



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

ПРОТОКОЛ № 26

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 09.04.2025 г., 14:00 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 9 април 2025 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска“ № 33, зала 5 се проведе заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Заседанието беше открито от г-н Прошко Прошков – председател на комисията, в 14:15 часа.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Добър ден колеги, добре дошли на редовното заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Имаме необходимия кворум присъстват 16 общински съветници от 17 общински съветници, така че можем да заседаваме.

Присъстващи с право на глас са както следва:

1. Прошко Прошков – председател;
2. Димитър Шалъфов – зам.-председател;
3. Иван Кирилов – зам.-председател;
4. Борис Бонев;
5. Гургин Борисов;
6. Грети Стефанова;
7. Бонка Василева;
8. Антон Хекимян;
9. Татяна Георгиева;
10. Диана Тонова;
11. Станислав Младенов;
12. Ивайло Йонков;
13. Венци Стойчев;
14. Севделина Петрова;
15. Пламен Данаилов;
16. Иван Алексиев.

Поради което, заседанието може да бъде проведено.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – **Приложение № 1.**

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Предложеният днес дневен ред се състои от 21 точки включително и точка „Разни“ и три допълнителни точки.

Отложена в Постоянната комисия по финанси бюджет и в Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика е точка 15. Предлагам тъй като сме водеща комисия да бъде отложена и при нас, за разглеждане.

Обръщам се към колегите районни кметове, да се опитам да изместя точките по-напред, но ще ви помоля за малко търпение, тъй като има и заместник-кметове и други колеги, които имат работа.

Надявам се, че днес ще бъдем оперативни, като се съобразяваме и със следващи комисии, в които участват колегите.

Имате ли предложения по дневния ред? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

Общо гласували: 16.

- „За“ – 16.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Алексиев: За
11. Иван Кирилов – зам. – председател: За
12. Пламен Данаилов: За
13. Прошко Прошков – председател: За
14. Севделина Петрова: За
15. Станислав Младенов: За
16. Татяна Георгиева: За

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема се дневният ред на заседанието от Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация с направените предложения.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – **Приложение № 2.**

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Преминаваме към точка първа от дневния ред.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК66-10978/11.12.2024 г. относно изпълнение на изискванията на Регламент (ЕС) 2022/868, „Акт за управление на данните (Data Governance Act – DGA)“, който създава правната рамка за споделяне и управление на данни в Европейския съюз. Утвърждаване на откриването за публично ползване достъпа на данните в сектора на столичния транспорт чрез „Център за градска мобилност“ ЕАД, защитавайки неприкосновеността на личните данни и осигуряване на съответствие с етичните и правни стандарти, писмо вх. №СОА24-ВК66-10978/1/04.04.25 г. относно предоставяне на допълнителна информация, становище вх. №СОА25-КЦ01-28815/04.04.25 г. и становище вх. №СОА25-КЦ01-28818/04.04.25 г, с вносител: Иван Гойчев – зам.-кмет на СО и Симеон Ставрев –общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен във Водещата комисия по транспорт и пътна безопасност, като към доклада има и писмо относно предоставяне на допълнителна информация от Министерството на електронното управление.

Има и становище на неправителствена организация в подкрепа на доклада.

Имаше дискусия в Комисията по транспорт, в която приехме редакция по отношение проекта за решение. Ще вземе ли някой гумата от вносителите, като колежата Гергин Борисов има предложение за изчистване на проекта за решение. Заповядайте.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Благодаря.

Предлагам точка 2 от проекта за решение да се измени, както следва: „Възлага на „Центъра за градска мобилност“ ЕАД в срок до 1 месец от одобрението от кмета на Столична община на Общите условия по точка 1“, след това продължава текста, така както е в момента.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, това решава един проблем, на който обърнах внимание, че започват да текат едновременно сроковете за работа на работната група по отношение на Общите условия и същевременно се вменява на администрацията и „ЦГМ“ паралелно да въведе стандарта. Като по този начин създаваме асинхронно събитие, след приемане на Общите условия регламентиращи достъпа на данни и в едномесечен срок това да се случи.

Колеги, разговарях с вносителите по доклада, че съставът на работната група записан в диспозитива на решението в точка 1 ще бъде уточнен до утре за сесия, като виждането на вносителите е по един представител от политическа група или формация, така че нека до утре да има информация към вносителите и на сесия да го приемем в този вид.

Имате ли въпроси, коментари и възражения по доклада ? Няма.
Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:
Комисията подкрепя доклада и предлага т. 2 от проекта за решение да добие следната редакция:

„2. Възлага на „Център за градска мобилност“ ЕАД в срок до 1 месец от одобрението от кмета на Столична община на Общите условия по т. 1, да направи публично достъпни динамичните и статичните данни за разписанията, спирките, моментното местоположение, запълняемостта на градския транспорт и друга информация, която по преценка на дружеството може да се отвори.“

Общо гласували: 15.

- „За“ – 15.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Бонка Василева: За
2. Борис Бонев: За
3. Венци Стойчев: За
4. Гергин Борисов: За
5. Грети Стефанова: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Кирилов – зам. – председател: За
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: За

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК66-10148/18.11.2024 г. относно подобряване на пътната поддръжка на територията на Столична община чрез създаване на общинско предприятие „Софийски улици“, писмо вх. №СОА24-ВК66-10148/2/21.11.2024г. за присъединяване като съвносител, с вносител: Илиян Павлов –зам. – кмет на Направление „Транспорт и градска мобилност“, Борис Бонев, Деян Николов, Андрей Зографски, Стефан Спасов, Христо Копаранов, Димитър Петров и Ваня Григорова – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водещата е Комисия по местно самоуправление и нормативна уредба.

Комисията по транспорт и Комисията по финанси не подкрепят доклада и проекта за решение. Ние се произнасяме също със становище.

Проведохме дебат в двете предходни комисии тази седмица. Ще дам гумата и по тази точка на желаещите да се изкажат.

Иска ли някой от вносителите на доклада.

Господин Бонев, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, този доклад представлява опит за решаване на един дълггодишен проблем, а именно свързан с качеството на маркировката и пътната поддръжка в Столична община. Избрана е формата за Общинско предприятие, поради редицата предимства, които тази форма дава най-малкото, защото Общинските предприятия по закон нямат за цел да формират и не могат да формират печалба.

Проблемът с маркировката е очевиден. Проблема възниква най-вече заради начина, по който се сключват договорите с фирмите, които да извършват тази дейност, с факта, че обемът на дейността в рамките на Столична община не е достатъчен за същите тези фирми, които участват и печелят търговете. Споделената информация е, че много по-важно им е машините да функционират и да маркират по републиканската пътна мрежа, където и разбира се им е по-важно заради договорите, които имат сключени за изграждане повечето от същите тези фирми за нови пътища на републиканско ниво. Ясно е, че те им носят много повече средства отколкото няколкото милиона годишно в София за маркировка. Имаме проблем с качеството. Имаме проблем с контрола. Стана ясно и на Комисията по транспорт, че всъщност много често маркировката се приема образно казано по снимки във Вайбър, а не защото от дирекция „Управление и анализ на трафика“ извършват реален контрол над начина, по който тези договори се изпълняват.

Отделно знаете, че договорите с предишните фирми, които бяха спечелили маркирането в София изтичаха и едностранно бяха прекратени от тези фирми заради това, че още в предишния мандат не е започнала работа комисия, която да индексира тези договори с исканите 3,5 милиона, за да се продължи работата.

За нас създаването на Общинско предприятие е политически, икономически и финансово правилно. Това е политика, това не е просто поредният доклад и това е философска промяна на начина, по който би се развивала Столична община. Град, който е буквално най-приватизираният град в Европа що се отнася до типичните общински дейности.

Разбирам добре дебата, който може да започне в посока, кое е било лява или дясна политика, но истински важния дебат е, кое може да доведе до по-високо качество на живот, а по-високото качество на живот в практиката показва, че съществува в градове, в които типичните общински дейности се контролират и изпълняват от съответната община, защото тогава не само разходите са по-ниски, но и защото абсолютно се прекратява възможността да се използват някакви сключени договори и цитирам: „Всичко е законно, нищо не можем да направим, защото има такъв договор“, като оправдание за несвършване на

съответната работа при Общинско предприятие отговорността е пряка, ясна и политическа.

Така че, ако Столичният общински съвет иска в рамките на този мандат да се случи нещо различно от безсмислени дебати в по-голямата част от заседанията, това би бил един от докладите, който може да бъде подкрепен, защото пак казвам той ще доведе до философска промяна на начина, по който се управлява Столична община и моят призив към всички е да го подкрепят най-малкото защото сметките показват, че за същата сума, която в момента би се платила при провеждането на търг, за да се спечели от частни фирми Столична община с Общинско предприятие ще може да извършва почти два пъти повече поставяне на студен шприц пластик маркировката, която всъщност е по-издръжлива и много по-качествена.

Така, че числата са на страната на създаването на Общинско предприятие и наистина смятам, че дългогодишната борба срещу некачествени договори резултиращи в некачествени ремонти, в некачествени услуги могат да бъдат прекратени именно с подобен тип действия и създаване на общински предприятия, а след това от гледна точка на страха, който някои представители на политически сили, които иначе години наред предлагат и уж защитават именно подобен тип действия, че твърде много власт се давало на кмета и било безконтролно, при цялото ми уважение независимо кой е кмет, независимо кой е в Общинския съвет не може и не трябва политика да се прави адхоинем. Политика се прави на принципна основа, ако кмета или председателя на Общинския съвет или Общинския съвет като колективен орган, или съответния заместник-кмет не си вършат работата, има достатъчно политически, медийни и други инструменти, с които това нещо да се контролира или да се показва на обществото. Така че, нека да не вземаме решения дали да направим една важна политическа стъпка за София на база на това кой потенциално би я управлявал. Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви.

Имаше заявки за реплики.

Господин Данаилов, заповядайте.

Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Благодаря Ви, господин председател. За да спестя наистина под формата на реплика. Благодаря за представянето господин Бонев, но в така изготвения доклад наистина липсва добре разработена финансова обосновка. Така представените числа са без ясно откъде са извадени и как са взети, но и липсват много други свързани с издръжката на самото дружество и с данъчните аспекти, което ще породи създаването на едно такова общинско предприятие. За това излизам и извън дебата, чисто политически и от гледна точка случващите се в последно време събития. Вие дали сте опозиция или не сте опозиция и дали заместник-кмета, който е от Вас към транспорта е опозиция или как ще се позиционира при създаването на едно такова общинско предприятие и дали това не е някаква разменна монета за подкрепа на кмета Терзиев или не е, но сметките не излизат. Сметките са грешни и липсват доста от разходите,

които би породило едно такова дружество да не говорим, че със сигурност няма да изпълни целта, за която вие така хубаво досега разказвахте.

В тази връзка няма да подкрепя представения от Вас доклад.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Данаилов.

Други реплики от общински съветници има ли?

Господин Лютов е тук като представител на администрацията и иска да вземе гумата, но ще си позволя господин Лютов, първо като член на комисията да взема отношение към казаното от господин Бонев.

Господин Бонев, смятам, че има такъв дебат, кое е ляво и дясно, но даже не съм намесил този дебат лично аз в своя дискурс по този доклад. Приемам, че вие наистина вярвате и предлагате това, което правите в момента – създаването на такова Общинско предприятие. Адмиравам цялата активност по темата, откровено го казвам, защото вие вярвате в това и неведнъж сме говорили по тези теми с Вас.

Моето съображение е, вчера го казах и ще го кажа и днес, ако разсъждавахме, чисто политически тяснопартийно и гледайки интереса на това, което традиционно всъщност прояжда нашата политика, хайде да видим другите, нашите опоненти, ако направят нещо, защото ние смятаме, че това е грешна стъпка. Смятаме, че тя е път към провал. Това, за което говори Пламен Данаилов, за което вчера дългостранно дискутирахме във Финансова комисия по отношение на дефицитите на самия финансов анализ, на допусканията, които са подценили, както първоначалната инвестиция граматично, така и оперативните разходи впоследствие на разминаването между заявката за това предприятие като предприятие, което се занимава с доста по-широк кръг комунални дейности от посочените във финансовия анализ от Вас за т.нар. етап 1, едно такова разминаване.

Второ, посочиха се аргументите в посока на това, че Общинското предприятие може да не е субект да формира печалба, както вие казвате, но е субект на данък приходи върху целия си оборот, който някой път е по-висок от 10 % печалба, 3 % върху данък приходи може да се окаже доста повече. Не може да управлява като паричен поток данък добавена стойност, а го плаща целият данък добавена стойност и аргумента, че се прави от Общинско предприятие и, че политическата отговорност стои тогава в общината. Колеги, политическата отговорност и в момента стои в общината. Съгласен съм за едно с Вас господин Бонев да не го правим адхоминем. Според мен, грешката ви колеги – вносител на доклада е, че вие трансформирахте защитата на този доклад в адхоминем атака по директора на една дирекция, който не ви харесва по принцип.

Превърнахте го в адхоминем за този конкретен директор, който в случая ви е предупреждавал шест месеца по-рано, че нямате договори за поддръжка на маркировката. Предупреждавал ви е, че нямате договори за поддръжка на светофари, нямате договори за осветления и всичко това е изтекло. Отговорността на общината и в двата случая дали сама управлява процеса или управляват изпълнители на процеса е една и съща и тя е политическа. Можете ли

да направите по-добри процедури за обществени поръчки? Можете ли да направите Споразумение за качество на изпълнението с тези компании, както се наричат „Сървиз травъл ъзриймънт“, така че те да бъдат контролирани, да изпълняват и да се постига включително икономия от цени, защото както и господин Бонев каза и всички го разбират големите компании имат резерв, ресурс включително и такъв с работници и могат да комбинират няколко проекта, защото вчера никой не даде отговор на въпроса колеги – какво става при месец и половина дълбока снежна покривка.

Не сме толкова ефективни, колкото на Вас ви се иска и вярвам, че ви се иска, но добронамерено ви съветвам да не вървите в тази посока. Това ще е провал за всички нас и за това примерите, които сте дали, с което завършвам в доклада, Белград, Загреб, колеги направих си труда да прочета Щат вергетата в Германия не са част от административната структура на общината и за тях няма проблем да работят с ДДС-то, защото са компании, структурирани са като компании и като холдинги. „Белградски път“, сега влезнах в страницата сигурно е общинско предприятие, обаче какво правят тогава надзорниците Михайло Докович, Войслав Дикич и Николай Жижиц като Надзорен съвет, какво прави изпълнителен директор, какво прави сектора за обществени поръчки...? Колеги, това е компания. Вие не говорите за компания, Вие говорите за административна структура и давате дори грешните примери.

Помолихме за становище от общината не по друга причина, а в момента съм съгласен с Вас, ние имаме своите противоречия за жалост между администрацията и Общинския съвет. Трябва да се работи в тази посока и от двете страни.

В случая директно възлагаме на администрацията функция вменена не само на ресор „Транспорт“, на ресор „Правно обслужване“, на ресор „Строителство“, на ресор „Финанси“ и ако тези сметки не са верни, ще внасяме коригиращи доклади ли? Ние сега ще гледаме бюджет тази година, ако такова предприятие бъде одобрено в рамките на този бюджет ние ще трябва да заложим доста прецизни параметри. Не може на 16 машини просто е записано, че 100 хиляди лева са застраховки, поддръжка, управление, ремонти, гориво и т.н., кой измисли тези 100 хиляди лева и защо сто, защо не са сто и петдесет, защо не са триста? Опитът ви да покажете, че е по-евтино, а излиза дори и два пъти по-скъпо ви е карал да бъдете изключително оптимистични по отношение на разходите, да го кажа по този начин.

Агмирирам политическата страст, с която защитавате доклада колеги, но ви призовавам за повече разум и да помислим, ако въобще вървим в такава посока не бива да е общинско предприятие, според мен.

Ще представя думата на господин Лютов и след това на господин Бонев.

Г-Н НИКОЛА ЛЮТОВ: Благодаря Ви господин председател, ще се опитам да се изкажа в много експедитивен порядък без да влизам в политически разговори. При предходно разглеждане на настоящия доклад от комисии беше поискано становище от ресор „Обществено строителство“ и направление „Финанси и

здравеопазване“, каквито становища все още не са предоставени. Моят призив към членовете на настоящата комисия е да отложат даването на становище по доклада, докато не получат поисканите становища от двата ресора, специално ресора, който ми е поверен към момента подготвя такова становище и разглежда в подробности обсъждания сега доклад.

Не считам, че към настоящия момент заложените данни в доклада позволяват на общинските съветници и членове на настоящата водеща комисия да формират пълно мнение по отношение на гласуването на доклада и в този ред на мисли призовавам отново отложете разглеждането му и даване на становище докато не получите становище на направление „Финанси и здравеопазване и обществено строителство“.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Младенов, ще ви предоставя възможност за изказване, но сега може би е редно да дам на господин Бонев думата за дуплика. Заповядайте, господин Бонев.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Благодаря.

Господин Данаилов, числата са реални, конкретни цени и суми на техники, на материали от бранша, от фирми, които в момента изпълняват или са изпълнявали същите тези дейности в София и в други градове в страната и на национално ниво. Така че, цените са съобразени с реалните пазарни условия и в доклада много ясно е записано, че първоначалните капиталови разходи са именно това – първоначални капиталови разходи, за да започне лека полека това общинско предприятие да функционира. Ясно е, че това е постепенен процес, в който трябва да бъде изграден капацитет на общинското предприятие, за да може да извършва тази дейност, включително текущия договор със „Софинвест“ позволява всъщност лека полека бъдещо общинско предприятие да изземва дейностите по полагане на маркировка и пътно поддържане в зоните на София, а останалите докато не изгради своя капацитет да продължи да се поддържа от „Софинвест“.

По отношение на коментара, че доста по-широк кръг комунални дейности са заложили в Устава на Общинското предприятие обръщам внимание, че това е в следствие на проведени разговори още когато се формираше този доклад и тук директно мога да цитирам и човека, който каза, че би искал да има възможност в бъдеще след като това Общинско предприятие се захване с маркировката, пътните знаци и вертикалната сигнализация да има възможността още от сега в неговия Устав да е записано, че в един момент може да поеме цялостната пътна поддръжка. Не говорим за изграждане на нови улици и булеварди, а говорим за крѝпките и ежедневната поддръжка на уличната мрежа, този човек се нарича Иван Таков – председател на групата на БСП в Общинския съвет. Именно по негова инициатива това нещо беше добавено с някакво на този етап очевидно наивно смятане, че БСП, които 30 години за това говорят, ще го подкрепят, предстои да видим разбира се.

По отношение на цялостната ни политическа оценка, защото това, както казах и в самото начало е и политически въпрос, има проблем господин Прошков и ние даваме решение, което е пълноценно, което е дългосрочно, което е реформаторско. Ако бяхте точно толкова критични, колкото сте към тези доклади при предишния мандат, само че някак си не бяхте така критични и за това се налагаше многократно да се поправят Вашите грешки.

Коментирахте и това много гържа да го кажа публично, как сте можели да стоите отстрани. Искам да ви попитам, когато в миналия мандат изкарах на гърба си вашата реформа за тарифната политика въпреки, че вашият бивш председател на Общинския съвет правеше публични ПР изказвания с цел да саботира тази реформа, тогава седях ли отстрани или правех всичко, което ми е по силите и като политически и като професионален и експертен капацитет за да помогна на Столична община да си реша един огромен проблем. Правих го, помагах да се реши проблемът. Проблемът на този мандат обаче е, че ГЕРБ предпочетохте ролята да стоите отстрани и да гледате вместо да бъдете конструктивна т.нар. опозиция.

По отношение на политическата отговорност искам да ви попитам, ако твърдите, че Столична община и в момента изпълнява такава, каква точно е политическата отговорност на Столична община в дружествата, на които вие си назначихте бордовете? Общинският съвет ги назначи, не ги назначи Столична община, каква точно отговорност да носи Столична община за това нещо?

Хайде да се разберем кога носи Столична община отговорност, когато на вас ви е угодно или когато е разписано и както е разписано в Закона, предпочитам втората хипотеза.

Връщам се на Общинското предприятие. Заложено е както казах два пъти повече студен шприц пластик маркировка, да се поставя за същата цена. Това е по отношение на коментарите как щяло да бъде по-скъпо или на същата цена по-малко работа щяла да се върши. Напротив, заложени са два пъти повече маркировки от качествено, както се казва, за същата цена.

Господин Лютов, тъй като в Правилника на Общинския съвет няма изискване на доклади внесени от общински съветници да се иска становище от администрацията това е задължително само и единствено по отношение на докладите внасяни от кметове на райони и от кметове на кметства и в контекста на факта, че не мога да си представя, че при толкова други важни неща вие ще се фокусирате върху становище за този доклад, който чака от 18 ноември таква становище, след като за пет месеца не сте съумели да напишете становище съжалявам, че нямам доверие, че ще го напишете и в следващите пет.

Така че, настоявам този доклад да остане в заседанието и настоявам моите права като общински съветник да внасям доклади да не бъдат нарушавани.

Много Ви благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Бонев.

Господин Младенов, заповядайте.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: Господин Прошков, ние социалистите много обичаме услугите, които се предоставят да влизат в обхвата на общината и точно поради тази причина имах намерение да гласувам положително, но тъй като виждам, че вие самите не сте се уточнили помежду си предпочитам да изчакам да се уточните и да ни предоставите нещо, което е по-качествено, както казахте господин Бонев от качествено.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Младенов.

Ще ви направя реплика, но веднага след господин Бонев, който първи я заяви към вас, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Господин Младенов, мога ли да направя обосновано предположение, че сте нямал намерение да гласувате този доклад положително, защото много добре знам какви са нагласите в групата на БСП за подкрепа или неподкрепа на този доклад и това се видя в комисиите, по които този доклад вече беше разглеждан. Така че, спестете ми тези действия, които в момента демонстрирате в опит хем да запазите партийното си или по-скоро идеологическо лице, хем всъщност да не подкрепите нещо, което знаете, че ще бъде добро за града, знаете че отговаря и на вашите обещания, единственото, което може би отказвате да кажете или не знаете какво предизвиква в групата на БСП такова нежелание да подкрепят политици, за които те самите толкова години са настоявали да се случат. Много добре си спомням когато се водеха едни преговори в началото на този мандат, когато вие предоставихте един доста пълен списък с теми, с идеи, с предложения, които искате да бъдат реализирани в рамките на този мандат в Столична община, ние за час от тях имаме съвпадение и преценихме тогава много добре си спомняте, че хубавото нещо, конструктивното, доброто за града би било да оставим настрана тези, за които нямаме съгласие и да се фокусираме върху тези, за които имаме съгласие, за да може поне тях да ги реализираме. За наше огромно съжаление установихме, че дори когато предлагаме неща, които и вие искате се намесват други теми и интереси, условности и какво ли още не само и само те да не се случат, много жалко, но все пак имате още две години и половина за някакъв опит за промяна на поведението.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Бонев.

Господин Младенов, имам реплика към вас преди да направите своята дуплика.

Не искам да се намесвам в споровете между модерните леви и традиционните леви в Общинския съвет въобще. В реал политик левите и ентусиастите леви, защото винаги на крилете на младостта има нещо хубаво. Вие имате основание въобще да споменавате думата „подкрепа“ и „неподкрепа“. Трябва да говорите за едно и ако въобще ви вълнува обществения ресурс, а това е първа точка във всички ваши документи. В случая ние изваждаме аргументи в посока на това, че това не е оптимално по отношение на разходите, по отношение на данъкоплатеца и също така не е доуизтишено, нито като технология, нито като замисъл мероприятие.

Очаквам между другото и тук го споменавам анализите, които биха ни предоставили администрацията ако отложим такъв доклад да съдържа и един сравнителен преглед на различните възможности да е под контрола на общината, защото има различни такива и пак казвам, посочените от колегите в доклада добри примери за социалистически общински предприятия до една са компании, не са предприятия колеги, не са част от структурата на общината и не отговарят на това, което колегите предлагат. По това спорим, абсолютно са безумни числата и това се доказва вчера в Комисията по финанси, няма го сравнителния анализ, за който говори господин Бонев.

Има достатъчно добри юридически кантори, дори с които може да се работи и направлението на господин Лютов може да работи, които да ни помогнат да направим договори, спестявайки обществен ресурс.

Нека да е ясно – позитивният дневен ред го имаме всички в този Общински съвет, когато БСП подкрепиха и благодарение на БСП има икономическа рамка и функционира транспорта въпреки усилията на администрацията да спре този процес не изпълнявайки докладите на Общинския съвет, къде бяха БСП, подкрепиха да има транспорт, когато ние подкрепихме да има бюджет този град, за да не спира работата, къде бяхме лошите и подкрепихме този бюджет?

Конструктивно беше поведението на Бонев миналия мандат, господин Младенов, абсолютно помогна, работихме за тарифна политика признавам му го, не беше ли конструктивно обаче поведението ни когато предложихме обекти по Четвъртото споразумение. Беше ли конструктивно нашето поведение да предложим обекти за отчуждаване за топлофикационни проекти, на които част от вашата група се възпротиви? Беше и когато и ние правим критики, както вие на нас не ги възприемайте лошо, наистина всеки трябва да бъде критикуван, трябва да получава коректив, както и вие господин Бонев сте бил много пъти продуктивен и наистина добър коректив, опитваме се и ние да го правим. Понякога е през малко по-тежки думи, но винаги е за доброто на града и няколко от нашите по-резки движения накарала кмета да работи.

Господин Младенов, извинявам се за дългата реплика към Вас, давам ви дуплика.
Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: Господин Прошков предлагам да вървим напред по дневния ред. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, радвам се, че в позитивен и възпитан тон правим дискусия и така следва да бъде. След като предоставя думата на господин Гергин Борисов, ще подложа на гласуване и предложенията.

Господин Борисов, заповядайте.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Благодаря.

Имам въпрос към господин Лютов, казвате да се отложи до получаване на становище, може ли да знаем кога това становище ще се материализира?

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Йонков, заповядайте.

Г-Н ИВАЙЛО ЙОНКОВ: Благодаря, господин председател.

Няма да повторя това, което казах в Транспортна комисия, ще кажа, че за мен философията на това предложение е грешна и дори становището, което ще

гойде няма да направи това предприятие по-конкурентоспособно. Виждам кои са подписите под този доклад – „Възраждане“, БСП и „Спаси София“, това виждам тук. За съжаление тези леви решения, които ни се предлагат те не са работещи и никога няма да станат работещи. Държавата и общината никога няма да бъде по-добър стопанин от частника, никога няма да прави по-добри ремонти и никога няма да пази работниците си и т.н. Не ми е приятно, че водим този дебат. Не се чувствам удобно в него, защото коренно различно нещо е от моето виждане какво е държавата, какво е общината и специално общината в този момент. Ние да си създаваме такъв проблем при условие, че можем да подпишем договори и да налагаме контрол върху изпълнителите и да не им плащаме и да ги наказваме с неустойки и с глоби и не извършваме това нещо, доколкото разбрах например глобите са минимални, това даже не са глоби на тези обеми от работа, които ние даваме, което изключително за мен доказва, че проблемът е изключително в нас, в общината. Ние тази дейност само не можем да извършваме, да контролираме, а сега ще се налага с такъв доклад още една дейност да слагаме, да работим, да изработваме, да наемаме, да назначаваме хора, да обучаваме. Ние нямаме капацитет за това нещо. Хайде първо да докажем, че имаме капацитет да извършваме контрол върху това, което ние възлагаме на изпълнителите и след това да преминем в следващата стъпка, а не да прескачаме едни стъпки, прескачаме цели проблеми, които впоследствие задълбочават още повече нещата и отиват на зле. Общината не може да бъде по-добър стопанин.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Йонков.

Реплика от госпожа Тонова.

Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА: Благодаря, мога да обединя репликата към господин Йонков и към колегата Прошков.

Напротив, колега Йонков наистина тук става въпрос за философия и ако ние продължаваме да се правим, че няма лява и дясна политика, това е за сметка на корпоративната такава, защото има лява и дясна политика. Смятам, че половин Европа е доказала, че лявата политика в стопанисването на публичния ресурс и в реализирането на публичните комунални услуги е факт и в държави, в които няма ляво управление.

По тази причина определено и стратегията и философията са в правилна посока. Що се касае до това дали се реализира или не контрол? Естествено, че когато си вписал конкретният човек, който отговаря можеш и да го потърсиш, за да реализира той своята отговорност, а когато всичко това се крие зад отчети на някакви дружества, в които дори не можем да влезем, какво остава да поискаме от тях отговори, остави да ни предоставят информация, остави да им наложиш контрол, тогава нещата стават доста по-сериозни. Ние имаме десет общински предприятия, дайте да ги преразгледаме. Десет общински предприятия ще имате ли този кураж да го направите? Не няма, и ще ви кажа защо? Защото това в момента, което правите е популизъм. Защото има дейности, които трябва да бъдат дейности на общината, които просто трябва да бъдат такива и управлението на пътната инфраструктура в този случай

поддръжката ѝ е част от този процес. Ние можем да стигнем и малко по-далеч, когато говорим за жилищна политика, когато говорим за строителство на публична социална инфраструктура, тогава също трябва да има общинско предприятие и във всички тези случаи имаме насреща си лице, което е отговорно за това.

Така че, колеги наистина става въпрос за философия и тя е лява и дясна и моля, да не размиваме точно този момент.

Мисля, че независимо от това, какви закачки се правят тук, между другото чувствам се много зле, защото никога по отношение на БСП никога не си е позволявал подобни закачки. Когато говорим за БСП и когато говорим за лява политика независимо от това как изглеждат някои решения в момента мисля, че ние ще застанем и съм убедена, ще застанем твърдо зад програмите си, които отстояваме от десет години и мисля, че не би трябвало да има съмнение в тази посока. Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Втората кратка реплика колега Йонков към вас. Опитвах се да избегна този дебат, вие и госпожа Тонова влязохте в него. Не казвам, че е безсмислен, напротив. Има една пресечна точка между дясното и лявото в комуналната политика. Не вярвам, че модерните леви партии, каквито са БСП, „Спаси София“ и други смятат, че има проблем с малкия бизнес например. Има дефицит в нашия закон в това отношение, но той е и административен дефицит. Едното място където се засича леви и десни е със сигурност фактът, че трябва да има глътка въздух за малкия бизнес. Ще дам конкретен пример колега Йонков, в Германия възможността един проект да се разбива не е незаконна на малки подпроекти, както е в България по ЗОП, а е законова възможност и се използва масово от общините. Голям обект да се раздели между 10 – 15 фирми, които да го работят. Всяка фирма да има своята задача, ако е голямо училище, покрива, един ще прави изолация, друг ще прави парно, трети ще прави дворът. В „Пътно строителство“ е по същия начин. На моя въпрос още преди години как се справяте колеги с това? Е през компетентно администриране от страна на администрацията на общината, която управлява проекта, инженерите на общината изготвят линейните графици по договорите с тези фирми, вкарват ги и ги изкарват от обекта, санкционират ги, следят ги същевременно съчетаващ хем да има глътка въздух за тези, които дават хляб, хем общината си е пълен контролор през договорите. Тук не става дума да не е общинска дейност дори въпросното действие, а по какъв начин да е общинска дейност.

Госпожо Тонова, вие ми давате интересни идеи, трябва да разгледаме ефективността на предприятията права сте може би, не за друго, те пак ще са в общински ръце, да преразгледаме всички заедно обективно ефективността на всяко предприятие и да сравним правната възможност за неговата експлоатация и пак ще е в общински ръце.

Така че, колеги дайте наистина да не го превръщаме в голям философски спор и предлагам да дам думата и на господин Контрера, който е гост на комисията и да закрием тази дискусия, като дадем възможност на господин Лютов да отговори. Заповядайте, колега Контрера.

Г-Н КАРЛОС КОНТРЕРА: Благодаря, господин председател.

Първо, да напомня, че на Комисия по транспорт от предходни заседания имаше становище, което изискваше от двете направления да се предоставят становища по доклада. Въпреки, че такива не бяха постъпили, точката влезе в дневен ред, което практически за мен представлява погазване на волята в случая на Комисията по транспорт и не виждам защо е спешно този доклад да бъде разгледан без да бъдат предоставени становища на практика от администрацията, която ще трябва да изпълнява това решение, защото после следващата стъпка евентуално хипотетично, ако този доклад бъде приет ще бъде, че той няма да се изпълнява и ще се намерят десетки аргументи да не се изпълни решението на Общинския съвет и пак ще бъдем в една хватка, като с други решения на Общинския съвет, които са взети, влезли са в сила и не се изпълняват.

Така че, за мен да се изчака становището на направление „Обществено строителство“ и на направление „Финанси и здравеопазване“ е абсолютно целесъобразно.

Както разбрахме от дискусиите в Комисията по транспорт и Комисията по финанси и бюджет, че заместник-кметът по транспорта не иска да обяви процедури за поддръжка на уличната маркировка, не иска, запънал се е, казал е, че няма да обяви процедури, вие ми гласувайте общинското предприятие иначе няма да има маркировка. Вие осъзнавате ли абсурдът на ситуацията, в която се намираме? Това е безобразно.

Не виждам проблем дори чисто концептуално, има една група съветници, които твърдят, че трябва да има такова общинско предприятие. Има доклад, който се разглежда и т.н., добре но поне сключете договори за някакъв период от време и за обем дейност докато този въпрос се реши по един или друг начин. В момента сме излели всичко в „Софинвест“, което е публично предприятие, общинско дружество на практика функционира като едно ОП на него му се изсипва всичко без значение и без никой да държи сметка може ли със собствен капацитет да работи? И се налага това общинско дружество по необходимост да превъзлага отново на външни изпълнители. Тази ситуация по-добра ли е?

За мен това, което поискаха от администрацията трябва да бъде чуто от Комисията по икономика, защото иначе съществува риск, да им бъде дадено нещо, което те не могат да управляват и какво ще прави тогава Общинският съвет в тази ситуация? Виждам, че има някакъв разнобой в групата на ПП-ДБ и „Спаси София“, но това са въпроси за милиони левове и за управление на публична общинска собственост, защото маркировката се полага върху публична общинска собственост в случая. Не може просто хей така — давайте, за да угодим на някакво политическо решение да вземаме ключови въпроси за

развитието на града и пак казвам, с този доклад не се решава въобще проблемът и за 2025 и 2026 година, нито с пътна маркировка, нито със знаково стопанство, нито със светофари и безопасителни елементи, защото дори утре да бъде приет този доклад това предприятието докато тръгне му трябва поне година, година и половина. До тогава вносителите нямат отговор и в момента те блокират всички процедури за избор на външни изпълнители, за да принудят Общинския съвет от „Спаси София“ да им гласува общинското предприятие, така се оказва на практика.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, колега Контрера за становището.

Господин Лютов имаше въпрос към вас, моля за уточнение.

Г-Н ЛЮТОВ: Благодаря Ви, господин председател.

Няколко уточнения, понеже господин Бонев каза, че сме имали пет месеца да дадем становище това не отговаря на истината. Имахме малко повече от месец, мисля че в края на месец февруари Комисията по транспорт поиска становище от направление „Обществено строителство“, но отговора на господин Борисов е : „Не мога да се ангажирам с такъв срок“, защото направлението има и друга работа – първо. Второ, комплексния характер на доклада налага внимателното му разглеждане, внимателно сравняване на данни и не на последно място, пак ще кажа понеже виждам желанието на някои участници общински съветници в настоящата комисия да влезнат и да вкарат разговора в едно русло, в един контекст на някакъв вътрешен конфликт, такъв няма, просто както казах считам, че някои от данните не позволяват на общинските съветници в тази комисия, която е водеща, да вземат информирано решение по отношение на доклада.

Така че, отново призовавам отложете даване на становище по доклада докато не предоставим съвместно становище на направление „Обществено строителство“ и направление „Финанси и здравеопазване“ доколкото двете неща са неразривно свързани по отношение на бъдещия успех на едно такова ОП. Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, изчерпахме госта от дебата, очевидно има някакво противоречие. Уверявам ви господин Лютов, никой поне в тази комисия, не иска да се допусне точно политически дебат и намеквания, каквито се направиха от страна на групата, която представлява управляващите по отношение на други групи. Няма нужда от това колеги, наистина се стараем да постигнем някакъв резултат.

Подлагам на гласуване предложението да отложим за разглеждане на доклада до получаване на становище от администрацията на съответните направления.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

Общо гласували: 17.

- „За“ – 9.
- „Против“ – 4.
- „Въздържали се“ – 4.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: Въздържал се
3. Бонка Василева: Против
4. Борис Бонев: Против
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: Против
7. Грети Стефанова: Въздържал се
8. Диана Тонова: Въздържал се
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: Против
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Алексиев: За
12. Иван Кирилов – зам. – председател: За
13. Пламен Данаилов: За
14. Прошко Прошков – председател: За
15. Севделина Петрова: За
16. Татяна Георгиева: За
17. Станислав Младенов: Въздържал се

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Приема се предложението за отлагане.

Преминаваме към разглеждане на точка 8.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх.№СОА23-ВК66-10995/7/18.03.2025 г. относно изменение на Решение №79 от 11.04.2024 г. на Столичния общински съвет, с вносител: Карлос Контрера – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Имате ли въпроси към Карлос Контрера? Не виждам. ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада с приложения проект за решение.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 13.

- „За“ – 13.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Венци Стойчев: За
4. Диана Тонова: За
5. Ивайло Йонков: За
6. Иван Алексиев: За
7. Иван Кирилов – зам. – председател: За
8. Пламен Данаилов: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Станислав Младенов: За
12. Татяна Георгиева: За
13. Борис Бонев: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Ще помоля господин Кирилов да води заседанието по следващите точки от т.3 до т.7, на които съм съвносител.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ: Благодаря, преминаваме към следващата точка.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх.№ С0А25-ВК66-2799/03.04.2025 г. относно проучване на имоти – държавна собственост, подходящи за реализиране на общински инфраструктурни обекти, с оглед на безвъзмездното им придобиване от Столична община, с вносител: Цветомир Петров – председател на СОС, Борис Бонев, Антон Хекимян, Диана Тонова, Прошко Прошков, Красимир Гълъбов и Севделина Петрова, Вили Лилков и Димитър Шалъфов – общински съветници, писмо вх.№ С0А25-ВК08-4739/01.04.2025 г.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ: Заповядайте, господин Прошков.

Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Кирилов, в комисия е проф. Лилков, който е инициатор на тази работна група и мотора на случването на този доклад, ако желае господин Лилков да направи кратка презентация.

Г-Н ВИЛИ ЛИЛКОВ: Благодаря, господин председател.

Колеги, миналата година на 11 април взехме решение да се създаде работна комисия от общински съветници и главния архитект на София, която да извърши проучване на държавни имоти, които са на територията на Столична община подходящи за реализиране на общинска инфраструктура, имат се предвид детски градини, училища, транспортна инфраструктура, Зелена система и спортна инфраструктура. Освен тази задача на комисията бяха вменени и няколко други задачи, а именно да влезе в разговори с областната управа и съответно ведомствата, които владеят тези държавни имоти с оглед безвъзмездното им прехвърляне на Столична община, както и да проучи намеренията на държавата за осъществяване на едни или други проекти върху държавни имоти на територията на столицата.

В изпълнение на тези задачи, поставени от Общинския съвет работната комисия, искам тук да благодаря на всички колеги от всички политически групи, които взеха участие в работата на комисията привлякохме експертно звено от „София план“, което извърши много голяма професионално свършена работа по оценка на държавните имоти на територията на Столична община, които са подходящи за тези цели, като това не беше обикновена работа по описване само на имотите, а се направи и една оценка от гледна точка перспективите на Общия устройствен план по отделни градоустройствени единици в столицата от гледна точка на нуждите на всеки един район, квартал по-точно от развитие на тази инфраструктура, за която става въпрос – транспортна, спортна, зелена и образователна. В резултат от тази работа, която продължи почти една година, а тук искам да подчертая, че работата, която възложихме на „София план“ изобщо не беше включена в техния план за работата през 2024 и 2025 година. Те работиха извънредно и за това благодаря на тези колеги.

В резултат от това беше изготвен един дълъг списък от имоти и един къс списък от имоти, в които са описани съответно държавните имоти, които биха били в дългосрочен план важни за Столична община и краткия списък от имоти, по които незабавно би трябвало да започнат разговори между Столична община и държавата за тяхното безвъзмездно придобиване.

В този смисъл имаме налице един документ, подчертавам кратък и дълъг списък, който е изключително ценен за общината и ще бъде ценен не само в този мандат, но и в следващите мандати.

С това приключвам, като предложението на вносителите на настоящия доклад е първо, да препотвърдим състава или по-точно да утвърдим състава на работната комисия, която трябва да продължи по изпълнението на другите задачи поставени от Общинския съвет и съответно да възложим в следващата година да започнат тези политически разговори с държавата.

Накратко казано, извършена е огромна техническа работа, оттук нататък комисията трябва да започне политическата работа с държавата от гледна точка придобиване на тези обекти и развитие да се надяваме на общи проекти с държавата по изпълнение на един или друг проект на територията на Столична община. Това е, което мога да кажа.

Благодаря отново и на „София план“ благодаря и на колегите общински съветници, тази комисия свърши една много, много добра работа.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ: Благодаря Ви, проф. Лилков.

Други желаещи колеги за изказване? Не виждам.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 16.

- „За“ – 16.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Кирилов – зам. – председател: За
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Татяна Георгиева: За
15. Борис Бонев: За
16. Станислав Младенов: За

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ТД26-3937/3/03.04.2025 г. относно даване на съгласие „Център за градска мобилност“ ЕАД да разходва собствени средства за закупуване на два броя типови павилиони, с вносител: Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ: Имате ли въпроси към вносителите? Няма.

ПК по транспорт и пътна безопасност и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителните становища на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 14.

- „За“ – 14.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Кирилов – зам. – председател: За
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Татяна Георгиева: За

По т. 5 от дневния ред: Доклад Вх.№ СОА25–ТД26–4549/1/03.04.2025 г. относно даване на мандат на избрания представител на Столична община в общото събрание на акционерите в „Интер Експо и Конгресен Център“ АД за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 25.04.2025 г. редовно общо събрание на акционерите, с вносител: Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ: Имате ли въпроси?

Господин Димитров, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, тъй като, като комисия трябва да решим как да упълномощим нашия представител да гласува по отделните точки, съвсем накратко ще ви запозная, ако не сте прочели самият доклад, дружеството отчита минимална загуба, но има сериозно подобрение спрямо предходните години. В самия доклад подробно е описано, че има сериозно подобрение в дейността, което ще доведе тази година до доста по-добър финансов резултат и което е любопитното на фона на загубата благодарение на подобрената дейност се предлага да се разпредели и дивидент, където и ние ще получим съответното участие. Моето първо мнение беше заради самата загуба, че може би там трябва да гласуваме „въздържал се“, но след като внимателно анализирах и доклада за дейността мисля, че в крайна сметка дружеството се развива добре и това, което се очаква в дългосрочен аспект е наистина да се излезе пак и да стане печелившо, така че финално моето предложение е, където е за приемане на годишния отчет, за разпределяне на дивидент и за освобождаване от отговорност и за избор на одитор да е „подкрепя“ и съответно, ако се предлага нещо друго, както е класически винаги да е „не подкрепя“ мисля, че беше отбелязано в доклада. Така, че ако няма друго мнение просто наистина навсякъде да отбележим „подкрепя“.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ: Благодаря Ви, господин Димитров.

Други предложения от колеги? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следните изменения в т. I., подточки 1, 2, 3, 4 и 5:

В т. 1 от проекта за решение, вместо текста: „ПОДКРЕПЯ/НЕ ПОДКРЕПЯ/ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ да се запише следния текст: „ ПОДКРЕПЯ“.

В т. 2 от проекта за решение, вместо текста: „ПОДКРЕПЯ/НЕ ПОДКРЕПЯ/ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ да се запише следния текст: „ ПОДКРЕПЯ“.

В т. 3 от проекта за решение, вместо текста: „ПОДКРЕПЯ/НЕ ПОДКРЕПЯ/ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ да се запише следния текст: „ ПОДКРЕПЯ“.

В т. 4 от проекта за решение, вместо текста: „ПОДКРЕПЯ/НЕ ПОДКРЕПЯ/ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ да се запише следния текст: „ ПОДКРЕПЯ“.

В т. 5 от проекта за решение, вместо текста: „ПОДКРЕПЯ/НЕ ПОДКРЕПЯ/ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ да се запише следния текст: „ ПОДКРЕПЯ“.

Общо гласували: 14.

– „За“ – 14.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ –Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Кирилов – зам. – председател: За
10. Пламен Данаилов: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-2802/03.04.2025 г. относно даване на мандат на избраните представители на Столична община в общото събрание на акционерите в „Спортно–развлекателен комплекс Корали“ АД и за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 25.04.2025 г. редовно общо събрание на акционерите, с вносител: Прошко Прошков – общински съветник

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ: Заповядайте, господин Прошков.

Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Кирилов.

Колеги, в този случай по отношение на мандата на нашите представители в „Спортно развлекателен комплекс – Корали“ където както и в предходния доклад Столичния общински съвет е миноритарен акционер, нашите представители са госпожа Терзирагева и госпожа Тагарева, на Комисия по финанси по предложение на госпожа Тагарева приехме следния проект за решение, към който предлагам да се присъединим като водеща комисия:

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения в т. I., подточки 1, 2, 3 и 4:

В т. 1 от проекта за решение, вместо текста: „ПОДКРЕПЯ/НЕ ПОДКРЕПЯ/ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ да се запише следния текст: „ ПОДКРЕПЯ“

В т. 2 от проекта за решение, вместо текста: „ПОДКРЕПЯ/НЕ ПОДКРЕПЯ/ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ да се запише следния текст: „ ПОДКРЕПЯ“

В т. 3 от проекта за решение, вместо текста: „ПОДКРЕПЯ/НЕ ПОДКРЕПЯ/ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ да се запише следния текст: „ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“

В т. 4 от проекта за решение, вместо текста: „ПОДКРЕПЯ/НЕ ПОДКРЕПЯ/ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ да се запише следния текст: „ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“

С това да упълномощим нашите колежки представители там.

Благодаря Ви.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ: Благодаря, господин Прошков.

Други предложения и допълнения? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следните изменения в т. I., подточки 1, 2, 3 и 4:

В т. 1 от проекта за решение, вместо текста: „ПОДКРЕПЯ/НЕ ПОДКРЕПЯ/ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ да се запише следния текст: „ ПОДКРЕПЯ“.

В т. 2 от проекта за решение, вместо текста: „ПОДКРЕПЯ/НЕ ПОДКРЕПЯ/ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ да се запише следния текст: „ ПОДКРЕПЯ“.

В т. 3 от проекта за решение, вместо текста: „ПОДКРЕПЯ/НЕ ПОДКРЕПЯ/ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ да се запише следния текст: „ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“

В т. 4 от проекта за решение, вместо текста: „ПОДКРЕПЯ/НЕ ПОДКРЕПЯ/ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ да се запише следния текст: „ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“.

Общо гласували: 15.

- „За“ – 15.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Кирилов – зам. – председател: За
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: За

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА23-ТД26-6595/9/03.04.2025 г. относно даване на съгласие „Пазари Възраждане“ ЕАД да разходва собствени средства за извършване на строително-монтажни дейности на Временен пазар, находящ се в ПИ с идентификатор 68134.609.1258, част от УПИ III – за автогара, кв. 400, м. „Левски – Ботевградско шосе – рамка“, район „Подуяне“, гр. София, с вносител: Прошко Прошков и Димитър Шалъфов – общински съветници, придружен с писма вх.№ СОА23-ТД26-6595/10/07.04.2025 г. и вх.№ СОА23-ТД26-6595/11/07.04.2025 г. с актуализирана КСС

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ: Имате ли коментари? Няма.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Предлагаме като водеща комисия изменение на основание писмо от „Пазари Възраждане“ ЕАД вх.№ СОА23-ТД26-6595/11/07.04.2025 г. в т. 1 от проекта за решение вместо текста: „ ... представена с рег. № СОА23-ТД26-6595/8/21.03.2025 г.“ да се запише текста: „...представена с рег. № СОА23-ТД26-6595/11/07.04.2025 г.“

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ: С това уточнение преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение, като на основание писмо вх.№ СОА23-ТД26-6595/11/07.04.2025 г. в т.1 от проекта за решение вместо текста: „... представена с рез. №СОА23-ТД26-6595/8/21.03.2025 г.“ да се запише текста: „...представена с рез. № СОА23-ТД26-6595/11/07.04.2025 г.“

Общо гласували: 14.

- „За“ - 14.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ -Няма.

Поименно гласуване:

1. Бойко Димитров: За
2. Бонка Василева: За
3. Венци Стойчев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Ивайло Йонков: За
7. Иван Алексиев: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Пламен Данаилов: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-904/2/02.04.2025г. относно изменение на Решение №79 от 11.04.2024 г. на Столичния общински съвет, с вносител: Марта Георгиева – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 14.

- „За“ - 14.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ -Няма.

Поименно гласуване:

1. Бойко Димитров: За
2. Бонка Василева: За
3. Венци Стойчев: За
4. Гергин Борисов: За
5. Грети Стефанова: За
6. Диана Тонова: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Кирилов – зам. – председател: За
10. Пламен Данаилов: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-МЦ29-72/2/03.04.2025 г. относно даване съгласие Първа специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение „Света София“ ЕАД да закупи със собствени средства лек автомобил – дълготраен материален актив, с вносител: Ваня Григорова, Саад Алуани, Диана Тонова – общински съветници и Иван Василев – зам. – кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 13.

- „За“ – 13.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Бойко Димитров: За
2. Бонка Василева: За
3. Венци Стойчев: За
4. Гергин Борисов: За
5. Грети Стефанова: За
6. Диана Тонова: За
7. Ивайло Йонков: За

8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Пламен Данаилов: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-МЦ29-49/2/03.04.2025г. относно освобождаване и избор на ликвидатор на „Медицински център 1-Банкя“ ЕООД – в ликвидация и продължаване срока на ликвидация на „Медицински център 1-Банкя“ ЕООД – в ликвидация, с вносител: г-р Антон Койчев, г.м. – общински съветник
ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада.

Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 14.

- „За“ – 10.
- „Против“ – 2.
- „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

1. Бойко Димитров: Против
2. Бонка Василева: Въздържал се
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: Против
6. Грети Стефанова: Въздържал се
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Кирилов – зам. – председател: За
10. Пламен Данаилов: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ВК08-4047/18.03.2025 г. относно промяна на предназначението на общински жилища от фонд „Продажби“ на СО във фонд „Настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди“,

становище Вх.№СОА25-ВК08-4047/1/21.03.2025 г., с вносител: Румен Костадинов – кмет на район „Връбница“ и арх. Росица Николова – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водеща Комисия по устройство на територията, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

1. На основание становище Вх.№СОА25-ВК08-4047/1/21.03.2025 г. предлага следната редакция:

Точка II (втора) да придобие следното съдържание: „Възлага на Кмета на Столична община да предостави общинските жилища по точка I (първа) за управление на Кмета на район „Връбница“ с цел настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди.“

2. В т. I /римска / да отпадне точка 1./ арабска/, а т. 2 и т. 3 да станат съответно т. 1 и т. 2

Имате ли въпроси към представителя на вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение и се присъединява към становището на водещата комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, която подкрепя доклада и предлага следните изменения:

1. На основание становище Вх.№СОА25-ВК08-4047/1/21.03.2025 г. предлага следната редакция:

Точка II (втора) да придобие следното съдържание: „Възлага на Кмета на Столична община да предостави общинските жилища по точка I (първа) за управление на Кмета на район „Връбница“ с цел настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди.“

2. Комисията предлага в т. I /римско/ от проекта за решение да отпадне обекта под № 1 /арабско/, като по този начин се променя номерацията, а именно – т. 2 става т. 1 и т. 3 става т. 2.

Общо гласували: 15.

– „За“ – 15.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За

2. Бойко Димитров: За

3. Бонка Василева: За

4. Борис Бонев: За

5. Венци Стойчев: За

6. Гергин Борисов: За

7. Грети Стефанова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Кирилов – зам. – председател: За
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: За

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ВКО8-16833/27.11.2024 г. относно провеждане на процедура конкурс за отдаване под наем на нежилищен имот – частна общинска собственост, становище вх.№СОА24-ВКО8-16833/3/25.03.2025 г., с вносител: Димитър Петров – кмет на район „Красна поляна“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение и като взе предвид становище вх. № СОА24-ВКО8-16833/3/25.03.25 г., предлага следните изменения:

В т. I от проекта за решение:

– текстът: „Със специфични конкурсни условия за терена – пазар за сергийна търговия, открит обект за спортни дейности, площадка за игра“, следва да се промени на: „при специфично конкурсно условие – площадка за игра“.

– текстът: „Дава съгласие да бъде проведена процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем на имот, частна общинска собственост за срок от 5 /пет/ години на:....“ да придобие следното съдържание: „Дава съгласие да бъде проведен публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот – частна общинска собственост, за срок до реализиране на подробния устройствен план, но за не повече от 5 (пет) години на: ...“

Правните основания на проекта за решение да придобият следното съдържание: чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 8, ал. 1 и чл. 14, ал. 1-3 и ал. 8 от Закона за общинската собственост, чл. 55 от Закона за устройство на територията, чл. 1, т. 1, чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет и като взе предвид становище вх.№СОА24-ВКО8-16833/3/25.03.2025 г., от Иван Василев – зам. – кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I от проекта за решение:

- текстът: „Със специфични конкурсни условия за терена – пазар за сергийна търговия, открит обект за спортни дейности, площадка за игра“, следва да се промени на: „при специфично конкурсно условие – площадка за игра“.

- текстът: „Дава съгласие да бъде проведена процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем на имот, частна общинска собственост за срок от 5 (пет) години на:....“ да придобие следното съдържание: „Дава съгласие да бъде проведен публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот – частна общинска собственост, за срок до реализиране на подробния устройствен план, но за не повече от 5 (пет) години на: ...“.

Правните основания на проекта за решение да придобият следното съдържание: чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 8, ал. 1 и чл. 14, ал. 1-3 и ал. 8 от Закона за общинската собственост, чл. 55 от Закона за устройство на територията, чл. 1, т. 1, чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси.

Общо гласували: 15.

- „За“ - 15.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Кирилов – зам. – председател: За
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: За

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ВК08-176/07.01.2025 г. относно конкурс за отдаване под наем на части от недвижими имоти /терени/ – частна общинска собственост, за разполагане на преместваеми обекти на територията на район „Надежда“, съгласно одобрени схеми от главния архитект на Столичната община съгласно заповеди №РД-09-09-07/27.01.2011 г., №РД-09-09-40/04.06.2012 г. и №РД-09-09-07/08.02.2016 г. на главния архитект на Столичната община, становище вх.№ СОА25-ВК08-176/2/11.02.2025 г., с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда“

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА25-ВК08-176/2/11.02.25 г., предлага следните изменения:

В точка 1.1 вместо текста „Начална конкурсна месечна наемна цена – 24 кв. м. по 9, 00 /девет/ лева на кв. м. без ДДС.“ да се запише „Начална конкурсна месечна наемна цена – 216 (двеста и шестнадесет) лева без ДДС“.

В точка 1.2 вместо текста „Начална конкурсна месечна наемна цена – 12 кв. м. по 10, 00 /десет/ лева на кв. м. без ДДС.“ да се запише „Начална конкурсна месечна наемна цена – 120,00 (сто и двадесет) лева без ДДС.“

В точка 1.3 вместо текста „Начална конкурсна месечна наемна цена – 12 кв. м. по 10, 00 /десет/ лева на кв. м. без ДДС.“ да се запише „Начална конкурсна месечна наемна цена – 120,00 (сто и двадесет) лева без ДДС.“

В точка 1.4 вместо текста „Начална конкурсна месечна наемна цена – 6 кв. м. по 11, 00 /единадесет/ лева на кв. м. без ДДС.“ да се запише „Начална конкурсна месечна наемна цена – 66,00 (шестдесет и шест) лева без ДДС.“

В правните основания на проекта за решение:

- да се заличи текста: „ и във връзка с Решение №57/20.02.2020г. на Столичен общински съвет“

- да се добави следния текст: „чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост и чл. 30, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община“.

ПК по устройство на територията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно, становището на Иван Василев – зам.-кмет на СО и арх. С. Аспарухов– Вр. и. г. гл. архитект на СО.

Имате ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх.№ СОА25-ВК08-176/2/11.02.2025 г. от Иван Василев – зам. -кмет на СО и арх. Стефан Аспарухов – вр.и.г. гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения в проекта за решение:

В точка 1.1. вместо текста: „Начална конкурсна месечна наемна цена – 24 кв. м. по 9, 00 /девет/ лева на кв. м. без ДДС.“ да се запише: „Начална конкурсна месечна наемна цена – 216 (двеста и шестнадесет) лева без ДДС“.

В точка 1.2. вместо текста: „Начална конкурсна месечна наемна цена – 12 кв. м. по 10, 00 /десет/ лева на кв. м. без ДДС.“ да се запише: „Начална конкурсна месечна наемна цена – 120,00 (сто и двадесет) лева без ДДС“.

В точка 1.3. вместо текста: „Начална конкурсна месечна наемна цена – 12 кв. м. по 10, 00 /десет/ лева на кв. м. без ДДС.“ да се запише: „Начална конкурсна месечна наемна цена – 120,00 (сто и двадесет) лева без ДДС“.

В точка 1.4. вместо текста: „Начална конкурсна месечна наемна цена – 6 кв. м. по 11, 00 /единадесет/ лева на кв. м. без ДДС.“ да се запише: „Начална конкурсна месечна наемна цена – 66,00 (шестдесет и шест) лева без ДДС“.

В правните основания на проекта за решение:

- да се заличи текста: „ и във връзка с Решение №57/20.02.2020г. на Столичен общински съвет“;
- да се добави следния текст: „чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост и чл. 30, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община“.

Общо гласували: 16.

- „За“ – 15.
- „Против“ – 1.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тоновa: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – предесдател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Кирилов – зам. – предесдател: За
12. Пламен Данаилов: За
13. Прошко Прошков – председател: За
14. Севделина Петрова: За
15. Станислав Младенов: Против
16. Татяна Георгиева: За

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменения в проекта за решение.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема.

Колеги, точка 15 е отложена.

Преминаваме към следващата точка.

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ВК08-10378/2/06.01.2025 г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ подробен устройствен план (ПУП) за урегулиран поземлен имот УПИ ХХVI-440, от кв. 19 по плана на м. „с. Владая и в. з. Владая“, одобрен със Заповед № РД-50-09-541/13.11.1987 г. на Главен архитект на гр. София, становище вх.№ СОА24-ВК08-10378/3/11.02.2025 г., с вносител: Зарко Клинов – кмет на район „Витоша“

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА24-ВК08-10378/3/11.02.25 г., предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „ чл. 80, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“.

ПК по устройство на територията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията, съгласно становище вх. № СОА24-ВК08-10378/3/11.02.25 г.

Имате ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх.№ СОА24-ВК08-10378/3/11.02.2025 г. от Иван Василев – зам. –кмет на СО и арх. Стефан Аспарухов – вр.и.г. гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „ чл. 80, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“.

Общо гласували: 17.

– „За“ – 17.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ –Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За

5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Алексиев: За
12. Иван Кирилов – зам. – председател: За
13. Пламен Данаилов: За
14. Прошко Прошков – председател: За
15. Севделина Петрова: За
16. Станислав Младенов: За
17. Татяна Георгиева: За

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменения в проекта за решение.

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх.№СОА22-ВК08-16249/2/12.11.2024 г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ подробен устройствен план за урегулиран поземлен имот УПИ IV-866 „за жил. стр. и гаражи“, кв. 74, местност „кв. Княжево“ – гр. София, район „Витоша“, становище вх.№СОА22-ВК08-16249/5/11.02.2025 г., писмо вх. № СОА22-ВК08-16249/6/07.04.25 г. с актуална експертна оценка, с вносител: Зарко Клинков – кмет на район „Витоша“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА22-ВК08-16249/5/11.02.25 г., като на основание внесена актуализирана експертна оценка с вх. № СОА22-ВК08-16249/6/07.04.25 г., предлага в него да се отрази следното изменение:

В т. 2 да се заличи следния текст: „.....не по-ниска от 22 318,00 (двадесет и две хиляди триста и осемнадесет) лв. или 11 411,00 (единадесет хиляди четиристотин и единадесет) евро без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „ не по-ниска от 24 255,00 лв. /двадесет и четири хиляди двеста петдесет и пет лева/ или 12 401,00 /дванадесет хиляди четиристотин и едно/ евро, без ДДС“.

ПК по устройство на територията подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становището на Иван Василев- зам.-кмет на СО и арх. С. Аспарухов- Вр. и. д. Гл. архитект на СО, като в него предлага да бъде отразена актуалната експертна оценка, изпратена от вносителя с писмо, вх.№ СОА22-ВК08-16249/6/07.04.2025 г.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище вх.№СОА22-ВК08-16249/5/11.02.2025 г. от Иван Василев – зам.-кмет на СО и арх. Стефан Аспарухов – вр.и.г. гл. архитект на СО, като на основание внесена актуализирана експертна оценка с вх. № СОА22-ВК08-16249/6/07.04.25 г., предлага в него да се отрази следното изменение:

В т. 2 да се заличи следния текст: „....не по-ниска от 22 318,00 (двadesет и две хиляди триста и осемнадесет) лв. или 11 411,00 (единадесет хиляди четиристотин и единадесет) евро без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „ не по-ниска от 24 255,00 лв. /двadesет и четири хиляди двеста петдесет и пет лева/ или 12 401,00 /дванадесет хиляди четиристотин и едно/ евро, без ДДС“.

Общо гласували: 16.

- „За“ - 16.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Алексиев: За
12. Иван Кирилов – зам. – председател: За
13. Пламен Данаилов: За
14. Прошко Прошков – председател: За
15. Севделина Петрова: За
16. Татяна Георгиева: За

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепят доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище вх.№СОА22-ВК08-16249/5/11.02.2025 г. и в него на основание писмо вх. №СОА22-ВК08-16249/6/07.04.25 г. с актуална експертна оценка предлагат изменение.

По т. 18 от дневния ред: Доклад вх.№СОА23-ВК08-9556/6/21.02.2025 г. относно изменение на Решение №803 по Протокол №81, т. 136, от 27.07.2023г., на Столичния общински съвет поради констатирана ЯТГ /явна техническа грешка/ в индивидуализацията на поземлен имот с идентификатор 68134.1930.702, становище вх.№СОА23-ВК08-9556/7/12.03.2025 г., с вносител: Зарко Клинов – кмет на район „Витоша“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията подкрепят доклада.

Имате ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 16.

– „За“ – 16.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Алексиев: За
11. Иван Кирилов – зам. – председател: За
12. Пламен Данаилов: За
13. Прошко Прошков – председател: За
14. Севделина Петрова: За
15. Станислав Младенов: За
16. Татяна Георгиева: За

По т. 19 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25–ДИ01–863/31.01.2025 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на еднотажна сграда с идентификатор по кадастрална карта на с.Панчарево 55419.6707.3135.2 с площ 22 кв.м., попадаща в УПИ VII–за магазин и трафопост, кв.8, местност „Дебело гуно“, със специфично конкурсно условие „за склад“, становище вх.№СОА25–ДИ01–863/1/19.03.2025 г., с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА25–ДИ01–863/1/19.03.25 г., предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „ чл. 19, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост“.

ПК по устройство на територията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията, съгласно становище вх. № СОА25–ДИ01–863/1/19.03.25 г.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх.№СОА25–ДИ01–863/1/19.03.2025 г. от Иван Василев – зам. –кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „ чл. 19, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост“.

Общо гласували: 15.

– „За“ – 15.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ –Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекиян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Алексиев: За

11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: За

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменения в проекта за решение.

По т. 20 от дневния ред: Информация за постъпила поща: отчети с вх. № СОА25-МЦ29-167/18.03.25 г.; вх. № СОА24-МЦ29-155/6/21.03.25 г.; вх. № СФИ24-ВК66-291/63/13.03.25 г.; вх. № СОА24-МЦ29-36/6/19.03.25 г.
писма с вх.№СФИ25-ДИ01-104/28.03.25 г.; вх.№СФИ25-ТД26-227/28.03.25 г.; вх.№СФИ25-ВК66-77/1/13.03.25 г.; вх.№СФИ25-ВК08-444/28.03.25 г.— **за сведение.**

По т.21 от дневния ред: Разни – въпроси не бяха повдигани.

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ВК66-2918/08.04.2025 г. относно предоставяне на имот – частна общинска собственост, находящ се на ул. „Г.С. Раковски" №136 – къща музей „Пейо К. Яворов“, за безвъзмездно управление на Националния литературен музей – второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към Министерство на културата, писмо вх.№СОА25-ВК66-2918/1/08.04.2025 г. за присъединяване като съвносител, с вносител: Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО, Севделина Петрова, Венци Стойчев, Красимир Гълъбов, Диана Тонова, Димитър Данаилов, Станислав Младенов и Прошко Прошков – общински съветници.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Госпожо Тонова, заповядайте.

Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА: Благодаря, колега Шалъфов.

На практика с този доклад става дума за формализиране на фактически отношения. По искане на Националния литературен музей, който е юридическо лице на бюджетна издръжка, второстепенен разпоредител с бюджетни средства към Министерството на културата и подкрепен от Министерството на културата е внесено искане за предоставяне за безвъзмездно управление на къщата музей на Пейо Яворов на Националния литературен музей. Това е както формализиране на фактическо положение така и на практика формализиране на исторически действия, тъй като Националния литературен музей в годините назад трансформирани под друга форма винаги е стопанисвал къщата музей на Яворов.

Изпълнени са законовите изисквания, необходими за предоставяне на таква безвъзмездно управление. Ние предлагаме да бъде приет доклада с възможността Националния литературен музей да стопанисва безвъзмездно този имот в рамките на десет години, така както е разписан закона.

Говорихме с колегата Прошков по отношение на някаква малка редакция на договора, който е елемент от доклада, с оглед възможността Столична община да извършва съвместни дейности заедно с Националния литературен музей по повод определени събития или инициативи. Предполагам, че това можем в движение да го оправим и утре за сесията да имаме един кратък текст, който да е част от договора.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Благодаря Ви, госпожо Тонова.

Заповядайте, господин Прошков.

Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, колега Шалъфов.

Благодаря първо за поканата, защото се присъединих последен като съвносител. Колегите са работили по него, госпожа Петрова, господин Стойчев, господин Гълъбов, но помощта на госпожа Тонова наистина направи доклада по-издържан и към госпожа Здравкова имаме комплимент.

Колеги имаме едно нещо за допълване, освен това, което евентуално госпожа Тонова може да помисли. Аргументът да вкараме някаква клауза в договора, не че ще очакваме обструкции или проблеми се съгласява и ще работи с общината по съвместни инициативи, били културни събития или нещо, което да направим заедно, дори било и наши акции да подпомагаме дейността на музея в чисто позитивен план и остава да се допълни в доклада в диспозитива на решението не е посочен Актът за общинска собственост. Обърнали сме се към район „Средец“ и се надявам до утре да имаме точния номер на акта за общинска собственост, за да бъде отразен в решението.

В преамбюла на проекта за решение да се запише следния текст: „Относно: Предоставяне на имот – частна общинска собственост, находящ се на ул. „Г.С. Раковски“ №136 – къща музей „Пейо К. Яворов“, за безвъзмездно управление на Националния литературен музей – второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към Министерство на културата“.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Колеги, въпроси към вносителите? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В преамбюла на проекта за решение да се запише следния текст: „ОТНОСНО: Предоставяне на имот – частна общинска собственост, находящ се на ул. „Г.С. Раковски“ №136 – къща музей „Пейо К. Яворов“, за безвъзмездно управление на Националния литературен музей – второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към Министерство на културата“.

Общо гласували: 14.

– „За“ – 14.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Кирилов – зам. – председател: За
10. Пламен Данаилов: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

ПК по образование, култура, наука и културно многообразие ще се произнесе с отделно становище.

По доп. т. 2 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ВК08-1501/29.01.2025 г. относно учредяване безвъзмездно право на ползване за нуждите на Дружество на пенсионерите – „Бусманци“ – район „Искър, към „Съюз на пенсионерите – 2004 Обединени“, с ЕИК: 205684390, гр. София на част от имот – частна общинска собственост, представляващ помещения с площ от 58,80 кв. м. от сграда с обща застроена площ – 120 кв. м., находящ се в УПИ I, кв. 21, с. Бусманци, ул. „Генерал Йосиф В. Гурко“ № 25, становище вх.№СОА25-ВК08-1501/3/04.04.2025 г., с вносител: Александър Иванов – Вр.и.г. кмет на район „Искър“

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет не подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА25-ВК08-1501/3/04.04.25 г.

ПК по здравеопазване подкрепя доклада, като предлага в предложения нов проект за решение съгласно становището на Иван Василев – зам.-кмет на СО следните изменения:

В т. II да отпадне целият текст след първото изречение.

Да отпадне т. III от проекта за решение.

Господин Иванов, заповядайте.

Г-Н АЛЕКСАНДЪР ИВАНОВ: Благодаря, господин председател.

Уважаеми дами и господа общински съветници, доклада е за предоставяне на безвъзмездно ползване на новосъздаден Клуб на пенсионерите в село Бусманци. Първоначално доклада беше да се предостави помещението от сграда изцяло общинска собственост и да се предоставят средства за ремонт на тази сграда, защото покрива и помещенията са в окаяно състояние, но на първата комисия не

беше одобрено, че трябва да бъдат два отделни доклада – един за помещението за отдаване, а другия за финансиране на ремонта.

На предходната Комисия по здравеопазване във връзка с новото проекторешение на господин Иван Василев се гласува до точка I плюс точка II, само до първото изречение, което да се отдаде, само да се сключи договор без да се предоставят средства.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Иванов.

В точка I на проекта за решение даваме съгласие за учредяване и визуализиране имота.

В точка II по същество възлагаме на кмета на Столична община да издаде съответната заповед за учредяване, но защо отпадат изреченията след това „в договора се включват клаузи по силата, на които сдружението се задължава да застрахова, за разноските и т.н.“, това отпада ли?

Госпожо Тонова, заповядайте.

Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА: Благодаря, господин Прошков, понеже в комисията се разрази дискусия по въпроса как трябва да се формулира решението, тъй като очевидно няма да се отпуснат и към днешна дата нямаме възможност за такива средства по аналогия коментирахме случая в „Панчарево“, в който не са отпуснати средства и в крайна сметка решихме, че тези средства ще бъдат предвидени в бюджет 2025.

Защо обаче решихме да приключим на изречение първо, които по същество са елемент от договора, всички тези клаузи, които са изписани в решението по същество са елемент от договора, но тази която вменява задължението да извършват ремонти ще изключи възможността за първоначално финансиране за това решихме, че няма да ги включваме в решението. Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, госпожо Тонова.

Господин Иванов, госпожа Тонова ми отговори, разбрах всичко и сега вече прочитайки останалите точки наистина ние не можем да вменим по този начин стандартните клаузи при тази хипотеза.

Колеги, гласуваме промяната в проекта за решение, която включва точка I, първо изречение от точка II и останалата част от диспозитива на решението отпада до текста, че решението е прието на заседание на Общинския съвет.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, отрицателното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет и становището на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище вх. №СОА25-ВКО8-1501/3/04.04.25 г. от Иван Василев – зам. – кмет на СО и в него предлага следните изменения:

В т. II да отпадне целият текст след първото изречение.

Да отпадне т. III от проекта за решение.

Общо гласували: 13.

- „За“ – 13.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Диана Тонова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Иван Алексиев: За
10. Пламен Данаилов: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

ПК по финанси и бюджет не подкрепя доклада с предложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА25-ВКО8-1501/3/04.04.25 г.

ПК по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА25-ВКО8-1501/3/04.04.2025 г. и в него предлага изменение.

По доп. т. 3 от дневния ред: Писмо вх.№СОА25-МЦ29-200/04.04.2025 г. относно определяне на представител в конкурсна комисия, с вносител: г-р Румен Велев – изп. директор на Втора САГБАЛ „Шейново“ ЕАД

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, това е писмо с покана в случай, че някой от нашата комисия съветник има интерес за провеждане на търг с тайно нагдаване и отдаване под наем на оборудван медицински кабинет в „Шейново“ за срок от 3 години. Става дума за 25 април от 10,30 часа, ако има желание член на нашата комисия заедно с колегата, който ще бъде от Комисията по здравеопазване да присъства на търга да се обърне към госпожа Галова или Стоева.

Госпожо Галова, запишете господин Алексиев.

Колеги, по отношение на писмата обърнах ми внимание част от колегите има писма свързани с площадка за паркинг на фирма, която в момента стопанисва такъв в съвременен характер. Предлагам ви да поканим представител, тъй като вътре очевидно се визират обстоятелства, които не сме сигурни какво ще предприеме район „Подгуняне“ по тази тема.

Предлагам, на следващо заседание да поканим кмета на „Подуяне“ да видим неговите планове по отношение на тази площадка и да вземем решение дали въобще има смисъл да продължаваме каквито и да е отношения с частни субекти, какво ще е бъдещето и какви градоустройствени действия предвижда районната администрация.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Прошко Прошков закри заседанието в 16:00 часа. Протоколът е изготвен на 17.04.2025 г.

П

Изготвил:

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

П

Прошко Прошков

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

П

Димитър Шалъфов

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

П

Иван Кирилов