



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <http://www.sofiacouncil.bg>

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ЗА ДЕЦАТА, МЛАДЕЖТА И СПОРТА

### ПРОТОКОЛ № 38

Днес, 26.11.2025 г. /сряда/ от 13.00 ч. се проведе заседание на ПК за децата, младежта и спорта към СОС. Заседанието беше открито от г-н Димитър Шалъфов – председател в 13.06 ч.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 8 /осем/ общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. Поради липса на коментари по него същият беше погложен на гласуване.

В. Лилков, Д. Иванов, Т. Георгиева и Й. Тодоров не успяха да гласуват през системата. Посочиха устно, че гласуват „За“.

№	Поименно гласуване:	
1	Димитър Шалъфов – председател	За
2	Татяна Георгиева – зам. председател	За
3	Еньо Савов – зам. председател	За
4	Веселин Калановски	За
5	Драгомир Иванов	За
6	Христо Копаранов	-
7	Екатерина Йорданова	-
8	Йордан Тодоров	За
9	Войслав Тодоров	За
10	Вили Лилков	За
11	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	9
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема **дневния ред за заседанието на комисията** .

Приетият **дневен ред** е приложен към протокола – Приложение № 1.

**По т. 1 от Дневния ред:** Доклад с вх.№ СОА25-ВК66-9725/2/20.11.2025 г. от Васил Терзиев – кмет на Столична община относно промяна в структурата и числеността на администрацията на Столична община.

**Д. Шалъфов** заяви, че след като се е запознал с доклада е установил, че няма промени по него по отношение направление „Спорт и младежки дейности“.

**В. Калановски** взе думата, като сподели, че е член на няколко комисии, но през седмицата му се е наложило да присъства и в комисии, където се е разглеждала точката, на които не е член. Почти навсякъде е била отхвърлена от мнозинството ГЕРБ-СДС, БСП, ИТН и част от независимите общински съветници. Всички мотиви за отхвърляне на доклада са били без никакви мотиви и изказвания, въпреки нанесените промени в структурната реформа. Отправи молба към членовете на комисията да чуе становищата им защо гласуват отрицателно. Едно мълчаливо отхвърляне, според него, освен политическо нареждане от централите им, няма друго обяснение.

**Д. Шалъфов** взе реплика на неговото изказване. Той заяви, че в тази комисия ще подкрепи Структурата, защото по същество няма аргументи против промените, които се предвиждат в направлението за спорт и младежки дейности. На комисията по архитектура, от която е част, подробно и аргументирано са се изказали всички колеги и дебатът е бил почти два часа. Предишният път също е бил разточителен. Неговите лични аргументи, за да не подкрепи структурата са свързани само и единствено с промените в направление „Архитектура и градоустройство“ и това, че по недопустим начин се опитва да се заобиколи един законно проведен конкурс, каквато е крайната цел на това, което ще постигне така предложената структура. Той не го приема и не го счита за принципно и законно. Това не са идеите, принципите и методите на работа, зад които са седели при изготвянето на програмата за управление и на структурата в този ѝ вид. Според негови наблюдения в комисията по архитектура, както и в другите комисии, 90 % от аргументите против структурата на кмета Терзиев, са свързани само и единствено с това, което се предлага в направлението „Архитектура и градоустройство“, новия зам.-кмет и правомощията на главния архитект. Друго, което чува от колегите, макар да не е член на тази комисия е, че имат забележки към нещата, които се случват в сферата на туризма и международните отношения. Завърши с думите, че ще подкрепи доклада в спортна комисия, което не означава, че е доволен от това, което се предлага в направлението „Архитектура и градоустройство“.

**Й. Тодоров** получи думата, като репликира **В. Калановски**. Заяви, че обича да дебатира с него на различни теми, цени неговото мнение и неговия принос към работата на Съвета. Но си позволява една забележка към неговите думи. Изброяването на различни политически сили, представени в общинския съвет, които е нарекъл мнозинство. Той заяви, че в крайна сметка, общинските съветници изразяват волята си в Съвета, когато гласуват. Чрез дебат се оформят мнения, решава се кой какво да подкрепи или да не подкрепи. Брандирането като мнозинство, наредено от партийни централи, смята, че не е коректно и със сигурност не е вярно за групата на ГЕРБ-СДС. Аргументи са били изказани във всички комисии и на предишното представяне на доклада преди две седмици. Въпреки това структурата не е срещнала подкрепа в зала. Сега не вижда съществени промени с изключение на частта Градоустройство и архитектура, където според неговото лично мнение, което ще изрази и с гласуването си, е че там промяната е в по-абсурдна посока. За финал на

изказването си обърна внимание, че на отчета, който В. Терзиев е дал за двете години от мандата си, които са изминали, се е похвалил, че е постигнал успеваемост и е намерил подкрепа за над 96% от докладите, които е внесъл.

**Д. Шалъфов** даде думата на **В. Тодоров**, който се обърна към **В. Калановски**, че на комисията по архитектура всъщност е подкрепил доклада, защото кметът е уважил комисията. Представил е доклада, който според него, противно на изразените становища от колегите му, за него е правилната посока по отношение на промяната в направление „Архитектура и градоустройство“. Но му е много трудно да аргументира подкрепа в тази комисия, защото макар и да не са комисията по култура и образование, имат много общо с това направление, заради същността на работата на комисията. Много му е трудно да асимилира защо се прави едно слабо направление, каквото е направлението по Култура и туризъм, което се предлага с 20 човека. Той продължава да няма смислен отговор по този въпрос. Не е съгласен и с това, че единствените критики са били само по отношение на направление „Архитектура и градоустройство“. Има критики и по отношение на баланса между направленията Транспорт и Строителство. Има критики по отношение на това, че общественото строителство „поглъща“ и инвестиционното отчуждаване, изключително важна тема за него, която касае и направление Зелена система. Там също не е получил смислен отговор, като изключи това, че администрацията смятала, че за нея е по-важно сега в средносрочен план да инвестира в инфраструктура, очевидно отново пренебрегвайки зелените площи. Има един куп неща, които продължава да не харесва в Структурата. Възнамерявал да подкрепи доклада в тази комисия, но сега, слушайки става все по-разколебан. Със сигурност не е взел окончателно решение как да гласува утре на заседанието на СОС. Видял е позитивна стъпка по отношение на това, че има яснота по отношение на това коя е движещата сила, кой е отговарящият фактор по отношение на градоустройството. Това от негова гледна точка се е изчистило и е удовлетворен, но по нищо друго не вижда прогрес и отговор за нещата, които са искали да видят в тази структура.

**Т.Георгиева** се включи в дискусията, като заяви, че е проследила дебата в комисията по устройство на територията. За нея корекциите, които са направени там са абсурдни. Да подкрепи доклада, защото кметът е бил на комисия, също е абсурдно. Градоустройството има нюанси във всяка една сфера в града, дори и в спорта. Спортът не е отделен доклад, който да подкрепи, защото няма проблеми с това, което внася като структура в спорта. Поради тази причина, заяви, че няма да подкрепи доклада.

**В. Калановски** получи думата, като благодари за репликите на колегите си към него. Изрази съжаление, че не е присъствал в комисията по архитектура, тъй като не е неин член, в която се е разразил сериозен дебат. Не е склонен да вярва, че това е единственият начин един законно проведен конкурс да бъде елиминиран. Законът предвижда не един и два варианта за елиминиране на конкурсно избрани длъжности. Структурната реформа е един от тези начини. По отношение разделението на ресора образование и култура, неговото лично мнение е, че това са две много тежки сфери, за да бъдат обединени на едно и също място в едно и също направление. Дори и да се приеме, както е мнението на повечето слушачи, че културата е един по-лек отрасъл, всички са наясно с

тежестта на образованието и всичко, което трябва да се извършва в такова направление. Според него разделянето е абсолютно резонно. Приобщаването на спорт и младежки дейности към образование, мисли, че няма нужда от допълнително разяснение. Най-малкото заради спецификата „младеж-образование-спортна“ дейност. Те намират допирни точки по всички параграфи. По отношение на култура, той смята, че не е никак леко направление. Съвместяването с туризъм е това, че София винаги е имала желанието да развива културния туризъм и тези две направления напълно се допълват едно друго, заключи той. По отношение на мнозинството, заяви, че хората виждат кой как гласува. Не е казал, че ГЕРБ е мнозинство, казал е, че съчетанието ГЕРБ-СДС, ИТН и БСП са, защото това е и управляващото мнозинство в държавата.

Поради липса на други въпроси към вносителя, докладът беше подложен на гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания и проведеното гласуване беше взето следното решение:

Комисията **не подкрепя** доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1	Димитър Шалъфов – председател	За
2	Татяна Георгиева – зам. председател	Възг.
3	Еньо Савов – зам. председател	Възг.
4	Веселин Калановски	За
5	Драгомир Иванов	За
6	Христо Копаранов	-
7	Екатерина Йорданова	-
8	Йордан Тодоров	Възг.
9	Войслав Тодоров	-
10	Вили Лилков	За
11	Иван Алексиев	Възг.
	<b>Общо гласували:</b>	8
	<b>в т.ч.:</b>	
	<b>За</b>	4
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	4

**По т.2 от Дневния ред:** Доклад с вх.№ СОА25-НЦ62-1122/3/20.11.2025 г. от Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО относно допълнително включване на събитие Световното първенство за спортисти със синдром на Даун в гр.

София през 2026 г. в утвърден с Решение на СОС Годишен план на Подпрограма "Спортна столица" за 2025 г., в изпълнение на Стратегия за развитие на физическата активност, физическото възпитание, спорта и спортно-туристическата дейност "София спортува".

Поради липса на въпроси към вносителя, докладът беше подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване беше взето следното решение:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1	Димитър Шалъфов – председател	За
2	Татяна Георгиева – зам. председател	За
3	Еньо Савов – зам. председател	За
4	Веселин Калановски	За
5	Драгомир Иванов	За
6	Христо Копаранов	-
7	Екатерина Йорданова	-
8	Йордан Тодоров	За
9	Войслав Тодоров	За
10	Вили Лишков	За
11	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b>	9
	<b>в т.ч.:</b>	
	<b>За</b>	9
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**По т.3 от Дневния рег:** Писмо с вх. № СОА25-НЦ62-1013/1/12.11.2025 относно представен отчет в изпълнение на договор № СОА25-ДГ56-1103/ 20.05.2025 г., съгласно Решение № 156/ 13.03.2025 г. на СОС

Комисията прие писмото за сведение.

**По т.4 от Дневния рег:** Информация за постъпила поща: СОА25-ДИ01-8308/14.11.2025 г., СОА25-КЦ51-128175/13.11.2025г.; СОА25-УЗ21-4923/18.11.2025 г.

**В. Тодоров** изяви желание да коментира писмо с рег. № СОА25-ДИ01-8308/14.11.2025 г. относно Меморандум за сътрудничество относно развитието на ПП Витоша. Сподели, че не разбира защо се предлага този

меморандум, накратко изложи своята гледна точка и изрази надежда, че няма да бъде подписан от председателя на общинския съвет. Изрази желание да бъде гласуван в СОС, за да има дебат по темата, защото за него меморандумът е вреден по начина, по който е предложен и няма да постигне целта си да подобри достъпа до планината. Напротив, продължава да я държи заложник на едни тесни частни интереси.

**Д. Иванов** сподели, че за него това е нещо полезно. Всички са въввлечени в един процес, който трябва да има решение и след като години нищо не се случва, това е много добра инициатива, която той лично адмира, в посока всички да седнат на една маса и да решат въпроса окончателно.

**Д. Шалъфов** отправи реплика към В. Тодоров, че същността на проблема е липсата на участници от общинския съвет при изготвянето на меморандума. Основното предложение е след широка дискусия да се разгледа на сесия на общинския съвет и тогава да се ауторизира от председателя на общинския съвет, да се подпише, след като е обсъден с всички. Не просто да се представи нещо изготвено от администрация, а съветниците да го обсъдят между другото, като постъпила поща.

**В. Ликов** все думата, като каза, че въпросът за Витоша не се свежда само до пистите и до Витоша ски. Той смята, че въпросът е много по-комплексен и сложен и той е свързан основно с това, че повече от 10 години няма приет план за управление на Витоша. Припомни, че през декември 2023 година е излязъл одитен доклад за Витоша, за управлението на планината и там, за радост, единствената институция от деветте, които отговарят за управлението на планината, Столична община е била спомената с добро, че си е свършила своите ангажименти по тогава действащия план до 2015 година. От тогава до сега не се приема план. Не се приема по различни причини, коментира той. Бил е изработен такъв план 2015 г. Били са дадени 600 000 лв. за неговото изработване. Направени са 200 промени в резултат на обществени обсъждания и когато той влиза в Министерството на екологията с всички промени и компромиси, които са направени по него, някой го „заключи и не го пренесе до Министерския съвет 10 години да се гласува“. За него този меморандум има смисъл само дотолкова, доколкото събира отговорните институции на една маса. Поставя Столична община в някаква водеща позиция, която за съжаление тя не може да изпълнява, но все пак е стъпка в добра посока. И припомни, че, проблемът с Витоша ски и лифтовете ще се реши тогава, когато се направят съответните промени в Закона за горите и когато се направят и други промени в законодателството.

След, като приключи дискусията по темата, **В. Ликов** коментира друго писмо от постъпилата поща относно изграждането на физкултурен салон в 127-мо училище. Той предложи да бъде поканен районният кмет Т. Трайков, за да запознае членовете на комисията с идейната разработка как изглежда, дали е допустима и на какъв етап е. Ако документите го позволяват, той ще настоява да бъде внесено в бюджета финансиране за поне начало на изграждането, което да бъде разгледано на следващата спортна комисия.

**Д. Шалъфов** даде препоръка да се изпрати писмо до районния кмет, с което да се изискат документите, които са набавили от училищното настоятелство за да се види с какво разполагат, след това да се изпрати на вниманието на

членовете на комисията. На следващото заседание ще бъдат разгледани и тогава ще преценят необходимостта от покана към тях.

По т.5 от Дневния ред: РАЗНИ беше обсъден казус за неосветена спортна площадка в Овча купел. **Велислав Василев** от инициативния комитет „Овча купел обединение“ и гражданско сдружение „парк Кукурмяк“ запозна комисията с темата.

**Д. Шалъфов** предложи да се изпрати писмо до Димитър Петров – директор на Дирекция „Управление и анализ на трафика“, с което да бъде поканен на следваща комисия да разясни казуса. Предложи и да бъде изготвено писмо до Б. Здравкова – зам.-кмет на СО, с което да се изиска информация дали има сключени споразумения между Столична община и Министерство на регионалното развитие и благоустройство /МРРБ/, касаещи обекта в район „Овча купел“.

Поради изчерпване на дневния ред председателят закри заседанието на комисията в 13:40

Протоколът е изготвен на 03.12.25 г.

Експерт: П  
/Р.Бошнакова/

Председател: П  
/Димитър Шалъфов/

Зам.-прегс.: П  
/Еньо Савов/

Зам.-прегс.: П  
/Татяна Георгиева/