



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО МЕЖДУНАРОДНО СЪТРУДНИЧЕСТВО И ТУРИЗЪМ, ЕВРОПЕЙСКИ ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ

ПРОТОКОЛ № 25

От заседание на Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти, проведено на 10.04.2025 г.

Днес, 10.04.2025 г. в зала 1, на „Московска“ № 33, се проведе заседание на Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти.

Заседанието беше открито от г-жа Цветелина Симеонова-Заркин – председател на комисията в 09.40 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 8 общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено, Заседанието има кворум и може да започне своята работа.

След проверка на кворума, г-жа Цветелина Заркин подложи на гласуване дневния ред, като отбеляза, че комисията ще стартира с падащ кворум.

Общо	гласували:	8
в т.ч.:		
За		8
Против		Няма
Въздържали се		Няма

Цветелина Симеонова-Заркин – за
Станислав Младенов – за
Екатерина Йорданова – за
Диян Стаматов - за
Саад Алуани – за
Пламена Терзирадева - за
Иван Алексиев – за

Емил Димитров - за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

Г-жа Цветелина Заркин отбеляза, че имаме две точки, а и двете са разглеждани на вчерашното заседание. По първата имахме необходимост от допълнителна информация, която да аргументира кое е наложило завишаването на бюджета и на участието на общината. А виждам, че тук са г-н Стефанов и г-н Димитров.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК08-5534/5/07.04.2025 г. относно даване на съгласие на Кмета на СО-район "Овча купел" за провеждане на процедура и сключване на договор по Подпрограма "Енергийна ефективност на общински училища и детски градини" към Инвестиционна програма за климата (ИПК) на Националния доверителен екофонд (НДЕФ) и даване на съгласие за съфинансиране на самоучастие, съгласно изискванията на програмата и одобрената проектна документация от УС на НДЕФ. Разходите по програмата и самоучастието са за енергоспестяващи мерки и съпътстващите към тях дейности необходими за достигане на съответната енергийна ефективност в сградата на 88 СУ „Димитър Попниколов, ул. „Димитър Попниколов” №7, ж-к. „Овча купел - 1”, район „Овча купел” с вносител Ангел Стефанов - Кмет на район „Овча купел“, Столична Община Бойко Димитров – Заместник Председател на Столичен общински съвет и Никола Барбутов – Заместник кмет Столична община, направление "Европейски политики, международна дейност и туризъм".

Г-н Бойко Димитров каза, че всъщност това, което разбрах, че са повдигнати като въпроси, искам да започна от основното нещо. А когато се е кандидатствало за проекта, това е било на база на енергийно обследване и само идеен проект и количествено стойностна сметка, но в крайна сметка още това КСС-то е било за 2 200 000 лв. В момента пак крайната стойност е 2 100 000 лв.. А всъщност това разликата, което е по-голямото съфинансиране, идва на първо място, че част от дейностите, които са в самото саниране, те не са енергоспестяващи мерки, не се признават от националния добрителен екофонд. Съответно не получаваме финансиране за тях. А и другото, което е всъщност основната разлика, има някои дребните тука от района дадоха и справка, че когато е правено енергийното обследване и първата количествено стойностна сметка, тогава са били предвидени да се сменят само дограми, които изобщо не са сменяни. А вече, когато се прави работния проект се установява, че и

дограмите, които тъй като има една част от дограмата е била подменена, преди повече от 10 години, че всъщност тя на съвременните изисквания за енергийна ефективност не отговаря. Тя също трябва да бъде сменена, но тъй като това в енергийното обследване, правилното от училище не е било упоменато, доверителният екофонд всъщност признава само количеството дограма, което по енергийно обследване. Оттам също получаваме по-малко се финансира. Така че в крайна сметка самият ремонт като сума не се качва. Просто вместо да получим 1 600 000 лв., което е било сметното тогава цялата сума като 70%, ние получаваме 900 000 финансирано от доверителния екофонд.

Но смятам, че и това е една добра сума, която ние няма да я дадем от нашия бюджет, а ще я получим като безвъзмездно финансиране. В крайна сметка това училище наистина е важно да бъде санирано, тъй като е едно от малкото училища, където няма мерки за енергийна ефективност, а е едно от най-големите училища в София. Така че това е вече, ако има допълнителни технически въпроси, тука са и кмета, и заместник-кмета да отговорят в детайли.

Г-н Диян Стаматов всъщност оказва се, че промяната в крайните суми не е в резултат на инфлация, не е промяна и в резултат на някакви разлики в цените от 2022-ра към настоящия момент, а е от други показатели. А което променя и вчерашния основен довод в изнесеното от кмета и ще помоля в конкретния случай да уточним кое в крайна сметка налага тази сериозна промяна от 700-800 000, които се очаква да бъдат дадени като съгласие за да тръгне целият проект. Да уточним само това кое в крайна сметка налага тази промяна.

Г-н Чичков –зам.-кмет на район „Овча купел“, поясни, че са представили една подробна таблица, в която са записани количествата от енергийното обследване, което е направено по индикативни стойности, както се правят повечето енергийни обследвания, когато няма архитектурно заснемане или някаква налична проектна документация. В случая проектна документация в училището в НАГ и така нататък, в което и да е учреждение не успяхме да намерим. Единствено намерихме една архивна документация от повече от преди 20 години, която почти се разпадаше и не беше в състояние да бъде основа на разработката на проекта, но е била основа за предишни обследвания и индикативни устойчивостявания.

След като се направи подробния проект, се направи подробно архитектурно заснемане. Въз основа на него се актуализираха количествата и видовете дейности и заради това сме направили този сравнителен анализ, където се вижда, че се получава много точно количество разлика между количествата от енергийното обследване и количествата от проекта в позиция топлинно

изолиране на външните стени. Това е в размер на около 600 квадрата приблизително. Точната сума може да се точната стойност може да се провери пред вас е. В самото обследване единичната цена, която е използвана е различна от тази, която е на работния проект. И както виждате, в последните две колонки се получава точно сумата, която е разлика и която се получава като допълнителна стойност.

Г-н Диян Стаматов отбеляза, че през 2019 г. абсолютно всички образователни институции имаха направени паспорти за енергийна ефективност в София по един много голям проект и няма образователна институция, която да няма такава документация. Това, което казахте в момента, допълнително усложнява нещата, защото моето огромно желание е да има да мине този доклад, но в конкретния случай вие казахте, че ръководството на училището е предоставило непълна документация, което някак си не отговаря отново за пореден път на предишното внесено от вас предложение за взимане на решение. Всъщност влизаме в една каша, която за пореден път показва как администрацията на децентрализирано ниво прехвърля отговорността на директорите без те да са виновни, а на финалната права иска средства за допълнително финансиране.

Сега изключително ми е неудобно как сега ще гласувам за по простата причина, че енергийната ефективност трябва да се случи в София, но прекрасно виждам, че има нещо нередно в цялата тази количествена сметка с цялата документация, която става още по-заплетена и по-неразгадана с един куп лъжи, които някак си не могат да влязат в нормална логика.

Първо инфлация вчера, днеска документация от страна на ръководството и накрая според мен този доклад трябва да бъде много добре защитен в зала, за да не се получават такива излагания, в които общинските съветници преди две години сме гласували едно, сега трябва да гласуваме друго, а накрая документацията излиза, че не е идеално окомплектована.

Г-н Бойко Димитров поясни, че това което казах, когато сме гласували, не преди две години, преди няколко месеца беше, когато дадохме разрешение да се кандидатства. А тогава всъщност да съфинансирането е сметнато. Тоест се гледа на цялата сума от 2 200 млн.лв на нея сметнати 70-те %, които ще даде националния доверителен екофонд. Сега тогава наистина може би е грешка, че е нямало достатъчно подробна количество стойностна сметка не са били разделени това, което се знае, че ще се признае или не, но в крайна сметка в сегашния доклад това го има разбито. Кои са енергоспестящите мерки? Кои са тези, които не ги признават?

Тези, които не се признават от националния екофонд са за 450 000. Но искам просто да посоча най-големите от тях са част от демонтажа. Тоест, тъй като

когато се прави покрива, сега аз тука вече не съм и толкова техническо лице, може би после ще го доуточня, оттам влиза хидроизолацията, премахване на старите, в смисъл има демонтаж на стари воронки и така нататък. Това са неща, които няма как да не се направят. Просто когато ние сме гласували ноември, е било смятано, че и върху тия неща ще получим 70%. Сега не ги получаваме. Затова идват тези разлики. Аз благодаря тука на колегите и на предишната комисия, където казаха, че всъщност и преди това си било нормално, когато се гласува индикативен бюджет да е една сумата, когато вече финално имаме споразумението да се промени. Така че аз не виждам никаква драма тука. Много детайлно е разписано вече, когато има работния проект, какво е количествено стойностната сметка.

Ясно откъде идват тези разлики, тоест къде получаваме по-малко финансиране от НДФ. Така че аз не виждам никакъв сериозен проблем тука. Сега единственият проблем може би е наистина това, че с дограмата тогава не е било предвидено в енергийното обследване, че трябва цялата да се смени. Тоест това е, което виждам като никаква грешка.

Г-жа Пламена Терзирадева каза, че просто иска да изрази мнение по дискусията всъщност и начина, по който се случва тя. Донякъде всъщност разбирам вашите притеснения и аргументът, че все пак трябва да аргументирате вашия глас, независимо то дали е положителен или отрицателен. Но както и вчера, така и днес всъщност стигаме до ситуация в която аргументираме отрицателен вот потенциален, разбира се, а на база на нещо, което се случило преди и което няма как да променим, което нали в момента очевидно колегите се опитват да оправят и всъщност нещата да тръгнат в по правилния начин. Да, може би е имало някои пропуски. Доколкото разбирам, никой не го крие. И просто наистина не виждам причина да се запъваме заради това, нали, ако наистина това е причината, защото някога е направена никаква грешка.

Г-жа Екатерина Йорданова поясни, че това, което ние искаме да направим е да се опитаме да аргументираме позитивен вот, подкрепящ вот. Затова са и толкова нашите въпроси, защото виждаме сериозни слабости и то са свързани с нарастване на сумата за съфинансиране, която ако а аргументите, които и току-що сподели г-н Димитров са верни, би трябвало тази сума за съфинансиране да бъде отразена в доклада в 2024 година. Защото още тогава е било ясно, че тези суми няма да бъдат финансирани от доверителния фонд и ние трябваше да ги предвидим още тогава. Тогава тази разлика нямаше да бъде в толкова шокираща към момента, защото това, което в момента ние виждаме като предложение за съфинансиране е просто в двоен размер. Това ни всъщност ни обърна, а това сериозно ни ангажира с изискванията, а с това да разгледаме доклада подробно и да искаме

допълнителни информации. Това, което аз вчера поисках като информация, все още тук не го намирам. Колко е струвал този енергиен одит? Както си спомняте, г-н Младенов каза, че този енергиен одит, който е извършен в 2022 година и е възложен от същата тази администрация и същия този екип, очевидно не е бил качествен. Това стана дума вчера. За нас това ще е интересно да го чуем, но не това е важното.

Важното е, че ние вчера поискахме, защото просто така е оказано в доклада и отново за само единствено с цел да аргументираме позитивен вот, да изчистим наистина това, което е записано в доклада, че тази сума е необходима за съфинансиране, за реализация на проекта в едичакъв си размер и включва допълнителни дейности и количества по мерки за енергийна ефективност, идентифицирани съгласно изготвен и одобрен инвестиционен проект и КСС. Казахме добре, това са тук вероятно можем да се позовем на тези числа като нарастване да обясним нещо, защото вчера ни беше казано, че това се налага този доклад и тази сума, защото има промяна на цените на строителните материали, има някаква промяна накрая вече на дебата на количествата. Но основните аргументи бяха инфлация и промяна на наредба, която наредба изисква тези промени на цените. Ако не ме лъже паметта и колеги, поправете ме. Аз обърнах внимание, че освен това тук в доклада има допълнителни аргументи, които казват, че това са разходи, допълнителни разходи. Тази сума включва допълнителни разходи за строителен надзор. Това е по ЗУТ. И казах, че тези разходи би трябвало да бъдат предвидени в първоначалния вариант. Също така разходи за авторски надзор, разходи за инвеститорски контрол, разходи за задължителна експертна оценка по-сертифициран енергиен одитор. Това са четири вида разходи, които са свързани със законови разпоредби. Кой от тези разходи преди този момент не беше нужно да бъдат направени? Промяна в закона ли има? Защо не са предвидени на онзи етап? Защо сега? И в какъв размер са тези допълнителни четири пера? Защото аргументацията на доклада извън това, което чухме от кмета, пак казвам, кметът защити доклада с коментарите, че това са нови цени във връзка с инфлация, по-висока в строителството и промяна на наредба.

И това са просто много няколко конкретни неща, които аз поисках вчера, за да можем днес, като видим числата, както това, което тук сте ни предоставили, да се аргументираме и да дадем нашия позитивен вот.

Г-жа Цветелина Заркин даде думата на г-н Ангел Стефанова да вземе отношение.

Г-н Ангел Стефанов в отговор каза, че не отрича това, което казвате, но през цялото време разговорът беше, че причините са комплексни. Не са основно инфлация, основно наредба, основно други неща. През цялото време разговорът беше, че са комплексни, включително, че има разлика между

дейностите, които обхваща едно обследване и които обхваща вече един работен проект, защото ние сме притиснати от времето, когато трябва да кандидатстваме и когато трябва да подаваме доклади в СОС, в рамките на няколко седмици трябва да подадем някакъв доклад с индикативни стойности, но истинските стойности, истинските дейности се разкриват в проекта, който ви казах, че е одобрен от екофонда и че в този проект има различни неща от това, което е заложено в обследването.

В крайна сметка обследването има една цел, работният проект има друга цел. Обследването не е с основна цел да изясни а стойностите по СМР-то, а в крайна сметка да уточни какво е каква е разликата в енергийната ефективност, колко въглеродни емисии ще бъдат спестени например и така нататък. Докато работният проект вече с остойностяването си, неговата цел е да определи точно каква стойност е необходима и оттам може да се коментират цените по самия проект, но ние пак ви казвам в рамката на този срок, който е отворен районът да кандидатства, не можем да изработим работен проект или дори и да имаме, трябва да го актуализираме. Това не винаги е възможно.

Та в този смисъл, връщам се на първоначалния ви въпрос, причините за повишаването на стойността са комплексни.

Г-жа Екатерина Йорданова отбеляза, че разбира, но най-вероятно е била на друга комисия. Всъщност това бяха основните аргументи и наистина сега ще чуем и отговора на въпроса за паспортизацията на училището за енергийна ефективност, но а така или иначе, пак казвам, колеги, просто абсолютно добронамерена съм. Какви са сумите и разходите за строителен надзор, авторски надзор, инвеститорски контрол и задължителната експертна оценка биха могли да бъдат да мръднат, но те очевидно не са част били от това решение към онзи момент и не са предвидени изобщо. И на каква стойност са в момента, защото ние имаме аргументите, да кажем, съгласни или не, но бихме приели, нали, нарастването на количествата, което е обективен критерий, нали имаме 600 квадрата или колко квадрата дограма допълнително. Това е добре. имаме някакво нарастване евентуално на строителни материали, което едва ли е огромно от юли, юни месец 24-та до сега, но приемаме и това за инфлацията, за която говорихте вчера. Кое конкретно променя доклада и сумата, което се е на база на промяна на наредба? Аз така и не разбрах кое точно е свързано като нарастване, конкретно число срещу необходимостта да изпълним някакви указания на наредбата и какви са сумите на тези допълнителни разходи по тези допълнителни четири пера.

Първото перо го дискутирахме прекалено дълго в дълбочина, но просто имаме пет аргумента, пет пера, какви са те по стойности и кое е свързано с промяна на наредбата. И разбира се, като отговорим и на въпроса на г-н Стаматов за

2018 с паспортизацията, какво се е случило, просто мисля, че ще изясним всичко.

Г-н Чичков в отговор каза, че разбира къде се получава счупената връзка. Сега ще започна първо с предното решение на СОС миналата година. В него са заложили тези мерки. А те са заложили, като разходи, свързани с изпълнението на ЗУТ. Там също са заложили суми, пак казвам, индикативни, защото тези суми може да са точни, след като се проведе, имаме работен проект и след като се е провела процедура по ЗОП. И заради това ние слагаме една база индикативни стойности. Там има заложили за изготвяне на технически работен проект, който вече е осъществен за авторски надзор, за консултант строителен надзор съгласно 168 ал 2, изискванията на ЗУТ. Оценка на съответствието на инвестиционните проекти разбира се за съответната категория, за да може да се получи разрешение за строеж, инвеститорски контрол и изготвяне на офертна оценка.

Тук за мен се получава просто дезинформация, тези неща или леко объркване. Тези неща са били включени в предното решение на СОС. Това е приложението към предното решение на СОС, с което районната администрация кандидатства и това са едни от основните изисквания на Националния доверителен екофонд. Ние без да включим тези дейности и тези суми, те просто нямаше да ни приемат документацията. Това е тяхно изискване. Ние не може да обосновем, не може да защитим проект, ако тези неща не сме ги включили. И това е разписано в техните насоки и указания за кандидатстване. Затова аз виждам тук в тази точка просто лоша комуникация, може би.

Г-жа Екатерина Йорданова каза, че в такъв случай иска по тези пера да ми дадете старите суми и новата сума, защото очевидно има разлики или не. Ако няма просто да ми дадете сумите по тези четири пера. Строителен надзор авторски, инвеститорски контрол за авторски надзори за експертната задължителна оценка за по сертифициран енергиен одит и това има ли промени в тези цени.

В отговор г-н Чичков каза, че в цените промени има само в дейностите които са изпълнени тоест в работния проект и в доклада за оценка на съответствие защото тези неща вече са възложени там има сключен договор и имаме точна цена. По другите пера няма, защото това са последващи действия. Те няма как да имаме точни цени за тях, тъй като те не са се случили все още те залагат, но не са се случили.

Г-жа Екатерина Йорданова зададе и още последен въпрос, който остана неизяснен е енергийния одит от 2022-ра година. Сумата на този енергиен одит. И сега каква е сумата на новия одит, който се налага на база на какво и по отношение на отново на наредбата не ми стана ясно.

В отговор г-н Чичков каза, че само предоставя таблицата, която е поискана. А същата таблица и предното решение на СОС са описани в доклада. Те са под карта към това към този номер. Също могат и оттам да се изкарат и да се сравнят. Да. Така виждам още нарушена комуникация може би или лошо представени процеси. А ние сме стъпили при кандидатстването в Националния доверителен екофонд. Едно от основните му изисквания е да има енергийно обследване, което е след 2023 година, края на годината. Това са основни изисквания на програмата въобще, за да може да се кандидатства това, няма енергийно обследване от 2022-ра година, което ние да сме използвали. Е енергиен одит, казаха колегите. Тук пак се получава някаква дезинформация, защото енергиен одит се прави една година след като се приложат мерки за енергийна ефективност. А ние в момента говорим за енергийно обследване.

Енергиен одит се прави една година, след като са въведени и изпълнени мерки за енергийна ефективност и енергиен одит се прави от Агенцията по енергийна ефективност. В този случай енергийното обследване 2022-ра година каква обследване? Така енергийно енергийното обследване в 2022 последващото. Енергийното обследване, което се разработва, което е сме участвали в Програмата на Националния доверителен екофонд е от 2024 година е възложено от директорката на училището, тъй като средства за подобен вид дейност районната администрация няма. Не е имала, не са й отпускани. То е в размер на 3000 лв.

Г-н Диян Стаматов се обърна към г-н Стефанов за да не остава с впечатление, че има негативно отношение към доклада, а и поради присъствието на още един районен кмет, когото изключително много уважавам. Изводът, който си правя в конкретния случай районната администрация е поискала 2 лв. от общината. Общината е гласувала 2 лв. На базата на тези 2 лв. фондът е дал 1,50 и най-лесният вариант е отново да се поискат 2 лв. от Столична община няколко месеца по-късно. Ето това е по-големият проблем. Ако сте поискали от фонда не 1,50, а малко повече на базата на която сте стъпили, нямаше да го има целия този разговор и да излизам и аз с впечатлението, че много лесно се извличат пари от Столична община, като много ми е ясно, че за образование през последните шест години почти няма никакви пари. А това тук не е образование, това е енергийна ефективност. си много лесно си излизат с аргументи, ама те тези не искат да дават пари за образование. Поради тая причина правя това последно уточнение и ще помоля пред всички нашият подкрепящ глас да бъде различен с г-жа Йорданова, защото аз не мога да гласувам против образователна институция, докато на вас ви отива в конкретния случай да гласувате против.

Разбира се, вие бихте могла да помислите, защото имате много по-голяма опитност и експертиза по отношение на цифрите и предполагам

колегите са изненадани от това, което казвам, но когато един районен кмет не си е погледнал добре нещата, предварително, се случват такива работи като конкретните две дебатиращи срещи.

Г-жа Екатерина Йорданова зададе финално един политически въпрос на кмета, защото все пак става въпрос за хора и за деца, за учители в едно училище. Да попитам кмета на района, който той представлява и управлява а 88-мо училище и останалите училища имат ли мерки, правени ли са мерки за енергийна ефективност в другите училища, които са под вашата шапка? Предвиждате ли подобни мерки за други, ако се налага? Какво имате като предложения или искания по отношение на образователната инфраструктура за района към общия бюджет, който предстои да бъде гласуван в тази година? Какво сте получили в рамките на миналата година? Отново единствено за образователна инфраструктура.

В отговор г-н Стефанов първо накратко отговори на г-н Стаматов, като каза, че е напълно наясно с ограничените възможности на общинския бюджет и не се съмнявайте, че ако имам възможност отвън да привлека повече средства за сметка на общинския бюджет, не бих го направил с така пълна убеденост и всичките си усилия. Просто обясних, че сроковете в които трябва да кандидатстваме, понякога са толкова малки, че ние не можем да направим прецизна сметка колко пари ще ни трябват и затова се налага след това такъв тип коригиращи доклади.

В отговор на г-жа Йорданова за миналата година, не сме получавали средства за образователна инфраструктура. От училищата в района без мерки на енергийна ефективност са двете най-големи училища, 88-мо, което е най-голямото, и 149-то. Към общинския бюджет тази година. Освен съфинансирането на 88-мо училище, сме поискали средства за изграждане на двор и ограда на 149-то училище, защото освен енергийната ефективност, нашите училища имат и други проблеми. Например 149-то няма изобщо двор, където да спортуват децата. Така, че от тази гледна точка, че една идея по-приоритетно е да можем да им направим двор и ограда. Съответно, ако се реализира този проект или пък има възможност да се реализира и енергийна ефективност на 149-то училище и там ще участваме.

Относно детските градини имаме готови проекти за две чисто нови детски градини. Подали сме искане към капиталовата програма и по последна информация едната детска градина е включена в бюджета на Столична община. Авансово плащане е 2 300 000 лв.

Г-жа Цветелина Заркин отбеляза, че все пак тази извънредна комисия изпълни основната си функция. Получихме доста допълнителна и по-подробна информация благодарение на г-н Димитров и г-н Чичков, за което благодарим и за тяхното присъствие.

Въз основа на състоялите се разисквания и предвид положително становище на ПК по финанси и бюджет и на ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране беше взето следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	7
Против	Няма
Въздържали се	1

Цветелина Симеонова-Заркин –за
Станислав Младенов – за
Екатерина Йорданова – въздържала се
Диян Стаматов - за
Саад Алуани – за
Пламена Терзирадева - за
Иван Алексиев - за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-2859/04.04.2025 г. относно предстоящо кандидатстване на конкретни бенефициенти от столицата по Процедура BG05SFPR002-2.012 „Иновативни здравно – социални услуги“ на Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027 (ПРЧР), за възлагане предоставянето на услуга от общ икономически интерес и заемообразно финансиране с вносител Надежда Бачева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Цветелина Заркин представи доклада по т. 2, по който се приеха промени, свързани с осигуряването на свързаност. Това е доклад на Надежда Бачева. От Комисията по здравеопазване и социални дейности са ни предложили две изменения, с които предлага да не се съгласим. Те касаят точка 2.2 за свързаността. Да, това е докладът, който касае иновативно здравно социални услуги на програмата Развитие на човешките ресурси за възлагане предоставяне на услуга от общ икономически интерес и заемообразно финансиране. Промените касаят реално са от администрацията, не от Комисията по здравеопазване и социални дейности. Касаят конкретно район Средец. Затова и кметът тук присъства. Всъщност те отнемат

възможността на района да изпълнява дейности по дейност две, които са които са свързани с телемедицината.

Лично не намирам аргументи за това. Районът е подготвен да изпълни тази дейност, заложил е индикатор. Всъщност следващата промяна ще ги счита дословно, за да точка 2.2 да отпадне текстът, както и индикатор 10 потребители за дейност две. Това е, което касае район „Средец“ и всъщност ще отнеме възможността районът да изпълни тази дейност. И в точка 4.2 индикатор 105 лица да стане индикатор 115 лица. Аз също намирам това ние да правим промени относно индикаторите в комисия, че не е добре.

Г-н Трайчо Трайков поясни, че първо не става дума за общински пари, това е по-оперативна Програма Човешки ресурси, където изрично са посочени районите като бенефициенти на двете дейности и пише: "Но ако районите не искат или не могат, тогава а общината на градовете с районно деление могат да извършват тези дейности." И затова от Столична община съвсем коректно ни писаха писма на всички райони. Искате ли да правите тази дейност, искате ли да правите тази? Едни искаха, други не искаха. Накрая се получи някаква група. Ние бяхме тези, които искахме. И няма абсолютно никакъв аргумент да ни се забрани да го правим като изрично сме споменати в програмата.

Това би направило изключително лошо впечатление в управляващия орган на програмата. Да, да се изразя най-меко. А сега в духа на коректността ще ви кажа какви бяха аргументите на г-жа Григорова. Тя каза, "Ако се прави наведнъж от всички ще излезе по-евтино икономия от мащаба. А няма икономия от мащаба, защото има фиксирана сума на потребител. Тя е фиксирана определена 9 000 за две години за 24 месеца на човек.

Г-жа Григорова каза, а не е ли по-добре това да се прави от някакво общинско звено, вместо да се да се аутсорсва, обаче в програмата изрично е записано, че трябва да е външен изпълнител по реда на ЗОП. Тоест, каквото и да искаме, трябва да се проведе ЗОП. А колкото за по-голяма сума един ЗОП, толкова е по-тежък и по-трудно става.

Ние, понеже такава ни е структурата на района, а въпреки че сме с една с едно от най-малките населения, имаме един от най-големия брой потребители, 10, нали, въпреки че сме с пъти по-малки от големите райони. Това е, защото ни е такава структурата застаряваща на района и това винаги сме говорили, ангажирали сме се. Аз лично съм говорил с човешките ресурси, помагал съм, съм ги насърчавал да стане тая програма. Просто няма аргументи. Изглежда някак си изглежда като ей така на инат просто да го направим и последно.

г-жа Цветелина Заркин уточни, че второто изменение отново касае това. Всъщност потребителите от район „Средец“ са прибавени към общите

потребители. На тази база е променен индикаторът. Тоест, а тук трябва да вземем решение.

г-жа Пламена Терзирадева направи едно уточнение, понеже мина на миналата сесия всъщност гласувахме същия доклад, който беше само и единствено за Овча купел. Просто да го имаме предвид, че всъщност това е нещо, което продължава. Не е първият такъв доклад, който влиза в СОС.

Г-жа Светлана Ангелова направи едно допълнение за тази мярка, по която Столична община ще кандидатстват и районите по процедурата иновативни, здравни, социални услуги, че става въпрос, както каза г-н Трайков, за две дейности. А нека да не ги смесваме нещата.

Първата дейност това са предлагане на почасови услуги. По първата дейност самостоятелни райони, които ще кандидатстват. Това са Овча купил, Люлин и Средец. Това е взето решение.

А втората дейност това е телекер. За втората дейност съгласно условията за кандидатстване по процедурата, а така няма нали някакво условие дали всеки един район трябва да кандидатства или Столична община, както нали взеха решение социалната и здравна комисия да кандидатства Столична община за всички райони. Това, което предложи вчера г-жа Григорова на комисията, тя смята, че е за по-целесъобразно за дейност 2 телекер да кандидатства само Столична община за обслужването на 115 потребителя на територията на всички 24 столични района и избор на централизиран доставчик. Овча Купел те не са се отказали от Телекр, но те ще бъдат към Столична община, към общия брой.

Г-жа Екатерина Йорданова каза, че има конкретен въпрос, защото ние все пак трябва да спазваме някакъв принцип. Насърчаваме районните кметове да са активни при усвояването на европейските средства и ако ги насърчаваме, би следвало да ги насърчаваме при всички възможни случаи, нали? Това ли е нашия подход. Или в този конкретен подход всички други или общи, а всички ли други райони на София ще бъдат част от това кандидатстване? Значи по дейност две за Телекер всички ли искаме да ги обединим в едно кандидатстване? Дали обединяваме по дейност две всички райони на Столична община?

Г-жа Светлана Ангелова направи уточнение, че Овча Купел и Люлин се отказват от Телекер. Овча купел и а Люлин се отказват от предоставяне на дейност две. Тя не е задължителна, а съгласно процедурата за кандидатстване. И от самостоятелните райони само район Средец изявява желание да кандидатства по дейност две с тези 10 бройки.

Г-жа Екатерина Йорданова попита означава ли това, че Овча купел и Люлин няма да въобще да я предоставят тази услуга?

В отговор г-жа Светлана Ангелова каза, че двете дейности се разделят. Първата дейност е задължителна за всички общини и за всички райони. Втората дейност общините и районите сами преценяват дали да я изпълняват и от заявените самостоятелни райони, както казах, Овча Купел и Люлин са отказали сами да изпълняват тази дейност.

Г-жа Цветелина Заркин отбеляза, че районите са били насърчени да кандидатстват, затова е пратено писмо към всеки един от районите, но естествено това е въпрос на тяхно решение и желание. А район „Средец“ очевидно и според спецификата на района има такава готовност. Аз сега не виждам защо трябва да ги лишаваме. Начинът, по който е подготвен докладът, показва, че волята на общината е да даде възможност на района да осъществява самостоятелно тази дейност, при условие, че програмата го насърчава и го позволява и това е желанието и готовността на района.

Г-н Станислав Младенов едно от нещата, които по принцип ми се иска да не правим е да увеличаваме количество индикатори, тъй като районните администрации най-добре знаят какво е нивото на индикаторите. То е механично. Това е на база на района.

Като цяло в като цяло подкрепям идеята телекера да се осъществява възможно най-голям обем. Районната администрация сама си знае обема, който може да осъществи.

Г-н Саад Алуани каза, че иска да се присъедини и да призове да се подкрепи доклада в първоначалния вариант на проект за решение, защото с тези промени се лишава района да бъде отделен бенефициент, което е във философията на програмата, т.е. самата програма изисква самите райони да кандидатстват отделно. Отнемайки това право ние нарушаваме и правилата на програмата.

Г-жа Екатерина Йорданова заключително би искала да поздрави кметовете, които наистина имат инициатива и искат да се възползват, защото за нас задачата е наистина районите да имат все по-голяма инициатива и да са по-близо до гражданите и те да ги осъществяват дейностите, които могат. Вероятно колегите имат други аргументи, които не са станали ясни, предполагам, в Комисията по здравеопазване, защото тя тази комисия не се занимава с проектно финансиране и с програми и според мен оттам идва грешката, защото не се знае, че има конкретна сума, която може да бъде потребявана за тази цел, а всъщност тази сума е определена и не могат да няма да се правят икономии от мащаба. В този случай смятам, че просто това предложение не е било дискутирано.

Имаме колеги тук, те ще кажат, но ми се струва, че просто колегите не са отчели този много съществен факт и затова смятам, че а да бихме подкрепили

да тази дейност е пилотна, нова, но продължава стара програма, но дейността е нова. Така че аз считам, че това е направено, предложението направено на база на не разбиране на детайлите на програмата. Предполагам, че е това. Взимам думата за да кажа, че съм изключително изненадана и съм доста притеснена от решението на двама от кметовете, които на практика ще лишат гражданите на два района големи от това тази услуга да им бъде да бъде предоставена на гражданите. Не, няма да са на централно ниво. Няма ги изобщо. Има писмо с което е отказано тези два района да предоставят тази услуга. Това е притеснително.

Г-жа Светлана Ангелова поясни, че това беше една сложна кореспонденция, като районните кметове си сменяха постоянно мнението дали ще предлагат телекер, няма да предлагат телекр. Люлин първоначално заявиха, че искат да предлагат телекер, след това казаха, че ако е централизирано нали, нали ще бъдат включени към нас. Докато Овча Купел въобще не още първоначално не са изявили желание да кандидатстват по дейност две, докато Люлин първоначално заявиха желание за няколко бройки, не мога точно да цитирам за колко бройки и като разбраха, че може да бъде и централно към Столична община, те заявиха, че могат да се включат към Столична община. Включиха ли се? Тя бройката е обща.

Г-жа Екатерина Йорданова знаем, че Средец има 10 нали така. Можем ли да получим справка. Какви заявки имаме? Кои райони? С какви заявки, за да направим сметка, че искаме 105, плюс 10 човека. Искам да ги зная по райони и по бройки, които са предвидени, защото а трябва да сме коректни. Към този момент ми беше отговорено, че Люлин и Овча купел се отказват по дейност две.

Г-н Иван Алексиев каза, че това, което разбира е, че Овча купел нямат никакво желание. Люлин са имали желание само при централизирано, но всъщност то няма да бъде дейност две такава и затова те отпадат. Тоест и двата района не кандидатстват. И щом кметът на район „Средец“ е тука и желае да се включи, да го подкрепим.

Въз основа на състоялите се разисквания и предвид положително становище на ПК по финанси и бюджет и предвид становище на ПК по здравеопазване и социална политика, г-жа Цветелина Заркин подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклад вх. № СОА25-ВК66-2859/04.04.25 г., допълнен с писмо вх. № СОА25-ВК66-2859/1/08.04.25 г., с приложения проект

за решение, като прави следното допълнение в доклада, а именно: В т. 4.2. Дейност 2 в края на абзаца да се допълни „...и свързаност“.

1. Комисията не подкрепя направените предложения за изменение в проекта за решение на ПК по здравеопазване и социална политика.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Цветелина Симеонова-Заркин –за

Станислав Младенов – за

Екатерина Йорданова – за

Диян Стаматов - за

Саад Алуани – за

Пламена Терзирадева - за

Иван Алексиев – за

Емил Димитров - за

Поради изчерпване на дневния ред в часа, г-жа Цветелина Симеонова-Заркин в 10.40 часа закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 14.04.2024 г.

Изготвил:

П

И. Благова -старши
експерт

**Председател на постоянната
комисия по международно
сътрудничество и туризъм,
европейски програми и
проекти:**

П

Цветелина Симеонова-
Заркин

**Заместник Председател на
постоянната комисия по
международно
сътрудничество и туризъм,
европейски програми и
проекти:**

П
Екатерина Йорданова

**Заместник Председател на
постоянната комисия по
международно
сътрудничество и туризъм,
европейски програми и
проекти:**

П
Станислав Младенов