



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛТУРА, НАУКА И КУЛТУРНО МНОГООБРАЗИЕ

П Р О Т О К О Л № 2 4

**от редовно заседание на ПК по Образование, култура, наука и
културно многообразие проведено на 19.11.2024 г.
от 15:00 часа в Зала V, ет. 5, ул. „Московска“ №33**

Днес, **19.11.2024 г.** се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по Образование, култура, наука и културно многообразие.

Заседанието беше открито от г-н Мирослав Боршош – председател на ПК по ОКНKM. При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 8 /осем/ общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. Проф. В. Лилков и г-н Д. Стаматов се присъединиха към заседанието след проверката на кворума. Г-н В. Стойчев, г-н Гергин Борисов и г-н Иван Виделов отсъстваха за цялата продължителност на заседанието.

Г-н М. Боршош докладва проекта за дневен ред на заседанието.

Г-н В. Калановски отправя питане за мотивите за свикване на извънредно заседание спрямо чл. 42 от ПОДСОС.

Г-н М. Боршош поясни, че настоящото заседание е редовно. По-важен е въпросът за времевата рамка приета с Решение № 374 на СОС от 05.05.2023 г. : в рамките на един месец от влизане в сила на решението за избор на идейни на проекти, да бъде сключен договор за придобиване на идейния проект; в рамките на един месец от придобиването на последния от възложителя, спечелилият конкурса да бъде поканен в процедура за изработване на инвестиционен проект. Това не е все още осъществено. В последствие работният инвестиционен проект трябва да бъде изработен в рамките на шест месеца. В срок не по-късно от три месеца след одобряване на работния инвестиционен проект да бъде открита процедура за обществена поръчка. В качеството си на председател на ПКОКНKM е изпратил шест писма до г-н В. Терзиев, кмет на СО във връзка с мемориала като не е получен нито един отговор. По същия начин, кметът на СО не е изпълнил нито веднъж задължението си да предоставя отчет по напредъка на изпълнение на Решение № 374 на всяко тримесечие.

Г-н В. Калановски счита, че заседанието на комисията е извънредно по същността си, защото е свикано извън утвърдения график. Отправи предложение за нова т. 2 за изменени и допълнение на Вътрешните правила за работа на ПКОКНKM, чрез които да се впише изискване при свикване на извънредно заседание свикващата страна – председател или 1/3 от членовете на ПКОКНKM да мотивират действието си с ясна обосновка за необходимостта на конкретно заседание и щетите, които би предизвикало отлагането на въпросите до следващо редовно заседание.

Г-н М. Боршош репликира, че дори и Вътрешните правила да бъдат променени в тази посока, това няма да отмени изслушването по важните теми на кмета на СО и гражданите на София.

/Паралелни изказвания в залата. Невъзможност за протоколиране./

Г-н М. Боршош призова гражданите да не употребяват квалификации по адрес на общинските съветници.

Г-н В. Калановски посочи, че в чл. 42 от ПОДСОС се изброяват задачите на ПК, сред които няма нито една точка за изслушване на когото и да е било. Всеки един общински съветник има възможност да изпълни тази функция чрез питане до кмета на СО. Попита кой е нормативният мотив за свикване на настоящото заседание спрямо чл. 42 от ПОДСОС?

Г-н Ст. Спасов призова изказванията в рамките на заседанието да спазват установения принцип: първо да се изслушват общинските съветници, после администрацията, след това присъстващите граждани. Отправи молба към председателя на ПК да не позволява трибуната на СОС да бъде ползвана за личен PR както и да съблюдава за опазването на личното достойнство на общинските съветници.

Г-н А. Хекимян призова да се дава гумата само за изказвания по дневния ред.

Г-н М. Боршош подложи на гласуване т. 1 от дневния ред.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията приема т. 1 от дневния ред на заседанието с 6 /шест/ гласа „за“.

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	6
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на т. 1 от дневния ред:

1.	Мирослав Боршош	за
2.	Венци Стойчев	--
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	--
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	--
6.	Веселин Калановски	--
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	--
9.	Диян Стаматов	за
10.	Еньо Савов	за
11.	Ивайло Костадинов	за

12.	Иван Вицелов	--
13.	Стефан Спасов	--

Г-н Боршош подложи на гласуване предложението на г-н В. Калановски за включване в дневния ред на заседанието на т. 2 „Обсъждане и приемане на правила във връзка със свикването на извънредни заседания на ПКОКНKM“:

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията приема предложението със 7 /седем/ гласа „за“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	7
Против	3
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на т. 1 от дневния ред:

1.	Мирослав Боршош	против
2.	Венци Стойчев	--
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	против
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	--
9.	Диян Стаматов	против
10.	Еньо Савов	за
11.	Ивайло Костадинов	за
12.	Иван Вицелов	--
13.	Стефан Спасов	за

По т. 1 от дневния ред :

Изслушване на г-н Васил Терзиев, кмет на Столична община и арх. Б. Панайотова, вр. и. д. гл. архитект на Столична община във връзка с предприети действия по възстановяване на Мемориала на загиналите войници от Първи пехотен софийски полк и Шести пехотен търновски полк при Първа Софийска пехотна дивизия в Балканската война 1912-1913 г., Междусъюзническата война 1913 г. и Първата световна война 1914-1918 г..

Г-н М. Боршош информира ПК, че г-н В. Терзиев не е отговорил на поканата за изслушване. При това положение, предложи на първо място, арх. Богдана Панайотова, вр. и. д. гл. архитект на СО да информира ПК за етапа на развитие и

необходими действия в изпълнение на Решение № 374 на СОС от 05.05.2023 г. и дали след решението на кмета да одобри резултатите от проведения конкурс е подписан договор със спечелилия.

Арх. Б. Панайотова попита дали трябва да отговаря във връзка с точки от 1 до 7 от № 374 на СОС от 05.05.2023 г. или само по въпросите след приключване на конкурсната фаза.

Г-н М. Боршош поясни, че другите въпроси се обезсмислят, защото, ако е сключен договор със спечелилия, то може да се обсъжда заданието.

Арх. Панайотова поясни, че няма никакво забавяне, защото след решението на журито има решение за прекратяване на процедурата. Последното влиза в КЗК и се обжалва. Уведомлението за решението на КЗК, с което може да се каже, че е приключила цялата процедура по обжалването и има основание за сключване на договор е от 24.09.2024 г. След решението на КЗК има плащане на такси по разходи на делото и десет дни след това, на 12.11.2024 г. е отправено писмо до фирмата спечелила конкурса. С днешна дата има подписан договор със спечелилия конкурса за изработване на работен проект – т. 6 от решението е изпълнена. Основната клауза в договора, която беше най важна за съгласуване, е отказът от авторски права върху проекта както и да бъде изплатена втората част от премията от конкурса.

Г-н М. Боршош счита, че ако на 24.09.2024 г. е имало решение, то до сега ем трябвало да има сключен договор. Въпросът е кога ще спечелилият ще бъде поканен за изработване на техническия проект. Отправи питане към арх. Гугучкова, представляваща архитектурното студио спечелило конкурса как е работила във времето с общината, какви са били забавянията.

Арх. Гугучкова уточни, че на 23.10.2024 г. са изпратили напомнително писмо, че решението на КЗК е влязло в сила и следва да се продължи процедурата. На 12.11.2024 г. е съставено писмото от арх. Б. Панайотова, вр. и. д. гл. архитект на СО. Пощенското клеймо от София датира от 13.11.2024 г. е. На 15.11.2024 г. е в Бургас. Вчера архитектурното студио е изпратило по куриер удостоверение за банковата си сметка. Веднага са се отзовали след като са получили телефонно обаждане от представител на СО да дойдат да подпишат договора.

Г-н М. Боршош отправи следните въпроси към арх. Панайотова: днес е 19 ноември и в светлината на Решение № 374, означава ли това, че до 19, след като придобиването на идейния проект е факт, авторът ще бъде поканен за договаряне изработване на работен инвестиционен проект? Вижда ли е сключеният договор?

Арх. Б. Панайотова поясни, че това е било необходимо, за да се изпрати за съгласуване идейният проект в Министерство на културата, Министерство на отбраната, Съюза на пострадали, СБХ и пр. Някои от тях не са задължителни, но Министерство на културата е задължително. Не знае кой и по какъв начин е съставил Решение № 374, защото нямам как преди да има съгласуване с Министерство на културата да се възложи работния проект. Когато имаме съгласуван идейният проект, ще възложим работния.

Г-н М. Боршош посочи, че арх. Панайотова изброи единадесет институции, с които ще съгласува идейния проект при приключил конкурс и одобрен идеен проект. Твърди, че първа ще съгласува с р-н „Триадица“, Съюз на военно инвалидите и военно пострадали, СБХ, Съюза на офицерите и сержантите от

резерва; Школата за запасни офицери, Съюз на ветераните от войните в България; Национален военно исторически музей, РИМ София и пр. Какво налага това съгласуване? Отправи питане дали е запозната със ЗУТ и какво се изисква? Напомни, че повечето от тези организации разполагат с представители в журито на конкурса. Според него това са опити за разтягане на процедурата във времето. Единствената задача е техническият проект, а не идейният, да бъде съгласуван с МК. Отправи питане към арх. Панайотова защо иска да съгласува идейният проект?

Арх. Г. Панайотова посочи, че от Министерство на културата (МК) се чака единственото задължително съгласуване. Останалите институции ще бъдат уведоменни. Ако ПК вземе решение, може да се подпише договор и с днешна дата без съгласуване с МК.

Проф. В. Лилков се присъединява към въпроса зададен от г-н М. Боршош – от къде произтича това изискване за повторно съгласуване на идейния проект с МК. Струва му се, че се създават опасни прецеденти – след взети от СОС решения да се позволява на всякакви организации да се наместват. Казусът с паметника на инж. Иван Иванов е същият. Ако допуснем, че някоя от тези организации даде негативно становище какво се случва?

Арх. Панайотова повтори, че ако ПК вземе решение и препоръки да не се съобразява с НИНКН, то НАГ има готовност да сключи договора веднага.

Г-н М. Боршош отправи питане към арх. Панайотова дали след един месец ще започне разговори за процедура за изготвяне на работен технически инвестиционен проект? Спорно е дали идейният проект се съгласува с МК или техническият.

Арх. Панайотова посочи отново, че ако в момента се вземе решение да се движи процедурата без съгласуване с НИНКН, може да се сключи договор веднага.

Арх. Гугучкова поясни, че техническият проект задължително трябва да се съгласува с НИНКН. Няма причина един идеен или конкурсен проект преминал през обсъждания и журиране още веднъж да се съгласува.

/Паралелни изказвания в залата. Невъзможност за протоколиране./

Г-н Боршош попита арх. Панайотова дали иска да съгласува идейния проект с МК или техническият?

Арх. Панайотова счита, че позицията ѝ е законосъобразна, съгласувана с МК и със ЗКН. Дори виза за проектиране се съгласува. Идеен проект се съгласува в техническа фаза. Всяка фаза се съгласува. Присъствието в конкурсното жури на представители на съответните институции не означава съгласуване по смисъла на ЗКН.

Г-н М. Боршош поиска потвърждение от вр. и. д. гл. архитект, че в предстоящите дни идейният проект ще бъде изпратен за съгласуване с МК.

Арх. Панайотова отвърна, че след изплащане на премията на конкурса, идейният проект веднага ще бъде изпратен в МК за съгласуване.

Арх. Гугучкова репликира, че проектът подлежи на съгласуване в НИНКН, но не е вярно, че това трябва да случи на няколко етапа – задание, представители на МК участници в журито; идеен проект; технически проект. Съгласни са, че подлежи на съгласуване, но на ниво технически проект. Времетраенето на съгласуване с МК не влиза в срока за проектиране. Според арх. Гугучкова, за да се

внесен идейният проект за съгласуване в МК, трябва да се издаде виза за проектиране.

Г-н Боршош поиска пояснение от арх. Панайотова.

Арх. Панайотова отвърна, че ако договорът е подписан от спечелилият с днешна дата, с утрешна дата проектът ще бъде изпратен в МК.

Председателят на журито на конкурса изрази мнение, че след като резултатите от работата на журито са публични, няма защо който и да е било да бъде уведомяван още веднъж.

Г-н В. Калановски посочи, че според Решение № 374, сякаш всичко започва края на октомври 2024 г., но не е така. Отправи питане към г-н Боршош дали г-жа Фандъкова е дала отчет за изпълнение на решението на всяко тримесечие за деветте месеца от влизането в сила на решението до местните избори?

Арх. Панайотова отново посочи следните факти: има проведен конкурс с избран проект; след конкурса, и отказ от авторски права с днешна дата, проектът автоматично се превръща в идеен проект собственост на общината. Няма вариант, СО да възложи проект, който нито на ниво виза, нито на ниво идеен проект не е съгласуван с НИНКН. Счита го за недопустимо.

Г-н Боршош индикира, че никой от ПКОКНKM не е поискал от арх. Панайотова да извърши закононарушение.

Според архитектурното бюро, визата за проектиране предхожда какъвто и да е било проект. Няма как още утре да се внесе за съгласуване идейният проект в МК след като не е издадена виза за проектиране.

Арх. Панайотова призова представителите на „ГЕБУПЛАН“ ЕООД да се обърнат към НИНКН след приключване на заседанието на ПК, за да уточнят заедно реда на съгласуване.

Г-жа Б. Василева изказва възмущението си от начина на водене на подобни комисии. Намира го за обидно за гражданите и за общинските съветници. Според нея председателят на ПК манипулира и изопачава фактите. Призова го да се отнася достойно към общинските съветници. Не може да приеме, че председател на ПКОКНKM и бивш зам.-кмет на СО има подобно отношение към администрацията.

Г-н Боршош отне думата на г-жа Василева и я помоли да говори по същество по обсъжданите въпроси.

Г-жа Б. Василева уточни, че е имало джентълменска договорка, че в ПКОКНKM ще се стремят към дебат извън политическия. Ако МК е големият проблем, призова за политически натиск над МК, за да вземат решение те и процедурата да върви напред. Ако г-н Боршош е почтен в желанието ви, е съгласна заедно с него и с останалата част от политическите групи да се окаже политически начин, за да се вземе решение от страна на МК. В противен случай става дума само предизборно говорене.

Г-н М. Боршош отвърна, че диалогът в залата е нормален и адекватен. Трудно би могъл да участва в така формулиран „политически натиск“. Ако се формулира предложение за да единна позиция пред МК би било по-добре.

/Паралелно говорени и възгласи в залата. Невъзможност за протоколиране./

Г-н В. Калановски поясни, че изказването на г-жа Б. Василева е визуирало именно формиране на единна позиция. Призова да се вземе предвид факта, че

Всички от ПГ на ППДБСС са подкрепили възстановяването на мемориала. Дори г-жа М. Георгиева е сред инициаторите на възстановяването. Но понеже самото свикване на настоящото заседание е имало политически привкус, се е създала известна напрегнатост.

Г-н М. Боршош намира за притеснителен факта, че кметът е спрял този проект. Ако не е било свикано извънредно заседание за изслушване на кмета по този въпрос, то проектът нямаше да бъде възстановен.

Г-н А. Хекимян посочи, че на предишното заседание на ПК г-н Терзиев е променил решението си за спиране възстановяването на паметника. От вр. и. гл. архитект днес се е разбрало, че процесът умишлено се бави. Основният въпрос тук е къде е кметът на София? Той не присъства и на редовните сесии на СОС.

/Паралелни разговори и възгласи. Невъзможност за протоколиране./

Г-н М. Боршош помоли за ред в залата. Кметът отсъства, но тук присъства гл. архитект. Обобщава, че има сключен договор за идейния проект с победителите в конкурса. Вр. и. г. гл. архитект е казала, че ще изпрати за съгласуване идейния проект в МК. Архитектурното студио, което трябва да бъде поканено за изработка на техническия проект, твърди, че това е излишен етап. Единна е позицията да се изпрати писмо, с което се уведомява МК, че ПКОКНKM подкрепя изборият с конкурс проект.

Г-н Кристиан Шкварек счита, че по време на заседанието се говори за процедури и пр., ако се гледа от страни причината да не се случва проектът е административна. Най-новият подобен мемориал строен в Париж датира отпреди 15 години и струва 8 000 000 евро. Целият проект е направен отначало до край за 18 месеца. Регулацията и администрацията във Франция са пословично ужасни. Не може да бъде убеден, че регулацията в България е по-тежка. Следователно трябва да има друго обяснение – или има реално саботиране на паметника или изборият кмет и администрация не се интересуват достатъчно, за да го случат. Третото обяснение – административното обяснение не може да е вярно.

Г-н В. Калановски изрази мнение, че г-н Терзиев не саботира проекта. Съществува сериозно съмнение, че този проект не е качествен и че ще бъде спрял от МК. Тогава цялата атака щеше да бъде срещу кмета Терзиев. Когато болшинството от СОС застана зад проекта, то той отива за съгласуване в МК. Сега за МК е по-трудно да определи конкретен виновник за това дали е кадърен проектът.

Г-н Боршош попита от кога кметът на СО преценява дали един проект е кадърен или не?

/Паралелни възгласи в залата. Невъзможност за протоколиране./

Г-н Др. Младенов отправя въпрос към вр. и. г. гл. архитект дали представлява тук Васил Терзиев?

Арх. Панайотова отвърна, че представлява НАГ и е поканена в това си качество.

Г-н Др. Младенов пита защо г-н Терзиев отсъства след като тази ситуация е създадена от него. Защо не е намерил административен начин да аргументира своето отсъствие?

Г-жа Б. Василева попита на колко комисии и изслушвания е присъствала г-жа Фандъкова в качеството си на кмет на СО? Присъства експерт изпратен да отговаря от името на г-н Терзиев. Нека кметът да не се превръща в изкупителна жертва. С политически нападки няма да се реши въпросът.

/Паралелни възгласи и говорене в залата. Невъзможност за протоколиране./

Г-н Д. Вучев репликира, че г-жа Фандъкова е присъствала на всяко заседание на СОС по отношение на нейните доклади и на питанията. Г-н Терзиев или негов политически представител е трябвало да присъства на настоящото заседание. Г-жа Панайотова не е политически представител на г-н Терзиев. Най-важното нещо, което се дискутира тук не е техническата част, а политическата. Поставянето на паметник е политически акт. Когато има забавяне на политически акт, политиците трябва да дадат отговор. Явно политическото ръководство на тази община няма волята за поставяне на този паметник.

Г-жа М. Георгиева призова ПК да бъде на висотата на обсъжданата тема. Противно на изразеното от нейната политическа група, счита че подобни разговори са изключително полезни. Всички трябва да застанат на една страна и да се направи всичко възможно това десетилетно забавяне да бъде компенсирано с премахване на всички бюрократични спънки.

Г-н М. Боршош помоли арх. Панайотова да предаде на г-н Терзиев да изпрати доклада за напредъка в изпълнение на решението за възстановяване на мемориала. Също така помоли арх. Панайотова да слага в копие ПКОКНKM в цялата ѝ кореспонденция касаеща мемориала.

Г-н В. Калановски оттегли предложението си за включване на т.2 с молба да бъде включена в дневния рег на следващото заседание на ПКОКНKM.

Заседанието бе закрито с изчерпване на дневния рег.

Изготвил: _____

Дончо Христов

Председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие: _____

Мирослав Боршош

Зам.-председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие: _____

Цветелина Симеонова - Заркин