



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591 <https://council.sofia.bg>

ПРОТОКОЛ № 24

от заседание на

Постоянната Комисия по финанси и бюджет, проведено на 12 ноември 2024 г.

Днес, 12 ноември 2024 г., /вторник/ от 12.25 ч., зала 5, ет. 5, ул. „Московска“ 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което бе излъчено и във Facebook страницата на СОС. Заседанието беше открито в 12.25 и ръководено от г-н Димитър Вучев – председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Започваме със закъснение, поради забавяне в други комисии, станаха много дебати в Комисията по околна среда, дадохме известен толеранс и част от колегите ще се присъединят със закъснение.

Дневният ред днес е с 28 точки, две допълнителни. Имаме точка 1, която отпада от дневния ред, поради липса на становище от Комисията по транспорт, в която вчера беше отложено разглеждането на доклада за промяна на бюджет 2024.

Предлагам и днес да не провеждаме дискусия, да отложим както дискусията така и становището на нашата комисия, което трябва да бъде взето разбира се след появата на становище на останалите комисии, на които е разпределен докладът за след две седмици, за когато ще се разгледа бюджета и в зала.

Така, че ви предлагам тази точка да отпадне.

Имаме една точка по молба на господин Барбутов – заместник-кмет, точка 15 – Доклад относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определен размер на местните данъци. Искане за промяна на туристическия данък с това предложение, което се внася. Предлагам да я изместим като точка 1, тъй като господин Барбутов има работни ангажименти и помоли да разгледаме точката по-рано.

И още нещо по дневния ред да отбележа колеги като важно, точка 25 – писмо от председателя на Комисията по здравеопазване: госпожа Ваня Григорова, относно извършване корекция на възнаграждения по Договори за управление и контрол за XVIII ДКЦ. Тази точка предлагам да разгледаме на закрито заседание на основание чл. 48, ал. 5 от Правилника на дейността на СОС, тъй като има конфиденциална информация, която ще споделим тук и е по-добре да бъде в закрит формат.

Преди да пристъпим към разглеждане на дневния ред трябва да проверим кворума.

В залата присъстват 13 от общо 17 общински съветници по списък към настоящия момент. Така, че имаме кворум.

Присъстващи общински съветници:

1. Андрей Зографски
2. Благовеста Кенарова
3. Бойко Димитров
4. Ваня Тагарева
5. Вили Лилков
6. Войслав Тодоров
7. Димитър Вучев – председател
8. Драгомил Драгомиров
9. Екатерина Йорданова
10. Емилия Ангелова
11. Пламен Данаилов – зам. председател
12. Прошко Прошков
13. Росица Николова

Колеги, заповядайте за обсъждане на дневния ред.

Има ли коментари и въпроси освен предложенията, които направих в началото? Няма.

Преминваме към гласуване.

Общо гласували: 13, в т.ч.:

- „За“ – 13.
- „Против“ – Няма
- „Въздържали се“ – Няма

Поименно гласуване:

- Андрей Зографски
- Благовеста Кенарова
- Бойко Димитров
- Ваня Тагарева
- Вили Лилков
- Войслав Тодоров
- Димитър Вучев – председател
- Драгомир Драгомиров
- Екатерина Йорданова
- Емилия Ангелова
- Пламен Данаилов – зам. председател
- Прошко Прошков
- Росица Николова

Дневният ред се приема единодушно.

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред на заседанието.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към Протокола – Приложение № 1.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, започваме с точка 15 от първоначално приетия дневен ред.

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК66-7423/29.08.2024 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определяне на размера на местните данъци на Столичен общински съвет, с вносител: Никола Барбутов – зам. кмет на СО, Андрей Зографски, Пламена Терзирадева, Станислав Младенов – общински съветници.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определяне на размера на местните данъци на Столичен общински съвет.

Господин Барбутов, заповядайте да представите доклада.

НИКОЛА БАРБУТОВ- зам.-кмет на СО: Благодаря Ви, господин председател и за това, че изместихме точката.

Докладът по същество: предполагам, че сте запознати с него. Той касае повишаване на туристическия данък в Столична община и патентния данък. Целта е да съберем бюджет, който да може да ни позволи да извършваме дейности по промотиране на дестинацията и по привличане на допълнителен туристически поток в София и добра издръжка на самото предприятие, Общинско предприятие „Туризм“.

Има прието решение и Стратегия за развитие на София като туристическа дестинация, част от което искаме да залегне и това, което предвиждаме като бъдещи политики на Общинското предприятие. Провели сме и срещи с бранша и Консултативен съвет по въпросите на туризма където решението беше подкрепено единодушно и след това още две Кръгли маси с бранша, в която дискутирахме и тяхното участие и начина, по който възнамеряваме да разходваме новия бюджет прозрачно с основна цел привличане на големи събития в град София и промотиране на нашата дестинация за това повече туристи от повече дестинации да разберат за нея.

На разположение съм, ако имате допълнителни въпроси, и също така искам да представя новия директор на Общинско предприятие „Туризм“, Антон Пенеv, който се намира до мен.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Барбутов.

Заповядайте, колеги за коментари и въпроси по отношение на доклада.

Госпожо Йорданова, заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Уважаеми колеги, уважаеми господин Барбутов, разбира се, че знаете, че аз съм участвала в разговори за това, че е време да помислим за повишаване на туристическия данък. Но първо това, което прави впечатление, и не знам защо се е получило така, тук се смесват две теми. Този доклад не касае единствено и само туристическия, а и патентния данък. За съжаление нямам готовност да подкрепя доклад в този вид, така че надявам се, той да претърпи някакви промени. От друга страна проведохме среща по искане на бранша и те имаха бележки по отношение на доклада и по отношение на начина, по който ще се разходват средствата.

Вие вероятно имате нова информация или има нови срещи, защото нашата информация от среща, която проведохме в нашата група с бранша тогава, беше, че те не подкрепят доклада в този вид и очакват от нас доклада да бъде променен и да бъде ясно указан начина, по който ще бъдат разходвани средствата.

Така, че това са двата въпроса – какво наложи смесване на доклада и вкарване на патентния данък в този доклад?

Кога и по какъв начин наистина има заявена формална подкрепа на бранша защото от срещата, която ние имахме с бранша, останахме с други впечатления.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Йорданова.

Господин Барбутов, заповядайте.

НИКОЛА БАРБУТОВ – зам.-кмет на СО: Благодаря, госпожо Йорданова.

Най-формалното, което имаме от Консултативния съвет по въпросите на туризма, където присъстват 15 различни организации включително най-големите представители на ресторантьорския и хотелиерския бизнес, разбира се и „Летище София“, но няма да представям всички членове там, е протокол от заседанието на Консултативния съвет, където преди да бъде входиран този доклад това беше разгледано като точка. Имаме подписите на присъстващите и единодушната подкрепа за повишаването на този данък. След входирането му сме провели две работни групи, като представители на общината или на Общинското предприятие „Туризм“ са присъствали на работните срещи. Включиха се и от Българската асоциация на туризъм на срещите, организирани от Общинско предприятие „Туризм“, където всички са били поканени, където отново сме дискутирали начините за включване и там на тези срещи не сме получили формални възражения, а по-скоро подкрепа. Но ако говорим за формализиран официален документ, който подкрепя повишаването на този данък, това е протокол от заседанието на Консултативния съвет, организиран от Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, госпожо Терзирадева.

ПЛАМЕНА ТЕРЗИРАДЕВА – общински съветник: Благодаря, господин Вучев.

Извинявам се, просто като допълнение, бих искала да добавя, че извън формалното съгласие на бизнеса по линия на Консултативния съвет, доста срещи бяха направени неформални плюс последната, по-оперативна среща, която беше иницирана от директора на ОП „Туризм“, която смятам, че беше доста ползотворна от гледна точка точно на оперативност, тъй като идентифицирахме приоритети, които всъщност не се различаваха особено от това, което е описано в самия доклад.

Извън това обаче бих искала да добавя и факта, че с бизнеса освен конкретни дейности сме обсъждали и искането им да има и информация, за какво ще се харчат парите, което е абсолютно нормално. С тях коментирахме ангажимента, който се поема от наша страна във връзка с това, средствата от туристическия данък да отиват изцяло към ОП „Туризм“ и всъщност изцяло да се връщат в сектора и да се инвестират в него.

Това също е вид неформален ангажимент, но всъщност преглеждайки законодателната уредба малко по-подробно, се оказа, че в законодателството изрично е написано, мога да цитирам чл. 61т, явно знаете, защото кимате одобрително, изрично е написано, че средствата от туристическия данък отиват за мероприятия по чл. 11 от Закона за туризма. Така че, ние сме задължени да ги използваме за сектора и за дейности, които са за него.

Разбира се, ако гоним формалност няма никакъв проблем и в проекта за решение да се допълни това, написано е в закона, така че не смятам, че има нужда.

Това исках да допълня. Има и формален ангажимент, който имаме намерение да изпълним.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Терзирадева.

Господин Данаилов, заповядайте.

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Благодаря Ви, господин председател.

Ще започна с едно малко по-общо изказване. Фактът, че повечето местни данъци и такси, които събира Столична община трябва да претърпят ревизия, защото са или на минималните или почти на минималните нива спрямо това, което е дал възможност закона.

По отношение конкретно на предложените промени, като цяло в икономическата теория има едно учение, че когато едни данъци се повишават тяхната събираемост пада и тук трябва ясно да се гарантира, тъй като по-голямата част са на доброволен принцип декларирани, че няма да имаме рязко спадане, а да се получи ефектът, който се цели.

Една формална забележка имам по принцип: 50 000 и 100 000 са числа, не са цифри. Тоест в предложението за промяна в наредбата в точка 1, думата „цифрата 50 000“ трябва да бъде променена на „числото 50 000“. Цифри са от 1 до 9, всичко след това са числа.

Моето първо питане е, какъв допълнителен механизъм се предвижда, за да се гарантира събираемостта, която е посочена?

Второ, колеги, приканвам ви, наистина да седнем и да помислим за по-сериозни промени в наредбата. Ще дам един друг конкретен пример. Най-мощните автомобили се облагат почти на минимума. Тези които са с над 245 киловата. Законодателството е дало възможност да се облагат от 2,10 до 6,30 лева на един киловат, а ние в нашата наредба ги облагаме с 2,42 лева. Тук е почти сигурно, че ще има 100 % събираемост на увеличението поради простия факт, че автомобилите няма да могат да минат технически презглед, ако не си платят тези налози. И тези средства могат много по-ефективно да бъдат използвани. Ще се отклоня: идвайки от Съдебната палата дотук, минавайки през площад „Света Неделя“ покрай БНБ и Националната галерия забелязах, че е изключително мръсно и непочистено. Може едни такива средства да бъдат разходвани, за да направим София наистина по-красива, а така също ще привличаме туристи.

В тази връзка да се върна отново на въпроса, какви мерки ще приложите, за да се гарантира събираемостта и постигането на така добре описаните числа в предложения проект за решение и преди това доклад?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Данаилов.

Господин Пенев, заповядайте.

АНТОН ПЕНЕВ: директор на ОП „Туризъм“: Господин Данаилов, благодаря за въпроса! Абсолютно резонен и внимателен. Тъй като не от вчера водя статистика в туризма и наблюдавам освен пристигането на туристите от поне три години и пристигането във всеки един туристически обект, в това число и всеки един хотел, тоест ние много лесно можем да видим, ако има някаква голяма флукуация особено във високо категорийните хотели. Смяя да твърдя, че в София всъщност е, може би една от най-добрите събираемости на туристически данък. Проблем, който може би не се забелязва, но аз ще го артикулирам за да сте наясно. Това е, което притеснява и бранша, събираемостта при т.нар. места за настаняване клас „В“, или при обектите от така наречения краткосрочен наем, това е нещото.

Хубаво е, да стане ясно и за обществеността. Ние имаме два проблема.

Първият проблем е това с регистрирането на всички обекти от този клас, т.нар. клас В. Към момента в София съществуват малко над 4300 подобни обекта, а при нас в ОП „Туризъм“ са регистрирани малко над 2300. Тоест трябва първо да повишим информираността на наемодателите, че трябва да се регистрират. Това е едната гледна точка.

Тук същевременно разбира се, освен да се регистрират трябва и да декларират нощувките. За наша радост, преди няма и година и половина Европейският парламент прие един регламент, който е със задължителен характер. Дори днес в 15,00 часа имам среща в Министерството на туризма по така наречената Единна точка за информация, която трябва да се създаде във всяка една дестинация, което ще ни даде знанията от всяка една платформа, колко са регистрираните обекти в платформата и колко са регистрираните нощувки за съответния обект.

Така че, ние съвсем скоро, искаме не искаме, тази информация съвместно с Министерството на туризма, трябва да я имаме чрез инструментите, тоест: 1. и за нерегистрираните, което ще ни позволи да можем да ги сваляме от платформите и 2. за тези, които не декларират нощувките, което ще ни позволи да активираме по-нататъшно търсене на данъчни задължения от тези обекти.

Два са инструментите: платформата на Министерството на туризма, от която ние знаем поне от 2020 година насам, как вървят всички субекти като брой нощувки, тоест ако има големи флукуации ние бихме предизвикали проверка. Другото е за краткосрочните наеми, за които ще имаме тази информация. Така че оттук нататък можем основно да повишаваме събираемостта, отколкото да се лишаваме от нея категорично. Дали това отговаря на въпросите?

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Да.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Пенев.

Господин Барбутов, заповядайте.

НИКОЛА БАРБУТОВ – зам.-кмет на СО: Само една кратка добавка. Провеждали сме кампания с всички хотелиери за да може въпросния туристически данък да бъде изваден на отделен ред във всички сметки, тъй като те го декларират и заплащат, но не го отчитат правилно. Така че, сме

провели и такава информационна кампания с всички заинтересовани страни: как правилно да бъде отчитан, за да не се налага хотелите да плащат ДДС върху данъка, каквото правят в момента те.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Барбутов.

Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Благодаря за гумата.

Малко по-политически аспект на този доклад искам да дам. Първо, съм съгласен, че очевидно е, факт е, че повечето данъци и такси в София са непроменени от дълги години. Повече от десетилетие. А те са на законовия минимум, което наистина спира по-доброто развитие на редица сектори и това според мен не е правилна икономическа и финансова политика на един град, особено не на столица, която има толкова много потенциали.

Потенциалите на София са много, но София все още не е брандирана и не си е избрала основните си конкурентни предимства, които тя има пред останали градове или комбинация от конкурентни предимства и няма как с едно наистина не достатъчно откъм екип, откъм инструменти, откъм възможности дружество това да се случи. София не инвестира и достатъчно в реклама на международния пазар. Това е известно, че е проблем и на ниво държава, но София би трябвало да е изключение, по-скоро положителното изключение от държавния проблем с рекламата на туристическия продукт.

По отношение на събираемостта, особено по отношение на хотелите, освен техническите данни, които се казаха, трябва да си даваме ясна сметка, че даже и с вдигането на тези данъци стойността на данъка остава символична. Под процент от средната цена на нощувка за висока категория хотели. По отношение на разходната част ние сме регламентирани от две страни, много добре го знаете, всички тук в тази зала. Лимитирани сме от Стратегията за развитие на туризма на Столична община. Тоест тя казва ясно и гласно, в дългосрочен план Столична община къде инвестира парите, така че директно и индиректно да подкрепя сектор „Туризм“ и да привлича повече и по-платежоспособни клиенти. И от друга страна още по-важни са законовите ограничения. Тоест знам, че преди и тротоарите се считаха за инвестиция в туризма. Знам, че това донякъде е вярно, защото според мен София има най-голям проблем с тротоарите, от който и да е друг голям европейски град, така че ние няма как да очакваме с тази инфраструктура да привличаме и задържаме гости, но трябва да се инвестира доминантно в реклама и някакви специфични за София неща и конкурентни предимства, които други градове нямат. Бани, Витоша, културно наследство, трябва да си изберем това е професионална работа. Няма как модерен европейски град да има туристически центрове с тази визия и с работно време от понеделник до петък като някакви административни бюра.

Така че, наистина се надявам тази корекция на данъчната политика на София, която е изключително малка и не касае софиянци, а гостите на града, по никакъв начин заради своята символика да не се отрази негативно на туристическия бранш. Точно обратното, събраните приходи ще станат инструмент за мултиплициране на тези приходи от туризма, за които София има огромен потенциал.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Зографски.

Господин Пенев, заповядайте.

АНТОН ПЕНЕВ: Благодаря ви отново, господин Зографски, благодаря ви за изказването няколко уточнения, ако мога да направя във вашето изказване.

Особено за информационните центрове. Всъщност вече те не работят само от понеделник до петък, имаме в момента два работещи всеки ден, включително събота и неделя. Предстои изграждането, и съвсем скоро ще построим още един под формата на трамвая и предстои проект за такъв на „Летище София“, за където вече имаме договореност с летищния оператор, да разположим такъв. Това е по отношение на информационните центрове.

Второ, това, което всъщност бранша ясно артикулира към нас е разходването на средствата да не отива в инфраструктура и ние искаме да се съобразим с това нещо. Няма как да решим проблема с тротоарите с приходите от общински данък, така че се надявам Столична община да обърне внимание на тротоарите съвсем отделно.

Трето. По отношение разходването на средствата, госпожо Йорданова и господин Зографски, ние имаме няколко механизма – първо, всяка една година знаете много добре ОП „Туризм“ и направлението на господин Барбутов представят Програма за развитие на туризма, която има санкцията на СОС и вие я одобрявате или не я одобрявате. Така че, има пълната санкция на Столичния общински съвет върху политиките. Тази програма се гласува и с Консултативния съвет и нашата мотивация е до края на годината да имаме още две срещи с бранша в Консултативния съвет, където ще артикулираме темата и ще очакваме техните предложения за конкретни действия, дейности и мерки, които да заложим в програмата. Тя не е приключила към момента, да знаете. Тоест ние сме я

сложили на масата, имаме много срещи и продължават срещите и те няма да спрат до 19 декември с бранша, с който ще работим върху Програмата за развитие на туризма 2025 година, върху прогнозния бюджет искам да отбележа. Оттук нататък може би това беше много важно да кажем, че няма да разходваме бюджет, който е събран в предходната година, а ще разходваме бюджет, който е прогнозен. Тоест ние, на база очаквания брой туристи през 2025 година сравнено с 2024 година, ще започнем да разходваме по-високия приход от туристически данък, каквото беше всъщност и желанието на бранша. Каквато е и логиката на един бюджет генерално, поправете ме ако греша.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, господин Пенев.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми колеги, в интерес на истината нямам намерение да вземам гумата по темата, но няколко неща ме провокираха. Първо, смятам, че тук сме отговорни хора и няма място да се държим като обидени деца, но този подход на работа очевидно налага тази горчивина, която за пореден път оставате в нас.

Не може, когато се внася един толкова отговорен доклад в залата на Столичния общински съвет, вие да ни представяте на тъмно избрания директор на общинското предприятие и в същото време господин Пенев, ние го виждаме за първи път след месеци на работа, в такъв ключов момент. Давате ли си сметка за поведението ви?

Отделно госпожа Терзирагева обяснява как правят срещи, водят разговори с браншови организации, как се срещат. Ние господина го виждаме за първи път, а вие си правите срещи с браншови организации, обсъждате и днес очаквате от нас всички тук да гласуваме и да подкрепим вашето предложение. Тотално сбъркан подход на работа.

По отношение на някои неща, които се казаха във връзка с тротоарите. Къде отидохте? Тук говорим за туристически данък, а в един момент вие говорите за тротоари. Да ви припомня на всички в тази зала, че миналият мандат по предложение на групата на ГЕРБ-СДС, тогава господин Борис Бонев (беше сам и беше в опозиция и стоеше ето там на последния ред) не подкрепи тази програма и това намерение, благодарение на което днес София разполага с 120 милиона лева средства целеви, от ЕИБ, за ремонт на тротоари. Не 120, а 150, простете. Нещо, с което вие днес се хвалите, за което обаче нямате никакъв принос и ще ви кажа следното: абсолютно недопустимо е в този доклад съдържанието, в което виждаме, че приходите от туристическия данък следва да се харчат за подобряване на инфраструктура. Ще ги харчите, ако изобщо се стигне дотам, само и единствено за реклама и популяризиране на София като туристическа дестинация.

Приключвам със следното, казвам го от името на Ваня Тагарева, от собственото си име, отдавна съм казала, че този данък трябва да се промени, като стойност. Мисля, че тук спор няма, защото данъка в този прекрасен град – европейска столица, е на унижително ниска стойност, включително самите туристи трябва да ви кажа, че си задават въпроса – къде отивам при този нисък туристически данък. А те идват в едно прекрасно устроено място.

Колеги, по отношение на подхода ви: абсолютно погрешен за пореден път. По отношение на това, че данъкът следва да се промени спор няма. Приключвам и с това, че ме объркахте и по отношение на обсъжданията с браншовата организация, защото ние също се видяхме с тях. Не браншова организация, а браншови, няколко – ресторантиери, хотелиери и от други гружества казаха, че са против подхода ви за разходване на приходите, които се очакват да влязат към общинското предприятие. Не знам какво се случва тук, чух съвсем различни разнопосочни неща.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тагарева.

Господин Зографски, заповядайте за реплика.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Много Ви благодаря за подкрепата госпожо Тагарева. Надявам се и другите колеги от групата Ви също така да гласуват „За“ тази промяна. Вие ясно казахте, че има нужда да се вдигне този данък, да се коригира, за да може да се инвестира повече в прекрасните потенциали на този град и аз не мога да бъда по-съгласен с Вас и наистина очаквам Вашата подкрепа, защото още миналия мандат сме говорили точно за тази мярка. Рагвам се, че оценявате усилията за това да се инвестира само в туристическата инфраструктура и вече директора ви обясни, че има корекции в туристическите центрове в това кога работят, как изглеждат, ще се отвори и нов.

Мисля, че всички работим и мислим в една посока. Формата може би понякога да е малко по-различна, но това според мен не е съществено, трябва да гледаме голямата картина и да движим този град напред.

Свежите пари събрани от туристите, които отново остават символични на фона на да кажем от 5 до 8 евро за нощувка в Гърция, които ние всички плащаме, когато ходим на почивка там, ще

ни позволяят много по-сериозно да реинвестираме тези пари в сектора и всъщност през мултиплициране да ги върнем в икономиката.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Зографски.

Госпожо Терзирагева, заповядайте.

ПЛАМЕНА ТЕРЗИРАДЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин Вучев, благодаря и на госпожа Тагарева за мнението, което изказа, за подхода на работа. Истината е, че колегите от ГЕРБ доста често намират някакви кусури на подхода, ако се правят срещи не е „Ок“, ако не се правят срещи също не е „Ок“. Трябват работни групи. Нека просто да кажа няколко думи за самия подход. Относно коментара за избирането на директор, не мога да се съглася, тъй като имаше абсолютно по реда си конкурс, в който той беше избран. Освен това директорът няколко пъти вече е бил на Комисия по туризъм и всъщност колегите са се запознали с него и той не е безизвестна личност, не се появява за първи път в Общинския съвет. Това, че просто вие не сте в съответната Комисия по туризъм е съвсем отделна тема.

Срещите, които ние сме правили, не знам колко на брой са. Може би три или четири? Няма значение. Със сигурност поне две, три срещи имаше, които да са отворени, тоест със Фейсбук събитие, отворено за абсолютно всички, които искат да участват. Вероятно вашите срещи не са били такива, нямам представа вие ще кажете, но вероятно вашите срещи са били с конкретни браншови организации, нямам идея. При нас наистина са идвали абсолютно всички, които имат желание да вземат отношение по темата. Истината е, че както и колегите казаха по-рано нямаше някаква формална аргументация, която да казва, че не са съгласни с това, което се предлага. Даже напротив, коментирали сме многократно за какво точно ще се изразходват средства, тъй като това е най-важно което трябва да се реши и следващата стъпка ще е реално на ОП „Туризъм“.

Това бяха уточненията, благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Терзирагева.

Дуплика, госпожо Тагарева.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Дуплика на репликата. Може ли да ми отговори някой колега от групата на ПП-ДБ-Спаси София в Комисията за избор на господин Пенев присъстваше ли общински съветник от Вашата коалиционна група, защото от страна на ГЕРБ-СДС не е имало никой, не е имало и покана?

Моля да се отговори на този въпрос.

Позволете ми да кажа следното: в почивните дни имах удоволствието да се разходя на любимото си място в София – Градската градина и влязох в читалнята. Едно приказно, приказно място в сърцето на града. Искам да поздравя дамата – служителка на Общинското предприятие, която беше там. Изключително любезна и вежлива. Запозна ме с новата услуга 55 стъпки София. Поздравления господин Пенев, знам че това е Ваша инициатива. Няма как да кажа на бялото черно или обратното, случайно влязох. И в същото време да поздравя и господина, с който се запознах там. Оказа, че той е председател, за да не сбъркам, на Сдружението за градски читални. И не случайно обръщам внимание и казвам, че това са смислените инициативи, които следва да ни обединяват. Единствено, преосмислете подхода си на работа и отношение.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тагарева.

Господин Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Имам предложение, господин председател, да прекратим разискванията. Докладът е добре подготвен, аргументиран и смятам, че не е необходимо да продължаваме повече. По отношение на начина на избор на ръководните тела на търговските дружества може би ще трябва да си поговорим отделно.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Лилков.

Заповядайте, госпожо Йорданова за реплика.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Уважаеми колеги, нека да върнем диалога в залата и искам да получа отговор на моя въпрос. Кое наложи да включим в този доклад и патентния данък? Защото в момента ние разглеждаме един доклад за туристическия данък и вътре някак си включихме един допълнителен данък, който нито е обсъждан, нито знаем как е обсъждан и наистина не знам как се стигна дотам и наистина необходимо ли е да разглеждаме в един доклад толкова важен за туризма и патентния данък, защото лично мен това ме лишава от възможността да гласувам „За“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, има ли по същество групи изказвания, защото имаше много желаещи, но и господин Лилков е прав, че дебатите горе долу вървят в ясна посока.

Има ли други изказвания?

Колеги, очевидно се отказахме всички доброволно от изказванията, за да можем да вървим към гласуване, процедурни предложения нямахме.

Господин Данаилов, мисля че тази техническа корекция ще я приемем заедно със самия доклад.

Госпожо Терзирадева, заповядайте да отговорите на въпросите.

ПЛАМЕНА ТЕРЗИРАДЕВА – общински съветник: Имаше конкретен въпрос, решихме, че прекратяваме разискванията.

Конкретно за патентния данък исках да уточня: реално погледнато и туристическия и патентния данък засягат в случая един и същи сектор. Патентният данък, истината е, че разглеждайки наредбата и казуса с туристическия. Тъй като не знам, понеже влязох малко по-късно, може да е било споменато при представянето на доклада: туристическия се установи, че 2011 година всъщност е бил 3 лева за пет звезди, тоест ние връщаме старите ставки. При патентния данък е същият случаят. По време на Covid 2020 година се намалява на 25,00 лева заради икономическата обстановка и въобще всичко, което предразполага по някакъв начин облекчения за бизнеса. И поради тази причина сега просто връщаме старите ставки, тоест ние не правим никаква промяна, а връщаме старите ставки, които са от преди Covid пандемията.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Терзирадева.

Господин Данаилов, може ли само за уточнение вашето предложение беше за проекта за решение. В точка 1 „цифра“ да се смени с „число“ навсякъде.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ДАНАИЛОВ: В чл. 48, ал. 1 в точка 1 думата „цифрата 50 000“ да се замени с „числото 50 000“, докато по-надолу в чл. 58 е правилно, всичко това са цифри.

След това в Приложение № 3 към чл. 56 да се замени пред 25 да стане „числото“, тоест това са тези две промени.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Данаилов.

Колеги мисля, че нямаше други предложения.

Предлагам да пристъпим към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В § 1, в т. 1 от проекта за решение, думата „цифрата“ да се замени с: „ числото“

В § 3, в т. 1 от проекта за решение, думата „цифрата“ да се замени с: „ числото“

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 8.

- „Против“ – 1.

- „Въздържали се“ – 3.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: Въздържал се
5. Вили Лилков: За
6. Войслав Тодоров: За
7. Димитър Вучев – председател: Против
8. Драгомир Драгомиров: За
9. Екатерина Йорданова: Въздържал се
10. Емилия Ангелова: За
11. Пламен Данаилов – зам. председател: Въздържал се
12. Росица Николова: За

Колеги, връщаме се към първоначалния дневен ред.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-НЦ62-1025/2/08.11.24 г. относно сключване на споразумение за партньорство между Столична община и Българска федерация по волейбол, включващо предоставяне на средства от бюджета на Столична община на българската федерация по волейбол за подготовката и организирането на домакинството на международни волейболни първенства, с участието на националните и клубни отбори по волейбол, през декември 2024 г. и януари 2025 г., срещу задължението за популяризиране на герба на Столична община и логото на София –

Световна /Европейска столица на спорта, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община, Цветомир Петров – председател на СОС, Димитър Шалъфов – председател на ПК за ДМС, Татяна Георгиева – общински съветник.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно сключване на споразумение за партньорство между Столична община и Българска федерация по волейбол, включващо предоставяне на средства от бюджета на Столична община на българската федерация по волейбол за подготовката и организирането на домакинството на международни волейболни първенства, с участието на националните и клубни отбори по волейбол, през декември 2024 г. и януари 2025 г., срещу задължението за популяризиране на герба на Столична община и логото на София – Световна /Европейска столица на спорта

Заповядайте, господин Петров, като съвносител да представите доклада.

ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ – председател на СОС: Благодаря ви, господин председател.

Уважаеми колеги, на Вашето внимание представям доклад за сключване на Споразумение за партньорство между Столична община и Българската федерация по волейбол за организиране на предстоящи турнири, като Столична община да стане официален партньор и на банерите отстрани ще се рекламира логото на Столична община и това на София европейска столица на спорта. Като турнирите, които предстоят да се организират са Международен турнир „Бъдещи звезди“, Купа на България мъже финален турнир, Квалификация турнир за европейско първенство жени под 16 години и Национална волейболна лига. Това е супер лигата при мъжете.

Така че, това са едни значими турнири и смятаме, че партньорството на Столична община с волейболната асоциация би било добро за реномето на София, така че надявам се да подкрепите този доклад. Ако имате някакви въпроси съм насреща. Сумата е сто хиляди лева, това което не казах. Турнирите се провеждат декември 2024 година и януари 2025 година.

Ако имате въпроси готов съм да отговоря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Петров.

Заповядайте, колеги за коментари и въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: Въздържал се

2. Благовеста Кенарова: За

3. Бойко Димитров: За

4. Ваня Тагарева: За

5. Вили Лилков: За

6. Войслав Тодоров: За

7. Димитър Вучев – председател: За

8. Драгомир Драгомиров: За

9. Екатерина Йорданова: За

10. Емилия Ангелова: За

11. Пламен Данаилов – зам. председател: За

12. Прошко Прошков: За

13. Росица Николова: За

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ТД26-17047/8/07.11.24 г. относно заявление за гаранция от юридическо лице под формата на труд и услуги за изграждане на детска зона в имот с идентификатор 68134.903.2554 на приблизителна стойност 400 000 /четиристотин хиляди/ лева без ДДС или 480 000 /четиристотин и осемдесет хиляди/ лева с ДДС, с вносител: Цветомир Петров – председател на СОС и г-р Ваня Тагарева – председател на ПК по ОРС.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно заявление за гаранция от юридическо лице под формата на труд и услуги за изграждане на детска зона в имот с идентификатор 68134.903.2554 на приблизителна стойност 400 000 /четиристотин хиляди/ лева без ДДС или 480 000 /четиристотин и осемдесет хиляди/ лева с ДДС.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Уважаеми господин председател, уважаеми колеги общински съветници, първо искам да кажа, че за мен е чест да бъда съвносител на този доклад и благодаря на господин Цветомир Петров, че ме присъедини и припозна към тази идея и инициатива.

Запознати сте със съдържанието на доклада. Много накратко по същество ще кажа следното. В деловодството на Столична община постъпи заявление, казвам от кого, защото тези хора трябва да се знаят, те трябва да бъдат видими, от госпожа Кремена Пенева – изпълнителен директор на Образователно спортен комплекс „Лозенец“, касае се за следното. Терен, който е публична общинска собственост в непосредствена близост до детската градина и училище „Свети Георги“, добре познати ни за всички на главен булевард „Никола Вапцаров“.

Инициативата е следната: това пространство да се реновира, има и проект, с който се надявам всеки един от вас да се е запознал. Днес проведохме среща с дарителите. По мое настояване, на която среща проведохме разговор и се разбрахме за следното: в новата градска среда да бъдат позиционирани и съоръжения за игра от деца с детска церебрална парализа и деца със специални образователни потребности. Благодаря им от сърце, че те се съгласиха, така че освен доброто публично частно партньорство пилотно ние ще направим и един проект, който се надявам след това да бъде припознат и от Столична община и да го реализираме с обществени средства.

Призовавам ви в края на изложението на този доклад, тъй като той е достатъчно показателен, че сме в правилната посока, когато институции и бизнес работят заедно и когато има едни толкова великодушни хора, които са готови половин милион лева да извадят от собствения си бизнес, за да го гарят в подобряване на публичната среда да ви призова да подкрепите този доклад и своевременно да изразя моята воля и да кажа, че лично аз ще внеса предложение дружеството да бъде удостоено с един от символите на София чисто знаково.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Петров.

ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ – председател на СОС: Благодаря, господин председател. Това, което каза госпожа Тагарева изцяло изчерпва представянето на доклада. Самият имот е 11,5 декара, ако това е важно за вас. Трябва да кажа, че тези 11,5 декара ще бъдат облагородени. Около 1,7 декара са алеите и около 340 кв.м. ще бъдат детските площадки, които ще бъдат на територията на новия парк, за да не излизат други въпроси, тъй като възникнаха такива в Комисията по околна среда. Естествено, паркът ще си остане общинска собственост и ще се ползва от абсолютно всички граждани както на „Лозенец“ така и на София и естествено ще бъде задължение на общината да го поддържа оттук нататък.

Така че, ако имате някакви въпроси сме насреща.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Петров.

Колеги, заповядайте за коментари и въпроси? Не виждам.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

– „За“ – 14.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За

2. Благовеста Кенарова: За

3. Бойко Димитров: За

4. Ваня Тагарева: За

5. Вили Лилков: За

6. Войслав Тодоров: За

7. Димитър Вучев – председател: За

8. Драгомир Драгомиров: За

9. Екатерина Йорданова: За

10. Емилия Ангелова: За

11. Карлос Контрера: За

12. Пламен Данаилов – зам. председател: За

13. Прошко Прошков: За

14. Росица Николова: За

По м. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК08-12290/28.08.2024г. относно провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на нежилищен обект

– частна общинска собственост, с идентификатор 68134.405.115.1.17, находящ се в пешеходен подлез „Източна порта на Сердика“, **становище вх. № С0А24-ВК08-12290/2/19.10.24 г.**, с вносител: Милена Алексиева – и.г. кмет на район Оборище.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на нежилищен обект – частна общинска собственост, с идентификатор 68134.405.115.1.17, находящ се в пешеходен подлез „Източна порта на Сердика“, **становище вх. № С0А24-ВК08-12290/2/19.10.24 г.**

Госпожо Алексиева, заповядайте за представяне на доклада.

МИЛЕНА АЛЕКСИЕВА – и.г. кмет на район Оборище: Става въпрос за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на тоалетна с площ от 21 кв.м., находяща се в „Ларгото“. Има изготвена оценка, от която да стартира конкурса. В проекта за решение е посочено и специфичното условие за обществена тоалетна за срок от 5 години. Има становище на заместник-кмета по финанси, който подкрепя предложението на доклада и моля да бъде прието.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Алексиева.

Колеги, заповядайте за коментари и въпроси.

Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател. Един въпрос. Доколкото видях, всъщност ние даваме решение за започване на процедура, приложен е проект на заповед, но тъй като става дума за конкурс, конкурс обикновено е комбинация от някакви критерии. Тук първият въпрос е: има ли някакъв допълнителен критерий освен наемна цена в случая, защото знаете за къде става дума, отдолу под Парламента, тоалетната в подлеза. Това е място с огромен туристически поток. Въпросът е на каква цена ще бъде предлагана тази услуга, нещо, което в момента ние не можем да лимитираме, не е определена и не мога да преценя. Не обичам по принцип да правим оценки в зала, но оценката, която е дадена ми се струва сигурно подценена, от гледна точка на потенциала на такъв обект, в зависимост, разбира се и от условията, при които ще се ползва и цените, които ще заплащат гостите и жителите на града.

В този смисъл, ако може да получим малко повече разяснения, защото при цена 300,00 лева, която ми се струва, че е нещо, което се прави за половин ден в такъв обект не знам дали е удачна като оценка?

Благодаря.

МИЛЕНА АЛЕКСИЕВА – и.г. кмет на район Оборище: Само да уточня. Оценителят е дал две цени: по приходен подход и по метод на печалбата. Ние сме възприели оценката, като база за конкурса, която е по-висока: по метода на печалбата или 307 лева и от нея ще стартира конкурса. Ако е толкова апетитен обектът, се надяваме да има много участници и цената да се вдигне. Ние няма как да предложим по-висока цена, това е от правомощията на Общинския съвет.

Що се касае до условието: единственото, което сме заложили е да бъде обществена тоалетна, тоест да се ползва от всички гости и минаващи граждани. Не смятаме, че може да заложим други условия без да влезем в някакъв статут на дискриминационни условия.

Няма никакъв проблем, ако Общинският съвет реши да заложи други условия, те да бъдат вкарани като опция в съответното решение, чрез промяна. Срокът е пет години, така че ако върви добре този обект няма проблем след пет години Общинския съвет да реши да вдигне цената, за заложи други условия и т.н.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Алексиева.

За дуплика, господин Прошков заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Въпросът е, че в диспозитива на решението не се предвижда санкция от наша страна по отношение на самата методика. Ако утре наемателят направи тоалетната 5 лева, условно, на посещение, защото пак казвам там се разчита на голяма степен на пленена аудитория. Това е „Ок“ от гледна точка на наемателя, но не е „Ок“ от гледна точка на тази обществена функция, която би следвало този обект да изпълнява. И в тази връзка ние трудно можем в момента да дадем оценка. Лично аз в момента ще се въздържа по този доклад. Не защото не трябва да се случи, а защото за мен комбинацията от двата фактора, би трябвало да определя и оценката. Все пак някакъв лимит трябва да се залага и в този смисъл имаме право като наемодател. Тогава може да се направи и друг анализ.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Прошков, заповядайте колеги за други коментари и въпроси.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Моят коментар ще и въпрос към района, тъй като се пуска нова процедура. Предполагам, че досегашният договор изтича? Към момента, дали

знаете, какъв е бил наема, защото ако отложим този доклад в крайна сметка ще трябва да се продължи с някакви споразумения за обезщетение и т.н., което мисля, че за общината ще е по-неизгодно. Така че просто моля за уточнение и тогава вече ще мога да направя коментар към казаното и от господин Прошков.

МИЛЕНА АЛЕКСИЕВА – и.г. кмет на район Оборище: За момента нямам информация каква е таксата за ползване на тази тоалетна, но след като сме я отдали под наем не мисля, че може да се залагат такива условия на евентуалния наемател, тъй като биха били в противоречие със закона.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Димитров за дуплика.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Господин Прошков, не знам вие колко често минавате през този подлез, аз, поне веднъж седмично. Не бих казал, че хората нямат избор, включително и в новата част около „Ларгото“ има санитарни помещения, така че за мен честно казано е по-важно ние да имаме конкурс, да работи там тоалетната, защото другия вариант е наистина да се прекратят наемните отношения и това да остане едно неработещо място. Просто, това е като съображение дали в момента да го подкрепим да мине или да го отлагаме с още някоя друга сесия, защото е ясно, че оценителят няма да даде по-различна оценка. Той си е стъпил на съответните изчисления и подкрепям и това, че ако има интерес към самия обект съответно и цената, която взема общината ще е доста по-висока и съответния наемател няма изгода да вдига прекалено много цената, защото ще си загуби клиентите. Клиентите имат избор къде да отидат и на други места.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Колеги да отбележим, че имаме становище във връзка с доклада от заместник-кмета Василев. Оценката всъщност е на стойност 282,69 лева, а районното кметство предлага по-висока оценка 307 лева. Въпросът е, че лицензираният оценител е дал по-ниската оценка и сега тук въпросът е, ние коя от двете стойности залагаме – първият въпрос?

Вторият въпрос е тази оценка, доколко е адекватна?

Предлагам да отложим доклада до изясняване с нова оценка, защото мисля, че стойността е ниска и може да защитим интереса на общината с по-добра стойност.

Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Господин Вучев, госпожа Алексиева обясни, едното е по приходния, а другия е по метода на печалбата. Всичко това е чудесно обаче колеги, аз съм гласувал против оценка за павилион, не си спомням в коя година беше назад. Аз не съм специалист по оценки. Тук има колеги, които са. Има експерти между нас, които наистина разбират, но извинявайте, навремето имаше нещо за пуканки, в което в оценката беше заложена цената на апартаментите две кръстовища по-наголу или нещо подобно. Не разбирам какво имаше пътничкопотока при „пуканките“ общо с цените на апартаментите наоколо.

Така че, и при оценките трябва да се подхожда с резерв от гледна точка на това, не става дума, дали с 300, с 400 или с 500, а по-скоро е принципен въпрос, наистина от гледна точка на това господин Димитров както ви казах, това е спирка, по която всеки ден минавам от това трасе. Това е моята метроспирка, не съм толкова не наясно, че наоколо е по-трудно. Трябва да търсиш начин по заведения, които не са толкова близко, когато минаваш към метрото, не е важно в момента да разсъждаваме толкова по тази тема и аз бих ви подкрепил господин председател за такова предложение. Ако все пак се приеме да разглеждаме доклада, лично аз се въздържам по описаната причина.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Прошков.

Госпожа Алексиева, заповядайте.

МИЛЕНА АЛЕКСИЕВА – и.г. кмет на район Оборище: Само едно уточнение Общинският съвет няма никакъв проблем да определи каквато реши наемна цена, от която да стартира конкурса. Това са цени, които са дадени от оценител и под които не можем да спадаме. Оттам нататък е в прерогативите на Общинския съвет, района няма да възрази, ако Общинският съвет определи по-висока цена. Идеята е да има работеща тоалетна, защото действително там е проблемно място, ето преди малко коментирахме един доклад за туризма, а целия туристически поток минава през Ларгото, предполагам, че всички знаете. Общо взето трябва да гледаме все пак не само икономическата изгода, а и функцията, която изпълнява тази тоалетна там.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожа Алексиева и именно за да не допуснем грешка тук и да определим една начална цена, която да не бъде адекватна и да няма достатъчно на брой и качествени кандидати ви предлагам, това ще бъде моето предложение, тук се чу и обратно предложение до отложим доклада до нова оценка, господин Зографски направи това обратно предложение, така че аз ще го подложя на гласуване. Преди това има ли други коментари?

Заповядайте, господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Не мога да повярвам, че всъщност вие не искате и една тоалетна и се запъвате. Това е трагикомично, колеги. Имайте малко достойнство, до вчера управлявахте този град. Където Столична община е абдикирала генерално от функцията да осигури тоалетни в града. Разпрогадоха се, унищожиха се, не се поддържат и т.н.

Още сега ще върнем тоалетната за нова оценка и ще спорим дали и колко трябва да печели Столичната община абдикирайки от ролята да поддържа тоалетните самата и кой колко цял да печели от тоалетната?

Много ви моля да бъдем малко по-сериозни, имаме сериозни проблеми в града, нека да пристъпим към гласуване, който е „против“ ще си изкаже мнението, има възможни опции за гласуване, но нека не ставаме наистина за смях пред цялото общество.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Ние сме длъжни господин Зографски да съблюдаваме за изразходването на всеки един лев и за събираемостта за всеки един лев и няма значение дали става дума за един лев или за хиляда лева или за по-голяма стойност, това не са наши пари, така че ние трябва да бъдем отговорни към тях.

Ще предложа нова оценка, заповядайте господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Колеги, само когато се обсъжда и наемната цена, както и отлагането искам просто да цитирам от самата оценка. Поради течове и наводнения в подлеза помещението не е в добро състояние. Към датата на огледа няма ел. захранване в помещенията. Помещенията се нуждаят от частичен ремонт и освежаване. Подмяна на част от окачения таван. Частичен ремонт на инсталацията и санитарното обзавеждане и хигиенизиране, но това вече са по-гребни неща. Там който гоиде като наемател първо трябва да вложи едни не малко средства и те са оценени в самата оценка, която се смята каква да е наемната цена така, че просто молбата ми е, вземете и това предвид, когато говорите дали е ниска или висока началната цена.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Тодоров, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Благодаря ви, моето предложение, за да не се отлага наистина всяка тоалетна дайте да вдигнем началната конкурсна цена на 500,00 лева, така защитаваме обществен интерес от една страна. От друга страна, не се бавим допълнително.

Така че, това е моето процедурно предложение.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Не съм съгласен господин Тодоров. Правя обратно предложение на Вашето, някой може да каже 600, 700 това не е търг за да наддаваме.

Правя обратно предложение и гържа на моето предложение за новата оценка.

Госпожо Алексиева, заповядайте.

МИЛЕНА АЛЕКСИЕВА – и.г. кмет на район Оборище: Само да ви кажа, че валидността на оценката е 16 февруари 2025 година, направена е от „Ел Си Консулт“ сертифициран оценител сключил Рамков договор със Столична община. Тоест, оценката е абсолютно валидна в момента, това не е оценка, която е направена преди една година, а някакви кой знае какви промени от момента на представянето ѝ до днес не са настъпили в икономиката на гържавата. Нито някой е ремонтирал тоалетната, която наистина е в плачевно състояние. Така че, предлагам вие ще решите разбира се, ако може да гласувате, за да има наистина една работеща тоалетна в този подлез и да не се занимаваме повече с такъв проблем, защото все пак сме 21-ви век и е редно да имаме и такива условия да предлагаме на гражданите на София и на туристите, така че те да се чувстват комфортно.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Алексиева.

Колеги, Вашата политическа сила управлява този район от едно десетилетие вече, и това е състоянието на тоалетната. Очевидно това е проблем, който е в районното кметство, а не лично към вас разбира се госпожо Алексиева, а е проблем, който вие не сте се справили като политически сили години наред.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Прошков.

Заповядайте, господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Първо, към господин Вучев. Да района отговаря за стопанисването на подлезите, обаче голяма община определя финансовите средства, които отпуска към всеки район, за да може да поддържа тези подлези. Ние много пъти в годините сме искали допълнителни средства за подлезите обаче вашето мнозинство не ги отпускаше и сега в тази актуализация, която не гледахме днес специално, има заложили 500 хиляди допълнително за поддръжка на подлезите, ако не сте забелязали. Така, че толкова по въпроса за подлезите.

Към господин Прошков. Предполагам, че погледнахте оценката и в нея изрично е записано инвестиции – 8200 лева за тези неща, които прочетох. Не знам вие откъде си изсмукахте тези 53 000, но моля четете официалните документи, а не хвърляйте хей така в пространството едни числа, които сте си ги измислили.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Прошков.

Дуплика от господин Бонев, заповядайте.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: В този момент приключваме тази дискусия колеги, благодаря за активното включване на всички, включително и на господин Бонев, който дойде да обясни за цената на тоалетните.

Колеги, имахме две процедурни предложения.

Първото процедурно предложение беше моето за отлагане на доклада до появата и изготвяне на нова оценка.

Второто процедурно предложение беше на г-н Войслав Тодоров, което ще подложим на гласуване, всъщност ако моето предложение не мине, защото неговото беше цената да бъде повишена на 500 лева без ДДС.

Подлагам, на гласуване процедурното предложение направено от мен за отлагане на доклада до изготвяне на нова оценка.

Въз основа на резултата от проведеното гласуване, се взе следното решение:

1. Комисията не приема предложението на г-н Димитър Вучев за отлагане на доклада, за изготвяне на нова начална конкурсна наемна цена.

Общо гласували, в т.ч.: 14

- „За“ – 6.

- „Против“ – 6.

- „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: Против
2. Благовеста Кенарова: Против
3. Бойко Димитров: Против
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: Въздържал се
6. Войслав Тодоров: Въздържал се
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Драгомиров: Против
9. Емилия Ангелова: Против
10. Иван Таков – зам. председател: За
11. Карлос Контрера: За
12. Пламен Данаилов – зам. председател: За
13. Прошко Прошков: За
14. Росица Николова: Против

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Подлагам на гласуване второто процедурно предложение на господин Войслав Тодоров, цената да бъде повишена на 500 лева без ДДС.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 8.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 5.

Въз основа на гореизложеното, се взе следното решение:

1. Комисията приема направеното предложение от г-н Войслав Тодоров за завишаване на началната конкурсна наемна цена на 500,00 лв., без ДДС

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 8.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 5.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: Въздържал се
3. Бойко Димитров: Въздържал се
4. Ваня Тагарева: Въздържал се
5. Войслав Тодоров: За
6. Димитър Вучев – председател: Въздържал се

7. Драгомир Драгомиров: Въздържал се
 8. Емилия Ангелова: За
 9. Иван Таков: За
 10. Карлос Контрера: За
 11. Пламен Данаилов: За
 12. Прошко Прошков: За
 13. Росица Николова: За
- Преминваме към гласуване на доклада в цялост с изменената цена.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. В т. I. от проекта за решение, вместо: „ ...в размер от 307 /триста и седем/ лв. без ДДС...“ да се запише следния текст: „ , определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 500,00 лв. /петстотин лева/, без ДДС“.

2. На основание становище вх. № СОА24-ВКО8-12290/2/19.10.24 г., предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение да се заличи текста: „ чл. 8, ал. 9 от Закона за общинската собственост“, както и да се добави: чл. 14, ал. 8 от Закона за общинската собственост“

Общо гласували, в т.ч.: 15

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 5.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: Въздържал се
5. Вили Лилков: Въздържал се
6. Войслав Тодоров: За
7. Димитър Вучев: Въздържал се
8. Драгомир Драгомиров: За
9. Екатерина Йорданова: Въздържал се
10. Емилия Ангелова: За
11. Иван Таков: За
12. Карлос Контрера: За
13. Пламен Данаилов: За
14. Прошко Прошков: Въздържал се
15. Росица Николова: За

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВКО8-3059/16/06.08.24 г. относно отмяна на Решение № 433 по Протокол № 20, т. 21 от 24.09. 2020 г. на Столичен общински съвет, **становище вх. № СОА20-ВКО8-3059/18/18.09.24 г.** с вносител: Милена Алексиева – и.г. кмет на район Оборище.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно отмяна на Решение № 433 по Протокол № 20, т. 21 от 24.09. 2020 г. на Столичен общински съвет, **становище вх. № СОА20-ВКО8-3059/18/18.09.24 г.**

Заповядайте, госпожо Алексиева за представяне на доклада.

МИЛЕНА АЛЕКСИЕВА – и.г. кмет на район Оборище: С решение от 2020 година Столичния общински съвет е дал съгласие за продажба на 5,75 % идеални части от недвижим имот на бул. „Янко Сакъзов“. Минала е административната процедура. Административното производство по административна преписка е прекратено, тъй като сумата е определена от Общинския съвет и не е платена от изявилия желание да закупи тези идеални части, поради което искаме решението на Столичния общински съвет да бъде отменено, за да може да е чиста собствеността и да си я управляваме както трябва.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря госпожо Алексиева.

Колеги, заповядайте за въпроси и коментари?

На основание становище вх. № СОА24-ВКО8-3059/18/18.09.24 г., комисията предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, след текста: „ чл. 21, ал. 1, т. 8....“ да се добави: „ т. 24“.

Госпожо Алексиева заповядайте.

МИЛЕНА АЛЕКСИЕВА – и.г. кмет на район Оборище: Не възразяваме да бъде допълнено решението, коректно е да е добавена.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Алексиева.

Колеги, други коментари и въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада с така направената корекция в правните основания.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА24-ВК08-3059/18/18.09.24 г., предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, след текста: „ чл. 21, ал. 1, т. 8.....“ да се добави: „ т. 24“

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ - 13

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - 1.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За

2. Благовеста Кенарова: За

3. Бойко Димитров: За

4. Ваня Тагарева: За

5. Вили Лилков: За

6. Войслав Тодоров: За

7. Димитър Вучев – председател: Въздържал се

8. Драгомир Драгомиров: За

9. Екатерина Йорданова: За

10. Иван Таков – зам- председател: За

11. Карлос Контрера: За

12. Пламен Данаилов – зам. председател: За

13. Прошко Прошков: За

14. Росица Николова: За

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК08-13020/16.09.24 г. относно публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от 5/пет/години на недвижим имот-публична общинска собственост, помещение – бюфет, находящ се в училищната сграда на 176 ОБУ „Кирил и Методий“ – с. Негован, район „Нови Искър“, **становище вх. № СОА24-ВК08-13020/2/26.09.24 г.**, с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район Нови Искър

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от 5/пет/години на недвижим имот-публична общинска собственост, помещение – бюфет, находящ се в училищната сграда на 176 ОБУ „Кирил и Методий“ – с. Негован, район „Нови Искър“, **становище вх. № СОА24-ВК08-13020/2/26.09.24 г.**

Заповядайте, представител на района за доклад на точката.

ДЕСИСЛАВА ЦВЕТАНОВА – зам.-кмет на район „Нови Искър“: в доклада става въпрос за публична процедура за отдаване на бюфет находящ се в 17 ОБУ – с. Негован за срок от 5 години. Помещението е с площ от 15 кв.м. и първоначалната наемна цена е 19,00 лева съобразно оценката изготвена от лицензирания оценител.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Заповядайте за въпроси и коментари колеги? Не виждам.

Едно уточнение в проекта за решение, на основание становище, което е постъпило в точка I от проекта за решение след „отдаване под наем“ да се добави следният текст: „за срок от 5 години“, просто да имаме максимална коректност на решението, така че ви предлагам да го подложим на гласуване с тази промяна в проекта за решение.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, след: „.....отдаване под наем“ да се добави следния текст: „ за срок от 5 /пет/ години“

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Войслав Тодоров: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Драгомиров: За
8. Иван Таков – зам. председател: За
9. Карлос Контрера: За
10. Пламен Данаилов – зам. председател: За
11. Прошко Прошков: За
12. Росица Николова: За

По доп. т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВКО8-15779/07.11.24 г. относно откриване на нова детска градина и предоставяне на прилежащия ѝ терен – публична общинска собственост за Детска градина № 201, в с. Мирояне, район "Нови Искър", **становище вх. № СОА24-ВКО8-15779/1/11.11.24 г.**, с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район Нови Искър

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно откриване на нова детска градина и предоставяне на прилежащия ѝ терен – публична общинска собственост за Детска градина № 201, в с. Мирояне, район "Нови Искър", **становище вх. № СОА24-ВКО8-15779/1/11.11.24 г.**

Заповядайте за представяне на доклада.

ДЕСИСЛАВА ЦВЕТАНОВА – зам.-кмет на район „Нови Искър“: към настоящия момент детската градина вече е с разрешение за въвеждане в експлоатация. Към настоящия момент и във връзка с препоръките от становището на зам.-кмета сме подхождали към съставяне на новите актове за общинска собственост, в които са отразени съответната сграда и поземлен имот – публична общинска собственост. Предали сме със забележка отразено нанасяне на сградата и в момента сме в процедура за отстраняване на забележката.

Молим доклада да бъде приет във връзка с необходимостта от функционирането на новата детска градина във връзка с множеството деца и нуждата на района.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Цветанова.

Колеги, заповядайте за коментари и въпроси по този доклад? Няма.

Имаме становище от зам.-кмет Яна Генова.

На основание становище вх. № СОА24-ВКО8-15779/1/11.11.24 г., предлага следното изменение:

В проекта за решение да се създаде нова точка б. със следното съдържание:

т.б „Решението на Столичния общински съвет влиза в сила след представяне на нов Акт за публична общинска собственост за новопостроената сграда и прилежащия ѝ терен, който да е одобрен от кмета на района, утвърден от кмета на Столична община и вписан в Служба по вписванията – гр. София“.

Това е като предложение и предполагам, че няма забележки от страна на администрацията.

Колеги, други коментари и въпроси по този доклад? Не виждам.

Преминаваме към гласуване заедно с предложението за създаването на нова точка.

Общо гласували, в т.ч.: 15.

- „За“ – 15.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За

4. Ваня Тагарева: За
5. Войслав Тодоров: За
6. Димитър Вучев: За
7. Драгомир Драгомиров: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Иван Таков: За
11. Карлос Контрера: За
12. Красимир Гълъчов: За
13. Пламен Данаилов: За
14. Прошко Прошков: За
15. Росица Николова: За

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. № С0А20-ВК08-7782/14/22.07.2024 г. относно учредяване право на строеж за пристройка към съществуваща сграда в общински поземлен имот с идентификатор 68134.4089.237, съставляващ УПИ I-235,237, отреден „за комплексно жилищно строителство и трафопост“, кв. 30, м. „Младост 4“, **становище вх. № С0А24-ВК08-7782/16/09.09.24 г.**, с вносител: Ивайло Кукурин – кмет на район Младост.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно учредяване право на строеж за пристройка към съществуваща сграда в общински поземлен имот с идентификатор 68134.4089.237, съставляващ УПИ I-235,237, отреден „за комплексно жилищно строителство и трафопост“, кв. 30, м. „Младост 4“, **становище вх. № С0А24-ВК08-7782/16/09.09.24 г.**

Заповядайте, да докладвате от името на кмета.

ПЕТРОМИЛА БЪЧВАРОВА – зам.-кмет на район Младост: Докладът касае преписка образувана в район „Младост“ във връзка с искане на собственик за учредяване на възмездно право на строеж за 39,20 кв.м. за изграждане на пристройка към негов самостоятелен обект в сграда. Изготвена е пазарна оценка от сертифициран оценител, която е определила стойността на правото на пристрояване в размер на 15 497,72 лева без ДДС или 393,35 лева за кв.м.

Това, което може би трябва да поясня, че този самостоятелен обект, който е съществуващ вече представлява гостилница, желанието на заявителя е да изгради тип зимна градина.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Господин Тодоров, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Благодаря Ви.

Ще започна първо с това, че този доклад вече го гледахме веднъж и го отложихме. На този фон при положение, че общинските съветници сме изразили своите притеснения за мен беше редно сега на това заседание тук да е лично кметът, а не отново да си говорим със заместник-кмет. Това е първо.

Второ, ние го отложихме тогава с искане за допълнителни становища относно законосъобразността на доклада, каквито всъщност отговори на нашите въпроси не получихме по същество. Получихме едни бланкетни отговори, които не отговарят по същество на това, тук има ли законови нарушения или няма.

Според мен, такива има, тъй като чл. 22 от Закона за устройство на територията много ясно казва, че ново строителство в съществуващите жилищни комплекси какъвто е тук в междублоково пространство в „Младост“ се предвижда само въз основа на ПУП, за реструктуриране на жилищния комплекс в обхват най-малко на един квартал, какъвто в случая тотално липсва.

На следващо място, трябва да се направи загължително обществено обсъждане, каквото естествено в случая не е направено. Като допълнение, че новото строителство не може да надвишава строителството, което е заложено в първоначалния план на жилищния комплекс. Тук и това не се спазва.

Само да кажем, че в това междублоково пространство вече има един 16 етажен блок, един 9 етажен блок, два 5 етажни блока и Подробните устройствени планове на „Младост“ са допуснали още 2 нови блока да се изграждат там.

Така че, в това каре вече има допълнително застрояване, което допринася за презастрояването в „Младост“. Ние вместо да мислим как да се справяме с тези проблеми, ни се предлага от кмета на „Младост“ допълнително застрояване в междублоковото пространство върху общинския терен, ако за другите имате някакво оправдание и казвате: „Това е частен терен, там няма или има малко какво да направим“, какво е основанието да предлагаме застрояване и върху общинския терен?

И като допълнение само ви обръщам внимание, че и оценката е изтекла, а според мен тя предвижда и твърде ниска цена от седемдесет и няколко евро на квадратен метър при положение, че цените в „Младост“ започват от 500 евро нагоре.

Така, че според мен имаме един куп основания да откажем този доклад, тъй като той е незаконосъобразен, не отговаря на интересите, дори финансово на общината и не отговаря на обществения интерес.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Тодоров, само едно уточнение към вашето изказване: на 11 ноември е постъпило становище за актуализация и удължаване срока на експертната оценка. Тя е със същата стойност, тоест на вчерашния ден, същата стойност, но по същество съм съгласен с вашите констатации.

Колеги, заповядайте за реплики, ако имате към господин Тодоров? Няма.

Господин Контрера, заповядайте за изказване.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател.

Колеги, мисля че този доклад категорично трябва да бъде отхвърлен, защото ние сме свидетели как през правната фигура „учредяване право на строеж“ всъщност се търси вариант за ново застрояване на общински имот, както каза и колегата Войслав Тодоров. Според мен, кмета на район „Младост“ и неговата администрация трябваше да обяснят на първо място в представянето на доклада, каква е целесъобразността да се прави това предложение към Общинския съвет?

И от факта, че те предлагат проект за решение, който подчертавам предлага да се учреди право на строеж, излиза че те са съгласни с волята на така наречения заявител, което е абсурдно от гледна точка на целесъобразност като говорим за общински имот, който ще бъде натоварен, защото правото на строеж, учредяването на такова право е тежест върху имота. Какъв е смисълът Столична община да се съгласява и Столичния общински съвет да се съгласяваме да обременим с тежест този свой имот общински, както стана ясно, за да се правело, по памет цитирам лятна градина. В доклада не става въпрос въобще за преместваем обект или за някакъв временен обект, а става въпрос за учредяване на право на строеж, което означава изграждането на масивна постройка, говори се за пристройка, която ще бъде приобщена към съществуващия имот. И с този доклад практически се проправя колеги пътеката, общински имоти да се застрояват от съседни в случая или от хора, които имат или юридически лица учредено някакво право върху имота, тежест по заобиколния ред. За мен абсолютно е недопустимо подобен подход и смятам, че кметът на район „Младост“ е могъл да внесе доклада с отрицателно становище, което щеше да докаже, че той не е съгласен да се обременява общинския имот с още сгради. Фактът, че предлага на Общинския съвет да извърши това като решение да го допуснем означава, че кметът е съгласен да продължи по този начин застрояването на тези прословути междублокови пространства. Не мисля, че за тази политика ние убеждавахме преди година гражданите да гласуват за нас.

Моят апел е, не просто да отхвърлим този доклад, но и да не допускаме с подобни „врътки“ ще ги нарека, общински имоти да бъдат застроявани, след което собственика на новопостроената сграда да се появи и да поиска идеални части и т.н. и влизаме в една сага на разпродаване на общинската собственост, която няма да спре.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Контрера.

Заповядайте, колеги за грузи коментари и въпроси?

ПЕТРОМИЛА БЪЧВАРОВА – зам.-кмет на район Младост: Единственото, което бих искала отново да посоча, че се касае не за лятна градина, доколкото разбираме намерението е зимна градина, ако има голяма разлика. Пристройка към самостоятелен обект към трафопост. Така, както слушам, внушенията са за някакво много голямо застрояване, което лично аз не смятам, че това е идеята и целта.

За целесъобразността, ще бъда благодарна вие да прецените.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря ви.

Госпожо Николова, заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА – общински съветник: Много благодаря, господин председател. Смятах, че ще проведем тази дискусия утре в Комисия по архитектура, но както спомена и господин Тодоров преди малко, когато върнахме за отлагане този доклад беше именно за да се направи едно проучване, след като е извадена виза за проектиране от район „Младост“ тя била ли е съобщена, тъй като когато говорим за жилищни комплекси това е задължително условие, но аз честно казано не виждам това дали е отразено, както и още нещо. Просто правя уточнение, че сградата е 150 кв.м., в доклада собственикът притежава 83,46 кв.м., което означава, че той не е собственик на цялата сграда. И именно в тази връзка е необходимо да се представи и Декларация съгласие от останалата част от собствениците на сградата, за да знаем в случая тяхната воля каква е и изобщо съгласни ли са или не?

Не бих искала да коментираме лятна или зимна градина, няма значение, тук учредяваме право на строеж – пристройка. Така, че не би трябвало да се омаловажава в никакъв случай дали говорим за малко застрояване, по-голямо и т.н., когато има някакви такива за мен лично неточности в доклада и неизяснени нормативни документи.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, арх. Николова.

Колеги, преминаваме към гласуване, както отбелязах има постъпило становище за актуализация за удължаване срока на експертната оценка.

Заповядайте.

ПЕТРОМИЛА БЪЧВАРОВА – зам.-кмет на район Младост: Искам да уточня, че е изискано становище от главния архитект временно изпълняващ длъжността точно по тези въпроси, които смятам, че отбелязахте че са необходими да се изяснят. С допълнително писмо е внесена и визата, която е издадена от страна на район „Младост“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря ви.

Колеги, преминаваме към гласуване на доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 15.

- „За“ – Няма.

- „Против“ – 11.

- „Въздържали се“ – 4.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: Против

2. Благовеста Кенарова: Въздържал се

3. Бойко Димитров: Въздържал се

4. Ваня Тагарева: Против

5. Войслав Тодоров: Против

6. Димитър Вучев – председател: Против

7. Драгомир Драгомиров: Въздържал се

8. Екатерина Йорданова: Против

9. Емилия Ангелова: Въздържал се

10. Иван Таков – зам. председател: Против

11. Карлос Контрера: Против

12. Красимир Гълъбов: Против

13. Пламен Данаилов – зам. председател: Против

14. Прошко Прошков: Против

15. Росица Николова: Против

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК08-15243/29.10.2024 г. относно прекратяване на съсобственост върху застроен поземлен имот, чрез продажба на общинската част на физическо лице, съсобственик в имота, съгласно чл. 35, ал. 4, т. 2 и чл. 36, ал. 1, т. 2 от Закона за общинската собственост, район „Лозенец“ – СО, с вносител: Константин Павлов – кмет на район Лозенец.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно прекратяване на съсобственост върху застроен поземлен имот, чрез продажба на общинската част на физическо лице, съсобственик в имота, съгласно чл. 35, ал. 4, т. 2 и чл. 36, ал. 1, т. 2 от Закона за общинската собственост, район „Лозенец“ – СО.

Заповядайте, от името на кмета да докладвате.

БИСТРА ГЕЛЕВА – зам.- кмет на район Лозенец: Кметът на район „Лозенец“ беше тук, но се наложи да тръгне. Депозирани са доклади за прекратяване на съсобственост върху застроен поземлен имот 1/2 идеална част. Съсобственици на другата 1/2 идеална част са заявителя и неговата съпруга, които едновременно с това са собственици и на 4 етажна жилища постройка и допълващо застрояване в имота. Надявам се, е постъпило становище от заместник-кмета и главния архитект на Столична община, в които има корекция на правното основание, на което не възразяваме.

Държа да отбележа, че сградата се запазва като елемент на застрояване и даже да бъде съборена там по-висока от 4 етажна сграда не може да бъде построена.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Само да отбележа, че валидността на оценката е до 4 октомври 2023 година.

Заповядайте.

БИСТРА ГЕЛЕВА – зам.- кмет на район Лозенец: Този доклад и предния мандат беше внесен, но така и не беше в дневния ред вкаран, вероятно гледате старата оценка защото има нова от 2024 година, която е със срок на валидност юли 2024 година и би трябвало да е постъпило писмо, че се потвърждава, че е валидна.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Пред себе си държа становището на заместник-кмет Иван Василев, което е изпратено днес към нас и в него пише, че оценката е изтекла на 4 октомври 2023 година, така че се позовавам на становището на господин Василев.

Господин Контрера, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря.

Поставям първо към вносителя въпросът за целесъобразността на доклада. Защо смятате, че е необходимо да извършим тази продажба в случая и след като е толкова изгодно защо не предложим на съсобственика ние да изкупим неговия дял след като цената е толкова добра според администрацията на господин Павлов, кмет на район „Лозенец“?

Въобще съм доста учуден от последователната политика на този район, която започна от миналия мандат непрекъснато да се предлагат разпродаване на общински имоти, прекратяване на съсобственост. Спомняме си онзи случай до Южния парк, когато имаше подобно предложение. Спомняме си как в края на мандата изкупихме близо 2 декара от Резиденция „Лозенец“ с обещанието, че там имотът ще бъде отворен за достъп до граждани – какво се случва и с този казус?

Мисля, че район „Лозенец“ успешно започва да се превръща в една не лоша „брокерска фирма“. И не се занимава с нищо друго освен с опити за разпродажба на общински имоти. Така че, според мен подобни доклади ще ви го кажа и на Вас, както и на тези от Младост не трябва да се внасят. Не съм убеден в това, което вие заявявате, че във въпросното УПИ не могат да се постигнат по-високи показатели.

Мисля, че спорът ми с Вас от район „Лозенец“ е безсмислен, до следващия доклад, който отново ще внесете за разпродажба на общинска собственост.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Контрера.

Реплика от Бойко Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря.

Господин Контрера, вече не се изненадвам когато вие имате не принципни позиции, а позиции съобразени с това кой е вносителят.

Изчаках ви да си кажете, ще помоля господин Вучев, когато някой прекъсва да го помоли да не прекъсва.

Тъй като все пак тук сме колеги от миналия мандат помня десетки доклади, които са гледани в район „Витоша“, в район „Панчарево“, мога да продължавам и с други райони, където се е прекратявала собствеността точно когато имаме собственик на законно построена сграда, който я е построил само с право на строеж. Чудя се как в миналия мандат нито веднъж не съм чул вие да твърдите, че има проблем, когато имаме собственик на законно построена сграда той да придобие и земята под нея.

Особено в случай като този когато сградата е реализирана с 1095 кв.м. дори и по „кинт“ максималното, което може да се реализира е 1380 кв.м. трябва да видя колко квадрата, предполагам че сте погледнали оценката, не се съмнявам, че вие внимателно преглеждате всеки доклад и сте видели, че една сграда в много добро състояние, в което много бих се изненадал някой да тръгне да я събаря за да построи още 300 кв.м., които дори не е ясно как може да ги направи.

По въпроса, защо се реализира това?

Миналият мандат не съм ги броил, но са десетки доклади, които сме гледали. В крайна сметка това е един източник на приходи за общината от земи, които те не могат да ги ползват, защото има реализирано право на строеж, както е в случая почти е в пълния размер, който е и ние просто стоим с една земя върху, която да ме поправи тук района, мисля, че районът трябва да плаща и такса „Смет“ и данък „Сгради“ и просто стои хей така замразена за не знам какво, ще ми е интересно вие да ми кажете с тази земя какво можем да направим при положение че има изградена сграда в идеално състояние върху нея в почти пълния размер, който е допустим по устройствени показатели.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Първа реплика от господин Тодоров, след това дуплика.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Благодаря Ви и аз също от това, което призна и господин Димитров всъщност исках да ви обърна внимание господин Контрера, че устройствените показатели не са изпълнени. Да, може би не може да се построи по-висока сграда, там но може да се построи сграда с по-голяма застроена площ. Така, че в тази връзка мисля, че становището, което изрази заместник-кмета на района беше подвеждащо.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Контрера, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА –общински съветник: Благодаря.

Господин Бойко Димитров вие не бяхте ли промяната и новото начало преди една година? Какви неща обяснявахте тогава по време на предизборната кампания и да махате с ръчичка и да не махате това е дуплика. Сега изведнъж невероятен обрат в позицията на представителите в случая на „Да България“ как трябва да разпродаваме и започваме да връщаме към миналия мандат, нали свърши това, нали приключихме с тази политика? Нали дойде новото, което ще сложи рег в града и карай на всички стари грешки. И точно вашите кметове продължават да внасят доклади за разпродаване и разпарчетосване на общинската собственост. Една година даже не ви стигна, още съвсем след изборите се отказвахте от всичко, което обещавахте и ударно започнахте тези сметки по регулация, по параграф 8 от ЗУТ сделките, сделки за прекратяване на съсобственост и т.н., все неща, за които иначе много обичахте да критикувате и сега ми обяснявате, че тази разлика от 300 кв. допълнително, която може да се построи не е толкова важна. Дали не е толкова важна? Дали няма да се появи едно заявление за виза за проектиране, за пристройка след като се придобие изцяло собствеността и там да се появят още обекти в това УПИ. Дали няма да се случи това? И след като тази сделка е толкова изгодна за частния собственик защо ние не предложим да изкупим останалата част, например?

Не казвам, да го правим. Въобще апологетиката да защитавате доклади точно на господин Павлов е доста странна и понеже заявихте изказване ще ви помоля да ми разясните след онази сделка за Парк в резиденция „Лозенец“ какво се случва с този имот, за който се дадоха една чанта пари?

Отворен ли е, достъпен ли е за гражданите, защото в битието ми на гражданин разхождайки се по бул. „Джеймс Баучер“ не виждам да има достъп, защо тогава се взе това решение, да не е била някаква общинска галавера от миналия мандат, гържи да ми обясните, защото има връзка с поведението цялостното на кмета на район „Лозенец“ по имотните въпроси?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Контрера.

Господин Прошков, заповядайте за изказване.

ПРОШКО ПРОШКОВ– общински съветник: Благодаря Ви, господин председател.

Не искам и да коментирам оценка, която общо взето определя пазарната стойност на имота, нещо от типа на 700 евро на квадрат. Ние говорим за „Козяк“ срещу Американското посолство, декар при ясни параметри по застроителен план. Ясно е, че не може да се построи вероятно по-голяма от четири етажна сграда, но ясни са и параметрите, господин Димитров ги каза. Когато се прави оценка на подобно мероприятие колеги първо едното е целесъобразността, за което и колегите говориха.

Второто е потенциалният добив, т.нар. добив от сградата. Потенциалният добив тук не мога точно в момента да го пресметна, но е между 4 и 500 кв. допълнителна застроена площ, без да броя подземните нива, подземно ниво за паркоместа, като едно паркомясто в момента на пазара в този район се тързува около 85 000 евро, едно паркомясто. Това, ако го добава към добива може да се окаже, че добивът е такъв, че оценката е толкова далеч от реалността, че е смешно да се обсъжда. По-скоро тук прагматичният подход би бил, ако има и реални инвестиционни намерения на заявителите, в което няма нищо лошо, да влезе районната администрация в разговори и да направим съвместно проекта, общината да гържи половината терен, това е много по-разумен подход. В случая също не бих подкрепил така направеното предложение без да се впускам във всички аргументи, които вече и колегите изразиха, но поглеждайки добива, поглеждайки реалния пазар в момента и потенциала на въпросната сграда по-разумно от гледна точка на общината е вероятно да участва в бъдещ инвестиционен проект като партньор.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Прошков.

Други коментари и въпроси колеги?

Господин Димитров, заповядайте за изказване.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря.

Първо, към господин Прошков, благодаря за коректния тон, защото винаги съм „Ок“ когато стоим и обсъждаме конкретните въпроси. Малко уточнение, максималното възможно допълнително застрояване, не съм гледал по отношение на минимално зелена площ и т.н., но само на база на „кинт“ максималното допълнително застрояване е 318 кв.м., тоест е доста по-ниско от това, което казахте, просто за уточнение да се знае.

По отношение на оценката. За мен също е занижена, но тъй като е изготвена от „Софинвест“ дружество, което вие контролирате и с предишните управители и с новите, които си назначихте, и което за щастие все още има лиценз да прави независими оценки, защото един друг лиценз му изчезна, така че мисля че „Софинвест“ би трябвало да са си свършили добре работата. Те са съобразили всичко това, което вие казахте колко може да се застрои допълнително, колко са разходите за това застрояване и т.н. За това молбата ми е когато коментирате оценка и говорите

за добиви и други неща прегледайте и кажете къде не е добре направена оценката защото знаете, че и аз хиляди пъти съм имал забележки по начина, по който се изготвят тези оценки и кажете според вас каква е нормалната цена.

Другата молба е, винаги когато разглеждаме тези оценки съобразявайте, че се приспада вече предоставеното право на строеж, тоест тук не гледаме чист имот, който го продаваме, но на имот на който е реализирано право на строеж.

И тъй като става въпрос за един сравнително малък имот, но искам да ви припомня един доклад скандален от миналия мандат, за един терен в „Младост 4“ където ние не бяхме собственици само на половината терен, а бяхме собственик на целия терен, където имаше една сграда, която беше ясно, че ще се събори и само за информация да ви кажа, че вече е съборена и когато предупреждавах какво ще стане там, но точно вие цялата група на ГЕРБ тогава подкрепихте този доклад и сега благодарение на вашето гласуване там след няколко години ще бъде изградена една огромна сграда с 25 000 кв.м. РЗП и ми е много интересно тогава вие не се вслушахте в моите аргументи, а сега за това, че евентуално 300 квадрата, евентуално защото аз се съмнявам тук, че собственикът ще тръгне да си разрушава чудесната къща за едни 300 нови квадрата при положение, че има построена къща от 1065 кв.м., вие започвате да обяснявате за добиви и за други неща.

Предложете нормална цена и аз съм сигурен, че от нашата група абсолютно всички ще я подкрепим, но тук се разнасят едни общи приказки, как в „Лозенец“ щяло да се презастроява. В „Младост“ кой допусна това презастрояване? И тогава поименно ще изброя всички хора, които не се вслушаха в моите предупреждения, когато ставаше въпрос за онази сделка. Единственото, което успяхме да постигнем тогава е, че все пак не се продаде за 1 милион, а се продаде за 3 милиона.

Благодаря Ви.

Няма да отговарям на господин Контрера на неговите внушения.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Реплика от Пламен Данаилов, започвайте.

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Благодаря Ви, неколкото пъти съм ви казвал, че изготвени от дружество свързано не са независими оценки, защото не отговарят по закон на определението независимият оценител да не е свързан с възложителя на оценка, в конкретния случай дружеството е 100 % свързано.

Така че, за пореден път призовавам, да общинско дружество е, търговско, но не може да прави оценки за Столична община, които да отговарят на Закона за независимите оценители, просто защото не е независима оценка.

Няма смисъл да се впускам изобщо да я коментираме и гледаме оценката, защото тя сама по себе си не отговаря по закон, тоест всъщност в случая ние нямаме оценка. Това е моята реплика. Не исках да вземам отделно изказване за това, просто ползвам, че се намеси дружеството и няколко пъти съм го споменавал вече.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Данаилов.

Реплика на господин Прошков.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Не знам всъщност наистина какъв е този морален дискурс когато ви казваме – колеги защо правите нещо безумно, но вие помнете ли когато еги кой нещо направи?

Това освобождава ли вас от отговорността в момента да застанете като представители в този Общински съвет и да вземете отношение по същество за този въпрос?

Първо, 995 кв.м. според оценителя е 199 кв.м. в момента е застроената площ според кадастралната карта в Информационната система. Знаете много добре господин Димитров, по принцип тук не сте чул от мен за застъпвам тезата презастрояване или някаква такава грама. Застрояването е толкова каквото позволява плана. Тук не коментирам това, а само казвам, че потенциал има, не е малък имот, може да се реализира прилична сграда, не коментирам, че това е презастрояване, имам нюанс тук по тази тема, защото в Общия устройствен план и съответно потенциален застроителен план и виза, би отговорила на изискванията на плана, но между 995 и 1381 първо не са 318, вие броят двете барачки или каквото е там отзад, не знам, виждам ги като идентификатори 60 и 30 и не мога да разбера какво са, но това не е важно.

Искате да ми кажете, че няма потенциал в това близо 400 квадрата плюс подземни нива и ми предлагате да ви кажа оценка, не мога да смятам аз не съм оценител. Бих участвал в разговор евентуално, ако има инвестиционни намерения към това общината да бъде включена в тези инвестиционни намерения и да бъде обезщетена подобаващо. Ако няма инвестиционни намерения от гледна точка и на бъдещето не е лошо, че сме съсобственици в такава собственост чиято цена наистина ще расте.

Съвсем добронамерено предлагам, няма да подкрепя в този вид доклада, ако има наистина инвестиционни намерения нека да се проведат разговори със заявителите, няма нищо лошо да се

седне и да се разработи вариант, в който се инвестира, като се приспадне разбира се настоящото построено и т.н., ако пак казвам има желание за това, защото друга причина в момента не виждам.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Прошков.

Дуплика от господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря Ви.

Първо, искам да си коригирам малко първоначалното изказване, не цялата група на ГЕРБ подкрепи този доклад, който цитирах, госпожа Тагарева поне не го подкрепи нямам спомени, но тоест мнозинството от групата на ГЕРБ тогава подкрепи този скандален доклад. С гласовете на вашата група беше приет този доклад, така се надявам, че сте съгласни коректно.

Господин Прошков, за да обясня каква е разликата. В момента казах, ако се приеме да се прехвърли тази половин част от земята на собственика на законно построената сграда общината не губи нищо, защото вие цитирате 199 кв.м., но не цитирате площта и на допълнителните пристройки.

Тук плътност на застрояване е 40 %, но тук може би Росица Николова по-добре ще уточни точно какво е. Вече е реализирано застрояване 1063 кв.м. Сутерен и сега има реализиран. Мисля, че това е архитектурен въпрос. Ако се прецени да се поиска нова оценка, но в крайна сметка идеята е следната, ако се приеме докладът дори и в момента е 300 хиляди според мен може да се завиши оценката, че наистина в общината да построят едни 500 – 600 хиляди сигурно и нагоре.

Господин Таков, вие подкрепихте за 3 милиона десет декара да продадем, а тук говорим за 500 кв.м.

Предлага ли се да се иска нова оценка и някой ще направи ли корекция на цената, просто да вървим напред.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Колеги, мисля че изчерпахте дискусията по тази точка и ви предлагам да пристъпим към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 3.

- „Против“ – 8.

- „Въздържали се“ – 3.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: Въздържал се

2. Благовеста Кенарова: Въздържал се

3. Бойко Димитров: За

4. Ваня Тагарева: Против

5. Войслав Тодоров: Въздържал се

6. Димитър Вучев – председател: Против

7. Драгомир Драгомиров: За

8. Екатерина Йорданова: Против

9. Иван Таков – зам. председател: Против

10. Карлос Контрера: Против

11. Красимир Гълъбов: Против

12. Пламен Данаилов – зам. председател: Против

13. Прошко Прошков: Против

14. Росица Николова: За

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-МЦ29-300/5/09.10.24 г. относно даване на съгласие Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД да извърши ремонт в Клиника по „Вътрешни болести“, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, г-р Антон Койчев – зам. председател на ПК по ЗСП

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД да извърши ремонт в Клиника по „Вътрешни болести“.

Имате ли въпроси? Няма.

Това са безспорни доклади специално тези, които са на здравна тематика, този и следващите два.

Заповядайте, госпожо Григорова.

ВАНЯ ГРИГОРОВА – общински съветник: Искам да обърна внимание, че решението трябва да се промени вместо 903 хил. лв., става 1 милион 323 хиляди лева, тъй като отделието по кардиология не беше включено, чисто техническа беше грешката, но при разглеждане на доклада в Здравна комисия направихме промяната, защото бяха описани три отделения, а всъщност беше описано само второ и трето.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Григорова, ние се присъединяваме като комисия към становището на Здравна комисия по отношение на тази корекция на сумата от 918 хиляди деветстотин и двадесет лева да стане на 1 милион 323 хиляди лева.

Имате ли въпроси и коментари? Няма.

Преминаваме към гласуване с така направеното уточнение от госпожа Григорова тук в залата.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като се присъединява към становището на ПК по здравеопазване и социална политика.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За

2. Бойко Димитров: За

3. Ваня Тагарева: За

4. Войслав Тодоров: За

5. Димитър Вучев – председател: За

6. Драгомир Драгомиров: За

7. Екатерина Йорданова: За

8. Емилия Ангелова: За

9. Иван Таков – зам. председател: За

10. Красимир Гълъбов: За

11. Пламен Данаилов – зам. председател: За

12. Росица Николова: За

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-МЦ29-470/4/25.10.24 г. относно осигуряване на финансов ресурс на „Диагностично – консултативен център XI – София“ ЕООД за извършване на основен ремонт и смяна на предназначението на помещения, разположени в подпокривен (тавански) етаж в сградата на лечебното заведение, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, г-р Антон Койчев – зам. председател на ПК по ЗСП.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно осигуряване на финансов ресурс на „Диагностично – консултативен център XI – София“ ЕООД за извършване на основен ремонт и смяна на предназначението на помещения, разположени в подпокривен (тавански) етаж в сградата на лечебното заведение.

Имате ли въпроси и коментари по тази точка? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За

2. Бойко Димитров: За

3. Ваня Тагарева: За

4. Войслав Тодоров: За

5. Димитър Вучев: За

6. Драгомир Драгомиров: За

7. Екатерина Йорданова: За

8. Емилия Ангелова: За

9. Иван Таков: За
10. Пламен Данаилов: За
11. Росица Николова: За

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-МЦ29-447/2/30.10.24 г. относно даване съгласие на „Диагностично-консултативен център ХХII–София“ ЕООД да закупи със собствени средства рентгенова цифровизираща система за дигитализация на наличен аналогов рентгенов апарат, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, Саад Алуани – зам. председател на ПК по ЗСП, Диана Тонова – общински съветник и Иван Василев – зам. кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване съгласие на „Диагностично-консултативен център ХХII–София“ ЕООД да закупи със собствени средства рентгенова цифровизираща система за дигитализация на наличен аналогов рентгенов апарат

Имате ли въпроси и коментари? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания и проведеното гласуване, се взе следното решение:

ПК по финанси и бюджет приема представения доклад:

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 9.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Войслав Тодоров: За
3. Димитър Вучев – председател: За
4. Драгомир Драгомиров: За
5. Екатерина Йорданова: За
6. Емилия Ангелова: За
7. Иван Таков: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Росица Николова: За

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК08-13041/5/07.10.24 г. относно приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Общинско предприятие „Зоологическа градина София“, към Столична община (приет с Решение № 618 по Протокол № 52 от 21.11.2013 г.), с вносител: Надежда Бобчева – зам. кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Общинско предприятие „Зоологическа градина София“, към Столична община (приет с Решение № 618 по Протокол № 52 от 21.11.2013 г.)

Заповядайте, да докладвате от името на госпожа Бобчева.

АСЕН ЧАКЪРОВ – началник отдел „Опазване на околната среда“, дирекция „Околна среда“: С настоящия доклад се предлага увеличаване бройката на персонала на ОП „Софийска зоологическа градина“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, господин Чакъров.

Имате ли въпроси и коментари? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Бойко Димитров: За
3. Ваня Тагарева: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Драгомир Драгомиров: За

7. Екатерина Йорданова: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Иван Таков – зам. председател: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Пламен Данаилов – зам. председател: За
12. Росица Николова: За

По т. 13 от дневния ред: Доклад Вх. № СОА24-ВК66-3453/5/05.11.24 г. относно утвърждаване включването и финансирането на събития Детски турнир „100 години лека атлетика“ и награждаване на най-добрите атлети на България за 2024 г., и Национален фестивал по мини баскетбол „Малките шампиони“ в Годишен план на Подпрограма „Спортна столица“ за 2024 г. в изпълнение на Решение № 903 по Протокол № 66 от 24.11.2022 г. на Столичен общински съвет за приемане на Програми за изпълнение на Общинска стратегия „София спортува“ и Решение № 136 по Протокол № 9 от 25.04.2024 г. и Решение № 281 по Протокол № 14 от 27.06.2024 г. на Столичния общински съвет, Яна Генова – зам. кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно утвърждаване включването и финансирането на събития Детски турнир „100 години лека атлетика“ и награждаване на най-добрите атлети на България за 2024 г., и Национален фестивал по мини баскетбол „Малките шампиони“ в Годишен план на Подпрограма „Спортна столица“ за 2024 г. в изпълнение на Решение № 903 по Протокол № 66 от 24.11.2022 г. на Столичен общински съвет за приемане на Програми за изпълнение на Общинска стратегия „София спортува“ и Решение № 136 по Протокол № 9 от 25.04.2024 г. и Решение № 281 по Протокол № 14 от 27.06.2024 г. на Столичния общински съвет.

Госпожо Темелкова, заповядайте.

ДЕСИСЛАВА ТЕМЕЛКОВА: директор на дирекция „Спорт и младежки дейност“, Здравейте, благодаря за вниманието.

Госпожи и господа общински съветници, предлагаме на Вашето внимание доклад, с който молим да одобрите включването на две събития, които смятаме, че са доста съществени за града ни. Всъщност леката атлетика, Федерацията по лека атлетика чества 100-годишен юбилей откакто е създадена и ще направят хубав детски турнир и Българската федерация по баскетбол ще направят национален турнир за деца до 10 годишна възраст. Тази промяна е разработена в съответствие със стратегията и позволява при подаване на апликационна форма да подпомогнем финансово и логистично определена федерация или лицензиран спортен клуб и за това ви молим да приемете така представените идеи, като правя малкото уточнение, че остава един наличен финансов ресурс, който молим за вашето одобрение да бъде пренасочен и да бъде използван съответно да подобрим състоянието на спортната инфраструктура в междублокова среда, ние го правим с корекция на бюджета след като разписваме докладна и защитаваме пред нашия заместник-кмет, пред кмет и дирекция „Финанси“.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Темелкова.

Колеги, заповядайте за коментари и въпроси.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин Вучев.

Уважаеми колеги, искам да обърна внимание и да поздравя вносителите за този доклад и за инициативата и да обърна внимание, че при подобни ситуации годишни чествания на федерации, клубове и подобни подготвяме винаги доклади, с които удостоверяваме с почетни знаци и отличаваме. В конкретния случай давате ми основание да подготвим именно такъв доклад, на основание Наредбата за почетните знаци и да отличим федерацията, която тази година отбелязва 100 години.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тагарева.

Господин Зографски заповядайте за реплика.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Малко извън темата, но се надявам да остане все пак някой гражданин на този град без отличителен знак, за да може да се диференцираме едни с други, едни сме почетни, а други сме без отличия все още и се надявам до края на този мандат да не даваме толкова поводи да подготвяте нови и нови доклади, защото се девалвира според мен самата институция на тези отличителни знаци иначе благодаря за подкрепата, за другата част съм съгласен с вас, че е един прекрасен доклад.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Зографски, не съм съгласен с Вашата констатация, тъй като малко са нашите успехи особено в сферата на спорта, че да не награждаваме тези хора, така че моето лично мнение е че би следвало по някакъв начин да ги удостоверяваме, ние можем по този начин, така че е редно да го правим.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тагарева.

Колеги, има ли други коментари и въпроси? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Бойко Димитров: За
3. Ваня Тагарева: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Драгомир Драгомиров: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Иван Таков – зам. председател: За
10. Карлос Контрера: За
11. Пламен Данаилов – зам. председател: За
12. Росица Николова: За

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК66-9604/05.11.24 г. относно проект на Решение за отмяна на Решение № 187 по Протокол № 51 от 05.04.2018 г. на Столичен общински съвет и учредяване на ежегодна финансова Награда на кмета на Столична община за специални постижения в спортната наука и в дейности със значим социален ефект в спорта – НСА „Васил Левски“, с вносител: Яна Генова – зам. кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно проект на Решение за отмяна на Решение № 187 по Протокол № 51 от 05.04.2018 г. на Столичен общински съвет и учредяване на ежегодна финансова Награда на кмета на Столична община за специални постижения в спортната наука и в дейности със значим социален ефект в спорта – НСА „Васил Левски“.

Заповядайте, госпожо Темелкова.

ДЕСИСЛАВА ТЕМЕЛКОВА: директор на дирекция „Спорт и младежки дейности“, през 2018 година беше учредена наградата на кмета за проект на НСА или на негови студенти, или съответно преподаватели със значим принос в областта на спорта. Наградата е в размер на 1000 лева и всяка година на 14 ноември когато се отбелязва Деня на академията съответни значими хора връчват наградите и вярвайте ми Столична община изключително олеква с тази награда, която е в рамките на 1000 лева и смятаме, че трябва да я актуализираме и да я направим 3000 лева, за да бъде достойно представянето на столичната администрация, когато се връчва тази награда.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Темелкова.

Колеги, имате ли коментари и въпроси? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 14.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Бойко Димитров: За
3. Ваня Тагарева: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Драгомир Драгомиров: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Иван Таков – зам. председател: За
10. Карлос Контрера: За

11. Красимир Гълъбов: За
12. Пламен Данаилов – зам. председател: За
13. Прошко Прошков: За
14. Росица Николова: За

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК66-9764/07.11.2024 г. относно освобождаване на "Би Ес Джи Медиа" ООД, Момичетата от града" ООД, „ДиБи-Ивентс“ ООД и общинските дружества "Пазари Възраждане" ЕАД, "Пазари Север" ЕАД, "Пазари Юг" ЕАД от задължението за плащане на местна такса, на основание чл. 9, ал.1 във връзка с чл.30, ал.1 и на цена на основание чл.82б, ал.б от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, с вносител: Росица Николова, Димитър Вучев, Севделина Петрова, Христо Копаранов, Вили Лилков – общински съветници.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно освобождаване на "Би Ес Джи Медиа" ООД, Момичетата от града" ООД, „ДиБи-Ивентс“ ООД и общинските дружества "Пазари Възраждане" ЕАД, "Пазари Север" ЕАД, "Пазари Юг" ЕАД от задължението за плащане на местна такса, на основание чл. 9, ал.1 във връзка с чл.30, ал.1 и на цена на основание чл.82б, ал.б от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община

Ще помоля господин Данаилов да води разискванията, като заместник-председател, тъй като съм един от съносителите.

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Благодаря Ви, господин председател.

Госпожо Николова, заповядайте да представите доклада.

РОСИЦА НИКОЛОВА – общински съветник: Благодаря.

В доклада, който ви представяме става въпрос за освобождаване от задължението, както каза и господин Вучев на три юридически лица, както и трите от Общинските предприятия, дружества Пазари „Възраждане“, „Север“ и „Юг“.

Основната цел на доклада всъщност е, по време на Коледно-новогодишните празници да създадем в Столична община атмосфера, която да гарантира освен културно развлекателна програма така и различни социални и образователни елементи. Именно в тази връзка към проектите, които са представени на вниманието на Столична община от различните дружества са се ангажирали с включването на деца от различни детски градини и училища по време на културната си програма и в този смисъл използването безвъзмездно на сцени, които самите организатори ще организират по време на събитията си. Отделно предоставяне на т.нар. къщички, които се разполагат по време на Коледните базари, в смисъл да могат да се използват с благотворителна цел от различни фондации. Отделно да могат да се ползват конкретно и от някой район, на който се намират отново с цел благотворителност или различни социални инициативи. Такъв е примерът и с отдаване на една къщичка изцяло на направление „Социални дейности и интеграция на хора с увреждания“.

Ако имате въпроси на разположение съм, благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря. Въпрос към вносителите: какво е прогнозното финансово изражение на това действие по освобождаване от заплащане на местната такса приблизително разбира се, защото ние трябва да сме наясно когато гласуваме този доклад от какво се отказваме като приход, би трябвало да има яснота?

За мен е неясен подборът на частни търговските дружества, които се предлагат да бъдат освободени, защото очевидно се действа на принципа: който е заявил него ще го освободим и ако се появят в следващ момент не само за Коледни базари, а за някакви други периоди от годината подобни предложения, ще го продължим ли като линия на поведение и политика да ги освобождаваме?

Лично аз не смятам, че в случая посочените три търговски дружества „Би Ес Джи Медиа“, „Момичетата от града“, „Ди Би Инвест“, всички частни търговски дружества следва да бъдат освобождавани. Стара практика е, която се видя при споровете около „София съмър фест“, че с добавката на някаква социална дейност или културна програма всъщност се цели ползване безвъзмездно безплатно на общинска собственост и неплащане на дължимите по закон местни такси.

Според мен, в този случай отново сме в приблизително същата хипотеза, никой не оспорва, че провеждането на Коледни базари е една добра инициатива, но защо това трябва да се случва за сметка на общината, която да не получава приход?

Да, ние бихме могли да разсъждаваме, трите общински пазара, 100 % общинска собственост, да бъдат освободени защото така или иначе общината се разпорежда с тяхното имущество и с това, което имат като наличност от парични средства. Ние вземаме решението и можем да водим каквато решим политика с решение на Общинския съвет, включително и за социални дейности. Но по отношение на другите търговски дружества да готвират и без това печелившата дейност от Коледните пазари, вече ми се вижда малко в повече.

За това правя две предложения за изменение на проекта за решение.

Първото е: точки I, II и III да отпадат от проекта за решение, това са текстовете за освобождаване на трите търговски дружества, съответно точка IV, V, VI да станат точки I, II и III, а точката за предварителното изпълнение да отпадне, тъй като според мен няма никакви основания Общинският съвет да допуска предварително изпълнение тъй като не виждам какъв толкова важен обществен интерес ще бъде нарушен, ако не се изпълни решението за освобождаване от таксата.

Какъв ще бъде този обществен интерес нарушен, ако някой реши да обжалва това решение като незаконосъобразно и спре неговото изпълнение. Не знам провеждането на Коледни базари да представлява въпрос от изключителна обществена важност, това е търговска дейност, нали така?

Тя по своята същност не е в хипотезите, които законодателят е предвидил в чл. 60 от АПК за предварителното изпълнение, да не говорим, че законът казва изключително важен обществен интерес, а не просто така всеки.

Освен това записан направен по този начин не съдържа мотиви, което прави този текст практически неиздържан от правна гледна точка, защото не е обяснено какъв е точно общественият интерес да се вземе подобно решение.

Използвам този доклад за да повдигна и друг въпрос, който има връзка с провеждането на подобни събития, защото се оказва, че Столична община и Общинският съвет за едни са „майки“, за други „мащеха“. Виждате, че от четирите, практически пазара липсват „Пазари Запад“ и „Изток“.

Що се отнася до случая с „Пазари Запад“ от месец март те чакат съгласуване на схема от главния архитект, която се базира за Пазар „Красна поляна“. Дадени са предписания за нанасяне на корекции в първоначалния проект, те са изпълнени и въпреки това главният архитект не им съгласува схема в случая за Пазар „Красна поляна“ където може би е имало идея да се организира също Коледен пазар. Интересно е каква е тази политика, която се води на висши представители на общинската администрация срещу общински търговски дружества.

Мисля този въпрос да го доразвия и на сесия, но повдигам и тук темата, защото утре ще дойде ред да обсъждаме приходите на общинските дружества. Ще искаме от тях резултати, а в същото време общината им пречи да си вършат работата, някои ги освобождаваме от такси, а други не.

И господин председателстващ моля, да подложите разделно двете направени от мен предложения.

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Благодаря Ви, господин Контрера.

Първо, ще предоставя гумата на госпожа Тагарева, тъй като заяви реплика.

Искам да попитам от вносителите някой ще вземе ли след това отношение за да отговори на въпросите които постави господин Контрера?

Госпожа Тагарева, заповядайте за реплика.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председателстващ.

Господин Контрера, гръпнахте ме за езика в момента, в който казахте „Sofia Summer Fest“. Пропуснахте нещо друго не по-маловажно. Знаете ли колеги какво костваше този фестивал на софиянци и на бюджета на София? Да не влязат 40 хиляди лева търговски такси тук в бюджета и знаете ли защо, уважаеми колеги? Съвсем сериозно, въпреки вашият смях: защото господин Ангел Стефанов, господин Контрера, заведе гечицата от едно от училищата в района да изтанцуват две хора и по този повод станаха партньори с организаторите. Не е смешно, а е тъжно, приключвам.

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Господин Таков, заповядайте.

ЗАМ. ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ – общински съветник: под формата на реплика въпреки, че съм съгласен с част от аргументите на господин Контрера. Тук става въпрос, имайте предвид за търговски обекти и за чиста печалба. Тук не говорим за развиване на социална дейност. Сега предоставянето на една къщичка това е много хубаво наистина, но същевременно някои от фирмите искат от нас предоставяне на билбордове, рекламни спотове и т.н. Нали не се залъгваме, те ще направят украса и ще направят сцена, която Столична община между 2 и 4 ще ползва зимата не знам точно какво ще правят на тази открита сцена Столична община между 2 и 4, не ми е много ясно. Хубаво предоставят нещо, но според мен изцяло премахването на такси не е разумно, защото те казват, че ще налагат български производители и т.н., но те без пари ли ще им дават да си продават продуктите там, или не, или ще им вземат наем за тази възможност?

След като ще вземат наем според мен, ако беше с идеална цел нямаше печалба от тази работа и те инвестираха хубаво да ги освободим от такса разбирам, но при това положение или да се помисли за някакъв процент отбивка от регулярната такса, ако кажем наистина, че и те ще предоставят някакви услуги безвъзмездно на Столична община и видях там за хората с увреждания което е много добър вариант, но изцяло да ги освободим от такса аз не съм съгласен.

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Заповядайте.

Арх.РОСИЦА НИКОЛОВА – общински съветник: Благодаря, към господин Контрера, много набързо понеже той постави доста въпроси малко ще започна по-скоро отзад напред. Защо именно тези са общинските дружества и дали има изолирани в лицето на „Пазари Запад“ и „Пазари Изток“ както дори и аз добавих, че те липсват. След проведена среща именно с общинските дружества стана ясно, че конкретно тези две не разполагат с възможност и материална база, с която да организират коледни пазари. В този смисъл самите две дружества сами отказаха да бъдат включени.

За мен тук и лично основен аргумент за съставянето на този доклад бяха именно общинските дружества. Основен мотив беше именно освобождаването на общинските дружества, защото тук малко дори да бъде и жаргонно ще го кажа получава се – лява ръка десен джоб, в смисъл общинско дружество е много по-логично да бъде стимулирано и освободено от такси така, че да има освобождаване по районите. Относно търговските дружества частните, които са посочени в доклада – да, вие сам казахте получени са писма от страна на Столична община, говорим за три знакови места в столицата – НДК, Площад „Гина Кунчева“ който е тук до „Александър Невски“, както и до Народен театър „Иван Вазов“, а именно немския коледен базар.

В крайна сметка тези три знакови места в София освен, че ще бъдат украсени, освен че ще имат своята развлекателна програма, да разбира се с търговска цел, но са включени, както и господин Таков преди малко каза, относно сцената, която ще бъде представена конкретно за пространството, което е около НДК, освен че ще бъде осигурено озвучаване за да могат да се случват тези мероприятия, а не между 12,00 и 2,00 часа, както казахте от 11,00 до 16,00 ч., постарали сме се да има максимално широка програма, която да може да се съгласува с дирекция „Култура“ и по този начин наистина, честно казано миналата година за мен остана изненадващо че е имало такава сцена, но тя не се е ползвала. За тази година имаме ангажимент, че през дирекция „Култура“ ще направят всичко възможно именно децата на София да имат място където да се извършват с подсигурана техника.

Разбирам аргументите с факта, че тук говорим за упражняване и преотдаване за търговски цели, но все пак и след множество разговори, които проведох с различните организатори в това число и общинските дружества те споделят доста разходи, които имат по охрана, осигуряването на 24 часово видеонаблюдение, почистване, което е на обекта ежедневно, извозване, сметоизвозване и т.н., разбира се това са разходи, които всеки един от организаторите също си предвижда.

Относно предварителното изпълнение, това за което споменахте, че няма мотиви един от основните мотиви е, че в крайна сметка коледните празници имат дата. Датата на Коледа е 25 декември и в случай, че не приложим предварително изпълнение има риск да не спазим графика за т.нар. монтаж, демонтаж, говорихте за предварителното изпълнение и искахте понеже направихте предложение, което беше именно да отпадне, има мотиви и в доклада защо е необходимо има мотиви и в проекта за решение, че в случай, че не се приложи, тогава има възможност самия монтаж да се забави и изобщо да пропуснем част от празниците, което не мисля, че целим да причиним на софиянци.

Благодаря ви.

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Все пак да уточним предварителното изпълнение, ако не се случи няма да има, тоест отстъпването е условие да организират част от коледните тържества доколкото разбирам, това са ви поставили като изисквания, защото жаленето няма нищо общо с това да се организира, предварителното ви изпълнение е за освобождаване от административните такси. Тоест, ако те са поставили като изрично условие, ако не ни освободите няма да организираме, тогава ви разбирам, защото иначе няма връзка.

Предварителното изпълнение е свързано с освобождаването, а не с това дали да могат да разполагат или не разполагат.

Господин Контрера, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря.

Приемам част от аргументите на вносителите, включително и това, което каза арх. Николова, но все пак да обърнем внимание, че предметът на доклада е освобождаване от такси, тоест освобождаване от едно задължение. Независимо дали ще бъде взето това решение или не, независимо дали ще включва предварително изпълнение или не, това не пречи по никакъв случай организаторите да проведат тези мероприятия. Така, че никой няма да открадне Коледата господин Бонев.

На вас ви е забавно, но аз не получих отговор на ключовия въпрос за Финансова комисия, в какъв размер са тези прогнозни приходи, от които сме готови да се откажем? Ако няма отговор на този въпрос не мисля, че ние сме готови да вземем решение на Финансова комисия.

Така че, ако може до края на разглеждането на точката да се уточни би било добре, но аз поддържам своите две предложения и моля господин председателстващ пак се обръщам да ги поставите на гласуване.

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Заповядайте, господин Бонев.

БОРИС БОНЕВ – общински съветник: Благодаря, много накратко.

В крайна сметка тук, доколкото ми е известно освен общинските гружества и частните са поели ясен ангажимент да допринесат сериозно за украсата на столицата и за това хората да имат колеген дух, което е доказано икономически, психологически и всякак, че е важно да го има, че това се оказва изключително сериозно положително влияние на бизнеса, на усещането за това хората да се чувстват щастливи, да се чувстват спокойни и т.н. Това могат да изглеждат като някакви много маловажни теми и неща, но не те имат значение, когато става въпрос за качеството на живот и въобще за живота в един град.

За мен лично е учудващо, че чувам подобни коментари за отказ от подкрепа на частния бизнес, когато самият частен бизнес е заявил ясен ангажимент да подкрепи Столична община в нейни каузи и приоритети при положение, че тук има хора, които много активно защитаваха например 9 % ДДС за туризма или за ресторантьорите и за други подобни браншове. Нима тези браншове не са „for – profit“, нима те не работят на печалба, нима не е бизнес. Господин Алибегов бизнесмен ли е или е благотворителна организация? Но това не означаваше, че няма тук част от присъстващите и партиите и на национално ниво, които правеха всичко възможно неговите бизнеси и неговите браншове да бъдат винаги подкрепени от гържавата. Каква е причината да имаме подобен двойствен стандарт при положение, че ясно е написано. Освобождаваме и общински и няколко частни гружества, които са заявили желание да направят коледни базари, да подобрят коледния дух в София, хората да се забавляват и да се чувстват добре и най-важното да украсят града, да ги освободим от тази такса, нещо което е било практика в тази община много, много години по много, много събития. Защо изведнъж тази практика спира да е практика, какво се е променило във вашето отношение? Какво се е променило във вашите възгледи, това не разбирам?

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Промяната дойде.

БОРИС БОНЕВ – общински съветник: Прав сте господин Контрера, промяната дойде и за това ще има много коледни базари, за това ще има коледна украса, за това и днес първият сняг не ни изненада.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Заповядайте за реплика.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Колеги, уважаеми колеги, темата е достатъчно важна за да я размишваме, господин Бонев безспорно е много добър оратор, но опита да отмести фокуса няма да се получи, защото данъчната политика, която се прокарява през Народното събрание за всички, а вие искате „ад хок“ да освободим едни конкретни три търговски гружества, което поражда някои съмнения как са подбрани. Казвам го на шега колеги, големият проблем, който не разбирам е, защо се продължава в този сценарий, господин Бонев каза – практика е било в Столична община. Това, че нещо е било практика не означава, че е било най-целесъобразното като позиция и като решение. За това повдигам в момента въпросът.

Това, че някой от алтруистични побуди, като казвам някой, имам предвид търговско гружество, стопански субект, от алтруистични побуди е решил да слага украса в София е прекрасно, но моето убеждение е, че за такива социално значими въпроси като Коледната украса трябва да отговоря на 100 % Столична община, тя да си я поръчва и тя да я плаща, а не да разменяме Коледна украса срещу освобождаване от такси. Остава един лош привкус, как му казваха от „Промяната“ загкулисие, което не е добре, и с което ще опорочим коледните празници, които твърдите, че аз искам да открадна.

Според мен, не е целесъобразно да се подкрепи, ще се отнася до частните търговски гружества, тъй като от друга страна основната роля на общината е да събира такси от ползването на общинска собственост, от отдаването на площи за пазари и тържища, за да може да акумулира приходи, с които да води някаква социална политика, дали ще бъде здравеопазване, образование или по-добра градска среда, това струва нещо. И за мен е прибързано с лека ръка да се отказваме, аз не мисля, че освобождаването от такса по някакъв начин ще изкара на загуба тези мероприятия.

Така че, не е това ключово определящото.

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Заповядайте.

БОРИС БОНЕВ – общински съветник: Благодаря.

Не всяка практика от старото управление от старата Столична община е лоша практика и това нямам никакви притеснения да го кажа. Освен това, дори не мога да ви цитирам, кои са гружествата в този доклад, за да правите намеци, че някой някъде се е договарял загкулисно, доколкото ми е известно, това са гружествата, които са заявили желание да правят Коледни базари. Имало е интереси и от други, някои от тях са се отказали, а други са преценили, че други планове искат да правят по време на Коледните празници, под друга форма да вършат своя бизнес, както виждате има и общински гружества в рамките на този доклад. Стана ясно от изказването на арх. Николова, че

„Пазари Запад“ и „Пазари Изток“ не е подхождано с двоен аршин спрямо тях, напротив проактивно са проведени разговори с ръководствата и те са отговорили, че нямат интерес, нямат необходимото оборудване, за да организират коледни базари и за това не желаят да бъдат освобождавани от никакви такси, тоест както виждате е бил проведен и предприет един доста професионален подход – първо, да защитим интереса на общинските гружества, тези които ще правят подобен тип събития да бъдат освободени от такса.

Второ, към тези частни гружества, които също са заявили желанието си да организират подобен тип събития. Мисля, че е излишно да казвам, че организирането на Коледен базар или на каквото и да било друго събитие със сцена не е лесна работа, не се извършва от десетки хиляди компании и фирми в София, че да има някаква огромна конкуренция в този бранш. Това са основните участници на този пазар в този бранш и от години те организират всякакви базари, събития и какво ли още не на територията на Столична община и смятам, че в крайна сметка идва един момент, в който както ние можем и трябва да изискваме от бизнеса, в случая сме поускали Коледна украса и използването на техните активи за целите на общината, така няма нищо лошо и напротив би следвало и Столична община да подпомага този бизнес под една или друга форма и няма нищо лошо те да имат бизнес, да имат печалба, ние да имаме украса, да има социална дейност, хората да са щастливи, нито това ще съсипе бюджета на София при цялото ми уважение ясно, нито ще има някакви финансови негативни последици за Столична община. Напротив, практиката показва колкото повече базари, колкото повече коледно настроение, толкова повече икономически живот и развятие.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Прав сте господин Бонев, сега ще дам гумата и на господин Димитров, все пак имахме специална комисия за Коледната украса, надявам се, че е съгласувано това, което предлагат тези гружества като коледна украса с тази нарочно избрана комисия. Мисля, че председател беше господин Боршош.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря Ви, моето изказване основно ще е насочено към колегите от ГЕРБ и честно казано по този доклад очаквах, че ще има много по-сериозна защита от Ваша страна и на господин Контрера и на Вас искам да припомня, това е една вече мога да кажа традиция, едно добро начинание, което започна през 2022 година, тогава започна с три гружества, от които две частни и само едно общинско. През 2023 година и това мисля, че е един от последните доклади, които гласувахме на миналия Общински съвет, продължи пак с две частни и едно общинско гружество, аз съм много доволен, че тази година се разширява това начинание и вече имаме три общински гружества и три частни. Надявам се догодина вече, абсолютно всички общински гружества да организират такива пазари. Наистина очаквах от Вас по-сериозна защита на нещо, което се продължава като добро начинание от миналия мандат.

Тъй като тук се замеси и друг фестивал, в крайна сметка една от работите на общината е да бъде жив град и мисля, че точно тези събития, както са Коледния фестивал и както не знам защо госпожа Тагарева има нещо против „Овча купел“ за „София мези“, защото мисля, че в този град има места, както за коледни прояви, така и за по-модерни форми на изкуство, така и за много традиционни форми. Все пак да не забравяме България има огромни традиции в съборите си и мисля, че точно и особено вие ГЕРБ като една по-консервативна партия трябва да подкрепяте и тези по-традиционни прояви. Така че, нека както подкрепяме Коледните фестивал и така да подкрепяме и всички други събития, които сплотяват местните общности и им дават възможност и за забавления, и за кулинарни изкушения и за всички други неща, които мисля, че всеки гражданин ги търси и се радва на тях.

Благодаря Ви.

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Димитрова.

ДИМИТРИНКА ДИМИТРОВА – директор на дирекция „Общинска икономика“: Уважаеми общински съветници, позволете ми да изразя многократно предоставеното ви становище от направление „Финанси и здравеопазване“ по отношение на приемането на такъв тип решения.

Първо, да внеса яснота, че става дума за две различни – една такса и една цена на услуга. По чл. 82б, това е цена на услуга при провеждане на мероприятия с подкрепата на Столична община или мероприятия, по които Столична община е съорганизатор или районните кметове са съорганизатори. Освобождаването от тази цена на услуга е едно и през 2022 година беше взето такова решение от Столичния общински съвет, освобождаването от такса по начина, по който е предложен законодателят не е предвидил такава правна възможност, защото освобождаването на конкретни лица индивидуализирани и посочени с техните имена и ЕИК ги поставя в преимуществено положение спрямо всички останали стопански субекти, които биха искали да се ползват от такава възможност. Така че, поради тази причина не е предвидена правна възможност и от такава такса конкретни лица не могат да бъдат освобождавани. Разбира се, едно такова решение беше взето през

2023 година и до момента нашата дирекция вече два пъти е отговаряла на запитвания от Прокуратурата по повод на това решение и очаквам скоро да бъдем поканени и да предоставим и показания по отношение на изпълнението на това решение. Ние сме изразили становище, предоставили сме го и на кметовете на райони, на които тогава беше възложено да освобождават лица от тази такса, че не е предвидена правна възможност.

За това ви моля да прецизирате решението, едно е да освободим организаторите на такива мероприятия от цената на услуга по чл. 82б от Наредбата за разполагането на сцени, за местата на които ще се организират културните дейности, мероприятия и т.н., но що се отнася до таксата по приложение № 1 за съпътстващата търговска дейност, това абсолютно не е предвидено като правна възможност за конкретни лица с оглед на фактите, които вече ви представих.

Така че, молбата ми е решение да се вземе при съобразяване на тези становища изразени многократно от направление „Финанси и здравеопазване“.

Благодаря ви.

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Предвид изказването на госпожа Димитрова, предлагам да отложим за гласуване точката и да се съберем на извънредна комисия преди заседанието в четвъртък, защото отговорно звучи, това че Прокуратурата на България се е задействала и се интересува и няма нужда допълнително да влизаме в казуси. Просто го отправям като предложение към вносителите, ако не се оттегли ще започнем с гласуването, първо предложението на господин Контрера и впоследствие доклада.

Заповядайте, господин Вучев.

ДИМИТЪР ВУЧЕВ – общински съветник: Благодаря, господин Данаилов, присъединявам се към Вашето предложение да отложим с два дни разглеждането на доклада и да се съберем отново преди сесията. Ние сме водеща и единствена комисия, която разглежда доклада. Да се съберем в 9,30 часа в четвъртък сутринта, да разгледаме доклада, да внесем до тогава необходимите корекции и комисията да излезе с конкретно становище тогава.

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Мисля, че няма някой против, така че няма да подлагам на гласуване нито предложението за изменение на господин Контрера, нито в цялост доклада.

В четвъртък, в 9,30 часа извънредно заседание. Тези, които сте в залата моля да се считате за уведомени за извънредно заседание с тази единствена точка поне към момента.

Връщам председателстването на председателя господин Вучев.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Данаилов.

Отлагаме точката, както коментирахме до изпипване на проекта на решение.

Колеги, преминаваме към следващата точка.

Въз основа на гореизложеното, се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си по доклада, като същият ще бъде разгледан отново на извънредно заседание на комисията, което ще се проведе на 14.11.24 г. от 9,30 ч.

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК66-9743/07.11.24 г. относно изменение на "Механизъм с оперативни мерки за намаляване на замърсяването на въздуха на територията на Столична община", приет с Решение №21 по Протокол № 46 от 25.01.2018 г. , допълнен с Решение № 855 по Протокол № 66 от 6.12.2018 г. на СОС, допълнен с Решение № 524 по Протокол № 80 от 25.07.2019 г., последно изменен с Решение №641 по Протокол № 25 от 17.12.2020 г. на СОС, с вносител: Емилия Ангелова, Пламена Терзирагева, Симеон Ставрев, Димитър Петров – общински съветници, Надежда Бобчева – зам. кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно изменение на "Механизъм с оперативни мерки за намаляване на замърсяването на въздуха на територията на Столична община", приет с Решение №21 по Протокол № 46 от 25.01.2018 г. , допълнен с Решение № 855 по Протокол № 66 от 6.12.2018 г. на СОС, допълнен с Решение № 524 по Протокол № 80 от 25.07.2019 г., последно изменен с Решение №641 по Протокол № 25 от 17.12.2020 г. на СОС

Госпожа Ангелова, заповядайте да представите доклада.

ЕМИЛИЯ АНГЕЛОВА – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Ще съм сравнително кратка, тъй като вече се разглежда в две комисии, има и позитивно становище от Комисията по околна среда. Докладът е свързан с качеството на атмосферния въздух и мерките, които трябва да предприеме общината при по-високи или включително опасни нива на замърсяване. Смятам, че хората очакват от нас по-радикални и смели мерки свързани с качеството на атмосферния въздух, както знаете имаше доста сериозни съмнения свързани с мониторинговата система, в които няма да влизам и т.н., но ние сме се опитали в доклада да се базираме единствено и само на достоверните източници на данни, които имаме, а именно автоматичните измервателни станции.

Основните неща, които предлагаме като промени, това е включването на ФПЧ 2,5 като индикатор за предприемане на мерки, това принципно са най-опасните фини прахови частици, доста

по-опасни от 10, които в момента ние измерваме и като цяло във всеки един нормален европейски град това вече отдавна се следи.

Другото нещо, което предлагаме са по-ниски нива на праговете, при които се вземат решения. Тези нива са предложени още през 2021 година от СЗО, а сега са транспонирани и в европейската директива, която беше приета. Така че, ние смятаме, че трябва да предприемаме действия при по-ниски стойности, а не да чакаме всъщност те да станат опасни за човешкото здраве. Предполагам, че вие сте се запознали, допълваме механизма с допълнителни действия, които трябва да се случат при прекрачването на тези прагове, като безплатен градски транспорт, забрана за отопление на битово гориво, повече миене на улици по време на замърсяването заради ресуспенсията и т.н. Имате и финансовата обосновка какво би струвало това на „ЦГМ“ като компенсация, на транспортните оператори.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Ангелова.

Ще взема реплика на Вашето изказване, за да не вземам отделно изказване и да не затормозяваме цялата процедура и да ви кажа моите персонални аргументи защо няма да подкрепя тази на първо четене страхотна идея, защото е факт, че много се направи по отношение на подобряването на въздуха, но е и факт, че още много може да се направи и мисля, че тук няма разнопосочни мнения.

Въпросът е, че не го правите по качествен начин и сега ще ви дам конкретно в проекта за решение кое лично мен ме притеснява и оттам се изкривява цялата картина. В точка 3 от проекта за решение се оказва, че заместник-кметът по дигитализация трябва да обособи една база данни, която включва конкретните станции. Тези, които са държавни, тези които са общински, както и 500 приблизително на брой частни станции от общата платформа за които знаем добре, че нямат лиценз.

Първи въпрос: как ще бъдат обособени тези бази данни при положение, че ние като Общински съвет не залагаме конкретни параметри и конкретна ясна визия точно коя от станциите с каква тежест ще бъде в тази база данни. Всичко това изкривява цялата картина и ние при положение, че имаме нелицензирани станции стъпваме на една база от данни, която няма да бъде с качествени данни. Когато нямаме качествени данни оттам тръгва целият процес по отношение на това, кога ще има зелен билет, кога бял билет. Тук имаме финансов натиск върху общината, тоест ние, ако имаме периоди в дни, в които имаме по принцип не чак толкова голямо замърсяване, но поради това, че имаме едни нелицензирани станции, които дават сериозно изкривяване, натиска във финансово изражение в общината ще бъде голям и това нещо ще падне върху товара на заместник-кмета Василев, защото той ще трябва да компенсира транспортните гужества, които ще предоставят този безплатен или евтин билет бял или зелен. Тоест има и финансов въпрос всичко това, за това го повдигам специално в нашата комисия точно този аспект. Нямаме конкретни разчети, а в доклада по отношение на това, какъв ще бъде натискът във финансово изражение, и това са моите аргументи в този вид да не го подкрепя. Иначе отново казвам и това с което започнах една добра идея без съмнение много се направи и без съмнение още може би толкова има да се направи за да имаме наистина качествен въздух. Това е моята реплика към Вас, сега реплика от страна на господин Тодоров, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Благодаря Ви.

Първо, ще започна с това, че приветствам инициативата да се добави, както и фините прахови частици до 2,5 микрограма, включително по отношение на намалените прагове, включително по отношение на въвеждането на безплатен градски транспорт. Това са неща, които трябваше да бъдат направени още при първоначалното въвеждане на такива прагове 2017 или 2018 година.

Само една бележка имам, осъзнавам, че е вписано в наредбата, тоест там нямаме много възможност за мърдане, но подточка „к“, която включва забраната за битово горене ми се струва първо неизпълнима. Имайте предвид, че има все още домакинства включително в София, които се отопляват единствено и изцяло на твърдо битово гориво. Когато забраним такова нещо, ние ги пращаме тях автоматично да станат нарушители без да имат възможност за друга алтернатива, особено когато го ген днешен държавата изплаща помощите за отопление именно под формата на твърдо гориво. Може би не са толкова много такива домакинства на територията на София, но все пак ми се струва тази мярка, че е нереалистична, неизпълнима и само пращаме хора автоматично да станат нарушители без да имат възможност да изпълнят наредбата.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Тодоров.

Госпожо Ангелова, заповядайте.

ЕМИЛИЯ АНГЕЛОВА – общински съветник: Благодаря Ви, колеги за коментарите. Започвам от коментарите на господин Вучев. Може би сте се запознали поне колегите в „Околна среда“, но сигурна съм, че на всички можем да го предоставим, има писмо от госпожа Бобчева с така направения

одитен доклад технически на въпросните 22 сензора общински и гражданските сензори. Оказва се за наше огромно съжаление и незнайно по какви причини, че всъщност гражданските сензори са доста по-достоверни. Има техническа спецификация, те са проверени, има методологията, по която е направен външният одит и всъщност се оказва, че гражданските са доста по-надеждни, но въпреки това искам да отбележа, че гражданските станции не се използват за формирането на решения за предприемане на мерките. Те са изключени, те са само част от общата платформа, така че да имаме картина и да можем да знаем имаме ли разминавания или нямаме. Самите мерки се вземат единствено и само на база лицензираните станции, които са автоматичните измервателни станции. Това го пише изрично в доклада. Оттам са изключени сензорите, защото както казах 12 пъти разминавания просто не можем да допуснем да вземаме решения базирани на ненадеждни данни.

Относно платформата и каква тежест е, няма да има тежест, пак казвам, тук включваме само лицензираните, тези осем, които са на изпълнителната агенция, две от тях са наши, но те са лицензирани. Няма по-висок клас станции, които можем да използваме.

Относно забраната за битово отопление, господин Тодоров така е, но истината е, че трябва понякога да се предприемат малко по-крути мерки, както сте забелязали това е само при най-високите нива на замърсяване, което в нормалните европейски градове буквално има предупреждения да не се излиза навън при такива нива, защото това наистина е изключително опасно за здравето, нищо че не го виждаме, всички ние го дишаме и остава там просто.

Така че, ние махнахме, съобразихме се с вашата група, махнахме забраната за МПС, но смятаме, че забраната за битово отопление при положение, че там наистина буквално виждаш прахта и това, което се диша по план предварително одобрен от кмета пак казвам, очевидно е, че планът няма да е насочен само и единствено към определени квартали или райони, може да бъде съобразен, но смятаме че е изключително важно да не се гори по време на тези дни и за това сме включили и тези извънредни проверки за горенето, просто горенето е изключително голям замърсител и смятаме, че при високите нива абсолютно е оправдано да го има.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Ангелова.

Заповядайте колеги за други коментари и въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Отговориха ли колко пари ще струва за транспорта?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Не, господин Контрера, ако искате може да попитате и вие.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 7.

- „Против“ – 1.

- „Въздържали се“ – 3.

Поименно гласуване:

1. Благовеста Кенарова: За

2. Бойко Димитров: За

3. Ваня Тагарева: Въздържал се

4. Вили Лилков: За

5. Войслав Тодоров: За

6. Димитър Вучев – председател: Въздържал се

7. Драгомир Драгомиров: За

8. Емилия Ангелова: За

9. Карлос Контрера: Против

10. Красимир Гълъбов: Въздържал се

11. Росица Николова: За

По т. 18 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК66-9770/07.11.2024 г. относно определяне на представител на Столична община в Общото събрание на акционерите във „Воден свят-Банкя“ АД и даване на мандат на избрания представител за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 15.11.2024 г. редовно Общо събрание на акционерите, с вносител: Бойко Димитров и Прошко Прошков – общински съветници.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно определяне на представител на Столична община в Общото събрание на акционерите във „Воден свят-Банкя“ АД и даване на мандат на избрания представител за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 15.11.2024 г. редовно Общо събрание на акционерите.

Господин Димитров, заповядайте.

Мисля, че поне в първоначално обявеният проект за решение нямаше упоменато име, заповядайте да уточним.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Това, което и господин Вучев каза, че в момента в проекта за решение няма име, както и не е уточнен начинът на гласуване, моето предложение в комисия да го подкрепим в този вариант и във въдеща комисия утре да се уточни кой ще е представителят и начина на гласуване.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Традиционна практика.

Ако нямате против колеги, така да оставим становището и в Комисия по икономика и собственост да бъде уточнено кой е нашият представител и това как конкретно ще гласуваме по отделните точки.

Имате ли други коментари и въпроси? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Благвеста Кенарова: За

2. Бойко Димитров: За

3. Ваня Тагарева: За

4. Вили Лилков: За

5. Димитър Вучев – председател: За

6. Драгомир Драгомиров: За

7. Екатерина Йорданова: За

8. Емилия Ангелова: За

9. Карлос Контрера: За

10. Красимир Гълъбов: За

11. Прошко Прошков: За

По м. 19 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24–УЗ21–857/2/06.11.2024 г. относно изменение на Решение № 1007, по Протокол № 67/15.12.2022 г. на Столичен общински съвет за финансиране от Специализирания общински приватизационен фонд за осигуряване на средства за изпълнение на ремонтни дейности в ДГ № 124 „Бърборино“ – Район „Красно село“, с вносител: Бойко Димитров – общински съветник и председател на СУСОПФ и Иван Василев – зам. кмет на СО и управител на СОПФ.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно изменение на Решение № 1007, по Протокол № 67/15.12.2022 г. на Столичен общински съвет за финансиране от Специализирания общински приватизационен фонд за осигуряване на средства за изпълнение на ремонтни дейности в ДГ № 124 „Бърборино“ – Район „Красно село“

Колеги, имате ли коментари и въпроси?

Това е единодушно взето решение на ниво Специализирания общински приватизационен фонд, така че всички подкрепихме и мисля, че няма нужда да навлизаме в допълнителни детайли.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Благвеста Кенарова: За

2. Бойко Димитров: За

3. Ваня Тагарева: За

4. Вили Лилков: За

5. Войслав Тодоров: За

6. Димитър Вучев – председател: За

7. Драгомир Драгомиров: За

8. Екатерина Йорданова: За

9. Емилия Ангелова: За
10. Карлос Контрера: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За

По т. 20 от дневния ред: Доклад Вх.№ СОА24-ВК08-9731/3/06.11.2024 г. относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за изпълнение на спешни аварийни ремонтни дейности на оградата на 11 ОУ „Св. Пимен Зографски“, Район „Изгрев“, Столична община, с вносител: Бойко Димитров – общински съветник и председател на СУСОПФ и Иван Василев – зам. кмет на СО и управител на СОПФ.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за изпълнение на спешни аварийни ремонтни дейности на оградата на 11 ОУ „Св. Пимен Зографски“, Район „Изгрев“, Столична община

Коментари и въпроси? Не виждам.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Благвеста Кенарова: За
2. Бойко Димитров: За
3. Ваня Тагарева: За
4. Вили Лилков: За
5. Войслав Тодоров: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Драгомиров: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Карлос Контрера: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За

По т. 21 от дневния ред: Доклад Вх.№ СОА24-ВК08-14310/9/06.11.2024 г. относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за придобиване на дълготрайни материални активи – компютри и оборудване от ДГ № 163, бул. „Никола Петков“ № 141, Район „Овча купел“, Столична община, с вносител: Бойко Димитров – общински съветник и председател на СУСОПФ и Иван Василев – зам. кмет на СО и управител на СОПФ.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за придобиване на дълготрайни материални активи – компютри и оборудване от ДГ № 163, бул. „Никола Петков“ № 141, Район „Овча купел“, Столична община

Колеги, имате ли коментари и въпроси? Не виждам.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Бойко Димитров: За
2. Ваня Тагарева: За
3. Вили Лилков: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Драгомир Драгомиров: За
7. Емилия Ангелова: За
8. Екатерина Йорданова – За
9. Красимир Гълъбов: За

10.Прошко Прошков: За

По т. 22 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК66-8800/1/06.11.2024 г. относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за обновяване, ремонт и реконструкция на централния площад в с. Световрачене, Район „Нови Искър“, Столична община, с вносител: Бойко Димитров – общински съветник и председател на СУСОПФ и Иван Василев – зам. кмет на СО и управител на СОПФ.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за обновяване, ремонт и реконструкция на централния площад в с. Световрачене, Район „Нови Искър“, Столична община

Имате ли коментари и въпроси? Не виждам.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Бойко Димитров: За
2. Ваня Тагарева: За
3. Вили Лилков: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Драгомир Драгомиров: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Красимир Гълъбов: За
- 10.Прошко Прошков: За

По т. 23 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК66-9685/06.11.2024 г. относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за изграждане на обект „Стрийт фитнес“ на територията на Район „Връбница“, Столична община, с вносител: Бойко Димитров – общински съветник и председател на СУСОПФ и Иван Василев – зам. кмет на СО и управител на СОПФ.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за изграждане на обект „Стрийт фитнес“ на територията на Район „Връбница“, Столична община

Имате ли коментари и въпроси? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Бойко Димитров: За
2. Ваня Тагарева: За
3. Вили Лилков: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Драгомир Драгомиров: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Красимир Гълъбов – За
- 10.Прошко Прошков: За

По т. 24 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-У321-2583/2/06.11.2024 г. относно изменение на Приложение А към Решение № 867 по Протокол № 82/14.09.2023 г. на Столичен общински съвет за финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за изпълнение на ремонти на обекти – сгради – общинска собственост, с вносител: Бойко Димитров – общински съветник и председател на СУСОПФ и Иван Василев – зам. кмет на СО и управител на СОПФ.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно изменение на Приложение А към Решение № 867 по Протокол № 82/14.09.2023 г. на Столичен общински съвет за финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за изпълнение на ремонти на обекти – сгради – общинска собственост

Имате ли коментари или въпроси? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Бойко Димитров: За

2. Ваня Тагарева: За

3. Вили Лилков: За

4. Войслав Тодоров: За

5. Димитър Вучев – председател: За

6. Драгомир Драгомиров: За

7. Екатерина Йорданова: За

8. Емилия Ангелова: За

9. Красимир Гълъбов: За

10. Прошко Прошков: За

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК66-4854/12/08.11.24 г. относно утвърждаване на финансиране за проекти, разгледани и оценени от Експертна комисия на програма „Активни читалища“ за 2024 г., с вносител: Яна Генова – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, вх. № СОА24-ВК66-4854/12/08.11.24 г. относно утвърждаване на финансиране за проекти, разгледани и оценени от Експертна комисия на програма „Активни читалища“ за 2024 г.

По тази точка водеща комисия сме ние, но ще има отделно становище на Комисията по култура, която заседава в този час, така че вече може и да се е произнесла със становище.

Заповядайте, за представяне на доклада.

БИЯНА ГЕНОВА – директор на дирекция „Култура“: уважаеми господин председател, уважаеми госпожи и господа общински съветници ще представя доклада от името на госпожа Яна Генова, която в момента е на Комисията по култура и все още не е минала нашата точка за утвърждаване на проекти разгледани и оценени от експертна комисия по Програма „Активни читалища“. Най-новата програма, по която работи дирекция „Култура“ с мен са главния юристконсулт и експерт от дирекция „Култура“, които координираха целият процес от самото приемане на програмата съставяне на правилата и съдържателния обхват, работата на комисииите и изготвяне на настоящия доклад и протокол с решенията на комисията. Тази програма е утвърдена от Общинския съвет в края на месец юли тази година, след което се пристъпи към създаването на правилата и съдържанието на програмата. Тя е насочена към развитието на дейността и техническото обезпечаване на тази дейност на читалищата в София. Беше утвърдена комисия с председател госпожа Яна Генова – зам.-кмет по култура и 10 членове, от които осем външни, които разгледаха постъпилите над 70 предложения с проекти на народните читалища от тях техническата комисия допусна 68 за разглеждане и от тях по критериите, които бяха 10 беше утвърден този списък, който е пред Вас в доклада. В него има предложени за финансиране проекти, които са събрали над 40 точки и те са 30.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Генова.

Заповядайте колеги за коментари и въпроси, отново отбелязвам, че ние сме водеща комисия и в този момент заседава и Комисията по образование, която ще излезе с отделно становище по доклада.

Не виждам коментари и въпроси.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 9.

- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Бойко Димитров: За
2. Вили Лилков: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Димитър Вучев – председател: За
5. Драгомир Драгомиров: За
6. Екатерина Йорданова: За
7. Карлос Контрера: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За

По т. 26 от дневния ред: Обсъждане и приемане на изменение на чл. 3, ал. /2/ на Вътрешните правила за работа на ПК по финанси и бюджет, приети на заседание на комисията, проведено на 27.02.2024 г., с вх. № СОА24-ВК66-1921/05.03.24 г., с вносител: Димитър Вучев – председател на ПКФБ.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, по същество това е изменение за залата, в която ще провеждаме заседанията.

С оглед на факта, че Комисията по екология се оказва една от най-сложните комисии в този мандат и тя заседава в зала 1, много често се оказва така, че ние нямаме вариант да стартираме в 12.00 часа, ако заседаваме в зала 1.

Моето предложение е да заседаваме тук всеки път и за да бъде това изяснено и официализирано, следва да променим Вътрешните правила, които приехме на първото заседание на комисията. Ако някой, разбира се, има някакви конкретни възражения и предложения, на линия съм да ги коментираме, но по същество това изменение се налага, защото по някакъв начин облекчаваме и Комисията по образование, която в 15,00 часа заседава в зала 1, така че ние се разминаваме от тези две тежки, този мандат комисии заседавайки тук всеки път.

Има ли коментари и въпроси по така направеното предложение? Не виждам.

Въз основа на състоялите се разисквания, се взе следното решение:

1. Комисията приема изменение на чл. 3, ал. /2/ от Вътрешните правила за работа, приети на заседание, проведено на 27.02.2024 г., както следва:

Чл. 3. (1) Заседанията на комисията са редовни и извънредни.

(2) Редовните заседания на комисията се провеждат най-малко два пъти в месеца, във вторник от 12,00 ч., в зала № V, ет. 5 в сградата на Столична община, ул. „Московска“ № 33

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Бойко Димитров: За
2. Ваня Тагарева: За
3. Вили Лилков: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Драгомир Драгомиров: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Карлос Контрера: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Прошко Прошков: За

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, остана още една точка, която, както в началото на заседанието приехме, ще разгледаме при закрито заседание, поради конфиденциалност на част от данните, с които ще разполагаме.

Моля да бъде закрито заседанието в този момент.

По т. 25 – писмо вх. № СОА24–МЦ29–246/3/04.11.24 г. от Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, относно извършване на корекция на възнаграждения по договори за управление и контрол, във връзка с разходи по ревизионен акт на „ДКЦ XXVIII–София“ ЕООД

На основание чл. 48, ал. 5 от Правилника за организацията и дейността на СОС и чл. 3, ал. /5/ от Вътрешните правила за работа на ПК по финанси и бюджет, точката се разглежда на закрито заседание на комисията.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Комисията по финанси и бюджет закри заседанието в 16.15 часа. Протоколът е изготвен на 15.11.2024 г.

Изготвил:

Емилия Даскалова
*/Главен експерт/
/п/*

**Председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

ДИМИТЪР ВУЧЕВ
15.11.2024 г.
/п/

**Зам. председател на
Постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

ИВАН ТАКОВ
15.11.2024 г.
/п/

**Зам. председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ
15.11.2024 г.
/п/