



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

ПРОТОКОЛ № 24

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 12.03.2025 г., 14:00 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 12 март 2025 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска“ № 33, зала 5 се проведе заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Заседанието беше открито от г-н Прошко Прошков – председател на комисията, в 14:00 часа.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Добър ден колеги! Добре дошли на редовното заседание на Постоянната комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация.

При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват 14 общински съветници от общо 17 членове на комисията. Към началото на заседанието отсъстват г-н Шалъфов, г-н Бонев и г-жа Тонова.

Присъстващи с право на глас са както следва:

1. Прошко Прошков – председател;
2. Иван Кирилов – зам.-председател;
3. Бойко Димитров;
4. Бонка Василева;
5. Гургин Борисов;
6. Грети Стефанова;
7. Антон Хекиян;
8. Татяна Георгиева;
9. Станислав Младенов;
10. Ивайло Йонков;
11. Пламен Данаилов;
12. Севделина Петрова;
13. Венци Стойчев;
14. Иван Алексиев.

Поради което, заседанието може да бъде проведено.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – **Приложение № 1.**

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, дневния ред днес се състои от 25 точки и една допълнителна. Отложени от дневния ред, поради това, че няма становища на предходни комисии са точка 4, точка 5, които са отложени в Комисията по финанси и бюджет и точка 17 отложена в Комисия по устройство на територията.

Във връзка с допълнително уточнение по един от докладите на районните кметове ще поискам доизясняване.

Колеги имате ли предложения по дневния ред? Няма.

Подлагам на гласуване дневния ред.

Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

Общо гласували: 13.

- „За“ – 13.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекиян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Ивайло Йонков: За
7. Иван Алексиев: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Пламен Данаилов: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема се дневният ред на заседанието от Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация с направените предложения.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – **Приложение № 2.**

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Преминаваме към точка 1.

По т. 1 от дневния ред: Връщане за ново обсъждане на Решение № 91 по Протокол № 30 от 13.02.2025 г. на Столичния общински съвет по доклад вх.№ СОА24-ВК66-10678/04.12.2024 г. относно удължаване на договор № СОА16-ДГ56-1196/02.12.2016г. за обществен превоз на пътници и утвърждаване на допълнително споразумение към него от Карлос Контрера, Прошко Прошков, Димитър Вучев, Красимир Гълъбов, Ивайло Йонков, Пламен Данаилов, върнато с № СОА25-ВК66-1528/3/27.02.2025 г. на кмета на СО с основание чл. 45, ал. 5 от ЗМСМА, с вносител: Васил Терзиев –кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Данаилов, заповядайте.

Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Господин Прошков, имам процедурно предложение. Предлагам да гласуваме да отпаднат разискванията по точката, така или иначе преди две седмици бяха разисквани подробно всички аспекти свързани с удължаването на този договор. Няма изменение за тези две седмици, които да налагат ново обсъждане, което да има нововъзникнали факти, заради това мисля, че и с оглед процесуална икономия така или иначе утре ще влезне точката в дневния ред на Общинския съвет, където ще може отново, ако някой иска да изрази становище, тоест правя официално такава предложение.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Данаилов.

Считам, че е резонно. Дебат ще има със сигурност в зала, когато имаме фокуса на медиите и на обществения интерес повече по време на сесия. Бих се присъединил към Вашето становище още повече, когато кметът връща решения и решението се гледа в зала.

Господин Димитров, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Чисто формално искам да направя обратно предложение. Все пак искам да обърна внимание, че в писмото за връщане има и мотиви по незаконосъобразност, които за мен е важно да бъдат обсъдени. Мисля, че все пак е добре вносителите на първоначалния доклад да оборят тези мотиви и наистина да докажат, че е законосъобразно решението и за мен това е правилното място тук в комисия, макар че предполагам, че и в зала ще се повтори след това. Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Съгласен съм с последните ви думи, ще се повтори и в зала господин Димитров.

Колеги, след като има обратно предложение, ще подложат на гласуване предложението на колегата Данаилов.

Стартирам гласуване на предложението на господин Данаилов за прекратяване на дискусия с оглед на дискусията утре.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували: 14.

– „За“ – 10.

– „Против“ – 3.

– „Въздържали се“ –1.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: Против
3. Бонка Василева: Въздържал се
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: Против
6. Грети Стефанова: Против
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Кирилов – зам.-председател: За
10. Пламен Данаилов: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Приема се предложението на господин Данаилов.

Колеги, това което гласуваме в момента е на основание чл. 45, ал. 9 от ЗСМА, нашата комисия, която има положително становище по първоначалния доклад приема повторно върнатото за ново обсъждане Решение № 91 от 13.02.2025 година, тоест ние гласуваме повторно върнатото за ново обсъждане решение.

Подлагам, решението на гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, не подкрепя мотивите, изложени в писмо Вх. № СОА25-ВК66-1528/3/27.02.2025 г. от кмета на Столична община за връщане на Решение № 91 по Протокол № 30/13.02.2025 г. на СОС и предлага на основание чл. 45, ал. /9/ от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Столичният общински съвет да приеме повторно Решение № 91 по Протокол № 30/13.02.2025 г.

Общо гласували: 14.

- „За“ – 10.
- „Против“ – 4.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: Против
3. Бонка Василева: Против
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: Против

6. Грети Стефанова: Против
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Кирилов – зам. – председател: За
10. Пламен Данаилов: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Приема се повторно върнатото за ново обсъждане Решение № 91 от страна на водещата Комисия по икономика.

Преминаваме към следващата точка, като ще помоля господин Кирилов да водите точката.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ВК66-1625/24.02.2025 г. относно необходимост от индексация на цените на сключени от „Метрополитен“ ЕАД договори за изграждане на разширението на метрото в гр. София, Линия 3, Етап 3, с вносител: Васил Терзиев – кмет на СО, Цветомир Петров – Председател на СОС, Бойко Димитров, Прошко Прошков, Иван Таков, Вили Лилков и Севделина Петрова – общински съветници, писмо вх.№СОА25-ВК66-1625/1/07.03.25 г. с приложен нов проект за решение и Приложение №6 към горещитирания доклад.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ: Господин Прошков, заповядайте.

Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, да уточня колеги, водеща е Комисията по финанси, всъщност ние сме с отделно становище.

Водещата Комисия по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА25-ВК66-1625/1/07.03.25 г. и Приложение № 6 към горещитирания доклад, като предлага в новия проект за решение да се отразят следните изменения:

В т. 1 , вместо текста: „...приложено в Приложение 6“ да се запише следния текст: „съгласно Приложение“

В т. 2, вместо текста: „спрямо Приложение 6“ да се запише следния текст: „съгласно Приложението по т. 1 от настоящото решение“.

Това е техническа поправка, исках да я изясня, вчера имаше дебат в Комисията по финанси и доклада беше подкрепен. Ако има някакви въпроси вносителите.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ: Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения нов проект за решение, с вх. № СОА25-ВК66-1625/1/07.03.25 г. и Приложение № 6 към горещитирания доклад, като предлага в новия проект за решение да се отразят следните изменения:

В т. 1, вместо текста: „...приложено в Приложение 6“ да се запише следния текст: „съгласно Приложение“.

В т. 2, вместо текста: „спрямо Приложение 6“ да се запише следния текст: „съгласно Приложението по т. 1 от настоящото решение“.

Общо гласували: 12.

- „За“ – 12.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма

Поименно гласуване:

1. Антон Хекиян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Станислав Младенов: За
12. Татяна Георгиева: За

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ДИ01-926/2/27.02.2025 г. относно придобиване от Столична община безвъзмездно правото на собственост върху 4 бр. жилища – частна държавна собственост, с предоставени права на управление на Министерство на вътрешните работи, и прехвърляне от Столична община безвъзмездно правото на собственост върху 4 бр. жилища – частна общинска собственост, на Министерство на вътрешните работи, с вносител: Иван Василев – зам.- кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в Комисията по устройство на територията, архитектура и жилищна политика.

Имате ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект.

Общо гласували: 12.

- „За“ – 12.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма

Поименно гласуване:

1. Антон Хекиян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Кирилов – зам. – председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: За

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ: Преминаваме към следващата точка.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25–ВК66–1960/07.03.2025 г. относно откриване на процедура за приватизация и определяне на метод за извършване на приватизация на обекти – общинска собственост, с вносител: Прошко Прошков – общински съветник и председател на НС на СОАПИ.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ: Господин Прошков, заповядайте.

Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, колега Кирилов.

Представени са пет обекта, които Надзорният съвет предлага на вниманието на Общинския съвет, които са с подробна информация, с информационната си карта и в случай, че Общинският съвет делегира на Надзорния съвет на СОАПИ да проведе такива процедури предстои Надзорният съвет да вземе решение, да избере оценители и да се направят първоначални оценки, след което да вземе още едно решение за стартиране на такива процедури. Методът на всички процедури е търг.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ: Благодаря, господин Прошков.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада и положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 15.

- „За” – 14.
- „Против” – Няма.
- „Въздържали се” –1.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Алексиев: Въздържал се
11. Иван Кирилов – зам. – председател: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Кирилов.

За протокола господин Шалъфов и госпожа Тонова се присъединиха към заседанието. Преминаваме към следващата точка.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25–ВК66–904/30.01.2025 г. относно искане за безвъзмездно предоставяне за управление на недвижими имоти с идентификатори 68134.1101.101 и 68134.1101.102 – държавна собственост, находящи се в район „Красна поляна“ кв. „Суходол“, в едно с построените в тях сгради, с вносител: Марта Георгиева – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, като предлага следните корекции в проекта за решение:

Точка II става точка I със следното съдържание: „I. Възлага на кмета на Столична община в тримесечен срок да предприеме всички необходими правни действия пред Областния управител на София, както и пред всички компетентни държавни органи, за да се прехвърли безвъзмездно управлението на Столична община върху имотите подробно описани в точка II“.

Като водеща комисията предлагаме настоящата точка I./римска/ да стане точка II./римска/ в проекта за решение, като това е техническа добавка.

Колеги, имате ли въпроси?

Господин Алексиев, заповядайте.

Г-Н ИВАН АЛЕКСИЕВ: Благодаря.

Искам да попитам вносителите какво ще правим с 85 декара?

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Заповядайте, госпожо Георгиева.

Г-ЖА МАРТА ГЕОРГИЕВА: Благодаря, господин Прошков.

Това е едно предложение, една територия наистина от 85 декара с висока дървесна растителност, която е принадлежала на Министерството на отбраната, но поради отпаднала необходимост сега се разпорежда с нея областната управа, да бъде поета за управление от Столична община за градски парк, тъй като по Общ устройствен план територията е зона за паркове и градини и всъщност няма за какво друго да бъде използвана, но единствено, ако я управлява Столична община в крайна сметка ще се изработи служебен ПУП и ще се превърне в едно място за широк обществен достъп, какъвто в момента е невъзможен. Ще се поддържа, да бъде безопасно за ползвателите, като това беше обсъждано широко в Комисията по екология, че най-добре и най-евтино ще е да бъде лесопарк, тоест без бетонни алеи, както тази част от „Борисовата градина“, която е лесопарк.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви.

Господин Алексиев, заповядайте за дуплика.

Г-Н ИВАН АЛЕКСИЕВ: Доколкото не ме лъже паметта това е местността „Смърдана“, горе във военната част, нали за там говорим. Това е бивша военна база, там няма достъп до това място. Не знам дали сте ходили има един достъп през в.з. „Смърдана“ и се стига може би повече от половин километър черен път.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря.

Господин Йонков, заповядайте.

Г-Н ИВАЙЛО ЙОНКОВ: Обсъждахме този въпрос в комисията и искам да внеса малко разяснение, че впоследствие, както и.в.г. архитект каза, че там ще се разгледа по-подробно и ще осигурим по някакъв начин достъпа и ще се оправи, защото в тази местност наистина където се намира това нещо, там е ужасяваща ситуацията. Няма пътища, достъпа е никакъв, но ни дават някакъв имот, който е по-добре да си го придобием и да си го вземем и да отиваме нататък да оправяме там вече инфраструктурата.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Ние ще го поискаме и се надяваме да ни го дадат.

Колеги, не виждам други въпроси към вносителя.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и становището на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Настоящата точка I./римска/ да стане точка II./римска/ в проекта за решение.

Точка II. /римска/ става точка I./римска/ със следното съдържание:

„I. Възлага на кмета на Столична община в тримесечен срок да предприеме всички необходими правни действия пред Областния управител на София, както и пред всички компетентни държавни органи, за да се прехвърли безвъзмездно управлението на Столична община върху имотите подробно описани в точка II“.

Общо гласували: 14.

- „За“ - 12.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - 2

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Гергин Борисов: Въздържал се
5. Грети Стефанова: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: Въздържал се
10. Иван Кирилов – зам. – председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ВК66-1619/24.02.2025 г. относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център XIII-СОФИЯ ЕООД, чрез непарична вноски, с вносител: Ваня Григорова, г-р Антон Койчев, Саад Алуани – общински съветници и Иван Василев – зам.- кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в ПК по финанси и бюджет и в ПК по здравеопазване и социална политика.

И господин Бонев се включи в заседанието, комисията е в пълен състав.

Имате ли въпроси към вносителите? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада и положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 13.

- „За“ - 13.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма

Поименно гласуване:

1. Бойко Димитров: За

2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Иван Кирилов – зам. – председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ВК66-1919/06.03.2025 г. относно даване разрешение на Диагностично – консултативен център ХХVIII – София“ ЕООД да проведе конкурс и да сключи договор за наем на помещения, находящи се в сградата на лечебното заведение за срок от 10 (десет) години, с вносител: Ваня Григорова, г-р Антон Койчев, Саад Алуани – общински съветници и Иван Василев – зам.- кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в ПК по финанси и бюджет и в ПК по здравеопазване и социална политика.

Ние като водеща комисия предлагаме в т. 6 от проекта за решение след текста конкурсна документация да се запише текста: „(Приложение)....“, поправката е техническа.

Имате ли въпроси към вносителите? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада и предлага в т. 6 от проекта за решение след текста конкурсна документация да се запише текста: „(Приложение)....“.

Общо гласували: 13.

– „За“ – 13.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма

Поименно гласуване:

1. Бойко Димитров: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Грети Стефанова: За

6. Диана Тонова: За
7. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Кирилов – зам. – председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ВК66-1920/06.03.2025 г. относно даване разрешение на Диагностично – консултативен център ХХVIII – София“ ЕООД да проведе конкурс и да сключи договор за наем на помещения, находящи се в сградата на лечебното заведение за срок от 10 (десет) години, с вносител: Ваня Григорова, г-р Антон Койчев, Саад Алуани – общински съветници и Иван Василев – зам.- кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в ПК по финанси и бюджет и в ПК по здравеопазване и социална политика. Като водеща комисия предлагаме в т. 6 от проекта за решение след текста конкурсна документация да се запише текста: „(Приложение)....“

Имате ли въпроси към вносителите? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада и предлага в т. 6 от проекта за решение след текста конкурсна документация да се запише текста: „(Приложение)....“.

Общо гласували: 15.

- „За“ – 15.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За

10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Алексиев: За
12. Иван Кирилов — зам. – председател: За
13. Прошко Прошков – председател: За
14. Севделина Петрова: За
15. Станислав Младенов: За

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25–МЦ29–121/3/06.03.2025 г. относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Диагностично–консултативен център XI–София ЕООД, чрез непарична вноски, с вносител: Ваня Григорова, г-р Антон Койчев, Саад Алуани – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада.

Имате ли въпроси към вносителите? Няма.

Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 16.

- „За“ – 16.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Димитър Шалъфов — зам. – председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Алексиев: За
12. Иван Кирилов — зам. – председател: За
13. Прошко Прошков – председател: За
14. Севделина Петрова: За
15. Станислав Младенов: За
16. Татяна Георгиева: За

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх.№ СФИ25-МЦ29-12/3/06.03.2025 г. относно допълване предмета на дейност и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на „Диагностично-консултативен център XV-София“ ЕООД, с вносител: Ваня Григорова, г-р Антон Койчев, Саад Алуани – общински съветници
ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада.

Имате ли въпроси към вносителите? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада и положителното становище на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 16.

– „За“ – 16.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Алексиев: За
12. Иван Кирилов – зам. – председател: За
13. Прошко Прошков – председател: За
14. Севделина Петрова: За
15. Станислав Младенов: За
16. Татяна Георгиева: За

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ВК08-15008/23.10.2024 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на терен с площ от 21,00 кв.м – част от ПИ с идентификатор 68134.108.210, актуван с АЧОС № 1079/ 04.06.2024 г. на Столична община- район „Средец“, вписан в Агенция по вписванията, вх. рег. № 79139/10.10.2024 г., Акт № 174, том CLXXXIV от 2005г., дело № 61174/2024 г., находящ се в гр. София, Столична община – район „Средец“, ж.к. „Яворов“ – алея 5, кв. 38, ул. „Цар Иван-Асен II“ и бул. „Михай Еминеску“, за

поставяне на преместваем търговски обект изработен по индивидуален/типов проект 01-03 от Локална схема за Група 1, с целогодишен режим на работа, по реда на Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на Столичен общински съвет, за срок от 5 години, становище вх.№СОА24-ВК08-15008/1/07.11.24 г., с вносител: Трайчо Трайков — кмет на район „Средец“

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията подкрепят доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА24-ВК08-15008/1/07.11.24 г.

Имате ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище вх.№СОА24-ВК08-15008/1/07.11.24 г.

Общо гласували: 16.

- „За“ - 13.

- „Против“ - 2.

- „Въздържали се“ -1.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: Против
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Димитър Шалъфов — зам. – председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Алексиев: Против
12. Иван Кирилов — зам. – председател: Въздържал се
13. Прошко Прошков – председател: За
14. Севделина Петрова: За
15. Станислав Младенов: За
16. Татяна Георгиева: За

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ВК08-1941/05.02.2025 г. относно промяна характера на собственост – от публична в частна общинска собственост, на общински поземлен имот с идентификатор 68134.610.2040

включен в състава на УПИ II – „за паркинг и трасе на Метрополитен“, кв. 36, м. „Суха река – Запад“, гр. София, становище вх.№ СОА25-ВК08-1941/1/20.02.25 г., с вносител: Кристиан Христов – кмет на район „Подуяне“, Андрей Зографски – общински съветник

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище от администрацията. ПК по устройство на територията подкрепя доклада.

Имате ли въпроси към вносителя?

Госпожо Тонова, заповядайте.

Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА: Благодаря, господин председател.

Проведох разговор със заместник-кмета във връзка с това какво налага промяната на собствеността от публична в частна, предвид реализиране на това мероприятие. Вие казахте колега Прошков, че има становище, но това не е становище по доклада и честно да кажа за първи път прочитам становище на администрацията, което да не касае пряко предмета. Имаме промяна на собствеността, спазени са законовите изисквания. Защо ще я променяме тази собственост, налага ли нещо това? Не.

И никой не може да ме убеди, защо ще променяме собствеността, след като ще изграждаме буферен паркинг и ние в интерес на истината винаги сме били изключително внимателни, когато става дума за такава промяна на собствеността, която на практика след това ще ограничи освен всичко останало и контрола на Столичния общински съвет.

За това искам отново да уточним тук кое налага смяната на собствеността от публична в частна.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, госпожо Тонова.

Господин Христов, заповядайте.

Г-Н КРИСТИАН ХРИСТОВ: Благодаря.

Уважаема госпожо Тонова, ще внеса малко повече яснота, кое налага промяната в характера на собственост. Налага го това, че УПИ-то, което е предназначено за паркинг и трасе на „Метрополитен“ е съставено от два имота общинска собственост. Единият е общинска публична, а другия е общинска частна собственост. Целта е след промяна на характера на собствеността двата имота да бъдат обединени, за да може разбира се да бъде издадено накрая и Разрешение за строеж за цялото УПИ и да бъде реализиран всъщност този буферен паркинг, като нещо, което акцентирах и днес на Комисия по устройство на територията, че в случая бих казал, че мотивът и желанието на районната администрация е да изпълняваме и Плана за устойчива градска мобилност. В него за територията на район „Подуяне“ са описани три буферни паркинга, които да бъдат реализирани. Единият вече се строи и той е част от последната метростанция в района. Вторият такъв сме предприели стъпки също да стане буферен паркинг и той е на територията всъщност на бул. „Владимир Вазов“ под естакадата, която е до „Декатлон“ така можете да се ориентирате. Третият, който е също част от Плана за устойчива градска мобилност е бил предвиден в

близост до Пазар „Герена“, място което за съжаление не е изчистено нито като собственост, нито като градоустройствена процедура.

В тази връзка всъщност потърсихме вариант къде да насочим своето внимание и бих казал стъпихме на действията на районната администрация от предния мандат, когато през 2020 година всъщност е променено градоустройството в зоната и съответно новосформираното УПИ № 2 за паркинг и трасе на „Метрополитен“. Това е нашата цел и за това в приложенията е добавено и Споразумението с МРРБ на базата, на което имаме и бюджет за проектиране на конкретния паркинг.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Христов.

В случая господин кмете според мен не се оспорва нито последователното изпълнение на Плана за устойчива градска мобилност, нито логиката на проекта, напротив това са адмирации по темата. Доколкото разбирам госпожа Тонова се интересува, кое налага в кой режим влизаме в едната хипотеза и в другата хипотеза. Тук в случая, всъщност можем да вземем становище на място, защото ако терена е в публична общинска собственост вероятно имаме процедура по един начин. Ако е в частна общинска собственост можем да търсим в зависимост какви са плановете въобще на района и на общината други форми на изграждане на този паркинг. Добре е да се знае каква е визията и защо всъщност се преминава. Доколкото разбирам въпроса е свързан с това кое налага промяната на собствеността? Иначе никой не оспорва смисъла на самото мероприятие.

Госпожо Тонова, заповядайте.

Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА: Благодаря, господин Прошков.

Няма да уточнявам, колегите предполагам, че разбраха въпросът.

Ще го повторя – защо променяме собствеността от публична в частна на този терен? Няма никакъв проблем според мен, след като ще изграждаме буферен паркинг и с оглед на това, че това мероприятие е с обществен характер няма нищо по-нормално от това другия имот, който ще обединим с този да направим публична общинска собственост от частна вместо този да го правим от публична – частна. Извинявайте, но във всички случаи, в които образно казано се сваля статута на имота от публична в частна общинска собственост се отварят и възможностите и за разпореждане, и за управление и за всякакви действия с него. Няма никаква причина според мен, нито ще се промени процедурата, нито ще се усложни, ако новосъздаденото УПИ е публична общинска собственост даже напротив тази форма на собственост ще отговаря много по-точно на характеристиките и предназначението на имота, който ще създаваме. Мисля, че ме разбрахте.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Във всички случаи частна общинска собственост дава възможност за повече свобода по отношение на реализирането и по отношението на бъдещето как точно да се реализира този паркинг, но в другия случай е с по-тежък режим. Нямам съмнение, че районът има точно това намерение и че вървите в тази посока.

Заповядайте.

Г-Н КРИСТИЯН ХРИСТОВ: Още нещо да допълня, че в случая тръгнахме в такава посока не за друго, а защото един имот публична общинска собственост след това би следвало да се предвиди и с решението на Общинския съвет и съответните разходи по него, защото при един изграден паркинг би следвало да заплатим конкретна цена за застраховането му, което е изискване, когато говорим за публична общинска собственост. Иначе от друга гледна точка нямам нищо против, както и Вие казахте да се вдигне всъщност собствеността и да бъдат общинска публична собственост.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Тоест в момента правите предложение за реверсиране на решението ли?

Господин Бонев, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Благодаря, напълно разбирам аргументите на госпожа Тонова, по-скоро да си го кажем по следния начин, когато се оперира с частна общинска собственост процедурите са по-олекотени и по-бързо може да се стигне до реализацията на общественото мероприятие, което в случая е публичен паркинг. Това, което може да се направи за допълнителна сигурност на Общинския съвет е в точка 2 на проекта за решение, да се добави изрично. Според мен колебанието, което може да възникне от цялата тази ситуация е свързано с това, дали ако случайно този имот стане частна общинска собственост след това районната администрация да не реши вместо паркинг да прави нещо друго, да се разпорежда по друг начин с него и да го продава и т.н., с което интереса на Столична община да не бъде защитен.

За това предлагам в точка 2 от проекта за решение да се добави, след последното изписано, а именно: „Възлага на кмета на СО, район „Подуяне“ да се състави нов акт за частна общинска собственост на основание чл. 60, ал. 1 от Закона за общинската собственост във връзка с точка 1 от решението с цел изграждане на обществен паркинг“, за да е абсолютно фиксирано в проекта за решение на Общинския съвет, че единственото нещо, за което се извършва цялата тази процедура е за изграждането на обществен паркинг, а не че може след това да се процедира по някакви други канали и да се прави нещо друго, но отново ще допълня проекта, ако не е готов, буквално ще бъде готов до седмици, намерението е средствата за изграждане на този паркинг да бъдат включени в Капиталовата програма за тази година. Разговаряли сме с кмета на района, дори без гласувана Капиталова програма и без осигурено финансиране да се започне процедурата за възлагане на обществената поръчка без осигурено финансиране, така че да е абсолютно 100 % ясно, че там идеята е само и единствено да се построи паркинг. Разбира се, ако някой има допълнителни предложения за защита може, ако искате и точка 3, ако в рамките на три години след приемане на това решение не е започнала реализацията на публичното мероприятие, изграждане на обществен паркинг, се ривърсва решението и собствеността отново става публична общинска, или нещо подобно, както става при даренията, или новообразуваното УПИ става публична общинска собственост.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Ще уточня нещо, господин Бонев. Предполагам, че Вашето предложение не е за точка 2, а за точка 3, защото в момента точка 2 е, възлага на кмета да актува, тоест вие предлагате допълнителна точка 3, така ли да разбирам?

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Беше в рамките на точка 2.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Тоест да продължи изречението. Вашият текст е част от протокола от заседанието. С цел изграждане на обществен паркинг.

Колеги, добре е тогава да обсъдим. Трябва да съм напълно честен в случая, господин кмете, по принцип идеята за частна общинска собственост я разбирах като възможност да се търсят включително, ако не се намерят средства в бюджета и други варианти – партньорства и т.н.

Поставям два въпроса, ако ние ще го включим в Капиталовата програма и ще го изградим с общински средства, тогава има тежест въпроса на госпожа Тонова, кое налага, след като го изграждаме с бюджетни средства на Столична община в този бюджет да променяме собствеността?

Имам един допълнителен въпрос, не съм сигурен юридически, при изграждане на един такъв паркинг, това е и към господин Бонев и колегите, които се вълнуваме от темата, той би следвало да стане част от системата на „Паркирай и пътувай“ да обвържем със системата на транспорта, евентуално казвам, би ли била пречка публична общинска собственост, необходимо ли е, задавам го като въпрос за размисъл, защото такъв всеки един паркинг бъдещ особено в близост до метролинии има логика да бъде свързан с последващи наши решения в тази система.

Господин Йонков, заповядайте.

Г-Н ИВАЙЛО ЙОНКОВ: Благодаря, господин Прошков.

Всъщност публичната общинска собственост не може да се отчуждава и да се прехвърля като собственост на трети лица и мисля, че това е проблема и това е притеснението на част от общинските съветници да не би впоследствие да има второ нещо зад гърба си, втора линия и т.н.

Още не съм убеден, защо трябва да стане частна общинска собственост, за да стане по-бързо, да се отгаде някой да изгради нещо върху него, защо е необходимо това ме интересува?

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Кметът като вносител също каза, че няма против да остане публична собственост. Дискутираме защото господин Бонев има някакви по-прагматични съображения по темата. В крайна сметка целта е да стигнем до разумно решение, ако ще го преправяме казвам го към вносителя, трябва тогава евентуално проекта за решение да се измени и да е обратно. Трябва този, който е частна да стане публична, трябва да се преформулира цялото решение, което ще помоля, разбира се ако вие имате такова предложение да го направите формално с помощта, ако е необходимо на експертите, за да можем да го формулираме.

Господин Бонев, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Намерих си бележки от дискусия, която е водена. Стана ясно, че в момента има имот – публична общинска собственост до него е частна общинска собственост. Идеята е публичната общинска собственост да стане частна и двата да се обединят, за да може да се реализира паркинга. Беше споменато от кмета на района, че когато става въпрос за публична общинска собственост е задължително да бъде застрахован, което означава, че първо трябва две трети доколкото си спомням квалифицирано мнозинство за промяна на собствеността, типа собственост, първо ще има ли тези две трети в Общинския съвет за тази промяна и второто много важно нещо е, и тогава ако се върви в тази посока, ще настоявам да бъде изрично записано, като част от проекта за решение, че Общинският съвет и тук всички да се ангажирате, че ще се осигурят необходимите средства, които няма да са никак малки за застраховането на имота и паркинга, защото се нагърбваме с един напълно излишен разход на този етап, районната администрация, която тези пари ги няма предвидени при себе си. Ако до такава степен има някакъв проблем с така предложения проект за решение при цялото ми уважение мисля, че поне нашата група в лицето на „Спаси София“ е демонстрирала, че не обича да има разпореждане с общинска собственост към частни лица, но ако има някакви съмнения по тази тема, тогава да се поеме ангажимент, че ще се осигурят и парите на района за застраховката, защото отново влизаме в излишни разходи.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Бонев, предлагам да разширим Вашето предложение и да проверим всички райони и цялата администрация на Столична община застраховала ли е цялата публична общинска собственост на Столична община и да осигурим средства в този бюджет за застраховане на абсолютно цялата публична общинска собственост. Знам, че е изискване по закон и предлагам да го спазим администрацията на Столична община.

Да може би няма да остане много за инвестиционна програма, но в крайна сметка да спазим закона и аз също бих разширил вашето искане по темата. Не мисля, че това в момента трябва да е натежаващият аргумент. Аргументите, които изказват госпожа Тотова и господин Йонков трябва да са убедителни, защото вие сте прав за едно господин Бонев, в крайна сметка за това се изисква квалифицирано мнозинство в случая. Ако обаче не представлява юридическа пречка няма проблем от страна на вносителя може да се инвертира логиката на това решение и имота, който е частна да стане публична, след което да се пристъпи към обединяване, няма законова пречка по отношение на такова изменение в регулационния план.

Госпожо Тотова, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Има ли нужда от ново решение на СОС, когато става въпрос за обединяване на публична общинска собственост?

Г-ЖА ДИАНА ТОТОВА: Нещо не разбирам, ние в момента вече сме минали доколкото разбирам процедурата по допускане на изменение на плана, така ли е господин кмете?

Вие сте на етап допускане, минали сте допуск и вероятно сега ще трябва плана да одобрявате, правилно ли ви разбирам?

Г-Н КРИСТИЯН ХРИСТОВ: Да, в случая само да поясним, че не става въпрос за промяна на плана като градоустройствена процедура, а за обединяване на два имота. В случая когато са общинска собственост и указанията, които получихме и от ГИС – София са, че когато имат разлика в характера единият е публичен и другия е общински няма как да бъдат обединени, тоест трябва да станат с един характер и след това да пристъпим към самото обединяване.

Г-Н ДИАНА ТОНОВА: Разговорът стана професионален, но това, че са общинска собственост не означава, че не извършваме процедурите по обединяване по ЗУТ, така, че вие във всички случаи ще отидете на процедура по ЗУТ, създаване на ново УПИ чрез обединяване на две налични. Няма абсолютно никаква пречка, ако и двата имота, които обединяваме са публична общинска собственост, никаква пречка няма, нито ще усложним процедурата, нито ще я направя повече или по-малко служебна няма проблем в това отношение. Аргументите за застраховане, за първи път чувам, че застраховането може да се окаже един от основните проблеми на съхраняване на публичната общинска собственост. Никакво задължение не създаваме и в момента е публична общинска собственост. Застрахован ли е този имот към днешна дата?

Тогава господин Бонев, проверявайте си фактите преди това, той и към днешна дата не е застрахован въпреки, че е публична общинска собственост.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, за да има все пак доклада подкрепа очевидно се очертава едно становище, че може би по-добър вариант е да се направи обединение на два имота, които имат характера на публична общинска собственост, господин кмете, ако в следствие се появи някаква допълнителна пречка можем да се аргументираме и винаги да вземем и друго решение, след като обедините имотите и извършите градоустройствената процедура и в двата случая ще я преминете и ще е относително бърза. Надявам се, Направление „Архитектура“ да реагира адекватно, както винаги, когато става дума за общински теми с бързината на издаване на някои други ПУП-ове.

В тази връзка не знам имаме ли готовност в момента да преформулираме проекта за решение или да отложим? Не ми се иска да отлагаме, за да ви спираме работата, дали да го оставим за зала и да го приемем днес с определено становище, което до зала може да е дори отрицателно, но утре да приемем доклада, ако вие формулирате нов проект за решение и го представите в зала. Господин Христов, заповядайте.

Г-Н КРИСТИЯН ХРИСТОВ: При евентуално различен проект на решение, това би било чисто промяна на проектния идентификатор, който в случая дори съседен такъв да придобие характер на общинска публична собственост, така че считам, че това като решение може да бъде гласувано и сега.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Ще ви помоля формално да изчетете новия проект за решение, няма съседен в случая, точни идентификатори, точни параметри и реквизити гледаме оригиналното решение, защото предполагам, че трябва да

смените и идентификатора в момента, за който се говори, защото отивате в друга хипотеза. Поземленият имот в момента да стане частна трябва да е вероятно другият поземлен имот да стане публична.

Първо, трябва да сменим идентификационния номер, за да уточним кой е съседният имот – 41 ли е?

Г-Н БОРИС БОНЕВ: 2041.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин кмете, прочетете го, след което ще го подложка на гласуване, заповядайте.

Г-Н КРИСТИЯН ХРИСТОВ: В случая в проекта за решение, точка 1 би била следната: Точка 1. Обявява от частна общинска собственост в публична общинска собственост следният общински недвижим имот, а именно поземлен имот с идентификатор 68134.610.2041 с площ от 720 кв.м. в състава на УПИ II за паркинг и трасе на „Метрополитен“ кв. 36, местност „Сухата река“ – Запад, гр. София със съставен акт за частна общинска собственост – № 2990...и оттам нататък не се променя.

Точка 2. Възлага на кмета на СО район „Подуяне“ да състави нов акт за публична общинска собственост“ и единствено основаниято считам, че би следвало да бъде прецизирано.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря ви, молбата ми е господин кмете да изпратите и до експертите писмено това, защото тук не съм сигурен, това ще е друг акт, друг том, друго дело, за да можем да уточним всички реквизити, по същество иначе напълно коректно изчетохте и успяхте да формулирате проекта за решение.

Молбата ми е дали вашите юристи или с помощта на нашите експерти да уточните след края на заседанието, за да имаме коректно становище за утре.

Промяна на характера на собственост трябва да стане от частна в публична общинска собственост на поземлен имот с идентификатор променения 2041 включен в състава на УПИ II, тоест колеги гласуваме проект за решение, в който е обратната хипотеза в тези два поземлени имота, като по-малкия става публична общинска собственост .

Мисля, че вече няма никакви съмнения и притеснения.

Преминаваме към гласуване с нов проект за решение изчетен в залата от вносителя.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителното становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения от вносителя нов проект за решение, неразделна част от настоящото становище.

Общо гласували: 16.

– „За“ – 16.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Алексиев: За
12. Иван Кирилов – зам. – председател: За
13. Прошко Прошков – председател: За
14. Севделина Петрова: За
15. Станислав Младенов: За
16. Татяна Георгиева: За

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-2716/19.02.2025 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот – частна общинска собственост на територията на СО – район „Красна поляна“ на основание чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл. 1, т. 1 и чл. 30, ал. 1 и ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси и чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, становище вх. № СОА25-ВК08-2716/1/10.03.25 г., с вносител: Димитър Петров – кмет на район „Красна поляна.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. На основание становище вх. № СОА25-ВК08-2716/1/10.03.25 г.:

В т. I от проекта за решение след текста: „ начална наемна цена 122 лева/ месец“ , да се добави: „без ДДС“.

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 14, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Закона за общинската собственост; чл. 55 от Закона за устройство на територията; чл. 4, ал. 3 Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“, както и да се заличи текста: „чл. 30 ал. 1 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

2. В т. I. от проекта за решение, след текста: „...за провеждане на“ да се добави следния текст: „ публично оповестен“.

Имате ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх.№ СОА25-ВК08-2716/1/10.03.25 г. от Иван Василев – зам. – кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, след текста: „...за провеждане на“ да се добави следния текст: „ публично оповестен“.

В т. I от проекта за решение след текста: „ начална наемна цена 122 лева/ месец“ , да се добави: „без ДДС“.

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 14, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Закона за общинската собственост; чл. 55 от Закона за устройство на територията; чл. 4, ал. 3 Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“, както и да се заличи текста: „чл. 30 ал. 1 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

Общо гласували: 15.

– „За“ – 15.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Алексиев: За
12. Иван Кирилов – зам. – председател: За
13. Прошко Прошков – председател: За
14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: За

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-3088/27.02.2025 г. относно откриване на сграда № 3, с три яслени групи и прилежаща инфраструктура, със застроена площ 296 кв. м., към ДГ № 112 „Детски свят“ – кв. Бояна и предоставяне безвъзмездно на новопостроената сграда и прилежащия ѝ терен – частна общинска собственост за управление на Детска градина № 112 „Детски свят“, кв. Бояна, становище вх.№ СОА25-ВК08-3088/1/05.03.25 г., с вносител: Зарко Клинов – кмет на район „Витоша“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет и ПК по образование подкрепят доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА25-ВК08-3088/2/10.03.25 г., предлагат следното изменение:

В т.2 от проекта за решение, ред втори вместо „поземлен имот с идентификатор 68134.1952.251“, да се запише: „поземлен имот с идентификатор 68134.1942.251“ и на ред шести, вместо „двуетажна сграда с идентификатор 68134.1952.251.3“, да се запише: „двуетажна сграда с идентификатор 68134.1942.251.3“.

Имате ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие и на основание становище вх.№ СОА25-ВК08-3088/2/10.03.25 г. от Иван Василев – зам. – кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т.2 от проекта за решение, ред втори вместо „поземлен имот с идентификатор 68134.1952.251“, да се запише: „поземлен имот с идентификатор 68134.1942.251“ и на ред шести, вместо „двуетажна сграда с идентификатор 68134.1952.251.3“, да се запише: „двуетажна сграда с идентификатор 68134.1942.251.3“.

Общо гласували: 14.

– „За“ – 14.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Кирилов – председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

По т. 18 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВКО8-16883/28.11.2024 г. относно процедура по реда на чл.15, ал.3 и ал.5, във връзка с чл.17, ал.3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), за довършване на процедура по прилагане на действащия подробен устройствен план (ПУП) за УПИ Х-381,8842, за жс, оо и пг, кв. 35Б, местност „кв. Овча купел-актуализация“ и последващо учредяване право на строеж върху общинския дял в съсобствен урегулиран поземлен имот, срещу обезщетение на Столична община с равностойни обекти, становище вх.№ СОА24-ВКО8-16883/4/11.02.25 г., с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, и като взе предвид становище вх. № СОА24-ВКО8-16883/4/11.02.25 г., предлага следните изменения:

В т. 4 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „.....с обща площ на обектите около 514,86 кв.м.(около 263,71 кв.м. в надземните нива и около 251,15 кв.м. в подземното ниво), съответстваща на определения от сертифициран оценител актуален пазарен процент на обезщетение в полза на Столична община в размер на не по-малко от 27,29% от общинския дял на бъдещата сграда“ като вместо него се запише следния текст: „с обща площ на обектите не по-малко от 603,72 кв.м.(не по-малко от 309,22 кв.м. в надземните нива и не по-малко от 294,50 кв.м. в подземното ниво), съответстваща на определения от Столичния общински съвет актуален пазарен процент на обезщетение в полза на Столична община в размер на не по-малко от 32 % от общинския дял на бъдещата сграда“.

ПК по устройство подкрепя доклада с измененията и допълненията съгласно становище вх. № СОА24-ВКО8-16883/4/11.02.25 г. и се присъединява към становището на финанси.

Господин Стефанов, заповядайте.

Г-Н АНГЕЛ СТЕФАНОВ: Грешката в изчисленията на подземните площи, които общината ще получи като обезщетение в точка 4 на решението да бъде записана обща площ 457,71, надземното при 32 % обезщетение става 309,21, а подземното е 148,5.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Записът в Комисията по финанси 514,86 кв. трябва да стане 457,71, така ви разбирам?

Променено е в Комисията по финанси, като първоначалното ви предложение 514 във Комисията по финанси процента беше увеличен по предложение на господин Димитров, доколкото си спомням на 32 %, нали така, което беше 603,72.

Имаме първоначално обръкване така ли? Защото общото от 603, става 457,71 в момента. Това е равностойността на 32 %, господин Димитров заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Водещото е процентът обезщетение, а другото е не по-малко от, така че когато се реализира сградата така или иначе ние си получаваме 32 %, когато се реализира ще се знае и точната квадратура, колко е, тъй като това в момента е на база съответните параметри за застрояване, които са

допустими, но когато са писали доклада и на мен ми направи впечатление рядко се е случвало подземните да са почти равни на надземните явно е объркана цифрата.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Тоест четем така: „С обща площ на обектите не по-малко от 457,71 кв.м., не по-малко от 309,21 кв.м. в надземни нива и не по-малко от 148,5 в подземно ниво“, така ли е господин Стефанов?

Г-Н АНГЕЛ СТЕФАНОВ: Да.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Съответстваща на определения на Столичния общински съвет актуален пазарен процент на обезщетения в полза на Столична община в размер на не по-малко от 32 % от общинския дял на бъдещата сграда.

Това ще е окончателното становище, което гласуваме колеги.

Има ли въпроси към господин Стефанов? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх.№ СОА24-ВКО8-16883/4/11.02.25 г. от Иван Василев – зам. – кмет на СО и арх. Стефан Аспарухов – врид гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. 4 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „.....с обща площ на обектите около 514,86 кв.м.(около 263,71 кв.м. в надземните нива и около 251,15 кв.м. в подземното ниво), съответстваща на определения от сертифициран оценител актуален пазарен процент на обезщетение в полза на Столична община в размер на не по-малко от 27,29% от общинския дял на бъдещата сграда“ като вместо него се запише следния текст: „с обща площ на обектите не по-малко от 457,71 кв.м.(не по-малко от 309,21 кв.м. в надземните нива и не по-малко от 148,5 кв.м. в подземното ниво), съответстваща на определения от Столичния общински съвет актуален пазарен процент на обезщетение в полза на Столична община в размер на не по-малко от 32 % от общинския дял на бъдещата сграда“.

Общо гласували: 13.

– „За“ – 13.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Бойко Димитров: За
2. Борис Бонев: За
3. Венци Стойчев: За
4. Гергин Борисов: За
5. Грети Стефанова: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За

8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Кирилов – зам. – председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: За
13. Бонка Василева: За

По т. 19 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВКО8-15541/05.11.2024 г. относно процедура по § 8, ал. 2, т. 1 от ПР на Закона за устройство на територията, на „Оптек системс“ ЕООД по отношение на УПИ VI-926,663,1149, кв. 111, м. „Горна баня“, ул. „Димитър Чинтулов“, район „Овча купел“, становище вх.№ СОА24-ВКО8-15541/2/20.12.24 г., с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на администрацията.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА24-ВКО8-15541/2/20.12.24 г., като предлага в него да се отрази следното изменение:

В т. I. да се заличи текста: „.....по актуална пазарна цена, но не по-ниска от пазарната оценка, изготвена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, в размер общо на 16 825,00 лева (шестнадесет хиляди осемстотин двадесет и пет)лева, без ДДС, равняващи се на 8 584 евро /осем хиляди петстотин осемдесет и четири евро/“ като вместо него се запише следния текст: „по актуална пазарна цена, но не по-ниска от пазарната оценка, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, в размер общо на 36 037,00 лв. /тридесет и шест хиляди и тридесет и седем лева/, без ДДС“.

ПК по устройство подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА24-ВКО8-15541/2/20.12.24 г.

Като водеща комисия в новия проект за решение, съгласно становище вх. № СОА24-ВКО8-15541/2/20.12.24 г. предлагаме следното изменение:

Поради допуснатата техническа грешка в т. I от проекта за решение на ред 12-ти да отпадне текста: „ ...1789/13.02.2023 г.“

Господин Стефанов, имате ли възражения по техническата корекция?

Г-Н АНГЕЛ СТЕФАНОВ: Нямам възражения.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Имате ли въпроси към кмета? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложения нов проект за решение, съгласно становище вх.№ СОА24-ВКО8-15541/2/20.12.24 г. и предлага в него следните изменения:

Поради допуснатата техническа грешка в т. I от проекта за решение на ред 12-ти да отпадне текста: „ ...1789/13.02.2023 г.“

В т. I. да се заличи текста: „.....по актуална пазарна цена, но не по-ниска от пазарната оценка, изготвена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, в размер общо на 16 825,00 лева (шестнадесет хиляди осемстотин двадесет и пет)лева, без ДДС, равняващи се на 8 584 евро /осем хиляди петстотин осемдесет и четири евро/“ като вместо него се запише следния текст: „по актуална пазарна цена, но не по-ниска от пазарната оценка, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, в размер общо на 36 037,00 лв. /тридесет и шест хиляди и тридесет и седем лева/, без ДДС“.

Общо гласували: 12.

- „За“ – 9.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ –3

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: Въздържал се
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Кирилов – зам. – председател: Въздържал се
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: Въздържал се

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх. №СОА25-ВК66-1609/2/10.03.2025 г. относно изменение на Решение № 152 по Протокол № 31 от 27.02.2025 г. на Столичен общински съвет, поради допуснатата очевидна фактическа грешка, с вносител: Иван Василев – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, това го гледахме на миналата сесия, знаете за какво става дума, имате ли въпроси към госпожа Кискинова? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 15.

– „За“ – 15.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Алексиев: За
11. Иван Кирилов – зам. – председател: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: За

По т. 20 от дневния ред: Писмо вх. № СОА25-ТД26-1846/04.02.2025 г. относно учредено на право на ползване на „Софийски имоти“ ЕАД върху балнеолечебница на два етажа и тавански избени помещения, представляваща сграда с идентификатор 02659.2193.483.1 по КККР на гр. Баня, с вносител: Димитър Шивачев – изп. директор на „Софийски имоти“ ЕАД и Полина Витанова – председател на СД на „Софийски имоти“ ЕАД и

По т. 21 от дневния ред: Писмо вх. №СОА25-ТД26-3607/06.03.2025 г. относно намаляване на капитала на „Софийски имоти“ ЕАД и утвърждаване на актуализиран Устав на дружеството, с вносител: Димитър Шивачев – изп. директор на „Софийски имоти“ ЕАД и Полина Витанова – председател на СД на „Софийски имоти“ ЕАД

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Ще помоля господин Шивачев накратко да запознаете комисията, за да преценим насочването за доклад.

Г-Н ДИМИТЪР ШИВАЧЕВ: Благодаря, господин председател, както казахте първото писмо е за Минералната баня в Баня. През месец юли 2022 година с Решение на Общинския съвет беше учредено право на ползване на „Софийски имоти“ и дружеството вече две години и половина стопанисва банята. Договорът е

сключен през месец септември 2022 година и тази година през месец септември изтича тригодишният срок. Във връзка с това, ако волята на Общинския съвет е „Софийски имоти“ да продължи да управлява банята в Банкя е необходимо решение на Общинския съвет, за това е и писмото.

Второто писмо е по отношение на седем имота, които или по силата на съдебни решения не са собственост на „Софийски имоти“ или са продадени чрез приватизация от Столичната общинска агенция за приватизация и инвестиции, или попадат в публични мероприятия улица, озеленяване. Това са няколко имота в „Младост“, за които имаше и писмо от господин Ивайло Кукурин.

Ако имате въпроси съм на разположение.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви.

Господин Димитров, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Благодаря, първо искам да поздравя господин Шивачев и за двете писма, особено първото за Банкя, че наистина не се чака в последния момент и е изпратено достатъчно по-рано. Мисля, че „Софийски имоти“ се справят достатъчно добре с обекта, ние дори обсъждахме дали има някакви възможности там на база на това, което съществува като база да се разшири в някаква степен на обекта и аз считам, че наистина е важно по отрано Общинския съвет да даде своето съгласие, така че самото наше дружество да знае, че продължава да стопанисва този обект, и само да подчертая, че там в самото писмо е уточнено, че все пак, ако ние в някакъв момент решим да започнем концесионна процедура ще бъде прекратен договорът, така че мисля, че си запазваме и достатъчно гъвкавост. Това е по отношение на първото писмо.

По отношение на второто писмо, тъй като ги прегледах внимателно имотите в „Младост“, иначе е в кв. „Горубляне“ има още един имот с идентификатор 68134.4085.9799, който също е в капитала на „Софийски имоти“. Той е предвиден за спортна площадка, дори има подготвен проект, но както и с господин Шивачев сме говорили към момента финансовия анализ показва, че за самото дружество не е оправдано да инвестира, прави срещу потенциални приходи от наем. Така че, моето предложение тук вече разчитам и господин Шивачев да каже становището си, да включим и този имот за изваждане от капитала и след това ще помоля всички колеги, когато се гледа Капиталовата програма съответно ние да предвидим средства за изграждане на спортната площадка. Проектът е достатъчно добър и мисля, че ще е нещо, което ще е от полза за жителите на този квартал.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Шалъфов, заповядайте.

Г-н ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Благодаря Ви, господин Прошков.

Само искам да потвърдя, че е имало разговори с районния кмет на „Младост“, аз също съм говорил с него, колегата изразява готовност да използва имота. Единственото, което трябва да съобразим ние е, че предвид така добрата проектна готовност просто трябва да се преборим заедно за финансиране, за да могат възможно най-бързо след прехвърлянето на имота районния кмет да

реализира съответно инвестиционното намерение, за което има готовност за да могат хората в „Горубляне“ възможно най-бързо да използват спортния имот по предназначение.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Шивачев, заповядайте.

Г-Н ДИМИТЪР ШИВАЧЕВ: Благодаря, да уточня за тези, които не са запознати имотът е с идентификатор 9799, един имот, който попада в триъгълника образуван от „Самоковско шосе“ и ул. „Павел Красов“ в „Горубляне“. Там още през 2021 година „Софийски имоти“ започна работа с идеята да се реализира един спортен парк по инициатива на Инициативния комитет в „Горубляне“. Живущите бяха идентифицирали мястото като подходящо, поради липсващи други такива зелени площадки в района и ние започнахме да правим инвестиционен проект, като заедно с него работехме и по схема за поставяне на преместваеми съоръжения. За съжаление, докато минат всички съгласувки и докато се направят корекциите в проекта точно тогава се получи едно доста голямо увеличение в цените на строителството, появи се една предпазна ограда, тъй като необходимостта съгласно противопожарната наредба, за да се поставят преместваеми обекти в съседния имот има газостанция и се оказа, че трябва да се изгради 55 метра защитна стена висока 3,50, която също осъществява проекта с около 100 хиляди лева и се оказа, че няма как да излезе като бизнес кейс този проект за това ние го замразихме. Иначе имаме такова писмо в този смисъл, че ако Столична община или района има готовност да реализира проекта ние нямаме против да бъде изваден от капитала на дружеството, тъй като е с разрешение за строеж от януари 2024 година и с одобрена схема за поставяне, която най-вероятно няма да има нужда да се реализира, когато се прави с бюджетни средства.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, ще насочим писмата за доклади, след което ще ги разгледаме в комисия.

Благодаря ви, господин Шивачев за участието.

Преминаваме към следващата точка.

По т. 22 от дневния ред: Писмо Вх. № СОА25-ВКО8-3072/26.02.2025 г. относно промяна в капитала на „Пазари Изток“ ЕАД и предоставяне на имоти на СО – район „Студентски“, с вносител: Даниела Стойнева – изп. директор на „Пазари Изток“ ЕАД и Петко Горанов – кмет на район „Студентски“ и

По т. 23 от дневния ред: Писмо Вх. № СОА25-ТД26-3485/04.03.2025 г. относно даване на съгласие за разходване на собствени средства за закупуване на дълготраен материален актив – 1 (един) брой нов лек автомобил със собствени средства/лизинг и разрешение за бракуване на 1 (един) брой лек автомобил, с вносител: Даниела Стойнева – изп. директор на „Пазари Изток“ ЕАД.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: По първото писмо основно госпожо Стойнева да ни кажете накратко, второто е ясно, скоро дадохме разрешение и на друго дружество за автомобил, който вече беше за бракуване да се премине към процедура, мога да кажа, ако няма никакви възражения от страна на колегите, че ще се подготви доклад на база на вашето писмо за закупуването на материалния актив. Вие имате още едно писмо, което за следващата сесия ще включим за един сервитут и ако има никакви въпроси или да доуточните за какво става дума, за инициативата между районната администрация и пазара, заповядайте.

Г-ЖА ДАНИЕЛА СТОЙНЕВА: Благодаря, господин Прошков, съвместно с кмета на район „Студентски“ господин Горанов, сме подали едно писмо за изваждане от капитала на дружеството на два имота с обща площ 1308 кв.м., които ще попаднат в площта на новия парк, който ще бъде изграден в район „Студентски“ „Вси светии“ и желанието ни да бъде добавен към капитала един имот предназначен за обществено обслужване с размер 484 кв.м., на който имаме инвестиционно намерение да направим малък пазар с павилиони и маси.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Добре, ако нямате предварителни коментари, които да очертават, ще насочим за подготовка на доклад и към колегите от дирекцията, след което ще Ви поканим за същинския доклад.
Колеги, с това изчерпваме точките по дневния ред.

По т. 24 от дневния ред: Информация за постъпила поща: отчети с вх. № СОА25-МЦ29-142/05.03.25 г.; вх. №СОА25-МЦ29-145/06.03.25 г.; вх. № СОА25-ГР94-1308/14.02.25 г.; вх. № СОА25-ГР94-824/04.02.25 г.; вх. № СОА25-МЦ29-70/3/06.02.25 г.
писма с вх. №СФИ25-ВК66-144/14.02.25 г.; вх.№СОА25-ТД26-3329/27.02.25 г.; вх.№СОА25-ТД26-3371/27.02.25 г.; вх.№СОА25-ТД26-3393/27.02.25 г.;
Конкурсна документация „Пазари Изток“ ЕАД: вх. №СФИ25-ТД26-114/2/25.02.25 г.; вх. №СФИ25-ТД26-115/2/25.02.25 г.; вх. №СФИ25-ТД26-116/2/25.02.25 г. — **за сведение.**

По т.25 от дневния ред: Разни – въпроси не бяха повдигнати.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Прошко Прошков закри заседанието в 15:15 часа. Протоколът е изготвен на 18.03.2025 г.

Изготвил:

П

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

П

Прошко Прошков

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

П

Димитър Шалъфов

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

П

Иван Кирилов