



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО МЕЖДУНАРОДНО СЪТРУДНИЧЕСТВО И ТУРИЗЪМ, ЕВРОПЕЙСКИ ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ

### ПРОТОКОЛ № 24

От заседание на Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти, проведено на 09.04.2025 г.

Днес, 09.04.2025 г. в зала 2, на „Московска“ № 33, се проведе заседание на Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти.

Заседанието беше открито от г-жа Цветелина Симеонова-Заркин – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 7 общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено, Заседанието има кворум и може да започне своята работа.

Г-жа Цветелина Заркин отбеляза, че материалите по дневния ред са насочени в системите на СО и всички би трябвало да са се запознали

След проверка на кворума, г-жа Ц. Заркин подложи на гласуване дневния ред.

Общо гласували:	7
в т.ч.:	
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

**Цветелина Симеонова-Заркин – за**  
**Станислав Младенов – за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Саад Алуани - за**  
**Диян Стаматов-за**  
**Иван Алексиев – за**  
**Емил Димитров - за**

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

**По т. 1 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА22-ВК66-5470/39/31.03.2025 г. относно даване на съгласие за заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи свързани с изпълнението на проект СИТИСЕСС (Citizen-Centered Social Services, CITICESS), финансиран от Програма „ИНТЕРРЕГ ЕВРОПА“ 2021-2027, съфинансирана от Европейския съюз с вносител Надежда Бачева – зам.-кмет на СО.*

Г-жа Светлана Ангелова, директор на дирекция Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти, представи в резюме доклада, който е относно даване съгласие за отпускане на заемообразни средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи, свързани с изпълнението на проект социални услуги, ориентирани към гражданите Ситис, финансиран по програма Интерег Европа 2021-27 година, съфинансирани от Европейския съюз. Това е един проект, който се изпълнява от 1 март 2023 г. успешно с решение на Общинския съвет № 392 от 9.06.2022 година. Столичен общински съвет е дал съгласие Столична община да участва в консорциум като партньор в изпълнението на този проект. Водещ партньор на проекта община Херлен, Нидерландия, заедно с още седем общини, включително и Столична община. Основната цел на проект социални услуги, ориентирани към гражданите СИТИС, е за подобряване политиките за регионално развитие, занимаващи се с уязвими групи чрез обмяна на опит, тестване на иновативни подходи, изграждане на капацитет на партньорите, трансфер на добри практики. А, както казах, две години успешно се изпълнява този проект. Има още две години до неговото приключване. Бюджетът на Столична община е в размер на 16977 евро или левовата равностойност на 30 720 лв., от които 80% са безвъзмездна финансова помощ от Европейския фонд за регионално развитие. 15% са национални средства от Министерството на регионалното развитие и благоустройство и собствен принос на Столична община е до 7 848 евро или левовата равностойност на 15351 лв. А ние предлагаме да ни бъдат отпуснати, а предлагаме Столичен общински съвет да бъде да вземе решение за отпускане на заемообразни средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи по проекта в размер на 103 857,45. Тези пари са необходими за извършване на бъдещи разходи. Описали сме прогнозните суми, които са за двата семейни центъра. Искам да кажа, че досега успешно са

ни верифицирани около 41 000 евро по този проект. Нямаме неверифицирани разходи, но знаете, че при една верификация сроковете са по-дълги и за да може да продължи успешно, както и досега да се реализира този проект, са необходими тия заемобразни средства.

Г-н Иван Алексиев отбеляза, че неговият въпрос е относно проекта, който е фокусиран върху включване на уязвими целеви групи. Чета го дословно, а маргинализирани общности, домакини с ниски доходи и групи в неравностойно положение. Нататъка аз никъде не виждам този проект да се включва домакинства с ниски доходи. Всъщност проектът може и да греша, може тук сега ще г-жа Ангелова ще ме поправи, ако е така.

По-надолу четем, че а нали проектът е за естествено за подобрене на политика в регионалното развитие и казваме, че има 24 административни района в София и ние сме избрали 18 от тях, защото в другите, че дословно липсва компактно ромско население. Никъде не се споменава, нали пак ще го прочета. Домакинства с ниски доходи и групи в неравностойно положение. Тоест програмата е само насочена, това ми е въпросът, предполагам програмата е насочена само към ромско население, нали, като изключваме домакинства с ниски доходи. И другият въпрос, иска се безвъзмездна финансова безлихвен заем, нали, като преди това по програмата е взет заем, но никъде не се споменава в размер на 121 134,74, но никъде не се споменава тоя заем дали е възстановен. Той е бил отпуснат с решение на Столична община 512 от 15.06.2023 година.

Тук се спомена за фондация, семеен център Посока и фондация Конкордия България делегира услугата на Столична за предоставяне в квартал Орландовци в София. Чета го дословно. Семеен център посока предназначен за 25 деца на възраст между 3 и 18 години. Нали тука от кои са, бедни семейства и така нататък и така нататък, но центъра и хората могат да получат подкрепа за период до шест месеца. Говорим тука за една много голяма програма и всъщност моя въпрос е тя насочена ли е към децата между 3 и 18 години, независимо от какъв етнос са или само за обучение, защото това ще зависи аз как ще гласувам. Всъщност, ако е отредено само за обучение, а не да помагаме деца от 3 до 18-годишна възраст, може би ще се въздържа от гласуване.

В отговор г-жа Светлана Ангелова отбеляза, че ще започне отзад напред с финансирането. Да получени са тези средства. Както казах, до момента са верифицирани около 40 малко над 41 хил. евро. В момента предстои верификация на около 46 000 евро, която верификация няма да ни стигнат парите, тъй като има период самата верификация. Около три месеца, мисля, че най-малко е самият период и заради това сме описали, че на нас ни трябва средства, за да продължим този проект, тъй като има разходи заедно със

самите партньори. Партньорите по този проект и стигаме към тези центровете. Партньорите по проекта са фондация Конкордия и Здраве и социално развитие. Описано е тука в доклада те какви услуги управляват.

Те са партньори по самият проект, който е насочен главно, както казах обмяна на опит, тестване на иновативни подходи и изграждане на капацитет на партньорите чрез обмяна на опит между тези осем общини и трансфер на добри практики, като крайният продукт, който трябва този проект е не нали в тоя център да се работи, защото това са центровете на самите партньори, които сме избрали, а е постигането на подобряване на политиките за регионално развитие на уязвимите групи. Ние сме се насочили към ромите, защото предстои да се изработи документ като стратегия на Столична община. Екшън план за ромите, който значи план за действие на Столична община в изпълнение на областната стратегия за интеграция на ромите, тъй като той не актуализира. И тази година трябва да се актуализира като партньорите, които работят на терен с Конкордия и Здраве и социално развитие, те също ще ни помогнат какви са проблемите, какво трябва да се подобри и какви действия да бъдат заложени в този екшън план, за да се изработи до края на годината и да се приеме от Столичен общински съвет актуализирана стратегия.

Г-н Станислав Младенов каза, че беше зададен и въпросът, че е имало заемообразно финансиране, а пък не стана ясно от отговора дали то е върнато някак си тактично беше изпуснат или може би го забравихте.

Г-жа Светлана Ангелова уточни, че да наистина са отпуснати тези средства, които са нали цитирани заемообразни през 2023 година. В последствие до момента са верифицирани 41 000 евро. Предстои да бъдат верифицирани 46 000 евро и пак няма да можем да върнем тези пари, защото ние няма да постигнем нали тази нали сума. След като имаме достатъчно средства ще ги върнем. Но тези, които са верифицирани, те биват върнати. И просто не е достигнато допълняната сума, която следва да се върне.

Г-жа Румяна Бакърджиева, главен експерт, дирекция Европейски политики, програми и проекти и координатор на проекта, поясни, че програма Интерег Европа е разделена на осем семестра от по шест месеца. След приключването на всеки от семестрите всеки един партньор подава информация за извършените разходи, след което се прави проверка от финансовия контролор на Министерството на регионалното развитие. Той одобрява разходите и ги изпраща към програмата. Програмата разглежда тези разходи и ги верифицира в порядъка на период от два месеца.

Г-н Саад Алуани отбеляза, че се каза, че са върнати частично, а не изцяло, нали? Казахте, че вече са верифицирани над 40 000 евро и предстоят да бъдат верифицирани още 46 000 евро. А заемът е 100 над 100 000 лв. Тоест двете

верифицирани суми ще бъдат достатъчни, за да се върне този заем. И не разбрах защо няма да бъде върнат, след като всъщност имате достатъчно верифицирани отпуснати суми.

В отговор г-жа Румяна Бакърджиева поясни, че това е сумата, която в момента е изплатена. В момента сме в семестър четири. Подали сме документи за разплащане на разходите, които са а горе-долу в порядъка на 46 000 евро. Тоест тази сума е възстановена, ако мога да сметна като евро в лева малко горе-долу, колкото е целият заем. Целия заем, който сме изискали. Това са разходите, които са ни верифицирани от програма Интерег Европа като партньор.

Г-жа Цветелина Заркин допълни, че след верифициране тези средства постъпват по сметката на Столична община и реално връщат заема, който се ползва. В момента, който са верифицирани, те се превеждат.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Цветелина Заркин подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>7</b>
<b>За</b>	<b>6</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>1</b>

**Цветелина Симеонова-Заркин – за**  
**Станислав Младенов – за**  
**Екатерина Йорданова - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Саад Алуани - за**  
**Диян Стаматов-за**  
**Иван Алексиев – въздържал се**

**По т. 2 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА25-ВК66-2662/28.03.2025 г. относно приемане на отчет за изпълнение на Програма „Европа“ на Столична община за 2024 г. с вносител Цветелина Заркин-председател на ПК по МСТЕПП и председател на Програмния съвет на Програма „Европа“, Станислав Младенов и Екатерина Йорданова –зам.-председатели на ПК по МСТЕПП и зам.-председатели на Програмния съвет на Програма „Европа“.*

Въз основа на състоялите се разисквания и предвид положително становище на ПК по финанси и бюджет, г-жа Цветелина Заркин подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

**Цветелина Симеонова-Заркин – за**  
**Станислав Младенов – за**  
**Екатерина Йорданова - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Саад Алуани - за**  
**Диян Стаматов-за**  
**Иван Алексиев – за**

**По т. 3 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА25-ВК66-2859/04.04.2025 г. относно предстоящо кандидатстване на конкретни бенефициенти от столицата по Процедура BG05SFPR002-2.012 „Иновативни здравно – социални услуги“ на Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027 (ПРЧР), за възлагане предоставянето на услуга от общ икономически интерес и заемообразно финансиране с вносител Надежда Бачева – зам.-кмет на СО.*

Г-жа Светлана Ангелова поясни, че доклада е относно предстоящо кандидатстване на конкретни бенефициенти от столицата по процедура иновативни здравни и социални услуги на програма Развитие на човешките ресурси 2021-27 година за възлагане предоставянето на услуга от общ икономически интерес и заемообразно финансиране. Ама да има пак. Тази мярка е продължение на предишни проекти. Това е грижа в дома и патронажна грижа, които успешно се изпълняваха в Столична община и обслужваха около 1500 потребители в продължение на няколко години. Целта на тази процедура е също предоставяне на интегрирани здравни и социални услуги в домашна среда за самотно живеещи хора в невъзможност за самообслужване, които се нуждаят от подкрепа и за хора с увреждания без

определена чужда помощ. Срокът за кандидатстване на процедурата е до 29 април, като по тази мярка могат да кандидатстват общините и районите.

Преди две комисии вие приехте самостоятелно за район „Овча купел“. Предварително бяхме уведомили всички райони, кои от районите искат да кандидатстват самостоятелно и кои искат да бъдат към Столична община. Оказа се, че районите, които ще кандидатстват самостоятелно, това са „Люлин“, „Овча купел“ и „Средец“. Има вече отделно нарочно решение на Столичен общински съвет за Овча купел. Като всички останали райони са към на Столична община. От тези райони самостоятелни доставчици ще бъдат „Витоша“, „Възраждане“, „Младост“ и „Панчарево“.

Тази програма се различава от предишната програма грижа в дома и патронажна грижа, защото вече има две дейности. Едната дейност включва предоставяне почасово на услуги, както казах, за целевата група самотно живеещи възрастни хора в невъзможност самообслужване и хора с увреждания, които са а без чужда помощ.

Дейностите това са по отношение на хранене, приготвяне на храна, преобличане, поддръжката на лична хигиена, хигиена на жилището, доставка на лекарства, съдействие за достъп до здравни заведения и втората дейност, която е нова вече, това е дейност две. А телекер, това е предоставянето на дистанционна услуга като кандидатите задължително трябва да изберат външен изпълнител по реда на ЗОП.

Тази услуга включва индивидуално устройство за дистанционно наблюдение и алармиране на промени в състоянието и движението на потребителя, както и за измерване на основни жизнени показатели, като тази гривна, като това устройство е снабдено и с SOS бутон. А услугата Teles трябва да се предоставя 24 часа и включва и медицински специалисти. Определени са ни бройки за минимални за телекер са 115 за Столична община, а за първата дейност са това е почаствато обслужване 1220 лица като бройки.

Както казах, в проекта на Столична община, така и районите, които ще кандидатстват самостоятелно, а това са „Люлин“, „Овча купел“ и „Средец“. В проекта на Столична община ще бъдат обхванати останалите 21 района, както следва. Четири от тях, това са „Витоша“, „Възраждане“, „Младост“ и „Панчарево“, са заявили желание да администрират самостоятелно услугата по дейност едно, тоест по часовите услуги за възрастните хора. А останалите 17 района не желаят да поемат такъв ангажимент, поради което обслужването на техните потребители по дейност едно ще бъде възложено, както и досега на дирекция Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти. Така във връзка с това искаме и заемообразни средства все пак да стартира този проект, но искам да кажа, че проектът вече е стартирал от месец януари. Ние обслужваме от месец януари лица, тъй като, както казах и на предишното

заседание, имаме уверение от социалното министерство, че разходите ще бъдат покрити и изплатени. Все пак има хора в невъзможност за самообслужване и хората са доволни от тази услуга.

Към 7-ми април Столична община има назначени 44 асистента и се обслужват 145 потребители. Заемообразните средства, които ще са ни необходими са в размер на 1 800 000 лв., които да бъдат осигурени заемообразно от бюджета на Столична община и сме написали за самостоятелните доставчици 140 000 лв. за район „Люлин“, 50 000 за район „Средец“ и останалите 1 610 000 за Столична община. Това е.

Г-жа Цветелина Заркин поясни, че от направлението има подадено заявление за допуснати технически грешки, а именно в приложение две към доклада засягат, където пише останалите 16 столични райони, да се чете останалите 17 столични района и съответно се добавя Триадица.

Г-н Иван Алексиев отбеляза, че питанията са може би по точка 4.2. Това е дейност две, която е телекера, нали? Дословно развитие на предоставяне на иновативни дистанционни услуги телекер, включително осигуряване специализирано оборудване за тяхното предоставяне. Много ми се иска да добавим и свързаност. Говорим за хора, които не могат сами да се обслужат да живеят сами и така нататък. Не всичките имат а интернет свързано, мобилни телефони, смартфони. Не мобилни телефони, по-точно смартфони, които все пак тези устройства, които са изброени отзаде, устройството, което трябва да е снабдено със бутон и така те го предоставят, но коя е свързаността? Тоест, кой ще осигури тази свързаност? Говорим в смисъл, ако може това нещо да се добави, аз съм много за този доклад, просто искам да се добави освен устройствата и тяхната свързаност. Тоест това да не е думата да обезпечава интернета и интернета или както зависи ще бъде предоставено тази свързаност, според доставчика на услугата и това да не натоварва бюджета на самите хора.

Г-жа Екатерина Йорданова каза, че също счита, че това е важно, но ако има пропуск в програмата и тя не поема тези разходи, може би за нас ще се наложи да имаме нов доклад, с който да допълним това, което програмата отпуска. Затова въпросът е по-скоро а има ли възможности и програмата допуска ли такъв разход?

Г-н Станислав Младенов каза, че би дал едно по-рационално предложение, без да утежняваме административно, както казва г-н Прошков за процесуална икономия, а бих ви предложил друг подход. Кога ще се избира изпълнител за доставка в рамките на подготвената процедура да бъде добавена като допълнителна точка, което да носи предимство осигуряването на тази допълнителна свързаност. Така разходът ще отиде за сметка на изпълнителя и няма да е необходимо ние да го обезпечаваме. Мисля, че това е едно елегантно решение.

Г-жа Цветелина Заркин отбеляза, че при всички положения ако се записва в доклада ще бъде допълнителен разход към общината, който към момента не можем да изчислим.

Г-н Саад Алуани поясни, че този разход вече е включен. Всъщност свързаността се случва през такава SIM карта, която се предоставя от мобилен оператор. Да, доколкото разбирам, така ще бъде в този случай. И това е включено в програмата, тоест доставчикът на услугата Telecare ще бъде включено в неговите услуги и предоставяна такава SIM карта към всяка гривна, с която да се осигури достъпът. Така че няма нужда от промени. да работи.

Г-н Иван Алексиев отбеляза, че точно в тази връзка знам, че те самите устройства работят със сим карта. Идеята тази сим карта, тоест да се впише и свързаност. Просто те да осигурят устройство и тяхната свързаност. Нищо повече, нали? Защото в противен случай. Заповядайте тая гривна, вземете си SIM карта, отидете до първия мобилен оператор и си осигурете достъп до услугата, защото те са изпълнили тяхната част по дейност две. Нека да бъдем точни.

Г-жа Светлана Ангелова в отговор каза, че иска да направи едно уточнение, че има различни фирми, които предоставят тази услуга телекер. Едни с гривни, други с някакви други устройства, други чрез телефони и това, което и сега казахме, че цялата услуга ще бъде предоставена чрез ЗОП на външен доставчик и естествено, че ще има свързаност. Няма как иначе да има 24 часа наблюдение, защото дистанционната грижа за тези възрастни хора и хора с увреждане ще бъде 24 часа седем дена в денонощието. Така че максималната стойност за предоставяне на услугата по дейност 2 е 9 000 лв. за едно лице за 24 месеца и смятам, че ще има средства в това в тези предвидени средства, ако няма някаква свързаност, то няма никакъв ефект тази услуга. Ама те така си вървят самите устройства. Те иначе не работят.

Г-н Иван Алексиев предложи в точка 4.2, където е записано дейност две, нали така, тя не е задължителна дейност, предизвичност 24 месеца. Хващаме накрая оборудване и тяхното предоставяне „...и свързаност“. Тяхното предоставяне. Аз разбирам естествено тя услуги е 24, 7 дни в седмицата. За мен лично тези пари са адски малко. Това са, аз ги сметнах. Това са 375 лв. на човек на месец за 24/7 услуга с лекар. Ако му стане лошо някой да дойде, знам какви са цените в момента. Това според мене трудно би се получил при тази цена, но аз го подкрепям пак проекта. Просто искам да бъде вписано и свързаност.

Г-н Саад Алуани изрази мнение, че не само свързаността е включена в тази услуга, но и задължението да има такъв оперативен център, който всъщност да получава сигналите и да реагира на тях. Така че нали няма как

да бъде осъществено това без да има тази свързаност. Така че реално в проекта е задължително да има такъв оперативен център, като тука има два подхода. Единият подход е тези центрове да бъдат изградени на територията на общински лечебни заведения и ДКЦ-та, а другият подход е вече фирмите изпълнители да ги осигурят чрез техни ресурси и всъщност услугите, които фирмите, които предоставят такава услуга, нали, вече изграждат такива оперативни центрове, които да приемат всички сигнали от хората, които са се включили по програми към тях и да реагират съответно на тези сигнали. Така, че по-скоро може би трябва да се мисли в тази посока дали да се изгради капацитет на общинско ниво, към който да се включат всички тези програми или ще се ползват различни частни фирми, които вече с отделни договори ще имат различни оперативни центрове, които ще приемат тези звена. Лично моето мнение е, че трябва да се изгради един голям оперативен център на територията на общинските лечебни заведения, към който да бъдат включени всички тези договори, а не да бъдат разпокъсани между различни фирми и така да се да има неясна отговорност за това кой как обслужва тези пациенти.

Г-н Иван Алексиев каза, че не знае как действа самата система. То ясно, че има някой, който приема сигнала. Говорих за самата свързаност. Никъде не е вписано, че тая свързаност се предоставя. Добра практика е просто да бъде записано. Не знам защо е толкова проблем.

Г-жа Цветелина Заркин предложи, че ако не е проблем и ако няма обратни становища, да добавим към дейност 4.2, както предлага г-н Алексиев, оборудване за тяхното предоставяне изрази „и свързаност“. Да, това е в самия доклад. В самия доклад няма го в проекта на решение. За да гарантира да бъде осигурено, когато се прави обявата за обществената поръчка.

Г-жа Екатерина Йорданова каза, че смята, че това трябва да даде допълнителна сигурност на нас като общински съветници, а и ангажиментът да е записан за самата дирекция, че трябва да бъде предвидено, когато се разписва обществената поръчка, защото много често и ние като потребители закупуваме устройства, след това допълнително трябва да си осигурим, връзка, така нататък. Така че това е добре за двете страни и няма проблем и е в доклада. Няма промяна, нужда от промяна на решение. Да, точно така.

След представянето на доклада, проведени обсъждания, предложения и предвид становище на ПК по финанси и бюджет и предвид становище на ПК по здравеопазване и социална политика, г-жа Цветелина Заркин подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклад вх. № СОА25-ВК66-2859/04.04.25 г., допълнен с писмо вх. № СОА25-ВК66-2859/1/08.04.25 г., с приложения проект за решение, като прави следното допълнение в доклада, а именно: В т. 4.2. Дейност 2 в края на абзаца да се допълни „...и свързаност“.
2. Комисията не подкрепя направените предложения за изменение в проекта за решение на ПК по здравеопазване и социална политика.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>8</b>
<b>За</b>	<b>8</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Цветелина Симеонова-Заркин –за**

**Станислав Младенов – за**

**Екатерина Йорданова - за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Саад Алуани - за**

**Диян Стаматов-за**

**Иван Алексиев – за**

**Емил Димитров - за**

**По т. 4 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК08-5534/5/07.04.2025 г. относно даване на съгласие на Кмета на СО-район "Овча купел" за провеждане на процедура и сключване на договор по Подпрограма "Енергийна ефективност на общински училища и детски градини" към Инвестиционна програма за климата (ИПК) на Националния доверителен екофонд (НДЕФ) и даване на съгласие за съфинансиране на самоучастие, съгласно изискванията на програмата и одобрената проектна документация от УС на НДЕФ. Разходите по програмата и самоучастието са за енергоспестяващи мерки и съпътстващите към тях дейности необходими за достигане на съответната енергийна ефективност в сградата на 88 СУ „Димитър Попниколов, ул. „Димитър Попниколов” №7, ж-к. „Овча купел - 1”, район „Овча купел” с вносител Ангел Стефанов - Кмет на район „Овча купел“, Столична Община Бойко Димитров – Заместник Председател на Столичен общински съвет и Никола Барбутов – Заместник кмет Столична община, направление "Европейски политики, международна дейност и туризъм".*

Г-н Ангел Стефанов поясни, че на 27.06.2024 година общинският съвет разреши на районната администрация да кандидатства към Националния доверителен екофонд за саниране на 88-мо училище. Тогава в решението записахме една индикативна сума за съфинансиране на базата на обследване от 2022 година. А след решението на общинския съвет първо актуализирахме обследването, кандидатствахме, одобриха ни, направихме работен проект. Работният проект е одобрен от Националния доверителен екофонд, но се получи разминаване в сумата и тъй като още при първото решение на общинския съвет ние бяхме заложили тавана, който можем да получим от доверителния екофонд. С това решение искаме да се актуализира сумата, с която Столична община финансира проекта.

Г-жа Пламена Терзирадева попита от колко на колко всъщност е разликата. Виждаме сумата, която е в проекта на решение.

В отговор г-н Ангел Стефанов каза, че старата сума е 698 хил.

Г-н Станислав Младенов изрази мнение, че енергийната ефективност на 88-мо училище е абсолютно безспорно, че трябва да се случи това. Точно там се намира и секцията, в която аз гласувам? Там е ужасно състоянието на енергийната ефективност. Откакто всъщност е изградено училището, нищо не е пипано реално по него. Още стоят старите тухлички. Така че аз бих го подкрепил тоя доклад при всички случаи. Считаю, че е целесъобразно да се извърши тоя целия ремонт. Само едно нещо не можах да разбера, г-н Стефанов. Обхвата на ремонтните дейности обхващат ли и басейна, крилото с басейна цялата сграда. На цялата сграда.

Г-жа Цветелина Заркин отбеляза, че е стъпка в правилната посока. Най-голямото училище в район „Овча купел“. Отбеляза, че имаме становища от Постоянната комисия по финанси и бюджет, която ни предлага изменения в решението, а именно абзаците да станат съответно точка, 2 и 3, като в точка едно от проекта за решение след да кандидатства да се добави и буквата „и“.

Г-н Станислав Младенов попита на какъв етап е самия проект? В смисъл проведена ли е процедура избран ли е изпълнител. Има ли някакво движение и от Столична община ли се прави избора на изпълнител, защото имаше едни проекти, не знам дали съвпадат, дали са тука. Всяка община ли си отговаря за проектите по екофонда, подобрителния екофонд? Говоря за районните администрации или голямата община ръководи целия процес? Просто докъде сме се докарали?

Г-жа Екатерина Йорданова отбеляза, че имаме готов работен проект. Ние ще възлагаме, но не е пусната процедурата, защото така или иначе трябва да ни се осигури финансирането. Тоест ние към момента не можем да пуснем процедура без осигуреното финансиране. Но всъщност вие говорите, че когато е проведена процедурата по ЗОП, това е края на 24-та година. Така ли?

Това е за проектирането. Тези цени, за които казвате, че в момента са двойни, вие имали сме съфинансиране до 600 и колко казахте точно? 698. 698. Да, да кажем до 700. В момента сумата нараства почти двойно. Каква е общата сума и всъщност финансирането? Какъв процент беше първият въпрос, просто защото не си спомням и предишния доклад. Рамка за това как индексираме по принцип строителни разходи. Да, това не е индексация, но всъщност ние как обясняваме такова сериозно нарастване, защото наистина имаме официална инфлация. Също така как го обясняваме? Не е 50%. А това е повече от 50%. Това е повече от 50% и аз наистина не съм не съм сигурна какво обясняваме тук, защото едно е емоцията. Друго е как аргументираме това решение.

Г-н Ангел Стефанов отбеляза, че вметна част от аргументацията. Може би трябва да влезем повече в детайли. Казах, че предното решение, което беше за сумата от 903 000 лв., които получаваме от фонда, първо това да уточним, а и към тези 903 имахме съфинансиране от близо 700 000, а тази индикативна сума е определена на база на обследване от началото на 2022 година. В края на 2022ра година се променя наредбата за енергийна ефективност, с която се променят изискванията към сградите, които се санират и след това ние, казах ви, веднъж актуализираме обследването. Второ, това обследване се прави от друг тип специалисти, като не включва заснемане на самата сграда. Оказа се, че една част от вътрешния двор не е включена в първоначалното обследване, след това се включва, а удвоява се горе-долу капацитета на соларните панели, които ще се инсталират, мога да ви дам някакви точни данни по отношение на квадратурите, които ще са съответно да около 4500 м топлоизолация, 3000 м хидро и топло изолация за покрива. Около 1000 осветителни тела се сменят дограма и така нататък. Това са допълнителни. Това е общо.

Г-н Станислав Младенов изрази мнение, че изначално администрацията като кандидатства със стар одит, който не е направен в пълен обхват. В този одит са били записани мерки, като срещу тия мерки не са били явно в някаква пълнота или поне ей това нещо е тука казва това. Пише разлика в количествата за топлоизолационните солари, минерални вати и тъй нататък, което най-вероятно се отразява на количествата, които в последствие се увеличават. Това обаче не означава, че те се увеличават с 50%, не ме разбирате правилно, нито пък целите са се увеличили с 50%. Също нали трябва да сме наясно с това нещо. Аз не мога да кажа колко е обхватът на това разширение от това нещо.

Г-жа Екатерина Йорданова отбеляза, че ние все пак, когато ние участваме в тези комисии, след това докладваме за тези доклади, а ги аргументираме и пред групи преди да отидем на сесии и в момента. А, моят въпрос е следният. Тогава, когато е стартирали и сме подкрепили доклада.

Сумата, която е безвъзмездна финансова помощ е 900 000 била, нали така? И съфинансиращата част от нас е била 700 000 към момента. Да към момента тук имаме 1млн.лв.? Милион. А колко е БФП-то? Остава същото или? Остава същото. Да, така. Остава се. Увеличението е само съфинансиращата част. Точно така. Обръщам внимание, защото съфинансиращата част, ако ние говорим, нали аргументите са едни, ако ти имаш увеличение на БФП, да.

Да кажем, че самата програма отчита необходимостта от индексация на цени към както се случва в други програми, би следвало това да се отрази и на БФП. Но тук го няма. Ние просто поемаме всичко в съфинансиращата част, което е повече от 50%. Това е близо 80% и затова трябва да го аргументираме. Затова, ако има наистина промяна в количества, които са обективни и лесно измерими, също е добре да можем да ги знаем, а да ни бъдат извадени, защото не да търсим сега да сравняваме, да гледаме таблици и да ровим, а да знаем какво точно е липсвало.

Затова аз просто казвам нека да получим тази информация, ако има в момента, за да може да се аргументираме ние за себе, да можем да обясним това, защото в противен случай аз ще се въздържа.

Г-жа Цветелина Заркин попита дали се използва пълния размер на безвъзмездната помощ, която бихме могли да ползваме?

Г-н Станислав Млаеднов каза, че по своята същност моя въпрос реферива към вашия, г-жо Залкин. Искам да питам защо не може да се увеличи допълнително размера на безвъзмездната финансова помощ ограничени били от срок и вече имаме класиране с излезели резултати, което не може да бъде променено и такива са правилата или имаме други обстоятелства, които също нали влияят на целия този процес?

Г-н Ангел Стефанов в отговор каза, че отговори този въпрос, че още при първоначалния доклад, който внесохме, ние бяхме заложили тавана, който можем да получим от доверителния екофонд. А иначе като разлика сега ориентировъчно ще ви кажа, но около 500 квадрата допълнително от вътрешния двор се включват в проекта, които не са били включени в първоначалното обследване.

Г-н Диян Стаматов каза, че всъщност ако правилно разбира, вие в първоначалния проект поставяте през 2022-ра година едни параметри за енергийна ефективност. Към нея допълвате голяма поредица от продължителни други дейности, които в първоначалния проект доверителният фонд въобще не е одобрил като съществуващи. И в три години по-късно едновременно с инфлацията добавяте и допълнителни дейности и всъщност идва една сума, която дава възможност да се построят две детски градини, а не само за енергийна ефективност на едно училище, което колкото и да е голямо, това не е най-голямото училище в София. То има определени

параметри и не е чак толкова страшно. Това не може да бъде аргумент за подобна сума. Бихте ли ми отговорили на въпросите извън емоцията, която вкарах, защото не реагирахте, когато му е студено, но реагирате сега.

Г-н Ангел Стефанов каза, че се опита да обясни нещата. Обследването, което е правено 2022ра година, веднъж е преди промяната в наредбата. Новата наредба залага съответно нови изисквания към материали, към дейности, към процедури. А ние залагаме индикативната стойност, която е приета с решението от 2024 година на общинския съвет на базата на старото обследване, защото сроковете са такива, че ние нямаме време да актуализираме обследването към онзи момент. След това актуализираме веднъж обследването, кандидатстваме с актуализираното обследване пред екофонда. Той ни го одобрява. След това възлагаме проектиране. Проектирането включва как да кажа различни процеси от самото обследване. Казах в обследването няма например заснемане на общата площ, архитектурно заснемане, което е по съвсем друг способ се извършва от съвсем други специалисти. Това открива известни нови площи, които не са били отчетени в първоначалното обследване и разликата се получава веднъж от изменението в наредбата, втори път по отношение на инфлацията и трети път по отношение на новите дейности, които самият проект засича и съответно е одобрен от екофонда.

Г-жа Цветелина Заркин отбеляза, че това което разбра е, че има поредица от обстоятелства, които са се случили. В резултат на това има такова завишение на сумата.

Г-жа Екатерина Йорданова каза, че значи ние правим енергийна ефективност в момента, защото стана въпрос за заснемане на части от двора.

Г-н Станислав Младенов каза, че пише, че били добавени допълнителни панели за фотоволтаична. Панелите са общо 155, а преди това са били 67 увеличението е значително.

Г-жа Екатерина Йорданова отбеляза, че ние в момента ще похарчим за енергийната ефективност на това училище 2 230 000 лв. Тази сума не за мен изглежда малко шокираща като обща сума. Защото ние достатъчно много сме подкрепяли такива подобни проекти.

Г-жа Цветелина Заркин попита дали има данни колко енергия ще започнем да пестим и в резултати на панелите, които ще използваме.

Г-жа Пламена Терзирадева отбеляза, че би искала малко да уточним всъщност каква информация би следвало да се подаде допълнително, а и просто наистина да имаме предвид, че да, сумата не е малка, а в крайна сметка не цялата от бюджета на Столична община, но трябва да имаме предвид, че състоянието на някои от тези сгради наистина е трагично и за съжаление нали такъв тип проекти ще излизат повече пари поради простата причина, че от

години, години нищо не се е случвало. Така че нека просто да кажем всъщност какво има като обследвания точно, какво може да се подаде допълнително като информация, за да може в четвъртък на заседанието колегите да имат обективна преценка да и убеденост в своето решение. За да сме всички спокойни, че тука имаме достатъчно достатъчното информация.

Г-н Диян Стаматов каза, че в продължение на това, което предложи г-жа Терзирадева, аз не виждам тука никаква спешност в този доклад. Той се е забавил от 2022 година досега, така че една или две седмици за внасяне на много сериозна яснота, с оглед на изключително високите цени, които се виждат и суми, които са в крайна сметка, бихте ли имали нещо против да отложим този доклад, за да се внесе много по-голяма яснота, защото създава съмнение за прекалено високи цени само за една сграда. С оглед на това, че в Овча купел има и други училища, които не са никак по в добро състояние от 82-ро и за да има справедливост в известен смисъл, е разумно да има и обективност в представянето на фактите.

Г-жа Цветелина Заркин попита дали това ще е фатално за изпълнението на програмата ако се отложи доклада?

В отговор г-н Ангел Стефанов каза, че към доклада е приложена проектосметната документация, където може да видите количествата и цените. Тоест, ако нещо ви притеснява там, можем да коментираме. Макар, че аз не съм запознат в детайли, но така с удоволствие до сесията ще се запозная и ще мога да ви отговоря конкретно. Спешността, която се изисква е правим всичко възможно, за да може санирането да стартира и основната дейност по него да премине през лятната ваканция. Ако се забавим, при положение, че нямаме избран изпълнител, ако процедурата се проточи по избора, съответно ние отиваме следващата учебна година и обричаме учениците да учат цяла година в прахоляк, шум, в изобщо в една неестествена за учени среда.

С оглед на това г-жа Цветелина Заркин предложи да не се отлага, а до сесията да се запознаем подробно с информацията, която е предоставена.

Г-н Станислав Младенов попита дали може да се направи нещо като справка? Какво се е повишило като количества и като стойности, за да получим обективна и реална, информация, какво точно се е променило в този период, като отчетем и необходимостта от промяна на материалите, които са свързани с наредбата за енергийна ефективност, нали, това нещо също има отражение към изпълнението на мерките за енергийна ефективност.

Ние хубаво има я тая цялата документация, обаче тази разлика, която е значима е тази разлика, нали, няма какво да си говорим, а ние трябва да видим дали е целесъобразно, нали, че на чак толкова голяма разлика и откъде се поражда тя.

Защото като имаме нали промяна в наредбата, която изисква примерно каменната вата да е с една ламда, а пък нали преди е било имало да е с друга ламда, ама това се отразява на цената и като имаме включване на още 500 квадрата, като имаме увеличаване на фотоволтаици, тия неща са разписани едно по друго и срещу всяко едно от тези намерения да има някаква стойност. И така ние ще получим яснота, защо го имаме това увеличение.

Затова си има съответно специалисти и инженери по тия въпроси, така че нали да сме наясно откъде идват тия увеличения. Само така ще може ние да получим необходимата убеденост, че това е коректната сума.

Г-жа Цветелина Заркин предложи в четвъртък сутринта да се направи извънредно заседание и да разгледаме само с тази точка, да разгледаме точно конкретно тази информация, всяко едно от увеличението на какво се дължи.

Г-жа Екатерина Йорданова каза, че по-скоро би подкрепила колегата Стаматов за отлагане, ако няма спешно, защото първо да кажа, че това е вторият мандат на кмета и всъщност проектът и първият вариант си е готвен при него, така че би трябвало да има експерти. Това обследване е правено в неговия мандат. Тук пише, че един бенефициент може да кандидатства с един проект по тази конкретна мярка и максималната финансова безвъзмездна помощ е до 70%. Това означава ли, че с управляващия орган, след като в момента се но водят нови разговори, би могло да се търси предоговаряне и на този параметър, нали, защото в крайна сметка се водят разговори, доколкото разбирам, с управляващия орган. След това също така тук пише, че това енергийно обследване е извършено, пак казвам, от екипа на г-н кмета и в момента имаме допълнителни дейности свързани, което означава, че тогава, когато се е правило, тези дейности не са били предвидени. Дейности свързани с и количества по мерки, свързани с конкретни описани а описани са отдолу в доклада. Разходите за строителния надзор, разходи за авторски надзор, разходи за инвеститорски контрол, разходи за задължителна експертна оценка по сертифициран енергиен одитор и така нататък. Тези разходи защо не са включени тогава, за да бъде по-висока цената, евентуално още тогава, защото тук наистина не става въпрос само за инфлация, става въпрос за пропуснати дейности, които са абсолютно необходими според ЗУТ, според закона и защо тогава те не са включени, което ако бяха включени, би било дало друга максимална стойност от 70%. Така че това търпи ли в момента някаква корекция, за да се опитаме да постигнем по-голямо БФП? Ама доколкото разбрах БФП-то е на таван. Ами не пише 70%, че е таванна.

В отговор г-н Ангел Стефанов уточни. Ние не разговаряме с доверителния екофонд. Ние кандидатстваме. Тоест, ние кандидатстваме по условия, които те са ни задали и всички тези неща в проекта ние ги правим на

база на техни препоръки. Тоест ние може да се опитаме да се вместим в старата сума, но няма да ни одобрят тогава кандидатстването и проекта и ще загубим 900 000 лв. безвъзмездна помощ.

Г-жа Цветелина Заркин каза, финално да уточним. Това е максимална по 70%, но има и числова стойност, която е фиксирана. Та правилно ли е това?

Г-жа Екатерина Йорданова каза следното. До 70% от сумата, която беше ни представена по-рано е да 900 000 лв. Но тук виждаме слабости, защото има невключени дейности към онзи момент, когато е кандидатствано по проекта. Невключени дейности, които са необходими по закон.

В отговор г-н Ангел Стефанов каза, че това за което говорите са невключени дейности и неотчетени стойности на базата на обследване от 2022 година преди промяна на наредбата за енергийната ефективност. Тоест след това имаме веднъж промяна на изискванията. Сега аз чисто технически не мога да кажа, но твърде вероятно е да има промяна към изискванията към изолиращите материали. Тоест ние към онзи момент сме заложили едни изолиращи материали, след това залагаме други. Това, което излезе в последствие на база на проекта, може би това също не се разбра добре, вътрешният двор на училището не беше заложен в обследването поради ред причини. След това в изработката на проекта от екофонда казват, че това нещо трябва да се включи. Ние преработваме съответно проекта, включваме го. Това също оскъпява. Това са 500 квадрата допълнително изолация, смяна на дограми, съпътстващи дейности, така нататък.

Г-жа Екатерина Йорданова за последен път. Съгласна съм с промените, с количествата, с всичко това. Пак казвам, кметът и неговият екип е зложил това обследване в 2022 година, защото това е мандат, в който сме били заедно. Той и аз тук и той в неговото работно място като кмет. Това обследване е възложено от него. Има промяна на наредбата и нека да кажем тази промяна какво изисква и какво включва всъщност това, което касае промяната на наредбата и неговия екип, който работи по това, нека да ни даде тази информация. Какво точно от тези разходи е свързано с промяна на наредбата и наистина с промяна към изискванията на някакви строителни материали? Но, колеги в доклада пише, че сумата включва допълнителни дейности и количества по мерки за енергийна ефективност. Предполагам, че това са допълнителните неща и идентифицирани съгласно изготвен и одобрен инвестиционен проект и КСС. Предполагам, че тези са свързани с промяна в наредбата, само че има разходи за строителен надзор. Това е ЗУТ. А защо не е бил включен разход за строителен надзор тогава? Разходи за авторски надзор, разходи за инвеститорски контрол, разходи за задължителна експертна оценка по сертифициран енергиен одитор. Значи имаш изходен одит на тия проекти. Извинявайте много, но това означава, че или ние не сме си свършили добре

работата в 2022 година и не сме си оценили всичките тези допълнителни дейности, които ако бяха включени в общия пакет, щяха да доведат до друга сума, която да е равна на 70%. Така, че затова това са съвсем това са няколко различни неща по този доклад и затова може би няма да ни се струва толкова голяма сумата и да ни шокира, че няма такава голяма а инфлация.

Но в този случай означава, че ние, когато сме възложили това обследване и тогава, когато сме се подготвили, сме се подготвили без да включим разходи за дейности, които са абсолютно задължителни, когато реализираме подобен проект. И затова за мен е важно да знаем тези детайли и считам, че наистина е достатъчно.

Г-н Диян Стаматов отбеляза, че е изненадан, че в първоначалния оглед не е включен вътрешният двор. Прекрасно знаете откъде тръгна проблемът в 88-мо училище. Тъкмо от покрива на вътрешния двор, който течеше и създаваше проблем за експлоатацията на самата сграда. И всъщност в момента изненадата ми и молбата ми да отложим този доклад е тъкмо поради тази причина. Тръгваше се за изграждане на цялостен ремонт на сградата тъкмо заради онова, което вие не сте включили тогава. Не казвам вие конкретно, а екип от хора, които са пропуснали да направят нещо, заради което тръгва целият този ремонт и в момента се увеличава сума с едни изключително големи параметри. И аз наистина ви предлагам, колеги, за да спрем целия този дебат, да гласуваме отлагане за следващата сесия, а не за четвъртък, тъй като до четвъртък нищо няма да се промени, освен вие да се запознаете с този доклад.

Г-жа Пламена Терзирадева каза, че наистина не разбира какво ще се промени, ако отложим доклада, предвид, че вие сам казвате. А очевидно е имало някакви пропуски при първия одит. Ние да го отложим, ако искаме и с една година това няма да промени първия одит и не разбирам какъв е смисълът да забавяме цялото нещо затова, че просто има някакви пропуски при първия, при втория са те са те са направени. И нека да бъдем обективни. Аз пак моля, ако имате нещо конкретно като информация, което имате нужда да ви се даде допълнително, нека да се каже, за да то се предаде до четвъртък, а не просто да си говорим как а имало е някакви пропуски преди години и те сега са се отразили, но това не е причина да оставим децата на студено.

Г-н Станислав Младенов отбеляза, че истината е следната. Така като гледам тук какво се е случило, енергийният одит, който е бил направен през 2022 година. Не знам кой го е правил, обаче не е бил направен както трябва. Справедливо наречено некадърно направен, защото като липсва в един одит 500 квадрата, той е некадърно направен, нали няма какво да го говорим. Имало е промяна, ясна е тая работа. Подготовката на проекта предложение също не е връх в професионалната дейност, но който и да го е правил, тъй като има

пропуснати очевидни липси по закона. Не може ти да знаеш предварително, че ще имаш изходен одит, защото го пише тук в насоките.

И това нещо, както е било писано, както правилно отбелязахте, г-жо Йорданова. Значи записано е тука 70% и нали той, който го е писал той проект, е трябвало да го напише по този начин. Също пропуск на кандидатстващата организация. Въпросът е следният, че има решение. Това решение според мен не може да се предоговоря, защото то върви в група заедно с още 22 училища. Според мене това е списък, който работи с бюджет. Няма как да бъде предоговорено по всички правила, както всички ние тук на тази маса ни е добре известно. Тези пропуски, които бяха отбелязани, те няма как да се оправят по абсолютно никакъв начин. Оттук нататък въпросите са следните: остават ли децата, а не гласуващия Младенов, нали, в три пъти годишно в това училище, аз как мога да ги изкарам тия 20 минути. Но там учат много деца, включително и децата на моите съседи, тъй като, както добре знаете, аз живея в този район. Да знаете, че аз 88- училище ще го подкрепям, защото съм го обещал по времето на предизборната кампания по абсолютно по всякакъв начин и това трябва да е ясно, казах го тука публично.

Оттук нататък въпросът е какво може ние да направим, за да получим необходимата увереност.

Затова, за да получим необходимата убеденост до четвъртък, считам, че е редно ние да получим, нали, една справка какво се е променило, какви количества са променили и какви суми са се променили, а не да ни се дава тука едно огромно КСС, което тука, нали, тъй като нямаме строителни специалисти, инженери и тъй нататък, хора, които се занимават със строителство, ние не може да го разчетем, тъй като нямаме обективните реалности, за да ги сравним с предходната документация. Искам да видим разликите в документацията и така ще получите нашата безрезервна подкрепа за всички учащи в 88 училище.

Реплика на г-жа Екатерина Йорданова, отбеляза, че уважава това, което вие правите за живеещите около 88 училище, но тъй като аз съм общински съветник, избрана от цяла територията на цяла Столична община и прилежащите територии, считам, че за нас е много важно, когато кажем, че от бюджета на Столична община ние ще разходим 1 300 000 лв. за едно училище в Овча купел. Какви каква е енергийната ефективност в другите училища от Овча купел? Има ли я там? По-топло ли е, по-студено ли е? Колко са училищата, защото вие се концентрирате върху Овча купел, а ние трябва да се концентрираме върху целия град и на нас ни предстои бюджет, нали, за тази година и ние трябва много добре да балансираме интересите на всичките райони. И затова аз казвам, че ако има някакви грешки тук в разчетите, да, но невероятно и този енергиен одит, който вие го нарекохте един некадърен одит,

най-вероятно е заплатено. Но не е това темата. Темата в момента е да за това са важни неща. Важни неща. Колко е заплатено, защото сега ще платим втори път. На най-вероятно сме ги платили втори път. И пак казвам, тук ако щеше да бъде много лесно политически, ако кметът не беше същия, да наплюем стария кмет и да кажем той кметът не си е свършил работата и дайте сега. Тук става въпрос за един и същи кмет, един и същи екип и затова би трябвало да е много лесно да ни се даде тази информация бързо, но и ние да знаем, когато подкрепим това, след това да обърнем внимание, когато се разглежда бюджетът, че най-вероятно тези суми трябва да бъдат отчетени за този район или по друг начин, защото това са средствата на Столична община и ние сме длъжни да балансираме между всички райони, между всички кметове, между всички училища, защото наш ангажимент е да се грижим за всички училища балансиране, а може да е било абсолютно някакъв технически трик. Даваш по-малка сума, включваме повече и после допълваме с бюджета на Столична община.

Аз просто а твърдя, че ние трябва да разходваме публични средства и трябва да мислим за всички и да, да просто наистина сумата е много сериозна. Много е сериозна, много е сериозна разликата и това не е заяждане, а просто да изчистим всички детайли.

Г-жа Цветелина Заркин предложи да се отложи доклада за утре сутринта, като помолим за сумата, с която е увеличена предходната сума да сеполучи много ясна справка, на която се дължи в таблица по пера, панели, еди колко си, допълнителни материали, допълнителна площ, допълнителни услуги.

Г-жа Екатерина Йорданова допълни и сравнителен анализ пак да повторя допълнителните дейности в по пера и разходите, които са направени във връзка с промяната на наредбата. Конкретно какво е направено във връзка с програмата на наредбата, защото това е много лесно за нас като политици да обясним защо вдигаме ръка. Едното е инфлация, другото е промените в наредбата.

След представяне на доклада, проведени обсъждания и предложения, г-жа Цветелина Заркин подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията отлага произнасянето по доклада за следващо заседание на 10.04.2025 г. от 09.40 часа, зала 1 за допълнителна информация.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>7</b>
<b>За</b>	<b>6</b>
<b>Против</b>	<b>1</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>няма</b>

**Цветелина Симеонова-Заркин –за**  
**Станислав Младенов – за**  
**Екатерина Йорданова - за**  
**Пламена Терзирадева – за**  
**Саад Алуани - против**  
**Диян Стаматов-за**  
**Иван Алексиев – за**

Поради изчерпване на дневния ред, г-жа Цветелина Симеонова-Заркин в 12.26 часа закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 14.04.2025 г.

**Изготвил:**

**П**

И. Благова -старши  
експерт

**Председател на постоянната  
комисия по международно  
сътрудничество и туризъм,  
европейски програми и  
проекти:**

**П**

Цветелина Симеонова-  
Заркин

**Заместник Председател на  
постоянната комисия по  
международно  
сътрудничество и туризъм,  
европейски програми и  
проекти:**

**П**

Станислав Младенов

**Заместник Председател на  
постоянната комисия по  
международно  
сътрудничество и туризъм,  
европейски програми и  
проекти:**

**П**

Екатерина Йорданова