



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ТРАНСПОРТ И ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ

ПРОТОКОЛ № 23

от редовно заседание на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, проведено
на 16.12.2024 г.,

Днес 16.12.2024 г. в зала 1, ет. 2, ул. "Московска" № 33 се проведе редовно заседание на
Постоянната Комисия по транспорт и пътна безопасност.

Заседанието беше открито от Председателя на Комисията – Иван Таков в 14.30 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 12 общински
съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите
членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. По предложения дневен
ред беше направено предложение за изменение и допълнение.

Г-н Таков: Предлагам да направим следната промяна в дневния ред, а именно, точка 8, която
касае писмо с вх. № СОА24-ГР94-5606/25.11.2024 г., във връзка с пробива на бул. „Тодор
Каблешков“ да я разгледаме като първа точка, защото имаме граждани, които са дошли да
изразят своето негодувание от нещата, както са били направени с организацията на движение
там. Точка 2, на която и аз съм вносител, всъщност да си остане на практика втора точка, а
първа точка да стане точка 3 – линията София – Брезник, по молба и на господин Лютов, за да

може и него да го освободим, тъй като той ще бъде и по точка 8 и точка 2 от сегашния дневен ред.

Г-н Емил Димитров: в точка „Разни“ искам да разгледаме един проблем в кв. „Бенковски“ за улица „Биримирски извор“.

Членовете на комисията гласуваха така предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	няма
Въздържали се	няма

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 8 от дневния ред:

Писмо с вх. № СОА24-ГР94-5606/6/25.11.2024 г., Сигнал във връзка с изграждането на бул. „Тодор Каблешков“ в частта му до кръстовището с бул. „Младежки проход“, жк „Гоце Делчев“, гр. София.

Г-н Таков: знаете, това е пробивът, който беше направен, разширението. Имаме недоволство от граждани живущи в една от преките на място, където трябва да бъде изградена улица, която все още не е изградена, а е направена отбивка от бул. „Тодор Каблешков“ около 10 - 15 метра асфалтирано, което се включва в една вътрешноквартална алея, която не е предназначена за автомобилен трафик и това създава предпоставка за пътни инциденти или по-лоши неща.

Арх. Александров – гражданин: Не знам дали ще може добре да се разбере казусът. Предполагам че всички са запознати. Става въпрос за кръстовището на новия участък на бул. „Каблешков“ между ул. „Луи Айер“ и МОЛ „Парадайс“, кръстовището с бъдещия бул. „Младежки проход“, който към момента не съществува. Най-близо е ул. „Луи Айер“, бл. 261 и бл. ЖСК Архитектура“. Това са двете сгради, които са непосредствено до кръстовището. Въпросът е следният, че към момента в реалността това, което е изградено, се получава, че вътрешноимотна алея за блок 258, която попада в урегулирания поземлен имот на бл. 258 и е

с широчина не повече от 4 метра без тротоари, без осветление и с паркирали от двете страни автомобили, към момента тази алея е включена директно в кръстовището на булевардите „Каблешков“ и несъществуващият „Младежки проход“, което по всякакви съображения е абсолютно незаконно и създава много сериозна опасност, защото по този начин, както е ситуацията в момента, ще има много голям трафик по тази вътрешноимотна алея, която не представлява улица нито по закон, нито по параметри. Тя е много тясна – 4 метра асфалт, без тротоари, без осветление. Отделно, че една част от тази алея е в завой, където няма никаква видимост и при пускането на редовен трафик по нея се създава много голяма опасност за инцидент с пешеходци. Даже ние това го наблюдавахме за момент, докато се изграждаше бул. „Каблешков“, след като вече беше асфалтиран. За известно време може би десетина дена – две седмици движението беше пуснато и наблюдавахме много сериозен трафик по алеята, на моменти с доста несъобразена скорост. Реално по тази алея скоростта трябва да бъде около 15 км в час, за да бъде разумно, а имаше движение примерно с 50 км в час, на всевъзможни автомобили, куриери, камиони и т.н. Затова по наши сигнали инвеститорът в лицето на Столична община реагира и затвори достъпа на вътрешноимотната алея към бул. „Каблешков“. Към момента е затворено. Това, което обаче ни притеснява, е, че изградената на място светлинна сигнализация и маркировка и знаци показват, че в реалността това, което е изпълнено е, че от бул. „Каблешков“ от трите възможни посоки се получава вливане с ляв, десен завой и направо от кв. Манастирски ливади изток, вливане към вътрешноимотната алея и обратно, от вътрешноимотната алея излизане в трите възможни посоки с десен, ляв завой и направо, тоест, пълноценно кръстовище между булевард II клас от първокласната улична мрежа и вътрешноимотна алея, която дори не е най-нисък клас обслужваща улица. Това е вътрешноимотна алея с широчина 4 метра. В проекта е предвидено да се изгради кръстовище с бъдещия бул. „Младежки проход“, но кръстовището е оставено отпуснено към вътрешноимотната алея и строителят на място изгради една връзка от около 10 метра между кръстовището и вътрешноимотната алея. Тази връзка не е показана в инвестиционния проект, но се изгради на място от строителя и върху нея и маркировка няма освен всичко останало. Така че това, за което ние се борим и сме пуснали сигнали до всички възможни институции, включително и до ДНСК, е това кръстовище да остане затворено към вътрешноимотната алея, тоест да няма възможност за включване на вътрешноимотната алея към бул. „Каблешков“ до изграждането на бъдещия булевард „Младежки проход“.

Проведе се дискусия между членовете на комисията, г-н Лютов – зам.-кмет на Столична община и арх. Александров.

По т. 2 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА24-ВК66-10411/26.11.2024 г. относно извършване на техническо обследване и изготвяне на проекти за основен ремонт и реконструкция на мостови съоръжения на територията на Столична община, вносител Прошко Прошков, Иван Таков, Красимир Гълъбов, Пламен Данаилов и Карлос Контрера – общински съветници.

Зам.-председателят на комисията – Андрей Зографски, даде думата на г-н Контрера да запознае членовете на комисията с горецитирания доклад.

Г-н Контрера: Уважаеми колеги, по този доклад заедно със съвносителите работихме няколко месеца в опит да намерим идея за цялостно решение как Столична община да съблюдава експлоатационната годност на мостовете и мостовите съоръжения. И през миналата, и през тази година имаме и няколко инцидента, включително с наранени граждани, свързани с нарушение на конструкцията, обрушвания от подобни мостови съоръжения. Към доклада е приложено и писмо от кмета Терзиев, който дава информация за приблизителния брой на този тип съоръжения на територията на цялата Столична община, изказва идеята, че би следвало да се създаде звено към администрацията, но към настоящия момент, мисля, че такова звено не е създадено.

Г-н Лютов: Молбата ми е да не предприемаме действия „ad hoc” така, както предполага докладът. В момента в рамките на направление „Обществено строителство“ се работи точно с цел саниране и справянето с този недостиг на информация на първо място, защото господин Контрера правилно очерта, че нямаме информация за състоянието на тези съоръжения.

Проведе се дискусия между членовете на комисията и г-н Лютов по доклада за извършване на техническо обследване и изготвяне на проекти за основен ремонт и реконструкция на мостови съоръжения на територията на Столична община.

След приключване на обсъжданията и разискванията по писмото, членовете на комисията гласуваха /поименно/, предложението направено от г-н Зографски за отлагане разглеждането на доклада за следващо редовно заседание на комисията, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	за
3	Карлос Контрера- зам. председател	за
4	Анна Стойкова	-
5	Ася Тодорова	за
6	Бойко Димитров	за
7	Ваня Григорова	за
8	Гергин Борисов	за

9	Димитър Вучев	за
10	Димитър Димитров	за
11	Емил Димитров	за
12	Ивайло Йонков	-
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	за
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	няма
	Въздържали се	няма

По т. 1 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА24-ДИ09-1246/3/30.10.2024 г. относно определяне на отправна спирка по маршрут на автобусни линии София – Брезник и София – Ловеч съгласно чл. 15, ал. 1 от Наредба 2 за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми за осъществяване на обществен превоз на пътници с автобуси, с вносител Илиян Павлов – зам.-кмет на Столична община.

Дискусия по доклада не бе проведена.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложения проект за решение, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	за
3	Карлос Контрера- зам. председател	-
4	Анна Стойкова	-
5	Ася Тодорова	за
6	Бойко Димитров	за
7	Ваня Григорова	за
8	Гергин Борисов	за
9	Димитър Вучев	за
10	Димитър Димитров	за
11	Емил Димитров	за
12	Ивайло Йонков	-
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	за
	Общо гласували: в т.ч.:	12

	За	12
	Против	няма
	Въздържали се	няма

По т. 3 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА24-ВК66-10978/11.12.2024 г. относно изпълнение на изискванията на Регламент (ЕС) 2022/868, „Акт за управление на данните (Data Governance Act - DGA)“, който създава правната рамка за споделяне и управление на данни в Европейския съюз. Утвърждаване на откриването за публично ползване достъпа на данните в сектора на столичния транспорт чрез „Център за градска мобилност“ ЕАД, защитавайки неприкосновеността на личните данни и осигуряване на съответствие с етичните и правни стандарти, с вносител Иван Гойчев – зам.-кмет на Столична община и Симеон Ставрев – общински съветник.

Председателят на комисията – Иван Таков, даде думата на г-н Иван Гойчев – зам.-кмет на Столична община да запознае членовете на комисията с горецитирания доклад.

Г-н Гойчев: Уважаеми колеги, доклада го внасяме с цел наистина да направим данните на Столична община и транспорта конкретно свободни за ползване, неутрално, равностойно, както повелява Европейският регламент за управление на данните. Защо е важно това да го направим? Случиха се във времето няколко интересни моменти. Единият е, когато работихме по проект за планиране на мултимодални пътувания. „ЦГМ“ ЕАД като партньор по проекта трябваше да споделят данните с останалите партньори в проекта, но поради липсата на регламент и правила за споделяне на тези данни се получи едно неочаквано забавяне, което доведе до забавянето и в проекта. В момента данните за транспорта в София се споделят към Гугъл, споделят се и към една компания „Мувит“, ползват се и от „Тео ремус“ като изпълнител на системите към „ЦГМ“ ЕАД, но липсват правила за споделяне и равностойност към останалата част от обществото и целта на този доклад е да се сформира работна група, която да изработи нормативната рамка, която е нужна, за да станат тези данни споделени и това да се случи в близко бъдеще.

Проведе се дискусия между членовете на комисията и г-н Гойчев по горецитирания доклад.

Г-н Таков: Имаме предложение от г-н Контрера с искане за становище от Министерството на електронното управление, което ще се разпише от името на комисията. Подлагам на гласуване предложението на господин Контрера за отлагане на доклада до отговор от Министерството на електронното управление във връзка с този доклад.

След приключване на обсъжданията и разискванията по писмото, членовете на комисията гласуваха /поименно/, предложението направено от г-н Контрера за отлагане разглеждането на доклада до получаване на становище от МЕУ, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	против
3	Карлос Контрера- зам. председател	за
4	Анна Стойкова	за
5	Ася Тодорова	за
6	Бойко Димитров	против
7	Ваня Григорова	за
8	Гергин Борисов	против
9	Димитър Вучев	за
10	Димитър Димитров	против
11	Емил Димитров	въздържал се
12	Ивайло Йонков	-
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	против
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	8
	Против	5
	Въздържали се	1

По т. 4 от дневния ред:

Обсъждане на писмо с вх. № СОА24-ВК66-1075/23/05.12.2024 г., относно повторно съгласуване и одобрение изпълнението на Решение № 72/28.03.2024 г. на Столичен общински съвет.

Председателят на комисията – Иван Таков, даде думата на г-жа Десислава Темелкова – директор на дирекция „Спорт и младежки дейности“ на Столична община да запознае членовете на комисията с горесцитираното писмо.

Г-жа Темелкова: Актуализираме информацията, която предлагаме на Вашето внимание, времеви график, 1392 паралелки, искаме да ги обхванем в рамките на шест месеца. Масщабна информационна кампания по пътна безопасност.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ промени в графика описани в писмото, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	-
3	Карлос Контрера- зам. председател	-
4	Анна Стойкова	за
5	Ася Тодорова	за
6	Бойко Димитров	за
7	Ваня Григорова	за
8	Гергин Борисов	за
9	Димитър Вучев	-
10	Димитър Димитров	за
11	Емил Димитров	въздържал се
12	Ивайло Йонков	-
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	-
15	Симеон Ставрев	за
	Общо гласували: в т.ч.:	10
	За	9
	Против	няма
	Въздържали се	1

По т. 5 от дневния ред:

Писмо с вх. № СОА24-ТД26-6536/8/28.11.2024 г., относно изпълнение на показателите в икономическата рамка за периода януари – октомври 2024 г. от „ЦГМ“ ЕАД.

Председателят на комисията – Иван Таков, даде думата на г-жа Румяна Милова – изпълнителен директор на „Център за градска мобилност“ ЕАД да запознае членовете на комисията с горещитираното писмо и последна актуална информация относно финансовите средства за транспортните оператори в Столична община.

Г-жа Милова: на сайта на Министерството на финансите е публикувана информация, че ще бъдат преведени първия транш 21 или 22 милиона лева.

Проведе се дискусия между членовете на комисията, г-жа Милова и г-н Иван Николов – директор на дирекция „Транспорт“ на Столична община.

По т. 6 от дневния ред:

Писма от „Столичен автотранспорт“ ЕАД и „Столичен електротранспорт“ ЕАД

- Писмо с вх. № СОА24-ВК66-9756/2/28.11.2024 г. относно разкриване на нова автобусна линия № 220 с вносител г-н Стилян Манолов – изпълнителен директор на „Столичен

автотранспорт“ и г-н Лъчезар Пеков – председател на Съвета на директорите на „Столичен автотранспорт“ ЕАД.

Председателят на комисията – Иван Таков, даде думата на г-н Манолов и г-н Пеков да запознаят членовете на комисията възможност да се поеме обслужването на линия № 220 и доклад /писмо с вх. № СОА24-ТД26-16863/11.12.2024 г./, който са внесли за техническа и кадрова обезпеченост.

Г-н Манолов каза, че обслужването на линията може да бъде извършено, но проблемът е в недостига на водачи, а извънредният полаган труд от водачите/шофьори надхвърля многократно допустимият от Кодекса на труда.

Г-н Таков попита членовете на комисията дали имат въпроси към г-н Манолов и г-н Пеков по писмото им.

Г-жа Григорова: ще допълня с коментар и мнение на колегите на терен, аз също подкрепях работата на автобус № 220, но те казват, че тъй като минава през целия град, минава през тежки задръствания, ще има случаи, в които шофьора няма да може да се върне дори да направи пълен курс отиване и връщане в рамките на времето, в което трябва да приключи работа и смятат, че е абсолютно невъзможно към момента това да се направи. Това е в допълнение към липсата на кадри.

- Писмо с вх. № СОА24-ТД26-16856/11.12.2024 г. относно привеждане в изпълнение на Решение № 623 от 28.11.2024 г. на Столичен общински съвет с вносител г-н Стилиан Манолов – изпълнителен директор на „Столичен автотранспорт“ и г-н Лъчезар Пеков – председател на Съвета на директорите на „Столичен автотранспорт“ ЕАД.

Г-н Таков даде думата на г-жа Григорова за уточнение по Решение № 623 от 28.11.2024 г. на Столичен общински съвет по доклад, на който той е съвносител.

Г-жа Григорова: Запознах се с писмото на господин Манолов, не разбирам от какво са породени тези въпроси. Пределно ясно е, че със Споразумението, подписано между кмета, ръководствата на двете дружества и Синдикалните организации, се регламентира въвеждането на т.нар. „бонусна система“ за ноември и декември, първо това като времеви период. Второ, заплащането на допълнителните възнаграждения за служителите извън водачите в размер на 80 % от средното за водачите. Това, което прави Решение № 623 от 28 ноември 2024 година на СОС, е разширяване на времевия обхват, тоест разширяването и за октомври 2024 г. на изплащането на тези бонуси. Увеличаването на допълнителното възнаграждение от 80 на 100 %, както за октомври, така и за ноември и декември 2024 г. Не разбирам също така въпроса, който се задава - дали ще има средства за следващата 2025 година за изплащане на тези допълнителни възнаграждения. Първо, когато се въвежда бонусна система, тя не се въвежда за месец или два, тя се въвежда трайно и второ, точка 10 от Решение № 623 гласи, че възлагаме на кмета Терзиев да осигури и заложи средства в бюджета на Столична община за 2025 година

и в Икономическата рамка на транспорта за 2025 година. И това изпълнителните директори на „Столичен автотранспорт“ ЕАД и „Столичен електротранспорт“ ЕАД би трябвало да го знаят добре. Предполагам, че сте се запознали с Решение № 623 на Столичен общински съвет, тоест няма никаква пречка пред това да бъдат изчислени и изплатени бонусите на транспортните работници от октомври до декември включително и забавянето за мен е абсолютно неаргументирано. В този смисъл предлагам да изпратим писмено становище на ПК по транспорт и пътна безопасност до ръководствата на двете дружества, в което и писмено да им разясним какво и за кога трябва да изплатят. Парите би трябвало да ги има за октомври, но дали са изплатени и дали са подписани договорите. Пуснах едно питане до кмета Терзиев, в което задавам въпроси, както за тези два договора за подобряване условията на труд в транспортните дружества и за бонусите за октомври, така и за всички останали договори за медицинска апаратура и оборудване за болниците и ремонт на 28-мо ДКЦ, тъй като знам, че има определено забавяне. Опасявам се, че не е неумишлено това забавяне на сключването на договорите и изплащане на средствата, но така или иначе ръководствата на транспортните дружества, когато са подписали споразумението с кмета на 16 октомври 2024 г., очевидно са признали, че имат възможност през ноември и декември 2024 г. да покрият тези бонуси, тоест няма никаква причина, те да бъдат изплатени.

Г-н Контрера: нека да каже господин Манолов има ли сключени договори или няма?

Г-н Манолов: договорите сме ги изпратили подписани в петък миналата седмица и на този етап нищо не се е върнало от общината.

Г-н Контрера: И няма постъпления.

Г-н Манолов: да, няма.

Г-н Таков: подлагам на гласуване предложението на госпожа Григорова да изпратим до двете дружества уточнение, за да няма объркване на проекта на решение.

След приключване на обсъжданията и разискванията по писмото, членовете на комисията гласуваха /поименно/, предложението направено от г-жа Григорова, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	въздържал се
3	Карлос Контрера- зам. председател	за
4	Анна Стойкова	за
5	Ася Тодорова	за
6	Бойко Димитров	против
7	Ваня Григорова	за
8	Гергин Борисов	-

9	Димитър Вучев	за
10	Димитър Димитров	-
11	Емил Димитров	за
12	Ивайло Йонков	-
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	въздържал се
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	9
	Против	1
	Въздържали се	2

- Писмо с вх. № СОА24-ТД26-16541/05.12.2024 г. относно вземане на решение на основание чл. 23, ал.1, т. 21 от Наредбата за реда за учредяване и упражняване правата на общината с публични предприятия и търговски дружества с общинско участие в капитала и предоставяне на финансов ресурс по обществена поръчка с „Доставка, монтаж и пускане в експлоатация на нов компресор за природен газ в АП „Дружба“ на „Столичен автотранспорт“ ЕАД“ с вносител г-н Стилян Манолов – изпълнителен директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД и г-н Лъчезар Пеков – председател на Съвета на директорите на „Столичен автотранспорт“ ЕАД.

Председателят на комисията – Иван Таков, даде думата на г-н Манолов – изпълнителен директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД да запознае членовете на комисията с горещитираното писмо.

Г-н Манолов: газовите мощности в поделение на АП „Дружба“ в момента са така разпределени през три компресора се зарежда. Единият от тях е произведен 1998 година, другия е произведен през 2002 година, а третият е след реконструкция на газовата инфраструктура през 2018 или 2019 година, от тогава всяка година аз като директор на поделение „Дружба“ в мотивираната годишна заявка съм включвал закупуването на нов компресор или подновяване на действащите мощности. Към настоящия момент подвижният състав на поделение „Дружба“ е съставен над 50 % от газови автобуси и зареждането им представлява проблем включително и в момента, каня желаещите да отидат да се запознаят и с настоящото зареждане в „Дружба“ да видят как се осъществява, в коя част на денонощието, колко автобуси имаме капацитет да зареждаме, колко зареждаме в момента. Много често се случва автобуси от подвижния състав на АП „Дружба“ да обикалят София, за да зареждат в поделенията „Земляне“ и „Малашевци“. Ще добавя това, което съм написал в писмото/доклада, явно не всички са го прочели, че договор за подновяване на газовите мощности е подписан през 2020 година, но той поради

някаква причина е прекратен, след което 2024 година февруари месец ръководството на „Столичен автотранспорт“ ЕАД инициира обществена поръчка с предмет закупуване на нов компресор, която поради порок в техническата спецификация или поне така е отразено бива прекратена през месец април. Това, което ние направихме беше по най-бързия начин да рестартираме тази процедура, ако не ме лъже паметта мисля, че в септември или в октомври беше стартирана работата и към настоящия момент съм пуснал това писмо до Столичния общински съвет, тъй като съгласно Наредбата за придобиване на дълготрайни материални активи на над 10 000 лева ние сме длъжни да направим това, тоест чакам от вас одобрение и пари, като парите евентуално вие по-добре от мен навярно знаете, че могат да бъдат от собствени средства, могат да бъдат и целеви. Така че мисля, че няма нужда да се аргументира повече от това абсолютната необходимост от подновяване на мощностите, с които зареждаме природен газ.

Проведе се дискусия между членовете на комисията и г-н Манолов по горесцитираното писмо.

Г-н Контрера: предложи писмото за придобиване на дълготрайния материален актив – компресор да бъде насочено към дирекция „Икономика и търговска дейност“ на Столична община за подготовка на доклад до Столичен общински съвет.

След приключване на обсъжданията и разискванията по писмото, членовете на комисията гласуваха /поименно/, предложението направено от г-н Контрера, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	-
3	Карлос Контрера- зам. председател	за
4	Анна Стойкова	за
5	Ася Тодорова	за
6	Бойко Димитров	против
7	Ваня Григорова	за
8	Гергин Борисов	-
9	Димитър Вучев	-
10	Димитър Димитров	против
11	Емил Димитров	за
12	Ивайло Йонков	-
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	против
	Общо гласували: в т.ч.:	11

За	8
Против	3
Въздържали се	няма

- Писмо с вх. № СОА24-ТД26-16171/28.11.2024 г. относно поименен списък за обекти на „Столичен електротранспорт“ ЕАД – под, „Трансенерго и РП“, които са предвидени за реконструкции, модернизиране и неотложни ремонти през 2025 г. – релсов път, контактна и кабелна мрежа и токоизправителни станции, с вносител г-н Евгени Ганчев – изпълнителен директор на „Столичен електротранспорт“ ЕАД и г-н Георги Аврамов – председател на Съвета на директорите на „Столичен електротранспорт“ ЕАД.
- Писмо с вх. № СОА24-КЦ51-121019/02/12.2024 г. относно маршрут на трамвайна линия № 12, с вносител г-н Евгени Ганчев – изпълнителен директор на „Столичен електротранспорт“ ЕАД и г-н Георги Аврамов – председател на Съвета на директорите на „Столичен електротранспорт“ ЕАД.

Председателят на комисията – Иван Таков, даде думата на г-н Ганчев – изпълнителен директор на „Столичен електротранспорт“ ЕАД и г-н Иван Николов – директор на дирекция „Транспорт“ на Столична община да запознаят членовете на комисията с горесцитираните писма.

Г-н Николов: относно линия № 12 е предложението, с което да се запази маршрутът, който е въведен с временната организация заради бул. „Рожен“. Има изтъкнати мотиви на хората, тъй като се създават нови връзки. Нашето предложение е, тъй като и самият ремонт ще продължи още, влизаме в следващата фаза, при която ще затворим и ухото, което в момента е пред „Хюндай“, така че ние трябва да преместим и останалите трамваи - тоест трамвай № 11 ще преместим като движение. Предполагам, че в следващите шест месеца ще продължи реконструкцията там, така че ние ще имаме време да наблюдаваме и предлагаме три месеца преди приключването, тоест около месец март да се възложи, както на „ЦГМ“ ЕАД, така и на „Столичен електротранспорт“ ЕАД просто да дадат една справка за натоварването на линията в тази част, която в момента е с временен маршрут, за да може на тази база най-вече да се реши дали е необходима тази промяна, и дали да бъде въведена като постоянна.

Г-н Ганчев: доколкото имам информация следващият етап на ремонт на бул. „Рожен“, тоест затварянето на ухото при „Хюндай“ ще започне в началото на март. Ще се наложи пренасочване и на трамвайна линия № 11 до окончателното пускане на обекта. Дали ще остане линия № 12 на това място на ухото „Връбница“ в момента или ще се пусне друга линия, всичко зависи от натоварванията, които през този период от време, когато са отклонени линиите и

могат да бъдат изследвани от „ЦГМ“ ЕАД и от вашето решение накрая разбира се като последна инстанция, която определя промените на трамвайните маршрути и линии.

Г-н Таков: след като имаме тези данни, тогава ще можем да вземем окончателно решение, дали да остане за постоянно трамвайната линия или не. По писмото Ви, господин Ганчев, за „Трансенерго“ и „ЕРП“ за 2025 година.

Г-н Ганчев: всяка година до столичния кмет и до ресорните направления в общината последващата стъпка е създаване на Комисия между дирекциите „Транспорт“, „Транспортна инфраструктура“, представители на „Софинвест“ ЕАД, представители на дружеството и на „ЦГМ“ ЕАД извършва се обход на трасетата. Избират се най-критичните места, които да бъдат ремонтирани, след това вие гласувате някакви средства за основни ремонти съобразно финансовите възможности на града. Столична община провежда обществена поръчка и се извършва ремонт на тези трасета. Това е обичайната процедура. Става дума за публична общинска собственост и за открити обществени поръчки, възложени от кмета на общината. За следващата година такава поръчка е проведена при неосигурено финансиране. Тя е в част В от списъка, който ви е предложен, а реконструкциите, които наблюдавате и модернизациите за много от тях Столична община вече е възложила обществени поръчки, за някои има избрани изпълнители, а за други се изготвят проекти, това са част от необходимите ремонти по инфраструктурата на електротранспорта, които трябва да бъдат свършени не само в една, но и в следващите няколко години. За нормалното функциониране на транспорта е редно да се извършват поне 10 – 15 километра ремонт на релсов път годишно.

Г-н Таков: надявам се, да ни приоритизирате нещата преди гледането на бюджета, за да се опитаме да заложим някаква сума, защото все пак тук сумата, която сте дали, е над 400 милиона лева за реконструкция.

Г-н Николов: всяка година правим тази комисия, избират се приоритетно, както за основни ремонти, така и при реконструкциите. Говорим за големите обекти, това е това, което присъства и в Инвестиционната програма на Столична община. Основно вече наложителните ремонти, належащи ремонти, както са записани в тези списъци, това са по-малките ремонти, както на контактна мрежа на релсов път, вече сме пуснали такава заповед. Тя е вътрешноведомствена, само администрацията участва вътре заедно със строителството разбира се, работим кои са най-важните обекти, подготвяме поръчки като за последните години горе-долу бюджетът, в който са влизали, е между 2 и 4 милиона за такъв тип поръчки, говорим за релсов транспорт. В момента имаме две проведени, едната господин Ганчев вече я изпълнява. Втората отново е спечелена от господин Ганчев, като искам да кажа, че това са отворени обществени поръчки, не са по чл. 14, това са отворени поръчки, които са били проведени. В момента имаме списък, без неосигурено финансиране така, че ще бъде предложено за следващия бюджет и мисля, че общо е около 2 – 2,5 милиона, които трябва, за

да може да започне следващата част. Ние ще предложим и следващия списък, който до средата на 2025 година да можем да имаме още една обществена поръчка, която вече да е минала изцяло, да е процедирана, за да можем вече да възложим буквално следващите ремонти.

Г-н Ганчев: много е важно тези обществени поръчки да са регулярни и да се застъпват, за да може особено в по-хубави атмосферни условия да се извършват ремонтните дейности и пак казвам, че има критични участъци, криви стрелки и съоръжения по релсов път, които имат определен живот и при тази интензивност на движение на превозните средства през няколко минути техния нормален живот е например 5, 7 – 8 години в зависимост от това колко превозни средства преминават. Иначе нормално има и съоръжения, които могат да изкарат и 30 години, ако са на някакво крайно ухо, но тези които са в центъра при много сериозни натоварвания и при такъв интензитет може да се наложи по-бърза подмяна.

Г-н Таков: Господин Николов, предлагам с Вас да уведоим кмета и заместник-кмета по транспорт, че тези обществени поръчки трябва да се правят в подходящо време или да се правят по-рано, след това да могат да се изпълняват в подходящо време.

Колеги в т. 7 от дневния ред имаме още три писма, които са за индексация на изпълнители в метрото, но отсъства заместник-кметът по финанси. Знаете, че това е поредната порция такива. В началото исканията бяха а 15, след това станаха за 30 %, доколкото разбрахме имало разбиране ,след това ни се каза, че няма разбиране от заместник-кмета по финанси и сега вече се връщат на 50 %. Тук става въпрос за десетки милиони от парите на столичани. Надявам се, че следващия път господин Василев ще ни уважи, за да ни каже как се развиват нещата и дали строителството на метрото е поставено под риск.

По т. разни от дневния ред:

Председателят на комисията – Иван Таков, даде думата на г-н Емил Димитров – общински съветник.

Г-н Димитров: става въпрос за един казус за една улица, която е пряка улица между бул. „Илиянци“ и бул. „Лазар Михайлов“ и се използва за пряк път от тежкотоварни камиони. В общи линии улицата не е предвидена за такъв трафик, два камиона не могат да се разминат. В порядъка на 15 минути минават десет от тях. Перпендикулярно на улицата са прокарани през 60-те години отходните канали от къщите, а успоредно водопроводът. От няколко аварии на година вече аварията са няколко на месец. Хората са подавали, не знам дали са десет, но над пет жалби със сигурност и няма никаква реакция. Камионите го използват, за да заобикалят през „Първа българска армия“, за да си спестят едни 7 километра. Хората бедстват и никой не им обръща внимание. Ако можем да решим какво можем да направим по най-бързия начин - да ограничим трафика за автомобили в тази улица над 3,5 тона, като от дружеството са изяви

становище, че могат да подменят изцяло и водопровода, обаче няма да послужи за нищо, ако камионите продължават да минават. Между бул. „Илиенци“ и бул. „Лазар Михайлов“.

Г-н Николов: за кв. „Бенковски“ и кв. „Орландовци“ са получавани множество жалби, точно за тежкотоварните автомобили. Проблемът там е, че има много логистични бази. Там са и двете най-големи бази на частните оператори „Ивкони“ и „Етап“, оттам минават автобусите им. Имаше такъв проблем, че те имат и много голяма логистична база. Видях ул. „Биримирски извор“ - там минава и градски транспорт реално. За тежкотоварното, за да може да се направи, не искам да говоря, тъй като това е в компетенциите на колегите, които са в дирекция „Управление и анализ на трафика“, но съм сигурен, че това нещо, след като са пускани сигнали има отговори на тези сигнали. Ако се иска да се забрани движението на тежкотоварните автомобили предвид габаритите и функцията на тази улица, по-добре това да бъде заложено в Наредбата за организация на движението, се забранява движението, това е в чл. 28, както се забранява движението в определени часове на определени места, същото го има и за тежкотоварното движение, може да бъде там забранено. По същия начин мога да кажа, че принципно има табели за забрана за движението на такива тежкотоварни в кв. ВЕЦ – Симеоново, но въпреки това, когато има строителство, тази забрана отпада, така е записано. Така че, ако може да ми кажете сигнал или нещо, което е пуснато като номер, веднага ще проследим точно какво е и докъде е стигнала преписката. Ако искате да направим една комуникация с администрацията и да погледнем за какво става въпрос. Така решение не мога на „прима виста“ да дам.

Г-н Димитров: не съм сигурен, но мисля, че сте го разглеждали в малката комисия и „Проблема“ е, че от КАТ са искали мотивация с еквивалент за риск на живота на падане на мост цитирам, за да се затвори уличката, иначе друг проблем със затварянето не е имало. Пак казвам, че това е пряк път. Автомобилите имат трасе за минаване на тежкотоварните, естествено за градския транспорт ще се направи изключение, не е проблем градският транспорт. Не знам доколко тази наредба в спешен порядък може да се промени, но в момента там е бедствено положение. Въпреки тромата ни система трябва да се вземе спешно решение, два знака да се поставят от двете страни известно време една патрулка да стои и да регулира нещата, за да не използват тези бизнеси, които казвате, едни 7 километра спестяване на едни пари за гориво, защото това е причината да минават оттам. Никаква друга не е, но хората бедстват. Камионите, когато се разминават се качват върху тротоари, излизат извън платното, защото тротоари е силно преувеличено, навремето може и да е имало, но сега няма, рушат се къщите, домовете плуват във всякакви неща, остават без вода хората, а зимата става една поледица, която не мога да ви я опиша.

Г-н Таков: Благодаря, господин Димитров, все пак да изпратите сигналите на господин Николов, за да можем да ги проследим и на следваща комисия ще ни уведомите.

Поради изчерпване на дневния ред в 17.15 часа председателят закри заседанието на комисията.

Изготвил: Юлия Пашалийска
старши експерт
[име, фамилия, длъжност]

**Председател на Постоянната
комисия по транспорт и пътна
безопасност**

Иван Таков
[име, фамилия]

20.12.2024 г.

[дата на подписване]

**Зам.председател на Постоянната
комисия по транспорт и пътна
безопасност**

Андрей Зографски
[име, фамилия]

20.12.2024 г.

[дата на подписване]

**Зам.председател на Постоянната
комисия по транспорт и пътна
безопасност**

Карлос Контрера
[име, фамилия]

20.12.2024 г.

[дата на подписване]