



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <http://www.sofiacouncil.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ЗА ДЕЦАТА, МЛАДЕЖТА И СПОРТА

ПРОТОКОЛ № 31

Днес, 23.07.2025 г. /сряда/ от 13.00 ч. се проведе заседание на ПК за децата, младежта и спорта към СОС. Заседанието беше открито от г-н Димитър Шалъфов – председател в 13.19 ч.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 /девет/ общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието, като уточни, че след разговор с вносителя по т.1 г-н Ц. Петров – председател на СОС на доклад относно приемане на Етичен кодекс на общинските съветници и определяне на поименния състав на Постоянната комисия по етика към СОС, предлага точката да отпадне, тъй като докладът е отложен във всички останали комисии и ще остане за гласуване заедно с ПОДСОС през септември месец. Поради липса на други коментари по дневния ред, същият беше подложен на гласуване с така направеното предложение.

№	Поименно гласуване:	
1	Димитър Шалъфов – председател	За
2	Татяна Георгиева – зам. председател	За
3	Еньо Савов – зам. председател	За
4	Емилия Ангелова	–
5	Драгомир Иванов	За
6	Христо Копаранов	За
7	Екатерина Йорданова	За
8	Йордан Тодоров	За
9	Войслав Тодоров	–
10	Вили Лилков	За
11	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	9
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	–
	Въздържали се	–

Д. Шалъфов уточни , че **В. Тодоров** е гласувал „Въздържал се“, но поради отсъствието му в залата, не зачете гласа му.

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема дневния ред за заседанието на комисията .

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

По т. 2 от Дневния ред: Доклад с вх.№ СОА25-ВК66-6001/17.07.2025 г. от Цветомир Петров – председател на СОС, Димитър Шалъфов – председател на ПК за ДМС, Татяна Георгиева, Еньо Савов – общински съветници относно даване на съгласие за сключване на споразумение за партньорство между Столична община и Българска Асоциация Минифутбол, вписано в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел с ЕИК 176396400, включващо предоставяне на средства от бюджета на Столична община за подпомагане процесите по организиране и провеждане на международни спортни събития по минифутбол през 2025 г., срещу задължението на Българска Асоциация Минифутбол за популяризиране на Столична община. Председателят даде правомощията на **Х. Копаранов** да води заседанието, който от своя страна даде думата на **Е. Савов** да представи доклада. Е.Савов уточни за допусната техническа грешка: като навсякъде трябва да се чете не „Българска Асоциация Минифутбол, вписано в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел с ЕИК 176396400“, а „Футболен клуб Българска Асоциация Минифутбол с ЕИК 177127470“. Допълни, че в доклада са добавени за протокола документи как ще бъдат разходвани средствата. Това са спортни мероприятия, които ще бъдат проведени през месец септември, като подчерта добрите му традиции – отборът е в топ 5 в Европа и в топ 10 в света.

Т. Георгиева допълни, че това е асоциацията, на която е бил предоставен преди време теренът в Горубляне. В момента там се изграждат игрища, реновира се алеята за атлетическо бягане, детска площадка и съвсем скоро ще бъде един завършен комплекс, на който ще могат да спортуват гражданите на квартала, както и тези в близост, като Младост и Дружба и да се ползва безплатно детската спортна площадка и алеята за бягане от всички в околността. След нея думата взе **Д. Иванов**, който сподели, че вчера на финансова комисия е гласувал против, защото не е било разписано ясно за какво са тези пари, които се отпускат. Допълни, че е факт, че има друга процедура, по която могат да се получат средствата и е факт, че минифутболът е доста успешен в България и след като големият такъв не е, хубаво би било да се помага там където е възможно. И направи предложение в проекта на решение да бъде записано да се представят разходнооправдателни документи след приключване на

събитието за отпуснатата сума от 70 000 лв. С това дава и подкрепата си за този доклад.

Е. Савов се обърна към **Д. Иванов**, като каза, че ще бъдат взети предвид думите му да бъдат представени разходни документи. Уточни, че начинът на кандигатстване е наложен поради факта, че състезанието ще се проведе през септември месец, за това няма как да кандигатстват по съответните проекти. Защо са се забавили – това ще бъде критика към самата асоциация, която вече е отнесена към тях и ще бъде повтаряна многократно, тъй като е по-добре да се кандигатства по съответните инструменти, които СО предлага.

В. Лилков получи думата и зададе въпрос към вносителите, който е възникнал по време на дискусията, касаещ предложението да се чете вместо Асоциация минифутбол – Футболен клуб. Той заяви, че това променя изцяло смисъла на доклада, защото има доклад, който се отнася до Българската Асоциация по минифутбол, а в един момент ще бъде записано в решението нещо, което не съществува в него. Иначе няма против, вчера го е подкрепил на финансова комисия, но смята, че това вече е проблем. Това прави този доклад и вземането на решение по този начин недопустимо. Той повтори отново, че е направил справка в БФС, разговарял е с асоциацията по минифутбол и сподели, че всичко това, което е описано, е направено, вярно е, но в момента ще бъде направено нарушение ако парите бъдат насочени към футболен клуб, който не съществува в доклада. Предложи, ако се налага, утре сутрин да се коригират нещата, но да не се допуска такава грешка.

Е. Савов взе думата и уточни, че става дума за техническа грешка, за която е разбрал в течение на разговорите вчера, затова се е поинтересувал. Той поясни, че Българска Асоциация минифутбол с този ЕИК е сдружение с частна цел, а това, което е с нестопанска цел и е в съдружие с БФС е това, което е изчел по-рано в дискусията, като документите са изискани и те ще бъдат също предоставени. Той се обърна към **В. Лилков** и го попита ако технически смята, че е по-добре да бъде разгледан доклада в зала, да го направят, няма никакъв проблем.

В. Лилков пожела да се посъветва с юристите от комисията дали това е допустимо да бъде направено, защото според него е недопустимо, тъй като други две комисии са гласували друг доклад и друго решение.

Д. Шалъфов се включи в дискусията и сподели, че и той сега разбира за отпуснатата грешка. Смята, че не би било недопустимо, защото комисията има право да направи промяна в проекта за решение, където да коригира юридическото лице, което да бъде бенефициент. Юридически смята, че е допустимо. Друг въпрос, който повдигна е това ново юридическо лице, което им се представя, като техническа грешка, извършва ли всичките тези дейности, за които е описано в доклада и дали е основният организатор,

защото според него има разлика дали си асоциация или федерация по даден спорт или си просто клуб, който членува в дадена федерация. Това са различни неща и в този случай комисията трябва да знае дали финансира конкретен клуб или финансира цялата федерация, която обобщава всичките клубове, които са на територията на България и би трябвало да организират тези състезания. До колкото му е известно организатор на спортно събитие може да е спортен клуб, на който федерацията е предоставила такова изрично разрешение, но тук той вижда обем от въпроси, които трябва да бъдат изяснени, за да се прецени дали да бъде гласуван или не.

Х. Копаранов взе думата и заяви, че се притеснява поради няколко причини. Първата е смяната на юридическото лице, което ще получи средствата. Той поясни, че по правилник промени могат да се предлагат и да се разглеждат от водеща комисия само до деня преди разглеждане на доклада от водеща комисия, освен ако не става дума за чисто технически и редакционни промени. Името, ЕИК и въобще бенефициентът на тези средства според него не е техническа промяна, поради тази причина това е изменение в същността на решението на кого се дават средствата, което за него вече е недопустимо да се направи, като предложение днес, да бъде разгледано и в следващия ден да бъде гласувано, чисто процедурно по сроковете за разглеждане във водеща комисия. Отделно смята, че тези средства трябва да се получават от съответните инструменти на Столична община, а не по този начин. Според него винаги се намират подобни изключения и точно такива с изтичане на срокове звучат съмнително да се случват в сесията, която е преди ваканцията. Отделно от това, не знае колко струва организиране на подобно събитие, но според него рекламата която трябва да си направи Столична община за тези средства може да бъде по-ефективна или да се организира по-добро събитие, тъй като не е запознат с документите и разбивката за какво точно ще се използват средствата. Разбрал е, че са дошли такива и че досега не са кандигатствали. И смята да се въздържи от гласуване по този доклад.

Т. Георгиева продължи дискусията с думите, че е разговаряла с представители на асоциацията, които са заявили, че са направили този клуб, който е едно и също с асоциацията, защото когато са кандигатствали за терена, той не е можел да бъде предоставен на асоциацията, а на федерация или клуб. Не са искали да ги направят федерация, за това са регистрирали клуб, за да могат да вземат терена, който в момента развиват. Поради тази причина са заявили, че няма никакъв проблем да не се направи промяна за клуб и да остане за асоциация.

Д. Шалъфов даде думата на **Д. Иванов**, който сподели, че по принцип събития от международния спортен календар могат да бъдат извършвани само от лицензирани асоциации или федерации. Правилното действие според него, което може да се вземе е комисията да разпише в проекта на решение, че е изпълнител, а средствата да се дават на федерацията или на лицензираната

асоциация такава. Респективно те биха могли от своя страна да изберат за подизпълнител когото пожелаят, а комисията ще изиска тези документи през асоциацията, така че още днес да може докладът да бъде придвижен.

В. Лилков заяви, че току-що му е била показана една справка, в която пише, че Българска Асоциация по минифутбол е пререгистрирана, като Футболен клуб Българска Асоциация минифутбол, т. е в момента юридическото лице, което съществува и което е приемник на Българската Асоциация минифутбол е този футболен клуб. За това предложи да не бъде взето решение в този момент, а до утре сутрин да се представят документи на вниманието на комисиите, от които да стане видно какви са взаимоотношенията между субекта описан в доклада и субекта, който евентуално ще изпълнява всичките тези дейности и в утрешния ден, сутринта, на едно извънредно заседание да бъде взето решение. Защото според него, ако това е вярно, че Асоциацията се е пререгистрирала, като футболен клуб, тогава това означава, че Асоциацията не съществува.

Х. Копаранов взе дуплика и заяви, че когато се смени един правопреемник с друг, няма правен проблем правопреемникът да встъпи в правата и задълженията, така че това специално пререгистриране не е правен проблем. Той обаче продължава да бъде разколебан, тъй като в момента не се знае на кой точно ще бъдат дадени тези средства. „Трябва ли да бъде сменено Асоциация с Клуб, това същото юридическо лице ли е, ЕИК същото ли е или друго?“ и се присъединява към това да бъде изчистен въпросът кой ще получи средствата.

Д. Шалъфов се съгласи с думите на **Х. Копаранов** за правопреемството, като сподели, че това е дружество, което продължава живота на друго юридическо лице. Това не означава, че е спряло да съществува. Единственото важно според него е да се разбере този спортен клуб има ли лиценз в момента, дали е федерация или нещо друго. В този смисъл не вижда абсолютно никакъв проблем в това, че има ново ЕИК и ново наименование, тъй като винаги, когато става такова преобразуване на юридически лица се сменят и тези данни. В този случай не мисли, че има някаква неяснота на кого се отпускат пари. Единствената неяснота според него е основанието – имат ли основание да получат парите, ако са се трансформирали в спортен клуб, продължили ли са да бъдат вписани и да носят и качеството на асоциация или федерация.

Е. Савов изрази положителното си мнение от получения градивен дебат и сподели, че и той се е интересува от настоящите въпроси, които са били зададени и в ПК по финанси и бюджет. Вече е изискал тази информация и се надява да я получи преди заседанието и приема, ако са съгласни останалите вносителите, в утрешния ден да бъде направена една извънредна комисия, която да изчисти неяснотите, като направи една вметка, че е разговарял с представителя, който му е заявил, че са с БФС, че са оторизирани и че ще изпълняват конкретните действия.

Д. Шалъфов отговори, че няма нищо против при така разразилата се дискусия докладът да бъде отложен за следващия ден, като ще очаква да бъдат получени допълнителни документи, които да разяснят казуса.

И. Алексиев получи думата, като сподели, че в другата комисия е гласувано друго юридическо лице и попита в момента проблем ли е, че се гласува второ юридическо лице. Как ще бъде уведомена комисията, която е гласувала за асоциация, а пък сега парите ще бъдат дадени на клуб. Според него това е резонен проблем.

Д. Шалъфов заяви, че според него не се подвежда никого. Всяка една комисия има право със своето становище да прави предложение и да внесе корекции в проекта за решение. Тук не става дума за ново или различно юридическо лице, то е същото, но е претърпяло преобразуване, като според него това е техническа грешка и той я тълкува като такава. И завърши с думите, че комисията има правото да си даде становището независимо дали то ще е положително или отрицателно. По време на сесията на СОС всеки може да се съобрази с него или да не се.

Д. Иванов взе думата и каза, че точно в тази посока е била и неговата реплика. Въпреки, че е минало едно решение през комисията по финанси и бюджет, а спортна комисия в утрешното извънредно заседание може да вземе различно такова, същото ще мине и през зала после. Всички членове на комисиите ще се запознаят с новото решение и ще гласуват дали да го подкрепят или няма да го подкрепят.

Е. Йорданова смята, че е станало ясно какво е предложението. Утре сутрин ще се изясни и ще се гласува на извънредна комисия. Според нея има два аспекта – на законосъобразност и на целесъобразност. Този по целесъобразност вече е изяснен, а този по законосъобразност ще бъде изяснен.

Д. Шалъфов заяви, като съвносител по доклада, че ако до утре не бъдат представени съответните документи и не убедят комисията, че е редно да се гласува доклада в този му вид, той също ще се въздържа и няма да го подкрепи.

Поради изчерпване на въпросите към докладващия, отлагането на доклада беше подложен на гласуване като в утрешния ден да бъде свикано извънредно заседание на ПК за децата, младежта и спора.

Въз основа на състоялите се разисквания и проведеното гласуване беше взето следното решение:

Комисията, като водеща отлага доклада с предложения проект за решение:

№	Поименно гласуване:	
1	Димитър Шалъфов – председател	За

2	Татяна Георгиева – зам. председател	За
3	Еньо Савов – зам. председател	За
4	Емилия Ангелова	–
5	Драгомир Иванов	За
6	Христо Копаранов	За
7	Екатерина Йорданова	За
8	Йордан Тодоров	За
9	Войслав Тодоров	За
10	Вили Лилков	За
11	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	10
	в т.ч.:	
	За	10
	Против	–
	Въздържали се	–

По т.3 от Дневния ред: Доклад с вх.№ СОА25–ВК66–5951/16.07.2025 г. от Благородна Здравкова – заместник-кмет на СО относно утвърждаване включването и финансирането на събития Европейска квалификация по ръзби между отборите на България и Турция и Участие на младежи от София в Световно първенство по брейк в Португалия в Годишен план на Подпрограма "Спортна столица" за 2025 г. в изпълнение на Решение № 903 по Протокол № 66 от 24.11.2022 г. на Столичен общински съвет за приемане на Програми за изпълнение на Общинска стратегия "София спортува" и Решение № 402 по Протокол № 40 от 12.06.2025 г. на Столичния общински съвет.

Поради липса на въпроси към докладващия, докладът беше подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване беше взето следното решение:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1	Димитър Шалъфов – председател	За
2	Татяна Георгиева – зам. председател	За
3	Еньо Савов – зам. председател	За
4	Емилия Ангелова	–

5	Драгомир Иванов	За
6	Христо Копаранов	За
7	Екатерина Йорданова	-
8	Йордан Тодоров	За
9	Войслав Тодоров	За
10	Вили Лилюков	За
11	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	9
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

По т.4 от Дневния ред: Доклад с вх.№ Към СОА24-ВК08-17720/41/16.07.2025 г. от Благородна Здравкова – заместник-кмет на СО относно изваждане на обект, представляващ поземлен имот с идентификатор 02659.2195.2949, находящ се в район "Банкя" от Списъка на спортни обекти, общинска собственост, предмет на управление и разпореждане за 2025 година, приет с Решение № 210/27.03.2025 г. на Столичен общински съвет.

Поради липса на въпроси към докладващия, докладът беше подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване беше взето следното решение:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1	Димитър Шалъфов – председател	За
2	Татяна Георгиева – зам. председател	За
3	Еньо Савов – зам. председател	За
4	Емилия Ангелова	-
5	Драгомир Иванов	За
6	Христо Копаранов	За
7	Екатерина Йорданова	За
8	Йордан Тодоров	За
9	Войслав Тодоров	За
10	Вили Лилюков	За
11	Иван Алексиев	За

	Общо гласували:	10
	в т.ч.:	
	За	10
	Против	–
	Въздържали се	–

По т.5 от Дневния ред: Доклад с вх.№ Към СОА25–ВК66–4516/10/16.07.2025 г. от Благородна Здравков – заместник-кмет на СО относно одобряване на проекти за финансиране във връзка с обявена сесия за 2025 г. по Програма "София спортува" в изпълнение Решение № 403 по Протокол № 40 от 12.06.2025 г. на Столичен общински съвет.

Поради липса на въпроси към докладващия, докладът беше подложен на гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1	Димитър Шалъфов – председател	За
2	Татяна Георгиева – зам. председател	За
3	Еньо Савов – зам. председател	За
4	Емилия Ангелова	–
5	Драгомир Иванов	За
6	Христо Копаранов	За
7	Екатерина Йорданова	За
8	Йордан Тодоров	За
9	Войслав Тодоров	За
10	Вили Лилков	За
11	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	10
	в т.ч.:	
	За	10
	Против	–
	Въздържали се	–

По т.6 от Дневния ред : Доклад с вх.№ СОА25–ВК66–5955/16.07.2025 от Димитър Шалъфов – общински съветник и Благородна Здравкова – заместник-кмет на СО относно финансиране на проекти по Подпрограма за развитие на детско–

юношеския спорт за 2025 г. към Програма "Спорт за високи постижения", в изпълнение на Решение № 434 по Протокол № 40 от 12.06.2025 г. на Столичен общински съвет.

Е.Савов взе думата, като председателстващ комисията, като поздравя администрацията, която е оставила душа и сърце при оценяването на проектите, била е безкрайно всеотдайна и е подпомогнала във всеки един аспект, както него, така и всички останали колеги, които са участвали в процеса и направи формално предложение да се направи една дискусия това да бъде под някаква форма стимулирано.

Поради липса на въпроси към докладващия, докладът беше подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване беше взето следното решение:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1	Димитър Шалъфов – председател	За
2	Татяна Георгиева – зам. председател	За
3	Еньо Савов – зам. председател	За
4	Емилия Ангелова	–
5	Драгомир Иванов	За
6	Христо Копаранов	За
7	Екатерина Йорданова	За
8	Йордан Тодоров	За
9	Войслав Тодоров	За
10	Вили Лилков	За
11	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	10
	в т.ч.:	
	За	10
	Против	–
	Въздържали се	–

По т.7 от Дневния ред : Доклад с вх.№ Към СОА25–ВК66–5954/1/16.07.2025 г. от Димитър Шалъфов – общински съветник и Благородна Здравкова – заместник-кмет на СО относно финансиране на проекти във връзка с обявена сесия за 2025

г. по Програма "София-град на младите и активните" в изпълнение на Стратегия за младите хора на Столична община.

Е. Савов, председателстващ комисията, даде думата на **Х. Копаранов**, който сподели, че изказването му касае по-преден доклад, но всъщност са доста свързани и за това си позволява сега да го направи. Присъедини се към предходното изказване на **Е. Савов**, касаещо администрацията, но би искал да апелира кандидатите по тези проекти да подхождат по-творчески, за да не се получава просто усвояване на едни средства за спортуване, които обаче да са абсолютно еднакви и да не допринасят активно за целите на програмата. Смята, че тук е моментът да се помисли за преформулиране на начина на оценка за кандидатстване, за постигане на по-добри резултати от тези проекти. Иначе ще подкрепи и този доклад.

Й. Тодоров получи думата от председателстващият комисията и се обърна към **Х. Копаранов** с думите, че няма как да се съгласи с него. Заяви, че е бил част от комисията оценяваща проектите и е имало доста смислени и стойностни, добавящи към активностите на град като София, проекти и дейности.

Х. Копаранов отговори, че не е заявил, че няма много смислени проекти, напротив, видял е много смислени такива, но има и дублиращи се, направени, като на „циклостил един спрямо друг“, което се е забелязало и от всички колеги оценявали проектите и апелира за по-съвместно участие в проектите.

Поради липса на въпроси към докладващия, докладът беше подложен на гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания и проведеното гласуване беше взето следното решение:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1	Димитър Шалъфов – председател	За
2	Татяна Георгиева – зам. председател	–
3	Еньо Савов – зам. председател	За
4	Емилия Ангелова	–
5	Драгомир Иванов	За
6	Христо Копаранов	За
7	Екатерина Йорданова	За
8	Йордан Тодоров	За
9	Войслав Тодоров	За
10	Вили Лилков	За

11	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

По т.8 от Дневния ред : Доклад с вх.№ СОА25-ВК66-5989/17.07.2025 г. от Благородна Здравкова – заместник-кмет на СО, Димитър Шалъфов, Татяна Георгиева, Еньо Савов – общински съветници относно приемане разпределение на бюджета за общинска спортна инфраструктура – 2025 година, определен съгласно Решение № 383 от 29.05.2025 г., изменено с Решение № 475/26.06.2025 г. на СОС и писмо с рег. № СОА25-ВК66-3458/18/11.06.2025 г. с положително становище на Постоянната комисия за децата, младежта и спорта.

Поради липса на въпроси към докладващия, докладът беше подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1	Димитър Шалъфов – председател	За
2	Татяна Георгиева – зам. председател	За
3	Еньо Савов – зам. председател	За
4	Емилия Ангелова	-
5	Драгомир Иванов	За
6	Христо Копаранов	За
7	Екатерина Йорданова	За
8	Йордан Тодоров	За
9	Войслав Тодоров	За
10	Вили Лилков	За
11	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

По т.9 от Дневния ред : Доклад с вх.№ Към СОА22-ВК66-2190-/7/11.07.2025 г. от Екатерина Йорданова – общински съветник и Благородна Здравкова – заместник-кмет на СО относно отмяна на Решение № 227 на Столичен общински съвет от 07.04.2022 г. и приемане на ново решение за създаване на Консултативен съвет по политиките за младежта към кмета на СО и нов Правилник за организацията на дейността на съвета.

Поради липса на въпроси към докладващия, докладът беше подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1	Димитър Шалъфов – председател	За
2	Татяна Георгиева – зам. председател	–
3	Еньо Савов – зам. председател	За
4	Емилия Ангелова	–
5	Драгомир Иванов	За
6	Христо Копаранов	За
7	Екатерина Йорданова	За
8	Йордан Тодоров	За
9	Войслав Тодоров	За
10	Вили Лилков	За
11	Иван Алексиев	–
	Общо гласували:	8
	в т.ч.:	
	За	8
	Против	–
	Въздържали се	–

По т.10 от Дневния ред: Доклад с вх.№ СОА25-ВК08-6447/02.05.2025 от Евгения Алексиева – кмет на р-н „Панчарево“, г-р Ваня Тагарева – общински съветник относно безвъзмездно предоставяне за използване на спортен обект, находящ се в с. Герман, СО – район "Панчарево".

Д. Шалъфов отбелязва, че във връзка със становището на И. Василев – заместник-кмет на СО има изменение на правните основания на доклада, които

съответно се отразяват и в проекта за решение, като се цитират различни членове, на които се базира докладът. И ги изчете: В правните основания на проекта за решение да се заличи следният текст: – чл. 13, ал. 5 и чл. 14 от Наредбата за управление и разпореждане с общински спортни обекти и за финансово подпомагане на спортната дейност на територията на Столична община, както и да се добавят чл. 2, ал. 2 и чл. 12, ал. 1 от същата наредба. В т.1 от проекта за решение текстът „Предоставя за безвъзмездно използване“ да се замени с текста „Дава съгласие Столична община да предостави безвъзмездно за използване, за срок до 10 години,“. И в т.2 на проекта за решение да отпадне „период/и/ или“.

Даде думата на **В. Лулков**, който зададе въпроса за колко години всъщност се отдава имотът, защото в проекта на решение е записано до 10 години, не означава нищо, означава и 1 година и 5. Според него, ако трябва да им бъде отдаден, да бъде отдаден за 10 години, за да се знае за какъв срок. И последва въпрос към вносителите дали това е същият спортен субект, който до сега е експлоатирал и управлявал стадиона и какво евентуално се предвижда като ангажимент от спортния клуб, като нови инвестиции. Завърши с предложение към комисията – договорът за учредяване на право на ползване и не само за този обект, а и за други, да минава за утвърждаване през комисията за децата, младежта и спорта, за да се види дали в него се отразяват тези неща, които се приемат, като ангажимент, когато се взима решението.

Представител на район „Панчарево“ отговори, че е допусната грешка в доклада, като текстът трябва да е „за 10 години“ и напълно подкрепя изказването на **В. Лулков**. Относно втория въпрос, потвърди, че става дума за „ДИТ София“ и поясни, че до този момент са ползвали терена с договор за наем, в който е описано, че той е валиден, докато теренът не влезе в списъка за разпореждане и управление на спортната инфраструктура. С оглед на огромните инвестиции, които са направили до този момент – трибуни, нови съблекални, изграждане на нов тренировъчен терен, районът изцяло подкрепя тяхното искане. Уведомили са и кмета на село „Герман“, който също има положително становище. От тук нататък те предвиждат допълнително осветление и поддръжката, която е сериозно перо.

Д. Шалъфов даде думата на **Д. Иванов**, който каза, че има подобрение на терена, но той е за минал период, в който е бил ползван. Общината, като собственик, след като отдава нещо безвъзмездно, трябва да е разписано ясно, за този период, за който ще бъде отдаден, какви подобрения ще се случат в тази инфраструктура. Според него само поддръжката не е достатъчна, защото това е спортна инфраструктура и се отдава безвъзмездно за 10 години. Каза, че няма как да подкрепи доклад, в който не е разписан ясно ангажиментът на този, който ще стопанисва спортния обект и общината, като стопанин, мисли, че е длъжна да го изиска.

Х. Копаранов поиска гумата, като заяви, че на него не му става ясно от доклада договора, който ще бъде сключен, как и до каква степен ще гарантира възможност за свободен достъп за гражданите на с. Герман и не само до съответното съоръжение. Това трябва да бъде изяснено преди отдаването на стадиона за срок от 10 години.

Т. Георгиева се включи в дискусията и каза, че според нея са записани 20 часа месечно, а на по-късен етап ще бъдат определени и в договора. И продължи по темата с гумите, че стадионите в по-малките населени места са такива, които се дават без изисквания за големи инвестиции и няма печалбарство от това, което правят хората. Да се поддържа стадиона, да се полива, да се коси, да се провеждат мероприятия на районите не е малко и с опита, който има, хората са изключително доволни и това, че стадионът се поддържа не е малка инвестиция. Стадионът няма да бъде затварян и ще е с постоянен достъп, завърши тя.

В. Лилков добави, че ако се печели от спортна инфраструктура, Столична община щяла да бъде заливана от предложения. Като каза, че трябва да се опишат инвестиционните намерения на наемателя или ползвателя, като има предвид неговата защита в бъдеще. Ако е изписано какво ще направи и той го изпълни, това дава основание да му бъде подновен договора и да продължи съответно правото на ползване и наемния договор, а не толкова да бъде притискан за нещо и СО да получава дивиденди от тази собственост.

Д. Шалъфов взе гумата, преди да я даде на вносителя, като се съгласи с гумите на В. Лилков и Т. Георгиева, че общината има интерес спортните бази да се стопанисват и да се използват по предназначение, при положение, че не е налично друго конкуриращо се заявление за ползването на този имот. Но обърна внимание на чл. 13, ал.2 и ал.3 от Наредбата, която третира тези конкурси където е записано, че кандидатът за безвъзмездно предоставяне на използването на спортния обект, следва да подаде мотивирано заявление до районната администрация на територията, на която е разположен обектът, към което прилага в т.2 период или график, през който ще се използва спортния обект и т.3 подробно описание на дейностите, за които спортният обект ще се използва или лицата, които ще участват. И се обърна към докладващия дали в някакъв обзрим срок, биха могли да предоставят тази документация.

И. Алексиев попита за каква сума преди това е отдаван под наем и за какъв период е плащан.

Докладващият отговори, че договора е от 2017 г. срещу сумата от 651,00 лв., която е заплащана. Той не смята, че това е съпоставимо, тъй като става дума за инвестиция в спорта. В днешно време, както В. Лилков отбеляза, много малко хора инвестират в спортна инфраструктура и те са основно на загуба. В случая има предпоставка за развитие на децата и за него не е съпоставимо

дали те са плащали до момента наем и това, че искат безвъзмездно да ползват този терен в момента.

Е. Йорданова взе гумата и се обърна към комисията да подкрепи този доклад, защото ролята на съветниците е да подкрепят такива инициативи. Това е правено за много други терени и се надява да стават все повече, защото няма толкова много желаещи да инвестират в спорта и да се грижат за децата. Смята, че трябва да направи впечатление цифрата от 115 деца, които тренират към момента, които са привлечени на база усилията, които са направени на конкретното място. Тя помоли вносителите да се обърнат към организаторите на този процес, дали биха могли да предложат график, но знае, че добрата практика е преди подписване на договора да се изчистват тези графици, за да се обърне внимание на конкретни искания на граждани. Призова да бъде подкрепен докладът и да не се създава прецедент за по-големи изисквания за един конкретен стадион и един конкретен терен, защото всяко усилие децата да бъдат насочени към спорта и да бъдат извадени от среда, която е свързана с развитие на определени зависимости в бъдеще е добра инициатива.

Т. Георгиева уточни по повод последния въпрос до кога се е плащал наема и на каква сума, каза, че това е практика, след като е приета Наредбата, когато теренът е влязъл в нея да става безвъзмездно. Така се е случило и във Владая. Спортният клуб е плащал наем, който е бил непосилен за него и в момента, в който е била приета Наредбата и обектът е бил включен в нея, се върви по прекратяване на договорните отношения и към безвъзмездно ползване на стадионите. Това не е прецедент, а политика, която смята и предлага да се предлага за напред.

В. Лилков, каза, че доста често се е употребила гумата „безвъзмездно“ по време на дискусията, но уточни, че всъщност хората ще заплатят една солидна сума за учредяване правото на ползване и се обърна към вносителя да каже на хората, че ползването на имота няма да бъде без пари. За да влезе договора в сила, ще трябва да заплатят върху данъчната оценка за право на ползване една солидна сума.

Поради изчерпване на въпросите към докладващия, докладът беше подложен на гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания и проведеното гласуване беше взето следното решение:

Комисията не подкрепя доклада с предложения нов проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1	Димитър Шалъфов – председател	Възг.

2	Татяна Георгиева – зам. председател	За
3	Еньо Савов – зам. председател	За
4	Емилия Ангелова	–
5	Драгомир Иванов	Възг.
6	Христо Копаранов	Възг.
7	Екатерина Йорданова	За
8	Йордан Тодоров	За
9	Войслав Тодоров	Възг.
10	Вили Лилков	За
11	Иван Алексиев	Възг.
	Общо гласували:	10
	в т.ч.:	
	За	5
	Против	–
	Въздържали се	5

По т.11 от Дневния ред: Доклад с вх.№ СОА25-ВК66-5992/17.07.2025 г. от Иван Таков, Еньо Савов, Станислав Младенов, Николай Велчев – общински съветници относно осигуряване на финансиране със средства от бюджета на Столична община за 2025 г. за проектиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на обект "кучешка площад" и обект "площадка за стрийт фитнес" на територията на Район "Връбница", Столична община.

Поради липса на въпросите към докладващия, докладът беше подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1	Димитър Шалъфов – председател	Възг.
2	Татяна Георгиева – зам. председател	За
3	Еньо Савов – зам. председател	За
4	Емилия Ангелова	–
5	Драгомир Иванов	Възг.
6	Христо Копаранов	За
7	Екатерина Йорданова	За

8	Йордан Тодоров	За
9	Войслав Тодоров	За
10	Вили Лилков	За
11	Иван Алексиев	Възд.
	Общо гласували:	10
	в т.ч.:	
	За	7
	Против	-
	Въздържали се	3

По **г.т. 1** от **Дневния ред: Доклад** с вх.№ СОА25-ВК08-10709/17.07.2025 г. от Станислав Илиев – кмет на район „Възраждане“ относно приемане на решение за осигуряване на финансови средства за изграждане на "стрийт фитнес" на територията на СО – район "Възраждане".

Д.Шалъфов изчете корекции, които са направени в проекта за решение на ПК по финанси и бюджет, които гласят: „На основание чл. 21, ал.1, т.23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“ да се измени и допълни, а именно: „На основание чл.21, ал.1, т.8, т.24, във връзка с чл.21, ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“.

Д. Иванов попита от къде ще дойде финансирането по доклада, тъй като не е получил информацията при запознаването с него.

Д. Шалъфов даде думата на вносителя С. Илиев – кмет на район „Възраждане“, който отговори, че няма осигурено финансиране за изграждането на стрийт фитнеса, но е изключително желан от живущите на Зона Б18. Бил е обещан преди години. Територията около него е облагородена с футболно игрище. Направена е детска площадка и изграждането му би допълнило спортната инфраструктура в тази част на район „Възраждане“.

Т. Георгиева се обърна към кмета на район „Възраждане“, като заяви, че със сигурност на територията на София има много места и много желаещи за изграждане на фитнес площадки на открито. Призова вносителя да намери финансиране и тогава с удоволствие ще подкрепи доклада.

Д. Иванов обяви два варианта, при които докладът би могъл да бъде придвижен. Единият е през „Функция 997“ за други дейности да бъде упоменато, т. е през резерва на кмета да бъде финансирана. Другият вариант е, тъй като е капиталова инвестиция, знае районният кмет къде иска да го реализира, приложил е ККС, ако има актуализация на бюджета през септември, би могъл да влезе, като част от Капиталовата програма и тогава да бъде гласуван, но по този начин разписано решението, заяви, че няма как да го подкрепи и той.

Б. Бонев изрази желанието да се включи в дискусията, като заяви, че не е член на комисията, но е нямало как да не го направи след изказването на Т. Георгиева. Сподели, че има ясен спомен колко често в предишен мандат е имало доклади,

които са търсели осигуряване на финансиране и в които пише районният кмет да намери или осигури финансиране или то да дойде от бюджета на СО. Заяви, че това не е добра практика и е критика към С. Илиев. Но смята, че до утрешния ден може да се организира корекция на проекта за решение, така че да се осигури необходимото финансиране за обект, за който мисли, че няма съмнение, че е полезен и необходим.

Т. Георгиева, заяви, че спортните площадки винаги са били вкарвани или в бюджет или в СУСОПФ. Имало е принцип, никога да не се вкарва доклад, без да се намери финансиране.

Д. Иванов отправи реплика към Б. Бонев, като сподели, че има как докладът да бъде придвижен. Има КСС, локализирано е мястото, просто трябва да се упомене от къде ще дойде финансирането и този доклад ще може да се гласува утре в зала.

Д. Шалъфов каза, че не може да си затвори очите и обърна внимание на съветниците, че в становищата на ресорните зам.-кметове, р-н „Възраждане не е усвоил много по-голяма сума по програмата за реновации на спортните площадки в размер на 150 000 лв. Те все още не са избрали изпълнител за тази площадка. Миналата година спортната комисия е спряла един стрийт фитнес в р-н „Врѳбница“, където на парче са искали да правят такива спортни площадки. Тогава Т. Георгиева е казала, че парите трябва да дойдат от СУСОПФ и няма точен спомен, но мисли, че докладът е минал от там. Той заяви, че има принципното несъгласие на парче да се дава, защото ако се направи компромис с един район, ще последват още 23 доклада от всеки един от районите.

Б. Бонев смята, че аргументът не е адекватен, защото под съвсем друго перо и друг вид дейност не са изхарчени тези пари. И добави, че ако не си изхарчил пари за ремонт на бул. „Стамболийски“, не можеш да ги изхарчиш за изграждане на бул. „Копенхаген“. И завърши с уверението, че до утре ще има предложение от къде от бюджета да бъдат взети средства.

Поради изчерпване на въпросите към докладващия, докладът беше подложен на гласуване с корекциите направени в проекта за решение на ПК по финанси и бюджет, които гласят: „На основание чл. 21, ал.1, т.23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“ да се измени и допълни, а именно: „На основание чл.21, ал.1, т.8, т.24, във връзка с чл.21, ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“.

Въз основа на състоялите се разисквания и проведеното гласуване беше взето следното решение:

Комисията не подкрепя доклада с предложениия проект за решение:

№	Поименно гласуване:	
1	Димитър Шалъфов – председател	Възг.
2	Татяна Георгиева – зам. председател	Против
3	Еньо Савов – зам. председател	За
4	Емилия Ангелова	–
5	Драгомир Иванов	Възг.
6	Христо Копаранов	За
7	Екатерина Йорданова	Възг.
8	Йордан Тодоров	Възг.
9	Войслав Тодоров	За
10	Вили Лилков	За
11	Иван Алексиев	Възг.
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	4
	Против	1
	Въздържали се	5

Поради изчерпване на дневния ред председателят закри заседанието на комисията в 14.32 ч.

Протоколът е изготвен на 30.07.25 г.

Експерт: П
/Р.Бошнакова/

Председател: П
/Димитър Шалъфов/

Зам. прегс.: П
/Еньо Савов/

Зам. прегс.: П
/Татяна Георгиева/