



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

### ПРОТОКОЛ № 22

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 12.02.2025 г., 14:00 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 12 февруари 2025 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска“ № 33, зала 5 се проведе заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Заседанието беше открито от г-н Прошко Прошков – председател на комисията, в 14:15 часа.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Добър ден колеги!

Добре дошли на редовното заседание на Постоянната комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация.

При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват 16 общински съветници от общо 17 членове на комисията.

Присъстващи с право на глас са както следва:

1. Прошко Прошков – председател;
2. Димитър Шалъфов – зам.-председател;
3. Иван Кирилов – зам.-председател;
4. Борис Бонев;
5. Бойко Димитров;
6. Гергин Борисов;
7. Грети Стефанова;
8. Бонка Василева;
9. Диана Тонова;
10. Татяна Георгиева;
11. Станислав Младенов;
12. Ивайло Йонков;
13. Венци Стойчев;
14. Севделина Петрова;
15. Пламен Данаилов;
16. Иван Алексиев.

Поради което, заседанието може да бъде проведено.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – **Приложение № 1.**

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, днес по първоначално обявения дневен ред имаме 23 точки в основния дневен ред плюс 6 допълнителни точки.

Колеги, отложени в предходни Постоянни комисии са точките 2, точка 4, точка 7, точка 16 и доп. точка 1 за следващо разглеждане.

С оглед на оперативност на заседанието, ще си позволя за разлика от Комисията по финанси, може би и ние трябва да го правим, където колегите доста по-разумно изместват напред точките с районните кметове, да не караме районните кметове да чакат днес, ще имаме и дълги дискусии по някои от точките, ви предлагам следната подредба на дневния ред.

Първо да разгледаме докладите на кмета и заместник-кмета, тоест точка 1 и точка 3, след което да разглеждаме точките на районните кметове, а именно точки 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, след което да преминем към точките на общинските съветници, а именно, по молба и на госпожа Григорова, която е докладчик по няколко доклада точка 8, точка 9, доп. точка 4, доп. точка 5, доп. точка 6, това са медицинските доклади, по които вече имаме становища на Комисията по здравеопазване, след което да разгледаме точки 5, 6, 10, 11, доп. точка 2 и доп. точка 3, тъй като сме докладчици членове на комисията.

Във връзка с точка 21, колеги, ако е необходимо, тъй като това е писмо за учредяване на вещно право на електроразпределение, може би сте видели писмото от страна на ръководството на „Пазари Изток“ ЕАД става дума за разрешение за учредяване в полза на „Електроразпределителни мрежи Запад“, сервитутни права, това е във връзка с изграждането на паркинг, по принцип становището ни както винаги ще бъде надявам се, ще го насочим за подготовка на доклад, ако желаете и имате някакви въпроси госпожа Стойнева ще се присъедини към заседанието, не е дошла в самото начало, и могат да се зададат. Ако предварително не ми заявите, че има някакви въпроси направо да го насочваме за доклад и да не ѝ губим времето, като войде ще помоля експертите да освободят госпожа Стойнева.

Ако някой не заяви някакви въпроси по това писмо предлагам ви колеги направо да се подготви доклад и на следващо заседание да го разгледаме – сервитутни права за електропровод.

Госпожо Стойнева, добре дошла. Призовах общинските съветници за въпроси, но такива не са заявени, така че ще насочим за доклад Вашето писмо, след което ще ви поканим за разглеждане на самия доклад по същество.

Благодаря Ви, че дойдохте.

Колеги, това е подредбата с оглед на оперативност и да не чакат докладчици дискусиите в комисия.

Има ли други предложения? Няма.

Подлагам на гласуване дневния ред във вида, както беше предложен с направеното разместване.

Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

**Общо гласували: 15.**

- „За“ - 13.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - 2.

**Поименно гласуване:**

1. Бойко Димитров: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: Въздържал се
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: Въздържал се
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Кирилов – зам.-председател: За
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: За

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема се дневният ред на заседанието от Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация с направените предложения.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – **Приложение № 2.**

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Съгласно приетия от нас дневен ред преминаваме към точка 1 от основния дневен ред.

**По т. 1 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА25-ВК66-959/03.02.2025 г. относно промяна на бюджета на Столична община за 2024 г., с вносител: Иван Василев – зам.-кмет на СО.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по образование подкрепя доклада. Водещата комисия по финанси и бюджет, която не подкрепя доклада с приложения проект за решение. Очевидно докладът ще бъде с това становище на сесия и ние трябва да се произнесем с отделно становище.

Има представител от името на Васил Терзиев. Вчера имаше дискусия в Комисията по финанси и бюджет, ако имате конкретни въпроси по естеството на доклада? Не виждам.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:  
Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 15.**

- „За“ – 8.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ –7.

**Поименно гласуване:**

1. Бойко Димитров: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: Въздържал се
10. Иван Кирилов – зам.-председател: Въздържал се
11. Пламен Данаилов: Въздържал се
12. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
13. Севделина Петрова: Въздържал се
14. Станислав Младенов: Въздържал се
15. Татяна Георгиева: Въздържал се

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът се приема.

Преминаваме към следващата точка.

**По т. 3 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА21-ДИ11-12505/6/04.02.2025 г. относно отчисляване на жилище от фонд „Оборотен“ на Столична община с настанени наематели и включването му във фонд за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди, с вносител: Васил Терзиев – кмет на СО.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по устройство на територията подкрепя доклада. Ние сме водеща комисия.

Имате ли въпроси към представителите на вносителите? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителното становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 15.**

- „За“ – 14.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ –1.

### Поименно гласуване:

1. Бойко Димитров: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: Въздържал се
10. Иван Кирилов – зам.-председател: За
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: За

**По т. 12 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА24-ВКО8-15243/29.10.2024 г. относно прекратяване на съсобственост върху застроен поземлен имот, чрез продажба на общинската част на физическо лице, съсобственик в имота, съгласно чл. 35, ал. 4, т. 2 и чл. 36, ал. 1, т. 2 от Закона за общинската собственост, район „Лозенец“ – СО, становище вх.№ СОА24-ВКО8-15243/2/12.11.2024 г. и писмо вх.№ СОА24-ВКО8-15773/9/10.02.25 г. с приложения нови пазарни оценки, с вносител: Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Имаме становище на администрацията. Комисията по устройство на територията не подкрепя доклада.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. На основание внесени нови пазарни оценки с вх. № СОА22-ВКО8-15773/9/10.02.25 г., да се отрази следното изменение:

В т. II. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...в размер на: 382 371,00 лева (триста осемдесет и две хиляди триста седемдесет и един), (1 327,00 лв./кв.м.) или 195 503,00 евро (сто деветдесет и пет хиляди петстотин и три евро), (678,00 евро/кв.м.), без включен ДДС, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община“ като вместо него се запише следния текст: „ в размер на 390 060,00 лв. /триста и деветдесет хиляди и шейсет лева/, без ДДС, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община“.

2. На основание становище вх. № СОА24-ВКО8-15243/2/12.11.24 г., предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „ чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост“.

Ще ви помоля за кратко представяне, ако някой от колегите не е запознат.

**Г-ЖА БИСТРА ГЕЛЕВА – зам.-кмет на район „Лозенец“:** Предложението е за прекратяване на съсобственост върху застроен поземлен имот чрез изкупуване на общинската ½ идеална част. Имотът е с площ 1063 кв.м. застроена със законно построена четири етажна сграда, като съгласно плановете сградата се запазва. Застрояването във височина е изпълнено. Физическите лица, които са заявители са собственици на основната сграда и на две постройки допълващо застрояване.

По отношение на застрояването по-високо застрояване не може да бъде изпълнено в сградата, а може да се застроят около 200 квадрата допълващо застрояване. По Общ устройствен план зоната е жилищна зона с преобладаващо малко етажно застрояване. Представени са три различни оценки от независими оценители, като тази, която цитирахте е най-високата.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви.

Колеги, имате ли въпроси към заместник-кмета на район „Лозенец“?

Господин Младенов, заповядайте.

**Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ:** Господин председател, ще бъда изключително кратък, ние за 185 хиляден път тук си говорим за цените и за стойностите, дайте най-накрая да ги направим тези промени в съответния начин, по който ги оценяваме, защото тези цени далеч не кореспондират с пазарните стойности и те са абсолютно нереалистични, независимо, че са дошли от 18 различни оценителя методиката не е както трябва.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Младенов, напълно съм съгласен, предлагам тъй като и миналия път имаше дискусия, в която и господин Данаилов, Вие и други колеги дадохте доста смислени насоки по отношение на подобно, гали ще е работна група, предлагам на колегите и участници в Председателския съвет на следващия Председателски съвет да конституираме някаква обща визия по темата, как да тръгнем в посока промяна на въпросната наредба, за да не превръщаме наистина в едни дълги пререкания всяка една точка на районните кметове, които в крайна сметка работят по закон и по наредба, и за да не се спори също така да не се стига до неоснователни промени и от гледна точка на нашата неподготвеност по конкретни оценки за това е и работата на оценителите, но вие сте прав напълно.

По същество други въпроси не виждам към представителя на вносителя.

Преминаваме към гласуване с измененията в Комисията по финанси и бюджет.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, отрицателното становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

1. На основание внесени нови пазарни оценки с вх. № СОА22-ВКО8-15773/9/10.02.25 г., да се отрази следното изменение:

В т. II. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „.....в размер на: 382 371,00 лева (триста осемдесет и две хиляди триста седемдесет и един), (1 327,00 лв./кв.м.) или 195 503,00 евро (сто деветдесет и пет хиляди петстотин и три евро), (678,00 евро/кв.м.), без включен ДДС, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община“ като вместо него се запише следния текст: „ .....в размер на 390 060,00 лв. /триста и деветдесет хиляди и шейсет лева/, без ДДС, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община“.

2. На основание становище вх. № СОА24-ВКО8-15243/2/12.11.24 г., предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „ чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост“.

**Общо гласували: 13.**

- „За“ - 7.
- „Против“ - 1.
- „Въздържали се“ -5.

**Поименно гласуване:**

1. Бойко Димитров: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: Въздържал се
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Ивайло Йонков: Въздържал се
8. Иван Алексиев: Въздържал се
9. Иван Кирилов – зам.-председател: Въздържал се
10. Пламен Данаилов: За
11. Прошко Прошков - председател: За
12. Севделина Петрова: Въздържал се
13. Станислав Младенов: Против

ПК по финанси и бюджет и подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.  
ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**По т. 13 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА24-ВКО8-15112/25.10.2024 г. относно процедура по § 8, ал.2, т.1 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията, чл. 79, ал.1, ал. 5 и чл. 80, ал. 4 от Наредбата за общинската собственост на Столичен общински съвет, чл. 199 от Закона за устройство на територията, във връзка с доброволно прилагане на влязъл в сила подробен устройствен план за УПИ IV-1055,1056, кв. 33, м. „Витоша-ВЕЦ-Симеоново“, район

„Лозенец“ – СО чрез взаимно прехвърляне правото на собственост, становище Вх.№ СОА24-ВК08-15112/3/28.01.2025 г., писмо Вх.№СОА24-ВК08-15112/1/05.11.2024 г. за актуализация на пазарната оценка и писмо Вх.№СОА24-ВК08-15112/4/12.02.25 г. с представено удостоверение за данъчна оценка, с вносител: Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по устройство на територията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становище Вх. № СОА24-ВК08-15112/3/28.01.25 г.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. В т. II. от проекта за решение:

- да се заличи следния текст: „.....срещу заплащане пазарната стойност на общинския поземлен имот, определена в размер на: 88 098,00 лв. (осемдесет и осем хиляди и деветдесет и осем лева), (643,00 лв./кв.м.), без включен ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „срещу заплащане пазарната стойност на общинския поземлен имот, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 109 600,00 лв. /сто и девет хиляди и шестотин лева/ или по 800,00 лв. за 1 кв.м., без ДДС“.

- да се заличи следния текст: „срещу заплащане пазарната стойност на гореописания имот, определена от сертифициран оценител, в размер на: 48 024,00 лв. (четиридесет и осем хиляди и двадесет и четири лева), (552,00 лв./кв.м.), без включен ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „срещу заплащане пазарната стойност на гореописания имот, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 21 750,00 лв./двадесет и една хиляди седемстотин и петдесет лева/, или по 250,00 лв. за 1 кв.м., без ДДС“.

В т. III. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „.....40 074,00 (четиридесет хиляди седемдесет и четири) лева, без включен ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „ 87 850,00 лв. /осемдесет и седем хиляди осемстотин и петдесет лева/, без ДДС“

2. На основание становище Вх. № СОА24-ВК08-15112/3/28.01.25 г., предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „ чл. 80, ал. 4 от Наредбата за общинската собственост“ както и да се добави следния текст: „ § 8, ал. 3 от ПР на ЗУТ, ал. 1 на чл. 199 от ЗУТ“.

Колеги, имате ли въпроси към вносителя? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилища



политика, и на основание становище вх. №СОА24-ВК08-15112/3/28.01.25 г., подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. II. от проекта за решение:

- да се заличи следния текст: „.....срещу заплащане пазарната стойност на общинския поземлен имот, определена в размер на: 88 098,00 лв. (осемдесет и осем хиляди и деветдесет и осем лева), (643,00 лв./кв.м.), без включен ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „срещу заплащане пазарната стойност на общинския поземлен имот, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 109 600,00 лв. /сто и девет хиляди и шестотин лева/ или по 800,00 лв. за 1 кв.м., без ДДС“.

- да се заличи следния текст: „срещу заплащане пазарната стойност на гореописания имот, определена от сертифициран оценител, в размер на: 48 024,00 лв. (четиридесет и осем хиляди и двадесет и четири лева), (552,00 лв./кв.м.), без включен ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „срещу заплащане пазарната стойност на гореописания имот, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 21 750,00 лв./двадесет и една хиляди седемстотин и петдесет лева/, или по 250,00 лв. за 1 кв.м., без ДДС“.

В т. III. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „.....40 074,00 (четиридесет хиляди седемдесет и четири) лева, без включен ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „ 87 850,00 лв. /осемдесет и седем хиляди осемстотин и петдесет лева/, без ДДС“

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „ чл. 80, ал. 4 от Наредбата за общинската собственост“ както и да се добави следния текст: „ § 8, ал. 3 от ПР на ЗУТ, ал. 1 на чл. 199 от ЗУТ“.

**Общо гласували: 14.**

- „За“ - 13.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ -1.

**Поименно гласуване:**

1. Бойко Димитров: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Кирилов – зам.-председател: Въздържал се
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков - председател: За
13. Севделина Петрова: За

#### 14. Станислав Младенов: За

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** г-н Антон Хекемян се присъедини към заседанието на комисията.

**По т. 14 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА24-ВК08-10011/11.07.2024 г. относно конкурс за отдаване под наем на части от недвижими имоти /терени/- публична общинска собственост, за разполагане на преместваеми обекти на територията на район „Надежда“ съгласно одобрени схеми от гл. архитект на Столична община, становище вх.№ СОА24-ВК08-10011/1/07.11.2024 г. и писмо вх. № СОА24-ВК08-10011/2/07.02.25 г. за актуализация на експертната оценка, с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда“ и Татяна Георгиева – общински съветник.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по устройство на територията подкрепя доклада. ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Текстът: „Възлага на кмета на Столична община.....“ да стане съответно т. II. /римска/ в проекта за решение.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

Текстът: „Възлага на кмета на Столична община.....“ да стане съответно т. II. /римска/ в проекта за решение.

**Общо гласували: 14.**

- „За“ - 13.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ -1.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекемян: За
2. Бонка Василева: За
3. Венци Стойчев: За
4. Гергин Борисов: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Алексиев: Въздържал се

9. Иван Кирилов – зам. – председател: За
10. Пламен Данаилов: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

**По т. 15 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА24-ВК08-16336/18.11.2024 г. относно конкурс за отдаване под наем на недвижими имоти – частна общинска собственост на територията на район „Надежда“, становище вх.№ СОА24-ВК08-16336/2/12.12.2024 г., с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по устройство на територията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията, съгласно становище вх. № СОА24-ВК08-16336/2/12.12.24 г.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. Текстът „Дава съгласие за провеждане на публично оповестен конкурс.....“ да стане съответно т. 1 в проекта за решение.

Съществуващите точки 1, 2, повторно изписаната т. 2 и т. 3 да станат съответно т. 2, 3, 4 и 5 в проекта за решение.

2. На основание становище вх. № СОА24-ВК08-16336/2/12.12.24 г., предлага следните изменения:

В новата т. 1 от проекта за решение, да се заличи текста „за срок – до реализиране на предвиденото по ПУП мероприятие, но не повече от 10 /десет/ години“, като вместо него се добави текста „за срок от 10 /десет/ години“.

В правните основания на проекта за решение да отпадат „чл.30, ал.4 и чл.31, ал.3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх. № СОА24-ВК08-16336/2/12.12.24 г. от Иван Василев – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Текстът „ Дава съгласие за провеждане на публично оповестен конкурс.....“ да стане съответно т. 1 в проекта за решение.

Съществуващите точки 1, 2, повторно изписаната т. 2 и т. 3 да станат съответно т. 2, 3, 4 и 5 в проекта за решение .

В новата т. 1 от проекта за решение, да се заличи текста „за срок – до реализиране на предвиденото по ПУП мероприятие, но не повече от 10 /десет/ години“, като вместо него се добави текста „за срок от 10 /десет/ години“.

В правните основания на проекта за решение да отпадат „чл.30, ал.4 и чл.31, ал.3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

**Общо гласували: 13.**

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 1.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Венци Стойчев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
6. Ивайло Йонков: За
7. Иван Алексиев: Въздържал се
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Пламен Данаилов: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът се приема.

Точка 16 е отложена.

**По т. 17 от дневния ред:** Доклад Вх.№СОА24-ВКО8-9537/8/19.09.2024 г. относно предложение за изменение на Решение № 475 по Протокол № 16, т. 125 от 26.07.2024 г. на СОС в частта, касаеща процента обезщетение за общинския дял от ПИ с идентификатор 68134.1605.3403 /поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1605.6107/, целият с площ от 1 035 кв. м., попадащ в обхвата на УПИ V-„за ЖС, маг, офиси и ПГ“, кв. 120А, м. „Студентски град“, становище Вх.№СОА24-ВКО8-9537/9/25.10.2024 г. и писмо Вх. №СОА25-ВКО8-2089/07.02.25 г. за актуализация на пазарната оценка, с вносител: Петко Горанов – кмет на район „Студентски“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по финанси и бюджет не подкрепя доклада. ПК по устройство на територията не подкрепя доклада.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Горанов, заповядайте.

**Г-Н ПЕТКО ГОРАНОВ:** Благодаря, господин председател.

Уважаеми дами и господа общински съветници и членове на комисията. За мен е ясно накъде отива крайното решение по този доклад, но тъй като се чувствам неразбран от предните две комисии гържа да подчертая, че въпреки опитът ми да намеря други решения на Общинския съвет с процент обезщетение 35 % не успях да намеря и понеже се твърди, че има такива вероятно това е моя грешка,

така че в неофициален порядък тези, които твърдят, че имало 35 % обезщетение нека да ми ги предоставят ще им бъде искрено благодарен, това е от една страна.

От друга страна, също искам да подчертая, че не правя предложение каквото имаше в продължение на години за този имот, да бъде ликвидирана собствеността чрез изкупуване на общинския дял, а правя предложение за обезщетение срещу предоставяне на застроена площ, което във всички случаи означава по-висок интерес на общината в една такава сделка, защото говорим за сделка.

Така че, считам, че със своите действия категорично съм защитил обществения интерес в това число общинският интерес.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря, господин Горанов.

Колеги, имате ли въпроси към кмета? Няма.

Мисля, че два пъти беше гледан този доклад, но ако питате мен за становище господин кмете, в момента самият аз се колебая и дали това е реализуем доклад.

В тази връзка може би не намирам за необходимо пасивно агресивния тон към решенията на Общинския съвет да става водещ в каквито и да е изказвания. Това е преценка на органа, ако вие прецените и решите за прецизирате в случай, че е с отрицателно становище ви призовавам наистина да опитате да направите необходимото така, че да бъде разбрана вашата инициатива. Казвам го като съвсем добронамерен коментар. В случая самият аз се въздържах и се въздържах поради факта, че не съм сигурен, че наистина не отиваме в нещо, което не можете да направите.

Колега Данаилов, няма членове на комисията, които имат коментари и въпроси, заповядайте.

**Г-Н ДИМИТЪР ДАНАИЛОВ:** Изказах се в Комисията по градоустройство, тъй като случайно чух този доклад и понеже освен общински съветник работим и други дейности и имаме представа за реалностите на терен. И отново казвам, за да се направи такъв доклад трябва да се направи един реален анализ. Строителна себестойност в район „Студентски“ излиза между 700 – 800 евро на квадратен метър, за да се построи това е включително и стойността на земята. В момента квадратният метър там точно където видях, защото в Градоустройство имаше ясна картина – върви между 2500 и 3000 евро на квадратен метър реална продажна цена. Ако господин районния кмет направи на база на тези цени един анализ това би послужило на общинския съвет да вземе обосновано решение какъв трябва да е процентът на обезщетение, а не просто така да си предлага. Исках да кажа, че това са реалностите на място.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Предложих нещо подобно. Не съм в детайлите, един адвокат винаги може да навлезе по-бързо и по-добре, но идеята беше такава в случай, че трябва наистина да обособете нормална реализуемост на подобен доклад, направете нещо, ако е необходимо допълнително, не е въпрос на някакви според мен лично отношение за това ви дадох и гумата. Обикновено го правя, ако

има негативно становище на предходна комисия, за да може вносителя да вземе отношение.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Заповядайте, господин кмете отново.

**Г-Н ПЕТКО ГОРАНОВ:** Благодаря Ви. Очевидно имам личен проблем с комуникацията, след като вие оценихте господин председател моя тон като агресивен, той в никакъв случай не е такъв, говорех бързо, за да спестя време. Това, което искам да изтъкна отново е, че бях оборен в предните две комисии с аргументите, че има и други решения за обезщетения с 35 %, което аз не успях да го открия. Няма да употребя думата „лъжа“, но не успях да открия решение на Общинския съвет с 35 %. Иначе разбира се, че правото на Общинския съвет, което съм го казвал не еднократно, като принципал на общинската собственост е да реши как ще оперира с нея. Считам, че район „Студентски“ е неравнопоставен спрямо останалите райони при разглеждането на такива доклади, това е което исках да кажа и ви моля да бъда извинен, ако съм засегнал някой.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Ако вие интерпретирате така господин Горанов, съжалявам, тона не го определих като агресивен. Пасивно-агресивен имах предвид и това е съвсем друго нещо. Нямаме нужда в момента да третираме това като някакво специфично отношение, напротив работата политическата на районния кмет е да си защитава докладите, което вие и правите.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Димитров, заповядайте.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Съвсем накратко, вие наистина не сте намерили решение, защото не беше гласувано на Общински съвет, но имаше доклад за район „Овча купел“, където процента беше променен на 35 % и беше постигната договорка със съсобственика. Бяха приети тези 35 % от съсобственика, който щеше да е инвеститор, но просто след това не беше подкрепен в Общинския съвет и заради това не сте намерили конкретното решение, но мога да ви изпратя доклада, за да го видите.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Във всички случаи, колеги и след поредната дискусия отиваме на казаното от колегата Младенов, колегата Данаилов и други колеги, които по принцип в тази посока трябва да работим системно.

Не виждам други въпроси и коментари по доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, отрицателните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 15.**

- „За“ - 4.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ -11.

## Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: Въздържал се
2. Бойко Димитров: Въздържал се
3. Бонка Василева: Въздържал се
4. Борис Бонев: Въздържал се
5. Венци Стойчев: Въздържал се
6. Гергин Борисов: Въздържал се
7. Грети Стефанова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: Въздържал се
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Алексиев: За
11. Иван Кирилов – зам. – председател: Въздържал се
12. Пламен Данаилов: За
13. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
14. Севделина Петрова: Въздържал се
15. Татяна Георгиева: Въздържал се

**По т. 18 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА24-ВК08-12310/28.08.2024 г. относно процедура по реда на §8, ал.2, т.1 и ал.3 от ПР на ЗУТ относно УПИ I-общ., кв.25А, находящ се в с. Железница, СО-район "Панчарево", становище вх.№ СОА24-ВК08-12310/1/25.10.2024 г. и писмо вх.№ СОА24-ВК08-12310/2/05.12.2024 г. с приложена актуална пазарна оценка, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по устройство на територията и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА24-ВК08-12310/1/25.10.24 г., като на основание писмо вх. № СОА24-ВК08-12310/2/05.12.24 г. с внесена актуална пазарна оценка, предлагат в него да се отразят следните изменения:

В т. 2, вместо: „.....в размер на 48 113,00 лева без ДДС“ да се запише следния текст: „ в размер на 51 667,00 лева /петдесет и една хиляди шестотин шестдесет и седем лева/, без ДДС“.

В т. 3, вместо: „....в размер на 31 289,00 лева без ДДС“ да се запише следния текст: „ в размер на 33 601,00 лева /тридесет и три хиляди шестотин и един лева/, без ДДС“;

- вместо: „...в размер на 3 928,00 лева, без ДДС...“ да се запише следния текст: „ в размер на 4 218,00 лева /четири хиляди двеста и осемнадесет лева/, без ДДС“

В т. 4, вместо: „.....в размер на 12 896,00 лв“ да се запише следния текст: „ в размер на 13 848,00 лв.“

Имате ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада и становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната

комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА24-ВКО8-12310/1/25.10.24 г., като на основание писмо вх. №СОА24-ВКО8-12310/2/05.12.24 г. с внесена актуална пазарна оценка, предлага в него да се отразят следните изменения:

В т. 2, вместо: „.....в размер на 48 113,00 лева без ДДС“ да се запише следния текст: „ в размер на 51 667,00 лева /петдесет и една хиляди шестотин шестдесет и седем лева/, без ДДС“.

В т. 3, вместо: „....в размер на 31 289,00 лева без ДДС“ да се запише следния текст: „ в размер на 33 601,00 лева /тридесет и три хиляди шестотин и един лева/, без ДДС“;

- вместо: „...в размер на 3 928,00 лева, без ДДС...“ да се запише следния текст: „ в размер на 4 218,00 лева /четири хиляди двеста и осемнадесет лева/, без ДДС“.

В т. 4, вместо: „.....в размер на 12 896,00 лв“ да се запише следния текст: „ в размер на 13 848,00 лв.“

#### **Общо гласували: 14.**

- „За“ - 14.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ -Няма.

#### **Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Димитър Шалъфов – зам.- председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Кирилов – зам. - председател: За
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков - председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Татяна Георгиева: За

**По т. 19 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА24-ВКО8-7337/20.05.2024 г. относно предоставяне безвъзмездно за управление на район „Панчарево“ за разкриване на клуб на пенсионера и инвалида в самостоятелен обект с идентификатор 39791.6003.243.10.4 с площ от 78 кв.м., находящ се в едноетажна сграда с идентификатор 39791.6003.243.10 в с. Кривина, район „Панчарево“, ул. „Демокрация“ № 2, становище вх.№СОА24-ВКО8-7337/6/06.02.2025 г., и писма вх.№СОА24-ВКО8-7337/7/11.02.25 г. и вх.№СОА24-ВКО8-7337/8/12.02.25 г. за



присъединяване като съвносител, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“ , г-р Ваня Тагарева и Пламена Терзирагева – Велкова – общински съветници.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителното становище на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 13.**

- „За“ - 13.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Димитър Шалъфов – зам. - председател: За
6. Ивайло Йонков: За
7. Иван Алексиев: За
8. Иван Кирилов – зам. - председател: За
9. Пламен Данаилов: За
10. Прошко Прошков - председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Татяна Георгиева: За
13. Бонка Василева: За

**По т. 20 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА23-ВКО8-10806/2/27.08.2024 г. относно продажба на имот- частна общинска собственост на съсобственик в УПИ във връзка с доброволно прилагане на действащия регулационен план за УПИ VI-510, кв. 57, м. "Карпузица", одобрен със Заповед № РД-09-50-02/05.01.1999 г. на Главен архитект на гр. София, потвърдена с Решение № 85 по Протокол № 56/06.08.2003 г. на СОС, становище вх. № СОА23-ВКО8-10806/3/25.10.24 г. и писмо вх. № СОА23-ВКО8-10806/4/05.02.2025 г. за актуализация на експертната оценка, с вносител: Зарко Клинков – кмет на район „Витоша“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по устройство на територията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени

измененията и допълненията, съгласно становище Вх.№СОА23-ВК08-10806/3/25.10.24 г.

-ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище Вх. № СОА23-ВК08-10806/3/25.10.24 г., предлага следните изменения:

В точка 1 от проекта на решение да бъде направена следната редакция:

-вместо текста „като Столична община прехвърли на Иван Стефанов и Петър Стефанов поземлен имот с идентификатор 68134.1895.1131, с площ от 100 кв. м.“, частна общинска собственост, съгласно АОС № 4182/21.08.2023г., да се допълни и запише: „... като Столична община прехвърли на Иван Стефанов 3/4 идеални части и на Петър Стефанов 1/4 идеална част от правото на собственост върху поземлен имот с идентификатор 68134.1895.1131, с площ от 100 кв. м., находящ се в гр. София, район „Витоша“, кв. „Карпузица“, ул. „Полк. Стойно Бачийски“ № 43, за който е съставен Акт за частна общинска собственост № 4182/21.08.2023г. на СО-Район „Витоша“, вписан в Служба по вписванията, Вх.рег. № 60891, том СХLIX, № 111, имотна партида № 854497 .....“.

В останалата си част т. 1 от проекта за решение остава непроменена.

В точка 2 от проекта на решение да се заличи текста „чл.80, ал.1 от Наредбата за общинската собственост на Столичен общински съвет“, а след текста „§8, ал. 2, т.1“, да се добави текста „и ал.3“.

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „ чл. 80, ал. 1 от НОС“, както и да се добави и разпоредбата на §8, ал.3 от ПР на ЗУТ.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище Вх. № СОА23-ВК08-10806/3/25.10.24 г., подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В точка 1 от проекта на решение да бъде направена следната редакция:

- вместо текста „.... като Столична община прехвърли на Иван Стефанов и Петър Стефанов поземлен имот с идентификатор 68134.1895.1131, с площ от 100 кв. м.“, частна общинска собственост, съгласно АОС № 4182/21.08.2023г., да се допълни и запише: „.... като Столична община прехвърли на Иван Стефанов 3/4 идеални части и на Петър Стефанов 1/4 идеална част от правото на собственост върху поземлен имот с идентификатор 68134.1895.1131, с площ от 100 кв. м., находящ се в гр. София, район „Витоша“, кв. „Карпузица“, ул. „Полк. Стойно Бачийски“ № 43, за който е съставен Акт за частна общинска собственост № 4182/21.08.2023г. на СО-Район „Витоша“, вписан в Служба по вписванията, Вх.рег. № 60891, том СХLIX, № 111, имотна партида № 854497 .....“.

В останалата си част т. 1 от проекта за решение остава непроменена.

В точка 2 от проекта на решение да се заличи текста „чл.80, ал.1 от Наредбата за общинската собственост на Столичен общински съвет“, а след текста „§8, ал. 2, т.1“, да се добави текста „и ал.3“.

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „ чл. 80, ал. 1 от НОС“, както и да се добави и разпоредбата на и §8, ал.3 от ПР на ЗУТ.

**Общо гласували: 11.**

- „За“ - 8.
- „Против“ - 1.
- „Въздържали се“ -2.

**Поименно гласуване:**

1. Бойко Димитров: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Алексиев: Против
9. Иван Кирилов – зам. – председател: Въздържал се
10. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
11. Севделина Петрова: За

**По т. 8 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-МЦ29-651/2/28.01.2025 г. относно даване съгласие Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив - нова дигитализираща система (дигитайзер), с вносител: Ваня Григорова, г-р Антон Койчев, г.м., Саад Алуани-общински съветници и Иван Василев– зам. – кмет на Столична община.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 13.**

- „За“ - 13.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ -Няма.

### **Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Алексиев: За
11. Иван Кирилов – зам. – председател: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За

**По т. 9 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-МЦ29-633/2/23.01.2025 г. относно даване разрешение на „Диагностично – консултативен център XXIV – София“ ЕООД да проведе конкурс и да сключи договор за наем на помещения, находящи се в сградата на лечебното заведение за срок от 5 (пет) години, с вносител: Ваня Григорова, г-р Антон Койчев, г.м., Саад Алуани, Диана Тонова, Емил Димитров – общински съветници и Иван Василев – зам. – кмет на Столична община.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада.

Като водеща комисия предлагаме да се запише: В края на т.2 да се запише текста: „...(Приложение).“

Имате ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада и предлага в края на т.2 от проекта за решение да се запише текста: „...(Приложение).“

**Общо гласували: 14.**

- „За“ - 14.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

### **Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За

4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Алексиев: За
11. Иван Кирилов – зам. – председател: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Татяна Георгиева: За

**По доп. т. 4 от дневния ред:** Доклад Вх.№СОА25-МЦ29-39/2/10.02.2025г. относно даване съгласие Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД да извърши със собствени средства ремонт, да закупи обзавеждане и мултимедийно оборудване на конферентна зала – дълготраен материален актив, с вносител: Ваня Григорова, г-р Антон Койчев, г.м. и Саад Алуани – общински съветници и Иван Василев – зам. – кмет на Столична община.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 14.**

- „За“ - 14.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Алексиев: За
11. Иван Кирилов – зам. – председател: За

12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Татяна Георгиева: За

**По доп. т. 5 от дневния ред:** Доклад вх. №СОА24–МЦ29–646/2/10.02.2025г. относно даване съгласие на „Диагностично–консултативен център XIV –София“ ЕООД да закупи със собствени средства скопично – графична рентгенова уредба – реновирана – дълготраен материален актив, с вносител: Ваня Григорова, Саад Алуани и Емил Димитров – общински съветници, Иван Василев – зам. – кмет на Столична община.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 16.**

- „За“ – 16.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Алексиев: За
11. Иван Кирилов – зам. – председател: За
12. Пламен Данаилов: За
13. Прошко Прошков – председател: За
14. Севделина Петрова: За
15. Станислав Младенов: За
16. Татяна Георгиева: За

**По доп. т. 6 от дневния ред:** Доклад вх. №СОА25-ВК66-1106/06.02.2025г. относно избор на контролори на „Диагностично-консултативен център VI-София“ ЕООД, „Диагностично-консултативен център XV-София“ ЕООД и на „Специализирана болница за продължително лечение и рехабилитация–Бухово“ ЕООД, с вносител: Ваня Григорова и г-р Антон Койчев, г.м. – общински съветници.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада. Въпроси и коментари?

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Заповядайте, господин Бонев.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Обръщам внимание, това беше дискусия в Комисията по здравеопазване, че на Председателски съвет не беше обсъдена тази точка и впоследствие беше внесена като допълнителна. Не бяха представени и поканени да се представят избраните кандидати за контролори, така че това, което поискахме по време на Комисията по здравеопазване в рамките на утрешния ден преди заседание и по време на заседанието на Общинския съвет тези кандидати да бъдат в зала, първо за да могат да отговорят на въпроси, ако има такива и второ, за да можем да се запознаем с тях и да преценим дали да ги подкрепим или не, предвид, че не сме имали времето това да го направим предварително, заради факта, че точката беше вкарана като допълнителна и не беше представена на Председателски съвет.

Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, предполагам, че това, което е дискутирал господин Бонев днес ще бъде факт.

Други въпроси към вносителя, коментари? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителното становище на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 14.**

- „За“ – 8.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ –6.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: Въздържал се
3. Бонка Василева: Въздържал се
4. Борис Бонев: Въздържал се
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: Въздържал се
7. Грети Стефанова: Въздържал се
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: Въздържал се
9. Ивайло Йонков: За

10. Иван Кирилов – зам. – председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** По точки 5, 6, 10, 11 доп.т.2 и доп.т. 3 съм съвносител и ще помоля г-н Шалъфов да води заседанието.

**По т. 5 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА25–ВК66–1116/06.02.2025 г. относно избор на Одитни Комитети на „Център за градска мобилност“ ЕАД, „Столичен автотранспорт“ ЕАД, „Столичен електротранспорт“ ЕАД, „Метрополитен“ ЕАД и „Топлофикация София“ ЕАД, с вносителите: Бойко Димитров, Иван Таков, Прошко Прошков – общински съветници.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Вносителите, заповядайте да представите докладите, ако желаете.

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колега Шалъфов, ще уточня като вносител, че поправките са технически. Правя това уточнение за проекта на решение господин Шалъфов.

В т. 6 от проекта за решение след текста: „ ..., избрани с Решение №579 по Протокол 23 от 12.11.2020 г.“ да се допълни текста: „ избрани с Решение №557 по Протокол №60 от 21.07.2022 г.“ и Решение № 1004 по Протокол №67 от 15.12.2022 г.“

ПК по транспорт и пътна безопасност и ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране подкрепят доклада.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Заповядайте, господин Младенов.

**Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ:** Уважаеми колеги, искам да ви кажа, че в качеството си на председател на борда съм бил преди това, но съм наясно, че Одитните комитети имат много важна и значима функция и те са натоварени с госта отговорности и голям брой функции, които са свързани с финансовото отчитане и ефективността на вътрешната контролна система и управлението на риска на дейността.

Искам да ви кажа, че в предходни години, още от 2012 година има установена практика, където възнагражденията да бъдат в размер на четири минимални работни заплати за председател на Одитния комитет и три минимални работни заплати за членовете на Одитните комитети. Пред мен е Решение № 400 от 19 юли 2012 година, Решение № 376 от 25 юни 2015 година и Решение № 496 от 12 юли 2018 година, които са в абсолютно потвърждение на това твърдение.

Имало е период, в който поради пандемията и необходимостта от ограничаване на значителните разходи, които тогава държавата е имала за всевъзможни дейности, тогава всеки един български гражданин и всяко едно юридическо лице е трябвало да бъде солидарно към проблемите на държавата и тогава заплатите са били намалени на две.

Считам, че пандемията отдавна отмина и тази практика, която прочетох трябва да бъде възстановена, но за да е максимален балансът правя следното



формално предложение: В точка 1.2, 2.2, 3.2, 4.2, 5.2 от проекта за решение думата „две“ се заменя с „три“, тоест да увеличим заплатите на тези членове от 2 на 3.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Заповядайте, господин Данаилов за реплика.

**Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Благодаря Ви.

Първо, правя формално обратно предложение да останат на две минимални работни заплати. Минималната работна заплата в последните години беше повишена многократно и изпреварващо значително ръста на всички заплати в държавата.

Второ, колеги нека да си го кажем направо, Одитните комитети е трудоустрояване и не вършат почти никаква работа, аз мога да ви го кажа, от човек, който се е занимавал с държавна администрация, който е виждал какво вършат Одитните комитети. Разбирам, че има постигнато някакво съгласие между мнозинството, но е абсурдно да искаме увеличение на три или четири минимални работни заплати. Така, че приемете го и за формално обратно предложение.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Колеги, други изказвания?

**Г-ЖА МАРИЯ АСИМИ /гражданка/:** Искам да обърна внимание и поддържам това, което каза господин Данаилов. Бих искала да знам какъв е ефектът към господин Младенов от тези Одитни комитети, след като „Топлофикация София“ работи на двустепенен режим има Управителен съвет, има и Надзорен съвет, има и Одитен комитет. Най-напред да ви попитам: защо „Топлофикация София“ от 2020 година не качва финансовите отчети? Това е нейно задължение на страницата си, а качва само одита? Така че, не видяхме злоупотребите и никой не дава отговор какво стана, като сменихте ръководството? При този одит, който така добре работи „Топлофикация“ потъва. Хората мръзнат, начисляват им сметките, безкрайно голямо безобразие от Ваша страна.

Това, което направи господин Бонев, резултат нямаме. Лятото ни обяснихте за някакви обществени поръчки, нещо е станало, а сте забравили да го погледнете. Говоря с най-добри чувства. Има хора, които нямат пари да си купят лекарства, но ги гонят за сградна инсталация. Какъв е този одит?

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Господин Бонев, заповядайте за реплика.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Благодаря.

Нямаше да вземам думата, но понеже беше не само споменато името ми, но и някакви обществени поръчки, първоначално не разбрах кое визирате, но после веднага се сетих. Всъщност да, става въпрос за нагласените обществени поръчки от миналото ръководство на „Топлофикация“, които ние разкрихме, за които ние подадохме сигнали в Прокуратура, в АДФИ и оттам не направиха нищо, за да установят нарушенията. Защо „Топлофикация“ възлага поръчки на фирми, които после ги превъзлагат.

Това исках само да кажа, спомних си за кои обществени поръчки ми говорите.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Господин Младенов, заповядайте.

**Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ:** Колеги, предлагам Ви да преминем към гласуване и да вървим напред.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Колеги, имаме предложение за изменение на проекта за решение, както и обратно предложение от господин Данаилов.

Преминваме към гласуване на предложението, направено от Станислав Младенов.

**Общо гласували: 13.**

- „За“ - 9.

- „Против“ - 2.

- „Въздържали се“ - 2.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: Въздържал се
6. Гергин Борисов: За
7. Димитър Шалъфов – зам. - председател: Въздържал се
8. Иван Алексиев: Против
9. Иван Кирилов – зам. - председател: За
10. Пламен Данаилов: Против
11. Прошко Прошков - председател: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Предложението се приема.

Преминваме към гласуване на доклада в цялост със становищата, които господин Прошков прочете и с предложението на господин Младенов.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителните становища на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност и на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. 1, т.1.2. от проекта за решение вместо текста: „...две“ да се запише текста: „...три“.

В т. 2, т.2.2. от проекта за решение вместо текста: „...две“ да се запише текста: „...три“.

В т. 3, т.3.2. от проекта за решение вместо текста: „...две“ да се запише текста: „...три“.

В т. 4, т.4.2. от проекта за решение вместо текста: „...две“ да се запише текста: „...три“.

В т. 5, т.5.2. от проекта за решение вместо текста: „...две“ да се запише текста: „...три“.

В т.6 от проекта за решение след текста: „ ..., избрани с Решение № 579 по Протокол № 23 от 12.11.2020 г.“ да се допълни текста: „ ,избрани с Решение № 557

по Протокол № 60 от 21.07.2022 г. и Решение № 1004 по Протокол № 67 от 15.12.2022 г.”

**Общо гласували: 15.**

- „За“ - 12.
- „Против“ - 1.
- „Въздържали се“ -2.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Димитър Шалъфов – зам. – председател: Въздържал се
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: Въздържал се
10. Иван Кирилов – зам. – председател: За
11. Пламен Данаилов: Против
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: За

**По т. 6 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА25-ТД26-1383/1/06.02.2025 г. относно даване на мандат на представителя на „Водоснабдяване и канализация – София“ ЕАД в Общото събрание на акционерите на „Софийска вода“ АД за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 28.02.2025 г. извънредно общо събрание на акционерите, с вносител: Бойко Димитров и Прошко Прошков – общински съветници.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Има ли изказвания?

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** Има изменения в комисията по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, която подкрепя доклада и предлага в проекта за решение:

В т. 3.1. от проекта за решение да се попълни празното място със следните имена – „Венцислав Илиев Михайлов“.

Да се създаде т. 3.2. със следното съдържание: „освобождава от длъжността – член на Съвета на директорите на „Софийска вода“ АД Бисер Дамяновски, без да го освобождава от отговорност“.

Да се създаде т. 3.3. със следното съдържание: „за член на Съвета на директорите на „Софийска вода“ АД да бъде назначен Стефан Иванов Памукчиев, на мястото на Бисер Дамяновски“.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Подлагам на гласуване доклада, заедно със становището на комисията по инженерна инфраструктура и енергийно планиране.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада, като предлага следните изменения в проекта за решение:

В т. 3.1. от проекта за решение да се попълни празното място със следните имена – „Венцислав Илиев Михайлов“.

Да се създаде т. 3.2. със следното съдържание: „освобождава от длъжността – член на Съвета на директорите на „Софийска вода“ АД Бисер Дамяновски, без да го освобождава от отговорност“.

Да се създаде т. 3.3. със следното съдържание: „за член на Съвета на директорите на „Софийска вода“ АД да бъде назначен Стефан Иванов Памукчиев, на мястото на Бисер Дамяновски“.

**Общо гласували: 15.**

- „За“ - 14.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - 1.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Алексиев: Въздържал се
11. Иван Кирилов – зам. – председател: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: За

**По т. 10 от дневния ред:** Доклад вх. №СОА24-ВК66-10411/26.11.2024 г. относно извършване на техническо обследване и изготвяне на проекти за основен ремонт и реконструкция на мостови съоръжения на територията на Столична община, писмо вх. №СОА24-ВК66-10411/1/07.02.2025 г. с приложен нов проект за решение, с вносител: Прошко Прошков, Иван Таков, Красимир Гълъбов, Пламен Данаилов и Карлос Контрера – общински съветници.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Ще помоля, ако има становища да се прочетат от господин Прошков.

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** Комисията по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА24-ВК66-10411/1/07.02.25 г.

Колеги, ние разглеждаме новият проект за решение.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Благодаря Ви.

Колеги, след като не искате гумата, подлагам новия проекта за решение на гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, с вх. №СОА24-ВК66-10411/1/07.02.2025 г.

**Общо гласували: 16.**

- „За“ - 10.

- „Против“ - 3.

- „Въздържали се“ -3.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: Против
3. Борис Бонев: Въздържал се
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: Въздържал се
6. Грети Стефанова: Против
7. Димитър Шалъфов – зам. – председател: Въздържал се
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Кирилов – зам. – председател: За
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: За
16. Бойко Димитров: Против

**По т. 11 от дневния ред:** Доклад вх. №СОА24-ВК66-10678/04.12.2024 г. относно удължаване на договор № СОА16-ДГ56-1196/02.12.2016 г. за обществен превоз на пътници и утвърждаване на допълнително споразумение към него, с вносител: Карлос Контрера, Прошко Прошков, Димитър Вучев, Красимир Гълъбов, Ивайло Йонков и Пламен Данаилов – общински съветници и писмо вх. №СОА24-ВК66-10678/1/11.02.25 г. от Борис Бонев, Андрей Зографски, Бойко Димитров и Симеон Ставрев с приложено ново Приложение 1 – Допълнително споразумение към проекта за решение.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Господин Прошков, заповядайте.

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** Към доклада има писмо приложено от господин Борис Бонев, Андрей Зографски, Бойко Димитров и Симеон Ставрев с ново Приложение № 1.

Имаше становище към Комисиите по икономика, Комисията по финанси и Комисията по транспорт от транспортния оператор, както и писмо от днес на транспортния оператор, който експертите към комисията ни изпратиха на имейл, тъй като е изпратено сутринта по електронна поща и би трябвало да сте се запознали, да уточним какви са становищата дотук.

ПК по транспорт и пътна безопасност подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения и допълнения:

Навсякъде в проекта за решение по доклада автобусни линии с номера 23; 25; 26 и 28 да се заличат и да се запише: автобусни линии с номера 27; 30 и 90 във връзка с анекс СОА17-ДГ56-701/17.08.2017 г.

Създава се нов чл. 2 в допълнителното споразумение:

„Изпълнителят се задължава да сключи колективен трудов договор, с който да се гарантира добър социален диалог в предприятието. При подновяване на КТД до края на срока на изпълнение на договор № СОА16-ДГ56-1196/02.12.2016 г. за обществен превоз на пътници и утвърждаване на допълнително споразумение към него, изпълнителят запазва и разширява съществуващите социални придобивки и полага усилия за повишаване на трудовете възнаграждения на заетите в предприятието.“

Настоящият чл. 2 става чл. 3.

В останалата си част текстът на споразумението остава непроменен.

- ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение в т. 1 от проекта за решение, в Приложение № 1 – Допълнително споразумение: Да се създаде нов чл. 2 със следното съдържание:

„Чл. 2. В срок до 31.12.2025г. Изпълнителят се задължава да достави за своя сметка 5 (пет) броя нископодови, климатизирани, газови автобуси стандарт ЕВРО6 за подобряване на обслужването по автобусните линии, предмет на договора“.

Съществуващият чл. 2 да стане съответно чл. 3.

Това е за информация на членовете на комисията.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Колега Борисов, заповядайте.

**Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ:** Благодаря Ви, господин председателстващ.

Във връзка с постъпилото ново предложение проект за решение, моля да отложим тази точка, за да може и Комисията по транспорт да дебатира новия проект за решение.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Заповядайте, господин Бонев.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** И аз също правя формално предложение за отлагане на разглеждане на доклада, поради новопостъпили и новосъздадени обстоятелства в контекста на постъпилото становище от страна на фирмата. По принцип щеше да е редно, представители на тази фирма не да изпращат писма или освен

да изпращат писма и да присъстват тук на комисия, както трябваше да бъдат и на Комисията по транспорт всъщност, където обаче ги нямаше, за да отговарят на много конкретните въпроси, които бяха поставени.

Обръщам също така внимание, че скоростта, с която е написано становище от страна на фирмата спрямо новия внесен проект за решение е завидна, но не виждам в това становище нито дума за другите промени, които бяха направени в проекта за решение в понеделник. Не виждам потвърждение, че фирмата е съгласна да се сключи Колективен трудов договор. Не виждам потвърждение за всички онези неща, които вие записахте като изменение на проекта за решение, но това са маловажни подробности. По-скоро като изключим господин Прошков, господин Контрера, които са били свидетели на сключването на договора с фирма „МТК Груп“ ще припомня, че това е сделка създадена, зачената в корупция. Това е сделка зачената в корупция, защото може би сте забравили или никога не сте знаели, че имаше един заместник-кмет по транспорта Велизар Стоилов, който позорно си тръгна от Столична община, след като изтекоха записи, на които много ясно се чу, че договорите за превоз на пътници по частните линии в София се разпределят в срещи, а не са честни, открити конкурси и беше казано, за „Юнион Ивкони“ тези линии, за „Карат С“ тези линии, за „Еридантранс“ тези линии, за „МТК Груп“ онези линии.

Тогавя бяха сключени договорите с всички останали фирми, само с „МТК“ не беше. Няколко години по инициатива на господин Контрера беше сключен договор и може би е редно и е добре, когато се подхожда и се обсъждат въпроси започнали преди повече от десет години човек да си прави труда да чете заглавията на медиите и анализите по времето, когато тези неща са се случвали. Защото ето една от статиите от 2016 година казва следното: Единственият отговор защо трябва тази фирма да спечели, защо за толкова пари, не може ли по-евтино и т.н. и, е че „МТК Груп“ имало вероятност да спечели съдебен иск към София за 5 милиона лева и за това сега ще получи 141 милиона лева“. Ето това е нещото, което в момента уважаемите вносителите на този доклад ни предлагат да удължим източването на общинския бюджет. И аз съм сигурен, че тези които ще се изкажат след мен ще дадат достатъчно аргументи, те бяха казани и в Комисията по транспорт и в Комисията по финанси. Ако на „Столичен автотранспорт“ се правят одити и реално цената, записана в Икономическата рамка не е това, което реално им се плаща, а е по-ниско, но за сметка на това „МТК“ получава фиксиран приход спрямо икономическата рамка, всеки може да пресметне, че всъщност ние на „МТК Груп“ с много по-лесни линии, им плащаме повече отколкото на общинското дружество с много по-тежките линии и с много по-голямото разнообразие от автобуси, от горива и т.н.

Само от тази разлика 31 стотинки, колкото трябваше да бъде ако тези 5 % по-ниско от цената на автотранспорта се прилагаха спрямо реалното платено на автотранспорта, а не спрямо икономическата рамка, между другото документ, който никой закон никъде не изисква, само да кажа, абсолютно тук Столична община си го е измислила да има икономическа рамка на транспорта, но ако се

прилагаше както трябва и какъвто по принцип беше замисъла, когато Общинския съвет беше излъган да приеме, че това е по-добрият начин за извънсъдебно споразумение, тези 31 стотинки разлика на километър пробег за 6 милиона и повече километра годишно означават само това 2 милиона лева, които отиват в сметката на „МТК Гроуп“ и тук моят въпрос, апел, към общинските колеги, не от вносителите, а от другите партии, наистина ли сте готови с лека ръка да продължите договора, който само от това ощетява бюджета на София с 2 милиона годишно. А да не говорим за липсата на прозрачност, липсата на информация, за това колко човека работят там, колко е недостигът на шофьори, какво се случва, какви са заплатите, нищо от това не стана ясно по време на комисииите, че не ни е предоставено като информация. Фирмата не гоиде да отговаря на въпроси, вие гласувахте на две комисии, че сте съгласни да се продължи договора с четири години.

Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Благодаря. Господин Данаилов, заповядайте.

**Г-Н ДИМИТЪР ДАНАИЛОВ:** Благодаря много, господин Шалъфов.

Исках да внеса малко по-прагматичен тон и да се ограничим в дискусията. Има тълкувателни насоки на Европейската комисия по приложението на този регламент и има сключени договори между Столична община, „Центъра за градска мобилност“ и транспортните оператори.

Това, което исках да кажа е следното, че регламентът и тълкувателните насоки на Европейската комисия правят ясно разграничение при възлагане на вътрешен оператор, какъвто е Столичният автотранспорт и когато е сключен договор вследствие на конкурсна процедура с външен оператор. Изрично е посочено в тълкувателните насоки на Европейската комисия, че в този случай правилата за компенсация, които са изложени в приложенията към регламента не се прилагат, тъй като постигнатата цена в следствие на конкурса е цена, а не е компенсация. В тази връзка ще обърна внимание просто на членовете на комисията и на господин Бонев, тъй като той говореше защо трябвало да се изследват трудови възнаграждения, че чл. 11 от сключения между Столична община и „Центъра за градска мобилност“ договор, който е озаглавен Разплащане с транспортните оператори, изрично прави това разграничение. За вътрешните оператори е посочено, че възнаграждението за вътрешните оператори е произведението на километър пробег посочен в приетата от СОС Икономическа рамка за съответната година, а за операторите, които са определени чрез конкурс е посочено, че цената на километър, повтарям цена, а не възнаграждение е заложената в Договор за обществен превоз със съответния оператор цена на километър маршрутен пробег.

В този смисъл когато е сключен договор с външен оператор не се изследват нито неговите възнаграждения на служители, нито неговите разходи, тъй като е постигната една определена цена и това пак повтарям, че е въз основа на тълкувателните насоки на Европейската комисия по приложението на Регламент № 1370.



Оттук – нататък просто не виждам какво има да разсъждаваме в тази посока. Не чувам нито един аргумент, че не са изпълнени условията на регламента за удължаване на срока, а те безспорно са налице, нито един от колегите Зографски, Димитров или другите не казаха, че не са изпълнени условията за удължаване на срока. Нито едно от условията, всички условия са налице. И само една вметка, господин Контрера сигурно по-добре от мен ще обясни, но договора за „МТК“ е сключен след съдебно решение, а не въз основа на предложение на господин Контрера.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Господин Зографски, за реплика.

**Г-Н АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ:** Под формата на реплика искам да поставя към вносителите няколко въпроса, на които така и не получих отговори и господин Димитров те са на база на Годишен финансов отчет, който е най-валидният финансов документ на всяко едно предприятие.

Първо, по отношение на амортизацията едно от условията за удължаване на договора. Самото дружество е приело, че активите се амортизират съобразно полезния живот на тези компоненти. Полезният живот на тези компоненти в случая автобуси се амортизират за 10 годишен период, това е видно и от таблицата с ДМА, която е в същия финансов отчет. Не става въпрос, няма никакво значение дали е счетоводно.

Второто нещо, което абсолютно говори в тази посока е писмото, което е изпратено днес от „МТК“, което казва, „Предложили сме 4 години“, т.е. удължаване „с оглед на пълното амортизиране на подвижния състав“, тоест даже тази ваша предпоставка да е вярна с 12-те години това директно казва, че ние всъщност в края на периода ще имаме гробници, и в момента не знаем на какво техническо състояние са автобусите, защото ние нямаме справка за километър изминат пробег и за техническо състояние на всяко возило. След това, не получих, вас не ви интересуват и по регламент не е задължително, но не е ли добре като представители на гражданите, които в крайна сметка плащат тази цена на пробег ние да заложим механизъм, по който да можем все пак да контролираме разходите и как вървят, защото иначе моля да ми отговорите на въпроса, който от понеделник задавам. Какво е това възнаграждение на ключов ръководен персонал, колко са тези хора в ключов ръководен персонал, които са си дали заплата 3,6 милиона лева за 2023 година, по 280 хиляди лева на месец за годината. Не ми се отговори писмено и с документ на въпроса – какво става с разходите за външни услуги? Всяка година от периода на договора те са варирали между 3 и 4 милиона, 2023 година са 8 милиона. Това са заедно с липсата на отчетност колко са работещите, по какви категории и какви са им средните възнаграждения, дали ги осигуряват на реалната сума или не, защото другото е сива икономика. Всичко това имам опасение, че са скрити завишени разходи, за да могат да се оправдаят огромните приходи, които се получават в Столична община.

Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Господин Прошков, реплика.

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, взех реплика към господин Бонев, за да направя първо, обратно предложение на предложеното от колегата Бонев отлагане на доклада за разглеждане.

Благодаря на колегата Данаилов, че внесе разумен тон по същество. Тези аргументи не се чува, няма и да се чуят колега Данаилов, можете да вземете още три изказвания, тук правото не е водещо, тук емоцията е водеща и аз обаче, тъй като емоцията е водеща имам няколко политически причини, за да ви предложа да не отлагаме този доклад колеги.

Появи се финансиране в края на 2023 година, която по новото управление на София за Генерален план за организация на движението все още нямаме такъв, не е и възложен. Появиха се изтичащи договори за маркировка, които нито ги подновихме, нито решихме, че ще правим общински предприятия, което не става от днес за утре дори и да вземем таква решение. Сега под угрозата на изтичащия договор, който регламента предвижда, че ако ще се прави нов първо такъв конкурс трябва да е година по-рано от изтичането. Ако се предприемат други стъпки е следвало да има административни стъпки от страна на общината, за които е нямало пречка, включително получи подкрепата доклад изработен основно от господин Зографски на базата на стар наш доклад за мащабна трансформация в превозния състав.

Не може да се размине лесно оставането без транспортно обслужване на част от София поради личните или някакво друго нежелание на колегите да погледнат един въпрос, за който сме сезирани не веднъж миналата година от пролетта насам, по които и колегата Контрера няколко пъти прави предложения във връзка с комплектка на автотранспорта и т.н., за този проблем ние алармираме отдавна на Председателски съвет го поставихме не еднократно, но вероятно поради определен натиск, той не бива разпределян в заседание на Общинския съвет в нарушение на Закона за местното самоуправление и местната администрация, където принципа е, че дневният ред се определя от общинските съветници, а не от Председателски съвет или председател, но именно това е политическото ми основание да предложа колеги все пак да разглеждаме този доклад в постоянните комисии независимо от решението, което вземаме.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Много благодаря.

Господин Данаилов, нещо което ви моля при всяко ваше изказване, да правите като предварителна информация, че всъщност вие лично и кантората, която представлявате беше консултант на Столична община при анализа на договора с „МТК Гроуп“ и предложението за ново споразумение, което всъщност заложи тези параметри на цена „Столичен автотранспорт“ по Икономическа рамка минус 5 %, цена за „МТК Гроуп“, което всъщност води именно тази формулировка до факта, че обслужващата много по-лесни линии фирма „МТК Гроуп“ получава повече от Общинското предприятие „Столичен автотранспорт“.

И ще кажа също така, господин Данаилов ние коментираме факта, че заради Допълнителното споразумение, сключено преди няколко години бюджета на

Столична община на практика е оцетен, защото е очевидно, че тези пари, които се нагдават като разлика между „Столичен автотранспорт“ и „МТК“ всъщност са направо чисто печалба за това дружество. Знаете, че има изисквания за нормална печалба, които очевидно не са спазени. След това, независимо какво е записано в договора не може с лека ръка ние да се правим, че не съществуват проблеми с това дружество, с финансовите взаимоотношения с това дружество, с факта, че те не дават информация на Столична община, но тези пари да не си ги вадите вие от джоба, това са парите на софиянци, а ние по закон сме длъжни да контролираме как тези пари се харчат и да отговаряме за тях, както и администрацията на кмета разбира се.

Как го правим, ако приемем абсолютно 100 % за чиста монета всичко, което частната фирма казва и не търсим поне някаква отчетност на нещата, които са заявени.

Спекулациите, че Северна София ще остане без обслужване с транспорт, много добре ги разбирам политически защо се правят от вносителите на доклада, но любезно ще им обърна внимание, че има прието решение на Общинския съвет за инвестиционна програма за обновяване на градския транспорт. Аргументът, не са ни потвърдили, че ще ни осигурят пари е абсурден, защото виждате, че „Столичен електротранспорт“ вече са пуснали четири поръчки за закупуване на нови превозни средства тролей и трамваи и модернизация на трамваи.

Единственото дружество, което не си е мръднало пръста, за да осигури алтернатива на автобусите на „МТК Груп“ ако договора не бъде продължен това е „Столичен автотранспорт“ и както много ясно казах на Комисията по транспорт в понеделник, причината е, че ръководството на „Столичен автотранспорт“ са хора на Карлос Контрера, тоест те имат други аргументи да саботират намирането на автобуси, и накрая да се изпадне в ситуация на невъзможност да се реагира по начин различен от това да се продължи договора на „МТК Груп“.

Благодаря Ви.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Колеги, призовавам ви да се съобразявате с времето.

Господин Данаилов, заповядайте.

**Г-Н ДИМИТЪР ДАНАИЛОВ:** Ще се огранича по същество, имам чувството, че говорим на различни езици, аз може би нямам толкова политически рафиниран език, но пак ще се огранича до стриктни правни формулировки.

Няма да споменавам невероятната програма само искам да кажа, че по регламент 2027 година трябва да обявим конкурси за абсолютно всички линии и ви призовавам да помислим.

По отношение на амортизацията ще кажа две неща. „МТК“ е предоставило следните два типа активи за извършване на услугата. Единият е газоснабдителна станция и 64 броя автобуси с природен газ Евро-6.

По отношение на газоснабдителната станция очевидно амортизацията е 25 години, тя е 4 % на година, тъй като е съоръжение по смисъла на ЗКПО.

По отношение на амортизацията на автобусите искам да ви припомня нещо, което вие като по-стари общински съветници, по-опитни, има една Програма за развитие на автобусния транспорт на територията на Столична община, приета с Решение № 272 по Протокол № 12 от 14 април 2016 година, в която е посочено, че приетият среден експлоатационен живот на автобус за градско движение е 12 години за автотранспорта. Казвам „живот“ на автобус за градско движение, автобус освен за автотранспорт не може да е за нещо друго.

При положение, че за „МТК“ автобусите са на 6 и 7 години, дали по някакъв начин ще се включат в тези 12 години, ако удължим четирите години, ми се струва....гледам становището от 2022 година, тъй като както каза господин Бонев, тогава бяхме наети от Столична община да извършим анализ на делата и да извършим анализ дали всъщност евентуално удължаване е законосъобразно без да се произнасяме за неговата целесъобразност и за това пак се ограничавам само за законосъобразност.

Така че, по отношение на експлоатацията, експлоатационните ресурси са изпълнени. По отношение на предоставените активи са изпълнени и по отношение на третото условие, което поставя регламента също е изпълнено. От тази гледна точка чисто правно удължаването е законосъобразно и допустимо от регламента. По отношение на целесъобразността мисля, че също са налице тези аргументи. Тук както слушам, цената с дадените заеми, което неминуемо трябва да се отрази на цената на километър на автотранспорт излиза над 5,40. В момента цената, на която вози „МТК“ е 4,88, имаме разлика от близо 60 стотинки на километър.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Реплика на господин Прошков.

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** Репликата ми към вас колега Данаилов е свързана с наистина обстоятелството, че тук сякаш не разглеждаме ключовият въпрос от гледна точка на разходите. Крайният отговор на въпроса кой е оптималният вариант за общите ни данъци и приходите на Столична община и въобще какво струва на данъкоплатеца, вие го дадохте точно като отговор. Ние през икономическа рамка можем да я направим, така че и с последователни действия срещу автотранспорта така, че да излиза, че те возят и на 3 лева, но да им даваме заеми в рамките на 100 милиона на година, след което да коментираме, че някой вози по-скъпо.

Крайният ефект е наистина, че 70 – 80 стотинки надолу за данъкоплатеца излиза този договор, всичко оттам нататък е демагогия и боравене с числа и спекулации в този случай. Имахме всички шансове, колеги ако желаете по някакъв начин, това е и време и начин в рамките на такъв договор да се подготвим в рамките на амбициозната ни програма приета от всички нас в следващите четири години, както сте видели и по линейните графици това е реалистичен срок и да имаме възможността автотранспорта да поеме всички или част от линиите в зависимост от това, което ще се реши, защото по регламент, доколкото знам след две или три години по принцип трябва да се поставят на конкурентна основа обслужването на линиите, което означава, че

автотранспортът до тогава трябва да е в състояние наистина да остане и това е наша отговорност. Това беше уточняващо, какво струва всъщност километъра и това е ключовият въпрос, а не какво е по икономическа рамка и колко заема сме дали, защото това не се отразява и хората се объркват, господин Зографски, защото се спекулира с тези числа.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Колеги, няма повече реплики, давам гумата на господин Контрера.

Господин Контрера, заповядайте.

**Г-Н КАРЛОС КОНТРЕРА:** Благодаря.

Уважаеми колеги, всъщност настоящия дебат е продължение на тоталното неразбиране от страна основно на „Спаси София“ какво разглеждаме в момента – ретроспекциите, цитатите на някакви медийни публикации от близки медийни кръгове не са аргументи по съществуването на предмета на този доклад. Докладът е внесен, както е записано в него, защото администрацията и управляващата група начело със „Спаси София“ бездействат поне от юни 2024 година по отношение на този договор. Сезирани са на 25 юни с писмо, след това на 25 октомври, абсолютно бездействие. И това е причината група общински съветници да внесем предложение, което на този етап е единствено. „Спаси София“, ПП-ДБ могат да говорят всичко, но друго предложение как да обслужваме тази част на София с градски транспорт чрез автобуси няма. Въпреки обещанията на председателя на Общинския съвет, който твърдеше как до края на януари ще има алтернативен вариант. Няма такъв и избора всъщност в момента не е по спекулациите на господин Зографски или по политическата риторика на господин Бонев, а избора на всеки един общински съветник без значение от коя политическа група е, как да осигурим след 1 август 2025 година транспортното обслужване с автобуси на районите „Кремиковци“ и „Нови Искър“. Ако този доклад не бъде приет с предложението за удължаване от 1 август 2025 година Столична община няма никаква възможност да обслужва тези райони и хората ще останат без градски транспорт, просто защото няма друг вариант. Вие дори сте изпуснали срока да възложите директно на „Столичен автотранспорт“, директно да възложите. Има процедури все пак, които трябва да се спазят, дори и това не сте направили в случая от транспортната администрация на Столична община, която се управлява от „Спаси София“.

Господин Зографски, в понеделник на Транспортна комисия твърдеше, че са изпращани писма, такива писма няма господин Зографски. Вие не ги показвахте. Операторът твърди, че нищо не е получил от Вас, къде е истината тогава? Нито входящи номера имате, нито самите писма.

Следващо нещо, всички по време на предизборната кампания много обичаха да говорят как ние ще се обърнем към кварталите и ще започнем да решаваме проблемите на Северните райони и сега какво предлагат от групата на „Спаси София“ – да оставим договора да изтече, да заменим ниско подови Евро-6 газови автобуси с каквото има в автотранспорта в момента, което не е много. Тоест вие нямате никаква визия как не просто да запазите обслужването на

„Кремиковци“ и „Нови Искър“, вие нямате идея как да го подобрите. При положение, че управлявате цялата транспортна дирекция.

В същото време след всички словоизлияния в понеделник, във вторник по комисии включително и преди малко, внасяте проект за решение с подобрени показатели, което всъщност като политическо действие отрича всичко това, което говорите. Едновременно казвате – не, това тук е абсурд, правите някакви ретроспекции преди 20 години и в същото време внасяте проект за решение със срок от 2 години, за който няма никакъв аргумент, и който очевидно от съобщението на оператора няма да се приеме. Записали сте тест, с който гарантирате 10 % печалба на оператора. Записали сте така текстовете, че вие го приравнявате на „Столичен автотранспорт“ и да може този оператор да се нареди за субсидия по реда на Регламент № 1370 до размера на печалбата от 10 %, тоест това е едно упражнение, което е правено от хора, които нищо не разбират и стоите тук и искате да ни убедите, че вие знаете какво правите? Щели сте да доказвате действителни разходи.

Първо, в регламентът няма такава понятие. Там се говори за нетни разходи.

Второ, какво е действителен разход според вас, къде ви е дефиницията?

Трето, мисля че по отношение на качеството на услугата целта трябва да бъде „Столичен автотранспорт“ да се приближава като качество на услугата до частния оператор по отношение на брой неизвършени курсове и т.н., защото наистина ние имаме огромни проблеми.

Тук се говори за Инвестиционната програма, която е без осигурено финансиране, за което не са предприети абсолютно никакви действия от собственика Столична община за осигуряване на финансиране за автобуси, за тролеи и за трамваи. Имало четири пуснати процедури в електротранспорта – да, без осигурено финансиране. Вчера тук се говореше за едни 200 милиона лева за индексации на метрото, откъде ще плащате тези средства?

Какво от това, като се обявяват например процедури в електротранспорта, когато те няма да получат средства включително уверявам ви е в бюджет 2025 година.

В заключение предлагам точката да се гледа, да не бъде отлагана, няма основание за това, колеги предлагам да отхвърлите предложението на съветниците Борис Бонев, Бойко Димитров, Симеон Ставрев, Андрей Зографски, като незаконосъобразно и противоречащо на Регламент № 1370, незаконосъобразно е. Господин председателстващ, предлагам със становището на комисията, тъй като има две различни предложения от комисии те да бъдат обединени, като предложението от Комисията по транспорт стане чл. 2 в Допълнителното споразумение. Предложението от Комисията по финанси да стане чл. 3 и искам да ви уведомя, че има грешка в изписването, защото господин Таков заяви 6 броя, а не 5 броя автобуси, това моля да бъде коригирано и сегашния чл. 2 от Допълнителното споразумение от основния проект всъщност да стане чл. 4 и моля това да бъде подложено при гласуване на проекта за решение с приложението. Няма да вземам дуплика.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Господин Зографски, заповядайте.

**Г-Н АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ:** Реплики с Вас, вече шеста година и сме на едно и също. Писмото, господин Контрера, защото това е важно, SOA24-ТД26-16093 изпратено е към двата наши наземни оператора и към „МТК“ за структура на работещите, структура, демографска структура, какво предстои да се пенсионира и т.н. Единствен, който не е изпратил отговор, срокът за отговор е 29 ноември 2024 година. Номерът на писмото е уникален.

Така че, абсолютна лъжа е, че не е изпратено писмо. Истината е, че те не отговарят на такова писмо, защото една подготвителна работа господин Контрера за вземане на линиите от частен оператор към „Столичен автотранспорт“ е един от ключовите дилеми и компоненти са точно персонала.

Искахме да видим, каква е демографската структура, тоест какво предстои в следващите години да напуска системата и какъв ще бъде дефицитът. Това е ясно.

По отношение на инвестиционната програма за автотранспорта и за всички други транспортни средства. Практиката е да се пускат търгове, защото те са с дълъг срок на реализация, да се пускат търгове с неосигурено финансиране и когато дойде време за сключване на договор при успешно провеждане на цялата процедура да се осигурява финансиране. Понеже автобусите в никакъв случай не се финансират от европейски програми и без друго, разумното нещо е, електробусите си финансират точно така, но те се доказаха тотално неефективни за град София при наличието на тази тролейбусна мрежа за това днес имаме сигнали от живущи в „Гоце Делчев“, които казват 8 минути почивка на колелото посред линия на спирката на „Гоце Делчев“ и изпразва електробус и пътниците измръзват по средата на маршрута свалени на спирката, докато се зареди електробуса при наличие на тролейбусна мрежа. Ето за това в Инвестиционната програма заложихме хибридни тролейбуси, за да не сваляме хората насред улица. Осигуреното финансиране ще дойде в момент, когато има нужда от такова и няма никакъв смисъл да се блокират средствата на града при положение, че автотранспорта въпреки многократните срещи не излезнаха с готовност за нито един търг. Тук даже изключвам „МТК“ като фактор, ние имаме нужда с или без „МТК“ от 200 нови автобуса спешно. Кой назначи тук в този Общински съвет това ръководство? Кой очевидно има контрол в това ръководство? Кой трябва да направи тези поръчки? Кой трябва техническите детайли да ги уточни? Къде е експертността в цяла София за това каква скоростна кутия трябва и за какъв механизъм за отваряне на врата, условия които влизат в техническите спецификации за тези обществени поръчки, ако не предприятието, което има 700 такива елемента под формата на автобуси в този случай.

Кой работи по търговете за електротранспорта, ако не и електротранспорта. Въпроса е следният, не дали автотранспорта няма или има автобуси, а къде отива ограниченият финансов ресурс на Столична община. И докато продължаваме да фаворизираме частен оператор, парите за нашето

предприятие, за общинския оператор ще намаляват. И ние не искаме тук с този договор да направим нещо, с този нов проект за решение, единственото, което искаме е да предпазим, да продължат да изтичат огромни неоправдано много средства към частния оператор, който вчера каза, че има привилегировано положение.

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** Извинявам се, колега Зографски. Колеги, все пак спазваме някаква норма, вземам само процедура. Колегата Шалъфов, заместник-председател на комисията се наложи да се присъедини към заседание на друга постоянна комисия, за това моля ви да продължим съгласно правилника, господин Иван Кирилов, като заместник-председател ще води. Уточнявам, тъй като господин Кирилов, не знам дали е записвал досега заявките, които господин Шалъфов беше отразил са: след изказването на господин Контрера, който имаше реплика от господин Зографски, не беше заявена дуплика, следват господин Гергин Борисов, господин Ивайло Йонков, господин Гергин Борисов, господин Бойко Димитров със съответните процедури по изчерпване.

Господин Кирилов, заповядайте.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ:** Благодаря, господин Прошков.

Господин Йонков, заповядайте.

**Г-Н ИВАЙЛО ЙОНКОВ:** Благодаря.

Гласувам винаги с разум, винаги много внимателно претеглям гласа си, това искам да кажа. Съжалявам, че го няма господин Бонев, който каза, че за 30 милиона нямаме достатъчно търпение, но не го виждам в залата, но трябва да му каже, че когато се казва, че трябва да защитим парите на софиянци, единственият начин в автотранспорта да направим това, ако гледаме под лупа „Столичен автотранспорт“, защото там са големите източвания, защото ако там спрат източванията цената на километър ще падне и оттам ще падне и цената на частните превозвачи. Убеден съм в едно, че ако в момента ние не удължим договора на частния превозвач, август „Столичен автотранспорт“ няма необходимият ресурс да поеме Северните линии, няма шофьори, няма автобуси, има палиативно решение да вземем от линиите, които обслужват другите райони, да намалим грастично и без това курсовете на „Столичен автотранспорт“, които стигат с неизпълнение 12 хиляди бройки, което само по себе си трябва да ни светне червената лампа, защо се е стигнало дотук и какво трябва да се промени в автотранспорта и какво ние трябва да направим. Бих настоявал като представител на консервативна дясна партия дори още повече частни оператори да поемат още повече линии, защото дългосрочното решение за нашия град е точно такава, защото само тогава ще имаме реална конкуренция. Ние в момента нямаме конкуренция. След като „Столичен автотранспорт“ е стигнал до това състояние, при което да достигат някакви стойности, над 5 лева на километър по икономическа рамка, а частника успява да вози на 4,88 това означава единствено, че проблемът е в нас в „Столичния автотранспорт“ и не ни е виновен частникът за това нещо, не е той виновен, че „Столичен автотранспорт“ е докаран до това състояние. Не е виновен частникът и не



трябва да наказваме частника никога освен, ако той не си изпълнява задълженията, аз в този договор не виждам неизпълнени задължения, не виждам липса на шофьори, не виждам липса на автобуси, не виждам неизпълнени курсове.

И друго ще кажа, че ние сме представители на различни групи граждани, които са гласували за нас. За това заставам за това дясно решение и с твърда убеденост, ще гласувам за продължаването на този договор.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ:** Благодаря Ви, господин Йонков, има заявена реплика от господин Бонев, заповядайте.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Благодаря.

Господин Йонков, може би не бях в залата, но ви слушах много внимателно и за това мога да проследя точно какво сте казал и каква реплика да ви направя. Първо, съгласен съм, че проблемът, много по-големият проблем е в „Столичен автотранспорт“ и това е нормално, защото това е много по-голямо дружество с наследени множество проблеми с много по-голям бюджет, с много по-тежки линии, така че да там съм съгласен, че трябва ако има съмнения за кражби и далавери те трябва да бъдат разследвани и спирани, знаете обаче кой назначи ръководството и предишното и настоящото на „Столичен автотранспорт“.

Обаче не знам вие как можете с чиста съвест да кажете, че не виждате проблем с липса на шофьори, или на автобуси или неизпълнение на курсове при положение, че ние тази информация я нямаме.

„МТК“ отказва да даде информация за това колко от персонала ѝ са шофьори, има ли недостиг, справя ли се, не се ли справя? Статистиката показва, че и на „МТК“ се правят много по-малко проверки, отколкото на „Столичен автотранспорт“.

Моля ви, наистина ви моля, защото това не е единствената тема, по която имам чувството, че отказвате да навлезете по същество в самата тема, а единствено коментирате на база учебническа теория кое е дясно и кое е ляво и понеже по учебник частното е дясно и е добро, значи и това е добро и е супер, само защото е частно. Вие сте достатъчно човек с опит, включително в администрацията, знаете много добре, че един частник точно защото е доста адаптивен и си гони печалбата може по много начини да я гарантира тази печалба и това е един от основните недостатъци на политиците, на политиката и на администрацията, че част от тези политици са доста податливи на начините и методите, които един частник може да си докара печалба и когато в крайна сметка са осигурени условия на един частник да прави свръх нормална печалба, аз твърдя, че те правят свръх нормална печалба с нашия обществен ресурс, а не с техен ресурс.

Молбата ми е моля ви влезте в дълбочина на казуса и в смисъла на проблема. По принцип формално нямам нищо против, както виждате даже сме вкарали всъщност нов проект за решение, очевидно не е въпросът анти частно или про общинско, след като сме вкарали нов проект за решение касаещ „МТК Груп“, но в него сме заложили нови параметри, които да гарантира, че няма едно частно

дружество за сметка на обществения интерес и общинския бюджет да бъде облагодетелствано.

Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ:** Благодаря, господин Бонев.

Господин Йонков, заповядайте за дуплика.

**Г-Н ИВАЙЛО ЙОНКОВ:** Благодаря, господин Бонев. Стигнахме до извода, че големият проблем е в автотранспорта, където има 150 милиона плюс заемите, които сме дали. Съвсем добронамерено искам да кажа и пак да повтора това, което казах преди малко. Когато ние намалим на „Столичен автотранспорт“ – „разходите“, а не реалните разходи, а другите разходи, които не виждаме къде отиват, тогава ще падне цената на километър и тогава ще падне и цената на частните превозвачи, защото те трябва да карат с 5 % по-ниско.

И да кажа, че частният превозвач се следи пред ТИКЕТ системата от „ЦГМ“ и съвсем ясно се вижда какви курсове, кога е извършил и кога не е извършил и това е за всички оператори. Там се вижда изпълнението на задачата.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ:** Благодаря Ви, господин Йонков, следващо заявено изказване е на господин Борисов, заповядайте.

**Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ:** Благодаря.

Колеги, това е проблем, който от много години продължава, която беше представена от някои от тук присъстващите като това трябва да направим иначе много пари ще дадем, колко много пари ще дадем и междувременно единственият резултат от това да спасим парите, които щяхме да ги даваме е да се закопаем с този договор, защото в този договор има и други дефекти, заради които 100 пъти сме коментирали през годините и 100 пъти сме се карали с господин Контрера, едно от условията в този договор например е, че не можем да изменяме и транспортната задача. Ако искаме да реформиране Северните линии, особено сега предвид, че след година и половина ще се пусне новата отсечка от М-3 до „Левски Г“, особено предвид, че ще се удължи метрото до „Левски Г“, ние не можем да реорганизираме тези линии, защото трябва да се съобразяваме с договора на частника и претенциите.

Лично аз смятам, че ако ще се прави дясна политика и ако ще се прилагат десни решения, дясното решение не е да кажем „То е корупция, но понеже е частник, хайде тук да мине“ нали така? Само, защото е частник, заради това ОК, ако не беше частник сигурно друга позиция щяхме да имаме. Има неща, които трябва да се случват и има неща, които не трябва да се случват. И това, че този оператор и частен не го прави добър, защото аз като човек, който живее на място, което се обслужва от линии на „МТК“ мога да ви кажа, че на „Столичен автотранспорт“ услугата е доста по-добра откъм хигиена, въпреки всички проблеми в нашите депа и гаражи.

Що се отнася до регламента, който господин Данаилов цитира непрекъснато, това е абсурд с този регламент, да се оправдавате, защото ние в момента не гледаме договор, който се сключва въз основа на търг по регламента. Ние в момента гледаме удължаване на договор.

Това, което дискутираме в момента е избор на Столична община да направи такъв договор, тя може да не сключи таква уговорка и имаме време да си поръчаме автобуси и имаме време да си поръчаме автобуси, и управлението на дружеството, част от което е и от предходния състав и от новия състав.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ:** Благодаря Ви, господин Борисов, призовавам Ви да нямаме обидни реплики.

**Г-Н ИВАЙЛО ЙОНКОВ:** Автобуси ще поръчаме, можем да купим и 50 хиляди автобуси, и 10 хиляди автобуса, шофьори не можем да поръчаме. Разбирате ли, проблема е в шофьорите, най-големият проблем, няма откъде да поръчаме шофьори.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ:** Господин Младенов, заповядайте.

**Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ:** Уважаеми колеги, нека да внесем малко прагматизъм в този разговор.

Искам да Ви попитам откровенно автотранспорта има ли готовност да поеме тази задача транспорта към момента? Ако няма необходимите автобуси и необходимите шофьори и ние не можем да оставим софиянци без транспорт отговора на този въпрос е повече от ясен. Повярвайте ми, аз съм социалист човек и за мен е важно всички възможни услуги да се разширява обхватът на тяхното извършване и те да попадат в ръцете на общинските дружества, но когато нямаме готовност да изпълним тези мерки, тогава ние ще трябва да използваме допълнителен капацитет, който ние трябва да наемем посредством обществена поръчка, която плащаме.

Вие не сте тук да давате нравствени поучения, ние сме разбрани и големи хора, наясно сме какво се случва, управлявали сме някакви процеси, знаем как се случват нещата, като ни се каже един път ние ясно схващаме какво е положението. Прочели сме докладите наясно сме, и всички тези работи ги знаем.

Правя Ви формално предложение, дайте да прекратим тази дискусия, защото и без това утре ще се води отново и да гласуваме. Струва ми се рационално да вървим напред.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ:** Ще чуем и господин Димитров, след което подлагаме на гласуване процедурата за прекратяване на дебата.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Господин Младенов, направи предложение за прекратяване на дискусията, доколкото само аз съм заявил изказване, няма други, молбата ми е да го отложите. Знаете, че когато заявявам изказване правя по същество. Така че, просто молбата ми е да си оттеглите своето предложение за прекратяване.

**Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ:** С огромно уважение, изкажете се, но да е за последно, защото утре и без това ще чуем всички тези работи отново.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ:** Заповядайте, господин Димитров.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Благодаря.

Първо, колеги наистина няма да повтарям това, което моите колеги вече казаха, но искам няколко неща, които за мен са изключително важни и наистина касаят законосъобразността, и целесъобразността, както на внесения първоначален проект, така и на това, което ние сме внесли.

Съжалявам, че господин Данаилов не е в залата, по отношение на това, което мотивирате 50 % четири години удължаване на срока на договора. Всъщност това, което е ключовото, че там се изисква предвид амортизацията на активите. Ние още в Транспортна комисия поискахме да се отложи точката, за да получим пълна информация от „МТК“ за амортизационния план на автобусите, защото вие във вашия доклад се обосновавате с едни предположения, но не стъпвате на никакви реални данни. През годините тези автобуси „МТК Гроуп“ ги е амортизирано за много повече от 10 %, през 2018 година са амортизирани 4 милиона амортизации имат начислени върху 25 милиона това е почти 15 %.

В последните години също са 3 милиона, тоест пак над 10 % и в момента всичките им активи към края на 2023 година, когато са последните официално предоставени от тях данни са за 5 милиона, тоест 2024 и 2025 година при настоящите амортизации, които имат тези активи ще бъдат напълно амортизирани, за това просто, за да е законосъобразно решението, а знаете, че това е изключително важно, защото иначе ние нарушаваме изискванията на регламента е много важно да се получи такава официална справка, която да докаже, че наистина се изпълняват кумулативните изисквания на регламента, защото иначе решението на Общинския съвет ще бъде атакуемо. Това е първата точка.

Тук искам да кажа, защо в нашият проект за промяна сме заложили 2 години. Защото регламента освен на основание на амортизацията в чл. 5, точка 5, дава възможност точно с удължаване до две години, когато има риск от прекъсване на предоставяне на услугите. Така че, всъщност това е реално текста на база, на който ние имаме право независимо от амортизацията да удължим договора с „МТК Гроуп“, но за не повече от 2 години, така че и това също го помислете.

Другото, което е много важно да кажа, тъй като тук не знам освен мен кои са били членове в работната група 2022 година, бяха господин Стойнев и господин Зарков, но тогава имаше предложения от „МТК Гроуп“ когато се удължи срокът на договора това да бъде придружено със Спогодба за техните висящи съдебни действия, което и в момента в писмото, което са ни изпратили казват, че приемат разговори така, че да се направи извънсъдебна спогодба за висящите дела. Ние в момента, ако гласуваме решението в този вид, в който вие сте го предложили, всъщност вече нямаме никакви лостове да искаме такава извънсъдебна спогодба.

Господин Контрера, аз не прекъсвах никой и ще помоля да си направя изказването, след това имате възможност да ми направите реплика.

Така че, това е също нещо, което искам да съобразите и с писмото днес. Искам да обърна внимание, че вече на трето заседание на комисия, където се обсъжда този доклад така и не благоволи представител на „МТК Гроуп“ да дойде тук, за да можем да си зададем своите въпроси и той да ни отговори на тях. Както виждате има много важни въпроси, тук виждам адвокати на това дружество, но не виждам негов представител, който наистина да отговори на важните неща.

По отношение на нашия проект за промяна. Предполагам, че всички достатъчно сте се запознали с Регламент № 1370, там има изрични изисквания да се избягва свръх компенсирани и да бъдат компенсирани направените разходи. Да, признавам си, че тук като сме подготвяли гумичката „действителни“ не трябва да я има, трябва да бъде само „разходи“, като стигнем в зала ще направя формално предложение да отпадне точно там думата „действителни“, за да е абсолютно юридически изправно предложението. Но имайте предвид, че това са неща, които ние от години ги говорим. Ние нямаме нищо против да има частен оператор, аз като член на дясна партия съм много за това да има публично-частни партньорства, но тук искам да се обърна и към колегите от ГЕРБ, които също са дясна партия, мисля че ВМРО също би трябвало да сте икономически дясна партия, ИТН, нека не правим така, защото ние вече сме го направили гумичката „публично-частно партньорство“ да стане мръсна дума. Нека да действваме така, че публично-частно партньорството да е нещо, което е в изгода на общината, в изгода на всички граждани и да е търсена форма, защото това мисля, че е целта на всички, а не тук да трябва да обсъждаме поредни корупционни скандали и защо сме дали повече пари на частно дружество, вместо то наистина да бъде по-ефективно и да спестява пари на общината.

Ще се върна само към това, тъй като тук много пъти колеги се опитаха да кажат, че през годините „МТК“ са получавали по-малко пари отколкото „Столичния автотранспорт“. Връщам се 2022 – 2023 г., през 2022 година беше приета Икономическа рамка – 5.07 лева на километър, която остана и 2023 година. Само че, това което ние сме изплатили на „Столичен автотранспорт“ е 4,52 за 2022 година, тъй като техните разходи са 4,87, но „ЦГМ“ им изплаща по-малко от разходите. Вижте какъв е финансовият резултат и им изплаща 4,52 лева на километър, 2023 година изплатената сума е 4,65, „МТК Гроуп“ си получава 4,81, така че искам да говорим за точни числа и да се знае, че всъщност реално „МТК Гроуп“ в последните години винаги е получавало повече, отколкото „Столичния автотранспорт“, за което вече тук съм напълно съгласен с господин Йонков, че не работи достатъчно ефективно, че трябва много внимателно да се презгледат всички негови разходи, неговия персонал къде има раздут щат и това трябва да го свършим сега, когато се приема Икономическата рамка за 2025 година, така че там наистина да докараме една по-добра ефективност на „Столичния автотранспорт“ и той да работи добре за общината, а не за пореден път да се гласува някаква икономическа рамка, която няма да се изпълни.

Колеги, призова ми е, нека да направим възможно и в бъдеще да се работи с частни оператори, да се направят едни преговори с „МТК Гроуп“, да се договорят условия, които обаче да са приемливи и наистина да защитават обществения интерес, не казвам, че са 100 % това, което ние сме предложили, но непълно да отричат това, което са нашите предложения, а да се осмислят и да се намери начинът, по който ние да докараме ефективен градски транспорт и да намалим във възможно най-голяма степен разходите на Столична община, аз ви гарантирам, частният превозвач няма да остане без печалба. С годините са

работили достатъчно ефективно, изкарали са голяма печалба и сега понеже вие ме прекъснахте, трябва да четете внимателно, там е записано – разходите на „Столичен автотранспорт“ минус 5 %, но не повече от разходите на самия „МТК Грууп“ с 10 % печалба, така че трябва да се чете внимателно.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ:** Благодаря, господин Димитров.

Прекратяваме разискванията, поради това, че няма други желаещи за изказвания. Имаше поредица от предложения за гласувания. Имаме кворум от 13 общински съветници.

Първото предложение беше от господин Борис Бонев за отлагане вземане на решение на комисията, след това имаше контра предложение от господин Прошков да не се отлага ,след това бяха предложенията на господин Контрера.

Така че, по реда на постъпилите предложния първо гласуваме предложението на господин Бонев...

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колегите са внесли писмено предложения относно промени в проекта за решение, които също трябва да гласуваме.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ:** Подлагаме на гласуване предложението на Борис Бонев днес да не се взема решение и да бъде отложено решението за последваща комисия.

Преминаваме към гласуване.

**Общо гласували: 14.**

- „За“ - 4.

- „Против“ - 10.

- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: Против
2. Бойко Димитров: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: Против
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Ивайло Йонков: Против
8. Иван Алексиев: Против
9. Иван Кирилов – зам.-председател: Против
10. Пламен Данаилов: Против
11. Прошко Прошков – председател: Против
12. Севделина Петрова: Против
13. Станислав Младенов: Против
14. Татяна Георгиева: Против

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ:** Предложението не се приема.

Следващото предложение за гласуване е внесения от групата общински съветници Бойко Димитров, Борис Бонев, Андрей Зографски и Симеон Ставрев нов проект на Допълнително споразумение – Приложение № 1 към проекта за решение.

**Общо гласували: 13.**

- „За“ – 4.
- „Против“ – 9.
- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: Против
2. Бойко Димитров: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: Против
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Ивайло Йонков: Против
8. Иван Алексиев: Против
9. Пламен Данаилов: Против
10. Прошко Прошков – председател: Против
11. Севделина Петрова: Против
12. Станислав Младенов: Против
13. Татяна Георгиева: Против

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ:** Предложението не се приема.

Следващо предложение за решение, моля господин Контрера, отново да го формулира.

**Г-Н КАРЛОС КОНТРЕРА:** Предложение за промяна в проекта за решение и в Допълнителното споразумение. Две технически корекции, от преамбюла на проекта за решение да отпадне текста най-горе „На Столичния общински съвет от.....година“, това да бъде заличено като текст.

В проекта за Допълнително споразумение „годината 2024“ да бъде коригирана на „2025 година“.

По отношение на предложенията за изменения и допълнения на Допълнителното споразумение, изменението от Комисията по транспорт за създаване на нов текст, да стане чл. 2 от Допълнителното споразумение. Изменението от Комисията по бюджет и финанси да бъде подкрепено от Комисията по икономика и да стане чл. 3 от Допълнителното споразумение, като числото „пет“ да се замени с „шест“, защото предложилият го господин Таков на комисия, каза „шест“, а не „пет“ явно е допусната грешка. И съществуващия в оригиналния проект за решение чл. 2 да стане чл. 4.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ:** Подлагам на гласуване в цялост доклада с направените предложения от господин Карлос Контрера.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност и Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В преамбюла на проекта за решение да отпадне текста: „ на Столичен общински съвет от ..... година“.

Навсякъде в проекта за решение по доклада автобусни линии с номера 23; 25; 26 и 28 да се заличат и да се запише: автобусни линии с номера 27; 30 и 90.

В т. 1 от проекта за решение, в Приложение № 1 – Допълнително споразумение: Вместо „.....2024 г.“ да се запише: „.....2025 г.“

Създават се нови Чл. 2 и Чл. 3 в Приложение № 1 – Допълнително споразумение със следното съдържание:

„ Чл. 2 Изпълнителят се задължава да сключи колективен трудов договор /КТД/, с който да се гарантира добър социален диалог в предприятието. При подновяване на КТД до края на срока на изпълнение на договор № СОА16–ДГ56–1196/02.12.2016 г. за обществен превоз на пътници и утвърждаване на допълнително споразумение към него, изпълнителят запазва и разширява съществуващите социални придобивки и полага усилия за повишаване на трудовете възнаграждения на заетите в предприятието.“

„Чл. 3. В срок до 31.12.2025г. Изпълнителят се задължава да достави за своя сметка 6 (шест) броя нископодоветни, климатизирани, газови автобуси стандарт ЕВРО 6 за подобряване на обслужването по автобусните линии, предмет на договора“.

Настоящият чл. 2 става чл. 4.

В останалата си част текстът на споразумението остава непроменен.

**Общо гласували: 14.**

– „За“ – 10.

– „Против“ – 4.

– „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: Против
3. Борис Бонев: Против
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: Против
6. Грети Стефанова: Против
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Кирилов – зам. – председател: За
10. Пламен Данаилов: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

ПК по финанси и бюджет и ПК по транспорт и пътна безопасност подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.



**По доп. т. 2 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА25-ВК66-1194/10.02.2025 г. относно извършване на отчуждителните процедури по бул. „Копенхаген“ в пълен обем съгласно Решение 819 по Протокол 66/06.12.2018 г. на СОС и Решение 578 по Протокол 60/21.07.2022 г. на СО, с вносител: Прошко Прошков, Димитър Данаилов и Бойко Димитров –общински съветници.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ:** Господин Димитров, заповядайте да представите доклада.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Няма да представям доклада, ще направя предложение за малка техническа корекция в точка I в проекта за решение в началото да не е „задължава“, а „възлага на“, просто тъй като това е терминът, който се използва, включително и в по-долните точки е така, така че само това ми е предложението.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ:** Благодаря.

Господин Данаилов, заповядайте.

**Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Благодаря Ви, не към вносителите и не точно конкретно към доклада, благодаря на вносителите за този доклад, но това е поредният доклад, който общински съветници вършат работата на администрацията на Столична община, защото съдържанието на този доклад трябваше да бъде свършено от администрацията на Столична община преди сигурно малко повече от половина и наистина не разбирам каква е логиката на служителите в частност кмета и заместник-кметовете на Столична община да изпадат в такава ситуация, че да трябва да вършим и тяхната работа.

Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ:** Благодаря Ви.

Господин Прошков, имате гумата.

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря, господин Кирилов.

Вземам гумата също, за да уточня. Съгласен съм с предложеното от колежата Димитров, предлагам да се допълнят правните основания в проекта за решение, а именно: „На основание чл.21, ал.1, т.8 и ал.2 от ЗМСМА, чл. 21, ал.1 и ал.7 от ЗОС“. Техническо е предложението, пропуснати са в проекта за решенията основанията.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ:** Благодаря.

Преминаваме към гласуване на двете технически поправки направени от господин Димитров и от господин Прошков.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителното становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Да се допълнят правните основания в проекта за решение, а именно:

„ На основание чл.21, ал.1, т.8 и ал.2 от ЗМСМА, чл. 21, ал.1 и ал.7 от ЗОС.“

В т. I /римска/ в проекта за решение вместо текста: „Задължава....“ да се запише „Възлага на....“.

**Общо гласували: 12.**

- „За“ - 12.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Борис Бонев: За
4. Гергин Борисов: За
5. Грети Стефанова: За
6. Ивайло Йонков: За
7. Иван Алексиев: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Пламен Данаилов: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Татяна Георгиева: За

**По доп. т. 3 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА25-ТД26-1335/1/10.02.2025 г. относно заемообразно предоставяне на средства от Столична община на „Софекострой“ ЕАД, с вносител: Прошко Прошков и Бойко Димитров –общински съветници.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ:** Има ли коментари и въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 12.**

- „За“ - 11.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ -1.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Борис Бонев: За
4. Гергин Борисов: За
5. Грети Стефанова: Въздържал се
6. Ивайло Йонков: За
7. Иван Алексиев: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Пламен Данаилов: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Татяна Георгиева: За

**По т. 22 от дневния ред:** Информация за постъпила поща: писма от общ. търговски дружества относно въпросник за самооценка на СФУК за 2024 г. и годишен доклад за състоянието на СФУК за 2024 г.: с вх. №СОА25-ТД26-1034/21.01.25 г.;СОА25-ТД26-1077/21.01.25 г.; №СОА25-ТД26-1095/21.01.25 г.; №СОА25-ТД26-1097/21.01.25 г.; №СФИ24-МЦ29-201/21/21.01.25 г.; №СОА25-МЦ29-56/22.01.25 г.; №СОА25-МЦ29-59/22.01.25 г.; №СОА25-МЦ29-60/22.01.25 г.; №СОА25-МЦ29-61/22.01.25 г.; №СОА25-ТД26-1100/22.01.25 г.; №СФИ24-МЦ29-201/27/22.01.25 г.; №СФИ24-МЦ29-201/28/22.01.25 г.; №СФИ24-МЦ29-201/29/22.01.25 г.; №СФИ24-МЦ29-201/30/22.01.25 г.; №СФИ24-МЦ29-201/32/22.01.25 г.; №СФИ24-МЦ29-201/33/24.01.25 г.; №СФИ24-МЦ29-201/26/22.01.25 г.; №СФИ24-МЦ29-201/26/22.01.25 г.; №СФИ24-МЦ29-201/24/21.01.25 г.; №СФИ24-МЦ29-201/25/21.01.25 г.; №СОА25-ТД26-1082/21.01.25 г.; №СФИ24-МЦ29-201/14/21.01.25 г.; №СОА25-МЦ29-52/20.01.25 г.; №СФИ24-МЦ29-201/16/20.01.25 г.; №СОА25-ТД26-969/20.01.25 г.; №СФИ24-МЦ29-201/18/20.01.25 г.; №СОА25-МЦ29-53/20.01.25 г.; №СОА25-МЦ29-54/20.01.25 г.; №СФИ24-МЦ29-201/20/20.01.25 г.; №СОА24-ДИ04-3849/11/17.01.25 г.; СФИ24-МЦ29-201/34/31.01.25 г.; №СФИ25-ВК66-72/1/28.07.25 г.;

Писма с вх. № СФИ24-ВК66-291/49/27.01.25 г.; вх. №СОА24-ТД26-10752/9/19.12.24г.; №СОА24-НЦ62-236/12/23.01.25 г.; №СОА25-НЦ62-11/08.01.25г.; №СОА25-КЦ01-101675/23.12.25г.; №СОА24-ТД26-15968/2/15.01.25г.; №СОА24-МЦ29-647/18.12.24г.; №СФИ25-ВК66-27/13.01.24г.; №СОА25-КЦ01-1282/07.01.25г.; №СОА24-ТД26-17326/18.12.24г.; №СОА25-КЦ01-2080/09.01.25г.; №СФИ25-ТД26-41/21.01.25г.; №СОА25-КЦ51-8707/24.01.25г.; №СОА25-КЦ01-7182/26.01.25г.; №СОА24-КЦ01-71992/13.09.24г.; №СОА24-ВК08-14617/16.10.24г.; №СФИ25-ВК66-96/03.02.25г.; №СОА24-ГР94-5547/5/05.02.25г.; № СФИ25-ВК66-77/28.01.25 г.; № СОА25-МЦ29-99/07.02.25 г.

Отчети с вх. № СОА24-МЦ29-402/1/16.01.25 г.; вх. № СФИ24-ТД26-67/76/15.01.25 г.; вх. № СОА23-МЦ29-568/6/30.01.25 г.; вх. № СОА24-МЦ29-36/5/28.01.25 г.; вх. №СОА24-МЦ29-44/1/03.02.25 г.; вх. №СОА24-МЦ29-407/1/31.01.25 г.; вх. № СОА24-МЦ29-39/4/31.01.25 г.; вх. №СОА24-МЦ29-222/3/31.01.25 г.; вх. №СОА24-ТД26-4666/4/30.01.25 г.; №СОА24-ВК66-5588/3/07.02.25 г. – **за сведение.**

**По т. 23 от дневния ред:** Разни – въпроси не бяха повдигани.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря, господин Кирилов.  
Колеги, с това закривам заседанието днес.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Прошко Прошков закри заседанието в 16:45 часа. Протоколът е изготвен на 18.02.2025 г.

Изготвил:

П

---

*Иванка Галова*  
*старши експерт*

Председател на Постоянната  
комисия по икономика,  
собственост и дигитална  
трансформация:

П

---

*Прошко Прошков*

Зам.-председател на  
Постоянната комисия по  
икономика, собственост и  
дигитална трансформация:

П

---

*Димитър Шалъфов*

Зам.-председател на  
Постоянната комисия по  
икономика, собственост и  
дигитална трансформация:

П

---

*Иван Кирилов*