

**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ТРАНСПОРТ И ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ****ПРОТОКОЛ № 22**

от заседанието на Постоянната Комисия по транспорт и туризъм

проведено на 20.07.2020 г.

Днес, 20.07.2020 г. от 14:30 часа, онлайн, чрез платформата CISCO Webex Meeting и излъчвано във фейсбук страницата на СОС се проведе заседание на Постоянната Комисия по транспорт и пътна безопасност. Заседанието беше открито от председателя на комисията – г-н Карлос Контрера в 14:30 часа .

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 12 общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Членовете на комисията гласуваха Дневния ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	няма
Въздържали се	няма

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

По т. 1 от дневния ред:

Относно: Доклад с рег. № СОА20-ВК66-4432/08.06.2020 г. относно изготвяне на проекти за изграждане на монтажни паркинги в софийските квартали с вносител Борис Бонев-общ.съветник

Г-н Бонев докладва точката.

Г-н Кръстев заяви ,че подкрепя инициативата.

Г-н С.Ставрев зададе въпроси към вносителя, а именно- как ще се осъществява паркирането в тези паркинги, безплатно , платено или с карта за градски транспорт; кой ще осъществява поддръжката и контрола им ; как ще се спазват забраните да не се паркира по зелените площи и улиците около паркингите?

Г-н Бонев отговори на поставените въпроси.

Арх.Здравков изрази становище, че също приветства идеята за изграждане на паркинги ,като с кметовете на районите са стартирали процедура по отношение на търсене на подобни терени,на които да се разположат етажни или подземни, но в момента предложените места би трябвало да бъдат допълнително разгледани, защото терените в Овча купел- предстои първо разгласяване на плана на Овча купел първа част от четвърти, пети и шести микрорайони, така че там може да се предвидят паркинги , но трябва да ги изследват като терени, защото Плана все още не е влязъл в сила.Затова неговото предложение е на база една концепция да се обсъди с районните кметове подходящи терени. В Младост например подробните планове са предвидили наземно паркиране ,но трябва да се проведе процедура по изменение на подробния план за двата предложени терена, така че той предлага малко по активно с колегите от районните администрации да се поработи за търсенето и предлагането на терени.

Г-н Ставрев заяви,че кмета на район Слатина е активен в търсенето на терени и подкрепя инициативата за монтажни паркинги, дори е провеждал разговори с директора на ЦГМ.

Г-н Здравков заяви ,че ако кмета на Слатина има конкретна идея, няма нищо против да се видят и да обсъдят , защото повечето от тези паркинги трябва да бъдат обезпечени с допълнителни градоустройствени разработки нищо че са тип монтажни или със системи за ескалатори и те трябва да бъдат елемент на подробен устройствен план .Също така трябва да го обезпечат с транспортно-комуникационни връзки .

Г-н Контрера спомена ,че чака предложения от районните кметове за терени за паркинги от половин година, в това число и на терен за наказателен паркинг в р. Слатина, но до момента не е получено нищо.

Г-н Бонев направи изказване ,че неговия доклад касае изготвянето на идейни проекти ,а не преминаване към строителство им, т.е. събирането на информация и анализ на терени , кои са най-достъпни, най-лесно и най-бързо бъдат използвани за строителството на подобен тип

съоръжения. Така че във всички случаи се налага да се върши друга работа преди това. Той обясни ,че е водена комуникация със съответните районни кметове за тези терени и може да предостави писмата с информацията за тях.

Г-н Карлос Контрера заяви:

Ще се възползвам от възможността да задам няколко въпроса на вносителя господин Бонев.Първо ,действително да помоля да предоставите писмата от районите кметове , защото доколкото видях в доклада там са описани като номера, но не ги открих по преписката като това не е заяждане от моя страна по-скоро ще опитам да следвам принципа, когато става въпрос за решаване на квартални въпроси, активно да включваме районните кметове,така както си позволих да поканя господин Трайков по казуса със Съборна.Бих желал разбира се и да включим кмета на район Младост, на район Люлин и район Овча купел в тази дискусия,но според мен трябва първо да бъдат представени съответните писма от тях, в които те не само дават информация, но и като районни кметове изразяват положително становище.Смятам ,че за някои от терените действително може да се мисли в посоката изготвяне на проекти за паркинги, като лично моя съвет е господин Бонев да не се ограничавате само до монтажни. Бих искал и да задам въпрос дали тези терени , описани в доклада като поземлени имоти, всъщност са вече урегулирани поземлени имоти и какво е тяхното отреждане за да има смисъл да работим в посока разработването на идейни проекти .Бих желал да изясним дали някъде сме в режим на съсобственост с частни лица , защото това се оказва често препъникамък за общинските мероприятия.

Г-н Бонев обясни ,че всичките терени са урегулирани поземлени имоти, като в статуса им пише за какво са отредени, Той потвърди ,че ще има обществени обсъждания с гражданите и кметовете ,но първо трябва да се направи първата крачка за създаването на идейните проекти.

Г–н Зографски изрази следното становище:

- В отговор на вашите въпроси и на тези на господин главният архитект искам още веднъж да подчертая, че процесът по събиране на информация и консултиране с районните кметове върви от януари месец тази година, тоест за всичките терени, които са предложени тук сме консултирали районната администрация и сме получили тяхното писмено становище, както и отбелязано към доклада. Съгласен съм с вас, че щеше да бъде по-удобно всичките тези неща да бъдат прикрепени към доклада, но също така пък имайте предвид, че официалната писмена комуникация със съответните кметове е предоставена на вниманието на общинските съветници. Само като един пример ще ви цитирам - отговорът на районната администрация „Възраждане“ от госпожа Савова, която казва, че към днешна дата във връзка с въведената в района зелена зона, както и необходимостта за благоустрояване на междублоковите пространства, ръководството има намерение върху този терен да се изгради „зелена зона“ съвместно с

„Центъра за градска мобилност“, тоест никой от тези терени не противоречи нито на общият устройствен план, нито на намеренията на районните кметства. Тази работа, за която говори господин Здравко Здравков е вече свършена .Имаме ги тези отговори, което не означава че не може да се проведат допълнителни консултации с тях, след като вече получим идейните проекти , защото идеята на идейните проекти е да се види колко места точно ще се получат, на колко нива могат да бъдат тези паркинги, заради рампите и заради други конструктивни особености и колко ще струва всяко паркомясто.

Аз не възразявам за включването на районите кметове в обсъждането изобщо, но не може една голяма общоградска политика да бъде оставена само на районните кметства, все пак трябва да има някакви в условия, които да важат за всички квартали в София независимо къде се намира даден паркинг и точно това се опитваме да постигнем с този доклад. Разбира се на по-следващ етап, вече с готов идеен проект се ходи на място и се убеждават съответните живущите в тези квартали дали им харесва и под какви условия могат да се ползват тези паркинги. Аз съм фен на това, че те трябва да бъдат платени за живущите на цени сравними с тези, които в момента се плащат в дадените под наем частни паркинги - около петдесетина лева на месец. така паркингите не само ще могат сами да си издържат, но и да има някаква възвращаемост на инвестицията.

В отговор , г-н Здравков заяви ,че е необходимо изработване на идейни проекти, защото отреждането на терени по подробните планове всъщност е една такава добра идея, но без наличие на концептуално решение на самия паркинг е трудно да се облече в регулация. Той показва на екран разработките, които са започнали съвместно с кметовете на районите. Той изрази опасения ,че един идеен проект на може да се приложи за всички терени, а по –скоро трябва да се мисли за система от идейни проекти.

Г-н Чаушев обясни, че господин г-н Илиев, кмет на Слатина е изпратил становище относно паркирането и паркоместата и местата за изграждане на паркинги още началото на март месец, във връзка с искане на информация за зоните за почасово платено паркиране.

Г-Н Контрера заяви ,че поддържа становището си за отлагане на доклада до представяне на писмата от районните кметове по него, и г-н Бонев да съобщи дали поддържа т.2. и т.3 за работните проекти.

Г-н Бонев изрази становище ,че доклада не трябва да бъде отлаган, тъй като всеки ,който желае е можело да се запознае с писмата ,като ги изиска от районната администрация, също така той даде разяснения за т.2. и т.3 относно работните проекти.

Въз основа на състоялите се разисквания по Доклада, бяха взети следните решения:

- Комисията отлага произнасянето си по доклада.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	7
Против	4
Въздържали се	няма

По т. 2 от дневния ред:

Относно: Доклад с рег. № СОА20-ВК66-4733/15.06.2020 г. относно приемане на „Програма за изграждане на паркинги с частни инвестиции на територията на СО с вносителите Силвия Христова, Николай Стойнев, д-р Георги Георгиев, Ивайло Петков, Карлос Контрера – общ. съветници
Допълнение с рег. № СОА20-ВК66-4733/7/03.07.2020 от Георги Георгиев-общ.съветник

Г-н Контрера докладва точката.

Г-н Бонев направи процедурно предложение за отлагане разглеждането на точката, тъй като един от вносителите г-н Георги Георгиев е направил допълнение, в което на практика едната от общо двете възможности за изграждане на паркинги с частни инвестиции е отпаднала, като причината, която се цитира е извършен допълнителен задълбочен анализ и проучване. Според него докладът трябва да бъде отново публикуван за обществено обсъждане ,тъй като се изменя предмета на първоначалния доклад. Също така актовете за собственост не са предложени и не са проведени обществени обсъждания, както и районните кметове не са дали становища, а и не е уточнен начина за опериране на тези паркинги. Той изложи същите доводи за отлагане, каквито бяха изложени по неговия доклад.

Г-н Контрера уточни, че се касае за програма, която залага минимални критерии, без да се конкретизират обектите, като изрично подчерта, че за всеки обект ще бъде внасян отделен доклад, окомплектован, докато паралела с доклада на господин Бонев е малко труден, тъй като той иска изработване на конкретни идейни проекти за конкретни терени. Относно допълнението на Георги Георгиев за отпадане на втората възможност, то по никакъв начин не променя общественото обсъждане, дори е на мнение, че г-н Бонев би трябвало да е доволен, тъй като публично е заявил, че това не е добра стъпка. Той заяви ,че няма против отлагането на доклада за допълнително запознаване, въпреки че не вижда причина за това.

Въз основа на състоялите се разисквания по Доклада, бяха взети следните решения:

- Комисията отлага произнасянето си по доклада.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	няма
Въздържали се	няма

По т. 3 от дневния ред:

Относно: Доклад с рег. № СОА20-ВК66-5198/30.06.2020 г. относно Изготвяне на отчетен доклад за управлението на “Център за градска мобилност” ЕАД, детайлните финансови резултати на дружеството в периода 2010-2019 г., както и за предприетите мерки за подобряване управлението на дружеството във връзка с констатациите на Одитен доклад № 1000200116 / 2017 г. на Сметната палата на Република България с вносител Б.Бонев –общ.съветник

Г-н Бонев докладва точката.

Г-н Дилчев заяви следното:

-Много съм далеч от мисълта да опонирам на всякакви идеи за одитиране и прозрачност, защото това са това са нормални неща , притеснява ме обаче това, смея да твърдя измислено демонизиране на Център за градска мобилност, умишленото и целенасочено, което има политически функции. Аз разбирам вносителите и техните политически цели, това не е чуждо за никой, но никога не съм крил, че не ме е страх да нося отговорност, но когато говорим за ЦГМ, нека да говорим честно. Г-н Бонев или не е прочел внимателно този доклад или не го е разбрал и в момента той умишлено заблуждава общинските съветници. Да искаш повторно доклад от Сметната палата, при положение, че не са изпълнени препоръките на този, който беше направен, за мен е цинично, неуважително, първо спрямо общинския съвет, който господин Бонев представлява ,така и за гражданите на София и не на последно място за самата Сметна палата. Този така крещящ, фрапантен доклад, както господин Бонев се опита да го представи- през 2018 година препоръките към съвета на директорите на ЦГМ от 25 препоръки са изпълнени 20, през следващата проверка през 2019 година са изпълнени останалите пет, като аз твърдя към днешна дата, че от съвета на директорите за Центъра на градска мобилност, всички препоръки на Сметната палата са отстранени. Това е доказан факт от последващи доклади и те са публични, не е нещо ново. Притеснява ме обаче Факта, че препоръките към Столичен общински съвет, който

господин Бонев представлява не е изпълнен - точки 1.3;1.4;1.5;1.6;1.7. Очаквам грамотни предложения, защото Центъра за градска мобилност вече ги е направил, затова да бъдат изпълнени тези препоръки, защото именно това са препоръките, които до голяма степен оформят работата на Центъра за градска мобилност и харченето на средства, защото около 90% от средствата на Центъра за градска мобилност се харчат именно по тези договори, по тази икономическа рамка и по тези цени, които се гласуват от общинския съвет и е важно гражданите да знаят именно как се формират тези цени.

Г-н Зарков направи изказване ,че винаги се спекулира с темата , къде отиват средствата от паркиране на Центъра за градска мобилност.Той обясни ,че основната функция на дружеството е да организира транспорта и паркирането, и средствата, които се набират, първостепенно и основно се използват за модернизация и развитие на транспорта в града, защото ако едното има за цел да действа дестимулиращо за използването на личните автомобилите в градската среда и именно трафика в централните градски части, тези средства основно се насочват към транспорта, който да бъде по-удобен и да бъде предпочитан. Във времето е имало редица проверки по сигнали за Център за градска мобилност, като безспорно резултатите от тях са публични и всички ние имаме достъп до тях, стига да имаме желание да се запознаем. Проверка бе извършвана само преди две години и половина и тя дефакто излезна със своите резултати, по които бяха предприети адекватни мерки, с оглед препоръките отправени от Сметната палата. Бих предложил в проекта на решение на колегата Бонев да се отправи искане към компетентния орган, който е Народното събрание за извънредна проверка от сметната палата в рамките на 10 годишния срок, който той желае, разбира се това трябва да го формулираме възможно най - адекватно юридически и с това наистина да затворим темата, до колкото една такава проверка би могла адекватно да покаже каква е ситуацията в дружеството.

Г-н Бонев направи реплика на изказването на г-н Дилчев:

Не приемайте моля, искането за прозрачност на данните и на паричните потоци на Центъра за градска мобилност като някакво демонизиране от моя страна на това дружество, точно обратното аз смятам че предоставянето на тези данни ще помогне за „ангелизирането“ му ако ми позволите подобна глупава дума да използвам на центъра за градска мобилност и разбира се тези данни да покажат, че дружеството се управлява добре и паричните потоци не се губят на съмнителни места. В тази връзка припомняме, както вие сигурно добре знаете, че Столичният общински съвет е принципал на Центъра за градска мобилност и това което аз съм поискал са конкретни - общ брой паркоместа, размер на приходи от локално платено паркиране, от наложени санкции по различни наредби и така нататък. Това са все данни, с които така или иначе Център за градска мобилност би трябвало

да разполага, това нещо трябва да е достъпно за всички общински съветници и да е в цялост и в пълнота, за да може на база на данните, които вие предоставите за последните 10 години, тогава вече ще дойде момента ако има такава нужда и за политически изказвания и за последващи конкретни действия от страна на принципала. Аз вече съм отправил искане до председателя на Сметната палата и съм поискал да бъде направен одит от 2016 година, тъй като както господин Контрера много правилно отбеляза ,няма смисъл да се прави одит на нещо, което вече е одитирано в периода 2014 -2016 година и да се види и в този период от четири години, по какъв начин е било управлявано дружеството . Последно, в справка поискана от комисията по икономика и собственост и получена на 22-ри 2020 година , подписана от госпожа Румяна Милова всъщност става ясно, че разплатените суми на транспортните оператори за месец декември 2019 има точно 0 лв от парични средства от дейност на Дирекция „паркиране и мобилност“ , т.е. докато за градския транспорт е ясно горе-долу откъде накъде отиват средствата, за паркирането е мястото, където има нужда от много повече яснота и затова има нужда от осигуряването на тази информация.

Г-н Георги Георгиев направи изказване:

По същество ,за да е пределно ясно на всички граждани, които се интересуват от темата и на представители на медиите, държим да се каже ясно, по начин по който не подлежи на спекулация, за да не се използва изключително непочтено ЦГМ като политическа дъвка ,която каквото и да стане в крайна сметка е виновно. Вие знаете, общинските съветници всяка година регулярно на първо място на балансови комисии обсъждат резултатите на дружествата, на второ място финансовите отчети, когато се приемат по същество са обявени в търговския регистър, на трето място докладите на сметната палата са публични и проверките ,които са извършвани в дружеството също .Оттам нататък, аз разбирам, че понеже те са тези , които заскобяват, те глобяват гражданите в градския транспорт, така че ролята на лошите е лесно да им бъде приписана. Ние обаче като стопани на този град трябва да говорим експертно, затова аз ви предлагам , да подкрепим, този път правно издържано, професионално и грамотно решение, а именно да се отправи предложение, въз основа на решение на столичния Общински съвет до Народното събрание, Сметната палата да извърши одит, който да обхваща въпросите посочени от колегата Бонев ,но нека да прецизираме годините за които това ще стане , а именно след юли 2016г.

Г-н Контрера предложи г-н Зарков и г-н Георгиев да прецизират предложението си.

Г-н Георгиев предложи следният нов проект за решение: „ на основание член 38 от Закона за сметната палата и на основание член 50 ал.1 Столичен общински съвет да отправи искане до Народното събрание за

възлагане на проверка от Сметната палата по отношение на Центъра за градска мобилност, за периода 1 юли 2017 година до края на 2019 година .

Г-н Бонев повтори ,че вече е изпратил писмо до председателя на Сметната палата с искане да се одитира след юли 2016 до юни 2020 за да не се дублира периода, няма против това да залегне в проекта за решение като т.б, но държи в останалата си част проекта за решение да остане същия, тъй като той касае искане за отчет с конкретна информация от изпълнителния директор , а не одитен доклад от него.

Г-н Христиан Петров направи изказване ,че подкрепя всяка инициатива за изясняване дейността на ЦГМ и как точно я прави, в тази връзка и какви са резултатите от предприетите действия по доклада на сметната палата, доколкото тези ги е предприемал той като изпълнителен директор тогава. Той ще се въздържа от гласуване по този доклад, защото е бил част от ръководството и не смята, че е удачно да вземе участие.

Г-н Контрера подложи на гласуване доклада с предложението за нов проект за решение на г-н Георгиев , а именно:

На основание чл.38 и чл.50 ал.1 от Закона за Сметната палата, Столичен общински съвет отправя искане към Народното събрание на Република България за възлагане на одит на „Център за градска мобилност“ ЕАД от Сметната палата за периода 1.07.2016г. до 30.06.2020г.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	6
Против	3
Въздържали се	няма

г-н Бонев се обяви против новия проект за решение ,тъй като той променя изцяло смисъла на доклада му и предложи да се гласува само създаване на нова т.б , по т.5 срока да се удължи от 2 на 3 месеца и законовите основания да се добавят.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	3
Против	5
Въздържали се	няма

По д.т. 1 от дневния ред:

Относно: Доклад вх. № СОА20-ВК66-5710/14.07.2020 г. относно даване на съгласие за прехвърляне на средства във Функция 6 „Жилищно строителство, БКС и опазване на околната среда“ с вносител З.Здравков-гл.арх.на СО.

Арх.Здравков докладва точката.

Г-н Чаушев отпрати въпроси предвижда ли се някакви промени във връзка с протестите на хората за тяхната връзка към Княжево и също така връзките с магистрала Струма и западната дъга на околновръстното.

Г-н Здравков отговори на поставените въпроси.

Въз основа на състоялите се обсъждания, комисията реши:

Подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	няма
Въздържали се	няма

По д.т. 2 от дневния ред:

Относно: Доклад вх. № СОА20-ВК66-5807/16.07.2020 г. относно приемане годишните финансови отчети за 2019 г. на общинските еднолични дружества с ограничена отговорност и едноличните акционерни дружества, освобождаване от отговорност на управителите и членовете на съветите на директорите, на надзорните и управителните съвети, разпределение на печалбата по годишните финансови отчети за 2019 г., попълване на фонд „Резервен“ и изплащане на дивиденди с вносител Николай Стойнев, д-р Антон Койчев, Карлос Контрера, Прошко Прошков – общински съветници, д-р Дончо Барбалов – зам. Кмет на СО

Г-н Барбалов докладва точката.

Г-н Влахов съобщи, че няма да гласува тъй като е имал участие в управлението на едно от дружествата.

По доклада няма въпроси.

Комисията реши:

Подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	6
Против	няма
Въздържали се	1

По д.т. 3 от дневния ред:

Относно: Доклад с рег.№.СОА20-ВК66-4967/22.06.2020г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения транспорт на територията на Столична община (приета с решение №178 по Протокол №51 от 05.04.2018г.,в сила от деня на разгласяването ѝ чрез обявяване на сайта на СОС) с вносителите Методи Лалов, Михаил Паргов, Симеон Ставрев, Яна Тодоранова, Веселин Калановски, Владислав Пенев и Иво Божков - общ.съветници и Виктор Чаушев – външен експерт към ПКТТ

Г-н Чаушев докладва точката поради отсъствието на другите вносител-общински съветници. Г-н Контрера предложи да се разгледа на първо четене , без да се гласува. Също така той предложи да се изиска писмено от г-н Дилчев справка за продадените превозни документи - годишна карта ,шест месечна карта, тримесечна карта ,съответно приходите и периодите, в които такива документи се закупуват.

Комисията отложи гласуването си по точката за следващо заседание.

По д.т. 4 от дневния ред:

Относно: Доклад вх.№ СОА20-ВК66-5305/02.07.2020 г. относно одобряване на инициатива „Зелени улици“ с вносителите Малина Едрева, Зафир Зарков, Симеон Колев –общ.съветници, Десислава Билева – зам.кмет на СО и Трайчо Трайков –кмет на район „Средец“

Писмо с вх.№ СОА20-ВК66-5305/2/17.07.2020 г. относно коригиран проект за решение

Г-н Зарков докладва точката. Той обясни ,че в резултат на проведени допълнителни обществени обсъждания се предлага нов проект за решение с корекции в обхвата на улиците часовия диапазон за реализирането на проекта. Той предложи и ул. „Цар Иван Шишман“ да отпадне ,поради ремонта ,който се извършва там.

Г-н Бонев заяви ,че на общественото обсъждане всички граждани са били за затварянето на ул. „Цар Иван Шишман“, дори не за временно а за постоянно. Той не разбира и защо ул. Цар Освободител се затваря частично, вместо цялостно, след като сега на протестите се е доказало, че един пешеходен Цар Освободител се приема изключително добре от хората и не предизвиква задръствания. В същото време с настоящите предложения само ще се блокира ул. Раковска. Г-н Бонев направи следните предложения:

Т.1 тире 1 да остане

Т.2 тире 1 – бул.Цар Освобдител от бул.Васил Левски до бул.Дондуков

Т.2 тире 2 - от бул.Цар Освободител до ул.Гурко

Г-н Р.Влахов изрази следното становище: Ако затворим Цар Освободител още от Васил Левски по цялото му продължение, това означава, че блокираме напълно и кръстовището на Цар Освободител и на Раковска , т.е. и Раковска ще бъде реално блокирана, което вече прави затруднения в трафика на центъра , дори и да е само събота и неделя.

Г-н Бонев е на мнение, че трафика по Раковска няма да бъде блокиран, както и че движението при Шишман няма да се затрудни, тъй като там така или иначе ще има ремонт, затова според него е логично участъка да бъде пешеходен.

Комисията гласува по отделно предложенията:

Предложението на г-н Зарков за отпадане на тире 1 в т.1 от проекта за решение:

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	6
Против	1
Въздържали се	няма

Предложението на г-н Бонев в т.2 от проекта за решение тире 1 да стане: „бул.Цар Освобдител от бул.Васил Левски до бул.Дондуков“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	1
Против	няма
Въздържали се	6

Предложението на г-н Бонев в т.2 от проекта за решение тире 2 да стане “ - от бул.Цар Освободител до ул.Гурко“

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	6
Против	1
Въздържали се	няма

Въз основа на състоялите се разисквания по Доклада бяха взети следните решения:

ПК по Транспорт и Пътна безопасност като водеща, подкрепя доклада с приложения в Писмо с вх.№ СОА20-ВК66-5305/2/17.07.2020 г. нов проект за решение и предлага следните изменения и допълнения в него:

В т.1 , да отпадне текста :

ул. „Цар Иван Шишман“ от ул. „Граф Игнатиев“ до ул. „Юрий Венелин“

В т.2, текста - ул.“Княз Александър I“ до ул.“Ген.Йосиф В.Гурко“ да се коригира, както следва:

ул.“Княз Александър I“ от бул. “Цар Освободител“ до ул.“Ген.Йосиф В.Гурко.“

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	6
Против	няма
Въздържали се	1

По д.т.5 и д.т.6 от дневния ред:

Комисията проведе съвместна дискусия по д.т.5 и д.т.6 от дневния ред. Г-н Контрера докладва двете точки, като предложи до края на месец август да се мислят предложения за изменения и становища по отношение на нощните линии и септември да се вземе решение.

Г-н Чаушев изрази мнение, че е хубаво ,че вече се е извършило някакво проучване и че има желание за увеличаване на броя на линия от 4 на 5, че ще подкрепят такова нещо със сигурност, само че ще внесат тяхна собствена концепция, тъй като в останалата част реално в съществуващите маршрути не е предвидена никаква промяна , а има проблеми, които биха могли да бъдат отстранени.

Г-н Зографски изрази мнение, че това по д.т.6 не е анализ, а представяне на данни , по думите му анализ би бил ако има ако имаше някакъв опит да се идентифицират основните потребители , ако се знае целта и посоката на пътуванията на хората в нощния транспорт , решение за на абонаментните карти и т.н. За него е и нелогично ,че централната трансферна спирка се измества до най-мъртвата точка , площад Ал.Невски. Той добави ,че ще внесат ново становище с необходимите корекции.

Въз основа на състоялите се разисквания по Доклада по д.т.5 бяха взети следните решения:

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	6
Против	няма
Въздържали се	няма

Поради изчерпване на дневния ред председателят закри заседанието
в 18:00 ч.

Изготвил:	Виолета Захариева Юрисконсулт П
Председател на Постоянната Комисия по транспорт и туризъм	Карлос Контрера П
Зам.Председател на Постоянната Комисия по транспорт и туризъм	Зафир Зарков П
Зам.Председател на Постоянната Комисия по транспорт и туризъм	Калоян Паргов П

25.06.2020 г.