



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО

ТРАНСПОРТ И ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ

ПРОТОКОЛ № 20

от редовно заседание на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, проведено
на 11.11.2024 г.,

Днес 11.11.2024 г. в зала 1, ет. 2, ул. "Московска" № 33 се проведе редовно заседание на
Постоянната Комисия по транспорт и пътна безопасност.

Заседанието беше открито от Председателя на Комисията – Иван Таков в 14.35 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 общински
съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите
членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. По предложениия дневен
ред беше направено предложение за изменение и допълнение. По молба на г-н Василев, г-н
Таков предложи допълнителна точка 1 и т. 8 от дневния ред да бъдат разгледани като т. 1 и т.2
и подложи дневния ред на гласуване.

Членовете на комисията гласуваха така предложениия дневен ред, както следва:

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	12
Против	няма
Въздържали се	няма

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По доп. т. 1 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА24-ВК66-5014/1/07.11.2024 г. относно промяна на бюджета на Столична община за 2024 г., с вносител Васил Терзиев – кмет на Столична община.

Председателят на комисията – Иван Таков даде думата на г-н Иван Василев – зам.-кмет на Столична община да запознае членовете на комисията с горесцитирания доклад.

Г-н Василев каза, че по точки от 1 до 9 доклада е рутинен тримесечен доклад, който отразява постъпилите средства от държавата и вътрешни корекции в бюджета на Столична община, във функция 8 „Икономически дейности и услуги“ и с оглед на това, че до края на годината няма да се реализират изцяло предвидените в бюджета за усвояване траншове от Европейската инвестиционна банка за изграждане на трети метродиаметър, както и невъзможността за закупуване на осем броя метровлакове, са предложени и съответните корекции за намаляване на предвидените разчетени средства в капиталовата програма по тези пера, съответно до 31 декември 2024 г. няма да се разходват предвидените за финансиране с банков заем 20,9 милиона лева за доставка на влакове за трета метролиния и 15 милиона СМР за участъка на трети метродиаметър, които са с източник банков заем, поради което разчетите са актуализирани и са включени в капиталовата програма по тези дейности.

Г-н Прошков: г-н Василев, направи доста лаконично представяне на актуализацията, докладът стана факт в четвъртък в последния момент миналата седмица и в крайна сметка не изпълни основната задача на една актуализация, а именно провеждането на политически консултации и диалог, за които имахме принципно разбирателство с администрацията, да се обърнем към всички групи и да изложим нашите виждания, становища, както беше процесът по формиране на бюджета в началото на годината и си спомняте, че подкрепихме господин Василев този бюджет, защото направихме редица консултации и изчистихме всички въпроси. В момента въпреки положителните страни очевидни на тази актуализация няколко неща, освен факта, че не са проведени консултации няма към този момент, нямаме актуален отчет след тримесечния ви последния публикуван отчет към тази актуализация, за да видим числата към днешния ден, за да погледнем прехвърлянето от едно в друго, дали ще е реалистично от гледна точка и на

това, което Вие предлагате. Няма доказателства, че част от проектите, които залагате в момента, ще могат да бъдат разплатени и на какъв етап на завършване са в момента, специално говорим за капиталовите разходи. Моето предложение, колеги, ние не можем в момента в този вид да подкрепим, по-скоро ще се въздържим, но ако се прояви разбиране и отложим разискванията за още едно разглеждане с допълнително включени консултации, каквито очаквахме да направим със заместник-кмета, можем спокойно да приемем тези, ако искате и други актуализации, придружени разбира се с актуалната картина в момента към края на ноември 2024 г. на следващата ни сесия.

Г-н Василев: г-н Прошков, само няколко уточнения да дам, справка за изпълнението на Капиталовата програма е публикувана на Интернет страницата на Столична община към 30 септември. Това е последната актуална, с която разполагаме и ние. И също така много добре знаете, Вие сте присъствал, както и много хора на тази маса са присъствали на редица срещи, които сме правили за актуализацията включително с кмета на Столична община в неговия кабинет, на които многократно са отправяни покани за изпращане на Вашите предложения за актуализация на бюджета, такива към момента не са получени от групата на ГЕРБ-СДС. Надявам се, все пак сега, когато има и нещо предложено като актуализация, вие да изпратите вашите предложения, които вярвам, че има време и до четвъртък да бъдат разгледани, за да може да бъде осъществена въпросната предложена актуализация дори с корекции, които могат да се направят до четвъртък, така че тя да стане факт, за да може, както и Вие отбелязахте, до края на годината с оглед на краткия период да може да се разплатим от гледна точка на Столична община по всички ключови обекти, които ще се реализират в града. В актуализацията сме включили различни предложения, които сме получили и наистина, както и Вие отбелязахте след консултации с колеги заместник-кметове, с районни кметове на база на това, което е реалистично да се разплати до края на годината, така че предложеното, което сме отправили на Вашето внимание изглежда от наша страна реалистично и обхваща функциите и дейностите, които има наистина реална възможност да бъдат разплатени. Ако мислите, че има поле за оптимизацията, най-вероятно има, ще съм отворен да изпратите вашите предложения или да се видим на нарочна среща в какъвто формат е удобен за общинските съветници, за да го дискутираме и обсъдим, а доколкото лаконичното представяне с оглед на дневния ред и предстоящото дълго заседание, което господин Таков каза, бях лаконичен с оглед на това, което касае темата свързана с транспорт, конкретно днес, предполагам, че дискусията ще бъде доста по-широка в рамките на комисията по финанси утре.

Проведе се дискусия между членовете на комисията по въпроси, свързани с актуализацията на бюджета на Столична община за 2024 г.

Г-н Таков подложи на гласуване предложението на г-н Прошков за отлагане разглеждането на доклада.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ предложението на г-н Прошков, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	против
3	Карлос Контрера- зам. председател	за
4	Анна Стойкова	за
5	Ася Тодорова	за
6	Бойко Димитров	-
7	Ваня Григорова	за
8	Гергин Борисов	против
9	Димитър Вучев	за
10	Димитър Димитров	въздържал се
11	Емил Димитров	за
12	Ивайло Йонков	въздържал се
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	против
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	3
	Въздържали се	2

По точка 8 от дневния ред:

Информация за постъпила поща с вх. №№ СОА24-ТД26-11685/27.08.2024 г. ; СОА24-ТД26-11619/26.08.2024 г. и СОА24-ТД26-5284/6/14.10.2024 г.

Г-н Таков: Имаше две писма от строителните фирми с искане за индексация на цените за строителството на част от метрото. Господин Василев, беше така любезен и миналия път да присъства и по спомен имахме уверение, че това се разглежда и ще се намери решение. Имаме постъпили още две писма с подобни казуси, но в случая имаме писмо от господин Василев, в което казват, че това е в прерогативите на възложителя „Метрополитен“ ЕАД и просто идеята беше, тъй като, както знаете, метрото е от изключителна важност не само за нашата комисия, но и за цяла София и софиянци да ни кажете малко повече, господин Василев, какви са очакванията дали под някаква форма е поставено под риск довършването на трети метродиаметър и какво се очаква и откъде, ако въобще се уважат тези претенции за индексация, да дойдат средствата.

Проведе се дискусия между членовете на комисията, г-н Василев и г-н Найденов – председател на Съвета на директорите на „Метрополитен“ ЕАД по въпроси, свързани с индексване на договорите за строителството на трета метролиния от софийското метро.

По точка 1 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА24-ВК66-9720/07.11.2024 г. относно оптимизация на обществения транспорт и подобряване транспортното обслужване на столицата чрез поетапна корекция на маршрутните разписания на автобусни линии № 46, 61, 66, както и на трамвайни линии № 1 и 3, с вносител Илиян Павлов – зам.-кмет на Столична община, Андрей Зографски, Емил Димитров, Ивайло Костадинов и Деян Николов – общински съветници.

Председателят на комисията – Иван Таков даде думата на г-н Андрей Зографски да запознае членовете на комисията с горесцитирания доклад.

Г-н Зографски: Това е един от рутинните доклади, защото на база на групиране и събиране на жалби, анализи, мнения и т.н., в дирекция „Транспорт“ и на база на аналитичната система и данните, които тя генерира, администрацията според мен досега успешно се опитва да прави леки корекции в схемата на наземния транспорт с цел подобряване на неговата ефективност, ефикасност и в крайна сметка подобряване на условията за пътуване на гражданите. Знаете, че тази система има няколко ограничения, едното е бюджетът и общият пробег. Второто е наличието на подвижен състав в изправност и съответен спрямо натоварването на линията. Трети може би най-важен е наличието на достатъчно водачи.

Проведе се дискусия между членовете на комисията и г-н Иван Николов – директор на дирекция „Транспорт“ на Столична община по въпроси, свързани с горесцитирания доклад.

След приключване на обсъжданията и разискванията по доклада с предложения проект за решение, членовете на комисията гласуваха /поименно/, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	за
3	Карлос Контрера- зам. председател	въздържал се
4	Анна Стойкова	за
5	Ася Тодорова	въздържал се
6	Бойко Димитров	за
7	Ваня Григорова	за
8	Гергин Борисов	за
9	Димитър Вучев	за
10	Димитър Димитров	за

11	Емил Димитров	за
12	Ивайло Йонков	за
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	за
	Общо гласували: в т.ч.:	15
	За	13
	Против	няма
	Въздържали се	2

По точка 2 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА24-ГР94-4157/2/07.11.2024 г. относно преименуване на спирка „ул. 605“ на градския транспорт, находяща с в ж.к. „Люлин“, на „храм „Св. Климент Охридски““, с вносители Вили Лилков, Гергин Борисов и Иван Таков – общински съветници.

Председателят на комисията – Иван Таков представи накратко горесцитирания доклад.

Не се проведе дискусия.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложения проект за решение, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	за
3	Карлос Контрера- зам. председател	-
4	Анна Стойкова	за
5	Ася Тодорова	за
6	Бойко Димитров	за
7	Ваня Григорова	-
8	Гергин Борисов	за
9	Димитър Вучев	за
10	Димитър Димитров	за
11	Емил Димитров	за
12	Ивайло Йонков	-
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	за
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12

	Против	няма
	Въздържали се	няма

По точка 3 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА24-ВК66-9756/07.11.2024 г. относно подобряване на транспорта в София чрез въвеждане на нова автобусна линия № 220 с маршрут ж.к. „Левски Г“ – бул. „Тодор Каблешков“ – метростанция „Мизия“, с вносител Илиян Павлов – зам.-кмет на Столична община, Борис Бонев, Андрей Зографски, Антон Хекимян, Иван Таков, Красимир Гълъбов, Вили Лилков, Гергин Борисов – общински съветници, Кристиан Христов – кмет на район „Подуяне“, Делян Георгиев – кмет на район „Изгрев“, Цвета Николаева – Кмет на район „Красно село“ и Зарко Клинков – кмет на район „Витоша“.

Председателят на комисията – Иван Таков даде думата на г-н Андрей Зографски да запознае членовете на комисията с горечитирания доклад.

Г-н Зографски каза, че идеята за тази линия я има в Плана за устойчива градска мобилност от 2018 г., а целта е по-добра транспортна свързаност между кварталите, намаляване натоварването на автомобилния трафик, проблемът с паркиране, замърсяване, шум и т.н. тези положителни аспекти от градския транспорт.

Проведе се дискусия между членовете на комисията по горечитирания доклад.

След приключване на обсъжданията и разискванията по доклада с предложени проект за решение, членовете на комисията гласуваха /поименно/, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	за
3	Карлос Контрера- зам. председател	въздържал се
4	Анна Стойкова	за
5	Ася Тодорова	въздържал се
6	Бойко Димитров	за
7	Ваня Григорова	за
8	Гергин Борисов	за
9	Димитър Вучев	за
10	Димитър Димитров	за
11	Емил Димитров	за
12	Ивайло Йонков	-
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за

15	Симеон Ставрев	за
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	12
	Против	няма
	Въздържали се	2

По точка 4 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА24-ВК66-9743/07.11.2024 г. относно изменение на “Механизъм с оперативни мерки за намаляване на замърсяването на въздуха на територията на Столична община”, приет с Решение № 21 по Протокол № 46 от 25.01.2018 г. , допълнен с Решение № 855 по Протокол № 66 от 6.12.2018 г. на СОС, допълнен с Решение № 524 по Протокол № 80 от 25.07.2019 г., последно изменен с Решение № 641 по Протокол № 25 от 17.12.2020 г. на СОС, с вносителки Емилия Ангелова, Пламена Терзирадева-Велкова, Симеон Ставрев и Димитър Петров – общински съветници и Надежда Бобчева – зам.-кмет на Столична община.

Председателят на комисията – Иван Таков даде думата на г-н Симеон Ставрев да запознае членовете на комисията с горесцитирания доклад.

Г-н Ставрев каза, че докладът цели промяна на действащия механизъм и стандартите заложили в него, които са остарели. Има приета нова европейска директива на 14 октомври 2024 година, която значително намалява индикаторите, които трябва да следят, тоест завишени са мерките, които трябва да се прилагат. Залагане на допълнителни мерки при по-високите нива на замърсяване, безплатен градски транспорт, 20 % повече миене на улиците на територията на Столична община, забрана за движение на строителна техника и едрогабаритни МПС по схема, която се одобрява от кмета на Столична община, както и забрана за отопляване с твърдо гориво по план, също одобрен от кмета на СО.

Г-жа Анна Стойкова: Колеги, господин Таков отбеляза, че утре ще имаме вероятно задълбочен диалог в Комисията по екология, но това не означава, че тук не трябва да изкажем своите мнения относно този важен, макар и оперативен документ свързан с качеството на въздуха. Колегата беше прав като каза, че когато разглеждахме първоначално внесените от тях промени в пролетните месеци ние поставихме доста въпроси и предложения и факт е, че някои от тях са приети. Едно от нашите предложения беше да отпадне цял раздел от вашето предложение през пролетта, което всъщност смесваше този оперативен механизъм със стратегическите ни документи, което наистина внасяше голямо объркване и заблуда. Радвам се, че сте го осъществили и сте го премахнали като раздел. За съжаление обаче няколко поставени от нас искания и въпроси не са намерили отражение в документа, който в момента предлагате. Още

в първите изречения на доклада вие говорите за анализ на изпълнение на мерките, заложили в сега действащия механизъм, на базата на който установявате, че тяхната ефективност не съответства на нашето съвремие. Съгласна съм, че механизмът отдавна не е актуализиран, нормално е на всеки няколко години ситуацията да се променя. Искам да отворя една скоба и да припомня на колегите и на хората, които ни слушат и проследяват, че първият механизъм, който беше приет от преди доста години 2017 – 2018 година, всъщност беше свързан с основната политика за качеството на въздуха, която сме провеждали към онзи момент и бих казала отговори и на потребностите на населението за по-голяма информираност, но най-вече всъщност беше възложено от Столична община на Националния институт по метрология и хидрология да изготви, да изработи една система за ранно прогнозиране на замърсяванията във въздуха и когато тази система беше факт ние трябваше да отговорим с Механизъм за реакция и това направихме. Смятам, че в годините назад този механизъм осъществи своята цел по най-адекватния начин, въпреки че вие тук говорите за някаква неадекватност, което е доста погрешно и не звучи добре, самият факт, че заедно със стратегическите ни документи и осъществяване на дейностите по този механизъм всъщност ние постигнахме едни много добри резултати за качество на въздуха няколко поредни години. Два основни показателя – средногодишна норма и брой дни със замърсявания в годината всъщност вече са в норма във всички лицензирани автоматични измервателни станции. Така че, повтаряме като първо желание да получим този анализ, за който говорите за изминалия период. Имам доста забележки, които съм отбелязала, ще се постарая да ги обобща, за да не губим много време. Преди всичко вие говорите правите едно уточнение, което е свързано на базата на данните от кои измервателни станции всъщност ще предприемате тези мерки. Това е нов момент в сравнение с това, което предложихте през пролетта. Вие включвате мерките да бъдат задействани като се отчитат данните на пет от измервателните станции на Изпълнителната агенция по околна среда, двете автоматични измервателни станции собственост на Столична община, закупени по програма Лайф, едната мобилна автоматична станция също я включвате към тези данни. Искам да отбележа, че и двете автоматични измервателни станции и мобилната всъщност не са лицензирани и задавам съвсем конкретния въпрос – как на базата на нелицензирани автоматични измервателни станции всъщност ние ще гласуваме да стартират дейности, които са свързани и с обществен ресурс. Именно в тази връзка още през пролетта по друг повод, но и сега, всъщност пролетта поводът беше включването на ФПЧ 2,5 но сега към това нещо искаме да добавим и правно становище дали е законосъобразно да се предприемат мерки с изразходване на обществен ресурс именно на база данни от нелицензирани автоматични измервателни станции, за да бъдем спокойни. Принципно аз и колегите ми подкрепяме едни по-амбициозни цели, които трябва да си поставим, защото така или иначе ние целите, които сме си поставили преди пет години, са осъществени и е нормално

да ги засилим. Между другото самата директива е приета на 24 октомври 2024 година, и тази директива се е съобразила с насоките на Световната здравна организация. Вие, колеги, много обичате да говорите за насоките на СЗО, разбира се всички държави поетапно са се съобразили или тепърва ще се съобразяват, но ние сме в очакване след приемането на тази директива на национално ниво тя да бъде транспонирана, тоест доколкото имам информация се работи в съответните органи в МОСВ, говори се за въвеждане на алармени прагове по отношение на ФПЧ 10 и ФПЧ 2,5, тоест тепърва ще излизат на национално ниво нормативни актове, с които ние хората от местната власт трябва да се съобразяваме и съответно да въвеждаме като допустими прагове и т.н. Ако трябва да кажа още нещо конкретно то е свързано със самата таблица, в която започвате да говорите за самите прагове. Пак е свързано и с насоките, които се дават от Световната здравна организация и съответната европейска директива, която е приета. Още в началото на таблицата, вие уточнявате, че ФПЧ до 45 микрограма и ФПЧ 10 до 45 микрограма и ФПЧ 2,5 до 15 микрограма на кубичен метър ги приемате за нормални. Само че в европейската директива в Приложение № 1, Таблица № 1, на стр. 86 е казано, че ФПЧ 2,5 до 2030 година трябва да станат с прагова норма 25 микрограма на кубичен метър, а вие тук казвате, че от сега всъщност ние искаме да стигнем прагова норма до 15 микрограма на кубичен метър, за да няма санкции. Искам да попитам дали това е техническа грешка, защото и това може да се окаже факт или наистина искате не знам колко пъти да надскочим препоръките на Световната здравна организация и приетото в директивата с отсрочка във времето до 2030 година, това е важно, за да се ориентират колегите как да гласуват и моето предложение е да не бързаме с изказване на становище днес и с гласуване, а да го отложим за следващо заседание, за да може всички тези въпроси, които акцентирах, предполагам, че колегите ще имат и други, да могат да се изяснят и съвсем спокойно да можем всички да подкрепим един механизъм, който да е с по-амбициозни цели и с по-ниски прагове, над които да можем да въвеждаме мерки, но ние всъщност трябва да сме спокойни, че гласувайки, ние гласуваме законосъобразно. Още нещо се сещам, Вие говорите с пожелателен характер за азотните оксиди, с пожелателен характер за битовото отопление, аз честно казано очаквах по-голяма амбициозност, защото когато се актуализира нещо, което не е актуализирано през последните години, и всъщност искате да покажете амбициозност, би следвало всички препоръки на СЗО и това, което е залегнало в европейската директива съвсем наскоро приета всъщност трябваше да намери място именно в този механизъм. Така че, освен анализа, за който говорите в началото на документа, предлагам да ни се представи и правно становище за въвежданите промени, които предлагате, като имам предвид притесненията относно данните от нелицензирани автоматични измервателни станции и, разбира се, финансов анализ за мерките, които предлагате да се променят и да се въведат при по-ниски прагове. Повече оросяване, макар че ако на две станции, искам да дам един пример, вие казвате две станции от

тези, които сте изброили. Двете автоматични измервателни станции в момента се намират в район „Искър“ и в район „Нови Искър“ на Столична община, но те са близо една до друга на километър въздушно разстояние и ако там има отклонение, което е локално ние ще въвеждаме мерки с 20 %“ повече оросяване или зелен билет, или бял билет на база на нещо, което е локално в периферна точка на Столична община, все пак трябва да сме спокойни, когато гласуваме разходване на финансов ресурс. Спирам дотук, тоест предлагам отлагане за следващо разглеждане в следваща комисия и тези няколко документа становища и анализи да ни бъдат предоставени междувременно.

Проведе се дискусия между членовете на комисията по въпроси, свързани с горесцитирания доклад.

Г-н Таков подложи на гласуване предложението на госпожа Стойкова за отлагане на доклада за следващо заседание.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ предложението на г-жа Стойкова, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	въздържал се
2	Андрей Зографски - зам. председател	против
3	Карлос Контрера- зам. председател	за
4	Анна Стойкова	за
5	Ася Тодорова	за
6	Бойко Димитров	против
7	Ваня Григорова	въздържал се
8	Гергин Борисов	против
9	Димитър Вучев	за
10	Димитър Димитров	против
11	Емил Димитров	за
12	Ивайло Йонков	-
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	против
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	7
	Против	5
	Въздържали се	2

Предложението не се приема.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложения проект за решение, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	за
3	Карлос Контрера- зам. председател	против
4	Анна Стойкова	въздържал се
5	Ася Тодорова	въздържал се
6	Бойко Димитров	за
7	Ваня Григорова	за
8	Гергин Борисов	за
9	Димитър Вучев	въздържал се
10	Димитър Димитров	за
11	Емил Димитров	против
12	Ивайло Йонков	-
13	Красимир Гълъбов	въздържал се
14	Прошко Прошков	въздържал се
15	Симеон Ставрев	за
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	7
	Против	2
	Въздържали се	5

По точки 5 до 12 от дневния ред:

Обсъждане на писма от „Столичен автотранспорт“ ЕАД, „МТК Гроуп“ ООД; „ЦГМ“ ЕАД, Ваня Григорова и Карлос Контрера - общински съветници и граждани.

Проведе се дискусия между членовете на комисията, г-н Манолов – изпълнителен директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, г-жа Милова – изпълнителен директор на „Центъра за градска мобилност“ ЕАД и представители на дирекция „Транспорт“ на Столична община, по въпроси, свързани с:

- блокираните сметки на „Столичен автотранспорт“ ЕАД;
- проблем в работата на касиерите на „Метрополитен“ ЕАД;
- изготвяне на нова Методика за окачествяване на дейността на транспортните оператори;
- изпълнението на икономическата рамка, в която към края на септември 2024 г. има задължения на държавния бюджет в размер на над 26 милиона лева;
- справка за деветмесечието на 2024 г. за броя фишове за паркиране, събраните санкции и изплатените средства на „ЦГМ“ ЕАД от Столична община;

- дискусията относно питанието на г-н Ставрев към „ЦГМ“ ЕАД ;
- и други.

Поради изчерпване на дневния ред в 18.10 часа председателят закри заседанието на комисията.

Изготвил: Юлия Пашалийска
старши експерт
[име, фамилия, длъжност]

**Председател на Постоянната
комисия по транспорт и пътна
безопасност**

Иван Таков
[име, фамилия]

15.11.2024 г.

[дата на подписване]

**Зам.председател на Постоянната
комисия по транспорт и пътна
безопасност**

Андрей Зографски
[име, фамилия]

15.11.2024 г.

[дата на подписване]

**Зам.председател на Постоянната
комисия по транспорт и пътна
безопасност**

Карлос Контрера
[име, фамилия]

15.11.2024 г.

[дата на подписване]