



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

П Р О Т О К О Л № 2

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 06.03.2024 г., 14:00 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 06.03.2024 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска“ № 33, зала V се проведе заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Заседанието беше открито от г-н Прошко Прошков – председател на комисията, в 14:15 часа.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Надявам се, че тези, които имат възможност вече присъстват в залата, с извинение за закъснението, тъй като все още продължава Комисията за децата, младежта, спорта, където и двамата от членовете на Комисията по икономика все още заседават, така че ще трябва да ги извиним за началото на нашето заседание.

При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват 12 общински съветници от общо 17 членове на комисията. От заседанието по уважителни причини са предупредили, че ще отсъстват г-жа Диана Тонова и г-н Пламен Данаилов, отсъства към началото на заседанието г-н Иван Алексиев. Очакваме господин Димитър Шалъфов и госпожа Татяна Георгиева, които са на заседание на Комисията за младежта, децата и спорта и се ще присъединят по-късно.

Присъстващи с право на глас са както следва:

1. Прошко Прошков – председател;
2. Иван Пешев – зам.-председател;
3. Борис Бонев;
4. Бойко Димитров;
5. Гергин Борисов;
6. Грети Стефанова;
7. Бонка Василева;

8. Антон Хекимян;
9. Станислав Младенов;
10. Ивайло Йонков;
11. Венци Стойчев;
12. Севделина Петрова;

Поради което заседанието може да бъде проведено.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, на Вашето внимание е предоставен дневен ред от осем точки, плюс точката, която е информация от постъпила поща и точка „Разни“. Осем точки по същество.

Ще направя едно предложение за промяна в дневния ред, колеги надявам се да го уважите веднага след точката по бюджета на господин Василев, да разгледаме доклада на госпожа Алексиева, тъй като има служебен ангажимент и ме помолите предварително. Необходимо е да бъде на служебна среща. Поканил съм днес и заместник-кмета господин Гойчев, който отговаря за ресора по дигитализация, който е ресорен и за нашата комисия.

Идеята ни е освен кратко представяне за себе си, господин Гойчев да се включи включително в представянето на бюджета да спомогне господин Василев в частта „Дигитализация“ като ни очертае съвсем накратко, защото това е първо четене приоритетите заложи от него в този бюджет, а защо не и визията си за мандата.

Господин Димитров, по дневния ред заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Благодаря, господин Прошков.

И вчера в Комисията по финанси предложих само точка 7 и точка 8, предлагам да ги разгледаме първи, мисля че много бързо ще минат за да не държим районните кметове, тоест и преди представянето на бюджета, ако и заместник-кметовете нямат нищо против.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Напълно съм съгласен, господин Горанов също е тук, имаме важна точка стига да нямате против колеги, защото господин Горанов не ни е уведомил предварително, но ще ви предупредя предварително едно от нещата, които очаквайте от мен е да давам приоритет на районните кметове, бил съм такъв и знам, че са заети хора и чакането няколко часа в комисия или в сесия не е най-ползотворно за тяхната работа, докато все пак заместник-кметовете са в нашата сграда, не пътуват.

Така, че ако нямате против да приемем наистина разумното предложение на господин Димитров, точка 7 и точка 8, да станат съответно точка 1 да бъде точката на госпожа Алексиева, а точка 2 да бъде точката на господин Горанов.

Колеги, с тази промяна, а именно точка 8 да бъде точка 1, точка 7 да бъде точка 2, и след това точките да се преномерират, съответно със сакрамент от 2 да приемем дневния ред във вида, в който е предложен.

Добре дошла на госпожа Татяна Георгиева от Комисията за децата, младежта и спорта.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Иван Пешев – зам.-председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Станислав Младенов	За
11.	Ивайло Йонков	За
12.	Венци Стойчев	За
13.	Севделина Петрова	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема дневния ред на заседанието от Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация с направените предложения.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – **Приложение № 2**.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, преминаваме към разглеждане на точка 1.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-ВК08-2989/23.02.2024 г. относно откриване на процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем за срок от 10 /десет/ години на лекарски кабинет в с. Лозен, лекарски кабинет за общопрактикуващ лекар в с. Казичене, стоматологичен кабинет в с. Казичене и стоматологичен кабинет в с. Герман, със специфично конкурсно условие „за лекарски кабинети и стоматологични кабинети“, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“ и г-р Ваня Тагарева – общ. Съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Заповядайте, госпожо Алексиева за кратко представяне.

Г-ЖА ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА: Уважаеми господин председател, уважаеми членове на комисията, уважаеми господа заместник-кметове, съвсем накратко няма да прочитам отново процедурата за провеждането на конкурс на лекарските и стоматологичните кабинети. Искам да кажа, че тези помещения са част от сгради, които са здравни служби в тези населени места и са със предназначение за лекарски и стоматологични кабинети за здравно обслужване на населението. Направена е оценка от сертифициран оценител, който е взет от сайта на Столична община, като искам да допълня, че само лекарският кабинет в с. Лозен е свободен, а лекарските кабинети и стоматологичния в Казичене се ползват и в момента, както и в Герман, но те са в процес, в който изтича срока заради това, сме ги входирали и тях за да могат да минат в тази процедура, като имаме положително становище от кметовете на съответните населени места Лозен, Казичене и Герман и те подкрепят откриването на тази процедура за отдаване под наем на лекарски и стоматологични кабинети, които са необходими за здравното обслужване на населението. Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, госпожо Алексиева.

Доктор Койчев, ако имате допълнително становище, заповядайте.

Д-р АНТОН КОЙЧЕВ: Искам да поздравя районния кмет, рядко се е случвало, ако не ме лъже паметта, отчитайки спецификата на район „Панчарево“, районен кмет да започва и това да му бъдат едни от първите доклади, тъй като знаем динамиката на населението. Лозен има определено нужда от това нещо, това исках да споделя. Разбира се, съм сигурен, че и в Здравна комисия ще срещне абсолютно пълно единодушие доклада, както и в зала. Нямам никакви особени други забележки освен адмирации към госпожа Алексиева.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, доктор Койчев.

Господин Бонев, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Благодаря, моят въпрос е следният, гали в проектодоговора след приключване на конкурса за наем са предвидени клаузи за актуализация на наема и какви са те?

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Заповядайте за отговор.

Г-ЖА ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА: Благодаря за въпроса, само искам да кажа, че и за тези кабинети и за всички останали се прави ежегодна индексация, така че наемните цени се актуализират абсолютно в рамките на това, което е заложено в актуализацията.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, госпожо Алексиева.

Господин Димитров, заповядайте

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Благодаря Ви.

Единственият ми въпрос е, тъй като досега практиката е била когато няма необходимост от големи ремонти наемите да се пускат за пет години и колегите от предишния мандат това идеално го знаят. Въпроса ми е какво обуславя в този случай да са 10 години, тъй като презледах и снимковия материал, кабинетите са в добро състояние.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Заповядайте вносителите.

Г-ЖА ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА: Не случайно съм извадила и съм донесла още решения, които са на Столичния общински съвет от 2023 година съм извадила, назад не съм се връщала във времето, където също са се давали такива помещения в село Кривина и в село Герман за 10 години, това не е прецедент и не е нещо, което е случайно. Плюс това закона позволява това нещо. Пускаме ги по този начин процедурите, предполагам че няма да възразите.

Госпожа Тагарева, като съвносител, ако иска също може да допълни.

Г-ЖА ВАНЯ ТАГАРЕВА: Господин председател, надявам се, че нямате нищо против, много накратко бих искала да отговоря на колегата Димитров, решенията са две № 809 от 27 юли 2023 година и второто решение № 904 от 14 септември 2023 година. Това са едни от последните решения, които са вземани във връзка с предложения на районния кмет от район „Панчарево“. Така както каза и госпожа Алексиева гържа да уточня, че това очевидно е било някакво наше неписано правило за петте години. Законът за общинската собственост позволява до 10 години да бъдат преотдавани. Отделно искам да уточня, че трябва да се вземе предвид това, че район „Панчарево“ е и краен район, съставен от села, предвид което няма особено голям интерес за упражняване на лекарска и доболнична помощ от страна на лекари и стоматолози за това ви моля във вида, в който сме предложили проекта на решение да бъде одобрен от Комисията.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, госпожо Тагарева.

Доктор Койчев ще ви дам гумата да доуточните, щях да се позова и на Вашето първо изказване, но заповядайте.

Д-р АНТОН КОЙЧЕВ: Категорично потвърждавам, и колегите, които бяха в предходния мандат винаги за лечебни заведения сме отдавали за 10 години, наистина поставяли сме си един срок, който в някакъв случай е самоограничаващ се, всъщност госпожа Тагарева каза основното търсим устойчивост на предлаганата услуга в случая – стоматологична помощ, не е така лесно наистина в този район да се намерят, има големи затруднения за район „Нови Искър“ е по същия начин. Ще видите, че и там ще има подобно искане, тъй като не за всички специалисти тези райони са привлекателни от гледна точка не на населението, а за това, че са отдалечени и изискват определено време за достигане до работното място.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви.

Считам, че това е пасивният аргумент ще си позволя да взема отношение. Да прецедентите, за които вносителите споменават са факт, свидетели сме на много доклади, в които сме се съобразявали със специфични условия и сме давали за 10 години. Единственото важно условие е наистина поставеното от господин Бонев като въпрос, което със сигурност се случва през договорите наемателите, както да поемат режийните разходи по помещенията така и да се индексират цената съобразно инфлацията, което разбира се да бъде следено от ресорния финансов заместник кмет по отношение на всички договори, за да не се случи някъде по районите пропуск в този смисъл.

Така, че колеги единствената поправка, която бих си позволил, ако ми позволите, вносителите, ако нямат против да допълним е, чисто редакционна колеги в точка II от решението, където казваме: „Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на процедура за провеждане на конкурс“ да бъде „публично оповестен конкурс“ формално е, но да го запишем защото така е и по наредбата, както и в относително на решението можем да запишем: „Откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс“.

По този начин уплътняваме прецизираме решението.

Колеги, имате ли против?

Не виждам други изказвания.

Господин Шалъфов и господин Иван Алексиев участват в заседанието, тоест присъстват 15 членове на комисията.

Преминаваме към гласуване на доклада и проекта за решение. Отделни становища ще имат Комисията по здравеопазване и Комисията по финанси.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага следните изменения:

В преамбюла на проекта за решение, след: „...за провеждане на“ да се добави: „ публично оповестен“.

В т. II от проекта за решение, текстът „на конкурса“ да се измени и допълни, както следва: „ на публично оповестения конкурс“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Антон Хекимян	За
10.	Татяна Георгиева	За
11.	Станислав Младенов	За
12.	Ивайло Йонков	За
13.	Венци Стойчев	За
14.	Севделина Петрова	За
15.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-ВКО8-2795/20.02.2024 г. относно откриване на нова детска градина, находяща се в УПИ I – за ОДЗ, кв. 49, м. „ж. к. Малинова долина“ по плана на гр. София, район „Студентски“, с вносител: Петко Горанов – кмет на район „Студентски“

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Горанов, заповядайте да представите накратко доклада.

Г-Н ПЕТКО ГОРАНОВ: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми дами и господа общински съветници, благодаря за предоставената ми възможност да представя пред Вас доклада за разкриване на нова детска градина в кв. „Малинова долина“, район „Студентски“. Това, което не казах на предните две

комисии, където представих доклада си е, че по договор строителните дейности трябваше да продължат 700 дни от разкриването на строителната площадка до изтичането на тези 700 дни, това означаваше обекта да бъде предаден с акт образец № 15 на 20 април 2024 година.

Обектът е предаден с акт образец № 15 от строителя на изпълнителя в средата на месец октомври 2023 година.

Това дава възможност на предстоящото класиране по системата на детските заведения да пуснем частично детската градина, за което има изключителни очаквания сред обществеността.

Накратко става въпрос за общински терен на с площ 9273 кв.м. върху който е построена двуетажна сграда със застроена площ 2797 кв.м. Капацитетът на детската градина е 396 деца или това са 16 групи, от които три яслени.

В процедура сме и тя ще приключи уверен съм твърде скоро по придобиване на акт за публична общинска собственост със сградата. Сградата е въведена в експлоатация с Разрешение за ползване от ДНСК, тоест всички строителни изисквания са спазени. Тя очаква своите възпитаници сградата, но преди това очаква решението на Общинския съвет, настоятелно моля за подкрепа.

По предложение на заместник-кмет Генова се добави една редакция на проекта за решение според, която решението на Общинския съвет влиза в сила след представяне на акт за публична общинска собственост. Единственото нещо, което оттук нататък може да ни забави това е Агенцията по вписванията, но процедурата няма да продължи повече от една седмица. Така, че няма пречки Общинският съвет да вземе решение през което време това технологично време до получаването на вписания акт за публична общинска собственост районната администрация съвместно с дирекция „Образование“ ще го използваме за така необходимите ни подготвителни процедури. Назначаване на директор, подготовка на бюджет и други дейности по администрирането на новия обект. Така че да можем да започнем още от пролетта да приемем деца, а за официалното класиране на 15 септември тя вече да има някакъв придобит учебен и практически стаж. На ваше разположение съм за въпроси, ако имате.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин кмете, както и Вие споменахте колеги, за да е ясно в становище от заместник-кмет Яна Генова е предложено изменени, което е прието в Комисията по финанси и Комисията по образование, а именно да се добави точка 5 в проекта за решение със съдържание, че Решението на СОС влиза в сила след съставяне на нов Акт за публична общинска собственост за новопостроената сграда и прилежащия ѝ терен, който да е одобрен от кмета на района, утвърден от кмета на Столична община и вписан в Службата по вписванията – гр. София.

Това е за да изчистим текста.

Имате ли въпроси?

Господин Бонев, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Благодаря, нямам въпрос, а по-скоро искам да обърна внимание на уважаемите членове на комисията, за важността тази точка да бъде приета на заседанието днес и съответно на заседанието утре на Общинския съвет, тъй като както и кмета на района отбеляза, ако това успеем да го направим утре, ще може да започне прием на деца още от пролетта. В противен случай изпускаме сроковете за прием и ще могат да влязат деца там чак от месец септември, тоест от нашето решение зависи дали няколко стотин деца ще имат възможността месеци по-рано да започнат да посещават детска градина и детска ясла, така че надявам се, че всички ще бъдем достатъчно отговорни към този казус.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Бонев, наистина е така сърчността, с която разглеждаме доклада е именно заради това.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Благодаря Ви, господин председател.

Искам да поздравя кмета на район „Студентски“ и администрацията, за експедитивността, с която ще зарадват не само децата, а най-вече техните родители в район „Студентски“, поздравявам Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, госпожо Стефанова.

Хубаво е да имаме и точки, които носят радост във всички нас.

Колеги, предлагам да гласуваме проекта за решение с предложеното изменение подкрепено и от разглеждането в другите две комисия.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение и на основание становище вх. № СОА24-ВК08-2795/2/29.02.2024 г. от Яна Генова – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В проекта за решение да се добави точка 5. със следното съдържание: „ Решението на Столичен общински съвет влиза в сила след съставяне на нов Акт за публична общинска собственост за новопостроената сграда и прилежащия ѝ терен, който да е одобрен от кмета на района, утвърден от кмета на Столична община и вписан в Служба по вписванията – гр. София.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов - зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За

5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Антон Хекимян	За
10.	Татяна Георгиева	За
11.	Станислав Младенов	За
12.	Ивайло Йонков	За
13.	Венци Стойчев	За
14.	Севделина Петрова	За
15.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	15
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-ВК66-761/28.01.2024 г. относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2024 г., с вносител: Васил Терзиев – кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, както знаете днес е първото представяне в Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Господин Василев, ще направи представяне, като ще помоля и господин Гойчев съответно да уплътни по темата дигитализация с малко подробности след това.

Заповядайте, господин Василев.

ЗАМ.-КМЕТ ИВАН ВАСИЛЕВ: Благодаря Ви, понеже виждам в залата като членове на комисията хора, пред които вече съм представил бюджета ще бъде максимално кратък в изложението си тук, защото вярвам, че и общинските съветници след внасянето на бюджета на 28 януари са имали достатъчно време да се запознаят с него, но все пак за протокола, кмета на столицата внесе проект за бюджет на Столична община за 2024 година в размер на 2 милиарда 577 милиона 149 хиляди 857 лева, като основните приоритети заложи в бюджета за тази година са: 611 милиона 945 хиляди 670 лева за инвестиции в строителство на нови и ремонти на съществуващи детски градини и училища. Подобряване на инфраструктурата и вътрешнокварталните улици. Подобряване на условията в болници, ДКЦ и изграждане на многоетажни паркинги и проектиране на нови детски градини също така и многоетажни паркинги. Не сме предвидили

повишаване на данъци, включили сме гражданите в управлението на града с т.нар. граждански бюджети в размер на 5,3 милиона по 200 хиляди лева за всеки един район на столицата плюс 500 хиляди лева за един голям проект за територията на цяла Столична община.

По тези граждански бюджети и в момента финализираме конкретната процедура – времева рамка и когато сме готови ще ви изпратим проект, за да може и вие като общински съветници да се запознаете с времевата рамка и сроковете за изпълнение, както и самите критерии и процеса по кандидатстване, избор и реализация на проектите на гражданите.

Заложили сме 10 % повече за по-зелена София, 50 % повече за програма „Култура“, а дигитализацията на услугите на общината и стимулирането на иновативни проекти са друга важна част от приоритетите, които кмета Терзиев е зложил в проекта на бюджета за 2024 година, който сме ви изпратили, но може би да дам думата на колежата Гойчев, който да разкаже малко повече за това какво предвиждаме конкретно по теми – дигитализация, иновативни проекти, предприемачество и икономика. Аз също съм на ваше разположение за въпроси, както и съм на линия за допълнителни срещи и дискусии за проекта на бюджет, както и последващото му разглеждане в комисията.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Василев.

Традиционно групите вече работят, всички политически групи и предложенията ще бъдат в следващите три седмици по време на обсъжданията така, че днес първи въпроси.

Господин Гойчев, заповядайте и вие за представяне.

ЗАМ.-КМЕТ ГОЙЧЕВ: Здравейте, колеги. От направление „Дигитализация“ основните посоки стратегически, които дефинираме са да направим подобрение за гражданите и бизнеса това е едното, за градската среда е второто и за ефективна администрация третото, три основни посоки. Като за гражданите и бизнеса идеята е да продължим всъщност единното мобилно приложение на дигитална София, което е започнато миналата година.

Искаме да обновим уеб сайтовете на Столична община и районите, като направим един дизайн, който да имат някаква съвместимост, сходимост тези сайтове да не изглеждат тотално различно както са в момента.

От гледна точка на иновации пак за гражданите и бизнеса пясъчника за пилотни проекти също е проект, който е бил започнат от може би две, три години. Миналата година е интересно, че е нямало проекти там финансирани по тази програма. Тази година започваме по-фокусирано да попълним програмата с кандидати за финансиране.

В пясъчника идеята е предполагам знаете тези, които са били вече, да се финансират пилотни проекти, които да могат след това да се скалират и да добавят огромна стойност вече за целия град и гражданите в него.

Относно градската среда, това включва регистъра на градски данни, умен град с дигиталния двойник. Вече се запознах какво е налично, с какви така да ги наречем билдинг бокс разполагаме и мисля, че можем спокойно да вървим напред. Финансирането за това нещо не е голямо и реално сме заложили в бюджета само едни 60 000 лева, с които да финансираме заданията, създаването на заданията, които ще ни трябват, а вече със създаването на самия дигитален двойник това е огромно нещо, което предполагам, че ще премине и в следващите години. Ще започнем да събираме данните, които града произвежда, комуналните предприятия и всички движещи се части в града и сензори, които има. Ще започнем поетапно да ги въграждаме в една единна дигитална карта и дигитален двойник.

По отношение на ефективната администрация КОЛ – София предстои да го обновим за да бъдат по-доволни гражданите как работи администрацията – Може би знаете, че в момента доста от сигналите, те бързо биват приемни и бързо биват насочвани към районни администрации и отговорни дружества, но след това им се губят следите и гражданите не получават достатъчно резултат и обратна връзка от отговорната институция. Не могат да разберат какво се случва и това флострира всички, тоест идеята е да свържем по-добре системите и да се виждат начина на колаборация между всички институции.

Другата точка е нов имейл сървър, колаборационни услуги и офис 365, може би все още искаме да получим оферти и за Майкрософт и за Гугъл решения така, че това не сме го избрали, не сме го решили, но това е идеята да бъде интегрирано в общината, за да могат да работят всички служители по-ефективно и естествено трябва да имаме и сигурна платформа. Имам предвид инфраструктура, компютри, сървъри, като говоря за сигурност ще продължим да инвестираме и в подобряване на информационната сигурност на общината и районите.

Това са стратегическите посоки и вече ако имате въпроси можем да навлезем в детайл и да обърнем внимание където е нужно.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря.

Първо, ще предоставя гумата на колеги, ако има първи коментари и въпроси към господин Василев и господин Гойчев по изложеното?

Самият аз имам няколко въпроса към Вас, но господин Гойчев нека в процеса на дискусия днес за да не губим време на първото представяне, като цяло считам, че правилно разделяте трите основни стълба, по които да се развива дигитализацията и общо взето ще срещнете нашата подкрепа и като комисия в

това отношение. За детайли можем да говорим допълнително. Едно от нещата, които ще иска от Вас, общинския съвет и чака е да изпълним изискванията за законови изменения и допълнения на ЗМСМА от 1 февруари тази година, който налага документите включително генерирани от Общинския съвет да са в отворен и/или машинно четим формат, което ще бъде техническо предизвикателство по отношение на определени преписки със сигурност и до каквато степен ние можем да способстваме този процес все пак от всички общини ние сме най-напред бих казал, че заседанията са публични от много години и документите са публични, но не всички са машинно четими и отворени, които са две различни неща разбира се.

Така че, ще разчитаме на Вашата административна скорост, за да можем да задействаме и този процес, това е като първи коментар.

Заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ ГОЙЧЕВ: Да, вече видях това, че е подадено и за официален отговор през „Акстер“, дал съм инструкции на екипа да отговори. Мога и бърз отговор да дам и сега, реално проблема е със сканираните картинки, които се подават като PDF и оттам много трудно след това могат да бъдат машинно разчетени. Иначе няма проблем с документ doc.pdf, като pdf, също е отворен формат и може да се чете от софтуери, тоест попада под машинно четим просто не трябва в него да има сканиран текст, това е основният проблем, който имаме.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Да не загълбаваме и да не говорим за ръчно подадени, ръчно изписани от гражданите заявления и т.н., които съвсем са невъзможни за нещо подобно като машинно четимо, но колеги предлагам, ако няма въпроси да оставим дотук, всички сме запознати с проекта за бюджет, работим по предложения. Ще предстоят дискусии и срещи с ресорните заместник-кметове.

Ако няма конкретни въпроси да преминем към точка 4 от дневния ред.

Днес не гласуваме, както се уточнихме.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-ВК66-657/23.01.2024 г. относно промяна на приетият с Решение № 814 от 14.09.2023 г. на Столичен общински съвет бюджет на Столична община за 2023 г., с вносител: Иван Василев – зам. кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Заповядайте, накратко господин Василев, за да представите доклада.

ЗАМ.-КМЕТ ИВАН ВАСИЛЕВ: Благодаря Ви. Следвайки процедурата сме внесли доклад, който е с необходимата актуализация на бюджета за 2023 година. В самия доклад, както най-вероятно сте се запознали коригираме редица пера в бюджета по различни функции и направления. Ако имате конкретни въпроси по него можем да ги дискутираме. Просто това е стандартна процедура за корекция на бюджета на тримесечие, който сме предоставили на Вашето внимание.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Василев, така е това са регулярни доклади, по които се правят промени в бюджета.

Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване, тук не сме водеща комисия.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Антон Хекимян	За
10.	Татяна Георгиева	За
11.	Станислав Младенов	За
12.	Ивайло Йонков	За
13.	Венци Стойчев	За
14.	Севделина Петрова	За
15.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-ВК08-1394/1/21.02.2024 г. относно Одобряване на решение за прекратяване на процедура за определяне на концесионер и възлагане на концесия за строителство на балнеолечебен и СПА център, включващ Централна минерална баня „Банкя“ и подлежащия на изграждане към нея закрит плувен басейн, разположен в поземлен имот с идентификатор 02659.2193.483, находящ се в гр. Банкя, Столична община, ул. „Майор Коста Паница, и за предоставяне и управление на балнеолечебни и СПА услуги в балнеолечебния и СПА център, с вносител: Васил Терзиев – кмет на СО.

ПРОШКО ПРОШКОВ: Представители на кмета са колеги от „Концесионен контрол“, при нас е и кмета на район „Банкя“ господин Марков, заповядайте за кратко обуславяне на решението.

Г-ЖА ДИАНА ЦЕКОВА: Уважаеми господин председател, уважаеми дами и господа общински съветници. Процедурата е открита с Решение № 383 на 24 ноември 2021 година. Няма подадени оферти в законоустановения срок. Същият срок е удължаван въпреки това оферти не са получени. В такъв случай просто процедурата следва да бъде прекратена, но предвид социалната значимост на услугите, които се предоставят в балнеоложкия и СПА център, значението на тези услуги за гражданите. Фактът, че банята е реставрирана, реновирана и е в едно изключително добро състояние, с Решение № 581 на Столичния общински съвет от 21 юли 2022 година е учредено срочно и безвъзмездно право на ползване на Централната минерална баня – Банкя на „Софийски имоти“ ЕАД.

На „Софийски имоти“ ЕАД е учредено това право, тъй като спецификата на услугите, които се предоставят в подобен център изисква висока професионална квалификация на екипа, който предоставя тези услуги и съответно „Софийски имоти“ ЕАД отговаря на тези условия, тъй като той управлява комплекс „Възраждане“, който има госта сходен характер.

За срок от 3 години е учредено това право на ползване, като се има предвид в този период да се проведе нова концесионна процедура за възлагане на концесия на банята в Банкя, и да се пристъпи и към изграждането на плувен басейн към нея, така както е предвидено в първоначалното решение, тъй като така или иначе сега банята се стопанисва от „Софийски имоти“ следва концесионната процедура да бъде прекратена и доклада е за одобряване на доклад на кмета на Столична община от Столичния общински съвет за прекратяването на тази процедура. Благодаря Ви, ако имате въпроси.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, госпожо Цекова.

Господин кмете, Вие някакво отношение желаете ли да вземете. Ясен е случаят, за жалост не можа да се случи тази концесионна процедура въпреки, че обектът се радва на интерес от гражданите и наистина превръща Банкя, връща му славата на балнеолечебен център. Ако желаете за кратък коментар, уважили сте комисията, заповядайте.

Г-Н РАНГЕЛ МАРКОВ: Уважаеми господин председател, уважаеми колеги. По доклада няма да взема отношение, тъй като той е от името на кмета и не бих си позволил да говоря от негово име. Той е процедурен както чухме от колегите. Това, което мога да споделя е по-скоро за колегите общински съветници, които са сега първи мандат и не са в течение на това, което успяхме в годините да направим. С доста усилия за около десетина години успяхме да реставрираме и социализираме голямата балнеолечебница в Банкя, както и да я отворим за гражданите. Тя в момента функционира и вече година и половина септември, ще станат две години тази година. „Софийски имоти“ е дружеството, което я стопанисва в момента с решение на Общинския съвет, и на практика има още година и половина срок, със срок до 3 години управлява.

Смятам, че се справя по един добър начин, отговорно като добър стопанин и за това говори посещаемостта, която е средно около 200 човека на ден посещават балнеолечебницата в Банкя. Ако има някой от Вас, който не я е виждал как е реставрирана и как функционира го каня и използвам възможността да го поканя и лично ще го заведа. Това е едно от богатствата на София, които смятам, че трябва да се показва и да се говори за него, защото е една добре свършена работа и добър резултат. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Бонев.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Просто ще си позволя да коментирам, че когато се гледеше този доклад в предишния мандат на Общинския съвет имаше интересна дискусия. Тогава не, че искам да изпадам в ситуацията казах ли ви че така ще стане, но горе долу това казвам – казах ли ви, че така ще стане? Тогава не случайно гласувах „въздържал се“ на този проект, защото смятам, че когато става въпрос за управлението на минералните води, те трябва да се гледат в един цялостен контекст, тоест не баня по баня, а Столична община, какъв тип услуги иска да предостави и на собственото си население и на гостите на София, тъй като знаем много добре, че минералните води в София имат различни положителни свойства и се различават една от друга, колко е важно всъщност минералните богатства на София и минералните бани да се управляват като един цялостен икономически туристически продукт. Нещо, което с раздаването на концесии и различни проекти тук и там за различните бани всъщност е невъзможно да се случи.

Така че, държа ясно да кажа и тук, когато отново гледаме темата за тази баня и въобще за минералните води и за всеки следващ доклад, който ще касае минералните води, че моето политическо и лично мнение е, че минералните бани на София трябва да се управляват от общинско предприятие и да бъдат цялостен туристически продукт управляван от единен център, а не раздробени на различни собственици, ползватели и управляващи.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Бонев.

Други становища има ли колеги?

Разбира се, това е ваше политическо становище, аз съм запознат Вие обичате централизирано и общинско управление, това е Ваш стил Ваш подход, не коментирам и не ви категоризирам въобще. Въпросът не е в начина, по който се управлява, а да се управлява качествено. Тук можем да водим и Дај Боже да стигнем до това спора по отношение къде е насочваме инвестициите, които биха дошли при публично-частно партниране, които така и така са необходими, знаете има и доста други приоритетни обекти.

Не искам днес да влизаме в тази полемика, тепърва ще обсъждаме въпросът. Разбира се различни са минералните извори в София с различни капацитети и с различни възможности и невъзможности на доста от местата уверявам ви.

Господин Йонков, поиска също да вземе отношение, заповядайте.

Г-Н ИВАЙЛО ЙОНКОВ: След вашето изказване почти няма какво да кажа, в смисъл плановата икономика в минералните бани мисля, че дойде твърде много на софиянци, от БСП може би и те имат някаква вътрешна потребност да бъде планова икономиката, но не вярвам, че създаването на още 30 общински предприятия в София ще реши проблемите, на каквото ѝ да е било. В смисъл по-малко администрации, повече разделяне.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: За дуплика господин Бонев.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Благодаря, много любезно бих посъветвал коментиращите да направят една много кратка екскурзия до един сравнително близък до София град наречен Будапеща, където изненадващо баните работят като един цялостен туристически и балнеоложки продукт за населението и за туристите и изненада стопанисват се и се управляват от общината, а не от частен инвеститор и тук не става въпрос, че частните инвеститори са лоши, а общините са добри, защото за съжаление виждаме особено що се касае до казуса София, че обикновено когато нещо е общинско се управлява много по-лошо, отколкото частният еквивалент, но това не е порок на факта, че е общинско или частно, а единствено и само порок на капацитета на управляващите, които са избрали ръководствата на тези общински дружества и общински предприятия.

Истината е следната, градовете с високо качество на живот в Европа, тези които винаги оглавяват класациите и за най-добър градски транспорт, и за най-високо качество на живот, имат едно нещо, което е общо между тях и то е фактът, че типичните общински комунални услуги без изключение се контролират, ръководят и извършват от общините, а не от частни фирми, защото тук някой говори за планова икономика, първо наивно е или по-скоро незапознато е някой да твърди, че когато става въпрос за общинско или държавно управление това неминуемо е планова икономика.

Никой няма да прави петгодишни планове за това колко туристи да има в банята или как и какво да се случва там, но е факт, че сегашният модел на тотална приватизация и разграбване на всички комунални услуги и раздаването им на фирми, които са близки до някои партии не води всъщност до по-добро управление, до спестяване на разходи, до т.нар. или по-скоро до така желаната ефективност на частния сектор. Всъщност в момента начинът, по който са реализирани комуналните услуги в София, взема най-лошото от двата свята, а именно бавно, мудно и обвързано с множество процедури административно-синхронизиране, но на всичко отгоре на много висока цена.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Георгиева, заповядайте.

Г-ЖА ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА: Едно изречение към господин Бонев, тъй като поредни години го слушаме да говори за Будапеща и други европейски градове, господин Бонев хубаво е да се говори и вече сте управляващи и имате кмет и с огромно нетърпение очаквам да превърнете София в Будапеща, да видим междублокови пространства, спортни игрище, баните, всичко да бъде като Будапеща в най-скоро време.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има реплика към Вас госпожо Георгиева.

В процедура сме на изказване на Татяна Георгиева, защото изчерпихме на господин Бонев изказването може ли да се вземе реплика към Татяна Георгиева.

Първа реплика, господин Бонев.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Госпожо Георгиева това, което мога да ви обещавам е, че след като – да Ви е 18 години не се справихте така, че София да заприлича дори на Пловдив, то ние със сигурност имаме амбицията да поставим София, там където ѝ е мястото. Равностойна столица на европейска държава, конкурент и на Прага и на Будапеща, а знаете ли аз бих казал и на Лондон и Париж, защото града ни има този потенциал. Така че, да нашето управление начело с господин Терзиев като кмет на София ще постигнем това, което Ви е за 18 години не успяхте и то само за един мандат. Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Искам да завършим в нормален срок днес, заповядайте за дуплика.

Г-ЖА ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА: Понеже съм в настроение да ви кажа само – давайте, че нямаме време със смяна на крушки в парковете за пет месеца много се съмнявам, че ще напреднете и ще направите нещо, което направихме ние, давайте смело и с по-голям ентузиазъм.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Йонков, заповядайте.

Г-Н ИВАЙЛО ЙОНКОВ: Понеже изказванията стават доста политически, а чух изказването на господин Бонев, че явно той знае за корупции близки на фирми до

някои партии в общината, колко сигнали подадохте господин Бонев и къде е тази корупция? Къде са я доказали тази корупция, защото така да се говори е обидно, кажете например към нашата партия има ли някаква корупция, ако знаете?

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Бонев, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Колебая се, коя е Вашата партия, но бихме могли по принцип да не върнем около двадесетина години назад по времето на Стефан Софийски и всички разновидности на ОДС, СДС, ССД и подобните му и факта, че София тогава беше брутално разпродадена и разграбена и все още сърбаме попарата от това безчинство, което беше упражнено на гърба на нашия град. Това, което мога да кажа е, че по-скоро се съмнявам да има някои от сега действащите общински съветници, който да е подавал повече сигнали, може би само проф. Лилков през многото мандати, в които той е бил общински съветник по отношение на корупционни и всякакви други практики. Ето мога да ви дам един конкретен пример само миналата седмица получих официално писмо от АДФИ с факта, че по наш сигнал за според нас корупционна практика и нарушаване на Закона за обществените поръчки в „Топлофикация“ са установени необходимите доказателства за започване на пълна проверка от страна на АДФИ към тези обществени поръчки в „Топлофикация“. Мога да дам друг пример от Френската гимназия, обект за близо 6 милиона лева, който е в безобразно състояние и благодарение на работата, която вършим като общински съветници днес е имало комисия, която е установила, че много от забележките, които заради нас бяха разкрити вече са отстранени, но тепърва днес на Комисията по архитектура беше възложено всички обекти, контролирани от „Софинвест“ в рамките на изпълнението на проект за 26 нови училища и детски градини да бъдат проверени, за да се види дали случайно само във Френската има подобен тип безобразия, лоши проекти и лошо изпълнение или това касае и други обществени сгради. Така че, честно казано съм последният човек към когото вие можете да се обърнете с въпроса, а вие колко сигнала подадохте, защото те не могат да се преброят, много са. Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Младенов, заповядайте.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: Може ли да прекратим тази дискусия, защото все пак говорим за банята в Банкя, а отидохме във Френската гимназия и малко се разми тази дискусия.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Младенов. Приемам вашето предложение като процедурно за прекратяване на дискусията. Един апел към господин Бонев, аз адмиравам това, че нещата ще се оправят. В тази връзка моля пуснете доклада за проследяване разходите на кметската администрация и вземете и вдигнете клоните, да започнем от малкото и ще продължим с голямото. Мога да ви посоча и клони още къде има.

Колеги, имам един въпрос към представителите на вносителя чисто технически, в решението е записано, че одобрява решение на кмета като след това следва самото решение за прекратяване на концесията, като акт е приложено. Необходимо ли е госпожо Цекова, според Вас да запишем, че одобрява решение на кмета на Столична община неразделна част от настоящото решение, защото става тавтология или така в този вид, със следващо приложено е самото решение на кмета е достатъчно издържано за приемане, въпроса е за консултация.

Г-Н ДИАНА ЦЕКОВА: Така, както е представен проектът за решение на Столичния общински съвет е достатъчно да се приеме, а последващ акт е самото решение на кмета, тъй като той е концедент съгласно Закона за концесиите.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, тоест без изменения.

Колеги, ще подложим доклада на гласуване, това е първа стъпка, за да предприемем каквито и да е стъпки след това за минералната вода в Баня.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Антон Хекимян	За
10.	Татяна Георгиева	За
11.	Станислав Младенов	За
12.	Ивайло Йонков	За
13.	Венци Стойчев	За
14.	Севделина Петрова	За
15.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-МЦ29-61/2/29.02.2024 г. относно определяне на представител на Столична община в общото събрание на съдружниците в „Диагностично-консултативен център XXI-София“ ООД и даване на мандат за участие в общото събрание на съдружниците на дружеството, насрочено за 14.03.2024 г., с вносител: Ваня Григорова, Саад Алуани, г-р Антон Койчев, г.м. – общ. съветници

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Доктор Койчев заповядайте накратко.

Д-р АНТОН КОЙЧЕВ: Благодаря.

Докладът е ясен, това е третата комисия, в която го представям. Това е едно ДКЦ, в която имаме миноритарен дял, постъпваме така, както сме постъпвали в други случаи в общинските лечебни заведения в доболничната помощ. Има още едно. Гласуван е мандат. Поискали сме пълен финансов отчет, който не беше представен за миналата година и сме излъчили представител, който ще бъде гласуван на сесията и сме му казали точно как да гласува по четирите точки от дневния ред, а той е именно „не подкрепям“.

На заседание на Здравната комисия преди два часа беше определена госпожа Диана Тонова, която има опит, ходила е и преди това на Общо събрание в това лечебно заведение, така че познава ситуацията и се надявам утре да докладва да бъде гласуван с представител и начина на гласуване.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, доктор Койчев.

Колеги, имате ли въпроси?

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Антон Хекимян	За
10.	Татяна Георгиева	За
11.	Станислав Младенов	За

12.	Ивайло Йонков	За
13.	Севделина Петрова	За
14.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. №СОА23-КИ18-381/1/28.11.2023 г. относно отпускане на финансови средства за погмяна на електроинсталацията на Народно читалище „Наука - с. Житен - 1921 г.“, с вносител: Татяна Георгиева – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Заповядайте, госпожо Георгиева.

Г-ЖА ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА: Благодаря, господин председател.

Тук е и председателя на читалището, молбата ми е да гласуваме тези средства, защото наистина са изключително важни, електроинсталацията не издържа да се включат повече от един или два уреда и с оглед на метрологичните условия всички, които работят в читалището и децата и младежите, които го посещават са притеснени. В читалището бяха събрани средства преди една или две години и заедно с районната администрация като труд беше saniрано читалището отвън. Остават още две външни стени да бъдат saniрани, така че в тази сума от близо 24 000, до 24 000 лева влиза нова електроинсталация плюс около 5000 двете стени, така че наистина моля да подкрепим доклада. С районния кмет разговаряхме, че има писмо от читалището, че покривът тече, когато изпратят специалист, който да изчисли на каква стойност е покрива и дали трябва ремонт или просто да се пренаредят керемидите да вкараме повторен доклад, но да не задържаме изграждането на нова електроинсталация защото е опасна за всички, които го посещават, а читалището развива доста голяма дейност и за това молбата ми е, че докладът е спешен да го подкрепим.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, уточнявам колеги, ще предоставя думата, че възлагането е на кмета на район „Нови Искър“ всъщност при спазване на Закона за обществените поръчки да води процедурата и народното читалище да представи подробна количествена сметка за въпросните средства, както и след което да има отчет до Комисията по финанси и бюджет за изразходваните средства. Контролът е отново на кмета на района, по реда на поисканата дума, господин Бонев, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Благодаря. Малко ми се струва странно, ако е извършвана ремонтна дейност по полагане на топлоизолация на сградата сега да се отпуснат средства за подмяна на електроинсталацията и същевременно да има съобщени, че покривът тече. По-скоро обикновено се започва отгоре надолу и трябва да оправим покрива преди да направим всичко останало и според мен има смисъл да не се разделят докладите, а по-скоро в едно тогава когато има информация за средствата, които са необходими за ремонт на покрива доклада да включва отпускането на средства за ремонт на покрива и това да бъде съгласувано и съвместено като чисто ремонтни дейности, защото има смисъл да е по този начин.

И нещо, което ми прави впечатление още от миналия мандат, но може би сега е моментът да вземем едно принципно решение в Общинския съвет, защото доста са класически и чести доклади, в които и общински и държавни институции и частни субекти искат пари от общината, от Общинския съвет за различни ремонтни дейности. Смятам, че трябва да приемем като практика отпускането на тези средства да е обвързано със задължителна застраховка на имуществото. Защото много от казусите всъщност са свързани с факта, че някой не е положил необходимата грижа към имота си, не го е застраховал, както много други хора правим и ми се струва малко несправедливо някой да плащат за застраховка и да не разчитат на подаянията на Общинския съвет, когато има проблем, а други да разчитат, че когато се случи, ако се случи проблем винаги някой ще е готов да им отпусне средства. Това не е справедливо и за това смятам, че има смисъл да помислим, чисто и законово как това нещо е възможно, но като практика на Общинския съвет да приемем, че отсега нататък, когато някой иска пари от общината за ремонтни дейности това да върви със задължителна застраховка на имуществото, така че в случай на допълнителни последващи аварии и проблеми да има застраховател, който да поеме тези разходи. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Стефанова, заповядайте.

Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Благодаря Ви, доколкото разбрах има представител на читалището, вчера мисля на заседание разбрах, че има помещение, което читалището отдава под наем. Няма помещение, всичко е ...?

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ЧИТАЛИЩЕТО: Отговаря се без включен микрофон и няма чувваемост.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Стефанова, моля с оглед на излъчването на заседанието задайте въпросите си към представителя на народното читалище, след което на микрофон ще получим отговор, заповядайте.

Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА: И аз така се надявах да се случи.

Доколкото знам „Български пощи“ ползва помещение в читалището, ако греша ще си оттегля въпроса, но въпроса ми е, ако има такова помещение, което се ползва в читалището има ли отделен електромер и отделен водомер, независимо, че помещението е дадено под наем.

И още един въпрос, който е свързан с предишното изказване на колегата. Ако действително покрива тече каква ел. инсталация ще бъде изградена може би някакво ноу хау, защото е против всякаква логика и закони в страната?

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Белов в ролята на експерт, изказване? Заповядайте, за отговор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ЧИТАЛИЩЕТО: Благодаря Ви, бих искала да кажа, че не съм съгласна с това, което е стигнало до Вас тук, че читалището отдава помещения под наем. Читалището е направено преди сто години за всички в село Житен е светиня, крепост на история, традиции и самодейност. Защо започнахме преди покрива санирането, защото покрива не течеше. Естествено е, че нямахме този проблем. Сега обаче се получи друго нещо. Читалището е санирано донякъде остават две стени, субсидиите това обаче касае Министерството на културата, специално за нашето читалище имаме една единствена щатна бройка понякога, не достига библиотекарят да си получи заплатата. Не се оплаквам. Не ме разбирайте неправилно, но това, че искаме вашата подкрепа значи, защото сме минали през много пътища преди това и аз лично за съжаление не мога да кажа нито входящ номер, нито какво се случи. Този доклад за ел. инсталацията не е от 2023 година, той беше стопиран преди Ковид, поради липса на средства и за това лично аз нося отговорността да търся помощ по този начин.

Помещение в читалище „Наука“ под наем не съществува, чистосърдечно ви отговарям. Наеми никога не сме получавали от никого, няма такъв казус.

Благодаря Ви.

Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА: „Български пощи“/говори без включен микрофон, няма чуватост за протокола/

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ЧИТАЛИЩЕТО: „Български пощи“ се помещава от дълго време и наем, читалище „Наука“ никога не е получавало, не зная откъде е тази информация, бих искала да се запозная.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря.

Господин Борисов, заповядайте.

Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Не ми отговорихте на въпроса.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Стефанова, давам ви дуплика и господин Борисов веднага след нея.

Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Не е дуплика, а просто не ми отговорихте независимо в какви взаимоотношения сте с „Български пощи“ има ли водомер и електромер, които да отчитат нуждите и експлоатацията от това помещение, с което разполага „Български пощи“ или читалището заплаща всички разходи, това ми беше въпросът, на който не получих отговор.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ЧИТАЛИЩЕТО: Лично аз не мога да отговоря защото електромер има в читалището. Този електромер първо трябва да ви кажа, че читалището ток не може да ползва, поради старата инсталация, работи един компютър и нищо повече от това, и осветление – една лед крушка. Не се включва никакво отопление, поради старата инсталация, тоест какво искам да ви кажа, че консумацията на тока не е толкова голяма, а аз лично не знам „Български пощи“ на кого си плащат тока и кой отчита на този електромер отделно тока на „Български пощи“. Там също няма кой знае каква консумация. Помещението не се отоплява. Не съм стопанин от десет години на читалището, аз съм втори мандат председател на това читалище. Лично аз не съм запозната кой плаща тока на пощенската станция.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, това допълнително ще уточним. Господин Борисов, заповядайте.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Благодаря, за уточнение вчера на Образователна комисия, когато коментирахме също беше поставен въпроса понеже в една и съща сграда са пощенската станция с код 1111 и читалището, тогава беше споменато, че пощенската станция е наемател, но не стана ясно кой е наемодателят. Тоест ако наемодателят не е читалището, означава че е общината и района, следователно тези въпроси за водомер, електромер и т.н. трябва може би да ги отнесем към района и да се види реално какви са взаимоотношенията точно между читалището и пощенската станция, тъй като се помещават в една сграда.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Желаете ли реплика сега госпожо Георгиева, или да изчерпим всички въпроси, за да може да обобщите след което, след което господин Йонков и ще дам по изключение на господин Бонев думата втори път.

Заповядайте, господин Йонков.

Г-Н ИВАЙЛО ЙОНКОВ: За да помогна малко – колко ток плащате, за да видим дали тези пощи са към Вас, колко ток плащате горе долу на месец, знаете ли?

Кажете приблизителната сума на месец, която плащате.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ЧИТАЛИЩЕТО: Сумите не са големи, може би 12, 20, 30 лева за това говорим. Няма консумация, едно че читалището не може да си позволи, а пощата нито се отоплява, нито има един компютър „Правец“, ако това ви говори много.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви.

Господин Бонев, вземете отношение още веднъж ще дам гумата и на вносителя преди да обобща.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Отново се връщам на това, което казах, след като приемаме доклада за промяната на ел. инсталацията е бил от преди Ковид, когато не е имало проблем с течачия покрив, сега такъв проблем има, моят призив към вносителя на доклада е той да бъде отложен например до 28 март, което е време според мен напълно достатъчно да се направи една предварителна количествено-стойностна сметка за нуждата от допълнително финансиране за ремонт на покрива, тази сума да бъде включена в доклада, така че да се отпуснат едновременно средства и за ремонт на покрива и за ремонт на ел. инсталацията, и нещо изключително важно, да се провери наистина пощата при какви условия ползва сградата и на кого плаща, ако плаща, но най-важното нещо. Ако ще се прави ремонт на ел. инсталацията този ремонт да предвиди разделяне на ел. инсталацията, отделни партиди и отделен електромер, за читалището и отделен електромер за пощата. Това е изключително важно да бъде предвидено в проекта за ел. инсталация. Не съм сигурен колко, дали и как това би оскъпило този проект, едва ли би го оскъпило значително, говорим сигурно за няколко стотин лева, но това също да бъде включено, дори ако трябва като част от проекта за решение изрично да се запише, че целта е след извършването на този ремонт за подмяна на ел. инсталацията да се постигне разделяне на партидите и оттук насетне читалището да има собствени партиди, с които да заплаща, а не тази неяснота, която съществува явно в момента.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви.

Госпожо Георгиева, заповядайте.

Г-ЖА ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА: Наистина не мога да разбера за един толкова важен и спешен доклад наистина не е имало средства, ел. инсталацията не работи от много време, още когато покрива не е течал, но в момента „Български пощи“, сградата е общинска, това е ясно, „Български пощи“ уважаеми дами и господа са там най-вече за да раздават пенсиите на хората от селото, дали го разбираме всички? Не правят някакъв бизнес, който те генерират някакви невероятни средства и ние веднага трябва да ги порежем. „Български пощи“ имат помещение там защото в село Житен възрастните хора оттам си вземат пенсиите и със сигурност, ако плащат някакъв символичен наем той е към районния кмет. Дори

да направим инсталацията, няма какво да делим, ще направим инсталацията на цялата общинска сграда, защото „Български пощи“ са там заради нашите възрастни хора, които си вземат пенсиите. Не знам какво точно искате да направите. Да, хубаво нека да разберем плащат ли символичен наем на районната администрация или не плащат? Ако не са разделени партидите – да ги разделим, но сега да изтегля доклада, защото аз не искам да обръщам внимание на това, но от месец ноември има писмо към районната администрация, че покривът тече. До ден днешен месец март няма нито обследване, нито изпратен инженер, няма нищо. Няма да изтегля доклада си, защото не мога да знам кога ще изпратят, а там ходят деца, ходят жители, има самодееен състав, има певци, има библиотека с не знам колко хиляди тома вътре. Аз няма да изтегля доклада си, искам да се гласуват 18 000 лева за ел. инсталацията и ако през този период районният кмет, както пое ангажимент, изпрати да направят обследване дали има нужда от ремонт или само да пренаредят керемидите ще съм изключително щастлива, ако това се случи успоредно и доклада го приемем на следващата сесия, но доклада за ел. инсталацията няма да го оттегля и моля да бъде подкрепен, защото там влизат ежедневно деца и хора, които могат да пострадат.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Георгиева, разчетох между другото заявката на господин Бонев като лидер на най-голямата група в Общинския съвет като предварителна подкрепа за това да се допълни решението за допълни средства за ремонт и на покрив на читалището. Така че, тъй като доклада не е в утрешната сесия, а е за сесията за 28 март, не е в сесия включен от председателя утре, а е за сесията за 28-ми, подкрепям ви разбира се, защото ние не можем да гадаем дали ще има такова обследване, а по-добре да направим първа стъпка към ремонта. Ясно е, че в момента никакъв товар електрически не може да се закачи за инсталация от този тип.

Очевидно са прави колегите, че при ремонта трябва да се предвиди физическо разделяне на токовите кръгове така че отделен електромер да захранва друг субект. Можем да проверим състоянието на договорните отношения между „Български пощи“ и район „Нови Искър“, който също не е точно обект обаче на настоящия доклад и функциите на „Български пощи“ естествено са обществено значими, както каза и госпожа Георгиева.

Така че, по Ваша преценка дали ние можем следващата сряда отново да разгледаме доклада обаче да поемем ангажимент включително и господин Бонев като лидер на политическата група районния кмет съвместно с ръководството на читалището в тази седмица да направят обследване и да ни представят допълнителна сметка. Следващата сесия е на 28 март.

Г-ЖА ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА: Нека да е на 21 март. Ако на 21-ви нямат направено обследване и яснота какъв е покривът го вкарвам отново и ще гържа да го гласуваме.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, госпожо Георгиева.

Идеята ми беше именно за това да получим някаква синергия в крайна сметка, защото част от коментарите на колегите възприемам и като резонни от гледна точка на разделянето на партидите, да не са товар за читалището. Отделно това ще даде и насока по отношение на самото задание за изпълнението на ремонта на електрическата инсталация, ако успеем да оправим и покрива, това ще е едно добро дело.

Господин Бонев, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Много правилно господин Прошков, разчетохте това, което исках и казах.

От името на нашата група ние даваме тази предварителна подкрепа, никои от нас по никакъв начин не отрича нуждата от извършването на този ремонт, просто в рамките на дискусиата възникнаха някои въпроси, единият от които е повече средства да се отпуснат за да може да се ремонтира покривът. Тук коментирах с госпожа Василева още след края на комисията тя ще се обади на кмета на района за да настоява в най-кратки срокове преди 21-ви задължително да бъде направена тази оценка за нуждата от ремонт на покрива. Тя да бъде устойчивостена за да може тези средства да бъдат предвидени в проекта за решение – първо.

Второ, по отношение на разделянето на партидите смятам, че задължение на Общинския съвет, когато отпуска средства, а и като отговорен стопанин въпреки, че формално настоятелствата са за съвсем отделни юридически структури ние трябва да не допускаме оцетяването на бюджета, този бюджет може да бъде в рамките на стотинки дори на месец, тъй като едва ли пощенската станция ползва толкова много ток, но това по никакъв начин не означава, че ние имаме правното основание да финансираме гържавната институция наречена „Държавни пощи“.

Така че, разделянето между другото и на водомер и на електромер тогава, когато има съвместно ползване на една сграда е абсолютно задължение, за да може разходите да са напълно чисти. И моето предложение ще бъде като поемам ангажимент и аз също да помисля, просто в проекта за решение в точка 1 как да бъде допълнено, че една от целите на отпускането на средствата освен ремонт на ел. инсталацията е и разделянето на партидите.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Тук можем да ползваме помощта и на Правна дирекция, господин Бонев.

Колеги, предлагам Ви процедурно да приключим дискусията по въпроса. Ще предоставя думата на гражданите разбира се, след дискусията по точката.

Приемаме със съгласието на вносителя, че отлагаме за следващото заседание разглеждането, вероятно за след две заседания, ако и на 14-ти е готова сметката, ще го разгледаме тогава.

Оттук нататък на ход е районният кмет и ние също ще го уведоим като комисия за нашето решение с молба да задейства процедурата.

Господин Билалов, заповядайте.

Г-Н БИЛАЛОВ: Считам, че е добре и поздравявам Татяна Георгиева с този доклад, защото читалищата са важни, особено тези в селата, както преди малко ставаше въпрос за лекарските кабинети, така и такива културни звена, които са в селищата. Странно ми е тук как сте се съсредоточили и защо само върху това читалище, те са близо 200 в София и наистина с различен вид собственост, би трябвало да има някакво звено в Столична община, което да пресява нуждите и да се грижи, разбира се чух, че администрацията може би е против плановата работа, но все пак трябва да е ясно тези читалища в София подкрепя ли ги Столична община, по какъв механизъм, по какви критерии иначе има ли пощенска станция, няма ли, дори и да вземат наем какво от това, например. Защото има читалища, които сградата е частна. Тях подкрепяме ли ги, не ги ли подкрепяме и според мен трябва да има принципно изградени такива позиции на Столична община на администрацията, за да бъдат улеснени общинските съветници при вземане на решенията.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, прекратихме дискусията процедурно от наша гледна точка, ще разгледаме доклада отново.

Господин Петров, заповядайте.

Г-Н ИВАН ПЕТРОВ: Тук сега научих от госпожата, която представлява читалището, че сградата е публична общинска собственост. Това характеризира, че тази дискусия, която беше проведена досега малко е напразно, но е хубаво, че се изговори, защото и за новите общински съветници, а и за старите това трябва да говори много. По чл. 9 от Закона за общинската собственост всички застроени имоти трябва да бъдат застраховани, а по смисъла на чл. 14, ал. 7 от същия закон Столичния общински съвет трябва да се произнася за всяко едно квадратно сантиметърче, когато се дава под наем и Вие сте вземали и господин Прошков, сигурно ще ме подкрепи, че сте вземали решения за един кафе автомат, а тук става въпрос за едно помещение, което е дадено на „Български пощи“, да законодателството обвързва местната власт да предоставя помещение, но това трябва да има съответния регламент и да има решение на Общинския съвет. Как допускате Вие, че районният кмет без да ви уважи Вас е разпореждал с този публичен имот?

Всички тези неща от днешната дискусия трябва да осмислите, а господин Белалов, който каза трябва да преосмислите и да имате ясна политика, че всички читалища трябва да бъдат публична общинска собственост. Наистина има читалища, които са с частна общинска собственост, което винаги при всяко едно влизане тук в Общинския съвет на подобни дискусии ще поражда едни и същи разговори. Това е една политика, която вие сега в началото на този мандат също трябва да я трасирате и да я изясните.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Петров, като цяло забележките са ви коректни ще проверим и ако е необходимо с доклад ще се санира отдаването под наем, вие сте прав дори и за един кв. сантиметър съгласно Закона за общинската собственост публичната общинска собственост се отдава след решение на Общинския съвет.

По-важно е наистина да задвижим обаче решаването на въпроса, има читалища, които дори собствеността не е и частна общинска, а е собственост на настоятелството. Това са дарения в миналото на съответните собственици, които са правени към читалищно настоятелство и т.н.

Така, че казуси различни, но ние можем да харчим пари единствено и само за обекти, които са общинска собственост.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Антон Хекимян	За
10.	Татяна Георгиева	За
11.	Станислав Младенов	За
12.	Ивайло Йонков	За
13.	Венци Стойчев	За
14.	Севделина Петрова	За
15.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	

	За	15
	Против	-
	Въздържали се	-

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Приехме отлагане на доклада.

Ще го разгледаме надявам се вече допълнен в следващо заседание преди 28 март, след което преминаваме към точка 8 от дневния ред.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх. №СОА22-ВК66-3369/9/16.02.2024 г. относно отмяна на Решение № 212 по Протокол 53, т.6 от 07.04.2022 г. на СОС, с вносител: Иван Таков, Ваня Григорова, Диана Тонова, Иван Пешев, Николай Велчев, Войслав Тодоров, Еньо Савов, Станислав Младенов и Иван Виделов – общински съветници от МК „БСП за България“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Досега, Постоянната комисия по образование е разгледала доклада и доклада не е срещнал подкрепа.

Поставям на разискване. Има ли изказвания?

Господин Пешев, заповядайте.

Г-Н ИВАН ПЕШЕВ: Благодаря, господин председател.

Уважаеми колеги, от името на групата на „БСП за България“ както и в предходния мандат на въпросното заседание на 7 април 2022 година ние продължаваме да твърдим, че въпросното решение е незаконосъобразно поради противоречия с материално правните норми и процесуалните правила, които още тогава изложихме на заседанието на Общинския съвет и за това отново подлагаме на обсъждане това решение на Общинския съвет и настояваме да бъде отменено.

В доклада ясно са разписани при кои законови норми се прилагат такъв тип доклади, става въпрос за Закона за държавния протокол, Правилникът за прилагане на Закона за държавния протокол, където ясно са разписани релевантните норми в документи и са уредени четири хипотези за поставяне на знамена на чужди държави на държавни и общински сгради. Тук в тази хипотеза те не са спазени. Посочените законови основание в Решение № 212 в протокола е обоснована незаконосъобразността им, нарушени са Разпоредба № 21, съгласно Разпоредба № 9, ал. 3 от Наредбата за символиката и отличията на Столична община реда за участието на знамето в събития съгласно ал. 2 начина за разполагането му спрямо знамената на Република България, Европейския съюз и знамената на другите държави и градовете се определят в правилник, който е неразделна част от наредбата.

В ал. 2, чл. 9, се определя и знамето на общината може да бъде издигнато в столицата и в други населени места на общината по време на национален празник, по време на Деня на София, по време на празници, церемонии и чествания, в които съорганизатор е Столична община, тук отново не е спазена процедурата. За това на разположение е докладът и ние предлагаме Решение № 212 по Протокол № 53, т. 6 от 7 април 2022 година да бъде отменено.

И второ предложение в проекта за решение е: Възлага на кмета на Столична община изпълнението на решението по точка 1 да бъде незабавно. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Пешев.

Колеги, има ли други заявки за реплики и изказвания? Няма.

Вчера беше проведена доколкото съм запознат господин Пешев и дискусия в по-идеологически план в Комисията по образование. Може би от наша гледна точка предлагам стига да няма желанието да не повтаряме дискусията в този вид.

Решение № 212 припомням за колегите също така, които не са били част от миналия мандат беше върнато от областния управител за преразглеждане и беше отново прието през Решение № 258 от 21 април 2022 година, което потвърди Решение № 212, което отменяне колегите предлагат.

Мотивите по Решение № 258, с които можете да се запознаете също са публични. Изчерпателно по същия начин, както и господин Пешев, дават гледна точка юридическа, аз не съм юрист и не се намествам точно в юридическите аргументи, която обосновава поставянето по този начин на знамето.

Така, че ако няма желание за по-подробна дискусия, предлагам да подложим доклада на гласуване, след което разбира се ще дам думата и на гражданите за становища по този въпрос.

Колеги, гласуваме отмяна на Решение № 212 на Столичния общински съвет.

Който, подкрепя предложеното решение на колегите от „БСП за България“ моля да гласува „за“ – 5.

Има ли „против“? 10

Има ли „Въздържали се“? Няма.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, отрицателното становище на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, **не подкрепя** доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	Против
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	Против
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За

4.	Борис Бонев	Против
5.	Бойко Димитров	Против
6.	Гергин Борисов	Против
7.	Грети Стефанова	Против
8.	Бонка Василева	Против
9.	Антон Хекимян	Против
10.	Татяна Георгиева	Против
11.	Станислав Младенов	За
12.	Ивайло Йонков	Против
13.	Венци Стойчев	За
14.	Севделина Петрова	За
15.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	5
	Против	10
	Въздържали се	-

ПК по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти ще се произнесе с отделно становище.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Решението не се приема.

Господин Петров, по темата заповядайте.

Г-Н ИВАН ПЕТРОВ: Като гражданин не принадлежа към нито една от политическите сили които са тук в Общинския съвет, но като представител на обществеността, на мен ми прави силно впечатление, че Решение № 212 има своите пороци.

Единият пророк, който е много важен и вие трябва да го осмислите точно в този текст, както го казвам. Столичната община има собственост в град Москва. Защо това решение, след като е прието на сградата на Столична община, а е пропусната онази част от Столична община, където има имот на територията на Москва, защо там знамето не е издигнато?

Това поражда сериозни замисли, че има един особен вид нееднакво третиране, което се казва дискриминация, и от тази гледна точка предполагам, че тези мои думи политическата сила, как се казва сега в момента не знам, „БСП за България“ или нещо друго, би трябвало да разглежда този аспект и в този му вид, защото аз като гражданин, който наблюдавам процесите в Столичния Общински съвет и Столична община, силно съм притеснен, в този аспект казвам.

Нямам политическа принадлежност но има едно разделяне, което не е гравивно, защото има дискриминационен характер.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Петров.

Вижте, гнешното заседание, всъщност на нашата комисия показва опита ни да уважаваме взаимно мнението си и с колегите, на които не сме на идеологически едни и същи позиции в крайна сметка всички сме българи и господин Петров, това е много интересна идея на наша собственост в чужбина също да закачим украинските знамена, но няма да навлизам в гебрите на руското законодателство, тъй като дори и българското ми е трудно да коментирам.

По т. 9 от дневния ред: Информация за постъпила поща: отчети вх. № СФИ23-ТД26-2366/30.10.23 г.; вх. № СФИ23-ТД26-118/478/31.10.23 г.; вх. № СФИ23-ТД26-118/648/12.02.24 г.; вх. № СФИ23-ТД26-118/655/19.02.24 г.; вх. № СФИ23-ТД26-118/649/12.12.24 г.; писма с вх. №СОА23-ТД26-11824/3/16.10.23 г.; вх. №СОА23-ТД26-16216/03.11.23 г.; вх. №СОА23-ТД26-11824/4/11.11.23 г.; вх. №СОА23-ТД26-16216/1/04.12.23 г.; вх. №СОА23-ТД26-18090/08.12.23 г.; вх. №СОА23-ТД26-18197/11.12.23 г.; вх. №СФИ23-ТД26-118/532/12.12.23 г.; вх. №СОА23-ТД26-19160/28.12.23 г.; вх. №СОА24-ТД26-435/11.01.24 г.; вх. №СОА24-ТД26-435/4/13.02.24 г.; вх. №СФИ24-ВК66-81/26.01.24 г.; вх. №СФИ24-ТД26-70/1/02.02.24 г.; вх. №СОА24-ТД26-2276/12.02.24 г.; вх. №СОА24-ТД26-435/5/15.02.24 г.; вх. №СОА24-ТД26-2524/15.02.24 г.; вх. №СФИ24-ВК66-137/16.02.24 г.;

Годишни доклади за състоянието на Системите за финансово управление и контрол за 2023 г.:

вх. № СОА23-ДИ04-4001/37/19.01.24 г.; вх. № СОА23-ДИ04-4001/44/19.01.24 г.; вх. № СОА23-ДИ04-4001/49/22.01.24 г.; вх. № СОА23-ДИ04-4001/67/23.01.24 г.; вх. № СОА23-ДИ04-4001/20/12.01.24 г.; вх. № СОА23-ДИ04-4001/63/22.01.24 г.; вх. № СОА23-ДИ04-4001/64/23.01.24 г.; вх. № СОА23-ДИ04-4001/42/19.01.24 г.; вх. № СОА23-ДИ04-4001/45/19.01.24 г.; вх. № СОА23-ДИ04-4001/10/09.01.24 г.; вх. № СОА23-ДИ04-4001/8/03.01.24 г.; вх. № СОА23-ДИ04-4001/14/11.01.24 г.; вх. № СОА23-ДИ04-4001/41/19.01.24 г.; вх. № СОА23-ДИ04-4001/59/22.01.24 г.; вх. № СОА23-ДИ04-4001/19/12.01.24 г.; вх. № СОА23-ДИ04-4001/21/16.01.24 г.; вх. №

СОА23-ДИ04-4001/13/10.01.24 г.; Вх. № СОА23-ДИ04-4001/27/18.01.24 г.; Вх. № СОА23-ДИ04-4001/11/09.01.24 г.; Вх. № СОА23-ДИ04-4001/66/23.01.24 г.; Вх. № СОА23-ДИ04-4001/31/18.01.24 г.; Вх. № СОА23-ДИ04-4001/38/19.01.24 г.; Вх. № СОА23-ДИ04-4001/34/19.01.24 г.; Вх. № СОА23-ДИ04-4001/40/19.01.24 г.; Вх. № СОА23-ДИ04-4001/58/22.01.24 г.; Вх. № СФИ22-ДИ04-4001/18/12.01.24 г.; Вх. № СОА23-ДИ04-4001/61/22.01.24 г.; Вх. № СОА23-ДИ04-4001/30/18.01.24 г.; Вх. № СОА23-ДИ04-4001/22/16.01.24 г.; Вх. № СОА23-ДИ04-4001/46/19.01.24 г.; Вх. № СОА24-МЦ29-16/15.01.24 г.

Вх. № СОА23-ДИ04-4001/25/17.01.24 г.; Вх. № СОА23-ДИ04-4001/35/19.01.24 г.; Вх. № СОА23-ДИ04-4001/48/19.01.24 г.; Вх. № СОА23-ДИ04-4001/107/15.02.24 г.; Вх. № СОА23-ДИ04-4001/47/19.01.24 г.; Вх. № СОА23-ДИ04-4001/24/16.01.24 г.; Вх. № СОА23-ДИ04-4001/57/22.01.24 г.; Вх. № СОА23-ДИ04-4001/69/23.01.24 г.; Вх. № СОА23-ДИ04-4001/36/19.01.24 г.; Вх. № СОА23-ДИ04-4001/43/19.01.24 г.; Вх. № СОА23-ДИ04-4001/51/22.01.24 г.; Вх. № СОА24-МЦ29-10/10.01.24 г. – **за сведение.**

По т. 10 от дневния ред: Разни

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, с това по същество докладите, които разглеждахме днес са изчерпани в точка „Разни“ имаме първо въпроси от страна на общински съветници за обсъждане, стига да има такива съответно изказвания, ако има желание от граждани. Господин Димитров, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Искам да обърна внимание, че в постъпилата поща има няколко отчета на „Топлофикация“, аз и на предишното заседание казах, че ние поэтапно трябва да имаме изслушвания на директорите на отделните общински дружества, тъй като „Топлофикация“ всъщност е най-голямото общинско дружество.

Искам тук и пред колегиите да наблегна на ключовите показатели за миналата 2023 година се отчита загуба от почти 100 милиона лева, като за мен особено притеснително е, че за последното тримесечие, въпреки че по самите справки на „Топлофикация“ определената от КЕВР цена на топлинна енергия много над разходите за производство на тази топлинна енергията, те продължават да са на загуба, така че за мен е много важно наистина ние да можем да изслушаме ръководството на „Топлофикация“, за да се запознаем детайлно с икономическите показатели, тъй като за мен наистина е необяснимо как в

момента при тази ниска цена на природния газ, при такава висока цена, която е определена за топлината енергията, те продължават да трупат загуби, включително аз разгледах отчетите, имат над 35 милиона неустойки по договори, просто има много неща, които там будят притеснение и трябва да бъде изслушано ръководството.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Димитров, по същество предлагам и аз и миналия път казах, че тече работата по бюджета и нямам против дори да успеем и по-рано да започнем искаме всички дружества, не само „Топлофикация“, да започнем срещи регулярни с ръководствата, започват и бизнес плановете да влизат.

Предстои ни да разгледаме и бизнес план на „Топлофикация“, което ще бъде и дискусия подходяща за задаване на абсолютно всички въпроси. Тези, които вие адресирате има обяснения за това, но още сега няма да влизам в детайли в случая.

Уверявам ви, че изпращам цялата поща, която беше натрупана във времето първо, за да се проследи хронологията на кореспонденцията между дружеството и кредиторите – „Булгаргаз“, БЕХ, за да сте запознати, включително важи и за другите дружества.

Така, че в една от следващите комисии ще започнем разглеждането по същество, според мен, и на бизнес плана, ще го съгласуваме заедно с комисията по инженерна и комисията по финанси, за да започне един цикъл на работа с това дружество.

Господин Младенов, заповядайте.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: Вчера бях в комисията по инженерна инфраструктура, вие сте абсолютно прав, беше направено едно много хубаво изслушване, което ще Ви даде отговор на всичките въпроси, всъщност се оказва, че реалното икономическо състояние извън регламентиранияте загуби от КЕВР показват, че показателите в чисто икономически план са 37 милиона на печалба, така че е много добре да се направи това изслушване, за да се предприемат някакви мерки за оздравяване на дружеството.

Благодаря Ви.

ПРЕД. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Младенов, същото казах на господин Димитров, не искам да влизам в момента в аргументи, защото сме в точка „Разни“ и по същество да обсъждаме и да спорим.

Напълно Ви разбирам, следил съм какво се случва в дружеството, предстои ни и да погледнем, аз не съм разгледал знам, че е входен тези дни и бизнес плана, ще го разпределим, да можем спокойно да го гледаме и вече в съответно заседание да го разгледаме, не пречи, казах го за всички дружества, даже задължително.

Една от първите ни задачи като комисия по икономика, трябва далеч преди да сме разглеждали годишни финансови отчети, балансови комисии, бизнес планове и така нататък, да започнем срещи по всички проблеми, свързани с управлението на дружествата, самите дружества, да споделят своите проблеми, ние да споделим своите опасения и да зададем въпроси там, където имаме такива.

Колеги, други заявки за точка разни няма.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА: В подкрепа на това, което казахте, искам да помоля да не чакаме балансовите комисии действително, ако дойдат по-рано тази година ще е добре, но нека започнем с дружествата и на първо място, с тези които са на загуба, защото няма добър мениджър, който да не се интересува неговото предприятие защо е на загуба и действително ли е на загуба, така че апелирам отново, както и преди да започнем с дружествата, които са с такива екстри и такава едно е „Софекострой“.

Отново да попитам, известна ли е управата на дружеството и какво са отговорили във връзка с нашата покана. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Стефанова, зная за вашата заявка, аз лично се свързах с директора на дружеството, разбрахме се, тъй като той е в планиран отпуск, да не изпращат заместници, за да може да бъде ръководството. След средата на март на наше заседание ще бъдат едни от първите, които ще поканя, уверявам Ви. В отпуск е, така ме увери господин Йорданов.

За финал, господин Цветанов като граждани присъства на заседанието, колеги, ще му дам накратко думата, той има също желание за изказване и с което ще завършим заседанието.

Заповядайте, господин Цветанов.

Г-Н ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Благодаря ви.

В качеството си на гражданин съм тук. Искам да кажа две неща за дигиталната трансформации и само едно за „Топлофикация“.

Вчера, понеже не присъствахте до края, не чухте ключови неща, и до всички общински съветници вчера входирах вечерта сигнал, който е и до кмета Терзиев.

Много ви моля, обърнете му внимание, той е три-четири страници, потресаващи неща има за „Топлофикация – София“, няма да влизам в никакви детайли.

Моля ви, погледнете този сигнал, който съм входирил снощи.

Относно настоящата сесия, ще се постарая съвсем накратко да ви кажа какво очаквам от Вас като комисия и като общински съветници да направите.

За всяко нещо, което казвам, имам документ.

В Столична община в предишните мандати се антигатираат документи:

Дело № 11427 от 2019 година по описа на АССГ, приложени са.

По дело № 14 215/2019 година се появява разпечатка на хартиен носител от информационната система на Столична община, а в самата система – няма нищо, тоест на екрана нямате нищо, никъде няма нищо, изведнъж в папката по делото се появява хартиен носител, дори после във Върховния административен съд, дори дотогава в системата отново нямаше нищо, а в папката сега, което за мен е абсурдно, тоест необходимо е по някакъв начин да има следа, тоест да работим само дигитално, няма как да имаме на хартия документ, който не съществува в системата.

Дело № 6109 от 2021 година по описа на АССГ, по делото са приложени документи, в които на сайта на СПТО се появяват едни числа за rdf, за преработка на отпадъци, количества в доклада, преди оползотворяване на Столична община са съвсем други и се получава така, че в едни документи имате и в сайта едни стойности, а в други документи имате други стойности, които се различават в пъти, което е абсурдно.

При една интегрирана деловодна система дигитална, това става невъзможно.

Дело № 8248 от 2022 година по описа на АССГ, Столична община декларира, включително в съдебното заседание, с юриконсулт, разбира се, че не разполага с никаква информация за доклада на СПТО, който е общинско предприятие, което за мене е абсурдно, тоест от тези четири примера, мога да ви дам още много, но само четири съм взел, които са различни.

Искам да ви докажа, затова цитирах и номерата на делата, може да ги проверите, че в Столична община е възможно да се антигатираат документи, могат да се появяват и изчезват документи по желание, на който пожелае, когато си поиска, може да има различни данни за едно и също нещо в различни общински документи, и Столична община официално може да твърди, дори и в съда, че няма документ за собственото си предприятие СПТО.

Това трябва да приключи с една дигитализация.

Абсолютно същата ситуация, обобщавам, абсолютно същото важи и за дружествата на Столична община, визирам в частност „Топлофикация – София“, където за едно и също нещо в Столична община има документ с едни стойности, в „Топлофикация – София“ има с други и в различните години на годишните финансови отчети на „Топлофикация“ за едно и също нещо, има различни стойности.

Тоест, дигитализацията трябва всичко това да го изчисти, имаме само един документ, само с една стойност и тя се ползва навсякъде.

Това, което моля е, две неща, с които смятам да приключа:

Дигитализацията да направи достъпа на информацията до публичната информация, става въпрос, изключително лесен, защото в момента съм минал няколко десетки дела, повече от 90 в Административния съд, за да мога да събирам най-елементарна информация за дейността на Столична община и „Топлофикация – София“, което е абсурдно.

Всичките дела са загубени от „Топлофикация – София“ до едно и много голяма част от делата на Столична община, тоест укрива се публична информация.

Много моля, чрез дигитализацията тя да стане лесно достъпна.

Последното, с което завършвам, освен че трябва да се интегрират всички документи в Общината, тоест да имаме един документ, много е важно да се въведат бизнес-процеси, добре разписани, да се въведат количествени и качествени измерители за дейностите, които се извършват, така че те да могат да бъдат следени и доколко са отклоняват от планираните стойности и какво се получава, преди да се е случил крайният резултат, това аз не го виждам.

Завършвам с една дума, работя с хора, които са от повече от 10 държави в Европейския съюз, имаме срещи с по 28 – 30 човека и трябва да ви кажа, че работим може би 10 пъти по-ефективно от това, което видях аз тук в момента.

Така, че Ви пожелавам с дигитализацията това нещо да се промени и да работите така, както работи една голяма частна компания. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря ви, господин Цветанов.

Вие сте участвали и друг път в заседание на комисиите.

Темата "Топлофикация" е ваша бих казал голяма тема, разбира се, всички сигнали които подавате до компетентните органи аз адмирирам, стига да имате данни, с удоволствие, изпращайте и до нас информация.

По отношение на електронната система, да, дигитализацията днес беше, видяхте и заместник-кмета Гойчев, винаги целта ни е била и приехме дигитална стратегия в миналия мандат, да продължим тази работа, да ускорим дори процеса, такава е заявката на новата администрация, но и в момента електронната система по мои наблюдения, не позволява антидигитализация или генерирания на документи, без да се остави следа.

Вие цитирате определени съдебни дела, в които в момента дори не мога да навляза като тематика, вероятно и комисията по правни въпроси би била по компетентна, така че като цяло препоръките са добри, а свободата на словото е свещено, така че разбира се всеки път може да кажете вашето мнение по

въпроса, макар и аз лично не съм съгласен по отношение на някои от констатациите Ви.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Прошко Прошков закри заседанието в 15:30 часа. Протоколът е изготвен на 13.03.2024 г.

Изготвил:

П

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

П

Прошко Прошков

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

П

Димитър Шалъфов

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

П

Иван Пешев