



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

### ПРОТОКОЛ № 19

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 18.12.2024 г., 14:00 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 18 декември 2024 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска“ № 33, зала 5, ет. 5 се проведе заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Заседанието беше открито от г-н Прошко Прошков – председател на комисията, в 14:10 часа.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Добър ден колеги.

Откривам редовното заседание на Постоянната комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Стартирам проверка на кворума, заповядайте да гласувате.

При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват 15 общински съветници от общо 17 членове на комисията.

Присъстващи с право на глас са както следва:

1. Прошко Прошков – председател;
2. Димитър Шалъфов – зам.-председател;
3. Иван Пешев – зам.-председател;
4. Борис Бонев;
5. Бойко Димитров;
6. Гергин Борисов;
7. Грети Стефанова;
8. Бонка Василева;
9. Антон Хекимян;
10. Татяна Георгиева;
11. Диана Тонова;
12. Ивайло Йонков;
13. Севделина Петрова;
14. Венци Стойчев;
15. Иван Алексиев.

Поради което, заседанието може да бъде проведено.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – **Приложение № 1.**

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, ще подложа на гласуване дневния ред, който се състои от 33 точки, плюс 8 допълнителни точки, като по молба на колеги, поради неотложни ангажменти с извинение към всички останали си позволявам да предложа следните промени в дневния ред, които няма да се отразят на ритмиката на заседанието, защото не разместваме точки, които да отнемат дълго време за дебатиране.

Първо отложени точки, поради липса на становище от другите комисии са точка 5, точка 25 и точка 30 от дневния ред днес.

По молба на г-р Койчев, който има медицински ангажимент ще ви помоля да гласуваме първо докладите на г-р Койчев заедно с другите съвносителите госпожа Григорова и господин Василев, след което да гласуваме доп. точка 6, тоест от точка 15 до точка 20, които са медицинските доклади плюс точка 4 и точка 6, допълнителни, които също са медицински доклади с вносител г-р Койчев, след което да се върнем към нормалния дневен ред и да разгледаме от точки 1 до точка 4, от точка 6 до точка 14, след което предлагам колеги по молба на колегата Контрера, който е вносител на един от докладите свързан със „Софинвест“. Имаме и друг такъв доклад на г-н Димитров, който е доп. точка 1, да разгледаме допълнителна точка 1 и допълнителна точка 2, за да освободим колегите, ако нямате против.

След тези точки: от точка 21 до точка 24, точка 25 е отложена, след което от точка 26 до точка 29, точка 30 е отложена, след което доп. точка 3, доп. точка 5, доп. точка 7 и доп. точка 8.

Ще дам гумата на всеки за предложениия дневния ред.

Господин Шалъфов, заповядайте.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** По отношение на докладите, които са за „Софинвест“ изразявам становище. Повикал съм човек, предложен от нас с колегата Димитров, който временно изпълнява длъжността към 15 часа, защото видях, че точката е допълнителна и да не чака цял ден. Така че, ще помоля, ако ще се гледа точката по-напред, поне да бъде около 15 часа, за да може все пак, ако някой от комисията иска да изслуша човека, да го види и да се запознае с него.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Шалъфов, напълно сте прав. Ако случайно предложениия от мен дневен ред стигне до точката, в момент, в който кандидатът, който предлагате ще изчакаме докато е в залата разбира се, напълно се солидаризирам.

Господин Бонев, заповядайте.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Благодаря, правя предложение точка 21 от дневния ред да отпадне, така или иначе отпадна и от Комисията по архитектура и съответно няма как да се гледа на заседанието утре на Общинския съвет, в което е включена,

така че няма смисъл да се разглежда днес, а бихме могли да продължим дискусиата по тази тема месец януари, когато е следващото заседание.

Благодаря ви.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря, господин Бонев.

Имате ли други предложения? Няма.

Господин Бонев, по това ваше предложение виждам, че има някакъв проблем от вчера по тази точка и бих направил обратното предложение. Ние не сме водеща комисия. Водещата комисия е устройство на територията. Има едно отрицателно становище доклада, предлагам да минава през комисиите и вече в зависимост от това каквито и становища да дойдат да се съберат във водещата и тя да го решава. Така, че правя обратно предложение. Тук е и кмета и не виждам смисъл да отлагаме в момента нещо, което така и така очевидно е дискуссионна точка. Има дебати в Комисията по финанси, гледах доклада, така че правя обратно предложение по тази тема и се съгласявам с предложенията на господин Шалъфов, няма да гласуваме по него, тъй като нямаме нещо конкретно процедурно.

Много Ви благодаря, че няма и други предложения по разместванията.

Колеги, първа точка да бъде приемане на Вътрешните правила, това е безспорна точка променяме Вътрешните правила на нашата комисия. Същата вече ще заседава в тази зала, както направиха и от Комисията по финанси, с оглед на многото посетители, районни кметове, експерти, когато няма заетост обикновено в сряда.

Колеги, гласуваме предложението на господин Бонев да отпадне точка 21.

**Общо гласували: 14.**

- „За“ - 7.
- „Против“ - 4.
- „Въздържали се“ -3.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: Против
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: Въздържал се
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: Въздържал се
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Пешев – зам. – председател: Против
11. Прошко Прошков – председател: Против
12. Севделина Петрова: Въздържал се
13. Татяна Георгиева: Против
14. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За

Предложението на господин Бонев не се приема.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, преминаваме към гласуване на дневния ред, така както предложихме с разместването.

Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

**Общо гласували: 15.**

- „За“ - 12.
- „Против“ - 1.
- „Въздържали се“ - 2.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: Въздържал се
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: Против
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: Въздържал се
8. Диана Тонова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
10. Иван Алексиев: За
11. Иван Пешев – зам. – председател: За
12. Пламен Данаилов: За
13. Прошко Прошков – председател: За
14. Севделина Петрова: За
15. Татяна Георгиева: За

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема се дневният ред на заседанието от Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация с направените предложения.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – **Приложение № 2.**

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, съгласно приетия дневен ред, първо ще разгледаме точка 31.

**По т. 31 от дневния ред:** Обсъждане и приемане на изменение на чл. 3, ал. /2/ на Вътрешните правила за работа на ПК по икономика, собственост и дигитална трансформация, приети на заседание на комисията, проведено на 28.02.24 г., с вх. № СОА24-ВК66-1896/01.03.24 г.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, моля да гласуваме. Промяната е ясна, за да можем да валидираме по-нататъшните си заседания в тази зала.

Комисията приема изменение на чл. 3, ал. /2/ от Вътрешните правила за работа, както следва: Чл. 3. /2/ Редовните заседания на комисията се провеждат най-малко два пъти в месеца, във вторник от 12,00 ч., в зала № V, ет. 5 в сградата на Столична община, ул. „Московска“ № 33.

**Общо гласували: 16.**

- „За“ – 16.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Алексиев: За
12. Иван Пешев – зам. – председател: За
13. Пламен Данаилов: За
14. Прошко Прошков – председател: За
15. Севделина Петрова: За
16. Татяна Георгиева: За

**По т. 1 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ДИ04-3712/3/12.12.2024 г. относно обявяване на имоти – публична общинска собственост, находящи се в район „Красна поляна“, за частна общинска собственост и безвъзмездно прехвърляне от столична община на държавата на имотите – частна общинска собственост, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община, Цветомир Петров – председател на СОС, Красимир Гълъбов, Вили Лилков, Прошко Прошков, Севделина Петрова, Иван Таков, Антон Хекимян – общински съветници и Димитър Петров – кмет на район „Красна поляна“.

**ЗАМ.- ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Господин Петров, заповядайте.

**Г-Н ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ:** Благодаря Ви, господин председателстващ. Уважаеми колеги, общински съветници. На вашето внимание представяме предложението доклад. Искам да разкажа малко предистория към него. Още от месец април, както знаете имаше доклад, на който бях съвносител с изискване от държавата на три от стадионите на София, това е Стадион „Георги Аспарухов“, стадион „Септември“ и стадион „Юнак“. Както знаете първият от тях стадион „Георги Аспарухов“ вече е в процедура по придобиване от страна на общината. За

останалите два имаше допълнителни разговори. Много междуведомствени срещи с кмета, с министъра на спорта направени при президента, на които се установи, че специално за стадион „Септември“ държавата има доста по-напреднала процедура по това да построи стадион „Септември“ и да го направи стадион за обитаване на спортния клуб, както и за жителите на „Красна поляна“. За тези, които не знаят от целия имот около 100 – 105 декара са собственост на държавата, собственост на дружеството, от което част от Министерството на спорта, а някъде около 8 декара са нашите. Имаме входирано писмо от министъра на спорта да се предоставят на Министерството на спорта, за това се надявам да ги подкрепим. Тук целта е да се облагороди целият „Красна поляна“ тъй като това е в сърцето на район „Красна поляна“ за това имаме подкрепата и на районния кмет, тъй като това е едно доста важно място за всички живущи там, да се облагороди. Надявам се, че ще срещнем вашата подкрепа. Ако имате някакви въпроси съм насреща.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря, господин Петров.

Господин Данаилов, заповядайте.

**Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Благодаря Ви, да господин Петров. Прав сте много добра инициатива. Трябва да се развива спорта, но все пак искам да припомня и ако може да ми кажете дали са проведени разговори. Преди няколко месеца мисля, че ние разсрочихме по памет ще цитирам около 600 хиляди лева данъци на „Сердика – Спортни имоти“, може да не цитирам точната сума, но в някакъв такъв порядък. Все пак в тези разговори с министъра на спорта ставало ли е въпрос за тези задължения не натрупване на нови задължения и изобщо каква е визията на министерството относно това, че прехвърляйки имоти те ще продължат, тоест ще се увеличат задълженията им към Столична община и се надявам да не изпадат пак в такава забава за плащане и да се налага отново да има доклад за разсрочване на задълженията. Имам предвид, все пак че „Сердика – Спортни имоти“ е отдало доста голяма част под наем, доколкото имаше твърдения от наемателите, че в наема им се включват и задълженията за местни данъци и такси и ги заплащат към „Сердика – Спортни имоти“. Такива са твърденията разбира се, не мога да кажа, че със сигурност е така и да не допускаме натрупване на нови задължения. Успели ли сте да го изговорите това.

Благодаря Ви.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря, господин Данаилов.

Господин Петров, заповядайте.

**Г-Н ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ:** Господин Данаилов, ще бъда безкрайно честен. Лично аз не съм водил такива разговори. Предполагам, че в момента може да се направи справка в отдела по финанси и счетоводство и да се разбере дали си изпълняват договора, който сме сключили, в който ние сме разсрочили техни задължения. Предполагам, че го спазват, но лично аз не съм водил разговор в тази посока. Нашите разговори са били единствено и само за облагородяване и подобряване на спортната инфраструктура в София.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря, господин Петров.

Г-н Данаилов, заповядайте за дуплика.

**Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Разбирам и исках да кажа, че инициативата е много добра, но хубаво е за в бъдеще да провеждаме такива разговори. Както казах все пак при разглеждане на това отсрочване имаше твърдения от наемателите, че те заплащат освен наемната цена, заплащат всички местни данъци и такси и има едно неразбиране защо се натрупват тези задължения. Хубаво е г-н Василев да проведе допълнително разговори. След вземане на нашето решение да видим докъде е стигнало, имам предвид Иван Василев – заместник-кмета по финанси, за да не позволяваме натрупване на нови и по-бързо погасяване на натрупаните задължения.

Благодаря Ви.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря, господин Данаилов.

Господин Бонев, изказване.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Благодаря Ви.

Разбира се, че поздравявам вносителите за желанието спортните съоръжения в София да не тънат в разруха, а да бъдат обновявани, но аз няма по абсолютно никакъв начин да подкрепя този доклад, защото за мен е изключително важно да остана принципен и последователен. На 12 февруари 2021 година „Спаси София“ в мое лице като единствен общински съветник тогава категорично се противопостави на абсолютно същия доклад, който беше внесен и просто ще цитирам аргументите, които тогава публично сме комуникирали. На 18 януари 2021 година министър Кралев изпраща писмо от една страница до районния кмет на „Красна поляна“ – Чакъров от ГЕРБ, в което информира, че на министерството са предоставени 103 декара имоти – публична държавна собственост, а в съседство се намират 8,46 декара имоти – частна общинска.

Кралев иска общинските имоти да бъдат прехвърлени безвъзмездно на министерството, като единствените повтарям единствените аргументи, данни и информация, които са предоставени са следните: Цитат: „Министерството на младежта и спорта“ изразява желание посочените имоти – частна общинска собственост да бъдат безвъзмездно прехвърлени в собственост на министерството с цел последващо апортиране заедно с описаните по-горе имоти в „Сердика – Спортни имоти“ за изграждане на модерно съоръжение за организиране на големи спортни събития, които биха спомогнали за развитието на града, спорта, туризма и икономиката на страната“.

Именно на база тези пет реда доказателствена част се очакваше общинските съветници да прехвърлим безвъзмездно 8,5 декара софийска земя на министерството. Повтарям, че по време на цялото разискване тогава и никога след това от Министерството на спорта не предоставиха нито Идеен проект, нито количествена сметка, нито план-график за строителството, нито по какъв начин софиянци ще могат да ползват това съоръжение. По-притеснителното обаче е, че имотите, които се искат от общината са изцяло в периферията на територията и нямат абсолютно никакво отношение към

възможността стадион „Септември“ да бъде ремонтиран и не само това, за разлика от имота, на който се намира стадион „Септември“, който попада в зона СА, тоест спорт и атракции по общ устройствен план, и четирите общински имота, които се иска да бъдат прехвърлени са в зона СМФ. Всички тук знаете какво означава зона СМФ. Аргументът, че може да се строи само спортно съоръжение за мен не е състоятелен. В зона СМФ действат позволена плътност на застрояване от 60 % и кинт 3,5.

Истината е следната: Стадион „Септември“ може да бъде ремонтиран без апорта на общинските имоти. Изкушавам се да покажа на камерата, за да видите всички как изглежда. Ето, това цялото е зоната – синята, зелената е стадион „Септември“. Обръщам внимание къде са имотите. Ето тук в червено, изцяло в периферията, нищо общо с цялата зона на стадиона, която е тук горе.

Искам да разбере кой точно архитект или някой друг ще ми каже, ще ме убеди, че ето тази периферия тук е ключова, за да се ремонтира стадиона. За мен този доклад е изцяло повторение на нещо, срещу което съм се борил и съм се противопоставял 2021 година. Моят ясен спомен е, че „Демократична България“ и нейните представители също бяха категорично против това нещо и не само, защото тогава този доклад не мина. И отново въпреки, че нямам колебания в добрите намерения на вносителите за този доклад, смятам, че по-скоро в случая те са били подведени и ги призовавам или да го оттеглят от заседанието утре, или сега той да бъде отложен и изцяло преосмислен. Най-вече в посока на искане на обяснение как точно без предоставен технически или дори Идеен проект за реконструкцията на стадиона се доказва необходимостта от безвъзмездното прехвърляне на 8,5 декара общински имоти попадащи в зона СМФ.

Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря, господин Бонев.

Господин Борисов, заповядайте.

**Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ:** И аз също няма как да подкрепя този доклад, не защото не вярвам, че съответното предприятие уж имало намерение да строи спортна зала, а защото ме притеснява това, което и господин Бонев каза, че тези имоти са СМФ. Нещо по-притеснително тези имоти СМФ граничат в момента с две улици по регулация, а единствения имот, който не е поискан в списъка е на бившата жп линия, по която трябва да минава зеления ринг, който по смисъла на това, че е част от транспортната система на София най-вероятно ще трябва да бъде класифицирана като улица пети или шести клас, което означава, че тези имоти СМФ ще граничат с три улици, което означава по чл. 117 или чл. 111 от ЗУТ означава, че някой може да строи там и 600 метра сграда, ако искат. Това е абсолютно недопустимо и аз няма да подкрепя този доклад.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря.

Господин Прошков, заповядайте.

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, станах съвносител на този доклад с ясното съзнание, че в момента се случва много по-голям процес от един конкретен стадион, който се прехвърля към общината или един към държавата. В случая с



„Герена“ беше в едната посока, а в другия случай, когато държавата би могла да се справи с това да има инфраструктура там и проявява желание е реципрочно. Важен е ефектът за гражданите, да има спортна инфраструктура независимо кой я изгражда.

По отношение на работната група под ръководството на проф. Лилков, на която сме членове мнозина от нас, тук се прави достатъчно голяма инвентаризация в момента на държавните имоти. Диалогът с държавата, както и по въпросите, които повдига колежата Данаилов – разумни въпроси по отношение на хроничното несправяне с плащането на местните данъци и такси. Възможността именно от държавата да бъдат поискани съответни имоти свързани с комуникационно транспортния проблем на София, свързани със зелената система, и този разговор в момента според мен докладът на кмета и на група общински съветници е посока за диалог, а не толкова за подозрителност и някаква изнервеност в момента, все едно в решението не е записано, че имотите се предоставят единствено и само за спортна инфраструктура. Смятам, че институцията е Министерството на спорта, която е заявила това желание. Имаме Столична община, районно кметство и в крайна сметка обществото е най-големият коректив на това какво ще се случи след нашето решение. Министерството на спорта поема ангажимента, поема го държавата и за нас е важно да има спортно съоръжение със съответните, ако е необходимо прилежаща инфраструктура, нито съм архитект, нито проектант, това според мен трябва да стане факт след като е ясен акта на предаване да започнат работата по самия стадион. Не случайно и широката подкрепа по този доклад и той ще е стъпка в посока за нормални разговори след това с държавата.

Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Последна реплика, господин Петров, заповядайте.

**Г-Н ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ:** Благодаря, господин председателстващ.

Господин Бонев, честно казано не разбирам Вашата позиция, може би някакво старо виждане, но реално това е абсолютно защитено и в решението. Ние предаваме имота само и единствено за построяване на спортна инфраструктура. Вярвам, колкото и все повече недоверие да има в политическата конюнктура в България, все още вярвам, че институциите са такива, за да бъдат на мястото си и вярвам, че Министерството на спорта няма да строи 500 или 600 метрови сгради или както ги определите.

Господин Борисов, ако нещо бъдещо щяло да стане и оттам минавало абсолютно за мен е безпредметно за такива спекулации.

Другото, което ще кажа господин Бонев, държавата не ни поиска да ѝ представим проект за стадион „Георги Аспарухов“ в нито един момент. И абсолютно цинично е ние да искаме притежавайки 8 декара, а те 104, ние да искаме от тях проект за нещо, което ние сме с много малка част.

Искам да призова колегите от „Демократична България“ да застанат зад екипа, който сме ние, зад доклада, който сме внесли с кмета, вече господин Бонев ще си преценява и неговата група от „Спаси София“ дали да подкрепят. Ще кажа

само едно, жителите на „Красна поляна“ очакват ние да направим този стадион по един или друг начин. Държавата каза, ние имаме готовност дайте ни, за да го направим ние. Така че, тези имоти са с приложение за стадион, и аз не виждам никакъв проблем в тази посока.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря, господин Петров.

Дуплика от господин Бонев.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Благодаря.

Искрено съм убеден, че първостепенната задача на всеки един общински съветник е не да разчита на добрата воля и добрата дума на някоя друга институция, а да защитава общественият интерес на софиянци. Никой не ми отговори на отправящите ми реплики, господин Прошков и господин Петров, какво налага четирите имота в периферията, изцяло в периферията на цялата зона да бъдат прехвърлени и по какъв начин тяхното не прехвърляне би се отразило негативно на плановете за изграждане на цитирам: „Модерно, спортно съоръжение“?

Второ, съгласно Общия устройствен план имотите, които се искат не са в зона СА-2, а са в зона СМФ и това също ви го демонстрирах нагледно.

Трето, очевидно и тук би следвало да проявяваме една идея повече чувствителност към този тип казуси, че след като дори ГЕРБ преди три години се отказаха от това нещо явно дори и те тогава са преценили, че публичният риск е бил твърде голям, защото тогава те работеха с комфортно мнозинство в Общинския съвет и разполагаха с цялата власт, но явно аргументите, които тогава сме давали са били достатъчно убедителни, за да се откажат и те самите от тази сделка. Остават абсолютно валидни и аргументите, които към 2021 година съм отправил, че не смятам, че 8,5 декара общински имоти следва да се прехвърлят на когото и да било дори и при най-доброто желание с една страница доклад на практика без мотиви. И също така това, че ние не сме поискали или държавата не ни е поискала проект за реконструкция на стадион „Георги Аспарухов“ не е по никакъв начин аргумент. Защо ние да не искаме доказателства, че тези четирите имота са наистина нужни на тази държава, за да изгради този спортен комплекс.

Ще си позволя да разширя още малко като кажа, че сравнително подробно следя желанията на държавата за капиталови разходи и от 2021 година, когато този казус мина през Общинския съвет. Досега 2024 година не съм забелязал каквото и да било движение, залагане на средства, обявяване на публичен конкурс за Идеен проект или каквото и да било друго действие, което под каквато и да е била форма да демонстрира, че държавата или в случая нейното частно дружество „Сердика – Спортни имоти“ имат сериозни намерения за облагородяването и възстановяването на стадион „Септември“. И да, съжалявам, че нямам особено доверие на начина, по който е разписан проектът за решение, защото ще бъдат апортирани в „Сердика – Спортни имоти“ с цел изграждане на модерно съоръжение за организиране на големи спортни събития на територията на Столична община. Една огромна зала с мол около нея също по същество е модерно съоръжение за организиране на големи спортни събития, защото тук е много важно какви са думите, а те са не изграждане на модерно спортно съоръжение, а изграждане на модерно съоръжение където могат да се

организирант големи спортни събития. Честно казано нито има дефиниция на голямо спортно събитие, нито някой може да ме убеди, че в аулата на един мол не може да се организира спортно събитие по плажен волейбол например. Сигурен съм, че даже би имало и повече присъстващи отколкото в някой друг турнир, който се организира от Столична община или който и да било друг.

Така, че записът не е добър, не е ОК и нямам доверие, че това нещо ще приключи добре за града.

Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря, господин Бонев

Г-н Борисов, заповядайте.

**Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ:** Господин Петров, има една разлика, когато казвате, тук какво можело да стане. Градоустройството 90 % от работата му е да мисли тук какво може да стане, защото покрай малко мисли тук какво може да стане града е на това доредже в момента, това е първо.

Второ, начина на трайно ползване на тези имоти действително в ай софмап е за стадион, обаче това не е панацея, защото градоустройствената функция на територията е СМФ, което означава – да, ние ще го апортираме в държавно предприятие, но къде са гаранциите, че после няма изведнъж да ги извади и да ги продаде? Не се е случвало ли? Нямаме гаранции. Иначе намерението е страхотно. Ако има там зала и ако държавата може да си я поддържа – чудесно, само че само преди няколко месеца с господин Боршош се карахме на Комисия по образование, че е внесъл доклад, с който да иска ние да даваме гаранции на някакви деца, които са си събирали пари за залата в съседния имот, пак държавна, защото държавата е толкова добър стопанин, че децата, които тренират там баскетбол в тази зала, си събират те пари, за да си ремонтират течачия покрив в същия комплекс. Къде е гаранцията, че тази зала, която искаме държавата да я хипотезира, че иска да я строи пак, че няма да я извади от активите няколко месеца след като ние ѝ дадем тези имоти и да ги пусне на продажба поради отпаднала необходимост. Нямаме тази гаранция. Държавата например в Закона за държавната собственост си има гаранцията, че когато ни дава на общините имоти пет години има, в които ние ако не изпълним за каквото сме ги взели държавата си ги взема обратно. Ние имаме ли възможност за такава защита? Даваме ги на държавата, ако до пет години там няма зала, вземаме си ги обратно, това вариант ли е? Защото, ако това е вариант аз съм по-склонен. Но трябва да има някаква защита, защото ето така да ги дадем на някаво държавно дружество, то може да прави с тях каквото си иска, както става с Княжевска баня, както става с една камара други активи, които са разпилени по държавни дружества. Ако предложите адекватна защита на тези имоти аз бих го подкрепил, но в този вид този доклад няма да го подкрепя в никакъв случай.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря, господин Борисов.

Заповядайте, за реплика.

**Г-Н ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ:** Уважаеми господин Борисов, бих ви приканил, защото казвате ние колко добър стопанин сме, как се грижим. Моля ви господин Борисов, ето го кмета на „Красна поляна“ отидете с него до тези четири имота и да видите в какво състояние са те в момента. Какво представляват тези четири имота точно, за които вие така браните да останат при нас. И искам да попитам, като имате такава градоустройствена визия какво ще ги правим тези имоти оттук нататък ние?

Колеги, ако не ви харесва текста в проекта за решение, за това сте общински съветници, предложете промяна, гласувайте го и го подкрепете, какъв е проблемът? Не ви е харесало, че пише за спорт, не било стадион. Имате абсолютното право всеки един от Вас да направи предложение за промяна на проекта на решение, той да се одобри и да се гласува. Аз не виждам никакъв проблем. Нека да не правим спекулации. Отреждането е за стадион.

**Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ:** Нищо не значи.

**Г-Н ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ:** Ако трябва да се промени отреждането господин Борисов, какво трябва да стане? Кой одобрява този РУТ? Кой го одобрява?

**Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ:** Ние.

**Г-Н ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ:** По-голяма гаранция от това господин Борисов здраве му кажи.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря на господин Петров.

Господин Бонев, втора реплика.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Господин Борисов, за едно нещо искам може би да ви противореча. Всъщност много по-лошо се управляват тези гържавни имоти отколкото си мислите и само ще направя един цитат от 2022 година, когато става ясно, че всички съоръжения на територията на „Спортен комплекс „Септември“, тенис кортове, ресторанти, баскетболни зали, картинг писта, автосервизи, си плащат наем всеки месец, но не на Министерството на спорта, а на ОСК „Септември“ с представител Динко Дуков, а ОСК „Септември“ от своя страна няма никакви договорни отношения с Министерството на спорта. Ето това е една година след като Красен Кралев поиска тези четири имота да бъдат дадени. Тоест гържавата не може собствения си интерес да защити и вместо ние да се опитаме да защитим нашият общински се опитваме да кажем, как и ние не сме си подгържали имотите. Господин Петров, правите лоша услуга на кмета на „Красна поляна“, защото по закон той отговаря за общинските имоти.

Така че, това не е аргумент, господин Петров. Това се нарича лотабалтизъм. Това, че ние като община или като Общински съвет, или като районна администрация някъде не се справяме с нещо не означава, че трябва да раздаваме общинските имоти и общински терени на воля. Никой не ми обясни какво налага прехвърлянето на тези четири имота, за да се ремонтира стадион „Септември“, кое нещо, кой законов ред, кой градоустройствен ред, кажете ми, обяснете. Ако ме убедите може и да си променя мнението утре за зала, обаче искам да знам какво налага четири имота в периферията на цялата зона да се прехвърлят, за да се ремонтира стадион на другата страна на цялата тази зона, кое го налага?

Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря, господин Бонев.

Последна реплика на господин Данаилов, заповядайте.

**Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Благодаря Ви, господин Борисов. Напълно обосновани са Вашите предложения да се иска някаква неустойка и това, което мога да ви предложа е да измените проекта за решение като сложим например неустойка, ако не се изгражда спортна инфраструктура, а някакъв друг обект – 300 евро на квадратен метър неустойка, добре и 400 евро на квадратен метър неустойка. Ако се построи блок или нещо друго или се извади от активите на дружеството да се плати такава неустойка в полза на общината. Ето ви едно добро предложение. Такава практика има, включително е утвърдена от съда за прилагане на такива неустойки при подобен вид сделки. Така че, може ако това ще

ви успокои и убеди, може да предложите такова изменение в проекта за решение и аз ще ви подкрепя.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря, господин Данаилов.

Дуплика от господи Борисов.

**Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ:** Господин Петров, моите уважения, аз мога 16 идеи да ви дам, какво да направим с тези имоти. Даже мога и 160 идеи, мога и 1600, в смисъл капацитет за идеи имам.

Въпросът е следният, пак ще го задам, какво гарантира и това искам вие да ми отговорите. Господин Данаилов даде страхотно предложение мога и да го предлага да се подложи на гласуване, защото звучи адекватно и защото адекватно защитава обществения интерес. Какво защитава в тази версия на този доклад, какво защитава общината от това ние да им дадем на гържавата тези имоти и утре тези имоти гържавата да реши, че бъдейки в капитала на това дружество с отпаднала необходимост те вече да са техни, да си ги пуснат на продажба и там да се появи поредната сграда, иначе били в лошо състояние. Гледам, че в момента са горичка. Горичка в какво състояние е, добро, лошо, няма значение. Можете ли да ми отговорите на много елементарен въпрос? Как в този доклад в момента е защитена общината от това гържавата утре да реши: „.....придобила съм тези имоти, обаче са с отпаднала необходимост....“, как се защитава интересът на общината в този доклад.

Благодаря Ви.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря, господин Борисов.

Колеги, има заявени още три изказвания.

Господин Младенов, заповядайте.

**Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ:** Уважаеми колеги, когато ходим по време на предизборната кампания в район „Красна поляна“ всяка една от политическите сили, които присъстват на заседанието днес, техни представители и техни кандидати за кметове, голяма част и от тук присъстващите са обещавали на хората, че ще решим въпросът със стадион „Септември“. Спомням си как по време на предизборните кампании се снимаха хипотетични въображаеми мачове на този стадион и как ние всички обещавахме, че ще имаме решение. Ето сега имаме вариант за някакво решение. Дайте да подкрепим това решение и да тръгне да се изпълнява. Едновременно с това, съгласен съм, че трябва да има защита на публичния интерес и наистина тези терени да бъдат предоставени точно за тези цели, за спортни цели, защото за мен не е приемливо наистина изграждането на големи блокове въпреки, че не очаквам да има новоизграден мол в район „Красна поляна“ точно до стадион „Септември“. Надявам се, като говорите за тези терени поне да имате представа как изглеждат, защото те са едни саморасли горички и трябва да бъдат облагородени. Така, че да подкрепим този доклад, ако имате г-н Борисов визия как да прецизираме записа, така че той да стане приемлив, дайте да го гласуваме. Нямаме против и да защитим интереса, че този терен ще бъде само и единствено за спортни нужди. Ако нямате готовност за такова прецизиране дайте да го гласуваме в този вид.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря, господин Младенов.

Господин Петров, заповядайте.

**Г-Н ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ:** Господин Младенов, благодаря ви за това, което казахте. Смятам че е така и за да ви отговоря и на Вас и на господин Борисов, аз съм сметнал, че V, а именно в договора за дарение по точка 4 от решението да се

включи клауза, че имотите следва да бъдат апортирани в „Сердика – Спортни имоти“ ЕАД с цел изграждане на модерно съоръжение за организиране на големи спортни събития на територията на Столична община. Така сме приели, че защитаваме там да има спортно съоръжение, а не каквото и да било друго. Ако вие смятате, че по някакъв начин може да се подобри тази защита разбира се, предложете го, гласувайте го, няма никакъв проблем. Смятал съм, че това е клаузата и за това сме го направили по този начин.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Колеги, други реплики.

Господин Прошков, заповядайте.

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, колега Пешев. С оглед процесуална икономия, за да не вземаме отделни изказвания използвам реплика на колежата Младенов, тъй като имаме доста точки в заседанието.

По същество нямам конкретна реплика освен да подкрепя призива ви, защото се вкарваме в нещо, което не можем да оценим в момента.

Първо, колеги дефиницията на съоръжение за спортни събития, не би била ясна, няма конкретна според мен, защото „Арена Армеец“ бившата сега не знам как се казва, ако трябва да съм честен повече е на концерти богата, отколкото на спортни събития, но това не е нищо лошо.

Ако утре има включително и кулинарна изложба в стадиона или съоръженията към него това също няма да е особено страшно и лошо. Това не е проблемът според мен. Също така господин Петров е прав за едно: нямаме доверие в собствената си администрация ли, ако тръгне преотреждане на този терен, ако вие имате такива основание да кажа основателно напоследък по някои действия на направление „Архитектура“ разбирам ви колеги, разбирам страха ви, той и у нас се е появил в някои отношения, но тук става дума за друго. Все пак това е важен обществен въпрос и той ще бъде от ново разглеждан от общината, ако има някаква промяна на предназначение.

Ясно е, че капацитет за идеи има всеки, въпроса е идеите да са реализуеми и като са реализуеми да не създават напрежение. Не мисля, че гражданите наоколо биха имали проблем с това, че ако има дървета, които са саморасли на този етап, но става дума за инфраструктура, свързана със спорта. Знаете кога хората имат възражения, имаме примери от миналата и тази година и не можем да сравняваме „Опълченска“ и „Патриарха“.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря, господин Прошков.

Други реплики? Не виждам.

Дуплика от Станислав Младенов.

**Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ:** Господин Пешев, с оглед на процесуалната икономия ще спестя тази дуплика.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря, господин Младенов.

Следващо изказване от колежата Диана Тонова.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** Благодаря ви, колега Пешев.

Колеги, преди три години гласувахме аналогичен доклад. Дебатирахме по аналогичен доклад със същите аргументи, писмо структурирано по абсолютно същия начин. С една единствена разлика, че тогава в това писмо министър Кралев признаваше, че имотите ще се апортират в държавното дружество с цел публично – частно партньорство, което отвори общо взето и тогава дебата, тоест всички съмнения бяха в тази посока. Ние тогава, аз персонално гласувах

против този доклад, както ще направя и сега независимо от всички изложени аргументи до момента, защото и тук ще подкрепя с два аргумента.

Колега Данаилов, може да налагаме санкции и неустойки, тогава когато собственика на имота ще остане държавата. В случая става дума за апорт в търговско дружество и собствеността върху този имот ще стане корпоративна. Така че, тези разпоредби в случая, тоест тази съдебна практика няма да може да се приложи по отношение на тези имоти, това е първо.

Второ, задавам мисля един много логичен въпрос. Ние правим комисия, която от два месеца се занимава с това да търси имоти – държавна собственост за реализиране на спортни съоръжения и спортни нужди на общината. Ако тези осем декара са такъв терен, защо ние ще ги даваме на държавата и ще търсим от държавата да ни даде реципрочни обекти. Разбирате ли, тук няма логика в това. Осем декара спокойно могат да бъдат отделени, да си останат общинска собственост и там да реализираме така необходимите спортни съоръжения, терени, стадиони и т.н. Имаме вече четири, пет такива предложения от спортни клубове, които стоят и чакат, защото нямат общински терени, на които да се развива спортна дейност. Ако, повтарям този терен може да се използва само и единствено за такава цел ще бъде изключително нецелесъобразно. Не говоря, че няма да е законосъобразно – напротив, тук ако се вземе решение с две трети мнозинство всичко ще бъде законосъобразно, но дали ще бъде целесъобразно при липсата на такива терени ние да предоставим безвъзмездно този терен на държавата. Ако обаче този терен може да бъде и той може да бъде такъв по Общ устройствен план ползван и за други цели, тогава се връщам към началото на изказването си, защото ще навлезем отново в дебритите на съмненията какво точно ще се прави с този терен.

Така че, лично аз повтарям няма да го подкрепя, така както не го подкрепихме, мисля цялата група, но да не ангажирам колегите с това, но спомена ми е, че цялата група със същите аргументи не подкрепихме този доклад и тогава и сега призовавам в крайна сметка наистина да се осмисли този доклад при тази крещяща нужда на общината от терени за спорт.

Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря, госпожо Тонова.

Първа реплика господин Прошков.

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря.

Уважаема госпожо Тонова, това е заслуга на новия Общински съвет, малко или много, включително тук ще спомена пак проф. Лилков и част от Председателския съвет. На прага сме на това, има и държава, да има някаква стабилна власт да предлагаме, доста държавни имоти с цел наши нужди. Правим пълна инвентаризация в момента през „София план“ и работната група на цялата собственост – общинска и държавна. Не ми се струва добър тон точно в този момент да поставяме под съмнение едно нещо, което очевидно ще е във фокуса на обществения интерес и ще бъде очевидно следено и одобрено пак казвам от нас. Не мисля, че трябва да въвеждаме никакви ограничителни неустойки, защото ще го видим реципрочно във всеки бъдещ договор за прехвърляне до нас. Не можем и да направим такава оценяване в момента. Лично аз мисля, че в средата, в която живеем с обществената информираност и гражданите, които са непрекъснато на пулса на събитията в своите райони, това го виждат най-добре и нашите

районни кметове и ние, тук трябва да изпадаме в задължително черногледство и по някакъв начин дори да се натъртва върху районни кметове и виждаме, че това не води до добри резултати, когато се натъртва върху районни кметове толкова много. Така че, колеги в момента имаме широк консенсус върху нещо, което сега се слага на масата с някакво подозрение. Разбирам госпожо Тотова, вие сте внимателен и винаги много акуратен юрист, в случая на това прехвърляне пак казвам за мен гаранцията, тук семантиката, за която господин Бонев говори по отношение на съоръжението в последния ред, в последния абзац, не виждам особен проблем. Можем разбира се да предлагаме различни формулировки, но отново ви казвам ние сме в нова политическа ситуация с оглед на това амбициозните планове на кмета, общината, ако искате на всички групи в Общинския съвет по отношение на бъдещето. Както на спортна, така и на културна и образователна инфраструктура, да се урегулира най-накрая въпросът поне частично с голямото количество имоти, които нито държавата където тя е собственик, нито общината където е, стопанисва адекватно.

Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Втора реплика, господин Бонев.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Благодаря, понеже това е във формат реплика, госпожо Тотова, изключително съм учуден от това, че вие като юрист не обърнахте внимание на господин Прошко Прошков за чл. 54 от Закона за държавната собственост, в който ясно се казва, че безвъзмездно прехвърляне на собственост върху имот – частна държавна собственост в полза на общини за изпълнение на техните функции или за трайно задоволяване на обществени потребности от местно значение при съобразяване със законодателството и правилата в областта на държавните помощи се извършва с решение на Министерския съвет, след което казва, че общините нямат право да даряват имотите придобити по реда на ал. 1. Общините могат да заменят или да внасят като непарична вноска в капитала на търговски дружества придобитите имоти само в случаите, свързани с реализиране на обекти необходими за трайното задоволяване на обществени потребности от местно значение, а забраната се вписва в партидата на придобитите имоти. Също така казва, че сделка извършена в нарушение на забраната по ал. 3, която току що прочетох, се счита за нищожна и също така е казано, че при нереализиране на предвидените мероприятия в срок до 5 години от придобиването на имотите общините са длъжни да прехвърлят собствеността върху тях обратно на държавата. Държавата си е защитила интереса с чл. 54 от Закона за държавната собственост. Нещо, което не важи реципрочно за общинския интерес. За това или в договора за продажба ще се предвидят клаузи еквивалентни на законовата защита за държавните имоти или да ще остане тежкото съмнение, че след придобиването от страна на „Сердика – Спортни имоти“ на тези абсолютно безсмислени за целите на реконструкцията на стадиона общински имоти може да последва изваждане от капитала на дружеството, отделяне, продажба, замяна или каквото и да било друго нещо. Нямам съмнения даже, че това ще се случи. Така че, най-малкото, което можете всички вносителите да направите е поне реципрочно на държавната защита да я възложите като запис за защита в проекта за договор между държавата и общината.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря, господин Бонев.

Има ли трета реплика?



Заповядайте, господин Борисов.

**Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ:** Госпожо Тонова, репликата ми е към Вас. Това, което се опитах да кажа Вие го формулирахте много по-добре, но Вие пропуснахте да кажете едно нещо, ние имаме тези общински имоти, държавата има желание уж да строи зала, какъв е проблемът просто да ѝ дадем право на строеж?

Господин Петров, прочитам – дава съгласие да прехвърли безвъзмездно.

**Г-Н ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ:** Къде пише зала?

**Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ:** Добре, съоръжение за организиране на големи спортни събития. Какъв е проблемът в момента ние да им дадем право на строеж върху общинския имот, какво няма такава практика ли? Общината да даде на държавата право на строеж. Откъде накъде трябва ние да даваме и ние не даваме на държавата. Ние даваме на някакво държавно дружество. Апортирани в „Сердика – Спортни имоти“ ЕАД, чета договора, чета решението – апортирани в „Сердика – Спортни имоти“, както каза госпожа Тонова веднъж апортирани в „Сердика – Спортни имоти“ те стават частна собственост на съответното дружество, да то е държавно. Принципалът му е държавата, но е търговско дружество. Какъв е проблемът, просто върху тези имоти да учредим право на строеж на държавата и да строи спортна зала, конферентна зала. Защо трябва да им даваме имотите, вместо да им позволим да си построят каквото очевидно само там могат да построят, никъде другаде не могат да построят при положение, че съседните имоти, които са СА-2 по предназначение има място за още един стадион „Септември“ в него. Какъв е проблемът не мога да разбера и искам да получа отговор.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря, дуплика от госпожа Тонова.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** Благодаря.

Господин Борисов, вижте записа, вижте какъв термин се използва в точка 5. „В договора за дарение да се включи клауза, че „...имотите следва да бъдат апортирани“. Дори толкова непрецизно е написано в самото решение, че излиза, че ние сме тези, които казваме какво трябва да се направи, няма въобще да коментирам това, просто казвам какъв е записът: „Следва“ .

Не чух отговор на въпроса ми, след като този терен е отреден за спорт, защо трябва да го даваме за стадион? Защо трябва да го даваме на държавата? Това по кой точно аргумент на противното ми го заявявате, първо без реплика, комуникираме си в свободен текст. Това като специалист по ЗУТ ли ми го казвате или как?

Всеки един терен в такъв размер може да бъде отделен. Дали ще е стадион или ще е спортно игрище е въпрос на решение на Общинския съвет. Така че, искам някой да ми отговори на въпроса, при тази нужда, ето тук отпред са колегите от ГЕРБ и колегата Георгиева, са внасяли множество такива доклади за отдаване на терени – публична общинска собственост, спортни съоръжения на спортни клубове едвам ги намираме и сега доброволно осем декара ние даваме на държавата – защо, за да си окрупнят достатъчно или да се ползва терена съобразно вероятно предстоящия проект, извинете ме, но това упорство лично аз не го разбирам.

Искам някой да ми отговори защо този терен не остава на общината за спорт?

Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря, госпожо Тонова.

Колеги, има едно заявено изказване от кмета на района и предлагам да преминаваме след това към гласуване.

Заповядайте.

**Г-Н ДИМИТЪР ПЕТРОВ:** Уважаеми общински съветници, моите безкрайни уважения към Вашите тълкувания дали ще се строят сгради. Имайте предвид, че казусът не е от 2021 година. Последният официален мач на стадион „Септември“ е изигран 2001 година или 2000 година, тоест от тогава са минали 24 години. Вървим към 25-та година. В момента се коментираше как имало зеленина по стадиона, господин Борисов, знаете ли къде се намира тази зеленина, господин Борисов?

**Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ:** Да знам.

**Г-Н ДИМИТЪР ПЕТРОВ:** Къде се намира?

Говорим за цялото съоръжение, което има крещяща нужда да се възстановява. Тази въпросна зеленина е в шапката на стадион „Септември“, тя също може би ще създаде проблеми. Имате ли представа в момента в какво състояние е цялостната база на стадион „Септември“ и на нас ни се налага редовно да чистим сметища, защото 25 години това е оставено на произвола на съдбата. От 2021 година, ако вие бяхте взели адекватно решение до този момент вече можеше да има изградена спортна база, а не да имаме място, което вечерно време човек да не може да мине. Повярвайте ми, че в следващата кампания, в момента, в който представители на „Спаси София“ дойдат в район „Красна поляна“ ще бъдат гонени с камъни при положение, че това е поредното нещо, което повярвайте ни се спира. Стадион „Септември“ е традиционно място за район „Красна поляна“. Стадион „Септември“ и район „Красна поляна“ традиционно е място на футболна школа, където излизат изключително много футболни таланти. В момента не знам дали сте наясно, но в самата база на стадион „Септември“ колко футболни клуба играят и какъв сериозен недостиг има. Район „Красна поляна“ е изключително специфичен район, изключително специфичен. Районът има нужда от подобряване на материалната база.

Благодаря Ви.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря на кмета на район „Красна поляна“. Има заявени две реплики. Първата е от Борис Бонев, втората от Гергин Борисов.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Господин Петров, и вие не ми отговорихте на въпроса. Какво налага прехвърлянето на тези четири имота за да се ремонтира стадион „Септември“? Има ли някой в тази зала, има ли някой от не знам колко сте на брой вносителите на този доклад, който може да отговори на този елементарен според мен въпрос, какво процедурно, законово, градоустройствено налага прехвърлянето на тези четири имота, за да се реконструира стадион „Септември“ моля ви отговорете ми, защото вие не ми давате никакви аргументи защо бих си променил мнението, за да подкрепя този доклад? Не само това. Ако 25 години нищо не се е случвало на стадион „Септември“, и сега ние трябва тук общинските съветници да приемем, че изведнъж държавата има интерес там да инвестира и да възстанови този стадион, искам да попитам – защо толкова години откакто този казус се размотава в Столичния общински съвет тук колегите от БСП, казаха даже от още 2019 година, и искам да попитам, за тези пет години има ли представен Идеен проект, какво точно ще се реконструира на стадион „Септември“?

Има ли представена концепция? Има ли информация откъде ще дойдат пари? Има ли информация колко ще струва? Има ли писмено или публично заявен ангажимент

от Министерството на спорта, че ще се инвестира там? Има ли някоя друга институция, която да е заявила подобен публичен ангажимент? Пет години, нещо направено ли е, за да може ние общинските съветници да кажем – добре, 20 години никаква работа не са свършили, но последните пет гържавата явно се е амбицирала, явно е проявила инициативност, ето има Идеен проект. Една страница доклад давайте 8,5 декари на Министерството на спорта и отново никой не отговаря на поставените въпроси – защо не отговаряте? Не ги знаете ли? И ако приемем, аз приемам, че идеята на този доклад е чиста съвест и желание за оправяне на проблема, като нормални хора не ви ли прави впечатлени, че е проблем, че няма отговор на тези въпроси. Не ви ли гложди отвътре, не си ли казвате, да вземем да попитаме това министерство какво мисли да прави с този стадион? Има ли проект, има ли идея? А да вземем да попитаме главен архитект, експерт може ли да се ремонтира този стадион без общинските имоти да се дават?

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря на колегата Бонев. Ще си позволя преди да дам думата на Гергин Борисов и на Прошко Прошков за следващите две реплики. Процедурно предложение правя след тях прекратяване на дискуссията. Господин Борисов, заповядайте.

**Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ:** Не знам откъде идва объркването в този диалог, който правим, но имотите, които са посочени в този доклад са съответно с идентификатори 368, 370, 371 и 372, това са имоти, които са на около 120 метра от стадиона. Освен, ако гържавата няма намерение някакъв катапулт да изгражда, с който да хвърля седалките, които ще реди на стадиона, не виждам как тези имоти са критично важни, за да се ремонтира съответният стадион. Както виждаме „Българска армия“ го ремонтират без да са направили санитарен кордон в половината Борисова градина около стадиона. Не виждам технологична причина да трябва такива имоти да им се дават.

Искам да получа отговор какво пречи да им учредим право на строеж и каквото искат да си строят и вие като съвносител трябва да можете да ми отговорите на този въпрос?

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Последна реплика на господин Прошков, след това дуплика на кмета Петров и процедура.

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, извинявам се, но оттук е страшна акустиката. Кметът Петров позволех си да взема остра реплика към Вас, как не ви е срам да не чуете мнението на арх. Бонев. Аз лично не знам как се строи стадион и прилежащи съоръжения отговарящи например на УЕФА изисквания. Обаче, арх. Бонев е наясно и арх. Борисов също. Ясно е, че има страшно много идеи в тези млади наши колеги, но въпроса е такъв, господин Бонев попита как не ми отговорихте защо, точно, как ще е проектът и какъв ще е проектът? Виждам, че основанието за доклада, който всички сме внесли е писмото на спортния министър. Той посочва къде би желал да бъде насочено за апорт и всъщност основанието за това е самото писмо. Намеренията са заявени в това писмо и в крайна сметка обаче ние да дискутираме предварително, защото какви точно прилежащи съоръжения не виждам нещо страшно в това, ако има и не знам какво може да има защото наистина не разбирам за разлика от колегите от „Спаси София“ как се строи стадион и прилежащи съоръжения, има подходи, паркинг или какво, не знам какви са изискванията на Международните организации за спортни събития, че в един такъв стадион, това важи за всички стадиони, които се рехабилитират в София

и „Армията“ и „Герена“ и дано и „Септември“ и всички други стадиони, които трябва да се оправят, „Локото“ да не говоря – има специфични норми, изисквания и архитектурни норми. Да кажем, ако се занимаваме постоянно с преписки за някакви сгради, улици и регулации, това е доста специфично. Отреждането на това въпросно УПИ 1 е за стадион и спорт. Намеренията са заявени в официално писмо на министъра. Инструментът е през тяхно държавно дружество за това така е посочено в диспозитива на решението. Можем да водим този спор безкрайно, но имаме дълъг дневен ред, предполагам, че ще го продължим утре в зала и подкрепям предложението на колежата Пешев да вървим към закриване на тази дискусия поне днес.

Благодаря Ви, извинявам се за репликата господин Кмете, но ви моля да се съобразявате със становищата на експертите.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Колеги, преди да дам думата на кмета Петров за дуплика, имате ли обратни предложения да прекратим дискусията, за да не го подлагаме на гласуване? Не виждам.

Господин кмете, заповядайте за дуплика.

**Г-Н ДИМИТЪР ПЕТРОВ:** Само искам да отбележа, че в момента на територията и както винаги е било от поне много ранна моя детска възраст на стадион „Септември“ е имало две игрища. Едното е това, което е самият стадион „Септември“ и това игрище, което се намираще след жп прелеза, те не са обект, но всеки един нормален инвеститор, когато иска нещо да прави той ще иска да изгражда футболни игрища. В момента реалната площ, която се е ползвала 2000 година за тренировки са точно две игрища.

Благодаря Ви.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря, предлагам да преминем към гласуване. Има заявена процедура за изменение на проекта на решение от колежата Борисов.

**Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ:** Благодаря, процедурата за изменение предлагам нова точка VI. В Договора за дарение по точка IV от решението да се включи клауза, че ако до две години от датата на подписване „Сердика – Спортни имоти“ ЕАД не предприеме фактически действия по изграждане на модерно съоръжение за организиране на големи спортни събития същите да бъдат върнати на Столична община.

Точка VII. В Договора за дарение по точка IV от решението да се включи клауза, че ако принципалът ѝ вземе решение за изваждане на имотите от активите на дружеството същите да бъдат върнати на Столична община.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря, колега Борисов.

Преминаваме към гласуване.

Колега Прошков, заповядайте.

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** В момента ще направим някакво предложение лично аз ще се въздържа, но разбира се, че ще го гласуваме. Просто изключително безумно е това в момента да се правят предложения по договор между държава и община.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Колеги, в процедура на гласуване сме.

Предлагам, ако искате да обсъдим след заседанието проекта за решение и да гласуваме утре в зала предложението на господин Борисов. Днес да вървим по предложението проект на решение от вносителите.

Подлагам на гласуване изменение в проекта на решение, предложението на колежата Борисов с двете изменения, които да формулира отново, за да знаем какво гласуваме.

**Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ:** Добре, ще ги прочета отново със срок 5 години. Нова точка VI. В Договора за дарение по точка IV от решението да се включи клауза, че ако до пет години от датата на подписване „Сердика – Спортни имоти“ ЕАД не предприеме фактически действия по изграждане на модерно съоръжение за организиране на големи спортни събития същите да бъдат върнати на Столична община.

Нова точка VII. В Договора за дарение по точка IV от решението, да се включи клауза, че ако принципалът ѝ вземе решение за изваждане на имотите от активите на дружеството същите да бъдат върнати на Столична община.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря на колежата Борисов.

Преминаваме към гласуване на неговото предложение за изменение проекта на решение.

**Общо гласували: 15.**

- „За“ - 7.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - 8.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: Въздържал се
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Диана Тоновa: Въздържал се
7. Димитър Шалъфов – зам. - председател: За
8. Ивайло Йонков: Въздържал се
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Пешев – зам. - председател: Въздържал се
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков - председател: Въздържал се
13. Севделина Петрова: Въздържал се
14. Станислав Младенов: Въздържал се
15. Татяна Георгиева: Въздържал се

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Предложението не се приема.

Подлагам на гласуване внесения от вносителите проект за решение.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 15.**

- „За“ – 11-
- „Против“ - 3.
- „Въздържали се“ - 1.

### **Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: Против
5. Гергин Борисов: Против
6. Диана Топова: Против
7. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: Въздържал се
10. Иван Пешев – зам. – председател: За
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: За

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Проектът на решение се приема.

Господин Прошков, заповядайте.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, господин Пешев.

Колеги преминаваме съгласно приетия от нас дневен ред към докладите на г-р Койчев и госпожа Григорова.

**По т. 15 от дневния ред:** Доклад вх. №СОА24-МЦ29-598/1/05.12.2024 г. относно даване съгласие на „Диагностично-консултативен център XVIII–София“ ЕООД да закупи със собствени средства остеоденситометър „Деххит-t Quantum“- дълготраен материален актив, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, г-р Антон Койчев – зам. председател на ПК по ЗСП и Иван Василев – зам. – кмет на СО

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Имате ли въпроси? Не виждам.

Има изменения в Комисията по здравеопазване и социална политика, предлага да се заличи името „Деххит-t Quantum“ в проекта за решение. Комисията по финанси и бюджет подкрепя доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада, като предлага в проект за решение следните изменения:

В преамбюла, в т. 1 и т. 2 от текста да се заличи: „.....Деххит-t Quantum“.

**Общо гласували: 14.**

- „За“ - 14.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ -Няма.

#### Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Пешев – зам. – председател: За
10. Пламен Данаилов: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с предложението проекта за решение.  
ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

**По т. 16 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-МЦ29-314/2/09.12.2024 г. относно даване разрешение на „Диагностично-консултативен център V – София“ ЕООД да сключи договор за наем на помещение, находящо се в сградата на лечебното заведение за срок от 3 (три) години, придружен с писмо вх.№СОА24-МЦ29-314/3/11.12.2024 г., с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, г-р Антон Койчев – зам. председател на ПК по ЗСП и Иван Василев – зам. –кмет на СО **ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът е подкрепен в Комисията по финанси и бюджет, която на основание писмо вх.№СОА24-МЦ29-314/3/11.12.2024 г. с приложена актуализирана оценка, предлага следното: в т. 1 от проекта за решение, вместо текста : „... начална месечна наемна цена от 1 200,00 /хиляда и двеста/ лева без ДДС“ да се запише следния текст: „...с начална конкурсна месечна наемна цена, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 1500,00 лв. /хиляда и петстотин лева/, без ДДС“.

Комисията по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада с приложения проект за решение и изменението, предложено в ПК по финанси и бюджет.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание писмо Вх. № СОА24-МЦ29-314/3/11.12.24 г. с приложена актуализирана оценка, предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, вместо текста : „... начална месечна наемна цена от 1 200,00 /хиляда и двеста/ лева без ДДС“ да се запише следния текст: „.....с начална конкурсна месечна наемна цена, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 1500,00 лв. /хиляда и петстотин лева/, без ДДС“.

В края на т. 2 от проекта за решение да се запише текста: „...(Приложение).“

**Общо гласували: 14.**

- „За“ – 14.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Гергин Борисов: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Пешев – зам. – председател: За
10. Пламен Данаилов: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

**По т. 17 от дневния ред:** Доклад Вх.№СОА24-МЦ29-488/2/09.12.2024 г. относно даване разрешение на „Диагностично-консултативен център V – София“ ЕООД да сключи договор за наем на помещения, находящи се в сградата на лечебното заведение за срок от 3 (три) години, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, г-р Антон Койчев – зам. председател на ПК по ЗСП и Иван Василев – зам. – кмет на СО.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът е подкрепен от Комисията по финанси и бюджет и в Комисията по здравеопазване. Предлагам да добавим в края на т.2 от проекта за решение текста: „...(Приложение).“

Преминаваме към гласуване.



Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В края на т.2 от проекта за решение да се запише текста: „...(Приложение).“

**Общо гласували: 14.**

- „За“ – 14.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Гергин Борисов: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Пешев – зам. – председател: За
10. Пламен Данаилов: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

**По т. 18 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-МЦ29-489/2/09.12.2024 г. относно даване разрешение на „Диагностично-консултативен център V – София“ ЕООД да сключи договор за наем на помещение, находящо се в сградата на лечебното заведение за срок от 3 (три) години, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, г-р Антон Койчев – зам. председател на ПК по ЗСП и Иван Василев – зам. – кмет на СО.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът е подкрепен в Комисията по здравеопазване и в Комисията по финанси и бюджет. Предлагам да добавим в края на т.2 от проекта за решение текста: „...(Приложение).“

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В края на т.2 от проекта за решение да се запише текста: „...(Приложение).“

**Общо гласували: 13.**

- „За“ - 13.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Гергин Борисов: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Шалъфов – зам. - председател: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Пешев – зам. - председател: За
9. Пламен Данаилов: За
10. Прошко Прошков - председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

**По т. 19 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-МЦ29-575/4/09.12.2024 г. относно даване съгласие на „Диагностично-консултативен център VIII–София“ ЕООД да закупи със собствени средства дигитална мамографска система- дълготраен материален актив, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, г-р Антон Койчев – зам. председател на ПК по ЗСП и Иван Василев – зам. -кмет на СО **ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът е подкрепен в Комисията по финанси и бюджет, и в Комисията по здравеопазване и социална политика.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

**Общо гласували: 13.**

- „За“ - 13.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Гергин Борисов: За
5. Диана Тонова: За

6. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Алексиев: За
9. Пламен Данаилов: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

**По т. 20 от дневния ред:** Доклад № СОА24-МЦ29-179/2/17.06.2024 г. относно предоставяне на целева субсидия на Първа специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение „Света София“ ЕАД, която се отпуска за придобиване на дълготраен материален актив – абонатна станция за нуждите на лечебното заведение, придружен с нов проект за решение с вх. № СОА24-МЦ29-179/4/28.10.24 г., с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, г-р Антон Койчев – зам. председател на ПК по ЗСП и Иван Василев – зам. – кмет на СО.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Имаме нов проект на решение със съответното писмо придружен. Подкрепен е в Комисията по финанси, с приложения нов проект за решение с вх. № СОА24-МЦ29-179/4/28.10.24 г., като на основание писмо вх. № СОА24-МЦ29-179/3/10.10.24 г., предлага в него да се отразят следните изменения:

В т. 1, текстът „...47 163 (четиридесет и седем хиляди сто шестдесет и три) лева...“ да стане „...52 668,38 (петдесет и две хиляди шестстотин шестдесет и осем лева и 0,38 ст.)лева...“

В т. 3, в проекта на договор – /Приложение № 1/, в чл. 1. и в чл. 9 /1/ вместо текста: „47 163 (четиридесет и седем хиляди сто шестдесет и три) лева“ да се запише следния текст: „52 668,38 (петдесет и две хиляди шестстотин шестдесет и осем лева и 0,38 ст.)лева“ .

Комисията по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада и предлага същите изменения, предлагам и ние да се присъединим.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения нов проект за решение с вх. № СОА24-МЦ29-179/4/28.10.24 г., като на основание писмо вх. № СОА24-МЦ29-179/3/10.10.24 г., предлага в него да се отразят следните изменения:

В т. 1, текстът „...47 163 (четиридесет и седем хиляди сто шестдесет и три) лева...“ да стане „...52 668,38 (петдесет и две хиляди шестстотин шестдесет и осем лева и 0,38 ст.)лева...“.

В т. 3, в проекта на договор – /Приложение № 1/, в чл. 1. и в чл. 9 /1/ вместо текста: „47 163 (четиридесет и седем хиляди сто шестдесет и три) лева“ да се запише следния текст: „52 668,38 (петдесет и две хиляди шестстотин шестдесет и осем лева и 0,38 ст.)лева“.

**Общо гласували: 12.**

- „За“ – 12.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
6. Ивайло Йонков: За
7. Иван Алексиев: За
8. Пламен Данаилов: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Станислав Младенов: За
12. Татяна Георгиева: За

**По доп. т. 4 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24–МЦ29–600/1/11.12.2024 г. относно осигуряване на капиталов трансфер на Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД придобиване на дълготрайни материални активи – ендоскопска платформа за мултидисциплинарна мини инвазивна и лапароскопска хирургия и операционна маса, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, г-р Антон Койчев – зам. председател на ПК по ЗСП

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителното становище на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

**Общо гласували: 13.**

- „За“ – 13.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За

2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Диана Топова: За
5. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
6. Ивайло Йонков: За
7. Иван Алексиев: За
8. Иван Пешев – зам. – председател: За
9. Пламен Данаилов: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

**По доп. т. 6 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24–МЦ29–559/2/13.12.2024 г. относно даване разрешение на „Диагностично–консултативен център XXV–София“ ЕООД да сключи договор за наем на помещения, находящи се в сградата на лечебното заведение за срок от 10 (десет) години, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, г-р Антон Койчев – зам. председател на ПК по ЗСП, Диана Топова – общински съветник и Иван Василев – зам.–кмет на СО.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Утре ще се разгледа в Комисията по финанси и бюджет, които ще се произнесат с отделно становище, но ние сме водеща комисия.

Комисията по здравеопазване подкрепя доклада с предложени проект за решение и приложената с писмо вх. №СОА24–МЦ29–550/3/12.12.2024 г. актуализирана конкурсна документация и предлага в т. 2 от проекта за решение в края на изречението да се добави „ ...–Приложение“, което представлява конкурсната документация.

Госпожо Топова, заповядайте, като съвносител.

**Г-ЖА ДИАНА ТОПОВА:** Благодаря, господин Прошков, вие прецизирахте това, което исках да кажа. Ние го записахме в решение на Комисията по здравеопазване. Поех ангажимент само да го потвърдя пред водещата Комисия по икономика, тъй като когато разписахме доклада самата документация с експертите беше в процес на изготвяне така, че към онзи момент не беше в този вид. Прецизирана е от колегите от Столична община, така че към този доклад имаме актуализирана съответна тръжна документация, която е елемент от доклада.

Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря ви, госпожо Топова.

Колеги, гласуваме с уточненията, които бяха направени от съвносителя.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложени проект за решение и приложената с писмо вх.№СОА24–МЦ29–550/3/12.12.2024 г. актуализирана конкурсна документация.

Комисията предлага в т. 2 от проекта за решение в края на изречението да се добави: „ ...-Приложение“, което представлява актуализираната конкурсната документация.

**Общо гласували: 13.**

- „За“ - 13.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Диана Топова: За
5. Димитър Шалъфов – зам. - председател: За
6. Ивайло Йонков: За
7. Иван Алексиев: За
8. Иван Пешев зам. - председател: За
9. Пламен Данаилов: За
10. Прошко Прошков - председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПК по финанси и бюджет ще се произнесе с отделно становище.

**По т. 2 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК66-10531/29.11.2024 г. относно одобряване на сертифицирани оценители, които да предлагат начална тръжна цена за търговете за продажба на общинско имущество гвжими вещи, съгласно Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, с вносител: Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът е подкрепен в Комисията по околна среда и в Комисията по финанси и бюджет.

Има ли изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 15.**

- „За“ - 15.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ -Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Пешев – зам. – председател: За
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: За

**По т. 3 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ДИ04-2495/6/06.12.2024 г. относно кандигатстване с проектно предложение по процедура чрез директно предоставяне на средства на конкретни крайни получатели BG-RRP-11.018 – „Изграждане и оборудване на нови социални и интегрирани здравно-социални услуги за резидентна грижа и специализирани социални услуги за лица с увреждания“ по Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България, с вносител: Надежда Бачева – зам.-кмет на Столична община.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Тук водеща е Комисията по международно сътрудничество и туризъм. Ние се произнасяме със становище. Водещата комисия е подкрепила доклада.

Госпожо Бачева, желаете ли да вземете отношение или ако има въпроси?

Колеги, очевидно няма въпроси към вносителя има яснота относно доклада на госпожа Бачева.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

**Общо гласували: 15.**

- „За“ – 15.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ -Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За

2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Пешев – зам.-председател: За
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: За

**По т. 4 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10968/11.12.2024 г. относно приемане на дарение от Посолството на Китайската народна република, с вносител: Яна Генова – зам.-кмет на Столична община.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 15.**

- „За“ – 14.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: Въздържал се
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Пешев – зам.-председател: За
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: За



**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът се приема.

Господин Пешев, ще помоля да водите заседанието по следващите точки, като г-н Шалъфов ще помоля да води точка 7, защото двамата с господин Пешев сме вносителите по нея.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Преминаваме към следващата точка.

**По т. 6 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ТД26-16841/1/12.12.2024 г. относно даване на разрешение на „Софийски имоти“ ЕАД да проведе конкурс за учредяване право на строеж върху недвижим имот, собственост на „Софийски имоти“ ЕАД, представляващ УПИ III -283,355,88 „за обществено и жилищно строителство, ПГ и трафопост“, кв.24, по плана на гр. София, м. „Бул. Ал. Малинов, кв.2,14,19,21,24,32А“, срещу задължение за построяване на сграда с функция „за спортна зала“ върху УПИ I-549 „за зала за зимни спортове“, кв.14, по плана на гр. София, м. „бул. Ал. Малинов, кв.2,14,19,21,24,32а“, с площ 7358 кв.м, идентичен с ПИ с идентификатор 68134.4089.549 по КККР на район „Младост“-СО, собственост на „Софийски имоти“ ЕАД, с вносителите: Цветомир Петров – председател на СОС, Красимир Гълъбов, Севделина Петрова, Вили Лилков, Иван Таков, Прошко Прошков, Бойко Димитров, Антон Хекимян и г-р Ваня Тагарева – общински съветници

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложениния проект за решение.

**Общо гласували: 15.**

- „За“ - 15.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ -Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Диана Топова: За
7. Димитър Шалъфов- зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Пешев – зам.-председател: За
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За

14. Станислав Младенов: За

15. Татяна Георгиева: За

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Докладът се приема.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Преминаваме към следващата точка.

**По т. 7 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВКО8-17621/10.12.2024 г. относно реализация на инвестиционен проект в поземлен имот с идентификатор 55419.6707.2990, представляващ УПИ IX- за поликлиника, кв.8 - частна собственост и в поземлен имот с идентификатор 55419.6706.2846 представляващ УПИ VII-КОО кв.35 собственост на Столична община, находящи се в с. Панчарево, район „Панчарево“, с вносителите: Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“, Прошко Прошков, Пламен Данаилов, Севделина Петрова, Иван Пешев и г-р Антон Койчев, г.м. – общински съветници.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Вносителите искате ли да представите доклада?

**Г-ЖА ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА:** Докладът е разгледан в две комисии, във финансова и в архитектурна е приет. Ще направим една много хубава поликлиника или медицински център за жителите на район „Панчарево“ – това трябва да е резултатът от този доклад.

Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Виждам, че има въпрос от колежата Иван Алексиев, заповядайте.

**Г-Н ИВАН АЛЕКСИЕВ:** Благодаря.

Искам да попитам в кадастъра са заснети три етажа по 70 кв., а РЗП-то е 220, т.е. има разминавания.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Колези, кой от вносителите ще отговори?

Госпожо Алексиева, заповядайте.

**Г-ЖА ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА:** Благодаря Ви, само искам да кажа, че това което е при нас като документи с всички скици и актове за общинска собственост са 210 кв.м. и това е една сграда, която е частна собственост в голямата си част. Така че, какво е описано в кадастъра ние сме извадили и съм приложила тук документите, с които може да се запознаете. Ако има някакво несъответствие ще го изчистим със сигурност преди да приключим процедурата. Но всички скици, които са актуални при нас, и които са представени към доклада електронно са за по 70 кв.м. всяко едно помещение така, че документите, които имаме като акт за общинска собственост е за 70 кв.м. за три помещения на 1, 2 и 3 етаж.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Благодаря Ви, госпожо Алексиева.

Колези, заповядайте ако имате други въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 15.**

- „За“ - 15.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Диана Тоновa: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Пешев – зам.-председател: За
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: За

**По т. 8 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24–ТД26–15232/1/10.12.2024 г. относно утвърждаване на актуализиран Бизнес план на „Топлофикация София“ ЕАД за 2024 година, с вносител: Прошко Прошков и Димитър Данаилов – общински съветници.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Господин Прошков, заповядайте.

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, тук е ръководството на дружеството. Направихме дискусия в Инженерна комисия, направихме дискусия и в Комисията по финанси, а най-вече направихме миналата седмица на извънредна сесия. Проблемите на дружеството са отвъд актуализирания бизнес план, отвъд и дори този, който ще ни предложат до края на месец март или април за 2025 година заедно с Отчет за тази година. Не искам да влизам отново в тази дискусия тук, ако има някакви конкретни въпроси изпълнителният директор и колеги от дружеството са тук.

Актуализацията се наложи, знаете основно поради срива на цените по „Фонд“ в средата на годината и ниската норма на възвращаемост и ниската норма на присъщи разходи по технологичен пренос, които КЕВР призна в средата на годината със съответното си решение, което увеличи негативния финансов резултат на дружеството.

Ако имате някакви въпроси вярвам, че и експертите ще могат да отговорят по-добре.

Благодаря Ви, господин Пешев.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря.  
Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.  
Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада положителното становище на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране и отрицателното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

**Общо гласували: 14.**

- „За“ – 8.
- „Против“ – 3.
- „Въздържали се“ – 3.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: Въздържал се
3. Бонка Василева: Въздържал се
4. Борис Бонев: Против
5. Гергин Борисов: Против
6. Диана Тонова: Въздържал се
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: Против
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Пешев – зам.-председател: За
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Татяна Георгиева: За

**По т. 9 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК66-11029/12.12.2024 г. относно приемане на план за насърчаване на инвестициите и политиката в областта на инвестициите за период обхващащ 2024-2025 г., отчет за извършената работа в областта на насърчаване на инвестициите и политиката в областта на инвестициите на СО за периода 2022-2023 г., общински план за работа по приватизация и следприватизационен контрол за период обхващащ 2024-2025 г. и отчет за извършената работа по изпълнението на дейностите по приватизация и следприватизационен контрол за периода 2022-2023 г., с вносител: Прошко Прошков – общински съветник и председател на НС на СОАПИ.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Господин Прошков, да представите доклада.

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, гвугодишните планове, които обикновено агенцията представя в случая преценихме, че по-добрият вариант в средата на периода да разгледаме Плана за насърчаване на инвестициите и най-вече Общинския план за работа по приватизация. Колегите от агенцията използваха след първите ни заседания през пролетта и началото на лятото поради забавянето на този мандат, да направят също така интензивни срещи с

районните администрации, с новите кметове, да ги запознаят с дейността на агенцията и да видят какви намерения има и съответно становища по отношение на тяхната политика по разпореждане с имотите, с които ние имаме навика и да се съобразяваме. Това е едното.

За следващата година се надяваме да има възможност да се реализират сделки за отпаднали от необходимост имоти, за да може да се инвестират обратно средства и в районите.

По отношение на инвестициите моето лично убеждение, първо благодаря на Надзорния съвет, голяма част от него е и член на Комисията по икономика, за работата и за това, че приехме докладът. Първо сме в разговори и с администрацията на Столична община. Има общо виждане за това да се опитаме София да направи голям инвестиционен форум догодина, да започнем повече работа, в момента много сме активни по отношение на малките и средни предприятия, стартъпи, подпомагане на малки бизнеси включително и чуждестранни такива, което е чудесно, но инвеститорите по-големите инвеститори, които могат да получат клас В, организирането на възможност за публични инвестиции през още един инструмент, а не само доклади на районни кметове, публично-частни партньорства и други, а именно през клас В, за добро административно обслужване и възможности за такива инвеститори да инвестират в Столична община, е нещо, от което имаме нужда да продължим, както беше с болницата в „Овча купел“ и да разширим.

С оглед на това тук има и подробен отчет, над 300 страници с всички активности през годината, колегите от СОАПИ са тук, госпожа Христова и госпожа Стоянова, ако имате някакви въпроси. Надявам се догодина агенцията да върви, наистина както сме си говорили с акцент върху инвестициите. Същевременно там където има работа по приватизацията тя да бъде завършена разбира се, когато и районните кметове са заявили това и в програмата.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря.

Господин Бонев, заповядайте.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Благодаря, имам въпрос към господин Прошков, като вносител на доклада. Може ли да кажете за последните три години какъв е точният размер на привлечените инвестиции от страна на СОАПИ, виждам инвестиции, които от самото начало са обслужвани от СОАПИ, а не впоследствие просто някой е поискал анализ, който предполагам, че даже и не се различава значително от различните анализи, които се предоставят на потенциалните запитващи инвеститори в София. Искам да знам колко инвеститора СОАПИ са ги идентифицирали като потенциални. Открили са нишата, направили са първи контакт, направили са среща, обяснили са им колко е хубаво тук, убедили са, ги че тук трябва да инвестират. Докарали са ги тук. Фасилитирали са цялата дейност по привличането на инвестицията, по всички административни процедури и инвестицията се е случила. Отворени са работни места, за колко пари става въпрос? Колко са тези инвестиции на брой и какъв е броят на отворените работни места, за последните три години моля?

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Бонев, има таблици, но за това нека да се изкаже главният изпълнителен директор госпожа Христова по този въпрос. Вие знаете, че традиционно не сте първи мандат внасям доклада като председател на Надзорния съвет и общински съветник. Но в момента да не сбъркам, ще дам думата на госпожа Христова. Има таблици, видели сте подробна разбивка

включително и по отношение на тези параметри, но преди господин Пешев да даде думата за отговор, защото въпроса беше към мен, господин Бонев можем да дребнеем в момента по тази тема, но аз самия го казах в анонса си, и моята амбиция е и ви моля за подкрепа всички ние да се опитаме да разширим възможностите за инвестиции.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Разбира се.

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** Всъщност това, което виждам като лек дефицит в момента е фокусът върху малките инвестиции. Върху по-скоро добрия интерфейс към чуждестранния инвеститор от малък тип, IT компании, стартапи, тоест СООПИ е много динамична и се държи като леко бих казал даже без да е критика, като модерен либерален енергичен млад субект на пазара, но на мен ми се иска да стане малко по-тежък субект. Не знам защо ние не сме по-смели, казвам го като председател, това е политическото ми становище. Ние не сме по-смели по отношение на, знам колко е труден режимът. Знаем, че става обект някой път и на спекулации, спорили сме по такива доклади. Грантването на инвеститорски клас, възможността наистина да се промотира по-активно, но госпожо Христова вие по-добре ще кажете цифри на господин Бонев.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Госпожо Христова, заповядайте.

**Г-ЖА МАРИЯ ХРИСТОВА:** Благодаря Ви.

Във връзка с броя обработени инвестиции, и големи инвеститори по международни компании, за последните три години става въпрос за 36 компании. Ние надлежно сме представили за последната година, ако не се лъжа са 12, всъщност това са компании, които са с инвестиционни намерения над 100 човека. В различен размер на инвестиция, която се реализира не задължително от първата година, а обикновено ни запознават с намеренията им до трета, пета година в приоритетни за града ни индустрии – IT технологии, биотехнологичния сектор, креативни индустрии и прочие.

По отношение на малките и средните предприятия и стартиращи компании обработените от нас запитвания на компании, които сме съдействали са 1918, ако не се лъжа за последните три години. С еднакъв фокус работим и с еднаква интензивност и с отгаденост разбира се, както на тези, компании със сериозен импакт в града ни, така и към стартиращите компании. Най-голямата реализирана инвестиция е на „Тата Кансълтънси груп“ тя е ексклузивно обслужена от агенцията, тъй като вероятно знаете, че е комплексна работата по обслужване и съдействие на инвеститорите, за това имаме и т.нар. „Софиинвестмънт спорт“ публично частно партньорство, при което бизнеса ни подкрепя с консултантски услуги, с бизнес анализи и с реални услуги, които предоставят на доведени от нас потенциални инвеститори или стартиращи компании, но „Тата Кансълтънси груп“ е най-голямата компания индийска отвори офиса си 2023 година или в края на 2022 година, в Бизнес парк „Младост“ и изцяло се обслужва от колегите в агенцията, от учредяване на юридическото лице през подпомагане за намиране на работна ръка, сила без дори никакво съдействие от частни компании и разбира се всичко, за което са ни потърсили сме реагирали своевременно. Дълъг е процесът по обслужването и е изкуствено удължен вярвам заради нестабилната политическа обстановка защото в много от случаите имаме готовност, както инвеститора, така и ние да започне същинската дейност много по-рано, но заради колебания и неясноти свързани с въпросната

обстановка се бави и също „Тата“ е такъв конкретен пример, който трябваше септември да започне и се отложиха шест или осем месеца процесите.

Разбира се, на разположение съм за допълнителен коментар, но в таблицата ясно са разбити секторите, броя назначени в самата компания или намеренията за такова, както и размера на инвестициите тогава, когато я знаем предварително, както и името на самата компания, ако не е конфиденциална и не сме я обслужвали през консултант.

Благодаря Ви.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря ви.

Колега Бонев, заповядайте.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Имам въпрос, за който мога да ми отговорите с конкретно число или с „да“ и „не“, ако съответно е подходящо.

Има ли някоя инвестиция, която вие проактивно сте намерили и довели в София или цялата ви дейност в частта „Инвестиции“ на СОАПИ е при вече проявен интерес на някой да инвестира в София и се обръща към вас и вие подпомагате. Въпросът ми е, както в IR, това се нарича хед хънтване дали вие хънтвате бизнеси от други места и ги привличате тук проактивно и ако не това е защото нямате капацитет и имате нужда от повече служители и бюджет за това или някаква друга причина, не ви е в целите, не ви е в начина на работа, просто това ми е интересно да разбере.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря, на колежата Бонев.

Други колеги?

Колега Прошков, заповядайте.

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** Под формата на отговор, господин Бонев всички форуми в които участват неформално според мен това се случва на колегите, включително на тези в София, включително когато СОАПИ е участник в чужди форуми, доколкото е успешно, тук съм съгласен и с това, което госпожа Христова казва, интереса на инвеститорите независимо от колко атрактивно му се предлага или активно, зависи от много, както би казал господин Зографски ригидни фактори, които не са свързани с икономическа, политическа и друга ситуация. Така че, понякога липсата на интерес не се дължи, но съм съгласен с вас едно, хубаво е да направим може би още по-амбициозен план, ще разчитам и на вас наистина, защото знам, че имате добри намерения в това, говоря въобще и колежката Ангелова и с нея сме водили разговори, имате и опит.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Колеги, други мнения и коментари? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада и положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

**Общо гласували: 14.**

- „За“ - 14.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Пешев – зам.-председател: За
10. Пламен Данаилов: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

**По т. 10 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ТД26-10752/8/12.12.2024 г. относно продължаване срока на ликвидация на „Метрострой“ ЕАД – в ликвидация, с вносител: Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Имате ли въпроси?

Колега Димитров, заповядайте.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Съвсем накратко, тъй като всички знаете от доста години върви тази ликвидация. За щастие тази година ликвидаторът вече е свършил съществена работа. Има подготвени оценки на имотите. Мисля, че и по регулацията почти всичко е готово, така че призивът ми е просто наистина в началото на следващата година да се активизираме, така че да е последният доклад, който внасяме за удължаване на ликвидацията.

Благодаря Ви.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря на колежата Димитров.

Други въпроси и мнения? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

**Общо гласували: 14.**

– „За“ – 14.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За



5. Гергин Борисов: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Пешев – зам.-председател: За
10. Пламен Данаилов: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

**По т. 11 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ТД26-14791/5/12.12.2024 г. относно даване на съгласие на „Пазари Възраждане“ ЕАД да извърши продажба чрез търг с тайно наддаване на един брой дълготраен материален актив – моторно превозно средство, собственост на дружеството, както и даване на съгласие за разходване на собствени на дружеството парични средства за закупуване на един брой дълготраен материален актив-моторно превозно средство, с вносител: Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Въпроси по доклада? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

**Общо гласували: 14.**

– „За“ – 14.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Пешев – зам.-председател: За
10. Пламен Данаилов: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

**По т. 12 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10982/12.12.2024 г. относно даване на съгласие „Втора многопрофилна болница за активно лечение-София“ ЕАД да разходва собствени средства за изготвяне на технически проект за укрепване и възстановяване на сграда 2 и сграда 3 на дружеството, находящи се на бул. „Христо Ботев“ № 120, с вносител: Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Въпроси към доклада? Не виждам. Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителното становище на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 14.**

- „За“ – 14.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Пешев – зам.-председател: За
10. Пламен Данаилов: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

**По т. 13 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ТД26-16076/3/12.12.2024 г. относно даване на съгласие за разходване на собствени парични средства на „Пазари Възраждане“ ЕАД за изграждане на площадно пространство и облагородяване на терен, находящ се в гр. София, бул. „Сливница“ № 168А, УПИ I, кв.106-а, местност „Зона Б-2“ по плана на гр. София, имот с идентификатор 68134.300.102 /шестдесет и осем хиляди сто тридесет и четири точка триста точка сто и две/ по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. София, одобрени със Заповед № РД-18-32/01.04.2016 г. на изпълнителен директор на АГКК, с вносител: Прошко Прошков, Бойко Димитров, Гергин Борисов и Сааг Алуани – общински съветници.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Въпроси към доклада? Не виждам. Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

**Общо гласували: 13.**

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Диана Тонова: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Пешев – зам.-председател: За
9. Пламен Данаилов: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

**По т. 14 от дневния ред:** Доклад вх. №СОА24-ВК66-5588/27.06.2024 г. относно приложението на Директива 2022/2464 на Европейския парламент и съвета по отношение на дружества, в които Столична община има мажоритарно участие, с вносител: Екатерина Йорданова, Севделина Петрова, Димитър Данаилов, Пламен Данаилов и Прошко Прошков – общински съветници.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Имате ли въпроси към доклада?

Господин Прошков, заповядайте.

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Пешев, единствено искам да направя едно предложение за промяна, което със съвносителите сме обсъдили и по препоръка на експертите на комисията да допълним решението за пълнота.

Да се допълни в проекта за решение, че относно: приложение на Директива 2022/2464 на ЕП и съвета по отношение на дружества, които общината има мажоритарно участие.

В проекта за решение да се допълнят правните основания: Чл.21, ал.2 от Закона за местното самоуправление и местна администрация, чл. 3а и чл.48, ал.3 от Закона за независимия финансов одит и изразяване на сигурност по устойчивостта, § 30, ал.1 от ПЗР към ЗИД от Закона за счетоводството, Чл. 1, ал. 3 от Закона за публичните предприятия, Чл. 25, ал.1, т.24 и чл. 26, ал.1, т.1 от Наредбата за реда за учредяване и упражняване правата на общината в публични

предприятия и търговски дружества с общинско участие в капитала във връзка с прилагане на Директива 2022/2464 на Европейския парламент и съвета”.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря, господин Прошков.

Господин Данаилов, заповядайте.

**Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Благодаря ви, господин Пешев.

Присъединявам се просто да уточня за колегите тъй като доклада е от месец юни сега влезе за разпределение и за гласуване, промените, които прочете господин Прошков са вследствие на гласуваните, ако не ме лъже паметта през месец август промени в законодателството от 50-ото Народно събрание, които вече правят задължително приемането на такъв доклад от наша страна, защото за съжаление вместо Столична община и общинските дружества да сме водещи в това дружествата от сферата на енергетиката например ни изпревариха и първи успяха да изготвят такива доклади и да започнат да ги прилагат в своята дейност. Така че, абсолютно не възразявам да бъде включено в доклада и като преамбюл може би към проекта за решени и е свързано с приетото законодателство август месец.

Благодаря Ви.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Благодаря, господин Данаилов.

Други мнения на колеги? Не виждам.

Ако няма обратно предложение предлагам да гласуваме проекта за решение директно с направените предложения от господин Прошков и господин Данаилов? Не виждам обратно предложение.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В проект за решение да се допълни преамбюла: „относно: приложението на Директива 2022/2464 на Европейския парламент и съвета по отношение на дружества, в които Столична община има мажоритарно участие”

В проекта за решение да се допълнят правните основания: „На основание: Чл.21, ал.2 от Закона за местното самоуправление и местна администрация, чл. 3а и чл.48, ал.3 от Закона за независимия финансов одит и изразяване на сигурност по устойчивостта, § 30, ал.1 от ПЗР към ЗИД от Закона за счетоводството, Чл. 1, ал. 3 от Закона за публичните предприятия, Чл. 25, ал.1, т.24 и чл. 26, ал.1, т.1 от Наредбата за реда за учредяване и упражняване правата на общината в публични предприятия и търговски дружества с общинско участие в капитала във връзка с прилагане на Директива 2022/2464 на Европейския парламент и съвета.”

**Общо гласували: 11.**

- „За” - 11.

- „Против” - Няма.

- „Въздържали се” - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За

3. Бонка Василева: За
4. Гергин Борисов: За
5. Иван Алексиев: За
6. Иван Пешев – зам.-председател: За
7. Пламен Данаилов: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Станислав Младенов: За
11. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Докладът се приема.

Преминаваме към следващата точка.

Господин Прошков, имате гумата за водене на следващите точки.

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, господин Пешев, съгласно предварителните уточнения по дневния ред, както се уточнихме ще разгледаме доп. точка 1, доп. точка 2, докладите са на колегите Димитров и Шалъфов и съответно на колегата Карлос Контрера. И двата доклада съдържат едно и също съдържание по същество. Предлагам обобщена дискусия по двата доклада.

**По доп. т. 1 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ГР94-6720/1/16.12.2024 г. относно смяна на член на Съвета на директорите на „Софинвест“ ЕАД, с вносител: Бойко Димитров и Димитър Шалъфов – общински съветници.

**По доп. т. 2 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК66-11097/13.12.2024 г. относно промяна в съвета на директорите на общинско предприятие „Софинвест“ ЕАД, с вносител: Карлос Контрера – общински съветник.

**(Двете точки се разглеждат едновременно)**

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Шалъфов, вие ли ще представите доклада по доп. точка 1, заповядайте.

**Г-Н ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Благодаря Ви, господин председател. Мисля, че всички колеги сме запознати тук с фактологията, която налага внасянето на двата доклада. Така, че няма да губя много време на колегите. Всички знаем, че господин Камен Пчеларов не отговаря на изискването за правоспособност по смисъла на чл. 229 от ЗУТ, като по този начин причинява сериозни затруднения на нормалното функциониране на дружеството „Софинвест“ ЕАД и в тази връзка ние предлагаме Общинският съвет да вземе решение в случая нашата комисия всъщност да бъде избран на негово място господин Михаил Арнаудов, като сме приложили съвсем подробно референции, автобиография и колегата също така е тук в залата и може да отговори на всички, които биха имали евентуални въпроси към него. Нямам повече какво да кажа. Виждате, че колегата е архитект, преподавател в УАСГ с дългогодишна практика в областта. Реноме като

преподавател. Познава се с гилдията. Така че, мисля че кандидатурата му е безспорна и вече за по-конкретни въпроси предоставям на колегите.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Заповядайте, господин Контрера.

**Г-Н КАРЛОС КОНТРЕРА:** Благодаря.

Господин председател и аз също ще се опитам да бъда максимално кратък, тъй като времето напредна. С писмо от 12 декември господин Пчеларов – член на Съвета на директорите на „Софинвест“ уведомява Общинския съвет, че желае да бъде заличен от Управителния съвет на дружеството, съответно тъй като не може да допуснем вакуум, за да може Управителният съвет да взема валидни решения правя предложение господин Пчеларов да бъде освободен от Съвета на директорите без да бъде освобождаван от отговорност и Съвета на директорите да бъде попълнен до конкурс с господин Веселин Христкаиев – инженер магистър, който да изпълнява функциите член на Съвета на директорите до провеждането на конкурс съгласно Решение № 340 на Общинския съвет.

Господин Христкаиев на първо място има опит в столичната администрация. Той е заемал длъжност „Инвеститорски контрол“. Виждате и от приложената неговя биография има над 5 години опит в строителството и съответно в надзора. С пълна проектантска правоспособност към Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. С някои от нас той е работил в минали мандати във връзка с реализиране на проектите по реконструкция на ул. „Каменоделска“, част от обновяването на газ станцията в гараж „Землене“. Изброени са в приложената биография, ако има въпроси разбира се той може да даде и повече подробности за своята професионална дейност.

Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря ви, господин Контрера, тъй като е обобщена дискусията, ако имате въпроси да бъдат към вносителите.

Колеги, предлагам в хода на тази дискусия става дума за две достойни личности, кандидатури, различни като профил, но както правим по отношение на всички титулувания в зала предлагам, ако има конкретни въпроси единствено и само да се въздържаме от каквото и да е друго, защото не виждам проблем в нито един от двата доклада.

Госпожо Тонова, заповядайте.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** Благодаря Ви, господин Прошков, както обикновено няма да ползвам такава лексика, но няма да се въздържа от коментар на ситуацията. Ако преди колко месеца бяха припомнете ми – четири, пет месеца бяхме спазили законовата процедура и бяхме извървели целия път в това число и през конкурсни условия, които да гарантират изпълнението на съответните изискуеми професионални критерии за кандидатите нямаше да стигнем дотук, защото и двамата вносителите спестиха факта, че в момента сме в тази ситуация, защото господин Пчеларов няма съответната компетентност или съответните професионални лицензионни документи.

По тази причина лично аз ще се въздържа от подкрепа и на единия и на другия доклад.

Сега в момента за съжаление отново сме в подобна ситуация и не знам защо господин Димитров и господин Шалъфов вероятно вече от гледна точка на тежестта на отговорността влизате в този капан, но за съжаление винаги когато се действа без принципно, след това страдаме всички от порочността на тези си действия, които се превръщат в една дълга пътека, както искайте го приемете. Така, че ще гласувам „въздържал се“ на този доклад и мисля, че тук отговорността на това би следвало да е на всички колеги, които гласуваха „за“ този безпринципен подход.

Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря, госпожо Тонова.

Господин Димитров, заповядайте за реплика.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Госпожо Тонова, вие наистина сте абсолютно права за начина, по който се стигна до тази ситуация, само че и господин Шалъфов в зала изрично упомена, че досегашният член на Съвета на директорите не е отговарял на изискванията и заради това „Софинвест“ не може да изпълнява надзорните си дейности и това е описано много детайлно и в нашия доклад. В крайна сметка ние сме в тази ситуация, тъй като този директор вече тук е интересно поради каква причина, и се надявам може би господин Контрера ще отговори, защото той явно има директен контакт и с досегашния член на Съвета на директорите, тъй като неговия доклад е написан преди самото заявление за оставка да бъде разпределено към всички съветници, което беше разпределено, аз го получих като информация на 16-ти, вие явно директно предишният член на Съвета на директорите ви е уведомил, че си подава оставка и заради това вие още в петък сте внесли доклада. Така че, това може би е въпрос към господин Контрера да се зададе, но ние в крайна сметка внасяме нашия доклад, защото имаме ситуации, когато един член на Съвета на директорите е подал оставка и вече ние тук напълно в съответствие в изискванията на закона предлагаме човек за временен член на Съвета на директорите до провеждане на конкурс.

Така че, аз съм абсолютно съгласен с вашите забележки и в предишния случай, когато се назначиха едни временни директори без да има никакво законово основание и за това все още вървят и съдебни дела. Но днес тези доклади за мен са абсолютно законосъобразни, защото ние имаме вече подадена оставка от член на Съвета и ще ви благодаря вие наистина да уточните така ли е или не?

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Госпожо Тонова за дуплика, заповядайте.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** Няма какво да уточнявам в тази ситуация. Но мисля, че мога да коментирам само от гледна точка на правото и това ме питате в момента и не съм сигурна, че ще бъде абсолютно точна, но нормата, която вие цитирате касае оставка в мандат. Не съм абсолютно сигурна, че в ситуацията, в която този човек, тези хора ги назначихме не в мандат, могат да се възползват от тази разпоредба пак казвам, че в момента разсъждавам чисто правно не съм абсолютно

сигурна в това, което казвам, но правната ми логика говори това. За това в момента ви казвам, че не коментирам дори доколко е законосъобразен или незаконосъобразен доклада. Коментирам факта, че ние сега с продължаваща порочна практика се опитваме да поправим онова порочно решение, само това казвам.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря, госпожо Тонова.

Господин Контрера, заповядайте.

**Г-Н КАРЛОС КОНТРЕРА:** Благодаря, за да не правим една дълга дискусия, която ще се повтори и в четвъртък, но все пак в крайна сметка има двама кандидати, две предложения да им спестим една част от това, което ще си кажем със сигурност.

Ще ви отговоря съвсем накратко господин Димитров въпреки, че е извън процедурата. Заявлението е постъпило на 12 декември, след като съм предложил господин Пчеларов да заеме длъжността очевидно поддържам връзка с него и той ме е уведолил. Оттам нататък защо е било разпределено на 16-ти този въпрос не към мен, Вие контролирате администрацията на Общинския съвет и Вие контролирате системата?

Зададохте въпрос за сроковете отговорих. Иначе добре е известно, че вие отдавна си подготвяте доклад за това нещо.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Заповядайте, господин Димитров за реплика.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Първо, господин Контрера много ви благодаря, че вие казахте, че вие сте предложили господин Пчеларов, това е много добре защото вие сега заявявате, че заради вас няколко месеца „Софинвест“ не можеше да изпълнява своите задължения и това е много важно да се знае особено когато се гласува и днешното пак ваше предложение. За другото вижда се, има електронни подписи, вижда се кога е разписан докладът, това че вие си правите някакви инсинуации откога се подготвя и т.н., това са някакви абсолютно ваши твърдения. Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, наистина и двамата кандидати не заслужават защото имаме реален риск след малко и двамата да си тръгнат с нежелание да работят въобще с такъв принципал. Така че при две достойни кандидатури, ако няма други изказвания предлагам да преминем към гласуване, като гласуванията по отделно са както следва, първия по ред доклад на господин Димитров и господин Шалъфов, това е допълнителна точка 1 по основния дневен ред.

**По ден. т. 1 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ГР94-6720/1/16.12.2024 г. относно смяна на член на Съвета на директорите на „Софинвест“ ЕАД, с вносител: Бойко Димитров и Димитър Шалъфов – общински съветници.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 15.**



- „За“ – 6.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – 9.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: Въздържал се
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Диана Топова: Въздържал се
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: Въздържал се
10. Иван Пешев – зам.-председател: Въздържал се
11. Пламен Данаилов: Въздържал се
12. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
13. Севделина Петрова: Въздържал се
14. Станислав Младенов: Въздържал се
15. Татяна Георгиева: Въздържал се

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Предложението не се приема.  
Преминаваме към следващата точка.

**По доп. т. 2 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК66-11097/13.12.2024 г. относно промяна в съвета на директорите на общинско предприятие „Софинвест“ ЕАД, с вносител: Карлос Контрера – общински съветник.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:  
Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложени проект за решение.

**Общо гласували: 15.**

- „За“ – 8.
- „Против“ – 1.
- „Въздържали се“ – 6.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: Въздържал се
3. Бонка Василева: Въздържал се
4. Борис Бонев: Въздържал се
5. Гергин Борисов: Въздържал се
6. Диана Топова: Въздържал се
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: Въздържал се
8. Ивайло Йонков: Против
9. Иван Алексиев: За

10. Иван Пешев – зам.-председател: За
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: За

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът се приема.  
Преминаваме към следващата точка.

**По т. 21 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК08-10559/22.07.2024 г. относно доброволно прилагане на влязъл в сила подробен устройствен план чрез изкупуване по пазарни цени на придаваем имот – общинска собственост с идентификатор 68134.304.344 по КККР на район „Възраждане“, одобрен със Заповед №РД-18-32/01.04.2016г. на Изпълнителния директор на АГКК, с площ от 107 кв.м, по реда на § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията по отношение на УПИ I – 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, „за обществено търговско обслужване“, кв. 214 по действащия регулационен план на местност „Западно направление – етап Метростанция 5-7“, гр. София, район „Възраждане“, бул. „Тодор Александров“ №63-69, становище вх.№СОА24-ВК08-10559/3/09.09.2024 г., с вносител: Станислав Илиев – кмет на район „Възраждане“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Имаме становище на администрацията от 9 септември 2024 година.

Има отрицателно становище на Комисията по финанси и бюджет.

Вносителят, ще вземе ли отношение, заповядайте.

**Г-Н СТАНИСЛАВ ИЛИЕВ:** Уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници от Комисията по икономика, предоставям на вниманието ви доклад за довършване на процедура за приемане на действащ ПУП, чрез закупуване на реална площ от 107 кв.м. от УПИ с идентификатор 68134304344. Докладът се процедура на основание Заявление от съсобственика на поземления имот. По общият устройствен план за имота попада в действащата зона С-1, зона за новия делови център, където са предвидени следните устройствени показатели, а именно плътност 100 %, кота корниз до 127,3 метра, и при минимално озеленяване 10 %. За общинския имот е изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 440 519 лева. Искането е за доброволно и законово прилагане на влезлия в сила Регулационен план чрез закупуване на имота общинска собственост.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря.

Господин Бонев, заповядайте за въпроси.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Благодаря, както беше казано преписката е образувана след направено искане и подадено заявление от страна на пълномощник на собствениците на имотите попадащи в УПИ-то. Факт е, че този имот, тоест това УПИ попада в рамките на т.нар. нов делови център на София, който процеса

за неговото одобрение започва 2008 година преди да има приет Общ устройствен план, с който височината на застрояването в София е ограничена. Тогава със заповед на главния архитект Петър Диков се разрешава изработването на този нов делови център. През 2018 година Общинският съвет приема специфични правила за сградите, които биха се построили в рамките на протежението на бул. „Тодор Александров“ и въпреки, че този булевард така или иначе се оформи като място за изграждане на офис и бизнес сгради и е сравнително добре обслужен от гледна точка на градски транспорт, смятам, че ако Общинският съвет, който в случая е призван да се произнесе по целесъобразност вземе решение за продажба на тези 107 кв.м., с което да се отпуща възможността за изграждането на предвидената в ПУП – 127 метрова, 35 етажна сграда, то това ще бъде в сериозен ущърб с интереса на София и на живущите в околността.

Обръщам внимание, че абсолютно всички представители на политическите партии, които днес са част от Общинския съвет в предизборните си програми, обещания, дебати и публични изяви са се обявявали против строителството на високи сгради в София. Обръщам внимание също така, че за разлика например от високите сгради строящи се в периферията на града, до „Цариградско шосе“ където няма никакви съседи, жилищни сгради и какво ли още не, тук става въпрос за 127 метрова сграда или втората най-висока в София, която ще бъде изградена на практика почти в центъра на София.

Извън най-елементарният аргумент за визуалните коридори, гледката към Статуята на София, към комплекс „Ларгото“ и всякакви други подобни неща, защото в много от градовете по света това са също аргументи за недопускане на високи сгради много по-съществен е фактът, че тази сграда ще натовари значително околното пространство. Ще натовари трафика. Ще натовари градоустройствено средата. Не сме убедени по отношение на хвърляне на сянка и други подобни аргументи касаещи качеството на живот на вече заселените или работещи хора в района. За това въпреки, че кметът на район „Възраждане“ по същество трябва да придвижи тази преписка, поради искането на собствениците в УПИ-то, нашата роля и отговорност най-вече е да не допуснем това презастрояване да се случи. За това и предлагам първо, да се гласува отлагане на точката, но не просто за следващо заседание, а ви предлагам най-вече Комисията по архитектура където всъщност да кажем има повече заинтересовани лица по тази тема, но и експерти, но разбира се, и желаещи да присъстват от Комисията по икономика да направим една работна среща за този казус, тъй като след днешното заседание на Комисията по архитектура част от експертите изяха желание да предложат подход, при който хем собственика на имотите попадащи в УПИ-то със Столична община да може да реализира инвестиционно намерение, хем това инвестиционно намерение да бъде в рамките на нормално допустимото за централна градска част, а именно с по-ниска височина спазвайки всички законови изисквания и най-важното желанието ни да не се прибягва до презастрояване. Така че, моят призив и с това приключвам изказването си е точката да бъде отложена, като в решението за отлагане да бъде записано: Да бъде свикана работна среща, на която да присъстват експерти от Комисията по архитектура и желаещите общински съветници, на която да се обсъдят възможности за задоволяване едновременно на

инвеститорския интерес, но най-важното за гарантиране и опазване на обществения интерес.

Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, господин Бонев.

Колеги, изказвания?

Ще подложа на гласуване процедурното предложение, но моето лично мнение, разбира се това което предлага господин Бонев, може да е от гледна точка на устройствената комисия е смислено и сигурно е така. Въпросът е, както и вчера казах, за това не участвах в гласуването всъщност не можех да разбера и тази динамика на общински съветници, които се нахвърлят върху нещо, като в момента решаваме въпрос по отношение на собствеността.

Имаше заявено изказване и от колегата Данаилов.

По отношение на това моето мнение остава само едно. Ясно ми е какво е пространствено обемното решение за „Тодор Александров“, господин Бонев, не е толкова обаче фрапиращо, колкото отделни случаи които се случват в града на други места в определени ситуации по отношение на натоварването. Защото в крайна сметка въпросът не е в това какво и как ще се направи. Въпросът е в това можем ли да променим нормите така, че да не става и това трябва ли да става през директно блокиране. Ние не виждаме в момента предложения от този тип за създаване на предварителен работен процес от страна на районната администрация. Процедурата се някаква преписка, ние не сме и водеща комисия. Разбира се ще подложа вашето предложение за отлагане на гласуване, но нека това да е основният дебат във водеща комисия според мен поне.

Заповядайте.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Господин Прошков, за огромно съжаление приетият през 2018 година като специфични правила, преди това План за застрояване на бул. „Тодор Александров“ не предвижда просто една сграда на 127 метра. Предвижда десетки сгради с огромна височина, десетки. И честно казано отпущвайки този процес с първата такава искам да знам какви биха били аргументите после да Общинския съвет да спре останалите десетки сгради с подобна и по-висока височина. Тоест тук за мен много по-големият въпрос е, дали Общинският съвет има волята да ревизира своето предишно решение от предишни мандати, с което е определил тази зона за зона за високо застрояване предвид очевидното нежелание на обществеността в целостта и независимо от това, коя партия подкрепя това нещо да не се случва в София. Кмета трябва да процедира тази преписка, защото в противен случай самият той подлежи на санкции за административен тормоз и самоуправство и както виждате кмета абсолютно дума не е казал, много го подкрепям, много искам да се случи, много ми е важно за района. Той е оставил по същия начин, по който това е записано в становищата на госпожа Панайотова- временно изпълняващ длъжността „Главен архитект“ и Иван Василев и те са казали, „За съжаление преписката е законна, но целесъобразността трябва да се реши от Общинския съвет“, тоест тук уважаеми колеги, ако някой си мисли, че от този казус ще може да направи ПР – греша, защото решението дали там ще има 127 метрова сграда ще се взема утре на заседанието на СОС от 61 общински съветници, от нас ще се вземе и за това моят призив е, малко по-културно и малко по-конструктивно да подкрепите моето предложение за такава работна среща. В крайна сметка ако там направеното предложение от експерти ви се

струва неадекватно винаги този доклад може на сесията на 16 януари отново да се гледа и тогава, ако прецените да го гласувате „За“.

Смятам, че никой от нас не е избран тук, за да пуска небостъргачи в центъра на София, и последно, като още един аргумент за това, защо този доклад не трябва да бъде приет в момента, оценката е направена преди повече от пет месеца, тя изтича съвсем скоро. Най-малкото, което можем да направим е да поискаме нова актуална оценка предвид начина, по който се движи имотният пазар в София нищо чудно да се окаже, че вече сме на петстотин и кусур хиляди, но това е само в крайния случай, в който все пак Вие вземете решение да го продадете, поне ако ще го продавате поискайте максимално много пари, които да влязат в бюджета на общината. Въпреки, че последствията от построяването на тази сграда ще бъдат толкова лоши за града, че тези 500 и 5 милиона да бяха няма да имат абсолютно никакво значение. Цената на един апартамент в тази сграда, а там са сигурно 500 апартамента.

Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Борисов, заповядайте.

**Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ:** Благодаря, господин Прошков. Това е второто превратно тълкуване на градоустройствените процеси, което е на това заседание. На предната точка за стадиона казахте, ние решаваме, и сега тук не е проблем ние да решим. Това много ми напомня един казус в тази зала, когато арх. Здравков още беше главен архитект, внесе един доклад за една сграда на бул. „Тодор Каблешков“ и ви каза тук в тази зала: „Аз съм длъжен това да го внеса“, решението по целесъобразност е ваше и ако гласувате „За“ ще допуснете грешка. Това ви каза тогава арх. Здравков, тук казуса е абсолютно същият. Допуснахте тази грешка с „Ай тауър“, която в момента стърчи пред една от най-красивите сгради в София и загрозява цялата зона около нея. Не допускате тази грешка тук. Така че както каза господин Бонев, моля ви да отложим този доклад, да се срещнем, да изговорим, защото аз бях също присъстващ на Експертния съвет, който гласува западно направление и тогава експертите от НАГ си казаха, за да можем да го отменим трябва първо да го приемем. Не се отмени и тези грозоти и тези абсурди, които бяха приети с това Западно направление все още стоят и все още има хора, които имат апетити да ги изпълняват. Крайно време е това да бъде променено, защото по този булевард там такива сгради просто място за тях няма, заради това ви призовавам да отменим този доклад.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Данаилов, разбирам че искате с оглед на икономия да направите под формата на реплика към мен вашето изказване, заповядайте.

**Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Благодаря ви, присъединявам се към думите на господин Бонев относно пазарната оценка. Според мен, стойността е подценена и може би значително по-реално е едно увеличение от 10 – 15 % на тази стойност, която в момента се предлага, тоест нещо от порядъка наистина на малко над 500 хиляди лева е по-реална стойността.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Формулирате го като 15 %.

**Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Да.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, иска ми се да отговоря под формата на дуплика на колегите Бонев и Борисов, вижте колеги, никой не отрича заявките и желанието на всички ни, това което се опитвах да ви кажа и вчера и днес е едно. Първо, вие цитирате процеси, които са на ниво издаване на Разрешение за

строеж. Вие добре знаете, че преди сделки се прави повторна оценка винаги, независимо от всичко. Тук в случая сме за решение, което има предложение от колегата Данаилов.

По отношение на разрешенията за строеж на такива сгради скоро гласувахме и доклад, в който в момента върнахме и работата на звено в Столична община да си правим визуализация, трафик анализ, преценка дали е възможно или не и това е в контрола на Столична община в момента. И всичко това, което вероятно защото не съм присъствал на експертния дебат, колегите експерти са споменавали е свързано с възможностите потенциалното, защото тук не става дума за издаване доколкото разбирам на Разрешение за строеж, а става дума за собственическа сделка в случая, ликвидирани на такава и когато дойде предполагам, за това ви казах, когато дойде моментът, в който се издава Разрешение за строеж тогава администрацията включително с тези реквизити, за които говорим при високи сгради, би трябвало да се свърши работата. Съжалявам, че наистина по отношение на това градоустройствени дефицити, които вие виждате от ваша гледна точка, можем да ги виждаме всички, да решаваме през такива действия в случая. Това е градоустройствен проблем от ваша гледна точка. От друга страна, господин Борисов винаги давам за пример нещо от моята практика. Няма да спра да повтарям, аз съм човек, който все пак обаче има и гледната точка по отношение на собствеността. Познавам личен случай имам със субект, вече покойник, който беше навремето закупил съответен терен за висока сума с виза за проектиране и т.н., след което поради определени действия от страна на администрация и т.н., теренът не е възможен за реализация, губят се огромни средства, защото в крайна сметка предполагам, че всички които притежават собственост се ориентират по това какво е прието за нея предварително. И в крайна сметка има хора на които им минава целия живот и си отиват и не могат да реализират и всъщност е една огромна щета. Не защитавам конкретен интерес, казвам, че има различни страни.

Така че, за мен подхода е грешен колеги. Безпристрастно гледам на това само като подход. Подходът, в който ние решаваме определен казус, който е градоустройствен през блокиране на някаква процедура за това разбирам, че кметът трябва да внесе доклада, не съм правил никакви инсинуации господин Бонев, надявам се, че не правите такива...

Призовавам колеги наистина по отношение на това, вероятно ще има дебати и в следващите комисии и в зала. Ние не сме водеща комисия, ако няма други изказвания.

Първо, ще предложи предложенията на колегите Бонев и Данаилов.  
Заповядайте, госпожо Тонова.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** Днес и на Комисия по архитектура казах, че лично аз съм изненадана от този дебат в този вид, защото абсолютно възможно е, абсолютно възможно е този собственик да си направи една процедура, която ще му трае около шест месеца, с която ще си отдели тази частичка и ще ни я предаде на нас и тя ще отиде към уличното пространство. Човекът ще си направи ново УПИ и ще си направи същата сграда. Ние ще си получим 100 кв. метра, на които да си сложим павилиончета и никога тогава не може да го спре да си направи сградата, защото без тези 100 кв. метра той пак може да си направи същата сграда. Само че сега за тези 100 кв. метра доколкото разбирам говорим за половин милион. Не можем да спрем строителството дори и да извадим тези 100

квadrата. Човекът ще си остане в същата хипотеза с 100 квadrата по-малко това е. Това, което казва господин Бонев в случая не е меродавно, дотолкова доколкото продажбата или не на тези квadrати няма нито да промени плана, нито да стопира последващите действия на останалите собственици. Това иска да кажа.

Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Бонев, реплика.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Госпожо Тонова, ако смятате, че с една елементарна процедура за шест месеца този собственик на тези имоти може да ги отдели в отделно УПИ и да си построи небостъргача и ние просто да получим това тротоарче и да не получим тези половин милион лева за него, тогава защо това вече не е направено? Защо този човек иска да го купи от нас и е готов да даде 500 хиляди лева, ако за шест месеца ПУП приет преди петнадесет години не го е реализирал досега, не разбирам? Ако петнадесет години си чакал да си реализираш небостъргача и има толкова елементарен подход, в който хем няма да платиш, хем само шест месеца ще ти отнеме защо не го направиш? Не разбирам каква е логиката. Може би всъщност не може да си построи небостъргач, ако не раздели УПИ-то.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колега Шалъфов, заповядайте.

**Г-Н ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Господин председател, уважаеми колеги.

До голяма степен съм съгласен с част от нещата, които колежата Бонев казва, но също така съм съгласен и с част от нещата, които колежите Прошков и Тонова споменаха сега. Това, което ме учудва в днешното заседание и тук ще помоля пог формата на реплика или на някакво изказване самия кмет на района да ни каже всъщност какво е неговото мнение, защото оставам с впечатлението, че кметът едва ли не е притиснат да внесе този доклад само защото трябва да го внесе и ние не искаме този доклад да мине. Нека колежата да ни каже просто го внасяме хей така за да отбием номер или това е доклад, който той иска да се придвижи, за да знаем и ние какво да правим. Така че, ще помоля колежата да ни каже всъщност неговото становище какво е, защото действително и неговото становище и становището на главния архитект и становището на колежата заместник-кмет Иван Василев е в посока на това, че те не виждат проблем с доклада.

Никъде в тяхното становище не видях някаква препоръка директно да са изразили, че това не трябва да се прави или да се изразяват по целесъобразност включително. Не са дали нито становище, нито препоръка, нито нищо. Ние си правим някакви тълкувания и инсинуация, че понеже не са казали нищо те са дали отрицателно становище.

Последното нещо, което искам да кажа е, че да аз съм съгласен проверих доклада днес малко по-рано след като разбрах, че има полемика по него и видях, че той един път е вкарван септември месец, след което не е разгледан и е изтеглен, сега в момента отново е вкаран явно са отстранени нередностите, които тогава колежите са видели в комисиите, в които аз не участвам, но този имот е тотално маломерен и непотребен и всъщност ние тези 100 квadrата нямаме какво да ги правим. Ако остане така имота действително това, което казва колежата Тонова, общината, района ще се лишат от едни половин милион или 600 хиляди зависи от осъвременената оценка, която предложи колежата Данаилов, който не е сега в залата. Реално аз не виждам проблем с това и честно казано много ми е

странна политиката на това ние да саботираме собствените си районни кметове.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** В процедурата на реплики, господин Бонев ще ви дам и под друга форма гумата, но ако искате да завършим, тъй като това беше реплика към госпожа Тонова.

Госпожо Тонова, ще вземате ли отношение по този въпрос?

Господин Бонев, ясно е, че има различни мнения. Ясно е, че ако докладът стигне до зала ще има сериозен дебат със сигурност, тъй като и вие имате очевидно тези и всички други колеги, които заявиха изказвания. Все пак по питането на колежата Шалъфов, господин Илиев заповядайте.

**Г-Н СТАНИСЛАВ ИЛИЕВ:** Господин Шалъфов, ако мога и аз да отговоря на вашето питане, моето становище по казуса е, че в момента „Тодор Александров“ е най-не добре изглеждащия булевард в София. Булевард, на който са останали празни калкани. Булевард изпълнен с автокъщи, безброй паркинги, които повярвайте ми в центъра на София не е приятна гледка за никої.

Моето законово задължение е, да придвижа това заявление на инвеститора. Предполагам, че той с годините е успял да окрупни и да изкупи тези имоти, които са в съседство, за да подаде в този момент това заявление. Това, че по градоустройствени правила се придвижда 127 метра височина не означава, че ще се изпълни това застрояване. И аз също съм против застрояването, но съм „за“ там да има хубави нови модерни сгради, в които да работят, да живеят млади хора, защото повярвайте ми в момента там има запустели сгради, които са обитавани от всякакви нелицеприятни хора, мигранти, престъпността е висока и за мен по-удачно и по-доброто решение е там да се построят нови модерни сгради.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря.

Колеги, предлагам да подложат на гласуване двете предложения, които направиха колегите, първо на колежата Бонев за отлагане на доклада и провеждане на работна среща с експерти на Комисията по устройство на територия и общински съветници, след което доклада да се гледа отново.

Гласуваме процедурното предложение на господин Бонев.

Преминаваме към гласуване.

**Общо гласували: 14.**

- „За“ – 4.

- „Против“ – 1.

- „Въздържали се“ – 9.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: Въздържал се
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Диана Тонова: Въздържал се
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: Въздържал се
8. Иван Алексиев: Въздържал се
9. Иван Пешев – зам.-председател: Въздържал се
10. Пламен Данаилов: Против



11. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
12. Севделина Петрова: Въздържал се
13. Станислав Младенов: Въздържал се
14. Татяна Георгиева: Въздържал се

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Не се приема предложението на г-н Бонев.

Преминаваме към гласуване на предложението на колежата Пламен Данаилов, а именно: В диспозитива на решението на съответното място текстът: „.....но не по-ниска от пазарната оценка, изготвена от сертифициран оценител „Н.Д. ЕКСПЕРТ“ ООД, сключил рамков договор със Столична община, в размер на 440 519 лева (четиристотин и четиридесет хиляди петстотин и деветнадесет лева) без ДДС, равностойни на 225 234 евро /двеста двадесет и пет хиляди двеста тридесет и четири евро/.” като вместо него се запише следния текст: „.....определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, в размер на 506 000,00 лв. /петстотин и шест хиляди лева/, без ДДС”.

Подлагам предложението на колежата Данаилов на гласуване.

**Общо гласували: 12.**

- „За” - 12.
- „Против” - Няма.
- „Въздържали се” - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
6. Иван Алексиев: За
7. Иван Пешев – зам.-председател: За
8. Пламен Данаилов: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Станислав Младенов: За
12. Татяна Георгиева: За

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Приема се предложението на г-н Данаилов.

Преминаваме на гласуване на самия доклад по точка 21 с направената промяна и приета в зала с новия проект за решение с предложението на господин Данаилов.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения нов проект за решение, съгласно становище вх.№СОА24-ВКО8-10559/3/09.09.2024 г. от Иван Василев зам. – кмет

на СО и арх. Богдана Панайотова – вр. и.г. гл. архитект на СО, като предлага в него да се отрази следното изменение в т. I:

Да се заличи текстът: „.....но не по-ниска от пазарната оценка, изготвена от сертифициран оценител „Н.Д. ЕКСПЕРТ“ ООД, сключил рамков договор със Столична община, в размер на 440 519 лева (четиристотин и четиридесет хиляди петстотин и деветнадесет лева) без ДДС, равностойни на 225 234 евро /двеста двадесет и пет хиляди двеста тридесет и четири евро/.” като вместо него се запише следния текст: „.....,определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, в размер на 506 000,00 лв. /петстотин и шест хиляди лева/, без ДДС”.

**Общо гласували: 14.**

- „За“ - 9.

- „Против“ - 4.

- „Въздържали се“ - 1.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: Против
3. Бонка Василева: Против
4. Борис Бонев: Против
5. Гергин Борисов: Против
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Шалъфов –зам.-председател: За
8. Иван Алексиев: Въздържал се
9. Иван Пешев – зам.-председател: За
10. Пламен Данаилов: За
11. Прошко Прошков –председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът се приема.

Преминаваме към следващата точка.

**По т. 22 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА24-ВК08-17440/06.12.2024 г. относно приемане на технико-икономическа оценка и даване на съгласие за прилагане на намалени отстояния при проектирането и изграждането на строеж „Пристройка за закрыта зона за спорт и за топла връзка към 138 СУЗИЕ „Проф. Васил Златарски“ в ПИ с идентификатор 68134.704.140 по КККР, УПИ III „за училище“, кв. 140, м. „Гео Милев“, по плана на гр. София, СО – район „Слатина“, с вносител: Георги Илиев – кмет на район „Слатина“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът е подкрепен в Комисията по образование и в Комисията по устройство на територията.

Имате ли въпроси към кмета?

Заповядайте, господин Илиев.

**Г-Н ГЕОРГИ ИЛИЕВ:** Благодаря много, мисля че това е един от безспорните доклади, за което всички сме наясно. Просто бих искал само да променя колегите са допуснали грешка написали си „разстояние“, а трябва да е „отстояние“, моля като водеща комисия да отбележите тази поправка от вносителя.

Благодаря много.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложениия проект за решение, като предлага следните изменения:

В преамбюла и т. 2 от проекта за решение вместо: „...намалени разстояния...“ да се запише: „...намалени отстояния...“.

**Общо гласували: 10.**

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Бойко Димитров: За
2. Бонка Василева: За
3. Гергин Борисов: За
4. Димитър Шалъфов –зам.-председател: За
5. Иван Алексиев: За
6. Иван Пешев – зам.-председател: За
7. Прошко Прошков –председател: За
8. Севделина Петрова: За
9. Станислав Младенов: За
10. Татяна Георгиева: За

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

ПК по образование, култура, наука и културно многообразие ще се произнесе с отделно становище.

**По т. 23 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК08-16197/14.11.2024 г. относно откриване на детска ясла № 2229027913 от 08.11.2024 г. на регионалния регистър на обектите с обществено предназначение, регистрирана от СРЗИ, находяща се в УПИ II, кв. 89, м. „Изток – Изток“, СО – Район „Изгрев“, с административен адрес ул. „Вълко Радински“ № 5, гр. София, становище

Вх.№СОА24-ВК08-16197/1/05.12.2024г., с вносител: г-р Делян Георгиев – кмет на район „Изгрев“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът е подкрепен от водещата Комисия по образование. Ние се произнасяме с отделно становище.

Мисля, че няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

**Общо гласували: 9.**

- „За“ - 9.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Бойко Димитров: За
2. Бонка Василева: За
3. Гергин Борисов: За
4. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
5. Иван Алексиев: За
6. Иван Пешев – зам.-председател: За
7. Прошко Прошков – председател: За
8. Севделина Петрова: За
9. Татяна Георгиева: За

**По т. 24 от дневния ред:** Доклад Вх.№СОА24-ВК08-9603/1/05.07.2024 г. относно отдаване под наем, след провеждане на публично оповестен конкурс на общински нежилищни имоти – публична общинска собственост, представляващи терени, попадащи в улична регулация, намиращи се в район „Красна поляна“, пред кв. 37, бул. „Александър Стамболийски“, пред бл. 9 и бл. 10 – север, терени локална група 15 с номера 6, 7, 8, 10 и 11 със специфични конкурсни условия, на основание чл. 14, ал. 7 от Закона за общинската собственост във връзка с чл. 13, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост, чл. 30, ал. 1 и ал. 4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси и чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, становище Вх.№СОА24-ВК08-9603/2/29.11.24 г., с вносител: Димитър Петров – кмет на район „Красна поляна“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Имаме становище на администрацията, писмо за актуализация на пазарните оценки. Подкрепен е в Комисията по финанси, която на основание становището на администрацията предлага следните изменения:

Да се допълнят правните основания на проекта за решение, а именно: «чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост, чл. 1, т. 2, във връзка с чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на СОС и чл. 30, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните,

информационните и монументално–декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община“

В т. I. от проекта за решение, след текста: „...проведен...“ да се добави следния текст: „ публично оповестен“.

ПК по устройство на територията подкрепя доклада с измененията от становището на администрацията.

Имате ли въпроси към кмета? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх.№СОА24–ВК08–9603/2/29.11.24 г. от Иван Василев зам. – кмет на СО и арх. Богдана Панайотова – вр. и.г. гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Да се допълнят правните основания на проекта за решение, а именно: „чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост, чл. 1, т. 2, във връзка с чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на СОС и чл. 30, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално–декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община“.

В т. I. от проекта за решение, след текста: „...проведен...“ да се добави следния текст: „ публично оповестен“.

#### **Общо гласували: 12.**

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ –Няма.

#### **Поименно гласуване:**

1. Бойко Димитров: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Гергин Борисов: За
5. Димитър Шалъфов– зам.–председател: За
6. Иван Алексиев: За
7. Иван Пешев зам.–председател : За
8. Пламен Данаилов: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Станислав Младенов: За
12. Татяна Георгиева: За

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът се приема.

Точка 25 е отложена.

Преминаваме към следващата точка 26.

**По т. 26 от дневния ред:** Доклад вх.№ С0А24-ВК08-8067/04.06.2024 г. относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5, във връзка с чл.17, ал.3 от Закона за устройство на територията – за изменение на действащ ПУП – ИПРЗ /изменение на план за регулация и застрояване/ за УПИ V-223, УПИ VI-224 и УПИ VII-225, кв. 88А, местност "кв. Овча купел-актуализация", за определяне квоти на съсобственост и последващо учредяване право на строеж върху новообразуван УПИ V-224,225,2521,9844, ЗА ЖС, срещу обезщетение за Столична община с равностойни обекти – процедура по чл. 81, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за общинската собственост, във връзка с чл. 183 ал. 3 от Закона за устройство на територията, становище вх.№ С0А24-ВК08-8067/4/11.11.24 г., с вносител: Ангел Стефанов – кмет район „Овча купел“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Има становище на администрацията.

Постоянните комисии по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и Комисията по финанси и бюджет не подкрепят доклада и предложения проект за решение.

Господин кмете, заповядайте.

**Г-Н АНГЕЛ СТЕФАНОВ:** Уважаеми общински съветници, въпреки отрицателните становища на Комисията по финанси и Комисията по архитектура поддържам доклада, защото смятам, че Комисията по финанси гласува рекордно обезщетение, което ще получи Столична община. Имаше едно подобно гласуване където инвеститора се отказа, тук аз проведох разговори този инвеститор не се отказва и от друга страна съм убеден, че градоустройственото решение, което се предлага е възможно най-доброто. Не знам дали няма да влезем в хипотезата, която госпожа Тонова представи в точка 21, за това молбата ми е да го подкрепите.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря, господин кмете.

Имате ли въпроси към господин Стефанов?

Господин Димитров, заповядайте.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Ще помоля господин Стефанов първо да каже какво ще е обезщетението като квадратни метри и доколкото си спомням това е имотът, където ако го разделим имаше опасност след това да бъде построен много по-близо до съседния блок, докато в предлагания сега случай ще бъде изкаран напред към улица „Любляна“, просто това да се уточни.

Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Заповядайте, господин кмете.

**Г-Н АНГЕЛ СТЕФАНОВ:** Обезщетението, което ще получи Столична община е около 320 кв. надземна площ, а в момента градоустройственото решение е с 40 метра отстояние от съседен блок, ако частните собственици тръгнат по друга

процедура със сигурност това отстояние ще бъде намалено с 10 – 15 метра и блока ще бъде изтеглен по-близо до съществуващата сграда.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, господин Стефанов.

Колеги тук ми обръща внимание експерта, че в становището на администрацията има определени корекции, доколкото виждам:

Предлага се в т. 4 от проекта за решение да се направят следните корекции: след „...обща разгърната застроена площ...“, да се запише: „...не по-малко от 349,00 кв.м, от които 262,00 кв.м в надземните нива и 87,00 кв.м в подземното ниво, равняващо се на обезщетение в размер на не по-малко от 28,72 % от общата РЗП на бъдещата сграда, съобразно общинския дял /18,30 %/ от УПИ V-224,225,2521,9844 – за ЖС (ПИ с проектен идентификатор 68134.4339.9979), кв. 88А, местност „Овча Купел – актуализация“.

Колеги, тъй като становището е част от преписката, и тъй като в случая сме водеща комисия прецизираме защото не съм сигурен, че е saniрано това в останалите комисии, както обикновено ви казвам, че се приема да кажем становище на администрация и ние трябва сега да уточним гласуваме оригиналния текст на диспозитива на решението господин кмете, предполагам с предложението, което вие правите в момента различно ли е от оригиналния диспозитив на решението.

Доколкото виждам в становището на администрацията има прецизиране в точка 4.

След „...общата разгърната застроена площ“ да се запише: „не по-малко от ...“, защото тук пише „около“, „не по-малко от 349,00 кв.м., от които 262,00 кв.м. в надземните нива, тоест да отпадне „около“ и 87,00 кв.м. в подземното ниво“. Тоест като интегрални части на това не по-малко от 349, бих го прецизирал с не по-малко и в другите две, щом сме в неравенство да останем в неравенство по отношение на запис. Равняващо се на обезщетение в размер на не по-малко от 28,72 % от общата РЗП на бъдещата сграда, съобразно общинския дял /18,30 %/ от УПИ V-224,225,2521,9844 – за ЖС (ПИ с проектен идентификатор 68134.4339.9979), кв. 88А, местност „Овча Купел – актуализация“.

Прочетох становището на администрацията, за да сме наясно.

Господин Стефанов, заповядайте.

**Г-Н АНГЕЛ СТЕФАНОВ:** Уточнявам само, че становището на администрацията е преди решението на Комисията по бюджет и финанси където процента обезщетение беше вдигнат и за това има разминаване. Иначе в техническата част нямам против.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Госпожо Георгиева, заповядайте.

**Г-ЖА ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА:** Искам само да кажа, че се възхищавам на кмета колко е упорит и не се отказва от разрешенията си за строеж. Преди няколко години с това дойде като кмет, че ще спре презастрояването в района, ако беше толкова упорит можеше да изгради поне няколко спортни площадки в района си.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Заповядайте, господин Бонев.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Госпожо Георгиева, бихте ли ми припомнила по точка 21 как гласувахте? Снимал съм – Татяна Георгиева – за, последно или вие сте против презастрояването в „Овча купел“, но сте „за“ презастрояването във „Възраждане“. Може ли да уточнявате колеги като вземате думата, когато става

въпрос за казус за презастрояване просто да уточнявате. Във всички случаи обаче поведението ви не е сериозно и не е последователно.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Ще ви дам възможност госпожо Георгиева, има две реплики към вас, ще изчерпим разбира се репликите и ще ви дам възможност за дуплика.

Заповядайте, господин Димитров.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Репликата ми ще е пределно кратка после ще поискам и изказване, тъй като искам да направя и предложение за промяна в проекта на решение.

Госпожо Георгиева, за спортните зали предполагам господин Стефанов ще отговори, но се надявам, че вие сте разбрала, че само тази години вече две чисто нови детски градини бяха открити в район „Овча купел“ и за мен това е много по-важно и включително едната детска градина получи награда и за сграда на годината. Имаме една детска градина, която е за пример, и която получава награди в цялата страна.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, госпожо Георгиева, заповядайте.

**Г-ЖА ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА:** За детските градини не повдигайте темата. Детски градини, които са започнати от минали мандати да ги откривате днес, след два мандата. Това наистина е абсурдно и сградата, която има награди от кого е проектирана и започната? От господин Стефанов ли е? Това дава отговор на въпроса ми дотук с детските градини.

За спортните площадки, визирах, че когато районни кметове работят в полза на хората, които са ги избрали и милеят за районите си вкарват доклади към Спортната комисия, към СУСОПФ за да искат средства и да се изграждат такива площадки, което няма нищо общо с това, което сме гласували днес. Аз мога да си обоснова гласуванията защо съм гласувала по този начин. В подкрепа на районния ви кмет, който каза, че иска района да се развива и да има красиви сгради също не смятам, че гласувайки тук там ще се издигне небостъргач, това са последващи гласувания.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря ви, колеги.

Господин Димитров, заповядайте.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Господин Прошков, ще го формулирам, тъй като всъщност в Комисията по финанси се прие предложението, но след това не подкрепи в цялост доклада и ние нямаме становище на Комисията по финанси с процентите за това искам да го формулирам точно.

Първо ще е на база на процент обезщетение определен от Общинския съвет – 35 % и съответно, за да формулирам и самите квадратни метри общо 425 кв.м. в това число 319 кв.м. надземна и 106 кв.м. подземна, просто ги изчислих сега за да сме точни. Моля и господин Стефанов да потвърди, че числата са верни.

Това са на база 35 % обезщетение и съответно корекцията от становището на администарцията „...не по-малко от“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря ви, господин Димитров, всъщност вие доизчиствате проблема. Вие ми припомнихте комисията по финанси и бюджет прие предложението тогава, но не го прие в цялост.

В момента ще гласуваме, ако няма обратно предложение или противно каквото не виждам.



Подлагам на гласуване проекта за решение с направеното от господин Димитров в зала предложение по промяна на проекта.

Преминаваме към гласуване на т. 26 с направеното от господин Димитров предложение в зала.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, отрицателните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 14.**

- „За“ – 7.

- „Против“ – 1.

- „Въздържали се“ – 6.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: Против
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Диана Топова: Въздържал се
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Иван Алексиев: Въздържал се
9. Иван Пешев – зам.-председател: За
10. Пламен Данаилов: Въздържал се
11. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
12. Севделина Петрова: Въздържал се
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: Въздържал се

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Предложението не се приема.

Преминаваме към следващата точка.

**По т. 27 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВКО8-7528/2/08.11.2024 г. относно промяна на предназначението на общински жилища от фонд „Продажби“ на Столична община в жилища от фонд „Настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди“, становище вх. №СОА24-ВКО8-7528/3/20.11.24 г. , с вносител: Румен Костадинов – кмет на район „Връбница“ и арх. Росица Николова – общински съветник.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът е подкрепен в Комисията по устройство на територията.

Има ли въпроси към вносителя? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложени проект за решение.  
**Общо гласували: 13.**

- „За“ - 13.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Гергин Борисов: За
5. Диана Топова: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Иван Алексиев: За
8. Иван Пешев – зам.-председател: За
9. Пламен Данаилов: За
10. Прошко Прошков -председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

**По т. 28 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК08-15720/1/07.11.2024 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на нежилищен имот – публична общинска собственост, представляващ едноетажна масивна сграда – котелно с идентификатор 12084.2700.235.4 със застроена площ от 66 кв. м., разположена в поземлен имот с идентификатор 12084.2700.235 по кадастралната карта и кадастралните регистри на с. Волюяк, район „Връбница“, попадащ в урегулиран поземлен имот УПИ ХХХ- за читалище, кв. 25 по действащия регулационен план на м. „с. Волюяк“, с административен адрес: с. Волюяк, район „Връбница“, ул. „Зорница“ № 59, с акт за публична общинска собственост АПОС № 3578/08.12.2020 г., вписан в Служба по вписванията-гр. София с № 117, том XXVII, вх. рег. № 11263, дело № 8313 от 01.03.2021 г., имотна партида № 715478, 715479, със специфично конкурсно условие – за стопанска дейност, становище вх.№СОА24-ВК08-15720/2/05.12.24 г., с вносител: Румен Костадинов – кмет на район „Връбница“ и арх. Росица Николова – общински съветник.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Имате ли коментари по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание

становище вх.№СОА24-ВК08-15720/2/05.12.24 г. от Иван Василев зам. – кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се добави текста: „чл. 8, ал. 2 и чл. 14, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОС; чл. 19, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от НОС и чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

**Общо гласували: 12.**

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Иван Алексиев: За
8. Иван Пешев – зам.-председател: За
9. Пламен Данаилов: За
10. Севделина Петрова: За
11. Станислав Младенов: За
12. Татяна Георгиева: За

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

**По т. 29 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА24-ВК08-1562/1/11.06.2024 г. относно намаляване на капитала на „СПОРТНА СОФИЯ – 2000“ ЕАД с непарична вноска, представляваща право на собственост върху недвижими имоти, със заличени пл. №№ 89, 90, 91, 92, кв.23, м. „Бул. Станке Димитров“ (стар ЗРКП), находящи се на територията на район „Връбница“-СО, занемарени спортни площадки – нанесени като поземлени имоти (ПИ) с идентификатори ПИ 68134.2815.1181 и ПИ 68134.2815.1186 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР), попадащи в кв.23а по действащ план за регулация и застрояване (ПРЗ) на м. „ж.к.Връбница-2“, и предоставяне управлението на имотите на кмета на Столична община, чрез кмета на район „Връбница“ СО, становище СФИ24-ТД26-94/6/31.10.2024 г., Румен Костадинов – кмет на район „Връбница“ и арх. Росица Николова и Станислав Младенов – общински съветник.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ПЕШЕВ:** Има становище на Комисията по финанси и бюджет, която подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. №СФИ24-ТД26-94/6/31.10.2024 г., като предлага в него да се отразят следните изменения:

В правните основания след: „...общинско участие в капитала...“ да се заличи текста: „ и чл. 3, ал. 3“

В т. V и т. VI текстът: „ частна/публична“ да се заличи, като вместо него се запише текста: „ публична“.

Комисията за децата младежта и спорта подкрепя доклада.

Колеги, имате думата? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия за децата, младежта и спорта, подкрепя доклада с приложения нов проект за решение съгласно становище вх. №СФИ24-ТД26-94/6/31.10.2024 г. от Иван Василев зам. – кмет на СО, като предлага в него да се отразят следните изменения:

В правните основания след: „...общинско участие в капитала...“ да се заличи текста: „ и чл. 3, ал. 3“.

В т. V и т. VI текстът: „ частна/публична“ да се заличи, като вместо него се запише текста: „ публична“.

**Общо гласували: 11.**

- „За“ - 11.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ -Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Иван Алексиев: За
8. Иван Пешев –зам.-председател: За
9. Пламен Данаилов: За
10. Севделина Петрова: За
11. Станислав Младенов: За

ПК по финанси и бюджет и ПК за децата, младежта и спорта подкрепят доклада с приложения нов проект за решение съгласно становище вх. №СФИ24-ТД26-94/6/31.10.2024 г. от Иван Василев – зам. – кмет на СО и в него предлагат изменение.

**По т. 32 от дневния ред:** Информация за постъпила поща: Доклад вх. №СОА24-ВК66-10218/20.11.2024 г. от Станислав Младенов – общински съветник, относно редовно годишно общо събрание на акционерите на „Воден Свят – Банка“ АД, проведено на 15.11.2024 г.; Писма с вх. №СОА24-ТД26-7037/8/22.11.24 г.; вх. № СОА24-ТД26-16369/03.12.24г.; вх. № СОА24-ТД26-13084/1/14.11.2024г.; вх. № СОА24-ДИ04-3713/1/15.11.24г.; вх. № СОА24-ВК08-16719/25.11.2024г.; вх. № СОА24-ТД26-16541/05.12.24г.; вх. № СОА24-ТД26-15161/1/14.11.24г.; вх. № СОА24-ДИ04-3712/1/14.11.24г.; вх. № СОА24-ТД26-10752/6/03.12.24г., вх. № СОА24-ТД26-10752/7/03.12.24г.; вх. № СФИ24-ВК66-744/28.11.24г.; вх. № СОА24-МЦ29-560/3/26.11.24г.; вх. № СОА24-ГР94-6145/25.11.24г.; вх. № СОА24-ВК08-16691/25.11.24г.; вх. № СФИ24-ВК66-291/45/06.12.24г.; вх. № СОА24-ТД26-16856/11.12.24г.; вх. № СОА24-ТД26-16592/05.12.24г.; вх. № СФИ24-ТД26-94/8/03.12.24г.; вх. № СФИ24-ВК66-771/05.12.24г.; вх. № СФИ24-ВК66-779/06.12.24г.; вх. № СОА24-ТД26-12600/1/28.11.24г.; вх. № СОА24-ТД26-16076/2/06.12.24г.; вх. № СФИ24-ВК66-780/10.12.24г.; вх. № СОА24-ВК66-8502/3/04.12.24г.; вх. № СЗД21-МЦ29-568/5/03.12.24г.; вх. № СФИ24-ВК66-291/44/06.11.24г.; вх. № СОА24-НЦ62-1229/03.12.24г.; вх. № СОА24-НЦ62-1230/03.12.24г.; вх. № СОА24-ВК66-9978/3/13.12.24 г.

– Отчет № 8 с вх. № СОА24-ВК66-10651/04.12.24 г. от Ив. Василев – зам. кмет на СО, относно изпълнение на т. 5 от решение № 395/Протокол № 57 на СОС;

Отчети с вх. № СФИ24-МЦ29-5/200/03.12.24 г.; вх. № СОА24-МЦ29-222/2/19.11.24 г.; вх. № СОА24-ТД26-16271/29.11.24 г.; вх. № СФИ24-МЦ29-5/203/03.12.24г.; вх. № СОА24-ГР94-478/10/05.11.24 г.;

Конкурсна документация „Пазари Север“ ЕАД; вх. №СФИ24-ТД26-4582/1/29.11.24 г.; вх. №СФИ24-ТД26-4579/1/29.11.24 г.; вх. №СФИ24-ТД26-4586/2/29.11.2024 г.; вх. №СФИ24-ТД26-4574/1/29.11.2024 г. – **за сведение.**

**По т. 33 от дневния ред:** Разни – въпроси не бяха повдигани.

**По доп. т. 3 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК66-11091/13.12.2024 г. относно възлагане на Столична общинска агенция за приватизация и инвестиции изготвянето на доклад, съдържащ резултати от подробен правен анализ на последиците от спиране функционирането на Симеоновския лифт и на действията по изпълнение на приватизационния договор за „Въжени линии“ ЕАД и възможни последващи действия, с вносител: Христо Копанаров – общински съветник.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Ние сме единствената комисия, която гледа доклада, заповядайте.

**Г-Н ХРИСТО КОПАНАРОВ:** Благодаря, господин Прошков. Знаете, че тази година спря функционирането на Симеоновския лифт, който беше последният лифт с транспортно значение от София към високата част на Витоша. В момента функционират единствено лифтове във високата част на планината. През

пролетта това беше повод за извънредно заседание, което се проведе в Столичния общински съвет по инициатива на общински съветници преди всичко от нашата политическа група, но това няма значение в крайна сметка. Беше коментирано тогава от господин Георги Георгиев, когато беше общински съветник, пред НДК показваше договора маркиран с жълт или розов маркер не си спомням, обяснявайки, че спирането на този лифт дава основание веднага да се прекрати договора и трябвало Столична община незабавно да прекрати договора с „Витоша ски“ за въздени линии. Тук имаше заседание, на което се коментираше темата за „Витоша ски“, впоследствие се проведе заседание на Надзорния съвет на СОАПИ където се коментираше, че е най-добре да се прецени внимателно какво е съдържанието на договора с „Витоша ски“ за продажбата на 100 % от капитала на въздени линии по времето, когато госпожа Фандъкова е била в СОАПИ е сключен този договор, Бойко Борисов е бил кмет тогава на Столична община. Договор, както всички знаем е от седем страници. Беше коментирано да се възложи правен анализ, който да уточни какво е значението на спирането на Симеоновския лифт за изпълнение и неизпълнение на договора. Може ли Столична община да прекрати договора на това основание и т.н., шест месеца по-късно към нас не е достигнала информация дали има възложен такъв анализ. Отправил съм питане към СОАПИ в тази връзка, на което не съм получил отговор. За това внесох и този доклад, с който в крайна сметка Общинският съвет да възложи на СОАПИ възлагането на такъв анализ и изготвянето на доклад, както е разписано в договора със стъпките, които следват от така направен внимателен анализ на договора, за да се види. Ако в крайна сметка договорът е такъв, че не позволява реални стъпки да се знае, че е така, а не да се спекулира с договора по време на предизборни кампании. Апелирам да подкрепите този доклад.

Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря, господин Копаранов, ще си позволя реплика към вашето изказване. Всъщност този доклад първоначално беше употребен и инициативата да се използва предизборна кампания дойде от ваша страна, съответно се получиха отговори от наша страна и разбира се с едно съм съгласен напълно с вас, политизиране в изострена политическа среда на теми, които всъщност вълнуват всички, едва ли е продуктивният подход. Бях поканил и вас като юрист въпреки, че не сте член на Надзорния съвет при такова дискутиране и представих също така и аргументите, които нашата група тогава имаше по темата, тъй като срещнах госта различни и разнопосочни мнения на юристите в Надзорния съвет. Споделил съм това и на няколко заседания междуременно на Надзорния съвет. Направил съм и неформални консултации, но това което искам да ви кажа, че ви поздравявам и адмиравам доклада защото това ми дава увереност и спокойствие вече с мандат даден ми от Общинския съвет, че могат да се предприемат действия по възлагането поне на такова обследване. Поддържам и това, и няма да кажа нищо повече публично, защото на заседания, в които обсъждаме евентуални бъдещи взаимоотношения със субекти било на някакви правни или други спорове, както сме имали наскоро

такива теми ми се струва рисково с оглед на защитата на интереса. Най-важната тема обаче, която трябва да решим извън политическите дебати е следната. И заявките на кмета, и на най-голямата група и на всички ни какъв е изходът от ситуацията. Той няма да е очевидно и само и единствено в Столична община, но това е големият въпрос, възстановяването на нормалното функциониране защото, ако формално вие самия казахте има някои съоръжения, които функционират, но тези които би трябвало също основно да функционират в момента не са в действие. Единствената ми молба към вас съобразявайки предходен анализ правен за Княжевския лифт и обема на работа, възразявате ли колега Копаранов да направим този срок 4 месеца и да се опитаме да си дадем някакво време, защото иначе ще трябва.., прецизирам го така, ако влезе в сила утре, с влизането в сила на решението, което ще стане на Коледа, имаме едни празни 20 дни буквално ги наричам така заради празниците, и с оглед на това чисто прагматично да може да се свърши работа, като аз призовах и колегите от Надзорния съвет да се съберем и неформално, не на официално заседание да направим дискусия по темата точно какво и как да се направи, защото вие ни давате мандат в ясни, но същевременно възможности като рамка да прецизираме заданието, ще търся и вашата подкрепа в това отношение като юрист.

Благодаря ви за този доклад, ако приемете и моето предложение за срока ще го подкрепя с удоволствие и ще започнем работа по темата.

Заповядайте.

**Г-Н ХРИСТО КОПАРАНОВ:** Имайки предвид етапа, в годината, в който се намираме, тоест сега е краят на декември, реално дали ще е два месеца или четири месеца няма да се отрази съществено на резултата. Щеше да има смисъл, ако доклада е готов например септември за да може да се предприемат някакви действия до зимния сезон, защото знаем, че зимният сезон особено значимо става достъпа на Витоша от София с лифтове. Така че не възразявам да бъде четири месеца. Важното в случая е действително да се стартира възлагането на този доклад и съм съгласен с Вас, че подробности относно позицията на общината във връзка с договора не е нещо, което да трябва съвсем публично да се обсъжда предвид, че може да се стигне до съдебни спорове с насрещната страна.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, колега Копаранов.

Колеги, не виждам други изказвания.

Преминаваме към гласуване с направеното предложение в зала.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 3 от проекта за решение вместо: „ ...в срок до 2 месеца...” да се запише: „ ...в срок до 4 месеца...”.

**Общо гласували: 13.**

– „За“ – 13.

– „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ -Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Иван Алексиев: За
8. Иван Пешев: За
9. Пламен Данаилов: За
10. Прошко Прошков: За
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

**По доп. т. 5 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-МЦ29-530/2/21.11.2024 г. относно увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център ХХХ-София“ ЕООД, чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството, с вносител: Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

**Общо гласували: 13.**

- „За“ - 13.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ -Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Иван Алексиев: За
8. Иван Пешев – зам.-председател: За
9. Пламен Данаилов: За
10. Прошко Прошков – председател: За



11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

**По доп. т. 7 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК08-17844/13.12.2024 г. относно предоставяне безвъзмездно за управление на Фондация „Център за хуманни политики“ на реална част с площ от 900 кв. м (съгласно приложената схема) от ПИ с идентификатор 68134.505.76, целия с площ от 2 430,00 кв. м, по КККР, попадащ в улична регулация от о.т. 61в, през о.т.66а до 71, по действащ план за регулация на м. НПЗ „Военна рампа – изток“, находящ се в гр. София, район „Сердика“, ул. „Първа българска армия“, с вносител: Момчил Даскалов – кмет на район „Сердика“, Благовеста Кенарова, Христо Копаранов – общ. съветник и Надежда Бачева – зам.-кмет на СО.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът е разпределен само при нас.

Колеги, имате ли въпроси към вносителите? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 11.**

- „За“ – 6.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – 5.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: Въздържал се
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Иван Алексиев: Въздържал се
8. Пламен Данаилов: За
9. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
10. Севделина Петрова: Въздържал се
11. Татяна Георгиева: Въздържал се

**По доп. т. 8 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК08-17412/06.12.2024 г. относно предоставяне безвъзмездно за управление на Професионална гимназия по туризъм „Алеко Константинов“, гр. Баня на помещения – публична общинска собственост с обща площ 1037, 70 кв. м., актувани с АОС № 55/ 16.05.2013 г на район „Баня“, вписан в СВ, находящи се в сградата на 78 СУ „Христо Смирненски“, гр. Баня и представляващи – II / Втори / етаж от корпус „Д“, състоящ се от 5

/ пет / учебни стаи и 1 /един / санитарен възел и III / трети / етаж от корпус „Д“, състоящ се от 5 / пет / учебни стаи, 2 / два / санитарни възела и 1 /една/ стая, подходяща за администрация по КККР – Сграда с идентификатор 02659.2193.166.2, находяща се в ПИ с идентификатор 02659.2193.166 със застроена площ на сградата – 2375 кв. м., брой етажи 3 /три/, с предназначение – сграда за образование, съгласно скица с № 15-755909/ 19.08.2019 г на СГКК за срок до приключване на учебната 2024 /2025 г във връзка с приключване на ремонтните дейности на сградата на ПГ по туризъм „Алеко Константинов“ по проект на ОП „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г., становище вх.№СОА24-ВКО8-17412/1/17.12.24 г. с вносител: Рангел Марков – кмет на район „Банкя“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът ще се разгледа утре в Комисията по образование с отделно становище, но ние сме водеща комисия.

Имате ли въпроси към кмета? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 11.**

- „За“ - 11.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ -Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Иван Алексиев: За
8. Пламен Данаилов: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За

ПК по образование, култура, наука и културно многообразие ще се произнесе с отделно становище.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря на всички колеги, закривам заседанието.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Прошко Прошков закри заседанието в 17:50 часа. Протоколът е изготвен на 30.12.2024 г.

Изготвил:

П

---

*Иванка Галова*  
*старши експерт*

Председател на Постоянната  
комисия по икономика,  
собственост и дигитална  
трансформация:

П

---

*Прошко Прошков*

Зам.-председател на  
Постоянната комисия по  
икономика, собственост и  
дигитална трансформация:

П

---

*Димитър Шалъфов*

Зам.-председател на  
Постоянната комисия по  
икономика, собственост и  
дигитална трансформация:

П

---

*Иван Пешев*