



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

ПРОТОКОЛ № 18

от заседание на

Постоянната Комисия по финанси и бюджет

проведено на 10 септември 2024 г.

Днес, 10 септември 2024 г., /вторник/ от 12.30 ч., зала 1, ет. 2, ул. „Московска“ 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което се излъчва и във Facebook страницата на СОС

Заседанието беше открито в 12.30 часа и ръководено от г-н Димитър Вучев – председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, добър ден.

Откривам заседанието на Постоянната комисията по финанси и бюджет.

Добре дошли на всички. Надявам се, след лятната пауза да сте с нова енергия и нови идеи, и да работим заедно в името на София.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието участват присъствено следните общински съветници:

1. Димитър Вучев – председател;
2. Пламен Данаилов – зам.-председател;
3. Емилия Ангелова;
4. Андрей Зографски;
5. Благовеста Кенарова;
6. Росица Николова;
7. Драгомир Иванов;
8. Ваня Тагарева;
9. Прошко Прошков;
10. Войслав Тодоров;
11. Красимир Гълъбов;
12. Севделина Петрова;
13. Вили Лилков
14. Карлос Контрера.

При проверка на кворума се установи, че отсъстват следните общински съветници: Иван Таков – зам. председател, Бойко Димитров, Екатерина Йорданова, които са предупредили, че няма да присъстват.

Поради което, заседанието *може* да бъде проведено.

Колеги, имаме кворум и започваме с обсъждането на дневния ред.

Колеги, имаме дневен ред от 30 точки, като имаме две оттеглени точки – точка 5 и точка 17 от вносителите и имаме една точка 27, която ще предложи да разглеждаме на закрито заседание, след като разгледаме всички останали точки, на основание чл. 48, ал. 5 от Правилника на Столичния общински съвет и на основание чл. 3, ал. /5/ от Вътрешните правила за работа на комисията, тъй като става дума за лична информация, която е по-добре да разглеждаме в закрит формат.

Имате ли предложения и коментари по отношение на дневния ред? Няма

Преминваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	Въздържал се
3.	Емилия Ангелова	За
4.	Андрей Зографски	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Росица Николова	За
7.	Драгомир Иванов	За
8.	Ваня Тагарева	За
9.	Прошко Прошков	за
10.	Войслав Тодоров	За
11.	Красимир Гълъбов	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Вили Лилков	За
14.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	14
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	1

Въз основа на гласуването комисия **реши:**

Приема дневния ред на заседанието на комисията.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2

Преминваме към точка 1 от дневния ред.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК66-7378/27.08.24 г. относно приемане на Годишен отчет за касовото изпълнение на бюджета и на сметките за средства от Европейския съюз на Столична община към 31.12.2023 г., с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на Годишен отчет за касовото изпълнение на бюджета и на сметките за средства от Европейския съюз на Столична община към 31.12.2023 г.

Ние сме водеща комисия и докладът се разглежда само в нашата комисия.

Господин Василев, заповядайте за представяне.

ИВАН ВАСИЛЕВ – зам.-кмет на СО: Благодаря Ви.

На Вашето внимание сме представили Отчет за изпълнението на бюджета за 2023 година, в който ясно сме разписали как са се движили приходната част, разходната част, изпълнението на капиталовата програма. Надявам се, че сте успели да се запознаете с него и съм на разположение, ако имате въпроси и коментари да ги обсъдим.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Василев.

Колеги, заповядайте за коментари и въпроси.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател. Няма да влизам в риториката на господин Иван Василев, това показва нивото, многократно съм Ви говорила, че трябва да имате етика все пак някаква, очевидно нямате подобна и сте изключително невъздържан, но за хората, които проследяват този дебат и дискусия искам да кажа, че отчетът, който е внесен от кмета господин Терзиев на практика е отчетът по изпълнението в мандата на госпожа Фандъкова, така че това е един добър пример за Вас, от който трябва да се учите. Със сигурност от групата на ГЕРБ-СДС ще го подкрепим, защото това е изпълнението по нашия бюджет към края на предходната 2023 година.

Благодаря Ви, колеги.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тагарева.

Колеги, заповядайте за групи коментари и въпроси.

Господин Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Разбира се, тази точка не може да мине така формално, ние ще подкрепим, а вие сте чели и трябва да знаете какво пише. В доклада предлагам господин Василев да посочи основните параметри на бюджета. Основни постижения, основни проблеми все пак това е доста сериозна точка.

Така че, представете докладът си господин Василев, много Ви моля.

ИВАН ВАСИЛЕВ – зам.-кмет на СО: Благодаря, господин Лилков.

Докладът е изпратен по надлежния ред и съдържа доста приложения, таблици, съдържа и подробно описание в разказвателен вид, с което вярвам, че всички са се запознали. Така че, разчитам по-скоро на въпроси и коментари по така предложената информация, за да влезем в конкретика.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Без коментар.

За първи път на мен ми се случва, извинявайте господин Василев, с цялото уважение към Вас, за първи път ми се случва вносител да откаже да представи своя доклад, на какво прилича това? Много Ви моля, сменете малко скоростта, наратива, не знам как да го кажем, това е Финансова комисия, която трябва да обсъди този изключително важен доклад, представете го в основните параметри. Не може така. Лично аз при такъв подход от Ваша страна няма да го подкрепя.

ИВАН ВАСИЛЕВ – зам.-кмет на СО: Именно защото е финансова комисия и най-добре всеки на спокойствие да се запознал с отчетите, с изпълнението, както на приходната така и на разходната част, да говорим по същество и се надявам дебатът наистина да е по същество. Мога и сега да Ви прочета множеството данни, които са за изпълнението на приходната и на разходната част, и те да са в точно такъв разказвателен вид, но моята надежда е по-скоро да си говорим за това кое на вас Ви харесва в този отчет и кое не Ви харесва, защото с всичките му приложения е изпратен на Вашето внимание и вярвам, че сте се запознали с него. Иначе, да можем да кажем, че приходната част е изпълнена на 101 %, има добро изпълнение и в части в разходната част, други изостават, госпожа Тагарева каза, че това бил отчетът на госпожа Фандъкова, но пропусна да спомене, че бюджетът е приет на 14 септември, тоест госпожа Фандъкова е работила два месеца с този бюджет, както и господин Терзиев е работил месец и половина с този бюджет.

Така че, бих казал, че по-скоро е споделен, госпожо Тагарева, както отчета, така и изпълнението на бюджета за миналата година. Така че, отворен съм за въпроси и коментари

и наистина нека да е по същество и когато говорим точно за финанси и за тенденции нека да бъде на база на конкретни и ясни въпроси и коментари.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Само едно уточнение господин Василев, бюджетът на Столична община беше приет преди една година точно за 2023 година, поради факта, че държавният бюджет беше приет месец юли, нека да напомня и това нещо, не беше поради някакви проблеми тук в Столична община.

Господин Данаилов, заповядайте.

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Ще се опитам малко да помогна, господин Василев, това което господин Лилков иска да каже, ние искаме да чуем Вашата оценка. Ние сме се запознали с доклада, все пак Вашето становище по изпълнението, Вашите допълнителни мисли върху този бюджет и какви проблеми вие виждате и съответно евентуално какви решения сте се опитали да приложите вече за 2024 година, може би това като допълнение, извинявайте проф. Лилков, но може би това искаме да чуем от Вас извън сухите числа, които са представени в седем или осем приложения, които има към доклада.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, госпожо Кенарова.

БЛАГОВЕСТА КЕНАРОВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател. Искам да кажа, че в сряда имаше обществено обсъждане на касовото изпълнение на бюджет 2023 и залата горе беше пълна и нямаше нито един общински съветник, бяхме само двамата с господин Бойко Димитров. Бяха всички кметове, които представяха в детайли информацията, готови да отговарят на въпроси, включително и служителите от администрацията.

Даже в интерес на истината господин Василев ми даде думата, ако искам нещо да кажа, аз не попитах нищо, но сега ще попитам – какво е неговото мнение за изпълнението на европейските фондове специално по Оперативна програма „Околна среда“, която знаем, че приключи миналият програмен период и крайния срок беше 2023.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Василев.

ИВАН ВАСИЛЕВ – зам.-кмет на СО: Благодаря.

Относно моето мнение за изпълнението, както споделих и по време на общественото обсъждане, благодарение на активната работа на колегите в последните месеци на годината именно ноември и декември успяха да спасят доста средства по европейски програми и именно заради добрата работа и координация между направленията в Столична община. Отчитаме изпълнение на капиталовата програма с 70 %, включително с европейските средства, което се дължи на активната работа в последните месеци на миналата година разбира се и на активната работа и на колегите преди това, но най-вече на последните няколко месеца.

От гледна точка иначе на Капиталовата програма със собствени средства изпълнението е под 60 %, така че чуваме различни коментари как се е движил бюджетът тази година и капиталовата програма, ето това е една добра основа да видим как ще се случат нещата в тази година.

На въпроса на господин Данаилов, за това което виждаме в 2023 година, което сме приложили в 2024 година. Бюджетът за 2024 година отдавна е приет и предложен на Вашето внимание по-скоро ще анализирам това, което се е случило наистина 2023 година, ще наложим върху, това което се случи и 2024 година и ще предложим подобрене в бюджета за 2025 година на вашето внимание, така че да имаме наистина един по-добър бюджет през 2025 година.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Мисля, че дискусията се изчерпа колеги, не знам какво е Вашето мнение.

Заповядайте, госпожо Тагарева.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател. Колеги, моят въпрос е свързан с актуализацията на бюджета и има отношение разбира се и към

внесения от Вас доклад свързан с изпълнението за предходната година, моля да кажете в какъв срок възнамерявате да внесете и актуализацията.

Благодаря Ви.

ИВАН ВАСИЛЕВ – зам.-кмет на СО: Благодаря, както си говорихме още през юни месец, провеждал съм и аз и кмета срещи с Вас в различни формати през летните месеци, на които си говорихме, че очакваме от Вас вашите предложения за актуализацията на бюджета за 2024 година, които да обсъдим и разгледаме детайлно през месец септември. Към момента имаме получено само едно предложение, за корекции на бюджет, така че ви насърчавам от всички групи изпратете ги в максимално кратък срок, ако можете до края на тази седмица, за да направим съответните срещи в следващата седмица и да видим какво и как реалистично да се случи като актуализация на бюджета на сесията, която предстои на 26 септември.

Няма как да направим актуализация без да знаем въобще какви са Вашите намерения, кое искате да се промени в приходна и в разходна част, така че отворени сме и ще разчитаме на Вашата активност да изпратя в конкретика по съответния ред предложенията си за актуализация на бюджета, които да седнем и после в детайл да коментираме както сме правили досега. Така че, насърчавам ви да изпратите детайлно конкретно какво искате да видите като промени в бюджета за 2024 година, които да разгледате и надявам се гласувате на 26-ти.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Василев, предлагам ви колеги да преминем към гласуване.

Господин Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Имам един въпрос, който е не само към вносителя и той е във връзка със самия доклад, в който е упоменато, че одитно становище от Сметна палата за заверка на годишния финансов отчет не е представено, такова ще ни бъде представено допълнително.

Как стои този въпрос дали този доклад е задължително да бъде съпроводен със становището на Сметната палата и тази заверка или ние ще я получим само за сведение? Това е въпрос, който задавам към всички. Защото, ако е необходимият атрибут към този доклад и мнението на Сметната палата ние само ще приемем като сведение този доклад и трябва да изчакаме заверката.

Лично аз не мога да отговоря за това питам вносителя и останалите колеги.

Благодаря.

ИВАН ВАСИЛЕВ – зам.-кмет на СО: Благодаря, по закон Столична община има задължение до 31 август да внесе отчета на изпълнението на бюджета за предходната година и това сме го направили в съответния срок.

Колегите от Сметната палата миналата седмица връчиха на кмета и на мен одитното си становище така, че може да ви го споделим разбира се и ще помоля колегите от дирекция „Финанси“ да го изпратят към председателя на комисията, който да го сведе на Вашето внимание.

Така че, че имаме всички необходими документи, просто нямаше как. В законоустановения срок не бяхме получили становището от Сметната палата и затова сме го пуснали без него, а вече го имаме и него, така или иначе.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Василев, но все пак може би тази информация трябваше вече да е налична при нас, а не да се налага тук да я изискваме, което е една честна практика, да кажа аз, но както и да е.

Колеги, да преминем към гласуване.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“?

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, **не подкрепя** доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	Въздържал се
3.	Емилия Ангелова	Въздържал се
4.	Андрей Зографски	Против
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Росица Николова	Въздържал се
7.	Драгомир Иванов	За
8.	Ваня Тагарева	За
9.	Прошко Прошков	За
10.	Войслав Тодоров	Въздържал се
11.	Красимир Гълъбов	Въздържал се
12.	Вили Лилков	Против
13.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	6
	Против	2
	Въздържали се	5

*Забележка: В момента не присъства в залата г-жа Севделина Петрова
Преминваме към точка 2 от дневния ред.*

По т. 2 от дневния ред: Доклад с рег.№ С0А21-ГР94-6398/11/11.06.2024г. относно процедура за продажба по реда на чл.35, ал.3 от ЗОС на недвижим имот–частна общинска собственост, представляващ УПИ XVI-47, кв.4, в.з.,„Беликата”, идентичен с поземлен имот с идентификатор 55419.6708.47, с площ от 747 кв.м., находящ се в с. Панчарево, район „Панчарево”, **становище вх. № С0А21-ГР94-6398/12/25.06.24 г.**, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район Панчарево.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура за продажба по реда на чл.35, ал.3 от ЗОС на недвижим имот–частна общинска собственост, представляващ УПИ XVI-47, кв.4, в.з.,„Беликата”, идентичен с поземлен имот с идентификатор 55419.6708.47, с площ от 747 кв.м., находящ се в с. Панчарево, район „Панчарево”, **становище вх. № С0А21-ГР94-6398/12/25.06.24 г.**

Госпожо Алексиева, заповядайте за представяне на доклада.

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА – кмет на район Панчарево: Благодаря Ви, господин председател.

Става въпрос за имот, който е във вилна зона „Беликата” в район „Панчарево”. Коментирали сме този доклад. Не беше подкрепен от Комисията по архитектура преди това и точката беше отложена от Комисията по икономика съответно за следващо заседание за гласуване. Така че в момента поради изтичане на оценката, която беше направена на 14.09., е входирана нова такава към Столична община по искане на Столична община и съответно ние също сме изпратили становище процедурата да бъде продължена, като определената пазарна стойност вече е в размер на 85 000 лева.

Така че, ако има някакви въпроси, съм на разположение да отговарям. Предишната стойност беше 74 900 лева, с 10 хиляди лева е завишена съответно пазарната оценка.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: 85 800 без ДДС това е точната стойност.

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА – кмет на район Панчарево: Без ДДС пропуснах да кажа.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, заповядайте за коментар. Ние сме гледали както стана ясно доклада, но имаше въпроси и опасения по отношение на оценката.

Ако няма коментари и въпроси преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА21-ГР94-6398/16/09.09.24 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Емилия Ангелова	За
4.	Андрей Зографски	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Росица Николова	За
7.	Драгомир Иванов	За
8.	Ваня Тагарева	За
9.	Прошко Прошков	за
10.	Войслав Тодоров	Въздържал се
11.	Вили Лилков	За
12.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	1

Забележка: в момента не присъстват г-жа Севделина Петрова, г-н Красимир Гълъбов

Преминаваме към точка 3 от дневния ред.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА23-ВКО8-7416/1/11.06.24 г., относно учредяване право на строеж за пристройка към съществуваща сграда и сутерен в УПИ V-436, кв.4 / ПИ с идентификатор 04234.6916.436/ в.з. "Косанин дол", с. Бистрица, СО-район „Панчарево“, актуван с АЧОС №6734/06.12.2017 г., придружен с нов проект за решение с вх. № СОА23-ВКО8-7416/2/21.06.24 г., становище вх. № СОА23-ВКО8-7416/3/11.07.24 г., с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район Панчарево

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно учредяване право на строеж за пристройка към съществуваща сграда и сутерен в УПИ V-436, кв.4 / ПИ с идентификатор 04234.6916.436/ в.з. "Косанин дол", с. Бистрица, СО-район „Панчарево“, актуван с АЧОС №6734/06.12.2017 г., придружен с нов проект за решение с вх. № СОА23-ВКО8-7416/2/21.06.24 г., становище вх. № СОА23-ВКО8-7416/3/11.07.24 г.,

Госпожо Алексиева, заповядайте.

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА – кмет на район Панчарево: Благодаря Ви.

Тук отново става въпрос за отстъпено право на строеж, но този път не е за закупуване, а съответно за разрешаване за пристрояване в съществуващия имот, който е общинска собственост със застроена площ на едноетажна сграда, която е 28 кв.м. Това,

което се коментира на предишната Комисия по бюджет и финанси, мисля, че беше по предложение на господин Лилков и всички се обединихте върху това, защото докладът беше разглеждан, е съответно да бъде отложена точката за гласуване поради факта, че имаше предложение от районната администрация да се свържем със собственика на законно построената сграда съответно да направим предложение той да закупи имота.

Имаше такъв разговор от служителите на районната администрация, но собствениците, които са закупили тази сграда от друг, който преди това я е построил в този имот, твърдят, че нямат достатъчно финансови средства, за да могат да закупят имота и затова не оттеглят процедурата, която всъщност по право могат да направят и са я вхождали в района. Имаме съответно и потвърждение на оценката, която е направена и цялата стойност, която трябва евентуално да бъде подкрепена днес от комисията, е в размер на 11 047 лева, като това е цената без ДДС.

Това пак е вилна зона, пак е с такъв статут на процентите на застрояване, описано е в доклада. Този имот съответно преди няколко години е бил гласуван от Общинския съвет с цена за закупуване от предишните собственици, но тъй като те не са имали тази финансова възможност, тъй като изследвах случая в дълбочина, разбрах, че те съответно са продали законно построената сграда и това е следващият собственик, който в момента иска отстъпено право на строеж.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Алексиева.

Заповядайте, господин Лилков.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Всъщност ние ще направим същото, което ни беше предложено и миналия път. Ние като община нямаме интерес от тази сделка. Колегите явно са запознати с този доклад, ние предложихме на собственика ако иска да закупи този имот и вече по всички правила по-нататък да си развива строителството, но ще се получи така, че върху общински имот собственикът ще получи право на застрояване, а общината как ще реализира своя интерес върху този имот?

Ние дадем ли му право на пристрояване ние буквално му подаряваме целия имот за толкова хиляди лева, за 11 хиляди ли става въпрос?

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА – кмет на район Панчарево: Да.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Нямаме интерес като община. Затова ще помоля районната администрация на район „Панчарево“ да ни даде някакво друго предложение, но това, което в момента се случва е същото, което ни беше предложено и миналия път, въпреки че е на малко по-различна стойност.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Госпожо Алексиева, бяха ли обследвани и други варианти, може би на този въпрос да се отговори и всъщност това ли е единственият възможен вариант, заповядайте?

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА – кмет на район Панчарево: Уважаеми господин председател, искам да кажа, че районната администрация не може да задължи абсолютно никой да закупи общинската собственост имот, върху който му е дадено отстъпено право на строеж. Така че, ние сме се свързали и сме разговаряли със собствениците, но процедурите са две: или собственикът заявява, че иска да закупи съответно земята, върху която има законно построена сграда, а другата процедура е да иска отстъпено право на строеж. Това му се дава по закон и не само за този имот и не само за район „Панчарево“, това е съответно процедурите на цялата територия на Столична община.

Така че ние можем само да предложим да окомплектоваме, да изследваме, да възложим оценка. За този имот са правени няколко оценки за годините назад, когато е имало дори идея за закупуване, както Ви казах от предишния собственик, но цената е била много висока. Това е втори собственик, който притежава тази сграда и е право на Общинския съвет съответно да вземе решение дали да подкрепи тази процедура, или съответно с гласуване да бъде отхвърлена. Няма как като кмет на район „Панчарево“ нито администрацията от колегите да могат да предложат друго предложение да направят, което ще бъде в разрез съответно с исканията за собственика на законно построената

сграда. Така или иначе общината не може да ползва този имот, няма как да бъде предложен на друг човек да го закупи и това е процедурата, която е поискана от собственика.

Благодаря Ви.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Госпожо Алексиева, става въпрос за нещо друго, става въпрос за интереса на Столична община. Поставете се в ролята на собственик, всички ние сме представители на собствениците. И това, което искам да кажа е следното: С този доклад и с това предложение за решение не е защитен интересът на Столична община, разбирате ли ме?

И затова, моля да не ме прекъсвате, имаме право да го отхвърлим, но ви зададох следния въпрос – изследвали ли сте някакви други възможности, с които да бъде защитен интересът на Столична община, защото в момента пак да повтора какво имаме – около 800 кв.м. общинска земя в хубав район, който Столична община не може да ползва, а там има разположени не разбрах барака ли е, какво е това от 28 кв.м., и ние сега влизаме в ролята на хора, които трябва да направим услуга на собственика. Аз като собственик никога не бих постъпил така. И за това Ви питам – има ли някакъв друг начин? Но не това е начинът, който Вие предлагате.

Ще гласувам „против“ и нека заедно да помислим по-нататък с администрацията на район „Панчарево“ как да защитим общинския интерес. Повтарям, 28 кв.м., барака има върху 800 кв.м. общински имот. И от нас се иска сега, за 11 000 лева, да се откажем буквално за в бъдеще от ползването на този имот в „Панчарево“ от 800 кв.м., кажете ми кой собственик на такъв имот би направил тази сделка? Това е въпросът, всички други обяснения са излишни за това предлагам да прекратим дебатите и да преминем към гласуване.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Лилков, и моето предложение е такова, ние в крайна сметка по целесъобразност ще решим тук дали този доклад има смисъл за общината.

Колеги, мисля че всичко беше казано по точката.

Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Признавам си, че като представител на гражданите на Столична община, аргументите на господин Лилков звучат много разумно. И като едни добри стопани не би трябвало да подкрепяме такова разделяне с общинска собственост независимо какъв е мотивът, казусът и т.н., наистина огромен терен за малка барачка, и не е оправдано по никакъв начин ние тази собственост да се откажем от нея. Знаем как стават процесите и че това може да е само стъпката нула, така че призовавам колегите малко по-отговорно да не одобрим този доклад.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин Вучев.

Уважаеми колеги, това е доклад, който сме коментирали, както вече е ясно за втори път и при първото обсъждане казах, че ние нямаме механизъм, с който да принудим собственика на сградата да закупи общинския терен, но тъй като ми се струва, че се спекулира с този доклад, и се представят нещата не съвсем обективно и коректно, бих направила следното предложение.

Уважаема госпожо Алексиева, добре познавам район „Косанин дол“, за съжаление мисля, че колегите тук не знаят тази зона, че е без инфраструктура, в какво състояние е, там са параграфски имоти и земи. Така са отдавани, навремето с постановление, по този начин и редът, с който се изкупуват към момента сградите, но за да не се спекулира бих Ви предложила да проведете разговор със собственика на сградата, да се протоколира този разговор, да ви откаже отново за пореден път официално, че не желае, че няма да кажем финансов ресурс, с който да закупи имота и отново да дойдете тук за трети път да ни обясните същото.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Както и самия господин Лилков каза, ние не сме тук адвокати на частника, на собственика на барачката, ние сме адвокати, защитници на общинската собственост, която е публична на всички граждани на общината,

тоест Вие и десет протокола с негов отказ, защо трябва нас изобщо да ни интересува като собственик на публичната инфраструктура. Това не е наш проблем, кой има финансов ресурс да придобие 800 кв.м. площ.

Госпожо Тагарева, вие имате достатъчно опит в Общинския съвет, убеден съм, че и Вие знаете, че звучи нелогично.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, госпожо Алексиева.

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА – кмет на район Панчарево: Ако мога да отговоря за пореден път, че ние сме влезли в контакт със собственика на законно построената сграда и предложението, което можем да направим е той съответно да закупи имота, друга възможност такава няма, както и да обследваме и каквото да изследваме. Това са двете законни възможности. И след като Комисията не желае да подкрепи доклада по този начин е внесен, защото ние имахме разговори и преди това, обяснявала съм за зоните, не искам да повтарям в момента за състоянието и на инфраструктурата, и на земята и на всичко останало, но пак казвам право е на Комисията по бюджет и финанси, както и на останалите комисии и на Общинския съвет да не приеме този доклад и ще уведомя официално собственика на сградата в този имот, че ако не си промени мнението в процедура за закупуване няма как да процедирам отново този доклад, защото трябва да защитим интереса на Столична община и на район "Панчарево", това е поне общото мнение, което чувам при Вас в района, но аз не мога да му сложа категоричен нито отказ, нито да направя на своя воля друг вид процедура по друг ред.

Така че, ще бъде уведомен по надлежния ред и за да не изпадаме в такова състояние за трети път да водим този разговор по този доклад. Това е доклад, който върви от 2022, 2023 година и т.н., някак си може би няма да процедирам този доклад, ако има ново намерение или не бъде изтеглено това да го внасям отново, за да изпадам в това състояние и да адвокатствам съответно на този гражданин.

Така че, друго не мога просто да направя, нямам право по закон да си превишавам правомощията, които са ми определени.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Алексиева.

Колеги, предлагам да отложим в продължение на това, което госпожа Тагарева каза да отложим доклада, това което се случва тук като дискусия е публично, може да бъде видно от собственика, да види какви са нагласите в комисията и не е нужно да стигаме сега да отрицателно становище на комисията, после да отидем в сесия на Общинския съвет, където отново да бъде отхвърлен доклада.

Така че, ви призовавам да не го разглеждаме сега, а да го отложим и госпожо Алексиева, Вие може би отново наистина да влезете в контакт със собственика. Знам, че това по някакъв начин вече ще бъде за пореден път и не само Вие и Вашия предшественик може би е водил такива разговори, но в крайна сметка очевидни са намеренията на Комисията и нагласите в Общинския съвет.

Господин Тодоров, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Благодаря Ви.

Според мен, при положение, че би било много по-логично, когато има очевидно мнение на комисията ние да го изразим с гласуване, така и госпожа Алексиева ще има по-силен аргумент, когато говори евентуално със собствениците на сградата. Ще има ясно изразена воля на комисия или на целия Общински съвет, така че те да са наясно, ако искат да направят някаква следваща стъпка каква би могла да е тя, а не тя едностранно да изглежда, че ги принуждават да правят действия, които може би не желая

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, тогава да преминем към гласуване колеги, ако няма други коментари.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“?

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията **не подкрепя доклада** с приложения нов проект за решение с вх. № СОА23-ВК08-7416/2/21.06.24 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	Въздържал се
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	Въздържал се
3.	Емилия Ангелова	Против
4.	Андрей Зографски	Против
5.	Благовеста Кенарова	Против
6.	Росица Николова	Против
7.	Драгомир Иванов	Против
8.	Ваня Тагарева	Въздържал се
9.	Прошко Прошков	Въздържал се
10.	Войслав Тодоров	Против
11.	Севделина Петрова	Въздържал се
12.	Вили Лилков	Против
13.	Карлос Контрера	Въздържал се
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	-
	Против	7
	Въздържали се	6

Забележка: в залата не присъства г-н Красимир Гълъбов

Преминваме към точка 4 от дневния ред.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК08-8437/11.06.2024г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ план за регулация, по §8, ал. 2, т. 1, и ал. 3 от ПР на ЗУТ, за УПИ X-1031, кв. 4, находящ се във в.з. „Градище“, с. „Панчарево“, район „Панчарево“, **становище вх. № СОА24-ВК08-8437/1/22.07.24 г.**, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район Панчарево.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура за доброволно прилагане на действащ план за регулация, по §8, ал. 2, т. 1, и ал. 3 от ПР на ЗУТ, за УПИ X-1031, кв. 4, находящ се във в.з. „Градище“, с. „Панчарево“, район „Панчарево“, **становище вх. № СОА24-ВК08-8437/1/22.07.24 г.**

Госпожо Алексиева, заповядайте.

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА – кмет на район Панчарево: Благодаря Ви, господин председател.

Тук става въпрос за прилагане на регулация, така че имаме имот със съответния идентификатор, който е с площ 836 кв.м., от който 50 кв.м. попадат в улица и съответно е изготвена пазарна оценка в размер на 4020 лева без ДДС и Столична община е собственик на реална част с площ 49 кв.м. от проектен идентификатор с конкретния номер, като също има изготвена пазарна оценка в размер на 4936 лева. Оценката е актуализирана, като е потвърдена от тази, която е била с валидност до месец май 2024 година и съответно това, което се предлага в доклада е собственикът на имота да заплати 907 лева на Столична община по прилагане и съответно работата на тези мерки, които са за доброволно прилагане на регулация.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Алексиева.

Имаме становище по отношение на законосъобразността.

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „...чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА и чл. 80, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“.

Към доклада не са приложени удостоверения за данъчни оценки на имотите

Внесено е становище за удължаване срока на експертната оценка – вх. № СОА24-ВКО8-8437/3/05.09.24 г.

Госпожо Алексиева, заповядайте.

ЕВГЕНИЙ АЛЕКСИЕВА – кмет на район Панчарево: Уважаеми господин председател, относно тези данъчни оценки мисля, че всички в тази зала знаем какъв е проблемът с издаването на данъчните оценки. Не само на територията на район „Панчарево“, но и на цяла Столична община. Ние сме се свързали, тъй като вчера съответно нашите служители разговаряха със Столична община, свързали сме се с данъчната служба, която е в район „Панчарево“ съответно собственика, който е на този имот също е поискал експресна данъчна оценка, но оценката може да бъде представена, това което казаха най-бързо в утрешния ден.

Имаше страшно голямо забавяне и невъзможност на изваждане на данъчни оценки на територията на цяла Столична община заради тези задължения, които фигурираха дори и с 2 стотинки и ние като район, когато подадем такова искане ни се отказва издаването на такава данъчна оценка.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Алексиева.

Заповядайте, господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Тук вземам повод, един по-генерален въпрос да повдигна, ние като комисия всъщност много често се срещаме именно с тези проблеми около оценките и реално без да вкарвам зла умисъл в това, което ще кажа, а точно обратното, поставяме районните кметове в една доста неприятна ситуация, в която те изглеждат все едно са съюзници на „мафията“, най-директно да го кажа, въпреки че се позовават на документи, издадени от трета страна, която би трябвало да е независима експертна и т.н.

Така че, ако може моята молба, е да помислим как може това, ако трябва и на нормативно ниво да се направят съответните промени ,така че да можем да имаме едни по-обективни оценки, защото те ни дават, тоест са ни основният аргумент, когато решаваме един или друг подобен казус, но пак казвам поставяме районните кметове независимо от коя партия са, тук изобщо не правя никакво разделение в една доста неприятна ситуация да изглежда, че те имат някаква зла умисъл в това нещо.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Зографски.

Заповядайте, господин Данаилов.

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Господин Зографски, напълно съм съгласен с Вас и заради това преди може би две или три заседания и на Комисията по икономика и собственост и на тази комисия изразих становище, че трябва да се увеличи експертният потенциал на дирекцията, която съответно е свързана с управление на собствеността на Столична община, в която да се създаде едно звено от двама такива оценители, които да проверяват и да изразяват допълнително становище. Иначе нормативно да ви кажа България е една от малкото страни в Европа където е доста добре уредено независимото оценяване и е законово уредено и са изразени ясно упоменати какви са правата и задълженията на оценителя, кога носи отговорност, кога може да му се търси включително и наказателна отговорност за разлика от много голяма част от другите европейски страни, включително в Европейския съюз.

Ние трябва да си създадем този административен потенциал, който да може, както е по пример на всички банки в България, те приемат оценки, защото кредит без оценка независимо какъв е кредитът, с изключение на потребителските, не може да се случи. Преглеждат и изразяват отделно становище, което становище на вътрешните отдели се

препраща към кредитния им отдел, когато вземат решение за отпускане на кредит, тоест горе долу същата логика можем да използваме и апелирам това да се случи, защото иначе наистина ние пак можем становището да го обсъждаме, колегите които ще бъдат евентуално в един такъв отдел, но се превръщаме в някакъв вид търг, в който някой нагдава, но без да участва с негови пари, а казва: „Това струва 100, не 120, не 140“ и малко не изглежда сериозно.

От повече от двамата човека няма да има нужда, защото първо една добра практика е всяка оценка да се преглежда на четири очи, което означава един, който я е изготвил ли един, който я е рецензирал в случая.

От повече от двамата човека няма да има нужда, защото все пак не е чак такъв огромен обемът, не е малък като оценки, но не е и толкова голям.

Извън точката е, но взех повод от думите на господин Зографски.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Колеги, това е дебат, който наистина е важен и ви предлагам в най-скоро време наистина да го разрешим. Сега ползвахме за повод тази точка, но наистина това е тема, която може би трябва по-активно да бъде дискутирана, ако искате и в неформална обстановка между политическите групи и да се излезе с някакво общо решение между всички нас.

Други коментари и въпроси? Няма.

Преминваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА24-ВКО8-8437/1/22.07.24 г., предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „...чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА и чл. 80, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Андрей Зографски	За
4.	Благовеста Кенарова	За
5.	Росица Николова	За
6.	Драгомир Иванов	За
7.	Ваня Тагарева	За
8.	Прошко Прошков	за
9.	Войслав Тодоров	За
10.	Севделина Петрова	За
11.	Вили Лилков	За
12.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата г-жа Емилия Ангелова, г-н Красимир

Гълъбов

Колеги, точка 5, както се уточнихме е отложена с писмо от вносителя.
Преминаваме към точка 6 от дневния ред.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВКО8-10298(1)/16.07.2024г. относно Предложение за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 5 години на помещение – публична общинска собственост, находяща се на улица „Васил Левски“ № 40 в село Мрамор, район „Врѐбница“, **становище вх. № СОА24-ВКО8-10298/2/23.07.24 г.**, с вносител: Румен Костадинов – кмет на район Врѐбница и арх. Росица Николова – общински съветник.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно Предложение за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 5 години на помещение – публична общинска собственост, находяща се на улица „Васил Левски“ № 40 в село Мрамор, район „Врѐбница“

Господин Костадинов, заповядайте.

РУМЕН КОСТАДИНОВ – кмет на район Врѐбница: Благодаря, господин председател. Става въпрос за помещение, което се намира в село Мрамор, 15 кв.м., цената, която е обявена от оценителя е 90,52 лева без ДДС.

Постѐпили са желаня на граждани там да бѐде шивашко ателие. Ако имате някакви конкретни въпроси, заповядайте.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Костадинов.

Имаме становище, в което се посочва, че има предложение за изменение на правните основания на проекта за решение.

На основание становище вх. № СОА24-ВКО8-10298/2/23.07.24 г., предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „ ал. 2 на чл. 8 от Закона за общинската собственост“.

Предлагам да се гласува в този вид с това предложение.

Колеги, имате ли въпроси и коментари? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА24-ВКО8-10298/2/23.07.24 г., предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „ ал. 2 на чл. 8 от Закона за общинската собственост“

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Емилия Ангелова	За
4.	Андрей Зографски	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Росица Николова	За
7.	Драгомир Иванов	За
8.	Ваня Тагарева	За
9.	Войслав Тодоров	За
10.	Вили Лилков	За
11	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	

	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата г-н Прошко Прошков, г-н Красимир Гълъбов, г-жа Севделина Петрова

Приема се точката.

Преминаваме към точка 7 от дневния ред.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВКО8-10305(1)/16.07.2024г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на самостоятелен обект в сграда – частна общинска собственост, **становище вх. № СОА24-ВКО8-10305/2/23.07.24 г.**, с вносител: Румен Костадинов – кмет на район Връбница и арх. Росица Николова – общински съветник.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на самостоятелен обект в сграда – частна общинска собственост, **становище вх. № СОА24-ВКО8-10305/2/23.07.24 г.**

Господин Костадинов, заповядайте.

РУМЕН КОСТАДИНОВ – кмет на район Връбница: Благодаря, господин председател.

Помещението е 70 кв.м., наемната цена от оценителя е 510 лева без ДДС.

Ако имате някакви конкретни въпроси, заповядайте.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Контрера, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Колеги, въпрос към вносителя, било ли е отдавано под наем преди това и за какъв период?

РУМЕН КОСТАДИНОВ – кмет на район Връбница: За същия период – 5 години, към момента му изтичат договорните отношения и го пускаме отново.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Костадинов.

Колеги, други коментари и въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Емилия Ангелова	За
4.	Андрей Зографски	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Росица Николова	За
7.	Драгомир Иванов	За
8.	Ваня Тагарева	За
9.	Войслав Тодоров	За
10.	Вили Лилков	За
11.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата г-н Прошко Прошков, г-н Красимир Гълъбов, г-жа Севделина Петрова

Преминаваме към точка 8 от дневния ред.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВКО8-10306(1)/17.07.2024г. относно: включване в раздел II (втори) на Годишната програма за придобиване, управление и разпореждане с имоти общинска собственост през 2024г. на Столична община и провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от 5 (пет) години, на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ едноетажна масивна сграда с идентификатор 68134.2818.476.3, със застроена площ от 116 кв. м., находяща се в гр. София, район „Връбница“, ул. „Ефрем Чучков“ №1, „ **становище вх. № СОА24-ВКО8-10306/2/31.07.24 г.**, с вносител: Румен Костадинов – кмет на район Връбница и арх. Росица Николова – общински съветник.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно: включване в раздел II (втори) на Годишната програма за придобиване, управление и разпореждане с имоти общинска собственост през 2024г. на Столична община и провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от 5 (пет) години, на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ едноетажна масивна сграда с идентификатор 68134.2818.476.3, със застроена площ от 116 кв. м., находяща се в гр. София, район „Връбница“, ул. „Ефрем Чучков“ №1, „ **становище вх. № СОА24-ВКО8-10306/2/31.07.24 г.**

Господин Костадинов, заповядайте.

РУМЕН КОСТАДИНОВ – кмет на район Връбница: Благодаря, господин председател. Тук става въпрос за самостоятелна сграда – 116 кв.м., наемната цена първоначална е 440 лева без ДДС.

Ако има някакви въпроси, заповядайте.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Костадинов.

Колеги, заповядайте за коментари и въпроси? Няма.

Имаме становище, което ще прочета, за да бъдем коректни:

Комисията предлага следните изменения:

1. На основание становище вх. № СОА24-ВКО8-10306/2/31.07.24 г.:

Точка 1 от проекта за решение да придобие следното съдържание:

„1. Включва в раздел II (втори) на Годишната програма за придобиване, управление и разпореждане с имоти общинска собственост през 2024г. на Столична община недвижим имот, представляващ едноетажна масивна сграда с идентификатор 68134.2818.476.3, със застроена площ от 116 кв. м., разположена в поземлен имот с идентификатор 68134.2818.476 по КККР на гр. София, район „Връбница“, одобрени със Заповед №РД-18-39/20.07.2011г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, попадаща в УПИ I-476 – „за читалище и кметство“, кв. 39 по действащия регулационен план на м. „Обеля“, с административен адрес: гр. София, район „Връбница“, ул. „Ефрем Чучков“ № 1, със специфично конкурсно условие – за търговска дейност.

За имота е съставен Акт за частна общинска собственост №2197/24.04.2007г. на СО-район „Връбница“, който акт е вписан в Служба по вписванията – гр. София, акт №99, том XIV, вх. рег. №38267/11.06.2007г., имотна партита 438852.“

2. В т. 2 от проекта за решение, текстът: „Предлага началната наемна конкурсна цена да бъде“ да се заличи, като вместо него се запише следния текст „....., с начална конкурсна наемна цена в размер на“

Това са измененията по отношение на становище и предлагам да ги гласуваме в този вид.

Ако нямате коментари и въпроси?

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. На основание становище вх. № СОА24-ВКО8-10306/2/31.07.24 г.:

Точка 1 от проекта за решение да придобие следното съдържание:

„1. Включва в раздел II (втори) на Годишната програма за придобиване, управление и разпореждане с имоти общинска собственост през 2024г. на Столична община недвижим имот, представляващ едноетажна масивна сграда с идентификатор 68134.2818.476.3, със застроена площ от 116 кв. м., разположена в поземлен имот с идентификатор 68134.2818.476 по КККР на гр. София, район „Връбница“, одобрени със Заповед №РД-18-39/20.07.2011г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, попадаща в УПИ I-476 – „за читалище и кметство“, кв. 39 по действащия регулационен план на м. „Обеля“, с административен адрес: гр. София, район „Връбница“, ул. „Ефрем Чучков“ № 1, със специфично конкурсно условие – **за търговска дейност.**

За имота е съставен Акт за частна общинска собственост №2197/24.04.2007г. на СО-район „Връбница“, който акт е вписан в Служба по вписванията – гр. София, акт №99, том XIV, вх. рег. №38267/11.06.2007г., имотна партида 438852.“

2. В т. 2 от проекта за решение, текстът: „Предлага началната наемна конкурсна цена да бъде“ да се заличи, като вместо него се запише следния текст „....., с начална конкурсна наемна цена в размер на“

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Емилия Ангелова	За
4.	Андрей Зографски	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Росица Николова	За
7.	Драгомир Иванов	За
8.	Ваня Тагарева	За
9.	Прошко Прошков	за
10.	Войслав Тодоров	За
11.	Вили Лилков	За
12.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата г-н Красимир Гълъбов, г-жа Севделина Петрова

Преминаваме към точка 9 от дневния ред.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВКО8-10308(1)/17.07.2024г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на помещение на административна сграда – частна общинска собственост, находяща се в с. Волюяк, район „Връбница“, **становище вх. № СОА24-ВКО8-10308/2/18.07.24 г.**, с вносител: Румен Костадинов – кмет на район Връбница и арх. Росица Николова – общински съветник.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на помещение на административна сграда – частна общинска собственост, находяща се в с. Волюяк, район „Връбница“, **становище вх. № СОА24-ВКО8-10308/2/18.07.24 г.**

Господин Костадинов, заповядайте.

РУМЕН КОСТАДИНОВ – кмет на район Връбница: Благодаря, господин председател. Тук става въпрос за едно помещение от 17 кв.м., цената е 85 лева обявена от оценител. Ако имате някакви въпроси, заповядайте.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: И тук имаме становище, което е следното:

На основание становище вх. № СОА24-ВКО8-10308/2/18.07.24 г., предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „ Чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

Господин Костадинов, заповядайте.

РУМЕН КОСТАДИНОВ – кмет на район Връбница: Специфичното условие е за търговска дейност, но желанието понеже е в кметството във Волюяк самото помещение, има едно голямо помещение, което е наето за супермаркет и човекът иска да го ползва като помощно помещение за склад.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Чудесно.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Коментари и въпроси други колеги? Няма.

Преминваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА24-ВКО8-10308/2/18.07.24 г., предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „ Чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Емилия Ангелова	За
4.	Андрей Зографски	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Росица Николова	За
7.	Драгомир Иванов	За
8.	Ваня Тагарева	За
9.	Прошко Прошков	за
10.	Войслав Тодоров	За
11.	Вили Лилков	За
12.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата г-н Красимир Гълъбов, г-жа Севделина Петрова

Преминаваме към точка 10 от дневния ред.

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК08-9966(1)/10.07.2024г. относно довършване на процедура по прилагане на подробен устройствен план (ПУП) за урегулиран поземлен имот III – 1980, 1362, кв. 99, местност „Волюяк – гарата“, **становище вх. № СОА24-ВК08-9966/2/22.07.24 г.**, с вносител: Румен Костадинов – кмет на район Връбница.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно довършване на процедура по прилагане на подробен устройствен план (ПУП) за урегулиран поземлен имот III – 1980, 1362, кв. 99, местност „Волюяк – гарата“, **становище вх. № СОА24-ВК08-9966/2/22.07.24 г.**

Заповядайте, господин Костадинов.

РУМЕН КОСТАДИНОВ – кмет на район Връбница: Благодаря, господин председател. Тук става въпрос за прекратяване на собственост в УПИ. Имотът на общината е 56 кв.м., като цената е 5840 лева.

Ако имате някакви конкретни въпроси, заповядайте.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, заповядайте.

Господин Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Извинявайте, но мисля че е изтекла оценката, прав ли съм господин Костадинов?

РУМЕН КОСТАДИНОВ – кмет на район Връбница: Пазарната оценка е с дата 26 октомври 2024 година, крайна дата. Шест месеца изтичат тогава.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Имате ли други въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Емилия Ангелова	За
4.	Андрей Зографски	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Росица Николова	За
7.	Драгомир Иванов	За
8.	Ваня Тагарева	За
9.	Прошко Прошков	за
10.	Войслав Тодоров	За
11.	Вили Лилков	За
12.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата г-н Красимир Гълъбов, г-жа Севделина Петрова

Преминаваме към точка 11 от дневния ред.

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК08-9938/3/05.09.2024 г. относно поправка на очевидна фактическа грешка в т. II на Решение № 457 на СОС, прието на 16.06.2023 г. по Протокол № 78, точка 47 от дневния ред, по доклад № СОА23-ВК66-

5624/08.06.2023 г. за учредяване на безвъзмездно и безсрочно право на строеж за изграждане на „Магерница с покрита тераса и обредни зали“ в м. Младост 3, район „Младост“, с вносител: Ивайло Кукурин – кмет на район Младост, Димитър Шалъфов – общински съветник, г-р Ваня Тагарева – зам. председател на СОС.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно поправка на очевидна фактическа грешка в т. II на Решение № 457 на СОС, прието на 16.06.2023 г. по Протокол № 78, точка 47 от дневния ред, по доклад № СОА23-ВК66-5624/08.06.2023 г. за учредяване на безвъзмездно и безсрочно право на строеж за изграждане на „Магерница с покрита тераса и обредни зали“ в м. Младост 3, район „Младост“.

Госпожо Тагарева, може би Ви е да обясните за какво става дума, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми колеги, както става ясно и от самото естество на доклада в текста относно, в предходния мандат взехме решение да учредим безвъзмездно право на строеж на магерница, която е към храма „Рождество Богородично“, единствената църква на територията на втория по големина и брой население район „Младост“.

Оказва се, че сме допуснали грешка, тъй като в площта на магерницата е включена и площта на вече изградения храм. Не мога да кажа с точност площта, но хипотетично давам пример, да кажем ако учреденото право на строеж следва да е за 100 кв.м., е включена и площта на храма например, ако е 100 и на практика сме учредили за 200 кв.м., така че в момента се налага да коригираме съответно правото, което следва да реализират. Това е явната фактическа грешка, моля ви за подкрепа.

Разговаряли сме с господин Кукурин и с господин Шалъфов, извиниха, че нямат възможност да присъстват, но в крайна сметка аз съм член на тази комисия и съм била вносител на предходния доклад, така че съм наясно с естеството на промяната. Това е на практика, призовавам ви за подкрепа, за да може да се пристъпи към реализиране на въпросния обект, който ще е в полза на миряните.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тагарева.

Колеги, коментари и въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Емилия Ангелова	За
4.	Андрей Зографски	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Драгомир Иванов	За
7.	Ваня Тагарева	За
8.	Прошко Прошков	за
9.	Войслав Тодоров	За
10.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: В момента не присъстват в залата г-жа Росица Николова, г-н Красимир Гълъбов, г-жа Севделина Петрова, г-н Вили Лилков

Приема се точката.

Преминаваме към точка 12 от дневния ред.

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх.№ С0А24-ВК08-12595/04.09.2024 г. относно разкриване на дневен център за социална интеграция – „Клуб на инвалида и пенсионера в кв. Горубляне" и предоставяне за стопанисване и управление на районната администрация район „Младост", за неговото функциониране, на недвижим имот частна общинска собственост, находящ се в гр. София, кв. „Горубляне", ул. „Самоковско шосе" № 41, с вносител: Ивайло Кукурин – кмет на район Младост и Драгомир Иванов – общински съветник.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно разкриване на дневен център за социална интеграция – „Клуб на инвалида и пенсионера в кв. Горубляне" и предоставяне за стопанисване и управление на районната администрация район „Младост", за неговото функциониране, на недвижим имот частна общинска собственост, находящ се в гр. София, кв. „Горубляне", ул. „Самоковско шосе" № 41.

Заповядайте, господин Иванов.

ДРАГОМИР ИВАНОВ – общински съветник: Уважаеми господин председател, уважаеми колеги, в кв. „Горубляне" нямат Център за инвалиди и за пенсионери. Общината е осигурила такова помещение, като единствената молба е да се отпуснат средства за годишните текущи разходи, които са режийни разходи такива, 14 400, след като бъдат включени в следващия период в бюджета ще си отидат като разход към самия район, така че предлагам да подкрепим този доклад.

Ако имате въпроси на разположение съм.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Иванов.

Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против"? Няма.

Има ли „въздържали се"? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Емилия Ангелова	За
4.	Андрей Зографски	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Драгомир Иванов	За
7.	Ваня Тагарева	За
8.	Прошко Прошков	за
9.	Войслав Тодоров	За
10.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: В момента не присъстват в залата г-жа Росица Николова, г-н Красимир Гълъбов, г-жа Севделина Петрова, г-н Вили Лилков

Преминаваме към точка 13 от дневния ред.

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВКО8-10554/22.07.2024г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем на обекти, представляващи част от имоти – публична общинска собственост за осъществяване на ученическо столово хранене в общински училища, находящи се на територията на Столична община – район „Сердика“, **становище вх. № СОА24-ВКО8-10554/1/21.08.24 г.**, с вносител: Момчил Даскалов – кмет на район Сердика

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на обекти, представляващи част от имоти – публична общинска собственост за осъществяване на ученическо столово хранене в общински училища, находящи се на територията на Столична община – район „Сердика“, **становище вх. № СОА24-ВКО8-10554/1/21.08.24 г.**

Заповядайте.

БЛАГОВЕСТА ГОРАНОВА – зам.-кмет на район Сердика: Господин председател, дами и господа.

Обект на нашия доклад е да се проведе конкурс за ученическо и столово хранене върху части от публична общинска собственост на територията на района в съответните училища. Към доклада сме приложили необходимите документи в това число и оценки от лицензиран оценител. На Ваше разположение съм за въпроси.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Имаме становище, което предлага следното изменение:

На основание становище вх. № СОА24-ВКО8-10554/1/21.08.24 г., предлага следното изменение:

Точка 2 от проекта за решение да придобие следното съдържание: “Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на процедурата по провеждане на публично оповестения конкурс, с която да делегира правото за провеждане на същия от кмета на район „Сердика“, както и възможността по негова преценка да възложи провеждането му от директорите на съответните училища.”

Предлагам, да се гласува заедно с предложението.

Имате ли коментари и въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА24-ВКО8-10554/1/21.08.24 г., предлага следното изменение:

Точка 2. от проекта за решение да придобие следното съдържание: “Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на процедурата по провеждане на публично оповестения конкурс, с която да делегира правото за провеждане на същия от кмета на район „Сердика“, както и възможността по негова преценка да възложи провеждането му от директорите на съответните училища.”

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Емилия Ангелова	За
4.	Андрей Зографски	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Драгомир Иванов	За
7.	Ваня Тагарева	За

8.	Прошко Прошков	за
9.	Войслав Тодоров	За
10.	Красимир Гълъбов	За
11.	Вили Лилков	За
12.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: В момента не присъстват в залата г-жа Росица Николова, г-жа Севделина Петрова

Преминаваме към точка 14 от дневния ред.

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВКО8-8170/05.06.2024 г. относно отдаване под наем за срок от 5 години, без търг или конкурс на нежилищно помещение, находящо се на първи партерен етаж в сградата на улица „Сердика“ № 21, район „Оборище“, за нуждите на централата и софийските организации на юридическо лице с нестопанска цел – синдикална организация „Асоциация на демократичните синдикати“, **становище вх. № СОА24-ВКО8-8170/2/18.07.24 г.**, Милена Алексиева – вр.и. г. кмет на район Оборище

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно отдаване под наем за срок от 5 години, без търг или конкурс на нежилищно помещение, находящо се на първи партерен етаж в сградата на улица „Сердика“ № 21, район „Оборище“, за нуждите на централата и софийските организации на юридическо лице с нестопанска цел – синдикална организация „Асоциация на демократичните синдикати“, **становище вх. № СОА24-ВКО8-8170/2/18.07.24 г.**

Заповядайте, госпожо Алексиева за представяне.

МИЛЕНА АЛЕКСИЕВА –вр. и. г. кмет на район Оборище: Благодаря, става въпрос за Асоциацията на демократичните синдикати, които са наемател в същото помещение. Имат право да искат да бъде отдадено под наем без търг или конкурс, като синдикална организация. Помещението е нежилищно. Те го стопанисват от пет години, редовни платци са на задълженията си. Оправили са го и го поддържат в приличен вид. Така че, въпрос на целесъобразност е да вземете решение и да подкрепите доклада. Все пак те поддържат общинската собственост, която знаем, че е трудна за поддръжка специално в нашия район.

Благодаря, има оценка, която е изготвена от лицензиран оценител и е в срок.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Алексиева.

Колеги, заповядайте.

Ако няма коментари и въпроси преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Емилия Ангелова	За
4.	Андрей Зографски	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Драгомир Иванов	За
7.	Ваня Тагарева	За

8.	Прошко Прошков	за
9.	Войслав Тодоров	За
10.	Красимир Гълъбов	За
11.	Вили Лилков	За
12.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата г-жа Росица Николова, г-жа Севделина Петрова

Преминаваме към точка 15 от дневния ред.

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК08-9604(1)/05.07.2024г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на самостоятелен обект в сграда – частна общинска собственост, **становище вх. № СОА24-ВК08-9604/2/18.07.24 г.**, с вносител Димитър Петров – кмет на район Красна поляна.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, вх. № СОА24-ВК08-9604(1)/05.07.2024г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на самостоятелен обект в сграда – частна общинска собственост, **становище вх. № СОА24-ВК08-9604/2/18.07.24 г.**

Заповядайте, господин Петров.

ДИМИТЪР ПЕТРОВ – кмет на район Красна поляна. Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми общински съветници, предлагам на Вашето внимание доклад с рег. № 96.04 от 4 юли, касае се за имот частна общинска собственост от 73 кв.м., представили сме оценка с начална наемна цена 410 лева без ДДС.

Предназначението на сградата и на помещението е за обществено хранене. Оставам на разположение за въпроси.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Петров.

Колеги, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Ще подкрепя доклада, искам да обърна внимание, че в становището на господин Василев е предложено в проекта на решение да се направи допълнение, така че да имаме предвид предложението на администрацията.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Лилков.

Колеги, други коментари и въпроси? Няма.

Комисията предлага следните изменения:

1. На основание становище вх. № СОА24-ВК08-9604/2/18.07.24 г.:

В правните основания на проекта за решение в началото на текста да се добави: „ чл. 14, ал. 1, 2 и 3 от Закона за общинската собственост“

2. В т. I. от проекта за решение, след: „...провеждане на“ да се добави текста: „ публично оповестен“, за да бъдем максимално коректни.

Имате ли коментари и въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. На основание становище вх. № С0А24-ВК08-9604/2/18.07.24 г.:

В правните основания на проекта за решение, в началото на текста да се добави: „ чл. 14, ал. 1, 2 и 3 от Закона за общинската собственост“

2. В т. I. от проекта за решение, след: „...провеждане на“ да се добави текста: „ публично оповестен“

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Емилия Ангелова	За
4.	Андрей Зографски	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Драгомир Иванов	За
7.	Ваня Тагарева	За
8.	Прошко Прошков	за
9.	Войслав Тодоров	За
10.	Красимир Гълъбов	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Вили Лилков	За
13.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

*Забележка: В момента не присъства в залата г-жа Росица Николова
Преминаваме към точка 16 от дневния ред.*

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх. № С0А24-ВК08-8489/12.06.2024г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 5 години на общински поземлен имот с идентификатор 68134.903.2286 с площ 1422 кв. м., който по действащия ПУП представлява урегулиран поземлен имот II, отреден „за озеленяване и паркинг“ (публична общинска собственост) от квартал №1 в местност НПЗ „Хладилника – Витоша“, находящ се бул. „Черни връх“ в близост до ул. „Сребърна“, **становище вх. № С0А24-ВК08-8489/1/22.07.24 г.**, с вносител: Константин Павлов – кмет на район Лозенец.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс с цел отдаване под наем за срок от 5 години на общински поземлен имот с идентификатор 68134.903.2286 с площ 1422 кв. м., който по действащия ПУП представлява урегулиран поземлен имот II, отреден „за озеленяване и паркинг“ (публична общинска собственост) от квартал №1 в местност НПЗ „Хладилника – Витоша“, находящ се бул. „Черни връх“ в близост до ул. „Сребърна“, **становище вх. № С0А24-ВК08-8489/1/22.07.24 г.**
Господин Павлов, заповядайте.

КОНСТАНТИН ПАВЛОВ – кмет на район Лозенец: Благодаря, колеги.

Предлагам на Вашето внимание предложението за процедура за провеждане на публично оповестен конкурс с цел отдаване под наем за срок от 5 години на общински поземлен имот с площ 1422 кв.м. отреден за озеленяване и паркинг, находящ се на бул. „Черви

връх“ в близост до ул. „Сребърна“, всъщност това е паркингът на магазин „Лигъл“ до Завод „Витоша“.

Имаме оценка разбира се от лицензиран оценител, тя изтече, но от вчера имаме потвърждаване на цената – писмо, което предполагам ,че сте получили. Така, че това е моето предложение към Вас.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Павлов.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми колеги, обръщам ви внимание, че това е доклад, който беше отхвърлен в предходния мандат на Столичния общински съвет, почти към края на неговото функциониране на практика се случи и помня дебата, който се проведе в залата на Столичния общински съвет, защото този доклад на практика не беше разгледан в ресорната Комисия по транспорт и пътна безопасност. Това беше едно от основанията да бъде отхвърлен.

Господин Павлов, казва, че това е паркингът, който се ползва на „Черни връх“, магазин „Лигъл“, но частта от паркинга, която ползва магазина е с лице към главния булевард. Моето питане е цялата площ от 1422 кв.м. ли се използва от магазин „Лигъл“, или в тази площ попада и частта, която е зад магазина и бившия Завод „Витоша“ мисля че е, дано да не бъркам, която се преотдава и знаем, че там месечният абонамент струва доста сериозно, така че моля да отговорите, защото вие представяте, че е за магазин „Лигъл“ обаче гали е и тази част, която е зад магазина, моля Ви за коректен отговор.

КОСТАДИН ПАВЛОВ – кмет на район Лозенец: Става дума само за частта, която е отпред, тук мога да ви покажа и скицата и разбира се този път, ако може Комисията по транспорт също да го разгледа, това е молбата ми.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Можем да го дадем на „ЦГМ“ за платен паркинг, но аз си спомням един паркинг в Люлин, който беше на ЦГМ и го дадохме на търг, но както и да е и сега има жалба в съда и не може да се влезе във владение.

Не виждам никаква логика да гледаме паркинг по паркинг в Комисията по транспорт и пътна безопасност, доколкото виждам е с някакви 20 места, така изглежда по сателитната снимка. Абсолютно пет пари не давам дали паркинга ще бъде на „Лигъл“ или не, всъщност по-интересният момент е, ние директно сключваме договор или пускаме конкурс?

Как гарантираме, че ще го спечели едн кой или няма да го спечели?

В мотивите пише „Лигъл“, нали така?

РЕПЛИКА: Записано е: „в близост“.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: В близост, а между другото на тях лицензионният режим зависи да имат супермаркет от това да осигурят „х“ на брой паркоместа, без паркоместа няма магазин. Така че, тук темата е деликатна.

КОНСТАНТИН ПАВЛОВ – кмет на район Лозенец: Предполагам, че ако имаха притеснения, щяха да дойдат при мен и да ги изкажат, не са идвали и така, че предполагам, че нямат притеснения, все пак, ако са най-заинтересованата страна в случая.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, предлагам да се присъединим към това, което на закрити микрофони дискутирахме, да отложим доклада и да помолим Председателя на СОС да бъде насочен и към Комисията по транспорт, и впоследствие да го разгледаме отново при нас, след като е минала дискуссионната част по отношение на транспорта.

Имате ли коментари и въпроси по отлагане на точката? Няма.

Преминаваме към гласуване отлагане на точката.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За

3.	Емилия Ангелова	За
4.	Андрей Зографски	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Росица Николова	За
7.	Драгомир Иванов	За
8.	Ваня Тагарева	За
9.	Прошко Прошков	за
10.	Войслав Тодоров	За
11.	Красимир Гълъбов	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Вили Лилков	За
14.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

Колеги, точка 17 както уточнихме се оттегля от вносителите с писмо.
Преминаваме към точка 18 от дневния ред.

По т. 18 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-МЦ29-233/3/25.07.24 г. относно предоставяне целева субсидия на Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение – „Шейново“ ЕАД, необходими за доставка и монтаж на пожароизвестителна инсталация в сградата на лечебното заведение /придобиване на дълготраен материален актив/, допълнен с писмо вх. № СОА24-МЦ29-233/4/05.09.24 г. с приложен проект за решение, с вносител: Станислав Младенов, Севделина Петрова, г-р Антон Койчев – общински съветници.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно предоставяне целева субсидия на Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение – „Шейново“ ЕАД, необходими за доставка и монтаж на пожароизвестителна инсталация в сградата на лечебното заведение /придобиване на дълготраен материален актив/, допълнен с писмо вх. № СОА24-МЦ29-233/4/05.09.24 г. с приложен проект за решение.

Господин Младенов, заповядайте.

СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ – общински съветник: Уважаеми колеги, радвам се да Ви видя в началото на новия политически сезон и се радвам, че първата точка, която ще представя днес е едно добро дело, както знаете болница „Шейново“ – там се раждат голяма част от децата на София и се оказа, тъй като там се роди и моето дете, се оказа ,че няма изградена пожароизвестителна система, което провокира в мен въпросът – какво правим ако нещо се случи, точно в момента, когато се раждат деца и точно поради тази причина тук и господин Велев, който е отвън и по-късно има точка той също може да вземе допълнително отношение по въпроса и се взе решение заедно с колегите съвносителите на доклада да внесем този доклад, за да осигурим средства за пожароизвестителната система. Събрани са три оферти, като средствата трябва да бъдат и целева субсидия.

От името на всички деца на София, на всички бъдещи майки ви моля да одобрим този доклад, благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Младенов.

Колеги, коментари и въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, с вх. № СОА24-МЦ29-233/4/05.09.24 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Емилия Ангелова	За
4.	Андрей Зографски	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Росица Николова	За
7.	Драгомир Иванов	За
8.	Ваня Тагарева	За
9.	Прошко Прошков	за
10.	Войслав Тодоров	За
11.	Красимир Гълъбов	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Вили Лилков	За
14.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминаваме към точка 19 от дневния ред.

По т. 19 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК66-6213/18.07.24 г. относно приемане на решение за осигуряване на финансови средства за изграждане на „Стрийт фитнес“ на територията на СО – район Връбница, с вносител: Иван Таков и Станислав Младенов – общински съветници.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на решение за осигуряване на финансови средства за изграждане на „Стрийт фитнес“ на територията на СО – район Връбница

Господин Младенов, заповядайте.

СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ – общински съветник: Уважаеми колеги, както знаете район „Връбница“ е единият от районите, които бързо се развива и по отношение на населението. Не така стоят нещата и с публичните спортни площадки. В районната администрация са постъпили множество сигнали, жалби и молби за изграждане на съоръжения, които да подпомогнат физическата активност на населението. В тази връзка направих разговор и с районния кмет, господин Костадинов. Разговаряли сме по темата в следствие, на което за изграждане на „Стрийт фитнес“ е определен поземлен имот с идентификатор 68134.2818.4502, като това е градинката до църквата в т.нар. кв. Обеля. В него ще се използват 100 – 150 кв.м. за изграждане на улично осветление. Направена е примерна визуализация на базата на подобни такива съоръжения. Имаме количествено стойностна сметка за изграждане на това съоръжение като за целта са необходими 52 785,96 лева с ДДС, като те са изразени в КСС, като средствата ще бъдат отпуснати от направление „Култура, образование, спорт и младежки дейности“.

Моля поради очевидна фактическа грешка в решението да бъде записано „не 47 112 лева“, което очевидно не сме го пресметнали, тъй като това е моят първи доклад и го писах в дълъг период от време, а да бъде записано: „52 785,96 лева“, както е по количествено-стойностна сметка.

Благодаря Ви, колеги от цялата младежка общественост в район „Врѐбница“ ви моля да го подкрепим и се надяваме малко повече да спортуват.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Младенов, благодаря Ви.

Комисията предлага следното изменение:

Поради допуснатата техническа грешка, в т. 1 от проекта за решение, вместо: „...47 112,96 лева /четиридесет и седем хиляди и деветдесет и шест стотинки“ да се запише следния текст: „52 785,96 лева /петдесет и две хиляди седемстотин осемдесет и пет лева и 0,96 ст.“ с ДДС“.

Колеги ,призовавам ви да преминем към гласуване, ако няма други коментари.

Госпожо Ангелова, заповядайте.

ЕМИЛИЯ АНГЕЛОВА – общински съветник: Имам един бърз въпрос, който е свързан с КСС, принципно сме виждали по други райони един „Стрийт фитнес“ да се прави между 8 и 12 хиляди лева. Има на някои райони и ми е интересно, ОК ако си говорим за район „Врѐбница“ подобни съоръжения това ли е цената, която и районния кмет ви подаде и на какви пари са се правили ,тъй като тази сума е доста висока реално?

В смисъл подобни площадки в последната една година например, ако са се правили на каква сума са били – на тази сума от 50 000 лева ли?

Благодаря.

СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ – общински съветник: Веднага ще ви отговоря.

Тази КСС е на база на КСС, която е стара в район „Овча купел“ и тя е направена и осъвременена аналогично на базата на същите операции, които са извършени преди това. Не е нещо, което не се е случвало, просто не знам откъде изваждате тези числа между 8 и 12 000 лева.

Уважаеми колеги, така или иначе това нещо преминава през съответните поръчки и хората ще го построят на съответната сума, но мисля, че само железата на това нещо не струват на тази стойност на килограм.

ЕМИЛИЯ АНГЕЛОВА – общински съветник Тоест тя е адаптирана от „Овча купел“, а не от други съоръжения в града?

СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ – общински съветник: Не.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Има ли други коментари и въпроси?

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател, във връзка със запитването на госпожа Ангелова, само за пример ще дам първата програма, която стартира за изграждане.

Във връзка със запитването от колегата Ангелова искам да уточня, че преди десет години, когато за първи път стартира подобна програма за изграждане на т.нар. улични „Стрийт фитнеси“ имаше предвиден бюджет в рамките на 250 хиляди лева и беше определено да се изградят десет обекта, говоря преди повече от десет години, тоест още тогава реализирането ставаше за не по-малко от 25 000 лева. Тези стрийт фитнеси освен, че са много предпочитани от младите хора, те са изцяло изградени от стомана и мисля, че само едно съоръжение струва повече от 10 – 15 000 лева, има ударопоглѐщаща настилка, не е само едно съоръжение, а те са комбинирани, това което виждаме в градска среда.

Така че, двойна цена в разлика от 10 години смятам, че пак е добра стойността при условие, че всички знаем с какъв ръст и с какви темпове нараснаха цените в строителството. Ще подкрепя този доклад и съм сигурна, че това е обективната цена на бъдещата площадка, която следва да се изгради.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тагарева.

Ако няма други коментари и въпроси преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Поради допуснатата техническа грешка, в т. 1 от проекта за решение, вместо текста: „...47 112,96 лева /четиридесет и седем хиляди и деветдесет и шест стотинки/“ да се запише следния текст: „52 785,96 лева /петдесет и две хиляди седемстотин осемдесет и пет лева и 0,96 ст.“ с ДДС“

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Емилия Ангелова	За
4.	Андрей Зографски	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Росица Николова	За
7.	Драгомир Иванов	За
8.	Ваня Тагарева	За
9.	Прошко Прошков	за
10.	Войслав Тодоров	За
11.	Красимир Гълъбов	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Вили Лилков	За
14	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

Преминваме към точка 20 от дневния ред.

По т. 20 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ТД26-9989/1/13.08.24 г. относно отсрочване и разсрочване на публични общински вземания за местен Данък върху недвижимите имоти в размер над 100 000 лв. за срок над една година и за местна Такса за битови отпадъци над 30 000 лв. за срок по-голям от една година на „СЕРДИКА СПОРТНИ ИМОТИ“ ЕАД, ЕИК 204870926, на основание чл.4, ал.7 и чл.9а, ал.5 от ЗМДТ, с вносител: Иван Василев – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно отсрочване и разсрочване на публични общински вземания за местен Данък върху недвижимите имоти в размер над 100 000 лв. за срок над една година и за местна Такса за битови отпадъци над 30 000 лв. за срок по-голям от една година на „СЕРДИКА СПОРТНИ ИМОТИ“ ЕАД, ЕИК 204870926, на основание чл.4, ал.7 и чл.9а, ал.5 от ЗМДТ

От името на заместник-кмета кой ще представи доклада, заповядайте.

ЮРИСКОНСУЛТ ВЕСЕЛИНСКА – дирекция „Общински приходи“: На Вашето внимание сме представили доклад с молба за отсрочване и разсрочване на публични общински вземания на държавно дружество, което е в невъзможност да ги изплати едновременно в цялост и с оглед на това ви моля да бъде подкрепен докладът.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Каква е общата стойност на задълженията?

СЛАВИНКА ВЕСЕЛИНСКА – старши юристконсулт в дирекция „Общински приходи“: Общата стойност е 615 000 лева.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Като за държавна институция ми се струва доста сериозен ресурс.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Наскоро имахме и доклад за Националното радио и там беше над 2 милиона.

Не е добра практика, но по-добре е все пак да имаме някакъв погасителен план и да вземаме някакви пари, отколкото да стои така, поне според мен.

Господин Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Докладът е много сериозен не само поради това, че сумата, която се иска от нас да отсрочим и да разсрочим е голяма, а и поради това, че става въпрос за спортни имоти, които по принцип не само държавното дружество, а по принцип имат този проблем с такса „Смет“ и с данъците.

Първо, искам да обърна внимание на едно несъответствие. В доклада е описано за какво става дума относно разсрочване и т.н., а в проекта на решение е написан съвсем друг титул. Така че, хубаво е, когато се внасят докладите, и доклада и проекта за решение да имат един и същ предмет, обърнете внимание, че в проекта за решение е написано друго.

Освен това, според мен не е правилно да се напише над 100 хиляди лева, а да се напише точната сума, за която вземаме решение.

Въпросът за спортните имоти и специално такса „Смет“. Това е проблем на всички спортни клубове, които по един или друг начин са настанени в общинска собственост или в държавна собственост. Освен това, тук става въпрос за много големи спортни съоръжения, в които има всякакъв тип обекти. Има обекти с чисто спортно предназначение и има обекти, като складове, кафенета и друга обслужваща инфраструктура, които имат съвсем друго предназначение. И ние би трябвало да направим така, че в бъдеще когато се определя такса „Смет“ за спортни имоти, да може да бъде отделен чисто спортният обект и към него да подходим по един начин, а търговските, складовите площи в тези обекти, например в един стадион да кажем, по съвсем друг начин да ги третираме. Това е с цел да помогнем на спортните клубове, защото тези пари, които дружеството ще ни плати ще си ги вземе от наемателите на спортните съоръжения. И в момента дружеството е повишило няколкократно наемите на спортните клубове, което прави за тях невъзможно изпълнението наема на тези обекти, но това е друга тема.

Ще подкрепя доклада, но предлагам да мислим в бъдеще за такъв подход, диференциран, при определянето на такса „Смет“ за спортни клубове и чисто спортни съоръжения и отделно за друг тип обекти.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: За съжаление това са закони, с които ние се съобразяваме, и аз не съм сигурен, че ние като община можем да направим такова нещо.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Защо?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Много ви благодаря, господин председател, радвам се, че колежата проф. Лилков повдигна този въпрос. Само преди дни на Председателски съвет споделих с колегите през какво преминавам майки предвид, че в миналия мандат бях вносител на доклади, с които приложихме Наредбата за управление и разпореждане на спортните обекти на територията на Столична община и срещите ми със спортните клубове, които успях да проведя за да им кажа, че имат нашата подкрепа и могат да се възползват от това напълно безвъзмездно да разполагат с тази публична общинска инфраструктура, без да имат финансови ангажименти, защото те не са никак малки майки предвид поддръжката на клубната дейността, както и на тези огромни площи. А се оказва, че не е съвсем така, защото им бяха начислени хиляди левове местен данък.

Едни спортни терени, колеги, са не по-малко от 30 декара, като това е прилежащата площ около стадионите, стадионите са не повече от 8 хиляди квадратни метра или осем декара.

Започнах да изследвам август месец този въпрос и всъщност се оказва, че в Закона за местните данъци и такси, чл. 24, т. 1 дава възможност обектите, които са публична общинска собственост, такива каквито са стадионите, да бъдат освободени от

задължения. Това се случва през декларация на основание съответната законова разпоредба и те биват освободени от този данък.

Точка 10 е втората хипотеза, в която могат да бъдат освободени при условие, че са спортни клубове, които са регистрирани с нестопанска цел и са в обществена полза, защото има и такива, които са със стопанска цел, в частна полза. Законът ясно дава възможност да бъдат освободени от данъци и задължения голяма част от тези клубове, а те не са наясно и не са запознати, и ни търсят тогава, когато са им начислени огромните задължения и ние като представители на местната власт се включваме да помогнем. Включително и аз не знаех, че има такава законова възможност. Казвам го и го споделям публично, за всички, които проследяват този дебат, да са наясно, че законът позволява да не се дължат тези данъци и такси, но при съответни изисквания. Търговската дейност е едно, спортната дейност на дружества с нестопанска цел е съвсем друго.

Друг е въпросът (изследвала съм само възможността по отношение на публична общинска собственост) дали има хипотеза: там където собствеността е държавна за освобождаване от местни данъци и такси.

Благодаря Ви, колеги.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тагарева. Заповядайте господин Данаилов.

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Това беше много добре, че се повдигна тази тема, но искам да Ви върна пак към конкретния доклад. Какво е становището на принципала на дружеството на Министерството на младежта и спорта и изобщо какви са техните виждания. Едно е отсрочване и разсрочване, но бюджетът на Министерството на младежта и спорта, колкото не скромнен да е, пак е над 200 милиона лева или около 200 милиона лева.

Отделно Министерството на финансите винаги може да подпомогне. Така или иначе подпомага Столична община. Но да се върнем към Министерството на младежта и спорта. Какво е тяхното виждане относно натрупаните задължения извън погасителния план и възможността да не се трупат нови и да се плати цялото задължение, има ли такива разговори и изобщо те участвали ли са в разговора? Това е като въпрос, ако може да бъде отговорено, разбира се.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

СЛАВИНКА ВЕСЕЛИНСКА – старши юриконсулт в дирекция „Общински приходи“: Нямам информация да е провеждан такъв разговор и да е изискано становището на принципала Министерството на младежта и спорта.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, във връзка с това, което госпожа Тагарева каза, съгласно чл. 24. от Закона за местните данъци и такси, точка 2: „Освобождават се от данък – държавата, за имотите – публична държавна собственост, освен ако имотът е предоставен за ползване на друго лице и това лице не е освободено от данък;

Това се посочва в точка 2.

Има текст и по отношение на общините.

В точка 10 от същия член 24. се посочва: „парковете, спортните игрища, площадките и други подобни имоти за обществени нужди“, могат да се освободят от данък.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Точно така.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, просто да го имате предвид, текстът е само за данък, за такса Смет няма никакъв текст.

Колеги, други коментари и въпроси?

Заповядайте господин Данаилов.

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Във връзка с получения отговор искам да допълним към проекта за решение, Столична община в лицето на заместник-кмета Василев да изпрати писмо до принципала на дружеството Министерството на младежта и спорта да изиска становище относно възможността за незабавно погасяване на задълженията.

Нека да видим какво е виждането и на Министерството на младежта и спорта и след получаване на становището на Министерството на младежта и спорта да го предоставим на Комисията.

Заместник-кмета да изиска такава становище и да го предостави на Комисията по бюджет и финанси.

Госпожо Даскалова, нали разбрахте какво имам предвид като допълнение. Заместник-кметът да изиска такава становище и да го предостави.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Да се запише ли в проекта на решение?

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Да, за да е ясно.

Да изискаме такава възможност да го погасят, като принципал да подпомогнат на дружеството.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Предлагам да гласуваме в този вид, ако нямате нещо против, иначе тази дискусия, която беше отворена тук определено си заслужава и наистина ние трябва да мислим за някакво по-генерално решение, но в конкретния случай, както и господин Войслав Тодоров каза, в последните месеци нееднократно се случи подобен тип доклади да минават. По този начин наистина ще влязат някакви пари при нас, иначе сме в друга хипотеза.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Емилия Ангелова	За
4.	Андрей Зографски	Въздържал се
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Росица Николова	За
7.	Драгомир Иванов	За
8.	Ваня Тагарева	За
9.	Прошко Прошков	за
10.	Войслав Тодоров	За
11.	Красимир Гълъбов	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Вили Лилков	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	1

Забележка: В момента не присъства в залата г-н Карлос Контрера

Заповядайте господин Данаилов.

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Така или иначе се води протокол, но в подобни случаи, когато получаваме искания за отсрочване и разсрочване моля, да бъде въввлечен и принципала на тези дружества. Най-вероятно са отделни министерства, които разполагат със значителни бюджети, най-малкото да участват в преговорите и да се изисква те да подпомагат първоначално дружествата, на които са принципал и едва при невъзможност или отказ да се стига до нас, поне да имаме цялостната картинка.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Подкрепям, това което каза господин Данаилов. Имам едно предложение към администрацията. Тези пари са се натрупали за две

години, нали така? За пет години, тоест през тези пет години най-малко Комисията по финанси и бюджет е трябвало да бъде известена – „Господа и дами, имаме проблем с едн кой платец“, за да можем да пресечем това навреме. Иначе какво се случва? Ние нехаем, защото парите за почистване си ги събираме от граждани и фирми, нямаме там дефицит и в един момент се появяват те, които ни казват: „Хей, ние имаме към Вас едн колко си стотин хиляди“. Разбирате ли парадоксалната ситуация. Ако на мен ми дължат тези пари, аз ще се обадя на първия месец и ще си поискам хилядата лева, които ми дължат, а Столична община е „спала“ пет години и тук се поставя въпрос – кой е „спал“ – районен кмет ли, дирекция ли, заместник-кмет ли?

Оставете ги политическите релации сега, кой е бил управлявал и кой не, говорим за принципен подход. Някой трябва да ги следи тези работи и навреме да се обажда. Защото сега ето го проблема, със загуби сме ние от цялата тази работа, със загуби и ние непрекъснато опрощаваме на някой.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Напълно съм съгласен с Вас. Най-малкото, поради естествения аргумент, че парите с времето губят своята стойност, 600 хиляди лева сега не са тези 600 хиляди лева от преди пет години, това е факт.

Мисля, че сме на едно мнение по въпроса, благодаря ви.

Преминаваме към точка 21 от дневния ред.

По т. 21 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК66-7676/05.09.2024 г., относно приемане на Програма за скринингово изследване за рак на млечната жлеза (РМЖ) на жените от персонала на общинските детски ясли, комплексите за детско хранене и детските кухни, медицинските специалисти в общинските детски градини, медицинските специалисти в здравните кабинети на училищата и здравните медиатори, с вносител: Иван Василев – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на Програма за скринингово изследване за рак на млечната жлеза (РМЖ) на жените от персонала на общинските детски ясли, комплексите за детско хранене и детските кухни, медицинските специалисти в общинските детски градини, медицинските специалисти в здравните кабинети на училищата и здравните медиатори.

Заповядайте.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – главен юриконсулт в дирекция „Здравеопазване“: Уважаеми общински съветници, уважаеми господин председател на Вашето внимание е доклад и проект за решение по Програма, което в продължение на дълги години се внасяше всяка година от дирекция „Здравеопазване“, но поради епидемията от Covid програмата беше прекратена, а вече възобновена от миналата година. И тази година следва да предложим този скрининг на жените от общинските здравни заведения. Графиците са изготвени и от 1 октомври до 30 ноември трябва да бъдат извършени дейностите, като скрининга включва клиничен преглед и ехография на млечните жлези или рентгенова мамография, ако е необходимо.

Стойността на прегледа за всяко едно лице е 60 лева. Основната цел на програмата, и за това се повтаря, е да се увеличава относителният дял на ранното диагностициране на случаите на заболяване от рак на млечната жлеза.

Моля да приемете доклада.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Георгиев.

Заповядайте, колеги за коментари и въпроси? Няма желаещи.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За

2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Благовеста Кенарова	За
4.	Драгомир Иванов	За
5.	Ваня Тагарева	За
6.	Прошко Прошков	за
7.	Войслав Тодоров	За
8.	Красимир Гълъбов	За
9.	Севделина Петрова	За
10.	Вили Лилков	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: не присъстват в залата г-жа Емилия Ангелова, г-н Андрей Зографски, г-жа Росица Николова, г-н Карлос Контрера

Преминаваме към точка 22 от дневния ред.

По т. 22 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК66-7174/20.08.24 г., относно разходване на средства от натрупани от Столична община отчисления по чл. 64 от ЗУО за разширяване на системата за разделно събиране и обхващане на потока от масово разпространение отпадъци от бита и за подобряване на градската среда чрез почистване на графити от обществени места и обекти, както и закупуване на техника за почистване на графити. Вносител: Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно разходване на средства от натрупани от Столична община отчисления по чл.64 от ЗУО за разширяване на системата за разделно събиране и обхващане на потока от масово разпространение отпадъци от бита и за подобряване на градската среда чрез почистване на графити от обществени места и обекти, както и закупуване на техника за почистване на графити

Госпожо Бобчева, заповядайте.

НАДЕЖДА БОБЧЕВА – зам.-кмет на СО: Благодаря, господин председател.

Докладът за използването на средствата от отчисления, които общината внася съгласно Закона за управление на отпадъците е по две основни линии. Първата линия е разширяване на съществуваща система от зелени острови. В Комисията по околна среда стана въпрос, че има две решения, които са гласувани, за изграждане на такива зелени острови. Първото решение е № 639 от 17 декември 2020 година. Тогава са гласувани 450 000 лева, с които са изградени 20 зелени острова в район „Надежда“ и 5 в район „Овча купел“.

Второто решение № 939 от 15 декември 2022 година, за сума в размер на 600 000 лева, по силата на което са изградени към момента пет зелени острова в район „Илинден“ и там има един сериозен остатък от 528 000 лева.

Това, което е важно е, надявам се в някакъв момент, ние така или иначе ще минем към принципа: „замърсителят плаща при определена такса битови отпадъци“. Изграждането на зелени острови всъщност е един пример, в който в многоетажните и многофамилните жилищни сгради може да бъде направено това въз основа на брой живущи в тези сгради. Тук имаме и анализ, който е бил изработен за „умните“ кофи на територията на кв. „Надежда“, но той е към 2019 година и 2020 година, и за съжаление в настоящия момент имаме спор със собственика на софтуера по повод собствеността на данните и те не ни предоставят допълнителни такива.

Това, което ние планираме е, да изградим системата по начин, по който (например) да обхванем цял квартал. Не казвам район, а казвам квартал. В случая говорим за кв. „Надежда 1“, „Овча купел“ – 5 и 6 част и „Захарна фабрика“ в район „Илинден“.

Наред с това, също така смятаме, че трябва да отстраним несъществуващи сиви контейнери, които сега съществуват извън зелените острови и по този начин да е ясно, че цялото количество отпадък се изхвърля в тези зелени острови. Само да кажа, че зелените острови са ограждения образно казано, в които се заключват и всеки от тези живущи, които изхвърлят отпадък в тях имат ключ или чипс за достъп или под някаква форма, тоест броят на лицата, които могат да изхвърлят отпадък в тези зелени острови предварително е ясен и се знае какъв е. Към настоящия момент сме провели разговори и планираме разширяване на самата система, освен в райони „Надежда“, „Овча купел“ и „Илинген“, включване и на райони като „Люлин“ и „Подгуйане“, от които е проявен интерес. Всъщност тази система е много подходяща за подобен тип квартали: с многоетажни и фамилни сгради. Поискали сме 2 милиона и 800 хиляди от отчисленията, които трябва да внесем през тази година, което би ни помогнало да изградим до 150 нови зелени острова, така че това е едно сериозно увеличение. Всъщност, да допълня дебата за такса „Битови отпадъци“: приетата Наредба на Министерството на финансите от тази година, която беше приета по повод преминаване към такса „Битови отпадъци“ (освен ако не бъде отложено това за 1 януари 2026 година, каквито вече индикации има и се появила в медиите), предполагаше, че може да се диференцира данъка дори на ниво квартал, район и улица по начин, по който общината може да докаже, че точно тези хора изхвърлят това количество отпадък. Така че, зелените острови са една добра инициатива, която ние планираме да изградим.

Втората част касае искането за допълнителни средства за почистване на графити. Само искам да кажа, че съгласно указанията на Министерството на финансите, почистването на графити не може да бъде третирано като стандартна дейност за сметосъбиране и сметоизвозване, и средствата от него не могат да бъдат взети от план-сметката, тоест за това трябва да се използва друг вид ресурс. Въз основа на оферти, които сме гледали, парите, които искаме са в порядъка на 500 хиляди лв. Ако само чистим, биха ни стигнали да изчистим 4000 кв.м. площ. Ако планираме да купим и техника, която както се оказва не е толкова скъпа, но все още сме в процес на разглеждане на оферти, може би тази площ би била малко по-малко.

В Комисията по околна среда на заседанието и преди малко стана въпрос за някои от нещата и за закупената техника от 2011 година. Това са нещата, но самата техника, с която разполагаме всъщност се оказва силно амортизирана и вече не може да бъде ползвана.

Нашето предварително намерение е тази техника, в случай че бъде закупена да бъде ползвана от Столичен „Инспекторат“ или евентуално от „Софекострой“, на които планираме потенциално да възложим тази дейност. Застраховали сме се, в случай, че те не могат да изпълнят или се налага паралелно да се извършва тази дейност, в рамките на определен период от време можем да вземем и частен изпълнител. Това е за момента, като само искам да кажа, че средствата за графити трябва да бъдат използвани в рамките на тази година 2024-та, тъй като това е указанието на Министерството на финансите. Тоест от средствата, които Столична община плаща към РИОСВ, по реда на Закона за управление на отпадъците.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Данаилов, заповядайте.

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Благодаря Ви.

Ще подкрепя доклада. Искан да взема по-общо становище, но ми стана интересно, 125 лева на кв.м., как са направени разчетите принципно? Може и извън дебата тук да видим. Просто, числото ми се видя сравнително високо и заради това вземам повод от думите ви. Най-вероятно, както първо стана известно, че кметът на община Русе е забел дело, има и подета такава инициатива от народните представители за отлагане въвеждане на такса „Битови отпадъци“. Въпреки това, моят апел към управляващите е, при разработването на наредбата да въвлекат и опозицията с принос, защото иначе рискуваме да влезнем впоследствие в едни тежки дебати и отлагане. И даже 2026 година да не успеем да се справим.

За това най-вероятно, или поне аз предполагам, Столична община, в лицето на администрацията, може би в лицето и на управляващите общински съветници, е напреднала

по отношение разписване на подобна наредба. Пак ви призовавам, включете и други колеги, за да може да имаме достатъчно качествен принос към наистина една хубава наредба за събиране на такса „Смет“ и битовия отпадъци.

Благодаря Ви, това беше като изказване.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Тодоров.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Благодаря Ви. Да, моят въпрос също беше свързан с тези 500 хиляди за почистване на графити. Тъй като от една страна записваме, че ще възложим дейността на общинско дружество или на друго юридическо лице, а вие казахте, че възнамерявате евентуално или инспектората или „Софекострой“ да го прави това. Само да напомня, че ние преди няколко месеца вече им дарихме една машина за почистване на графити.

Това го казвам, тъй като бях получил и сигнали, че тази дейност е една от дейностите, в които се използват подизпълнители. Не знам към момента каква е ситуацията, заради онова прословуто изслушване, което щяхме да правим съвместно с Комисията по икономика. Според мен е крайно време вече да го направим. Изпратих въпроси.

Така че, да, от една страна исках да повдигна въпроса за „Софекострой“, а от друга страна да обърна внимание, че тази цена от 125 лева, ми се струва висока и това отново повдига въпроса да видим кой извършва това нещо, срещу какви пари го извършва и с каква техника, при положение, че ние вече им дадохме поне една машина за това?

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Тодоров.

Заповядайте, госпожо Тагарева.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаема госпожо Бобчева, уважаеми колеги, ще ви напомня, че към месец април 2023 година, Столичният общински съвет прие Наредба, с която се регламентираха съответно правилата, по които да се налагат санкции, да се контролират тези процеси свързани не дотолкова с графитите, колкото с грасканиците в града, и ние трябва да правим разлика от едното до другото, защото ако графитите се третират като вид изкуство, грасканиците далеч не са такива.

Трябва да ви кажа, че лично аз за себе си с колегите от групата на ГЕРБ-СДС не съм коментирала, но се колебая точно по какъв начин следва да гласувам за този доклад. Защото, виждате ли, има сега едни пари от едни отчисления, ние трябва много спешно до края на годината да ги разходваме, обаче нямаме никаква визия и никакъв план, точно как правим нещата.

Ще ви кажа защо? Не се бях занимавала с тази тема, докато не срещнах директора на гимназията, в която съм завършила, и той ме помоли и се обърна към мен и каза: Ваня, погледни в какъв ужасяващ вид е нашето училище! Обръщам ви внимание, че трябва да имаме програма и политика къде почистваме, откъде започваме, защото нашия фокус обичайно е централната част на града. Много искаме да се представим „пред чужденците“, обаче първо не сме си почистили собствената къщичка и собствения двор. А смятам, че децата ни са много по-важни, защото има деца, които буквално изпитват неудовлетворение от това да отидат на училище, виждайки сградата на училището, която колеги прилича все едно си в гето, всички го виждаме. Фасадите на столичните училища са потресаващи. Когато водех този разговор с господин Плачков – ръководител на тази институция, че самият той не може да се справи с този проблем. Прави програми за рисуване с децата, за да могат да нанесат някаква по-нормална щриха върху фасадата на сградата, но не успяват. И за това ви моля и ви призовавам и ако сте съгласни да възприемем следната политика. Тези средства, които ги искате за почистване на може би не графити, а за грасканици говорим: коригирайте си заглавието на доклада. Да се започне стратегически, от училища и детски градини. Те ще са крайно недостатъчни, защото наистина са в ужасяващо състояние в почти всеки район, в почти всеки квартал. Добре е да имате готовност и за 2025 година. Очевидно сега за този период до месец декември няма да успеете да направите този анализ, но съм категорично против по паметници на културата, които са частна собственост в града да разходваме един публичен ресурс. Поставам го публично на дискусия и ви моля, вярвам, че можете да дадете тази информация до четвъртък, да ни предоставите един отчет, в рамките на тази

календарна година до момента: кои са обектите, които сте почистили от грасканици, ако искате и графити, преценете? Каква е тяхната площ, на каква стойност са, за да имаме реална представа с какъв ресурс, какви обеми, къде е вашият фокус, който е насочен и да кажете на база на това, което изказах, какви са вашите намерения и възгледи и възприемате ли моето предложение да се започне от почистване на столични училища и детски градини?

Също така, колеги, обръщам внимание, аз съм изненадана от това да се аутсорсва тази услуга, защото очевидно стойността е огромна: 120 лева на кв.м. При условие, че ние закупуваме една толкова скъпа техника, която е предоставена на Столичен инспекторат, но с тази наредба, 120 лева на квадратен метър казахте. Техниката в момента не я коментирам, а коментираме дейността на услугата, на която се извършва, но нашата визия беше Столичен инспекторат да почиства. В момента не знам за какви външни фирми говорим, какво сте вземали предвид, какви оферти сте събирали. Обаче ако може общинско дружество да изпълнява тази услуга, е добре да се включи, вместо едно пилене на обществен ресурс.

Моля ви да вземете отношение по всичко, което изказах като коментар и да чуя вашата позиция като ресорен заместник-кмет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тагарева. И аз се присъединявам към това, което вие казвате, защото госпожо Бобчева, съгласете се, в проекта за решение така е записано в точка 3, че средствата се разходват от кмета и по точка 1 и по точка 2, става дума и за разширяване на системата за разделно събиране и за графитите, тоест ние не правим разделение. Така написано решението отвързва ръцете на кмета да ползва и външни контрагенти, което поне според мен трябва да бъде направено след анализ с каква техника разполагаме. Вие споменахте, че част от техниката е стара, но с господин Войслав Тодоров отбелязахме, че имаше дарени нови машини, така че се присъединявам към това, което госпожа Тагарева каза и ви моля до четвъртък да предоставите информация с каква техника разполагат общинските дружества, най-вече „Софекострой“ по отношение на чистене на графити, за да знаем ние как да гласуваме. Защото, ако се окаже, че има възможност това да бъде изпълнявано от наше дружество, защо тези пари да отиват в частно такова? Така че, това е моят апел.

Заповядайте, господин Лилков.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Вземам реплика към госпожа Тагарева, като подчертавам, че с 95 % от това, което каза тя съм съгласен. Ако правилно чух тя, не е съгласна да се дават средства за почистване на сгради паметници на културата, които са частна собственост, така ли?

Аз съм на категорично противоположното мнение, защото не трябва да се прави разделяне на частната собственост и на общинската собственост в случая и ще ви кажа защо?

Да направим един ремонт на фасадата си в сграда Паметник на културата изисква много усилия и много пари, да не говоря, че всичко това трябва да се съгласува и с Националния институт за недвижимо културно наследство, и т.н.

Същевременно училищата, които действително са в безобразно състояние ползват общинска охрана и са допуснали да се случват тези неща. Така че, не би трябвало да даваме приоритет на училищата, за които ние харчим пари за тяхната охрана и те са допуснали да бъдат обезобразявани, спрямо частните сгради, за които не сме плащали за охрана, а хората са пострадали от вандалщината.

Така че, нека да не правим това разделение, само това ми е репликата.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Понеже сме политически орган, ще завия малко в тази посока. Впечатляващ е завоят на ГЕРБ по отношение на публичните предприятия и връщане на някакъв капацитет обратно в общински ръце, след като N на брой мандати беше разпийавано всичко към частни фирми, примери, колкото искате. Например, възжени линии, например осветлението, например факта, че общината няма една асфалтопологачка макар и малка, за да закърпи две дупки, а трябва с възлагателни писма към няколко контрагента да се работи, примери колкото искате. Реално общината няма

собствен капацитет в нито една посока. Когато паднаха дърветата заради тежкия сняг всъщност стана ясно, че общината, в част респективно екология, в част поддръжка на зелена система, има 17 паралелни договора, които важат за едни и същи територии и сходни дейности. Това е тотално разпиляване на управленския капацитет на всяко дружество, в този случай Столичната община, ако можем да го гледаме комплексно като едно цяло. Това е едно на ръка.

Генерално съм съгласен с вашите предложения и аз също бих се радвал повече капацитет да изградим, за да можем да поддържаме града в едно нормално състояние, но всичко това е реално третиране на последствията и тук съм съгласен с това, което каза господин Лилков. Ние реално защо имаме „Егида“, защо имаме охрана и най-важното е защо имаме стотици камери в този град, ако не можем да предотвратяваме тези вандалски прояви. Защото, аз съм абсолютно сигурен, че въпрос на време, особено в центъра на града, който е зоната под риск от тези вандалски прояви,, отново да се драска и да няма никакви мерки, просто да харчим едни пари, независимо дали градско предприятие или частното ще извършва самата дейност. Пак ние плащаме това от общинския джоб на всички софиянци.

Така че, докато не се намери решение за затягане на контрола няма как да очакваме по-добри резултати в градската среда като цяло. На мен също ще ми е интересно да чуя аргументите за изключване на паметниците на културата. Първо, защото господин Лилков, тук буквално правя обосновано предположение, че самото действие по почистване трябва да се съгласува с НИНКН, а не може току така да се тръгне да се работи по фасадите. Предположение казвам отново, възможно е и да не е така, но не съм съгласен от друга страна, че само образователните обекти трябва да бъдат почистени, защото имаме различен тип случаи. Понякога са частни фасади, друг път са големи транспортни възли, например подземи, където преминават хиляди хора всеки ден и това наистина прави впечатление в контекста на градската среда. Тоест имаме различни видове ситуации и не би трябвало да ги регламентираме толкова строго, и тази оперативна готовност да се предостави точно, да се реагира спрямо ситуацията.

И последно към господин Вучев. Тези правомощия се дават на кмета на Столична община, защото под него са както Столичният инспекторат, така и всички общинските предприятия. Той е възложител, реално, на евентуални договори с частни фирми, тоест по който и да е от трите модела да се избере да се работи, по него все отговорността ,задачите, оперативното осъществяване на дейността е при кмета на Столична община. Това е по Закона за публичните предприятия.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Зографски, имах предвид, че ако имаме техника по отношение чистене на т.нар. графити или драсканици, в проекта за решение не трябва да бъде записано общинско дружество и/или друго юридическо лице, а трябва просто да си напишем общинското дружество. Това беше, което исках да кажа – ако имаме такава техника. И за това помолих за информация, дали разполагаме с такива мощности.

Господин Прошков, заповядайте за реплика.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател.

Под формата на реплика, но продиктувано от цялата дискусия колеги, ще се постарая да не говоря дълго, защото пак влезнахме в дълбоки политически фундаментални позиции, а всъщност имаше много разум в казаното от всички.

Колеги, дали са частни контрагентите, дали е общинско дружество, дали е който и да е, дали моделът може да бъде успешен или неуспешен и това зависи на каква цена, по какъв договор и какъв е контролът на това нещо, как се разходва общественият ресурс.

По отношение на това, че са много фирми: това е модел, който например много германски общини възприемат. Не фирми мастодонти да поемат цяла дейност, а множество фирми. И е отговорност на общината да контролира множеството договори. Това не е задължително, да е толкова лошо.

В случая с това, което каза госпожа Тагарева. Разбирам и съм съгласен госпожо Тагарева, с изказаното от проф. Лилков. Наистина е голямо натоваване за част от собствениците на сградите, които са обект на постоянен вандализъм, защото честно казано драсканица и графит е въпрос на интерпретация, защото и най-красивият графит на

площад „Народно събрание“ например върху сградата на Парламента, би бил грасканица в смисъла на това, че не е редно на такава сграда да има каквото и да е.

Тук фундаменталният въпрос е следният. Според мен, здравословният микс между двете е правилното решение, защото имаме случаи както и с уличната маркировка, когато по някаква причина общината не е възложила на частни договори да полагат да кажем улична маркировка, както в момента имаме тази спусната възможност. Трябва да има вариант общинско дружество да поеме в случая дейността по почистване, но това не отрича и възможността за сключване на договори. Но стои тук един по-голям въпрос към госпожа Тагарева, като председател на ресорната комисия. Госпожо Тагарева, моля ви да го проверим, защото гнес аз специално се обезпокоих, защото прочетох в една от социалните мрежи становище на директор на столично училище, който се оплаква от същото нещо: непрестанен вандализъм: след освежаване на фасадата за първия учебен ден, снощи е имало отново вандализъм в училището и директора твърди, че от Столична община му е казано, че няма избрани фирми изпълнители по отношение на видеонаблюдението и охраната. Ако това е така, трябва срочно, тук е и госпожа Генова, не знам дали има информация по тази тема, ако наистина са изтекли договорите за видеонаблюдението на училищата, детски градини и там където можем евентуално да намалим разходите по почистване на графити чрез превенция и видеонаблюдение, следва да се уточни защо не са сключени нови такива договори и защо всъщност общината в момента не прави точно това, за което част от колегите говориха, а именно да се охраняват тези обекти и поне те да са обект на по-малко вандализъм, тоест поставям го просто като въпрос, защото касае и вашата ресорна комисия.

Така че, колеги по принцип и аз ще подкрепя доклада.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дуплика от госпожа Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря за възможността за дуплика, тя ще е съответно към две реплики, които бяха отправени.

Първо, колеги, надявам се наистина да не приемате така превратно думите, които казах по отношение на частната и на общинска собственост, както и държавна собственост, защото тя е три вида както всички знаем.

Смятам като общински съветник, избрана от гражданите, че нашият ангажимент има пряко отношение към публичната инфраструктура. Тоест, за мен е по-целесъобразно да се разходват обществени средства в тази обществена инфраструктура. Ангажимент е, уважаеми колеги, на всяко частно лице по закон да поддържа, управлява и стопанисва собствеността си. И ако моята къщичка е за ремонт и имам едни събрани пари няма да отида да ремонтирам на съседа. Така че, това имах предвид казвайки, че ние трябва да имаме ангажимент към общинската собственост, а частната ще я мислим. Тя не е наша грижа, готолкова, доколкото общинската.

Не съм казвала, господин Зографски, че трябва само и единствено да се почистват фасадите на училищата и детските градини. Казах, че трябва да бъде приоритет. Казах, че искам да чуя заместник-кмета. Сега дамата може да ни обясни, да има съвсем друга позиция от моята, ние за това тук сме управляващи и опоненти.

Оказа се, че дуплика към третата реплика имам, господин Прошков. За съжаление още месец март, когато имахме извънредна комисия на тема „Сигурност“, предупредихме кмета, че това ще се случи, не си взе забележка. Бях информирана, че е преустановено видеонаблюдението в множество столични училища и детски градини, за съжаление. Многократно попитах какво се случва, подготвени ли са процедурите, готвеха се месеци наред. Последно преди да излезем във ваканция юли месец, на публично заседание, имах уверението, че е избран изпълнител и започва поэтапно възобновяване на видеонаблюдението в града. По-големият проблем беше не само на територията на столичните училища и детски градини, че беше преустановено, но и на територията на целия град, там където включително са зони с висок риск и проблемни райони, територии в които сме многократно информирани и уведомен от граждани.

Така че, не знам какво се случва. Дали при мен постъпва некоректна информация, която е и публична? Ще изследвам въпроса, за който вие споменахте, но очевидно има много проблеми и ние за това сме тук, да ги решаваме.

Позволете ми, искам да чуя госпожа Бобчева, за да видим намеренията и нагласите за използването на тези средства, които вие искате от нас да ви разпишем на практика как целево ще ги използвате? Да кажете, дали до четвъртък ще сте готова с отчета за 2024 година. Искам от Вас, отново повтарям, обектите които са почистени, площта и единична стойност и обща стойност под формата на таблица, да дадете информация към общинските съветници.

В този отчет, който искам от Вас, ви моля да поясните към обекта: каква е собствеността – държавна, частна, общинска или там където е в съсобственост смесена.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Госпожо Кенарова, заповядайте.

БЛАГОВЕСТА КЕНАРОВА – общински съветник: Благодаря Ви. Всъщност нещата, които исках да кажа бяха казани от повечето колеги. Става въпрос за засилен контрол и искам да кажа нещо, което не е казано. Отчетът, който се иска от госпожа Бобчева за това, какво е направено, в центъра, специално наблюдавам, изчистено е някъде и веднага много бързо след това отново се граска. И в този случай ние не можем да очакваме съвсем обективен отчет, защото може да се окаже, че отчетът, който ще даде ще бъде: един участък е изчистен, а ако отидем да проверим на място пак ще се окаже награскан. В смисъл, аз познавам такива обекти и не знам в този случай какъв критерий можем да използваме за да бъдем обективни в отчета, който се иска от госпожа Бобчева.

По отношение на „Софекострой“ имаше пресконференция от господин Иван Василев миналата седмица и той имаше някакви съмнения относно легитимността, нещо бъркам ли? Извинявам се „Софинвест“, просто грешка, но така или иначе смятам, че по начина, по който са дефинирали, тоест не е прецизирано 5 лева тук, 10 лева там! Така или иначе кметът ще даде после отчет и ние ще имаме възможност да направим справка. Сега в момента как би могло да се раздели това. Ще подкрепя това предложение.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Само като реплика към Вас. Това, че едно място е било награскано и впоследствие почистено и пак награскано, това е информация, защото очевидно този подход не работи там и трябва да се приложат други мерки. Така че, това нещо според мен би следвало да участва също в един отчет, такъв тип места, които са системно граскани.

Заповядайте, господин Данаилов.

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Ще взема отношение под формата на реплика, защото не е като за дълго изказване.

Моята реплика е: не бих се съгласил напълно с идеята, че трябва да засилваме капацитета на общинските предприятия. Не казах, че цената е ниска или висока, а просто ми стана интересно как е образувана, и по-скоро питането ми да го доразширя е, частниците ако става въпрос за тях, дават ли по-ниска цена от общинското дружество или са с еднаква стойност, или са с по-висока стойност? Нека така да го формулирам, защото не смятам, че трябва да ограничаваме доклада да бъде само до „Софекострой“ и да бъде посочвано, че трябва да бъдат разходвани средствата чрез това общинско предприятие. Тоест, нали разбрахте какво питам – дали има такива оферти, събирани ли са и каква е стойността, която предлагат за услугата частни компании, в смисъл трети лица за Столична община и общинското дружество.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Данаилов.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Въпросът ми е към господин Прошков. Да даде малко повече информация за конкретното училище, в което сте сигнализиран за този проблем, през Фейсбук казахте, ако не се лъжа, 107-мо училище – добре.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Директорът е добър.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Тук изобщо не подлагам под съмнение гобротата на директора, защото това е малко субективен фактор. Подлагам под съмнение

обаче следният хаос, на който все още не може да се хване края и той е – 50 училища с една поръчка, с едни камери и с една система. Към тях неинтегрирани още 20 камери в 30 парка, към тях неинтегрирани системата за видеонаблюдение и управление на трафика, която също би трябвало и знам, че има подобни технически параметри, които биха могли да сработят и цялото това нещо с N на брой фирми и с отделни поръчки, с липсващ Единен център за следене на видеонаблюдението в София, е абсолютно неуправляемо същество, за което ние повече от десет години даваме огромни пари, говоря за системата за видеонаблюдение с всичките ѝ на брой компоненти, и точно за това не можем да опазим нито училища, нито публични обекти, нито подземи и т.н.

Всички знаем за обектите по бул. „България“. Подлезите, които перманентно биват унищожавани от вандалски прояви. Ние там имаме и видеонаблюдение и будки на „Егидя“. Не може тук да се искат пари за покривните конструкции на подлезите през шест месеца при положение, че там има и видеонаблюдение и будки на „Егидя“. Съжалявам, че това не е по същество, осъзнавам, просто бях провокиран от изказването на темата как да опазим вместо да оправяме, след като щетата е направена, защото за мен това е основното нещо.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, госпожо Тагарева за реплика.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Слушах ви и се смаях. Точно вие да говорите за сигурност, когато за първи път в бюджета на Столична община средствата за сигурността на София бяха намалени с 500 хиляди лева. Благодарение на групата на ГЕРБ–СДС кмета преосмисли политиката си и успяхме да завишим бюджета в сектор „Сигурност“ както и да планираме капиталови разходи. За това ви моля следващият път, когато се говори за сигурност просто замълчете.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, за дуплика.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Несъмнено на госпожа Тагарева, моя драга колежка и уважавана от мен, несъмнено ѝ е ясно, че тя няма как да каже на колега общински съветник да замълчи по каквато и да е тема, защото съответният общински съветник има като минимум същите права и задължения, както всеки един друг от Вас.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Прав сте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Това, че всеки може да дава своето мнение, понякога субективно, понякога, надявам се по-често, е обективизирано с някакви факти и аргументи, също е така. За това в атмосфера на диалог и демократичност, за разлика от миналия мандат, когато ГЕРБ управляваха с диктаторски подход, много се радвам да чуя, че и вие с нещо сте допринесли за този град и, че кметът и ръководството на общината са се вслушали в това ваше предложение и са определили 500 хиляди лева повече за сигурност в града.

Така, че няма нищо лошо в това, да се допълваме едни други, не е всеки от нас гениален, с което може да предвиди и реши всички проблеми. Впрочем това е ролята на опозицията в Общинския съвет, за това няма само управляващи, а има и опозиция, която трябва да бъде и коректив, и допълващ елемент и т.н.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Колеги, имам предложение по проекта на решение, което е следното: Точка 3 става точка 4 и въвеждаме нова точка 3, която гласи следното: „Почистването на графити от обектите частна собственост се извършва при наличие на писмено искане от съответната етажна собственост до кмета на Столична община“

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Може ли да поясня?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Пояснете господин Лилков.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Много логичен въпрос, зададе колежата Гълъбов – защо ще се извърши безплатно?

Ще се извърши по същия ред, по който се извършва и за общинските сгради и държавните сгради. Ние не можем в този случай да правим разлика между фасада на частна, общинска и държавна сграда, защо? Графитът, дракването по сградите е нарушаване на общественения ред. А за обществения ред отговаря Столична община, а не собственикът на

сградата, и когато ние решим да оправим държавната собственост и общинската собственост, защото някой е нарушил обществения ред спрямо тях трябва да приложим същия аршин и по отношение на частната собственост и за това, трябва да бъде безплатно. Това е моят отговор, господин Гълъбов, ако трябва да го запишем и в проекта за решение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Проф. Лилков, споделям вашата логика от гледна точка на частните собственици, които очакват данъкоплатците да получават ниво на сигурност по отношение на техния имот, като давам пример – фасадите по „6-ти септември“, по „Иван Вазов“. В случая, може би във вашето предложение да добавим единствено, че при такова искане на етажната собственост се поставя условие да няма задължения към Столична община за данъци и такса смет съответния имот.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: ОК:

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Защо да е толкова сложно, колегите нещо се притесниха.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Госпожо Бобчева, заповядайте за обобщение плюс коментар на това процедурно предложение по промяна на проекта за решение. Ако сте съгласна няма да го подлагам отделно на гласуване, просто ще го гласуваме в цялост?

НАДЕЖДА БОБЧЕВА – зам.-кмет на СО: Колеги, благодаря Ви, ще се опитам да се върна на темата и да я фокусирам.

Искам да кажа, че в предишната комисия имаше подобни предложения и подобен дебат и там се разбрахме да има справка за обектите, които планираме да почистим. За момента нашия фокус, надявам се, няма да прозвучи така всъщност е публична общинска собственост и това са подлезите на Столична община. Идентифицирали сме вече 4, които са подходящи за тази дейност и се надяваме парите да са достатъчни, за да ги изчистим.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Кои са, можете ли да ни кажете?

НАДЕЖДА БОБЧЕВА – зам.-кмет на СО: Единият беше на бул. „България“, наизуст няма да мога да ги кажа, ще ви дам справка в четвъртък, така и така, поискахте такава, ще включва тази информация в нея. Така или иначе тази информация беше поискана от Комисията по околна среда, няма проблем да я предоставя и на Комисията по бюджет и финанси, ако общинските съветници разбира се желаят и представлява интерес, но да, подлезите са нашия фокус за момента. Не сме говорили за училища и детски градини, дотолкова доколкото те са делегирани бюджети и трябва да видим как точно трябва да бъде изпълнена тази дейност там. Това е нещо, което сме идентифицирали като коментар или как да кажа, нещо, което трябва да видим как трябва да бъде уредено.

Относно техниката.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Делегираният бюджет е за дейност, а за работа е общинската собственост и е ангажимент на Столична община. Не може директор на дейността да развива образователната/говори без включен микрофон, няма чуваемост за протокола/.

НАДЕЖДА БОБЧЕВА – зам.-кмет на СО: Разбирам ви, ние сме съгласни с това, но както казваме, тези обекти също така се наблюдават и има охрана в самите училища и би трябвало това да служи един вид за превенция. За това казвам, че фокусът е към местата, които се ползват в най-голяма степен от гражданите и това са подлезите. Ще ви дам конкретна справка за тези, които сме идентифицирали.

По повод това, как сме определили цената. Истината е, че често пъти се случва така, че общинското търговско дружество дава по-висока цена от частните контрагенти. Това е и причината, поради която в доклада е записано едното или другото, тъй като ние планираме наистина да защитим тези пари и да използваме и да изчистим възможно най-голяма площ и сме събрали оферти и не можем да дадем гаранция в момента какви оферти ще получим от Общинските търговски дружества и защо се е случило да са по-високи.

Подкрепям, да има дебат за „Софекострой“ предвид неговото състояние. За нас то е много важно като дружество, тъй като изпълнява дейности свързани с рекултивацията на депата, които са ключови и ако там има проблеми това би рефлектирало

и върху тази дейност, която ни е много важна, включително и сметосъбирането и сметоизвозването в „Красна поляна“.

По повод на техниката, която беше предоставена, понеже виждам господин Тодоров, ние им предоставихме четири мултиффта, които трябва да оборудват. Едното беше само мотометачка. Да, там имаше една част за почистване, ние също искаме от тях справка как я използват, колко я товарят, какво планират да правят с тази техника. Така, че наистина подобен разговор каква е визията за това дружество мисля, че е належащ. Ако не възразявате ние също можем да изготвим становище по повод дейността и дейностите, които те изпълняват към нашето направление, защото някои наистина са ни критични и важни, рекултивацията на гепата.

Поемам ангажимент да ви предоставим тази информация за отчета, това не е нещо, което би ни затруднило. Доколкото говорим за грасканиците, бих искала да ги изчистим с възможно най-малко средства, ако можем да купим техника и да го прави „Столичен инспекторат“ ще е най-добре. Това би било възможно, но ние не можем да кажем дали това ще бъде добре, дали няма да бъде добре. Има ли нужда от обучение на служители за ползване на техника и всички тези неща, които за момента ще анализираме и ще подготвя дневен ред, но тази е една от малкото години, в които тези пари можем да ги използваме за тази дейност и това е една възможност да не товарим общинския бюджет с тези средства тъй като ще бъдат взети от отчисленията, а не от бюджета, както е било досега и са били в направление „Строителство“ тези средства. Това е накратко.

Коментар за господин Лилков. Истината е, мисля че преди години имаше програма на СОС, в която се почистваха графити от Инспектората и на частни имоти. Не ми е известно тази програма да е отпаднала. Така, че не знам дали в момента има. По наредбата като възможност можеше и частни имоти да се чистят, нали така, и етажната собственост даваше заявка.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Това е наредба, а не програма. По наредба може и трите вида собственост да бъде почиствана от грасканици. Моето питане беше за вашата политика?

НАДЕЖДА БОБЧЕВА – зам.-кмет на СО: Казах публичната общинска собственост.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Ок, никой не е казал, че има забрана или ограничение за частната собственост. Даже напротив, именно във връзка с това е и моето питане, защото вие може да решите да чистите само паметници на културата и само частна собственост.

НАДЕЖДА БОБЧЕВА – общински съветник: Абсолютно е така.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: С моята политика мога да убедя колегите си от групата на ГЕРБ и да не ви подкрепим доклада.

НАДЕЖДА БОБЧЕВА – общински съветник: Казах, че фокусът ни е публичната общинска собственост, ако господин Лилков го приеме, приеме, но за момента планираме да чистим общинска собственост и такива обекти.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Колеги, тъй като говорим за планиране нищо не пречи тези пари да ги разделим: 400 хиляди лева например за почистване на подземи и обществени сгради и публични места и 100 хиляди за сгради в това число и частни. Не казвам точно, могат да бъдат 150, могат да бъдат 200, ние трябва да решим и ще ви предложим. Ако решим да нямаме такова чистене на частни обекти, а само за подземи и това можем да решим, но това, което ние ви кажем това вие ще изпълнявате, извинете ме госпожо Бобчева.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Ако това не се случи..., защото ние в момента даваме едни пари и не знаем къде ще се разхождат.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Ще ви отговоря веднага. Тук вече ние влизаме в ролята на хора, които трябва да следят да се изпълни нашето решение. Ще внасяме питания, ще тормозим администрацията, но явно е, че ние не го правим, защото в тази сесия няма едно питане, разбирате ли колеги?

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Ние вървим след събитията и не случайно повдигам тази тема, като искат пари за какво ще се разхождат?

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Моето предложение е 150 хиляди лева да бъдат отделени за сгради, почистване на сгради общинска собственост, държавна и частна собственост, а останалите пари за почистване на подземи и други публични обекти.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, предлагам следният подход. Така или иначе ще гласуваме в зала в четвъртък този доклад. До тогава всяка една от групите да обсъди помежду си как да прецизираме така текстовете, че да не допуснем сега грешка, защото видяхте, че в хода на всички дебати, които се случиха много идеи изникнаха.

Предлагам ви наистина в четвъртък, господин Лилков вие може да направите процедурно предложение в зала, да изменим така проекта за решение, че да бъде по такъв начин качествен, че да имаме едно решение, което да е работещо, защото така разделено честно казано не съм убеден дали ще бъде качествен текстът и дали ще може да бъде спазен.

Предлагам ви наистина да го оставим за четвъртък, ако нямате против мисля, че бихме могли да го направим и в зала това нещо като изменение. Най-малкото ще проведем и неформални консултации, предварително за да имаме общо становище по отношение на проекта за решение, така че да е работещ.

Колеги, предлагам да преминем към гласуване, ако нямате против, господин Лилков, разбира се заповядайте за думата, ако искате.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Направих предложение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Ще го подложим на гласуване, ако вие държите, но аз ви предложих и по-различен подход, да го оставим за четвъртък. В зала може да се върне и обратно този проект за решение, който в момента ни се предлага, ако от страна на вносителите няма съгласие по отношение на вашия текст, в последствие в зала може да направи някой от управляващата коалиция предложение.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Добре, обмислете това предложение и вие да имате някакви предложения, по това което ще направя в залата, става ли?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Към всички заместник-кметове, когато искате пари, кажете за какво ги искате.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Петров, заповядайте.

ИВАН ПЕТРОВ – гражданин: Благодаря Ви.

Ще ви прозвучи шеговито, но това е една истина, която странно, че досега не се коментираше особено от Столична община и от общинските съветници. Тук става въпрос за вандалщина, за грасканици. В район „Красно село“ по „Гоце Делчев“ преди спирката на пазара има боядисани дървета, както в двора на сградата, така и в алеите насаждения, целите, големи дървета са боядисани в българския трибагреник. Считам, че това е вандалщина, но вие така прецизирайки нещата оставате това още години наред да стои, тази грозна гледка, дърветата да бъдат нарисувани като трибагреници. Странно е, че никой не ги е виждал на бул. „Гоце Делчев“, нима не минавате. Ще ви донеса снимка, но не пропускайте тези неща, защото давате в устата на вандалите начин да регламентират действията си, и да се оправдават за нещо друго, а не е трудно.

Благодаря ви, ако сте ме разбрали, но прецизирайте повече нещата.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Петров.

Колеги, преминаваме към гласуване, така както е предложен проектът на решение и както се уточнихме в четвъртък след разговори предварителни ще изпипае така текстовете, че да бъдат работещи. Това беше моето предложение. Ние сме водеща комисия и имаме положително становище от Комисията по околна среда, отделно ще има и архитектурна комисия, която ще излезе с допълнително становище, ако там има наистина някакви изменения може да се наложи в четвъртък да направим заседание.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Под условие.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Да, както се уточнихме разбира се госпожо Тагарева.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Един

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Емилия Ангелова	За
4.	Андрей Зографски	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Росица Николова	За
7.	Драгомير Иванов	За
8.	Ваня Тагарева	За
9.	Прошко Прошков	за
10.	Войслав Тодоров	За
11.	Красимир Гълъбов	За
12.	Вили Лилков	Въздържал се
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	1

Забележка: В момента не присъстват г-жа Севделина Петрова, г-н Карлос Контрера

Приема се точката.

Преминваме към точка 23 от дневния ред.

По т. 23 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК66-7735/05.09.2024 г., относно подписване на Договор за климатична неутралност на град София, като един от 100-те климатично неутрални и интелигентни града, в рамките на проект „Нет зиро ситис“ (Net Zero Cities)“, с вносител: Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно подписване на Договор за климатична неутралност на град София, като един от 100-те климатично неутрални и интелигентни града, в рамките на проект „Нет зиро ситис“ (Net Zero Cities)“.

Госпожо Бобчева, заповядайте.

НАДЕЖДА БОБЧЕВА – зам.-кмет на СО: Благодаря Ви, господин председател, както се пошегувахме преди малко, стигнахме до глобалното затопляне.

Първо, искам да кажа, че София е избрана от т.нар. проект „Нет зиро ситис“ и е обявена за един от 100-те градове, които са поели ангажимент за климатична неутралност към 2030 година.

Проектът е стартирал през 2022 година и всъщност ние в момента го завършваме и имаме ангажимент към Европейската комисия да подадем т.нар. климатичен договор до 15 септември.

Искам да уточня, това, че се казва климатичен договор не означава, че е договор във вида, в който ние познаваме от законодателството, това е ангажимент за постигане на климатична неутралност. Самият договор, както е превод от английски език се състои от няколко части, на Вас ви е предложена едната част, която е самият климатичен договор като текст. Той обаче върви с въпросните проектни фишове, нали така, ги нарекохме, за

които госпожа Георгиева ще разкаже впоследствие с подробности, които са намерение за проекти, които да бъдат изпълнени за постигане на тази климатична неутралност.

Към настоящия момент имаме заявена готовност от няколко организации, които желаят да се включат с техни проекти в самия климатичен договор. Такива със „Софкънект“, концесионера на Летище „София“, който е предложил договори. „Софийска вода“, това са Българската асоциация за собствениците на бизнес сгради. Намерение за подписване на договора са дали и някои от университетите, например „Лесотехническият университет“, УАСГ и ако всичко е наред това би се състояло в петък – 13 септември, тъй като самият климатичен договор трябва да бъде изпратен в неделя – 15 септември към Европейската комисия.

Това, което сме получили като уверение от самата Комисия е, че ще ни бъде предоставена допълнителна дата, на които други организации, които желаят могат да се включат и да подпишат този климатичен договор като ангажимент.

В момента водим разговори с Министерството на околната среда и водите и Министерството енергетиката също да се включат в нашия климатичен договор, но бъдейки министерства това са процедури, които отнемат повече време и към настоящия момент те не могат да дадат отговор. Това е договор, не означава, че нещата, които са в него са фиксирани. Периодично ще бъде извършвана ревизия на проектите и на статуса им на изпълнение, но това докъде ме стигнали и какъв е мониторингът на самите проекти. Първият такъв срок и първата такава възможност би била след четири месеца, тоест около 15 януари, това може да се случи за първи път, и всеки, който желае впоследствие да се присъедини към тази инициатива може да го направи. Ако всичко е наред би трябвало да ни бъде присъден лейбъл, значка за климатично неутрален град, което би ни дало преимущество при кандидатстване за финансиране по процедури и проекти на Европейската комисия.

Госпожо Георгиева, сега ще ви представи в подробности самите проекти, вида и сферите, в които ще се изпълняват.

ЯНА ГЕОРГИЕВА: вр.и.г. директор на дирекция „Климат, енергия и въздух“, здравейте, благодаря.

Към документа, който сте видели като приложение към доклада на госпожа Бобчева е т.нар. План за действие. Този план за действие се състои от две основни части. Първата част е, инвентаризацията на парниковите газове, която беше направена в София през юни и юли месец, за да може да се види каква е базовата година 2022-ра, откъде започваме за да можем да достигнем към 2030-та е първият хоризонт, 2050-та е следващият хоризонт за постигане на климатична неутралност.

Тази инвентаризация показва няколко неща. Първо, основните емитери на парникови газове в общината на територията на града е транспорт, сгради, промишленост, тук ще направя една бележка след малко и отпадъци. За промишлеността бележката е, че не разполагаме с достатъчно надеждни, дори бих казала почти никакви, данни за да може да се направи изчислението и поради тази причина са използвани национални данни и са екстраполирани за град София и поради тази причина според нас има съществено изкривяване и дела, който се присъжда на промишлеността не би трябвало да бъде такъв. Това ще бъде поправено, тъй като следващата инвентаризация, която ще се направи ще е с базова година 2024-та, и ще можем вече да съберем адекватни данни, а не да стъпваме на модел, поради тази причина не сме предвидили за момента стратегии за таргетиране специално на промишлеността. Отделно там основно, единствено е частна собственост, така че бизнесът воден от желанието за енергийна ефективност и намаляване на разходите прави достатъчно инвестиции. Това е допълнителен аргумент защо промишлеността за момента сме я оставили като сектор.

По отношение на сградите, тук е основният проблем и това са основно жилищните сгради, чиито собственици са гражданите, където трябва съществени инвестиции, ако искаме да стигнем и да постигнем климатична неутралност. Тук искам да обърна внимание, че няма как такива са природните закони да стигнем до нула емисии. Въпросът е да поемем по този път, който към момента от всички дискусии, които се случват и на европейско ниво е пътят за модернизация и за преориентиране и преодоляване на съществени дисбаланси, които съществуват социални и икономически. Ако успеем, но тук

трябва съществена помощ и на национално ниво, това не е проблем единствено и само на Столична община, ако се успее да се структурира по подходящ начин, включително и декарбонизационния фонд за да може да се подпомогнат домакинствата за осъществяване на мерки за енергийна ефективност, което не е само единствено саниране и смяна на дограма, тогава един голям ресурс финансов би останал в домакинствата и те биха могли да го използват за други цели.

По отношение на транспорта, отново в частния транспорт е основният дял, причинител за емисиите, поради тази причина и като стратегия за справяне с този проблем предвиждаме съществена модернизация на публичния транспорт, за да се стимулират хората да ползват публичен транспорт за сметка на личните си автомобили, но не може само да има забрана, трябва да има и създадени алтернативи. Също така и подкрепа за алтернативни форми на придвижване, пеша, с велосипеди. Тук голям ефект би имал и ефективно провеждане на зоната за нискоемисионната зона за транспорт, не можем към момента да оценим ефекта от тази зона, тъй като тя ефективно ще заработи сега от месец декември 2024 година и ще можем след края на месец февруари да видим Има анализи, но според нас ще бъде много по-голям ефекта.

Освен това, зоната ще се разширява и не само малкия ринг, но като се включи и големия ринг, така че ефектът към 2030-та и по-нататък ще бъде доста по-голям от анализите, които са направени по-рано преди въвеждането на зоната, които са служили за мотивиране на зоната.

Това е причината, иначе имаме общо представени 35 проектни фиша. Обръщам внимание, че проектен фиш означава една страница, на която е казана каква ще бъде темата и в каква посока ще се работи и ще се инвестира. Един проектен фиш може впоследствие да се превърне в три или четири проектни предложения реални и да се търси допълнително финансиране, както каза и госпожа Бобчева, получаването на тази значка, това е знак, който евентуално би се присъдил на София, ще ни даде възможност да имаме достъп до вече едни съвсем други нива на финансиране, които идват директно от Комисията, това са фондове на ниво Европейска комисия. Тук следващият мандат на новата Комисия има планове за намаляване на парите, които се отделят за кохезионна политика и структурни фондове, така че там все повече ще ни се намаляват възможностите за финансиране, включително знаете, че София попада в район където има най-висок брутен вътрешен продукт на глава от населението, което допълнително намалява интензитета на помощта, така че за нас е ключово за столицата да може да има достъп и до тези средства.

От тези 35 проекта общо 22 проекта са на партньорите, с които работим. Най-много проектни идеи са представили от „Соф кънект“, но те са доста раздробени, биха могли да бъдат обединени в няколко. Това е концесионерът на Летище „София“.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Колко проекта те имат?

ГЕОРГИЕВА: Единадесет.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Може ли да кажете другите партньори?

ЯНА ГЕОРГИЕВА: „Софийска вода“ концесионера, те са представили 3 проекта, Български съвет за устойчиво строителство – 1 проект, Камара на строителите – 1 проект, „Клинтех“ – 6 идеи имат, това са за момента тези 22.

Обръщам внимание, че не всички от тези неща включително на „Соф кънект“ всички проектни идеи те не са бюджетирани, не са дали бюджет за тях, това са проекти, които те ще изпълняват със собствени средства, но изпълнението им ще има принос към ангажимента на София.

Имайте предвид, че има промяна в регламентите на ниво Европейски съюз и вече се изисква от бизнеса да предоставят информация за инвестициите, които правят в зелени инвестиции. Това се обвързва и с банковите кредити, когато им се отпускат, така че истината е, че бизнесът са доста по-напред от администрацията, от публичните власти в позеленяването си, просто те имат стимул да го правят. Вие би трябвало да сте запозната, тъй като това е инициатива още от 2022 година, даже на английски се нарича (commitments), тоест всички, които са на територията на Столична община поемат ангажимент за да вървим в тази посока.

На Столична община проектните фишове са 13, като въз основа на инвентаризацията, която показва, кои са ни основните емитери ние там сме съсредоточили идеите за инвестиции.

За съжаление инвестициите в зелена система не се смятат за такива, които те могат да покрият само остатъка до 100 %, но не могат да бъдат принос за постигането на целта от 80 %.

Това, което ви казах на Столична община, няколко са секторите, енергийни системи, но тук по-скоро се има предвид подмяна на горивна инсталация, не толкова енергийна ефективност, но проектните фишове са гранични. Някои от тях могат да бъдат категоризирани.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Господин Данаилов, заповядайте.

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Ще взема повод от това, което казахте, перифразираме една известна българска песен, кога сме ги стигнали европейците, ние тогава сме ги стигнали, когато България спре да получава пари от Кохезионни фондове, тогава ще сме стигнали европейското ниво изразено в Европейски съюз, в рамките на шегата.

Правилно казахте сградите и сградите може би е нещо, което до голяма степен може Столична община да влияе, защото Столична община е собственик на много сграден фонд и има изрични директиви, които казват – тези публични сгради на какви изисквания трябва да отговарят и сроковете, в които трябва да ги приведат, включително Столична община е собственик и на много терени, които може да използват тези терени, за да се изграждат и фотоволтаични паркове, които също ще допринасят до достигане на тези цели.

В тази връзка моят въпрос е, каква е включително и сградата на Столична община, в която се намираме тук в момента, какви са и имате ли идеи за сградния фонд на Столична община, включително и за изграждане на такива паркове, които да подпомогнат достигане на по-малко разходи за електроенергия от страна на всички сгради, в които се помещава Столична община.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: По-добре да е обобщено, защото изказването ми е под формата на въпрос към вносителите. Възнамерявате ли тъй като в страницата на „Нет зиро ситис“ има референция към т.нар. Си форти (C40)/използва английски език/, а именно как да го кажа нормативната рамка за планиране на климатичното действие, т.нар. C40, конвенцията на кметовете, дали нашата администрация има намерение да се включи в тази инициатива, просто проявявам интерес дали е обсъждано защото препратка по отношение на информацията ни препраща към т.нар. хъб за знания на „Си Форти“, който е в страницата на „Нет зиро ситис“ и каква е връзката между двете, ако знаете?

Възнамерявате ли да тръгнете в посока на „Си Форти“ в зависимост от отговора, бих взел кратко отношение след това.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Иванов.

ДРАГОМИР ИВАНОВ: – общински съветник: Моят въпрос е като продължение на господин Данаилов, защото в точка 1.1 на главна т. 2, е записано: „Намаляване на потреблението на енергия в съществуващите сгради чрез въвеждането“ и отдолу е изписано – енергийно ефективно, възможностите за подобряване на тази ефективност, системи за управление на енергията и казахте, че основният проблем са частните сгради.

В тази връзка имате ли пълна информация за общинските сгради и общинските предприятия, тяхната възможност условно казвам за инсталиране на фотоволтаични инсталации на покривите.

В последната точка, паспортизацията не е първа, така или иначе, не е и нужно да има такава възможна, възможно е те да съберат информация, защото тя е изискваща една паспортизация.

В тази връзка системи за управление на енергията, говорим за енергиен мениджмънт, това също е важно за да стигнем поставените цели и докъде имаме информация точно за нашия сграден фонд, за да пристъпим след това към общинските сгради, защото според мен лично ние имаме непълна информация за това, ние докъде сме и какви са нашите възможности на общината.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Един въпрос от мен, тъй като вие казахте, че „Софийска вода“ са партньори в този голям проект. Става ли дума в това партньорство и за т.нар. мини водно електрически централи, за които повече от 20 години се говори, за които има дори мнение на Министерството на екологията, че не е необходима дори екологична оценка, тъй като това е 100 % зелен проект, и по който е извървян много път дори и „Софийска вода“ декларира готовност, а и столичната администрация много добре е запозната с тези идеи и накратко, тази идея обсъждана ли е за т.нар. осем мини водноелектрически централи по високонапорните водопроводи?

Благодаря.

ЯНА ГЕОРГИЕВА: Мислим в една посока, като цяло от потреблението на електроенергия на сградния фонд на Столична община, на територията на Столична община гела на електропотреблението на общинските сгради, собственост на Столична община е просто пренебрежим на фона на потреблението, което има в жилищните сгради;

От инвентаризацията мога да ви извадя данните, но ето тук в графиката я има.

В тази посока, когато става въпрос за нашите сгради, които са собственост на Столична община в две посоки са усилията.

На първо място, това е намаляване на електропотреблението на общинските сгради, на всички общински сгради, което е свързано и с класически мерки по енергийна ефективност да се надгради това, което е направено и да се отиде по-нагоре. Другото е въвеждане на енергиен мениджмънт. Докъде сме стигнали има доста събрана информация, но тя не е обобщена и не може да бъде на практика анализирана, но това е приоритет, няма как да инвестираш, ако не знаеш къде си.

По отношение на фотоволтаичните инсталации има от районните администрации голям интерес за инсталиране на фотоволтаични инсталации на покривните им конструкции за собствено потребление, но преди това трябва да се направи този анализ, колко потребяват, какви мерки за енергийна ефективност евтини могат да се направят и да се намали тяхното потребление преди да се стигне за инвестиции за фотоволтаични системи.

В интерес на истината общинските сгради са подходящи за фотоволтаични инсталации тъй като там потреблението на електроенергия е в светлите часове на денонощието, за разлика от жилищните сгради, където хората като се върнат от работа повече потребяват. Тук се отваря една голяма тема за собствеността върху тази енергия, как се разпределя между различните домакинства в рамките на един блок. Хубави са намеренията, но когато се тръгне в детайлите се вижда, че не е толкова просто това нещо.

София е член на Конвента на кметовете от 2011 година, за „Си Форти“ не мога в момента да ви отговоря. Ще направя справка и ще ви дам допълнително информация.

По отношение на въпроса на проф. Лилков този въпрос за ВЕЦ-овете не е обсъждан. „Софийска вода“ и „Веолия“ като оператор участва единствено с три проектни идеи, които са насочени за енергийна ефективност, намаляване на нуждата им от енергия, за да изпълняват процесите, които изпълняват по пречистване на вода.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Имам предложение да включим като искане на Столична община и тази тема и този проект да бъде включен в цялостния пакет.

ЯНА ГЕОРГИЕВА: Ако искате бихме могли да организираме среща допълнително специално за „Софийска вода“ и „Веолия“, защото така не мога да поема ангажимент от името на частния оператор, това не е обсъждано с тях.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Да ги поканим и да разберем имат ли наистина сериозни намерения или просто само ето така участват в разговори.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

НАДЕЖДА БОБЧЕВА – зам.-кмет на СО: Благодаря Ви, господин председател.

Искам да направя още няколко уточнения. Фирмите участват със собствени проекти, които ще реализират с техни средства, но това понеже е на всички, които живеят на територията на Столична община като общество идеята е, че те подпомагат общото достигане на тези цели.

В предишната комисия стана въпрос за това да направим кампания за набиране на нови бизнес партньори и да го помислим, както казах и във встъплението възможно е да бъдат ревизирани и проектите и тези, които са се присъединили към него и саите компании могат да добавят допълнителни проекти, така че това е един отворен процес, на който първата цел е 80 % намаляване на емисиите към 2030 година и постигане на климатична неутралност към 2050 година.

Така че, идеята е, че по принцип е дългосрочен ангажимент, който Столична община, ако Общинският съвет ѝ позволи би поела, защото нали Общинският съвет трябва да ни позволи.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Зографски, искахте гумата, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Благодаря, колеги.

Ще си позволя да ви върна обратно към един травматичен момент от живота на нашия Общински съвет, а именно „Патриарх Евтимий“, защото... Моля за тишина! Защото той, целият проект се базира на поредица от стратегически документи, какъвто е и този и тук ви чета ангажимент за екшън 2, акция действие 2,2, все едно, където се говори за велосипедната инфраструктура. Първо, има фактически грешки в този доклад, 350 км. велоалеи нито има Столична община, по-скоро 35 е вярното число, но приемайки такъв тип стратегически документи независимо дали числото е 35 или 35 000 километра велоалеи ние като град се обвързваме да ги създадем и всеки километър от тях след това боли, защото налага промяна на ежедневието на съществуването на хората, защото тук директно се казва, целим различен модален сплит. Съжалявам, че господин Прошков пропусна тази част на моето изказване, кратко е изказването, защото приемайки едни такива комплексни доклади, в които е инвестирана години работа, експертна работа на администрацията на Столична община, сключвайки този обществен договор, поемайки този обществен ангажимент по всички тези параметри ние като град казваме, ще насочим експертния капацитет, проектантския капацитет, финансовия ресурс на града, реализирайки ги тези и тези политики. Те са тук много, разбира се това е комплексен стратегически документ. Просто искам да ви кажа колеги, че когато ги приемаме после няма отказване, за този конкретен обект и на тази конкретна улица пък това не важи – няма климатичен план, няма ПУГМ, няма стратегически документ, тук е единственото изключение в целия космос. Предлагам ви да спрем с това категорично безотговорно отношение към града, защото това са документи, които се подписват сега и важат за следващите десет плюс двадесет години, когато много се надявам ще има нови и по-добри от нас в тези институции, които могат да стъпват върху направеното от нас, а не всеки да започва отначало и да не стига никъде накрая.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Зографски, имах един разговор с господин Бонев между другото, който ми показва снимка на булевард от Париж, който наистина изглеждаше точно като Патриарха, и той каза – ама защо там може, а тук не може и аз му казах – знаете ли каква е разликата между там и тук, разликата е, че там най-вероятно е законно. Това беше вашата грешка по отношение на Патриарха.

И все пак не я повдигайте темата, никоой не е имал против да се случи нова организация на Патриарха, въпроса е, че Вие го направихте по начина, по който не трябва да се прави. Това беше проблема и вие това не може да разберете. Не е драмата в новата организация такава, каквато вие направихте, а начина, по който я направихте. Така, че това беше просто като реплика към Вас, защото вие сам повдигнахте темата.

Някой груг?

Заповядайте, разбира се.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Съжалявам за завоя, който взехте, изцяло не хванахте същината на моето изказване и посланието, което изказвам. Всъщност, ако може изобщо да се тълкува, че нещо е незаконно, то е защото София няма ГПОД повече

от един мандат, ето за това е незаконно. Това е процес, който се движи повече от две, три години административно. Просто исках да знаем, че когато приемаме такива стратегически ангажименти от името на Столична община и насочваме целият възможен ресурс за решаване на тези проблеми после е абсолютно лицемерно да кажем: Целият този план от 500 страници не важи точно за улица А или улица Б.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Петров, заповядайте и след това ви предлагам да минем към гласуване, колеги.

ИВАН ПЕТРОВ – гражданин: Имам един въпрос.

Благодаря, имам един въпрос към вносителите на доклада. Говореше госпожа Бобчева, но малко го съдвжа и не стана ясно, за някаква значка, за някакъв запазен знак, който впоследствие може да допринесе към европейските финанси. Дайте повече обяснение, тъй като ние знаем, че преди години имаше такъв запазен знак, едни призми, Съвета на Европа ги даваше, след което, когато гражданина Петров започна да се интересува всичко беше приключено в цяла Европа?

Благодаря.

ЕМИЛИЯ АНГЕЛОВА: Тук същината, колеги не е знакът, не е само допълнителното финансиране, същината е, току що се каза, да се включат транспорт и енергийни мерки. Това е пътят напред за качество на живот в града. Ние седим по всякакви програми и гласуваме как ще инвестираме в градския транспорт, тук го официализираме и го подаваме към Европейската комисия.

По същия начин е и с енергийните мерки. Не може да сме най-ресурсоемката икономика в Европа, това е просто абсолютно безумие и се започва от някъде, дали ще е с общинските сгради или не, така че нека да не се фокусираме върху ..., жалко че господин Контрера си тръгна, някой беше написал помпозното заглавие – климатичен договор, това са мерки свързани с качество на живот на ниво квартали и на ниво град и просто ги официализираме, а това което ще получим, този знак той накрая ни дава възможност през тези капиталови разходи и въобще финансиране, което има Европейската комисия да имаме предимство за разлика от други градове, които не са го постигнали това нещо.

Точно като предложение, подписвайки този договор ние си даваме възможността да използваме грантово финансиране в размер на стотици милиони за целия период и като община. Тоест това има и персонален ефект директно към общината и нашата собственост, а не само към тази цялата за целия град, така че изключително ценно е според мен да подпишем този договор.

НАДЕЖДА БОБЧЕВА – зам.-кмет на СО: Благодаря ви, ще ви върна на глобалното затопляне, нали така започнах.

Да, това просто е, аз го казах, че ще бъдем удостоени с един знак, един символ, но това удостояване е символично, просто ще ни даде предимство при ползването на финансови средства от Европейската комисия, в това се изразява. Това беше уточнено и мисля, че беше ясно. Доколкото го „Си Форти“ за господин Прошков, не членуваме в „Си Форти“.

Истината е, че този ангажимент, който имаме във връзка с изпълнението на този проект и така е достатъчно голям и значим и трябва да намерим, как да кажа съмишленици в този път, който да извървим за да можем да изпълним задачата, която сме си поставили сами приемайки да кандидатстваме в този проект с Европейската комисия.

И аз пак ще кажа, че това е един ангажимент и по-скоро е път, посока в която ние избираме да тръгнем и да вървим отколкото каквото и да е било.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, госпожо Бобчева, предлагам ви колеги да гласуваме и моля за тишина.

Ще помоля да проверим кворума, в залата присъстват 9 общински съветници.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Емилия Ангелова	За
4.	Андрей Зографски	За
5.	Росица Николова	За
6.	Драгомир Иванов	За
7.	Ваня Тагарева	За
8.	Прошко Прошков	за
9.	Вили Лилков	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват г-жа Благвеста Кенарова, г-н Войслав Тодоров, г-н Красимир Гълъбов, г-жа Севделина Петрова, г-н Карлос Контрера

Колеги, още малко точки останаха моля ви, има още една точка на госпожа Бобчева, предлагам ви да я разгледаме.

Преминаваме към точка 30 от дневния ред.

Доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК66-7493/1/30.08.24 г. относно определяне на нови минимални условия и изисквания за сключване на договори за организиране на система за разделно събиране на битови отпадъци на територията на Столична община за отпадъчни материали от обувки и текстил (ООТ) от домакинствата на територията на Столична община, с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно определяне на нови минимални условия и изисквания за сключване на договори за организиране на система за разделно събиране на битови отпадъци на територията на Столична община за отпадъчни материали от обувки и текстил (ООТ) от домакинствата на територията на Столична община.

Госпожо Бобчева, моля ви за кратко представяне, заповядайте.

НАДЕЖДА БОБЧЕВА – зам.-кмет на СО: Благодаря, господин Вучев.

Съвсем накратко, договорите ни с организациите, които оползотворяват отпадъци от текстил са изтекли. Това, което ние предлагаме е да бъде въведено райониране, тоест фирмите да обслужват определени райони, както и да повишим броя на контейнерите за събиране на отпадъци от текстил и обувки.

Предвиденото увеличение е да има един контейнер на 4000 жители, това което сме говорили с фирмите е, че това могат да го изпълнят като ангажимент. На практика за срока на договора за двете години – 50 нови контейнера, което е грубо по една нова точка във всеки район, през всяка година. Така сме го изчислили и малко сме затегнали изискванията, глобите и санкциите към самите фирми. Това е накратко, но само да кажа, че в предишната комисия имаше дебат предложението за решение беше допълнено с предложение на общински съветници в Комисията по околна среда, което ние приехме тогава да го уточня и да кажа тук, за да знаете.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Бобчева.

Колеги, заповядайте за коментари и въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Емилия Ангелова	За
4.	Андрей Зографски	За
5.	Росица Николова	За
6.	Драгомир Иванов	За
7.	Ваня Тагарева	За
8.	Прошко Прошков	за
9.	Вили Лилков	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: В момента не присъстват г-жа Благвеста Кенарова, г-н Войслав Тодоров, г-н Красимир Гълъбов, г-жа Севделина Петрова, г-н Карлос Контрера Госпожо Бобчева, благодаря ви.

Преминаваме към точките с вносител Яна Генова – зам.-кмет на Столична община.

По т. 24 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК66-4761/03.06.24 г. относно Стратегия за подкрепа на личностното развитие на децата и учениците за 2024 – 2026 година, *писмо вх. № СОА24-ВК66-4761/1/18.07.24 г. с приложена обобщена справка, писмо вх. № СОА24-ВК66-4761/4/05.09.24 г.*, с вносител: Яна Генова – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно Стратегия за подкрепа на личностното развитие на децата и учениците за 2024 – 2026 година, *писмо вх. № СОА24-ВК66-4761/1/18.07.24 г. с приложена обобщена справка, писмо вх. № СОА24-ВК66-4761/4/05.09.24 г.*

Заповядайте, госпожо Желязкова за представяне.

ДЕСИСЛАВА ЖЕЛЯЗКОВА – вр. и. г. директор на дирекция „Образование“ в СО: Уважаеми господин председател, уважаеми гами и господа общински съветници.

Госпожа Генова няма възможност да присъства, аз ще представя стратегията и уточнявам, че представям чужд труд, защото отскоро съм на длъжността директор на дирекция „Образование“.

Стратегията е изготвена тъй като имаме нормативно задължение за това и тя е за срок от две години. Законът за предучилищното и училищното образование ни вменява това задължение и в интерес на истината ние малко се бавим с приемането ѝ. Уточнявам, че документът е жив и той ще подлежи на промени тъй като до 30 април всяка година Вие ще приемате нов план за нейното изпълнение.

Основното в Стратегията по-скоро е една статистика, на която аз бих обърнала внимание предвид факта, че сме в Комисия по бюджет и финанси и тази статистика показва недостига и в момента на институции в системата на образованието.

Стратегията е изготвена в резултат на задължение, което имаме в Закона за предучилищното и училищното образование и е за срок от две години. Това е жив документ, който всяка година до 30 април вие ще приемате план за неговото изпълнение. Към момента към Стратегията има разработен такъв план, който не е може би достатъчно детайлен, не са остойностени всички дейности вътре. Остойностени са тези, за които има възможност, за част от тях е осигурено и финансиране. За останалите ще разчитаме на

допълнителна подкрепа и в момента, в който успеем да ги остойностим ще ви информираме за това.

Стойността на тези дейности не е голяма, част от тях се покриват от бюджетите на регионалните управления на образованието, от бюджетите на самите институции, които предоставят подкрепа за личностно развитие и всъщност това, на което бих обърнала внимание, което е и в тази стратегия и ще бъде обект и на Стратегията за образование най-вероятно е недостигът на места в детските градини, в училищата нещо, с което вие сте запознати и това е проблем, който на база на статистиката виждаме, че в следващите пет години ще се задълбочава, ако не се предприемат мерки.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, госпожо Желязкова.

Заповядайте колеги за коментари и въпроси.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател.

Благодаря и на представителя на вносителя, който направи изложение, обаче искам да представите доклада на родителите на децата в София и да им кажете, Столична община какви усилия ще положи, за личностното развитие на техните деца. Не можах да ви разбера, прощавайте.

ДЕСИСЛАВА ЖЕЛЯЗКОВА – вр. и. г. директор на дирекция „Образование“ в СО: Стратегията е преминала обществено обсъждане. Описано е какви мерки ще бъдат предприети в следващите две години в плана към нея. Това, което се предвижда е да се разшири подкрепата, да се осигури равен достъп до подкрепа за личностно развитие за всички деца в София и да се постарам да обхванем тези, които не са обхванати. Всъщност статистиката показва, че 80 % от децата имат нужда от общи мерки за подкрепа. Нещо, което не изисква много големи усилия, само 15 % от децата имат нужда от допълнителна подкрепа и 5 % от много специализирана такава. Така че, с подкрепата и на Общинския съвет и с работата на общината се надявам да обхванем възможно най-много деца, които до момента не попадат в обхвата на институциите и на всичко, което се предоставя като възможност. Това е спорт, технологии, включително и допълнителна подкрепа за деца със СОП, всичко което общината предлага в момента има нужда да се разшири, защото всяка година децата стават все повече и след пет години недостига ще е огромен.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Желязкова.

Коментари други и въпроси колеги? Ако няма преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, внесен с писмо вх. № СОА24-ВК66-4761/4/05.09.24 г., придружен с коригирани Приложения.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Емилия Ангелова	За
4.	Андрей Зографски	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Росица Николова	За
7.	Драгомир Иванов	За
8.	Ваня Тагарева	За
9.	Прошко Прошков	за
10.	Вили Лилков	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10

	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: В момента не присъстват г-н Войслав Тодоров, г-н Красимир Гълъбов, г-жа Севделина Петрова, г-н Карлос Контрера

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: поставя въпрос към директора на дирекция „Образование“.../говори без включен микрофон, няма чуваемост за протокола/

ДЕСИСЛАВА ЖЕЛЯЗКОВА – вр. и.г. директор на дирекция в СО: Едно от нещата е утвърждаване на идентичност и всъщност смятат, че текстът не е бил достатъчно коректен, а той в момента е придобил следната редакция, просто е по-опростен може би.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Има и закон, който е специфичен по отношение на/Говори без включен микрофон, няма чуваемост за протокола/

ДЕСИСЛАВА ЖЕЛЯЗКОВА – вр. и. г. директор на дирекция в СО: Да, така е.

Така, че текстът е: „Чувства се комфортно в своето тяло и социално обкръжение придобиват по-добро усещане за себе си, в социален, културен и исторически контекст“.

Надяваме се вече текстът да е достатъчно неутрален така, че да не предизвиква притеснения в никой.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: За това попитах защо вносителят си оттегли доклада юли месец?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Както и да е, ще го гледаме в зала пак, благодаря ви.

ДЕСИСЛАВА ЖЕЛЯЗКОВА – вр. и. г. директор на дирекция в СО: Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Желязкова.

Преминаваме към точка 25 от дневния ред.

По т. 25 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-НЦ62-371/1/05.09.24 г. относно учредяване на годишни творчески стипендии за „Полет в изкуството–Стоян Камбарев“ за млади български таланти, съвместно с Фондация „Стоян Камбарев“ и в изпълнение на Стратегията „Културата и изкуствата – новата енергия за устойчиво развитие на София“ 2023 – 2033 г., с вносител: Яна Генова – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад относно учредяване на годишни творчески стипендии за „Полет в изкуството–Стоян Камбарев“ за млади български таланти, съвместно с Фондация „Стоян Камбарев“ и в изпълнение на Стратегията „Културата и изкуствата – новата енергия за устойчиво развитие на София“ 2023 – 2033 г.

Заповядайте, госпожо Генова.

ЯНА ГЕНОВА – зам.-кмет на СО: Уважаеми господин председател, уважаеми госпожи и господа общински съветници, предлагаме на Вашето внимание един доклад за подкрепа на млади таланти в сътрудничество с Фондация „Стоян Камбарев“ в продължаване на традицията на това Столична община да подкрепя стипендии за млади хора и в продължение на нашето дългогодишно партньорство с Фондация „Стоян Камбарев“, който е един от проектите вече от доста години част от културния календар на Столична община.

Предлагаме да бъдат одобрени две стипендии за млади български таланти в сферата на изкуството. Предстои да бъде разработена и процедура за това.

Ако имате някакви въпроси по доклада, аз съм на разположение да отговоря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Генова.

Заповядайте, колеги.

Ако няма коментари и въпроси преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Емилия Ангелова	За
4.	Андрей Зографски	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Росица Николова	За
7.	Драгомир Иванов	За
8.	Ваня Тагарева	За
9.	Прошко Прошков	за
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват г-н Войслав Тодоров, г-н Красимир Гълъбов, г-жа Севделина Петрова, г-н Вили Лилков, г-н Карлос Контрера

Преминаваме към точка 26 от дневния ред.

По т. 26 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА23-КИ18-83/8/05.09.2024 г. относно одобрение на проект „Подобряване достъпа до култура за посетителите на парка при Националния военноисторически музей“, утвърждаване на финансирането му и сключване на договор с музея за предоставяне на движимата културна ценност – статуя на Лъв за временно експониране на площад „България“, за срок от 3 (три) години, с вносител: Яна Генова – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно одобрение на проект „Подобряване достъпа до култура за посетителите на парка при Националния военноисторически музей“, утвърждаване на финансирането му и сключване на договор с музея за предоставяне на движимата културна ценност – статуя на Лъв за временно експониране на площад „България“, за срок от 3 (три) години

Госпожо Генова, заповядайте.

ЯНА ГЕНОВА – зам.-кмет на СО: Благодаря първо за това, че приехте предишният доклад.

Докладът касае отношенията с Националния военноисторически музей и продължаване на един договор, който вече няколко години имахме с музея за експонирането на недвижима културна ценност, която е част от сбирката от колекцията на музея и идеята е тя да остане отново на мястото, на което е и в партньорството да се включим и ние с един проект, който е във взаимен интерес и най-вече в интерес на гражданите на София с подобряване на външната експозиция на Националния военноисторически музей, Вие знаете тяхната политика в това всички техни изложби и експозиции да бъдат интерактивни, да бъдат изключително модерни за гражданите и в случая това касае едно пространство, което е публично, и което се ползва от много хора, така че тези интерактивни експонати и инсталации те ще третират произведения на музея, експонати на музея и ще дават възможност за по-добра информация за граждани, ще има инсталации, които да са предназначени за деца. Това е, с две думи, представен е проект на договор. Представен е целият проект. Той е изработен изключително подробно от страна на колегите от музея, така че вие предполагам, че сте се запознали с това, какво ще се направи през следващите две години. Разписана е и финансовата рамка в годините. Изисква се също така утвърждаване на разходи, които са свързани със застраховката на движимата културна ценност. Това е с две думи, отново съм готова да отговарям на вашите въпроси.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, госпожо Генова.

Заповядайте колеги за коментари и въпроси.

Арх. Тончева, заповядайте.

Арх. ВЕСЕЛА ТОНЧЕВА – гражданин: Да, намирам за изключително важно да се подкрепи парка на Националния военноисторически музей. Той е част от парка общото пространство на Военната академия и в момента е в доста лошо състояние, нали така, тази част от парка.

ЯНА ГЕНОВА – зам.-кмет на СО: Не бих казала, че е в лошо състояние.

Арх. ВЕСЕЛА ТОНЧЕВА – гражданин: Не зная кога сте били последно, но отделните групи експонати, които представляват някакви съоръжения – военни не се поддържат на еднакъв принцип явно, но това, което на мен ми направи впечатление е, че говорим за статуя на лъв, за временно експониране. Отнася се за лъва, който е част от мемориала.

ЯНА ГЕНОВА – зам.-кмет на СО: Да, точно така.

Арх. ВЕСЕЛА ТОНЧЕВА – гражданин: Лъвът, който е част от мемориала на първи и шести пехотен полк, само че за пореден път има неточности в докладите. Не става дума явно за този лъв, когато говорим да се експонира лъв в площадното пространство в България, защото лъва не се намира в площадното пространство, лъва е в парка на НДК, така че просто моля уточнете защото ще има и други такива недоразумения явни. Става въпрос точно за този лъв, той е ценността, която е. Това исках и аз за себе си да уточня, тъй като не съм се запознала с доклада. Не става въпрос за площад „България“?

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, госпожо Тончева.

ЯНА ГЕНОВА – зам.-кмет на СО: Да, става въпрос разбира се за този лъв, който е там в момента, сега ще видя в решението как е написано, да, пише: „На площад „България“ – Ок, разбрах, благодаря за бележката ще го коригираме, тогава предлагам всъщност корекция на решението: „За временно експониране в Южен парк, втора част...“ – в точка 2, как го формулирахте Вие, мисля че така е достатъчно. Паркът на НДК – да.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Арх. Тончева, как смятате, че е коректно?

Арх. ВЕСЕЛА ТОНЧЕВА – гражданин /Отговаря без включен микрофон, няма чуваемост за протокола/

ЯНА ГЕНОВА – зам.-кмет на СО: Ако ми дадете 5 минути за да проверя точно, как е просто да го гласуваме.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Госпожо Генова, водеща комисия е Комисията по образование.

Предлагам ви да го уточните там и да промените текста там.

В Комисията по образование ще го променят.

ЯНА ГЕНОВА – зам.-кмет на СО: Да.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, преминаваме към гласуване, ако няма други коментари и въпроси.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Емилия Ангелова	За
4.	Андрей Зографски	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Росица Николова	За
7.	Драгомир Иванов	За
8.	Ваня Тагарева	За

9.	Прошко Прошков	за
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват г-н Войслав Тодоров, г-н Красимир Гълъбов, г-жа Севделина Петрова, г-н Вили Лилков, г-н Карлос Контрера

ЯНА ГЕНОВА – зам.-кмет на СО: Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Генова.

Колеги, остана една точка, за която се уточнихме, че ще разгледаме на закрито заседание, така че сега приключваме с излъчването.

По т. 26 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК66-7699/05.09.24 г. относно даване разрешение на Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение „Шейново“ ЕАД да сключи споразумение по гр. г. № 20231100102620/2023 г., I-12 състав, по описа на Софийски градски съд с вносител Цветомир Петров – председател на СОС и Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП

Г-н Цветомир Петров – председател на СОС, прави кратко изложение на доклада.

При обсъждането на доклада, присъства и г-р Румен Велев – изп. директор на „Втора САГБАЛ „Шейново“ ЕАД, който отговаря на въпросите, поставени от членовете на комисията.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Емилия Ангелова	За
4.	Андрей Зографски	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Росица Николова	За
7.	Драгомир Иванов	За
8.	Ваня Тагарева	За
9.	Прошко Прошков	за
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват г-н Войслав Тодоров, г-н Красимир Гълъбов, г-жа Севделина Петрова, г-н Вили Лилков, г-н Карлос Контрера

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Постоянната комисия по финанси и бюджет закри заседанието в 16.00 часа.

Протоколът е изготвен на 13.09.2024 г.

Изготвил: Емилия Даскалова
/Главен експерт/
/n/

**Председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ
И БЮДЖЕТ**

ДИМИТЪР ВУЧЕВ
/n/

13.09.2024 г.

**Зам. председател на
Постоянната комисия по ФИНАНСИ
И БЮДЖЕТ**

ИВАН ТАКОВ
/n/

13.09.2024 г.

**Зам. председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ
И БЮДЖЕТ**

ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ
/n/

13.09.2024 г.