



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

ПРОТОКОЛ № 18

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 27.11.2024 г., 14:00 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 27 ноември 2024 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска“ № 33, зала I се проведе заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Заседанието беше открито от г-н Прошко Прошков – председател на комисията, в 14:10 часа.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Здравейте, колеги.

Откривам редовното заседание на Постоянната комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Надявам се всички да сте влезли в системата за гласуване.

Стартирам проверка на кворума, заповядайте да гласувате.

При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват 15 общински съветници от общо 17 членове на комисията. Отсъства по уважителни причини – Г-н Бойко Димитров.

Присъстващи с право на глас са както следва:

1. Прошко Прошков – председател;
2. Димитър Шалъфов – зам. – председател;
3. Иван Пешев – зам. – председател;
4. Борис Бонев;
5. Гергин Борисов;
6. Грети Стефанова;
7. Бонка Василева;
8. Антон Хекимян;
9. Татяна Георгиева;
10. Станислав Младенов;
11. Пламен Данаилов;
12. Ивайло Йонков;

13. Венци Стойчев;
14. Севделина Петрова;
15. Иван Алексиев.

Поради което, заседанието може да бъде проведено.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – **Приложение № 1.**

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, след като направихме проверка на кворума и имаме такъв, предлагам на Вашето внимание дневният ред, който се състои от 36 точки и 5 допълнителни точки.

Във връзка с отложени доклади и необходимостта да изчакаме колегите от Здравна комисия, тъй като има доста докладчици там, отложени от дневния ред са точка 11 и предлагам отлагане на точка 1 и точка 6. По точка 1 няма становище от останалите комисии, а точка 6, на която съм съвносител заедно с господин Димитров, има допълнителни обстоятелства установени в Комисията по здравеопазване, необходима е още една административна стъпка ще го отложим, за да го разгледаме на следващото заседание на водещата комисия.

Формална е причината, но госпожа Григорова току що ме уведоми за това обстоятелство, включително и колеги от Комисията по здравеопазване.

Така че, точка 1, точка 6 и точка 11 се отлагат съгласно първоначалния дневен ред.

Предлагам Ви, докато изчакваме колегите от Комисията по здравеопазване, включително и докладите, на които сме съвносители членове на комисията и сме тук в цялото заседание да разместим дневния ред по следния начин:

Точки 24, 25, 26, допълнителна точка 2, от точка 27 до точка 34, след това допълнителна точка 3, след което да разгледаме точки от 2 до 23 и да се върнем към допълнителни точки 1, 4 и 5, с оглед на това, че районни кметове са разместени в дневния ред, за да не губим времето на колегите. Концепцията на това разместване е подобна да пуснем районните кметове, след което да разглеждаме докладите на съветниците с оглед на това, че доста от тях са здравни и повечето колеги все още не са тук.

Има ли някой против или предложения за друго разместване?

Имате ли други предложения? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

Общо гласували: 13.

- „За“ - 13.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Гергин Борисов: За
5. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
6. Ивайло Йонков: За
7. Иван Алексиев: За
8. Иван Пешев: За
9. Пламен Данаилов: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема се дневният ред на заседанието от Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация с направените предложения.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – **Приложение № 2.**

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Съгласно приетата промяна в дневния ред преминаваме към докладите на районните кметове.

По т. 24 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-ВК08-12285/28.08.2024 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок до 10 (десет) години на нежилищни имоти – частна общинска собственост, находящи се на територията на район "Оборище", представляващи 10 (десет) магазина с №№ 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 11, 12 и №13 за извършване на търговска дейност, с ползване на общо санитарно помещение, намиращи се в сграда с идентификатор 68134.409.185.1, представляваща пешеходен подлез на бул. „Ситняково“ /ъгъла с ул. „Оборище"/, становище вх. №СОА24-ВК08-12285/2/22.10.24 г., с вносител: Милена Алексиева – и.г. кмет на район „Оборище“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становища на администрацията.

ПК по финанси не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

ПК по устройство на територията подкрепя доклада и предлага следните изменения съгласно становище вх. № СОА24-ВК08-12285/2/22.10.24 г.:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст:
„ чл. 14, ал. 8 от Закона за общинската собственост и чл. 19, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“.

Госпожо Алексиева, съвсем накратко, доклада е разгледан вече в други комисии.

Г-ЖА МИЛЕНА АЛЕКСИЕВА: Касае се за помещения в подлез в изключително лошо състояние, които генерират предимно разходи на общината за поддръжка и възстановяване след вандализъм. Да направим един последен опит да ги отдадем чрез конкурс под наем, защото досега са правени два пъти опити безуспешно, няма кандидати и се надяваме този път по някакво стечение на обстоятелствата да се получи и да подкрепите доклада.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, въпроси и изказвания?

В Комисията по финанси имаше становище изразено и от мен включително. Вие сте права най-вероятно няма да има много интерес по тези обекти и с оглед именно на това оценка от 100 лева, която вероятно ще остане крайна цена лично на мен ми се видя малко ниско, защото ние в крайна сметка не можем да вменим и по поддръжката всички дейности на тези хора и ако имаше и някакъв страничен механизъм, по който да им загължим странично поддържане на подлеза. Иначе подлеза е в лошо състояние.

Предлагам да гласуваме доклада на госпожа Алексиева.

Комисията, като водеща, въз основа на състояните се разисквания по доклада, отрицателното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет и становището на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, не подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: 15.

- „За“ - 7.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ -8.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: Въздържал се
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: Въздържал се
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам. - председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: Въздържал се
10. Иван Пешев: За
11. Пламен Данаилов: Въздържал се
12. Прошко Прошков - председател: Въздържал се
13. Севделина Петрова: Въздържал се
14. Станислав Младенов: Въздържал се
15. Татяна Георгиева: Въздържал се

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът ще бъде с отрицателно становище в заседанието на Общинския съвет.

Преминаваме към следващата точка.

По т. 25 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-ВКО8-13588/27.09.2024 г. относно откриване на две нови градински групи и физкултурен салон на надстрояване с един етаж на съществуващ административен корпус на ДГ № 49 „Радост“, находяща се в УПИ III – за ОДЗ, кв.10, м. „Дианабад“, район „Изгрев“, с административен адрес ул. „Св. Пимен Зографски“ № 5, становище вх. № СОА24-ВКО8-13588/1/07.11.2024 г., писмо с вх. №СОА24-ВКО8-15215/28.10.2024г. с приложен нов проект за решение, с вносител: г-р Делян Георгиев – кмет на район „Изгрев“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Имаме становище на администрацията.

Водеца е Комисията по образование, която подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА24-ВКО8-15215/28.10.24 г.

Ние се произнасяме с допълнително становище.

Колеги, предлагам само ако имаме въпроси към вносителя. Докладът е ясен.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения: Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА24-ВКО8-15215/28.10.24 г.

Общо гласували: 15.

- „За“ - 15.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Пешев: За
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: За

По т. 26 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-ВК08-13092/17.09.2024 г. относно учредяване на безвъзмездно право на ползване върху имот – частна общинска собственост, становище вх. №СОА24-ВК08-13092/2/04.11.24 г., писмо вх. №СОА24-ВК08-13092/3/13.11.24 г. за присъединяване като съвносител, с вносител: г-р Делян Георгиев – кмет на район „Изгрев“, Борис Бонев – общ. съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по обществен ред и сигурност подкрепя доклада с предложението нов проект за решение от Иван Василев с вх.№СОА24-ВК08-13092/2/04.11.2024 г., съгласно становището на администрацията.

Имате ли въпроси към вносителите господин Бонев и представителя на район „Изгрев“? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и становището на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложението нов проект за решение, съгласно становище вх. №СОА24-ВК08-13092/2/04.11.24 г. от Иван Василев зам. – кмет на СО.

Общо гласували: 13.

- „За“ - 13.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Пешев: За
10. Пламен Данаилов: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Предложението се приема.

Съгласно приетия дневен ред разглеждаме гоп. точка 2.

По доп. т. 2 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ВК08-16144/13.11.2024 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем на обекти, представляващи части от имоти – публична общинска собственост, за осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене в общински училища, находящи се на територията на Столична община – район „Изгрев“, становище вх. № СОА24-ВК08-16144/2/22.11.2024 г., с вносител: г-р Делян Георгиев – кмет на СО – район „Изгрев“

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на администрацията.

ПК по образование ще се произнесе с отделно становище в четвъртък.

ПК по финанси подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА24-ВК08-16144/2/22.11.24 г., предлага следното изменение:

Точка III. от проекта за решение да придобие следното съдържание: „Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на процедурата по провеждане на публично оповестения конкурс, с която да делегира правото за провеждане на същия от кмета на район „Изгрев“, както и възможността по негова преценка да възложи провеждането му от директорите на съответните училища.“

Има ли въпроси по доклада?

Господин Данаилов, заповядайте.

Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Благодаря, господин председател.

Имам едно принципно становище тези оценки, които четем, които ни се представят разбирам, че са направени по Наредбата, но изглежда смешно и не на място да се правят сравнения с жилищни имоти, тоест с апартаменти, за да се определя наемната цена на столове и бюфети в училища и само по себе си някакви абсурдни коефициенти, за да се докарат до някакви доста по-ниски стойности и изглежда наистина направо абсурдно.

Отделно се уеднаквява отдаването на столове и на бюфети с една стойност. Ученическите столове са децата да се хранят на доста преференциални цени, не знам доколко и каква им е икономическата изгода на тези, които ги оперират, но в ученическите бюфети въобще не е така. В ученическите бюфети цените са значително високи и такива, каквито са на пазара и се продава изключително некачествена храна, тоест сега ще подкрепя докладите, защото така или иначе трябва да има лавки и столове в училища, но е абсурдна тази ситуация и ние трябва да зададем тон първо за промяна на храненето в тези заведения въпреки, че там има наредба на Министерството на земеделието, която със сигурност не се спазва, поне в бюфетите за столовете не знам, и второ пак казвам оценките изглеждат не на място, просто защото даже не се спазва наредбата, която казва половината от цената на жилищни имоти. Не, не е половината, а е една десета и пак казвам докарва се с някакви абсурдни коефициенти и ние гледаме нещо, което малко е обидно за интелекта на всеки, който седне да го прочете.

Това е принципно, не е за конкретния, а за всички тези доклади.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Доколкото разбирам колега Данаилов не е въпрос към вносителя или представителя на вносителя, а принципна позиция, която сте изразявал и груг път.

Господин Младенов, заповядайте.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: Втора принципна позиция господин Прошков, абсолютно не съм съгласен с тези стойности. В някои от тези доклади цената за един ученически бюфет е по-малка от четири кутии цигари. Извинявайте, но това е обида. Възмутително е. Докато не се промени тази методика силно ще се въздържа да подкрепям тези доклади.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря.

Колеги, нека за да не проточваме дебата по точката. Господин Данаилов, господин Младенов, господин Йонков включително са изразявали не веднъж тази година становищата си както по отношение предлаганата на децата храна, така и по условията на наемане. Съществува включително споменатата от колежата Данаилов в Наредбата на Министерството на земеделието и се гледат едни средни борсови цени, които накрая в някои от процедурите могат да докарат цената на хранителния продукт по-висока от престижен супермаркет в центъра на София въпреки, че уж са борсови.

Тук има какво да се направи и съм съгласен с колежата Младенов и може би е време заедно ние да натиснем и заедно с администрацията да помислим какви са механизмите, какъв е стандартът, по който например господин Бонев често и с основание говори за стандарти, какъв е стандартът, който да наложим в подобни процедури, включително съм съгласен – да, може би с преференциални цени, но ако вафла, която е един лев, а там е 90 стотинки, за целта той плаща обаче наем от 10 лева на месец, това също не е оправдано. За целта да не спираме на децата възможността все пак да имат нещо, днес няма да се въздържа въпреки, че абсолютно разбирам Вашите аргументи и е принципен въпрос.

Така че, колеги предлагам да се гласува, в някакъв смисъл и районните администрации са с вързани ръце, докато не ги развържем и законодателно и нормативно при нас.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх. № СОА24-ВК08-16144/2/22.11.2024 г. от Яна Генова – зам.- кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Точка III. от проекта за решение да придобие следното съдържание: „Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на процедурата по провеждане на публично оповестения конкурс, с която да делегира правото за провеждане на същия от кмета на район „Изгрев“, както и възможността по негова преценка да възложи провеждането му от директорите на съответните училища.“

Общо гласували: 15.

- „За“ - 13.
- „Против“ - 1.
- „Въздържали се“ - 1.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
8. Ивайло Йонков: Против
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Пешев: За
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: Въздържал се
15. Татяна Георгиева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема.

Преминаваме съгласно приетия дневен ред към точка 27.

Колеги, предлагам да прочета точките на господин Петров, да зададем въпроси, ако има по някой конкретен доклад, както казах това е столово хранене, отново еднотипни доклади и да ги гласуваме поотделно.

По т. 27 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-ВКО8-14084/08.10.2024 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем на обекти, представляващи част от имоти – публична общинска собственост за осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене, намиращи се в сградата на 75 ОУ „Тодор Каблешков“, с адрес: бул. „Възкресение“ № 151, находящи се на територията на Столична община – район „Красна поляна“ на основание чл. 14, ал. 7 във връзка с ал. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 3, ал. 1, ал. 3 и ал. 6, чл. 6, ал. 1, чл. 7 от Наредбата за организиране на ученическото столово и бюфетно хранене в общинските училища на територията на Столична община и във връзка с чл. 21, ал.1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, становище вх. №СОА24-ВКО8-14084/1/07.11.24 г., с вносител: Димитър Петров – кмет на район „Красна поляна“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на ПК по финанси и бюджет, която подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. На основание становище вх. № СОА24-ВКО8-14084/1/07.11.24 г., предлага следните изменения:

Точка III. от проекта за решение да придобие следното съдържание: „Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на процедурата по провеждане на публично оповестения конкурс, с която да делегира правото за провеждане на същия от кмета на район „Красна поляна“, както и възможността по негова преценка да възложи провеждането му от директорите на съответните училища.“

Точка IV. от проекта за решение да отпадне.

2. В т. I. от проекта за решение, след: „...проведен“ да се добави текста: „публично оповестен“.

-ПК по образование подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в проекта на решение:

1.1. точка III. да придобие следната редакция: “Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на процедурата по провеждане на публично оповестения конкурс, с която да делегира правото за провеждане на същия от кмета на район „Красна поляна“, както и възможността по негова преценка да възложи провеждането му от директорите на съответните училища.“

1.2. точка IV. от проекта на Решение да отпадне.

Тези становища са и по следващите доклади абсолютно идентични.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие и на основание становище вх. №СОА24-ВКО8-14084/1/07.11.24 г. от Яна Генова – зам.- кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Точка III. от проекта за решение да придобие следното съдържание: “Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на процедурата по провеждане на публично оповестения конкурс, с която да делегира правото за провеждане на същия от кмета на район „Красна поляна“, както и възможността по негова преценка да възложи провеждането му от директорите на съответните училища.“

Точка IV. от проекта за решение да отпадне.

В т. I. от проекта за решение, след: „...проведен“ да се добави текста: „публично оповестен“.

Общо гласували: 15.

- „За“ - 13.

- „Против“ - 1.

- „Въздржали се“ - 1.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
8. Ивайло Йонков: Против
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Пешев: За
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: Въздържал се
15. Татяна Георгиева: За

По т. 28 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24–ВКО8–14082/08.10.2024 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем на обекти, представляващи част от имоти – публична общинска собственост за осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене, намиращи се в сградата на 123 СУ „Стефан Стамболов“, с адрес: ул. „Братин дол“ № 26, находящи се на територията на Столична община – район „Красна поляна“ на основание чл. 14, ал. 7 във връзка с ал. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 3, ал. 1, ал. 3 и ал. 6, чл. 6, ал. 1, чл. 7 от Наредбата за организиране на ученическото столово и бюфетно хранене в общинските училища на територията на Столична община и във връзка с чл. 21, ал.1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, становище вх. №СОА24–ВКО8–14082/1/07.11.24 г., с вносител: Димитър Петров – кмет на район „Красна поляна“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на ПК по финанси и бюджет, която подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. На основание становище вх. № СОА24–ВКО8–14082/1/07.11.24 г., предлага следните изменения:

Точка III. от проекта за решение да придобие следното съдържание: „Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на процедурата по провеждане на публично оповестения конкурс, с която да делегира правото за провеждане на същия от кмета на район „Красна поляна“, както и възможността по негова преценка да възложи провеждането му от директорите на съответните училища.“

Точка IV. от проекта за решение да отпадне.

2. В т. I. от проекта за решение, след: „...проведен“ да се добави текста: „публично оповестен“.

ПК по образование подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в проекта на решение:

1.1. точка III. да придобие следната редакция: "Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на процедурата по провеждане на публично оповестения конкурс, с която да делегира правото за провеждане на същия от кмета на район „Красна поляна“, както и възможността по негова преценка да възложи провеждането му от директорите на съответните училища."

1.2. точка IV. от проекта на решение да отпадне.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие и на основание становище вх. №СОА24-ВКО8-14082/1/07.11.24 г. от Яна Генова – зам.- кмет на СО, **подкрепя доклада** и предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, след: „...проведен“ да се добави текста: „публично оповестен“.

Точка III. от проекта за решение да придобие следното съдържание: "Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на процедурата по провеждане на публично оповестения конкурс, с която да делегира правото за провеждане на същия от кмета на район „Красна поляна“, както и възможността по негова преценка да възложи провеждането му от директорите на съответните училища."

Точка IV. от проекта за решение да отпадне.

Общо гласували: 15.

- „За“ - 13.

- „Против“ - 1.

- „Въздържали се“ - 1.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
8. Ивайло Йонков: Против
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Пешев: За

11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: Въздържал се
15. Татяна Георгиева: За

По т. 29 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-ВК08-14085/08.10.2024 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем на обекти, представляващи част от имоти – публична общинска собственост за осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене, намиращи се в сградата на 135 СУ „Ян Амос Коменски“, с адрес: ж. к. „Западен парк“ ул. „Булина ливада“ № 47, находящи се на територията на Столична община – район „Красна поляна“ на основание чл. 14, ал. 7 във връзка с ал. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 3, ал. 1, ал. 3 и ал. 6, чл. 6, ал. 1, чл. 7 от Наредбата за организиране на ученическото столово и бюфетно хранене в общинските училища на територията на Столична община и във връзка с чл. 21, ал.1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, становище вх. №СОА24-ВК08-14085/1/07.11.24 г., с вносител: Димитър Петров – кмет на район „Красна поляна“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на ПК по финанси и бюджет, която подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. На основание становище вх. № СОА24-ВК08-14085/1/07.11.24 г., предлага следните изменения:

Точка III. от проекта за решение да придобие следното съдържание: “Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на процедурата по провеждане на публично оповестения конкурс, с която да делегира правото за провеждане на същия от кмета на район „Красна поляна“, както и възможността по негова преценка да възложи провеждането му от директорите на съответните училища.”

Точка IV. от проекта за решение да отпадне.

2. В т. I. от проекта за решение, след: „...проведен“ да се добави текста: „публично оповестен“.

ПК по образование подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в проекта на решение:

1.1. точка III. да придобие следната редакция: “Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на процедурата по провеждане на публично оповестения конкурс, с която да делегира правото за провеждане на същия от кмета на район „Красна поляна“, както и възможността по негова преценка да възложи провеждането му от директорите на съответните училища.”

1.2. точка IV. от проекта на Решение да отпадне.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие и на основание становище вх. №СОА24-ВК08-14085/1/07.11.24 г. от Яна Генова – зам.- кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Точка III. от проекта за решение да придобие следното съдържание: "Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на процедурата по провеждане на публично оповестения конкурс, с която да делегира правото за провеждане на същия от кмета на район „Красна поляна“, както и възможността по негова преценка да възложи провеждането му от директорите на съответните училища."

Точка IV. от проекта за решение да отпадне.

В т. I. от проекта за решение, след: „...проведен“ да се добави текста: „публично оповестен“.

Общо гласували: 12.

- „За“ - 11.

- „Против“ - 1.

- „Въздържали се“ - няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Гергин Борисов: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
7. Ивайло Йонков: Против
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Пешев: За
10. Прошко Прошков - председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Татяна Георгиева: За

По т. 30 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-ВК08-14081/08.10.2024 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем на обекти, представляващи част от имоти – публична общинска собственост за осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене, намиращи се в сградата на 92 ОУ „Димитър Талев“, с адрес: ул. „Добротич“ № 21, находящи се на територията на Столична община – район „Красна поляна“ на основание чл. 14, ал. 7 във връзка с ал. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 3, ал. 1, ал. 3 и ал. 6, чл. 6, ал. 1, чл. 7 от Наредбата за организиране на

ученическото столово и бюфетно хранене в общинските училища на територията на Столична община и във връзка с чл. 21, ал.1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, становище вх. №СОА24-ВК08-14081/1/07.11.24 г. с вносител: Димитър Петров – кмет на район „Красна поляна“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на ПК по финанси и бюджет, която подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. На основание становище вх. № СОА24-ВК08-14081/1/07.11.24 г., предлага следните изменения:

Точка III. от проекта за решение да придобие следното съдържание: “Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на процедурата по провеждане на публично оповестения конкурс, с която да делегира правото за провеждане на същия от кмета на район „Красна поляна“, както и възможността по негова преценка да възложи провеждането му от директорите на съответните училища.”

Точка IV. от проекта за решение да отпадне

2. В т. I. от проекта за решение, след: „...проведен“ да се добави текста: „публично оповестен“

-ПК по образование подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в проекта на решение:

1.1. точка III да придобие следната редакция: “Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на процедурата по провеждане на публично оповестения конкурс, с която да делегира правото за провеждане на същия на кмета на район „Красна поляна“, както и възможността, по негова преценка, да възложи провеждането му на директорите на съответните училища.”

1.2. Да отпадне т. IV от проекта на решение.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие и на основание становище вх. №СОА24-ВК08-14081/1/07.11.24 г. от Яна Генова – зам.- кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Точка III. от проекта за решение да придобие следното съдържание: “Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на процедурата по провеждане на публично оповестения конкурс, с която да делегира правото за провеждане на същия от кмета на район „Красна поляна“, както и възможността по негова преценка да възложи провеждането му от директорите на съответните училища.”

Точка IV. от проекта за решение да отпадне.

В т. I. от проекта за решение, след: „...проведен“ да се добави текста: „публично оповестен“.

Общо гласували: 14.

- „За“ - 13.

- „Против“ - 1.

- „Въздържали се“ - няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
8. Ивайло Йонков: Против
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Пешев: За
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Татяна Георгиева: За

По т. 31 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВКО8-15098/24.10.2024 г. относно отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост за осъществяване на дейности за ученическо столово и бюфетно хранене за срок от 5 (пет) календарни години, в 153 Спортно училище „Неофит Рилски“ находящо се на територията на район „Надежда“, чрез провеждане на процедура за публично оповестен конкурс по реда на Наредбата за организиране на ученическо столово и бюфетно хранене в общинските училища на територията на Столична община и Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на територията на Столична община, становище вх.№ СОА24-ВКО8-15098/3/07.11.2024 г., с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на ПК по финанси и бюджет, която подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА24-ВКО8-15098/3/07.11.24 г., предлага следното изменение:

Точка II. от проекта за решение да придобие следното съдържание: „Възлага на Кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на процедура за публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост, както и да делегира правото за провеждане на конкурса на кмета на район „Надежда“.

-ПК по образование подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в проекта на решение:

1.1. точка II. да придобие следната редакция: „Възлага на Кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на процедура за публично оповестен

конкурс за отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост, както и да делегира правото за провеждане на конкурса на кмета на район „Надежда“.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие и на основание становище вх. № СОА24-ВК08-15098/3/07.11.2024 г. от Яна Генова – зам.- кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Точка II. от проекта за решение да придобие следното съдържание: “ Възлага на Кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на процедура за публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост, както и да делегира правото за провеждане на конкурса на кмета на район „Надежда“.

Общо гласували: 14.

- „За“ - 13.

- „Против“ - 1.

- „Въздържали се“ - няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
8. Ивайло Йонков: Против
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Пешев: За
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Татяна Георгиева: За

По т. 32 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-ВК08-12940/1/03.10.2024 г. относно промяна на предназначението на общинско жилище от фонд „Резервен“ във фонд „Настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди“, становище вх. №СОА24-ВК08-12940/2/29.10.2024г., с вносител: Зарко Клинков – кмет на район „Витоша“

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на администрацията, в което е изменен проекта за решение.

ПК по устройство на територията подкрепя доклада с предложения проект за решение от вносителя.

Всъщност не е приет променения проект, който е от администрацията. На мен не ми стана напълно ясно, не е коректно цитирана самата наредба в становището на администрацията, нали така?

Г-Н ЗАРКО КЛИНКОВ: Благодаря, господин председател.

Не се прие становището на Иван Василев, защото при предложението на новото решение от него не се упоменава специфично името, за което се вади жилището от Фонд „Резервен“. Идеята беше, за да може след приемане на решението да има конкретно име, така че жилището да не се ползва от друг човек освен от този, за когото се вади от Фонд „Резервен“, само това беше уточнението.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, предлагам да се присъединим след като е имало дискусия в Комисията по устройство на територията към тяхното становище, а именно да разглеждаме проекта за решение по начина, който е внесен от вносителя и да се произнесем по него, ако нямате възражения.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения от вносителя проект за решение, вх. № СОА23-ВК08-12940/1/03.10.2024 г.

Общо гласували: 15.

- „За“ - 14.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - 1.

Поименно гласуване:

1. Бонка Василева: За
2. Борис Бонев: За
3. Венци Стойчев: За
4. Гергин Борисов: За
5. Грети Стефанова: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Шалъфов: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: Въздържал се
10. Иван Пешев: За
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: За

По т. 33 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК08-2897/22.02.2024 г. относно прекратяване на съсобственост между Столична община и физически лица, чрез доброволна делба на поземлен имот с идентификатор 11884.5956.69, находящ се в с. Войнеговци, местност „Кошето“ („Магарански ливади“), район „Нови Искър“ –

Столична община, становище вх. №СОА24-ВК08-2930/8/25.10.24 г., придружен с писмо вх. № СОА24-ВК08-2897/1/30.10.24 г. за актуалност на пазарната оценка, с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по устройство подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА24-ВК08-2930/8/25.10.24 г.

ПК по финанси не подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА24-ВК08-2930/8/25.10.24 г.

Господин кмете, заповядайте.

Г-Н ВЛАДИСЛАВ ВЛАДИМИРОВ: Благодаря, господин председател.

Нямам какво да допълня по доклада. Отнася се за доброволна делба и за прекратяване на съсобственост и не виждам защо Комисията по финанси вчера не го прие. Няма нищо, което да е притеснително тук, нито е обвързано финансово за изкупуване на дела. Рутинен доклад и не виждам причина да не бъде подкрепен.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, имате ли въпроси и становища?

Господин Гергин Борисов, заповядайте.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Благодаря Ви, господин председател.

Ще помоля само кметът да уточни в кадастъра този имот излиза като отреден за движение и транспорт, тоест целта е тук да се обезпечи улицата, която е по регулация, тоест с тази доброволна делба района обезщетява достъпа до околните улици и самата доколкото виждам, имотът попада и върху част от съществуваща улица, тоест по този начин осигурявате достъпа до съседните имоти?

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Заповядайте, господин кмете.

Г-Н ВЛАДИСЛАВ ВЛАДИМИРОВ: Да, точно така е, по този начин се осигуряват достъпи и на съседните имоти, става въпрос за голям имот от над 3000 кв.м., който е разделен на седем части две, от които са на наследниците на въпросния господин. Останалите пет са общински и по този начин се осигурява достъп до останалите имоти.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има ли други въпроси?

Самият аз господин кмете, вчера всъщност на Комисията по финанси точно на Вашата точка отсъствах и за това дадох възможност да кажете за доклада, наистина нямах време да проверя, но имам също някакви притеснения и исках да ви задам един, два въпроса, за да уточним какво се случва и евентуално дали да предложим да отложим може би доклада?

Първото, което прави впечатление в преписката е, че по отношение на наследниците има от едно лице пълномощно към съпруг и то не нотариално заверено, за да представлява, което пълномощно не изчерпва и предмета на това, което в момента се случва, а именно не е приложено, може и да са недостатъци на документацията в системата, за това исках да уточним. Да проверим евентуално и нямаме заявление от всички тези заявители, че всъщност те искат да се случи тази сделка. За мен стана неясно колеги не знам дали обърнахте внимание в становището на администрацията се цитира веднъж една оценка,

веднъж друга оценка в рамките на два абзаца. По отношение на общинския дял господин кмете, ако погледнете в становището на администрацията, съжалявам, че е в комисия и буквално го прегледах тази сутрин и имам неясноти по него. При оценката, защото самия терен от 3 декара и 200 е разделен на 3200 дяла. Общината притежава 2290, частните собственици, които пак казвам според мен не са изчерпателно легитимирани в случая са 992 дяла.

Въпросът ми е следният, защо веднъж се цитира общинска част с оценка 220 169, четири реда по-надолу пише, че е 218 087.

На частните собственици едната оценка, която се цитира е 95 292, а след това се цитира като 97 374. Има разлика, разбирам, че едното вероятно е в хипотеза на реални, а другото в идеални части.

Вторият ми аргумент по посока на това да отложим доклада е да се прегледа отново възможността да се погледне и самата оценка, тъй като по метод на пазарни аналози в района съгласно становище и на нашия експерт към комисията в момента цените са над два пъти повече.

Отделно факта, че ние в случая поемаме общината, както каза и колежата Гергин Борисов, улиците, сервитута от пътя и терени, запазваме там обаче растителност, което е важно все пак. Заявителите получават два застроителни терена, напомням, че УПИ – то е в зона Ж.В, вилна зона.

Отново в тази оценка не виждам никаква наченка дори на оценка на потенциалния добив, улици, сервитути, гора, застроителни имоти всичко е на една цена. Има едно разминаване в цените, което води до някакво заключение докладът, че 2000 лева трябва да доплащат заявителите, като цяло молбата ми е бихме ли могли да прецизираме и да огледаме, за да го внесем отново. В момента бих се въздържал по този доклад не защото имам нещо, което чак толкова ме притеснява, освен оценката, която не е Ваша, но тук в случая всъщност общината да реши някои чисто регулационни проблеми, но от гледна точка на потенциалния интерес в самата сделка да установим еднозначно има ли изчерпателност на заявителите. Нотариално заверени ли са пълномощните им? Защо има разминаване в оценките, което се цитира включително в становището на администрацията и не е пояснено поне за мен?

И с молба за изясняване на тези въпроси, можем спокойно да го разгледаме и на следващото заседание и да бъде приет докладът. Ще предложа, ако нямате против колеги да отложим доклада за разглеждане днес.

Същевременно да изчистим и това, че в някаква комисия не е получил подкрепа, за да бъде ясно.

Има ли противно становище, колеги или господин кмета?

Благодаря Ви.

Колеги, съгласен е и вносителът, предлагам и на Вас да отложим разглеждането на точка 33, да изчистим тези въпроси и ако е необходимо допълнително господин кмете да се чуем и заедно с експертите на комисията да

изчистим всичко по доклада и за да бъдем следващия път готови, за което ви благодаря.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и отрицателното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, отложи разглеждането на доклада.

По т. 34 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВКО8-13164/17.09.2024 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на терени и помещения – публична и частна общинска собственост, находящи се на територията на СО – район „Кремиковци“, становище вх.№СОА24-ВКО8-13164/2/20.11.2024 г., с вносител: Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“ и Драгомир Иванов – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване подкрепят доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА24-ВКО8-13164/2/20.11.24 г.

Предлагам и ние да се присъединим към становището на другите комисии.
Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения нов проект за решение съгласно становище вх. № СОА24-ВКО8-13164/2/20.11.24 г. от Иван Василев – зам. – кмет на СО.

Общо гласували: 16.

- „За“ - 16.
- „Против“ - няма.
- „Въздържали се“ - няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Алексиев: За
11. Иван Пешев: За
12. Пламен Данаилов: За
13. Прошко Прошков – председател: За

- 14. Севделина Петрова: За
- 15. Станислав Младенов: За
- 16. Татяна Георгиева: За

По доп. т. 3 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ВКО8-12388/29.08.2024 г. относно осигуряване на финансови средства за извършване на спешни и неотложни ремонтни дейности на площада в с. Желява, разположен между административната сграда на кметството на селото, сградата на НЧ „Мургаш - 1929", ул. „Васил Левски" и ул. „Стоян Мечката" с идентификатор 29204.7571.552, район „Кремиковци", съгласно АОС № 1002/05.09.2003 г. и нов АОС № 4251/23.08.2024 г., за който предстои вписване в Агенцията по вписване, становище вх.№СОА24-ВКО8-12388/1/26.11.2024 г., с вносител: Иван Таков – общински съветник и Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Имаме становище на Комисията по финанси и бюджет, която подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Имате ли въпроси към госпожа Донкова? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: 16.

- „За“ - 16.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. - председател: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Алексиев: За
11. Иван Пешев: За
12. Пламен Данаилов: За
13. Прошко Прошков - председател: За
14. Севделина Петрова: За
15. Станислав Младенов: За
16. Татяна Георгиева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Съгласно приетия дневен ред продължаваме с точка 2.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10260/21.11.2024 г. относно отпускане на парични заеми от Столична община на „Столичен автотранспорт“ ЕАД и „Столичен електротранспорт“ ЕАД за подобряване условията на труд в поделенията на дружествата, с вносител: Ваня Григорова, Иван Таков, Екатерина Йорданова, Андрей Зографски и Ася Тодорова – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водеща комисия по финанси и бюджет, която подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В преамбюла на проекта за решение, вместо: „...паричен заем“ да се запише: „парични заеми“

В т. 9 от проекта за решение текстът: „Изменя бюджет.....“ да се измени и допълни както следва: „ Изменя бюджета на Столична община за 2024 г.“

Предлагам по принцип да се присъединим към становището на водещата комисия с наше отделно идентично.

Имате ли въпроси към вносителите?

Госпожо Григорова, за кратко представяне заповядайте.

Г-ЖА ВАНЯ ГРИГОРОВА: Предполагам, че всички сте се запознали с проекта. Имаше и много широка дискусия, единственото, което искам да добавя е, че към доклада има две приложения, в които са описани дейностите на „Автотранспорт“ и на „Електротранспорт“. Ръководството на „Електротранспорт“ изпрати коригиран списък на дейностите и предлагам да се гласува с коригирания списък.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Предполагам, че е приложен в материалите?

Тъй като вече се е произнесла водещата комисия госпожо Григорова, в случай, че ние по някакъв начин изменим точния диспозитив на тяхното решение ще трябва утре отново формално и предлагам вашето предложение да го направим в зала утре и да го изчистим в залата на Общинския съвет, иначе благодаря на всички вносител за активното участие по темата за условията на труд.

Колеги въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение и се присъединява към становището на водещата комисия по финанси и бюджет.

Общо гласували: 15.

- „За“ - 14.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - 1.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: Въздържал се
3. Борис Бонев: За

4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Диана Топова: За
7. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Пешев: За
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Преминаваме към следващата точка.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ВК66-8422/3/11.10.2024 г. относно отпускане на парични заеми от Столична община на „Столичен автотранспорт“ ЕАД и „Столичен електротранспорт“ ЕАД за финансово обезпечаване на бонусната система в двете дружества от месец октомври до месец декември 2024 г., придружен с писмо вх. № СОА24-ВК66-8422/4/21.11.24 г. за допълнение на проекта за решение, с вносител: Ваня Григорова, Иван Таков и Екатерина Йорданова – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водещата Комисия по финанси и бюджет, която подкрепя доклад вх. № СОА24-ВК66-8422/3/11.10.24 г., допълнен с писмо вх. № СОА24-ВК66-8422/4/21.11.24 г., като предлага следните изменения в предложения проект за решение:

1. На основание писмо вх. № СОА24-ВК66-8422/4/21.11.24 г.:

Препамбюлт на проекта за решение, да придобие следното съдържание: „Отпускане на парични заеми от Столична община на „Столичен автотранспорт“ ЕАД и „Столичен електротранспорт“ ЕАД за финансово обезпечаване на бонусната система в двете дружества от месец октомври 2024 г. и допълнителни възнаграждения за работещите извън водачите в размер на 100 % от средните за водачите“.

Точка 2 от проекта за решение да придобие следния вид: „Средствата по т. 1 от настоящото решение да се ползват от „Столичен електротранспорт“ ЕАД за изплащане на допълнителни възнаграждения на служителите за месец октомври 2024 г. съгласно разписана методика за нивата на ставките, но се прави промяна по отношение размера на допълнителното възнаграждение за категориите персонал извън водачите, който става 100 % от средния бонус на водачите за километричен пробег“

Точка 4 от проекта за решение да придобие следния вид: „Средствата по т. 3 от настоящото решение да се ползват от „Столичен автотранспорт“ ЕАД за изплащане на допълнителни възнаграждения на служителите за месец октомври 2024 г. съгласно разписана методика за нивата на ставките, но се прави промяна

по отношение размера на допълнителното възнаграждение за категориите персонал извън водачите, който става 100 % от средния бонус на водачите за километричен пробег”.

В т. 1 от проекта за решение, вместо: „1 633 965 лв. /един милион шестотин тридесет и три хиляди деветстотин шестдесет и пет лв./“ да се запише текста: „547 365 лв. /петстотин четиридесет и седем хиляди триста шестдесет и пет лева/“

В т. 3 от проекта за решение, вместо: „1 683 352 лв. /един милион шестотин осемдесет и три хиляди триста петдесет и два лева/“ да се запише текста: „530 537 лв. /петстотин и тридесет хиляди петстотин тридесет и седем лева/“

В т. 9 от проекта за решение:

- вместо „3 317 317 лв.“ да се запише „1 077 902 лв.“;

- вместо „1 683 352 лв.“ да се запише с „530 537 лв.“;

- вместо „1 633 965 лв.“ да се запише „547 365 лв.“

2. Текстът: „Изменя бюджет.....“ да се измени и допълни както следва: „ Изменя бюджета на Столична община за 2024 г.“

Това е становището на водещата Комисия по финанси.

Господин Бонев, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Благодаря. Ще се въздържа на този доклад, поради една много елементарна причина, която беше изказана и от страна на администрацията, които са изработили всъщност методиката за формиране на тази бонусна система, че всъщност, за да се изплати бонусът той трябва да бъде измерен предварително, а за месец октомври това няма как да бъде направено и това беше много ясно казано. Няма как ретроактивно някой така да си измисли някакви числа, тъй като просто такава информационна статистика не е водена и изплащането на бонуси през месец октомври просто няма как да се случи, така че да е обективно и адекватно спрямо извършената работа от страна на служителите на градския транспорт и честно казано за мен е малко разочарование, че виждам този доклад при положение, че бонусната система беше въведена, беше сключено споразумението, тоест изпълни се споразумението със синдикатите, бяха проведени разговорите с тях и стана ясно също така, че тези средства могат да бъдат осигурени от икономическата рамка. Предполагам без да съм бил на Финансова комисия, че намаляването тройно на предвидените средства е именно, защото все пак вносителите на доклада са приели, че поне за месец ноември и декември средствата ще бъдат осигурени от икономическата рамка и не е нужно да се отпускат и тези средства като заем.

Така че, ето това е всъщност доказателство за нашите твърдения само преди няколко седмици, че тези пари са в икономическата рамка, просто смятам, че това в момента по-скоро ще предизвика само единствено напрежение сред служителите на градския транспорт, който се съгласиха тази бонусна система да започне от ноември, когато обективно и технически беше възможно да започне измерването на техния труд по начин, по който да бъде оценен за бонус

и сега те ще очакват нещо през месец октомври, което ще бъде абсолютно изсмукано от пръстите, не базирано на никакви данни и факти, така не се прави, така че ще гласувам „въздържал се“.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Заявени са две реплики от госпожа Йорданова и от госпожа Григорова, заповядайте госпожо Йорданова.

Г-ЖА ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА: Уважаеми колеги, благодаря на всички Вас, които подкрепяте усилията за това да подобряваме условията на труд и да правим средата по-привлекателна за работещите в градския транспорт. Знаете, че и двата доклада са инспирирани от нашето желание допълнително да мотивираме водачи и сервизни работници да започнат работа в градския транспорт, защото не може само с маркетингови кампании да привличаме хора трябва наистина да инвестираме в условията на труд и в доходите на хората.

Не бих се съгласила с това, което каза господин Бонев, защото вярвам, че лесно се измерват километър пробег, а за този километър пробег стоят лица, които са извършили определените маршрути и тези лица са известни, защото те са в графиците на дружествата така, че считам, че това не би било кой знае какво затруднение за дружествата, за да оценят и да могат респективно да мотивират допълнително водачите и сервизните работници.

С този доклад ние целим да преодолеем една несправедливост, а именно хората да получат тези бонуси от месец октомври, както им обещахме и всъщност да припомним, че за това тук имаше протест от двата синдиката ФТР „Подкрепа“ и СТСБ и също така напомням, че работещите в транспортните дружества очакваха тези бонуси да заработят дори по-рано.

И още една несправедливост, ние отстраняваме с този доклад, а именно всички останали извън водачите да получат също 100 % осреднена сума като бонус, така че призовавам колегите да подкрепят този доклад и наистина да затворим тази тема по един добър начин, а именно да подкрепим желанието на всички нас тази бонусна система да работи и да можем и впоследствие да оценим едно тримесечие, защото знаете, че всички работим на база на тримесечие, така че това според мен е и в улеснение респективно на администрациите на отделните дружества. За да можем да оценим програмата в края на годината и разбира се да сме по-спокойни когато я бюджетираме за следващата.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Григорова, заповядайте.

Г-ЖА ВАНЯ ГРИГОРОВА: Благодаря ви, до голяма степен госпожа Йорданова изчерпа това, което исках да кажа, а именно няма никакво съмнение, че има как да се измерят километрите, т.нар. бонусна система това са допълнителни възнаграждения се изчисляват отделните възнаграждения въз основа на преминати километри. Всички знаят в дружествата кой шофьор, на коя линия, колко време е карал, всичко това е ясно, така че няма нищо общо с някакво загадане за километрите.

По отношение на казаното от госпожа Йорданова за нуждата от 80 % да станат 100 % добавките за останалите служители трябва да кажем, че един

шофьор, за да може да излезе да шофира в крайна сметка трябва да има хора в сервиза, трябва да има диспечери, трябва да има нарядчици, така че това е един цялостен екип, който не може да работи един без друг и тези искания бяха издигнати включително и на протеста, изговаряни са и в рамките на работната група. Факт е, че са подписали на 80 % благодарение на това, че искрената воля на синдикатите е била по-бързо да се финализира форматът на бонусна система, за да може да започне да работи и той е бил финализиран в началото на август и някак от началото на август чак през ноември започва да работи бонусната система. Да, след като има средства за ноември и декември трябва да осигурим и за октомври, защото трябва да кажа, че на Транспортна комисия имаше представители на част от синдикатите и те посрещнаха с ръкопляскания решението да подкрепим тези два доклада и условията на труд и бонусната система.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря.

Дуплика от господин Бонев.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Единственото, което мога да кажа е, че ако километрите могат да се смятат, в депото ли ще се смятат за тази бонусна система през октомври месец, защото не можах да получа отговор на това и мисля, че господин Иван Николов – директора на дирекция „Транспорт“ на Комисията по транспорт изключително подробно с факти, данни, процедури обясни защо това е много, много трудно, да не каже неприложимо решение конкретно за октомври иначе всичко останало и за 100 % и оттук насетне да продължава и да е целогодишно, и да я има тази бонусна система тук нямаме абсолютно никакви разминавания, както знаете вие с господин Зографски основно сте работили и продължавате да работите доста добре, както и с господин Павлов – заместник-кмет по транспорт, за да могат условията за труд в градския транспорт да се подобряват и в интерес на истината предишния доклад, който се гласува е едно много силно доказателство именно за това конструктивно сътрудничество в името на благоденствието в крайна сметка на служителите на градския транспорт. Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря ви, колеги.

Вероятно ще имаме дебати утре в зала, предлагам да преминем към гласуване на доклада. Не сме водеща комисия, подкрепена е във водещата Комисията по финанси и се присъединяваме със становище идентично на това на Комисията по финанси и всъщност това гласуваме.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклад вх. № СОА24-ВК66-8422/3/11.10.24 г., допълнен с писмо вх. № СОА24-ВК66-8422/4/21.11.24 г., с предложени проект за решение и се присъединява към становището на водещата комисия по финанси и бюджет.

Общо гласували: 15.

- „За“ - 11.
- „Против“ - 1.
- „Въздържали се“ - 3.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: Въздържал се
3. Борис Бонев: Въздържал се
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: Против
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Шалъфов – зам. – председател: Въздържал се
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Пешев: За
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колега Шалъфов, ще помоля да водите заседанието по точката, защото съм вносител.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ТД26-15749/1/21.11.2024 г. относно даване на съгласие „Столичен автотранспорт“ ЕАД да сключи договор за спогодба с ДЗЗД „Лидер Инженеринг 2019“, с вносител: Прошко Прошков – общински съветник.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Господин Прошков, заповядайте да представите доклада.

Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ: Съвсем накратко колеги, спомнете си, че това беше обсъждано на Комисията по транспорт и на Комисията по финанси. В решението ни през месец октомври, с което отпуснахме средства за транспортните надземни оператори не беше експлицитно записано, а беше проговорено всъщност, че част от средствата специално за автотранспорта са по заплащане на съответна фирма извършила ремонт на общежитие. Имаше запор върху сметките, това беше спомнете си и причината да направим извънредна сесия всички заедно и в момента през това решение санираме всъщност текст на Спогодба, тук е изпълнителният директор на дружеството и е постигнато предварително съгласие очевидно с насрещната страна. Необходимо е от нас да дадем формално разрешение да се сключи подобна спогодба и вече след това да ни представи дружеството план за по-нататъшни действия, защото безспорно като идея това беше добро.

Ако имате някакви въпроси тук е и представител на дружеството, иначе по отношение на самата спогодба изчистено е това, което имаше като варианти в Транспортна комисия преди две седмици и вече текста е еднозначен.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Колеги, имате ли въпроси или да преминем към гласуване? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 14

- „За“ - 13.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - 1.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: Въздържал се
6. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Пешев: За
10. Пламен Данаилов: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10283/21.11.2024 г. относно определяне на регистрирани одитори за извършване на одиторски контрол и заверка на годишните финансови отчети за 2024 г. на търговските дружества със 100% участие на Столична община в капитала, с вносителите: Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Давам гумата на вносителите.

Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, само едно уточнение по този доклад, вчера в Комисията по финанси разширихме в текста по точка 3 на решението, където се казва „за одиторски контрол и съвместна заверка на Годишен финансов отчет за 2024 година“ да се добави текста „ и за 2025 година“ тъй като са двугодишни тези договори.

След него ще ви предложи днес още една поправка обсъдена в момента по предложението също и на самото дружество, тъй като знаете, че става задължителна директива на Европейския съюз по отношение на устойчивостта, екологична, социална и управленска устойчивост. Тя от 1 януари е в сила за всички големи дружества и в тази връзка обхватът на одита, който трябва да се направи на големите дружества изисква може би не задължително, защото и закона го изисква, но можем да запишем въпреки, че според мен можеше и да не го направим за всеки случай следното изречение: В точка 3 след настоящото изречение да добавим следното: „Обхватът на задължителния финансов одит върху отчети на дружеството да бъде съобразен с изискванията на Закона за изменение и допълнение на Закона за счетоводството и Закона за изменение и допълнение на Закона за независимия финансов одит във връзка със задължението на Република България за транспониране на Директива на Европейския съюз 2022/2464 на Европейския парламент и на Съвета от 14 декември 2022 година за изменение на Регламент № 537 от 2014 година, Директива 2004/109 на Европейската общност, Директива 2006/43 на Европейската общност и директива 2013/34 на Европейския съюз, по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта“.

Ще предоставя на експертите този текст. Става дума за следното, че одиторът ще трябва освен годишните финансови отчети да заверява вече и отчетите по устойчивост съгласно тази директива. Това е техническа поправка, можеше вероятно и без нея, но ви предлагам да я запишем за изчерпателност, защото вече закона от месец август го предвижда и септември месец също беше променен Закона за одита.

Ако нямате никакви други въпроси.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Благодаря Ви.

Колеги, ако няма въпроси подлагам на гласуване проекта на решение с корекцията, която е направена от Комисията по финанси в точка 3, както и предложението за корекция направена от господин Прошков.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение и предлага следните изменения:

В т. 3 от проекта за решение, след: „...отчет за 2024 г....“ да се добави текста: „ и за 2025 г.“

В края на т. 3 от проекта за решение да се добави следния текст:

„Обхватът на задължителния финансов одит върху отчети на дружеството да бъде съобразен с изискванията на Закона за изменение и допълнение на Закона за счетоводството и Закона за изменение и допълнение на Закона за независимия финансов одит във връзка със задължението на Република България за транспониране на Директива (ЕС) 2022/2464 на Европейския парламент и на Съвета от 14 декември 2022 година за изменение на Регламент (ЕС) № 537/2014,

Директива 2004/109/ЕО, Директива 2006/43/ЕО и Директива 2013/34/ЕС, по отношение на отчитането на предприятията във връзка с устойчивостта.”

Общо гласували: 11.

- „За“ - 11.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
6. Ивайло Йонков: За
7. Иван Пешев: За
8. Пламен Данаилов: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Станислав Младенов: За

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Докладът се приема с направените промени в Комисията по финанси и бюджет и в настоящата комисия. Преминаваме към следващата точка.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ГР94-5829/3/21.11.2024 г. относно продължаване срока на ликвидация на „Медицински център XVI-София“ ЕООД – в ликвидация, с вносител: Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 13.

- „За“ - 13.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За

2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Пешев: За
10. Пламен Данаилов: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ТД26-12732/2/21.11.2024 г. относно даване на разрешение на „Софийски имоти“ ЕАД да закупи със собствени средства покривна фотоволтаична инсталация и отоплителна система за външните басейни на комплекс „Възраждане“, с вносител: Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 12.

- „За“ - 12.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Пешев: За
9. Пламен Данаилов: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Станислав Младенов: За
12. Татяна Георгиева: За

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх.№СОА19-МЦ29-330/21/21.11.2024 г. относно продължаване срока на ликвидация на „Медицински център 1-Банкя“ ЕООД – в ликвидация, с вносител: Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 13.

- „За“ - 13.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Пешев: За
10. Пламен Данаилов: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ТД26-12266/3/21.11.2024 г. относно даване на съгласие на „Топлофикация София“ ЕАД да извърши продажба чрез търг с явно наддаване на дълготрайни материални активи – моторни превозни средства, собственост на дружеството, с вносител: Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Господин Прошков, заповядайте.

Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, само да уточня по отношение на доклада в материалите първоначално приложение А забелязвам, че е пропуснато, допълнително е изпратено и би трябвало да е в системата. Също така в точка 2 от проекта за решение в Приложение Б има представители на дружеството се предлага от страна на колегите от „Топлофикация“ да се изменят датите с един календарен месец напред, а именно датите посочени в момента по памет не мога да ги цитирам, да се изместят с един месец напред, за да се спазят сроковете по наредбата – 10 декември да стане 10 януари, а 17 декември да стане 17 януари.

Ако има нещо за уточняване ще вземат отношение и колегите от „Топлофикация“.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Заповядайте, господин Данаилов.

Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Благодаря Ви.

Имам едно предложение за изменение на проекта на решение, тъй като част от активите представляват включително и малко антики, ако не успеят да бъдат продадени, да бъдат дарени на Музея на социалистическото изкуство, защото наистина биха допринесли за пазенето на паметта и за запознаването на хората, които посещават този музей, с какво се е изграждала и нашата София и нашата държава.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Господин Младенов, заповядайте.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: Искрено приветствам това предложение.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Колеги, има ли други изказвания?

Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ: Колега Данаилов, добро предложение, разбирам и логиката и всичко, но в случая не знам дали е сериозен запис търсите в това нещо, защото ние нямаме предварително съгласие на музея, но нека да завърши търга, ако не успеят колегите да реализират част от тези превозни средства тогава можем отделно да направим специално дарение от страна на общината като принципал на Музея на социалистическото изкуство.

Колеги от „Топлофикация“ мисля, че коректно формулирах също така и срока, а Приложение А беше пропуснато, с допълнително писмо беше в системата.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Преминаваме към гласуване само с така направеното предложение за допълнение на решението от г-н Прошков.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложени проект за решение, допълнен с Приложение А към т. 1 от проекта за решение, внесено с писмо вх. № СОА24-ТД26-12266/2/19.11.2024 г.

В т. 2 от проекта за решение, в Приложение Б да се направят следните изменения: Посочените дати на стр. 8, стр. 10 и стр. 12 се променят с 1 /един/ календарен месец както следва:

На стр. 8 вместо дата 10.12.2024 г. да се чете дата 10.01.2025 г. и вместо дата 17.12.2024 г. да се чете дата 17.01.2025 г.

На стр. 10 вместо дата 10.12.2024 г. да се чете дата 10.01.2025 г.

На стр. 12 вместо дата 17.12.2024 г. да се чете дата 17.01.2025 г.

Общо гласували: 11.

- „За“ - 11.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Пешев: За
9. Пламен Данаилов: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Татяна Георгиева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Шалъфов, благодаря.
Колеги, преминаваме към точка 12 от дневния ред.

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-МЦ29-472/2/31.10.2024 г. относно осигуряване на финансов ресурс на Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД за придобиване на дълготраен материален актив, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, г-р Антон Койчев – зам. председател на ПК по ЗСП и Иван Василев – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водеща е Комисията по финанси и бюджет, която е подкрепила доклада, а ние се произнасяме с отделно становище.

Господин Данаилов, заповядайте.

Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Благодаря Ви, господин председател.

Ще изразя едно принципно становище по отношение на този тип доклади, когато биват представяни, но ми се иска и от експертите към водещата комисия да има поне кратка обосновка относно офертите и предложените стойности, за които ние даваме съгласие. Миналият път разликата беше доста по-малка, но сега между различните оферти има близо 200 хиляди лева разлика от 500 до 300 хиляди лева, като разбира се, се иска от нас да се даде съгласие да се закупи, не цитирам конкретната стойност, защото не съм отворил доклада, но да дадем съгласие до 500 хиляди лева.

И сега 200 хиляди лева е съществена разлика между офертите и най-вероятно има обосновано защо е такава разликата, но е добре тези доклади да бъдат придружавани с подобни становища, за да знаем какво гласуваме и защо има наистина такива големи девиации между отделните оферти. Това е все пак и добра управленска практика, а ние сме принципал на тези дружества.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Да, предполагам, че ще има още едно изказване и тогава може да вземе отношение вносителя.

Господин Йонков, заповядайте.

Г-Н ИВАЙЛО ЙОНКОВ: Благодаря, напълно подкрепям господин Данаилов. За съжаление не съм експерт и не мога да преценя каква трябва да бъде цената на един такъв вид оборудване, но може би трябва да бъдем запознати с някаква експертна оценка защо трябва да платим за нещо с 200 хиляди лева повече, ако нещо за 300 хиляди лева върши същата работа и да знаем каква е гаранцията на всяко едно от нещата, които купуваме и т.н.

Подкрепям господин Данаилов, наистина при харченето на такива суми, въобще на всякакви суми трябва да сме по-внимателни когато има такава разлика в офертите. Въпреки, че става въпрос за здраве да знаем за какво става въпрос и да сме малко по-информирани.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Йонков.

По принцип съм съгласен с Вас, не съм в детайлите на този доклад, но предполагам, че това е резултат от направени някакви запитвания и пазарни проучвания. Следва вероятно, съгласен съм по принцип с констатациите и може би трябва да се прецизира начина, по който се правят. Очаквам, че вероятно процедурата, която предстои тук към вносителите госпожо Григорова, предполагам, че извършваната след това процедура, която упълномощаваме ще трябва да търси ако се появят такива разлики и обосновки съгласно Закона за обществените поръчки, ако има такива наистина сериозни разлики, защото са прави колегите Йонков и Данаилов.

Принципен е въпросът на колегите Данаилов и Йонков и не е точно към Вас, тук по-скоро може би трябваше да имаме, можем да вземем едно становище и от администрацията, която е съвносител на доклада.

Господин Йонков, заповядайте.

Г-Н ИВАЙЛО ЙОНКОВ: Бих допълнил, че много пъти в такива ситуации се дава една оферта да кажем от 200 хиляди лева и една от 800 хиляди лева, за да се каже веднага няма да дадем 800, а ще дадем 200 хиляди, а реално да струва дори 100 хиляди. Предлагат се едни оферти, просто да имаме внимание върху това нещо и да знаем, че понякога се процедира така, не казвам, че този случай е такъв, просто на вниманието ни.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Да, съгласен съм господин Йонков и мисля, че заради това в такива процедури в самия закон като се появят такива големи разлики, защото може да има и друга хипотеза някой играе на нереално ниско с някаква цел и после може да удари качеството, за това се чакат обосновки и те са дължни.

Г-Н ИВАЙЛО ЙОНКОВ: Последно ще добавя, че на борсата, ако се появи разлика от 10 % спира да работи борсата и казва – има нещо дефектно в тази работа.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Добре.

Госпожо Григорова, заповядайте.

Г-ЖА ВАНЯ ГРИГОРОВА: Става въпрос за Първа градска доколкото разбирам.

Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Загадох принципен въпрос, а не е за конкретния доклад, а да бъдат придружени със становище, защо има разлики в офертите, които понякога са близо два пъти разликите.

Г-ЖА ВАНЯ ГРИГОРОВА: Има и по-големи разлики, но е защото имат различни добавки, оборудване и прочие към въпросната апаратура и тези оферти директорите трябваше да ги намерят в рамките на пет дни, защото тези средства въобще не бяха задвижени. Обръщам внимание, че дирекция „Здравеопазване“ трябваше да се грижи за това средствата, които са гласувани в бюджета да бъдат разходвани и след като стана ясно, че не са, се обадих на всички директори за да попитам какви са техните нужди, защото ако си спомняте когато гласувахме бюджета имаше един огромен списък с апаратура, а някак си се оказа, че в края на годината 5 милиона не могат да бъдат усвоени и се оказва, че има болници, които нямат легла и болнични шкафчета, поради това директорите незнайно защо в последния момент разбират и трябваше за няколко дни да се снабдят с някакви оферти върху, които да стъпят, а това, че ние гласуваме до 160 хиляди лева не означава, че толкова ще бъдат разходвани. Това означава, че когато се обяви обществената поръчка ще има оферти и всеки един от нас включително от Комисията по здравеопазване ще има възможност да присъства в комисията и да вземе решение дали подкрепя едно или друго предложение, защото в крайна сметка ние имаме задължението да сме част от тези комисии, това не е финален етап.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Така е госпожо Григорова, аз също взех отношение по този въпрос, процедурата изчиства това, но нека да отгадем дължимото на позитивното в предложението на колегите Йонков и Данаилов от гледна точка, сега може да е имало и форсмажор от гледна точка на това, когато определяме прага на разходите, защото ние не правим процедурата сега, ние само определяме праг за директорите, прецизното определяне на праг минава през пазарно проучване, което ясно е посочило, какви уреди и какви приложения към тях, какви допълнителни приставки и т.н., защото наистина има разлика в зависимост от това, какво се поръчва. Тук за някакъв тип стандартизация и по-подробно експертно обяснение, за това става дума, принципно не е лошо, иначе считам, че докладът ще бъде подкрепен.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 13.

- „За“ - 9.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - 4.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: Въздържал се
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За

5. Гергин Борисов: Въздържал се
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: Въздържал се
7. Ивайло Йонков: Въздържал се
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Пешев: За
10. Пламен Данаилов: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-МЦ29-377/2/31.10.2024 г. относно даване съгласие Първа специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение „Света София“ ЕАД да закупи със собствени средства медицинско и хирургично ендоскопско оборудване – дълготраен материален актив, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, г-р Антон Койчев – зам. председател на ПК по ЗСП, Саад Алуани – зам. председател на ПК по ЗСП и Иван Василев – зам.- кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в ПК по здравеопазване и социална политика и в ПК по финанси и бюджет, ние сме водеща комисия.

Има ли коментари и въпроси към вносителя? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 12.

- „За“ - 12.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Венци Стойчев: За
4. Гергин Борисов: За
5. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
6. Ивайло Йонков: За
7. Иван Алексиев: За
8. Иван Пешев: За
9. Пламен Данаилов: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Станислав Младенов: За
12. Татяна Георгиева: За

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ТД26-13625/2/08.11.2024 г. относно продължаване срока на ликвидация на „Медицински център IX – София“ ЕООД – в ликвидация, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, г-р Антон Койчев – зам. председател на ПК по ЗСП и Иван Василев – зам.- кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в ПК по финанси и бюджет и в ПК по здравеопазване и социална политика.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Общо гласували: 14.

- „За“ - 14.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Пешев: За
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-МЦ29-341/1/07.11.2024 г. относно увеличаване на капитала на „Университетска Първа многопрофилна болница за активно лечение-София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД, чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран устав на дружеството, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, г-р Антон Койчев – зам. председател на ПК по ЗСП и Иван Василев – зам.- кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в Комисията по здравеопазване и социална политика и в Комисията по финанси и бюджет.

Има ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 14.

- „За“ - 14.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Пешев: За
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10162/19.11.2024 г. относно осигуряване на капиталов трансфер на „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД за придобиване на дълготраен материален актив – ангиографски апарат, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, г-р Антон Койчев – зам. председател на ПК по ЗСП.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в Комисията по здравеопазване и социална политика и в Комисията по финанси и бюджет.

Има ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 13.

- „За“ - 13.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Пешев: За
10. Пламен Данаилов: За
11. Прошко Прошков- председател: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 17 от дневния ред: Доклад Вх.№ СОА24-ВК66-10163/19.11.2024 г. относно осигуряване на капиталов трансфер на Специализирана болница за активно лечение на онкологични заболявания „Проф. д-р Марин Мушмов“ ЕООД за придобиване на дълготраен материален актив – графичен рентгенов апарат, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, д-р Антон Койчев – зам. председател на ПК по ЗСП.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в Комисията по здравеопазване и социална политика и в Комисията по финанси и бюджет.

Има ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: 14.

- „За“ - 14.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За

7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Пешев: За
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

По т. 18 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10164/19.11.2024 г. относно осигуряване на финансов ресурс на Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение – „Шейново“ ЕАД за придобиване на дълготраен материален актив, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, Саад Алуани – зам. председател на ПК по ЗСП и г-р Антон Койчев – зам. председател на ПК по ЗСП.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в Комисията по здравеопазване и социална политика и в Комисията по финанси и бюджет.

Има ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: 12.

- „За“ - 12.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Бонка Василева: За
2. Борис Бонев: За
3. Венци Стойчев: За
4. Гергин Борисов: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Иван Алексиев: За
8. Иван Пешев: За
9. Пламен Данаилов: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Станислав Младенов: За
12. Татяна Георгиева: За

По т. 19 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10241/20.11.2024 г. относно осигуряване на капиталов трансфер на „СБПАР – Бухово“ ЕООД, „СБПАР –

Кремиковци“ ЕООД и „СБПАР – Панчарево“ ЕООД за придобиване на дълготрайни материални активи, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, Саад Алуани – зам. председател на ПК по ЗСП и г-р Антон Койчев – зам. председател на ПК по ЗСП.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в ПК по финанси и бюджет и в ПК по здравеопазване и социална политика с предложения от вносителите нов проект за решение, неразделна част от становището им.

Госпожо Григорова, заповядайте.

Г-ЖА ВАНЯ ГРИГОРОВА: Искам да кажа, че към момента на внасянето имаше три решения за трите болници. Юристите ни посъветваха, че е добре да ги обединим в едно. Така че в момента има едно решение, което се отнася за трите болници и текстовете са абсолютно идентични.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря за уточнението госпожа Григорова.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения от вносителите нов проект за решение, неразделна част от настоящото становище.

Общо гласували: 13.

- „За“ - 13.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Пешев: За
10. Пламен Данаилов: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 20 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10240/20.11.2024 г. относно осигуряване финансов ресурс на Университетска първа МБАЛ „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД за придобиване на дълготраен материален актив – дигитален рентгенов апарат, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, Саад

Алуани – зам. председател на ПК по ЗСП и г-р Антон Койчев – зам. председател на ПК по ЗСП.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в Комисията по здравеопазване и социална политика и в Комисията по финанси и бюджет.

Госпожо Григорова, заповядайте.

Г-ЖА ВАНЯ ГРИГОРОВА: Обсъждахме преди малко в Здравна комисия и по препоръка на г-р Койчев още в относително, след „дигитален рентгенов апарат“ да бъде записано „мамограф“, защото имаше такъв въпрос на Финансова комисия и в точка 9 в решението има технически грешка, там е записано, че става въпрос за Първа АГ, а всъщност е Първа градска болница, тоест трябва да се смени този текст.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: В решението вместо Първо АГ, става дума за Първа МБАЛ, както и уточняването, че става дума за маммограф в случая.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет и становището на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните корекции:

В преамбюла на проекта за решение след текста „дигитален рентгенов апарат“ да се добави „-мамограф“.

В т. 1, т. 2, т. 4 след текста „дигитален рентгенов апарат“ да се добави: „-мамограф“.

В т. 9, поради допуснатата фактическа грешка текстът „Първа специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение „Света София“ ЕАД...“ да се чете „Университетска първа МБАЛ „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД...“.

Общо гласували: 12.

- „За“ - 12.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Пешев: За
10. Пламен Данаилов: За

11. Прошко Прошков – председател: За

12. Станислав Младенов: За

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение.

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

По т. 21 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10232/20.11.2024 г. относно осигуряване финансов ресурс на Първа специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение „Света София“ ЕАД за придобиване на дълготраен материален актив, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, Саад Алуани – зам. председател на ПК по ЗСП и г-р Антон Койчев – зам. председател на ПК по ЗСП.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в Комисията по здравеопазване и социална политика и в Комисията по финанси и бюджет.

Има ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За

2. Бонка Василева: За

3. Борис Бонев: За

4. Венци Стойчев: За

5. Гергин Борисов: За

6. Грети Стефанова: За

7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За

8. Иван Алексиев: За

9. Иван Пешев: За

10. Пламен Данаилов: За

11. Прошко Прошков – председател: За

12. Станислав Младенов: За

По т. 22 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10255/21.11.2024 г. относно осигуряване на капиталов трансфер на Многопрофилна болница за активно лечение „Княгиня Клементина“ – София ЕАД за придобиване на дълготрайни материални активи, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП,

Саад Алуани – зам. председател на ПК по ЗСП и г-р Антон Койчев – зам. председател на ПК по ЗСП.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в Комисията по здравеопазване и социална политика и в Комисията по финанси и бюджет.

Има ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 12.

- „За“ - 12.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Пешев: За
10. Пламен Данаилов: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Станислав Младенов: За

По т. 23 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10256/21.11.2024 г. относно осигуряване на капиталов трансфер на „Диагностично-консултативен център ХХVIII-СОФИЯ“ ЕООД за извършване на неотложен ремонт на покрива и санитарни помещения, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, Саад Алуани – зам. председател на ПК по ЗСП и г-р Антон Койчев – зам. председател на ПК по ЗСП.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в Комисията по здравеопазване и социална политика и в Комисията по финанси и бюджет.

Госпожо Григорова, заповядайте.

Г-ЖА ВАНЯ ГРИГОРОВА: Имам предложение за допълнение в решението с допълнителна точка 13. „Диагностично-консултативен център ХХVIII-СОФИЯ“ ЕООД след приключване на ремонта по точка 1 представя в Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика към Столичния общински съвет сключена имуществена застраховка за движимо и недвижимо имущество (покрити

рискове: пожар включително последиците от гасенето му, експлозия, мълния, сблъскване или падане на пилотирано летателно тяло, негови части или товар, имплозия, буря, градушка, пороен дъжд и наводнения, тежест при естествено натрупване на сняг и/или лед, измокряна на имуществва в следствие изтичане на вода и пара от резервоари, тръбни инсталации и включените към тях уреди, замръзване, свличане и/или срутване на земни пластове или увреждане от действието на подпочвени води, умишлен палеж и/или експлозия, чупене на стъкла, витрини, рекламни надписи и табели, злонамерени действия на трети лица, земетресение).

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, госпожо Григорова, молбата ми е текстът, който прочетохте да предоставите на експертите. Преминаваме към гласуване с направеното предложение от вносителя в залата.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада и предлага да се допълни проекта за решение с нова т. 13 със следния текст:

„13. Диагностично-консултативен център ХХVIII-СОФИЯ ЕООД след приключване на ремонта по т.1 представя в Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика към Столичния общински съвет сключена имуществена застраховка за движимо и недвижимо имущество (покрити рискове: пожар, вкл. последиците от гасенето му, експлозия, мълния, сблъскване или падане на пилотирано летателно тяло, негови части или товар, имплозия, буря, градушка, пороен дъжд и наводнение, тежест при естествено натрупване на сняг и/или лед, измокряне на имуществва в следствие изтичане на вода и пара от резервоари, тръбни инсталации и включените към тях уреди, замръзване, свличане и/или срутване на земни пластове или увреждане от действието на подпочвени води, умишлен палеж и/или експлозия, чупене на стъкла, витрини, рекламни надписи и табели, злонамерени действия на трети лица, земетресение).“

Общо гласували: 9.

- „За“ - 9.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Бонка Василева: За
2. Борис Бонев: За
3. Венци Стойчев: За
4. Гергин Борисов: За
5. Иван Алексиев: За
6. Иван Пешев: За
7. Пламен Данаилов: За

8. Прошко Прошков – председател: За
9. Станислав Младенов: За

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ВК66-10358/22.10.2024 г. относно подписване на Договор за разделно събиране, на отработени масла между Столична община и „ОЙЛ РЕЦИКЛЕЙШЪН“ ЕООД, с вносител: Надежда Бобчева – зам. – кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по опазване на околна среда ще се произнесе с отделно становище утре, ние сме водеща комисия.

Може би за съвсем кратко представяне, заповядайте.

Г-Н ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ – директор на дирекция „Планиране и управление на дейностите по отпадъци“: Договорът е съвсем рутинен, той е продължение на вече изтекъл на практика договор и е безвъзмезден. Столична община не плаща нищо на компанията, която поема предоставените от гражданите излезли от употреба моторни масла.

На второ място, става дума за много минимални количества, тъй като както знаете излезлите от употреба моторни масла са грижа, отговорност е на производителя и извеждането им от пазара е работа на тези, които са ги пуснали на пазара. Количествата, които през последните три години са минали по този договор са около 1 тон, което на практика е по 300 килограма на година. Това са съвсем незначителни количества. На практика продължаваме договора, изпълнявайки едно задължение на кмета.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, имате ли въпроси към представителя на вносителя? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: 11.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Иван Алексиев: За

8. Иван Пешев: За
9. Пламен Данаилов: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Станислав Младенов: За

Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори ще се произнесе с отделно становище.

По т. 35 от дневния ред: Писмо вх. №СОА24-ТД26-14999/06.11.2024 г. от изпълнителния директор и председателя на СД на „СОФЕКОСТРОЙ“ ЕАД.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, поканили сме изпълнителният директор на „Софекострой“ представители на Управителния съвет ще ви помоля накратко да ни запознаете със съдържанието на вашето писмо, ако има и въпроси, след което ще преминем и към още две писма, които имаме от госпожа Александрова.

Господин Йорданов, заповядайте.

Г-Н ДАНИЕЛ ЙОРДАНОВ: Благодаря, господин председател за възможността, както и вчера в Комисията по финанси и бюджет представихме едно информативно писмо в определена степен така да го разглеждаме, тайно се надявах, че няма да се стигне до този момент, в който да искаме допълнителна финансова помощ, за да можем да си покрием загубата натрупана през предходната година. През цялата година очаквахме да постигнем някакви по-високи нива на приходи и оттам да можем да започнем да покриваме задълженията, но това нещо не се случи. Ако погледнем финансовият отчет за деветмесечието към същия период на миналата година сме имали загуба от 1 милион 600 – 1 милион 700, а към настоящия момент е 700 хиляди лева. Каквото можем като оптимизации и като съкращаване на персонал и други такива неща сме ги приложили, но натрупаната загуба към 2022 година, която е близо 2,5 милиона лева реално погледнато към момента сме покрили със задължение към нашите доставчици и контрагенти.

Самото писмо е в няколко позиции, вчера дискутирахме доста задълбочено, надявам се, че и днес ще успеем да стигнем до някакъв разговор и консенсус. Писмото е в няколко степени, едното е евентуално предоставяне на допълнителни средства за покриване на задълженията, капитализиране на предходния дълг и евентуално вече реализиране на предлаганата в няколко поредни писма инвестиционна програма, с която да можем да оптимизираме част от разходите, които допускаме в момента за ремонт и за остарялата техника. Да повишим ефективността на гружеството и да използваме тези резерви на база действащите към момента договори, които можем да успеем да направим. Имаме резерви от 600 – 700 допълнителни приходи от подобряване на ефективността на работата и други такива неща. Всичко това е малко предистория реално погледнато, ако се види след 2021 година обема на работа е бил в порядъка да кажем на 20 милиона – плюс, през 2023 година е 8, 2021-ва е 20, 2022-ра е 8, 2023-та е 13 милиона, много съществена разлика в приходите. Към настоящия момент, ако така продължаваме до края на годината ще имаме 10 или малко над 10 милиона, ние имаме едни постоянни разходи за заплати от порядъка

на 500 – 600 хиляди лева месечно и като цяло персонала е ангажиран по действащите договори към момента. Каквото беше излишно всичко е съкратено, а излишен персонал ние като цяло нямахме, защото имаме очаквания за възлагане на работа, за започване на допълнителни неща и т.н.

Другото нещо е, след спиране депониране на отпадъци в депо Долни Богоров в края на 2021 година точно тази разлика, ако се погледне Бизнес програмата от 4 милиона на година не може да се достигне като приход и оттам започва самото натрупване. Другата причина е високата инфлация и увеличаването на цените. Ние работехме с договори от 2019 година, а към момента е актуализиран един от договорите в началото на 2024 година. Втори основен договор е актуализиран предходната седмица от преди месец, месец и половина. Чакаме към края на месеца да се актуализира и третия ни основен договор, говоря за след експлоатационните поддръжки на двете депа и почистването на „Красна поляна“. Всичко това води в определена степен и до неефективност в самата ни работа, но ние като отговорни каквото можем като работа го вършим без да сме частен субект и най-вероятно не трябваше изобщо да извършваме тази дейност.

Това е накратко нашето писмо с молба да търсим решение.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря ,господин Йорданов.

Предлагам и на колегите вчера имаше малко повече дебат в Комисията по финанси. Ясно е, че в момента сме приели и доклад на колеги в миналата сесия, в който специална комисия ще се занимава с този въпрос, но аз отново ще повторя, докато се занимаваме с този въпрос при сроковете, които сме си определили може да се окаже твърде късно. Така че, една от първите ни задачи ще говоря и с господин Димитров като председател на комисията е да решим належащите нужди и обективните причини и още другата седмица да направим среща и да се подготви проекта доклад евентуално и да направим дебат с колегите, как точно да подходим, дебат в който както и вчера уточнихме не може да не участва администрацията на Столична община, защото тя трябва да заяви визията на кмета, визията на администрацията, как да улътни, как да направи така, че общинското дружество да разшири дейност, да направи икономия от мащаба в част от дейностите си и да оптимизира други и да се превърне в оператор на услугата за едрогабаритен отпадък, какъвто е бил плана още от преди време.

Така че, работата на тази комисия, следва да започне не толкова даже с посочените теми в диспозитива на това решение, които са свързани с почистване, това са визионерските теми, за които ние трябва да поканим администрацията, но ние трябва да започнем с поставените остри от Вас въпроси колеги.

Мисля, че това наистина трябва да е в по-работен план, но тревожно е наистина и трябва да се вземат мерки и мисля, че тук няма противоречия между нас като колеги. Можем да спорим за начина и метода, но не и за необходимостта.

Благодаря на господата от Управителния съвет на „Софекострой“.

По т. 36 от дневния ред: Информация за постъпила поща: Отчети с вх. № СОА24-ГР94-5793/04.11.24 г.; вх. № СОА24-МЦ29-206/2/25.10.24 г.; вх. № СОА24-МЦ29-

32/4/25.10.24 г.; Вх. № СФИ24-МЦ29-5/158/28.10.24 г.; Вх. № СОА24-МЦ29-524/28.10.24 г.; Вх. № СОА24-МЦ29-529/29.10.24 г.; Вх. № СОА24-ТД26-10532/1/29.10.24 г.; Вх. № СОА24-МЦ29-36/4/28.10.24 г.; Вх. № СОА24-МЦ29-205/3/29.10.24 г.; Вх. № СОА24-ТД26-4666/3/29.10.24 г.; Вх. № СФИ24-МЦ29-5/170/30.10.24 г.; Вх. № СФИ24-МЦ29-5/169/30.10.24 г.; Вх. № СОА24-МЦ29-535/30.10.24 г.; Вх. № СОА24-МЦ29-537/30.10.24 г.; Вх. № СОА24-МЦ29-534/30.10.24 г.; Вх. № СОА24-МЦ29-531/30.10.24 г.; Вх. № СОА17-ТД26-10917/61/30.10.24 г.; Вх. № СОА23-МЦ29-568/5/30.10.24 г.; Вх. № СОА24-МЦ29-39/3/31.10.24 г.; Вх. № СОА24-МЦ29-539/30.10.24 г.; Вх. № СОА24-МЦ29-200/2/31.10.24 г.; Вх. № СОА24-ТД26-14582/31.10.24 г.; Вх. № СОА24-ГР94-5829/05.11.24 г.; Вх. № СФИ24-МЦ29-5/183/04.11.24 г.; Вх. № СФИ24-МЦ29-5/182/04.11.24 г.; Вх. № СОА24-ГР94-3984/1/04.11.24 г.; Вх. № СОА24-ТД26-14871/05.11.24 г.; Вх. № СОА24-МЦ29-5/176/01.11.24 г.; Вх. № СФИ24-ТД26-67/62/01.11.24 г.; Вх. № СФИ24-МЦ29-11/105/30.10.24 г.; Вх. № СОА24-МЦ29-5/6/12.11.24 г.

Конкурсна документация „Пазари Изток“ ЕАД: Вх. №СФИ24-ТД26-2843/1/18.11.2024г.; Вх. №СФИ24-ТД26-2856/1/18.11.2024г.; Вх. №СФИ24-ТД26-2847/1/18.11.2024 г.;

Писма с Вх. №СОА24-ДИ05-3086/2/28.10.24 г.; Вх.№СОА24-ТД26-15183/08.11.24 г.; Вх. № СОА24-ТД26-15326/13.11.2024г.; Вх. №СОА24-ТД26-15162/08.11.24 г.; Вх. №СОА24-ТД26-8699/1/08.11.24 г.; Вх. №СОА24-ТД26-15171/08.11.24 г.; Вх. №СОА24-ТД26-15181/08.11.24 г.; Вх. №СОА24-ТД26-8701/4/08.11.24 г.; Вх. №СОА24-ТД26-14940/06.11.24 г.; Вх. №СОА24-ТД26-14834/15.11.24 г.; Вх. №СОА24-ДИ09-2191/05.11.24г.; Вх. № СОА24-ВК08-5011/9/28.10.24 г.; Вх. № СОА24-НЦ62-1073/30.10.24г.; Вх. № СОА24-КЦ51-97724/02.10.24г.; Вх. №СОА24-КЦ51-112360/08.11.24 г.; Вх. № СОА24-ГР94-5357/3/08.11.24г.; Вх. № СОА24-ТД26-13447/1/19.11.24г.; Вх. № СОА24-ГР94-4690/13.09.24 г.; Вх. № СОА24-ВК66-3484/5/17.09.24г.; Вх. № СОА24-ВК66-7926/12.09.24г.; Вх. № СОА24-ВК66-3983/3/19.11.24г.; Вх. № СОА24-ГР94-3773/2/14.09.2024г.; Вх. № СОА24-ГР94-3773/3/29.10.2024г.; Вх. № СФИ24-ВК66-739/19.11.2024 г. – **за сведение.**

По т. 37 от дневния ред: Разни – въпроси не бяха повдигани.

По доп. т. 4 от дневния ред: Писмо Вх.№СОА24-ТД26-14791/2/26.11.2024 г. относно предложение за приемане на решение за даване на съгласие на „Пазари Възраждане“ ЕАД да извърши продажба чрез търг с тайно наддаване на дълготраен материален актив – моторно превозно средство, собственост на гружеството, както и даване на съгласие за разходване на собствени парични средства за закупуване на дълготраен материален актив – моторно превозно средство, за нуждите на гружеството, с вносител: Маргарита Александрова – изп. директор на „Пазари Възраждане“ ЕАД.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожа Александрова ни е сезирала с писма за намерения.

Заповядайте, госпожо Александрова.

Г-ЖА МАРГАРИТА АЛЕКСАНДРОВА: Господа общински съветници, господин председател, имаме един автомобил, който е на 20 години и вече не отговаря на новите изисквания за ниско емисионни зони, които се въвеждат от 1 декември и в тази връзка миналата година пробвахме пак беше минало с решение на Общинския съвет и бяхме искали разрешение за продажба, беше пуснато официално на търг, нищо не се получи, нямаше кандидати, а сега отново ще се пробваме да го продадем, но по-големия въпрос е молбата ни и искането със собствени средства да закупим автомобил, който специално сме написали до 25 хиляди лева да не създаваме проблем с някаква висока сума, ще бъде закупен от официален вносител, след събирането на три оферти и ще бъде тип микробус или нещо малко, което да върши работа на нашите служители, защото имаме много дейности на различно място разположени пазарни площадки и за тази нужда ни трябва такъв. Ще подчертая като изпълнителен директор, че се движа с личен автомобил така, че няма да бъде автомобил за изпълнителния директор.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, госпожо Александрова.

По това писмо ще взема отношение, предлагам да се пристъпи към подготвяне на доклад съвместно с колегите от икономика. Единственото ми опасение, тук чух и господин Бонев не се сецам в момента за 25 000 лева след скачането на цените след Ковид, какво ще вземете, но адмиравам усилията ви да сте икономични. Но помислете в самия доклад, искрено ви съветвам направете някакъв анализ, ако имате такава възможност разбира се. В момента за такава сума се сецам за едно, две превозни средства и тук има въпроси за надеждност и колко дълго може да се експлоатират. В този вид доклада според мен ще бъде добре. Просто на ниво доклад направете и вие още един анализ и ни предложете вариант за лимит.

Г-ЖА МАРГАРИТА АЛЕКСАНДРОВА: Само, ако ми позволите една реплика ние сме направили едно пазарно проучване и сме събрали оферти за това сме сложили и тази конкретна цифра.

По доп. т. 5 от дневния ред: Писмо вх.№СОА24-ТД26-16076/26.11.2024 г. относно предложение за приемане на решение за разходване на собствени парични средства за изграждане на площадно пространство и облагородяване на терен, находящ се в гр. София, бул. Сливница 168 А, УПИ I, кв. 106-а, м. Зона Б-2, по плана на гр. София, имот с идентификатор 68134.300.102 по КККР на гр. София, с вносител: Маргарита Александрова – изп. директор на „Пазари Възраждане“ ЕАД.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Александрова, заповядайте.

Г-ЖА МАРГАРИТА АЛЕКСАНДРОВА: По второто писмо, имаме стара административна сграда, която се намира на бул. „Сливница“ № 168, която беше премахната миналата година с решение на СОС. Това е централният вход на Женския пазар, и предприехме дълги действия, като държа да подчертая, че сме в постоянен контакт с гражданите живущи около тази част на района.

Изработихме идеен проект по решение на СОС и в момента се изготвя работния проект и сме готови с искане за разходване на собствени средства да се предприеме процедура по поставяне на 13 броя преместваеми обекти, които ще отговарят на визията на тази част на София, тоест малко тип ретро и едно площадно пространство, като държа да подчертая и това, че от това място ние сме имали един много добър приход през годините средно около 140 хиляди лева на година и в момента вече една година след предприемане на действията, да сме готови за тази процедура, очакваме вашето разрешение да можем да започнем към реални действия. Всичко ще бъде по Закона за обществените поръчки, ще се провеждат процедурите. Това е накратко.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има въпрос от господин Бонев, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Благодаря.

Отпадна ли идеята в тази част да се изгради рибна борса?

Г-ЖА МАРГАРИТА АЛЕКСАНДРОВА: Определено, защото ние сме в постоянен контакт с живущите в тази част на пазара и те са категорично против там да има рибна борса, защото представете си каква миризма ще се носи и смятам, че и от транспортен достъп не е..

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Потвърждавам госпожо Александрова, още миналия мандат също бях в контакт с граждани – живущи в района. Хората са доста чувствителни по отношение на всичко, даже първата причина беше чистота и т.н. Твърдя, че и комуникацията и управлението по отношение на чистотата драстично се е подобрило, което се вижда и в положително отношение и аз поддържам също връзка с поне две различни инициативни групи от граждани в околността на пазара и наистина предпочитаното в момента решение би било предложеното от вас.

Колеги, предлагам да преминем към изготвянето на доклад с детайлите и да го разгледаме на някои от следващите ни заседания.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Благодаря ви, господин председател.

Интересува ме на каква квадратура се разполагат тези 13 къщи и те с каква квадратура ще бъдат?

Г-ЖА МАРГАРИТА АЛЕКСАНДРОВА: Както казах цялата квадратура е 680 кв.м. и отново със съгласуване по проект максимума беше 16 преместваеми обекти, защото отдолу минава тръбопровод и голям водопровод, който обслужва старата част на София, центъра и поради тази причина „Софийска вода“ не ни дава разрешение да правим нещо по-сериозно за това казвам, че това ще бъдат преместваеми обекти тип ретро и в момента имаме само разработена схема, която е одобрена и от НИНКН. Сега сме на фаза работен проект, разбира се след като получим разрешение от Вас надявам се, 13 ще бъдат преместваемите обекти с квадратура между 3 и 10 кв.м, което гледаме на база на нашите наематели, това което сме отдавали докато беше скара сграда на това място миналата година, гоним горе долу тази квадратура максимум 10 квадрата.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви.

Подгответе на база на писмото доклад, който в подробности ще разгледаме с колегите.

Благодаря на всички колеги, закривам заседанието.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Прошко Прошков закри заседанието в 16:10 часа. Протоколът е изготвен на 04.12.2024 г.

Изготвил:

П

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

П

Прошко Прошков

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

П

Димитър Шалъфов

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

П

Иван Пешев