



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

### ПРОТОКОЛ № 17

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 13.11.2024 г., 14:00 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 13 ноември 2024 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска“ № 33, зала I се проведе заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Заседанието беше открито от г-н Прошко Прошков – председател на комисията, в 14:10 часа.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Добър ден, колеги.

Откривам редовното заседание на Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Днес заседаваме за пръв път с пълната функционалност на новата система и въпреки неколкочатните обучения от страна на администрацията, ако има някакви засечки предварително ви моля да ни извините.

Предложен ви е дневен ред, с 22 точки плюс 3 допълнителни точки.

Първо, ще направим проверка на кворума, преди да преминем към дневния ред.

При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват 13 общински съветници от общо 17 членове на комисията.

Присъстващи с право на глас са както следва:

1. Прошко Прошков – председател;
2. Димитър Шалъфов – зам. – председател;
3. Бойко Димитров;
4. Гергин Борисов;
5. Бонка Василева;
6. Антон Хекимян;
7. Татяна Георгиева;
8. Станислав Младенов;
9. Пламен Данаилов;

10. Ивайло Йонков;
11. Венци Стойчев;
12. Севделина Петрова;
13. Иван Алексиев.

Поради което, заседанието може да бъде проведено.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – **Приложение № 1.**

По дневния ред имаме следните промени. Точка 2 е отложена от вносителя с писмо. Точка 16 е оттеглена от вносителя също с писмо, както и точка 1 по отношение актуализацията на бюджета, беше отложена в другите постоянни комисии. С господин Василев имаме уговорка другата седмица да започнат консултации и доклада да бъде разгледан на следващото заседание на Общинския съвет, така че без точки 1, 2 и 16 в този вид предлагам на Вашето внимание дневен ред, като правя едно предложение по молба на колеги, точка 5 на господин председателя, да се разгледа като първа, за да го освободим, както точки 7, 8 и 9 да станат съответно точка 2, точка 3 и точка 4, това са точките на колежката Григорова, това са безспорни доклади, за да можем да освободим общинските съветници.

Колеги, имате ли други предложения? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

**Общо гласували: 13.**

- „За“ - 13.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Алексиев: За
9. Пламен Данаилов: За
10. Прошко Прошков - председател: За

11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема се дневният ред на заседанието от Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация с направените предложения.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – **Приложение № 2.**

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Съгласно приетата от нас погредба, стартираме дискусията по точка 5.

**По т. 5 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА22-ТД26-17047/8/07.11.2024 г. относно заявление за гарение от юридическо лице под формата на труд и услуги за изграждане на детска зона в имот с идентификатор 68134.903.2554 на приблизителна стойност 400 000/четиристотин хиляди/ лева без ДДС или 480 000 /четиристотин и осемдесет хиляди/ лева с ДДС, с вносител: Цветомир Петров – Председател на СОС и г-р Ваня Тагарева – общ. съветник.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по финанси и бюджет подкрепя. ПК по опазване на околната среда подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага нова т. 4 към проекта за решение със следното съдържание: „т.4 Всички действия свързани с премахване на висока гървесна растителност в случай, че са повече от 12 бр. гървета да преминат по реда на чл. 7б от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община.“

**Г-Н ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ:** Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми колеги, на Вашето внимание представям доклад, в който да приемем гарение от Образователен спортен комплекс „Лозенец“ ЕАД за изграждане на Парк, не детска градина господин Прошков, за да не стане някакво объркване. Парк на територията на имот, който и към ден днешен е отреден за озеленяване. Имотът е общински и е с площ 11,5 декара, като целият труд и абсолютно всички дейности по изграждането и по оборудването на този парк ще са за сметка на дарителя. Самата зона след това остава публична общинска. Паркът остава достъпен за абсолютно всички граждани, както на район „Лозенец“ така и на Столична община.

По предварителния проект, който разбира се после ще бъде оповестен той е на вниманието на всички вас и може да го видите са предвидени към 1675 кв.м. обща площ на алеите и около 340 кв.м. обща площ на детските съоръжения. Също така след вчерашния разговор, който проведохме с дарителите ще бъдат

вкарани и съоръжения, които ще са за деца със специални нужди. Така че, смятам, че това е една добра инициатива и трябва такъв тип партньорства с хора, които искат да направят за Столична община да ги подкрепим. Намира се до бул. „Никола Вапцаров“, до училището и детска градина „Свети Георги“ в район „Лозенец“.

Ако имате някакви въпроси съм на разположение, за да ги обсъдим.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря, господин Петров.

Колеги имате ли въпроси?

Господин Данаилов, заповядайте.

**Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Благодаря Ви, господин председател. Не мисля, че има грешка. Гледайки какви са дейностите включително и изграждане на ограда, по-скоро това ще бъде използвано от частната детска градина, която е към комплекса и ми се струва, че трудно ще бъде осигурен достъп на всички софиянци.

Отделно мога да ви кажа, че стойността е подценена просто, за да мине по-лесно всичко случващо се. Струва ми се, че малко е прибързано и доста несъгласувано от гледна точка, че това е една гора, която се предлага да бъде изсечена. Няма проект за договор. Какви ще са ангажиментите и как ще се спазват?

Предлагам доклада да бъде отложен, за да се поиска първо от Екосистеми становище, еколога на района и изобщо да се предложи договор, който да бъде разгледан. Колеги не мисля, че с лека ръка трябва да подхождаме към 11 декара зелени площи и гървета в сърцето на столицата по този начин.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Заповядайте, за реплика господин Петров.

**Г-Н ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ:** Господин Данаилов, няма нужда да се притеснявате в тази посока. Оградите ще бъдат направени по протежението на булеварда, тъй като самият парк е на булевард. В нито един момент не е обсъждано и както виждате в решението не се учредява право на ползване или право на строеж по някакъв начин на дружеството така, че те да го заградят и да го използват само те. Нека да не правим никакви внушения, че паркът ще бъде използван само за частни нужди. Паркът ще бъде с абсолютно свободен и постоянен достъп до абсолютно всички, не знам къде прочетохте че ще бъде заграден и използван само за дружеството. Дружеството е направило своята КСС и е оценило на приблизително тази сума. Естествено, ако трябва да се доизгради още нещо, и трябва да се доплати смятам, че ако трябва ще променим решението и ще трябва да го допълним. Но това е доста актуална оценка и тя е направена буквално преди два месеца така, че смятам, че е добре пресметнато. Самият проект е на Ваше разположение, не виждам защо трябва да се отлага или по някакъв начин ви притеснява това нещо. Проектът на договор естествено има Закон за даренията, в които има образци. Не виждам някакъв проблем в тази посока, защо трябва да прилагам проект на договор в тази посока.

Извинявайте, господин Данаилов в Наредбата има, така че не мисля, че има някакъв проблем в тази посока. Предлагам, да не се отлага докладът, нека колегите да преценят и да решат. Всеки, който иска естествено може да се въздържи или да гласува „против“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Госпожо Георгиева, заповядайте.

**Г-ЖА ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА:** Благодаря, ще подкрепя докладът, защото такива инициативи са чудесни, когато се случват в града. След като парка ще бъде с постоянен свободен достъп за мен това е важно. Когато едно пространство ще бъде поддържано и ще има място за игра на деца, това е чудесно. Въпросът е да се случват хубави неща в града и когато това се случва не с общински пари и ще бъде обществено достъпно за всички аз ще подкрепя доклада.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря, госпожо Георгиева.

Бих изразил също становище господин Данаилов. Тук вероятно наистина има смисъл от това ограждане от гледна точка на сигурност спрямо булеварда. Така че, от гледна точка и на самото дарение аз също се присъединявам към подкрепата. Разбира се, ще подложя Вашето предложение господин Данаилов за отлагане на гласуване.

Други изказвания?

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Бонев, заповядайте.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Лично аз бих предложил в проекта на решение на Общинския съвет изрично да се запише, че по всякакъв начин се забранява усвояването на площта изграждането на някакви или премахването на огради между „Свети Георги“ и въпросния общински имот, защото в Идейния проект виждам, че един от основните входи към тази детска площадка ще бъде именно от страната на частния двор на училището и на детската градина. Напълно логично е децата, които учат там да ползват тази детска площадка. Просто разберете ме правилно, аз също имам леки колебания по отношение на доброто желание на едни бизнеси да дават по 500 – 600 000 лева, за да облагородяват общински неща без да е ясно какво получават срещу това освен, че просто ще им се облагороди една малка част от всички съседни техни имоти.

Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Госпожо Тонова, заповядайте.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** Благодаря, господин председател.

Исках да попитам нещо конкретно. Понеже всички говорим за ограда, интересува ме това дали става дума за ограда по ЗУТ, тоест означава ограда високо – строителство или става дума за някакво ограждение, защото това са две различни неща, това е първо.

Второ, лично аз честно казано самият договор не съм го виждала. За мен е изключително важно да се напише изрично и в решението и в договора, че тази облагородена площ ще се ползва само и единствено за обществена цел. Защото, ако ние изрично трябва да презюмираме това, че тази площадка ще е достъпна за всички, че се използва обществено.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Заповядайте, господин Петров за реплика.

**Г-Н ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ:** Колеги, не знам къде видяхте и се хванахте за тази ограда. Никъде в нашето решение не е написано, че ще се изгражда ограда.

**Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** В КСС-то.

**Г-Н ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ:** В КСС-то го има. Всяка една спортна площадка в София е оградена.

Господин Бонев, на Вас да ви отговоря. Както сте видял много добре в проекта, който е достъпен до абсолютно всички колеги, ще го покажа защото може някой да не го е видял. Има пет главни входа, от които три ги водят главни, а други са второстепенни. И само единия от едната страна, която е в близост, в съседство на имота на училището. Ако вие мислите, че можем с решение на Общинския съвет да кажем на частен имот да не си пипат тяхната ограда, добре, но не и тук, не и в това решение. Ако искате да гържите госпожо Топова и така ще подкрепите доклада да вкараме точка, че ще бъде за обществено ползване, аз нямам нищо против. Това е от ден първи искането и приемането от моя страна да се направи такъв доклад, да бъде за обществено ползване. Никой, нито от дарителите, никой друг не си е позволил, освен колегите тук в тази комисия, да правят вмешателства, че щяло да бъде за частно ползване от училището и детската градина – никой, но нека да бъдем и коректни, дарителите, техните деца, които учат в тяхното училище и детска градина те също са деца, които могат да ползват училището. Нали няма да си правим сметките, че те няма да го ползват.

Нямам нищо против колеги да се включи като допълнителна точка, да се напише, че паркът след приключване на дейностите ще бъде за обществено ползване.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Данаилов, заповядайте.

**Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Госпожо Топова, от доброто старо време да дойдем в новото време, където съвременните технологии ни позволяват веднага да проверим как изглеждат нещата, там има ограда към улицата и тя е изградена от общината. Няма как да е толкова лесен достъпът до булеварда, има ограда, която навремето общината, когато е правила ремонт на „Вапцаров“ е изградила, тоест допълнително да се ограждаме. Ясно е каква е целта, хубаво искат да си облагородят за да ползват там за детската градина и за училището за децата – чудесно, няма лошо, така са преценили. Но пак ви казвам това са много гървета, които трябва да бъдат изсечени, за един блок. Имаме гружество, което трябва да даде становище за тези неща – Зелени системи, господин председател.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Данаилов, моля да прекратим тона, спокойно, аз виждам всичко.

**Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Предлагам да се отложи, защото не е добре изпипано, липсва договор.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Данаилов, разбрах ви напълно.

Господин Младенов, желаете ли изказване или се потвърди това, което госпожа Топова каза.

**Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ:** Намерих пълната визуализация, за която исках да попитам. Уважаеми колеги, ясно е какво ще се случи в крайна сметка. Намеренията са добри, ако бъде записано, че ще бъде обезпечен достъпът на всички живущи в района, на всички граждани на София и той ще е свободен за всички аз съм ОК, с частни средства да постигнем някакъв публичен интерес.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря, господин Младенов.

Господин Бонев, заповядайте.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Не искам да бъда разбран погрешно. Възможността частен субект да даде средства на Столична община, за да постигнем някакъв резултат за широката общественост винаги съм я подкрепял и винаги ще продължа да я подкрепям. Просто искам нещата и вярвам, че повечето от нас искаме да бъдат изпипани така, че да е сигурно, че общественият интерес ще бъде защитен. Имам два въпроса, които възникнаха презлеждайки още веднъж документите.

Първият въпрос е, че всъщност заявлението за гаранция е вхотирано в деловодството на Столична община на 15 декември 2022 година, още по времето на Йорданка Фандъкова, тоест преди две години. Имайки опит от практиката с ресор „Строителство“ от тогава най-малко има повишаване на цените, а виждам, че стойността на КСС-то е запазено същото спрямо това, което е предложено 2022 година и това, което се предлага днес. Въпросът е дали има някакво писмо от потенциалния гарант, с което те потвърждават, че не е имало никакво изменение на цените за тези две години и ще могат да построят същата площадка с КСС-то за същата стойност?

Надявам се да е така, тогава разбира се възниква въпросът – защо колегите от ГЕРБ при възможност за 400 хиляди гарания и облагородяване на едно пространство в София не са си мръднали пръста две години, когато те са управлявали и дали има и други казуси, в които частен бизнес е искал да гарява и да помага на Столична община, но заради факта, че вие не сте се организирали това нещо не се е случило.

Вторият ми въпрос, не съм специалист, надявам се, че някой от Вас ще може да ми отговори, но може би юристите, в съседство с този общински имот е имот на НСО, в кадастъра със специални нужди, чисто теоретично питам дали не се налагат някакви допълнителни съгласувания, разрешения и т.н., ако се извършва каквото и да било строителство в общински имот, който е граничен на подобен такъв държавен със специални нужди?

Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Заповядайте, господин Петров.

**Г-Н ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ:** Господин Бонев, ще отговоря само на първият въпрос. Като приложение на доклада има писмо СОА-22-ТД-2674047/7/10.09., това е обновено заявление с обновено КСС, така че всичко е абсолютно актуално.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** За да не изострям дебата няма да направя втора реплика на Бонев по темата, но в крайна сметка сега все по-добре стават нещата, ние сме приемали гарания. Господин Бонев вие бяхте миналият мандат, имаше и за други градинки, сега това е по-голям обект. Ще подложат на гласуване

всяко едно предложение, включително и това на колегите от БСП, което всъщност по същество казва да се спазва законът, а именно земята да остане публична общинска собственост, каквато тя остава.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Данаилов, заповядайте.

**Г-Н ДИМИТЪР ДАНАИЛОВ:** Чисто професионално бих искал да кажа, че добрата практика изисква да има проект на договор, защото има две хипотези, в които бихме могли да имаме огромен проблем като Столична община, какво ще стане, ако средствата не стигнат за довършването на това нещо, ще трябва да го даваме.

Второ, какво ще се случи, ако някое дете играейки на тези гарени чрез труг катерушки падне, кой ще носи отговорност? Ако са некачествени? Ние, защото ще са публична общинска собственост. Тези неща трябва да бъдат регулирани в договора облигационно, за да се знае кой носи отговорност. За това трябва да има проект на договор винаги към подобен тип решения, защото иначе можем да изпаднем в една много тежка ситуация. За това всъщност моят апел е просто да има проекти на договори. Практиката вече на съдилищата за обезщетения от подобно нещо са в огромни размери за мащабите на България – 300, 500 хиляди дори милион, просто тук това нещо по никакъв начин не е регулирано. За това считам, че трябва да има проект на договор към решението, където да са регулирани тези работи.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Това остана като реплика към изказването на господин Бонев.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Борисов, заповядайте.

**Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ:** Благодаря.

Арх. Тончева помолви, да се обсъди дали има заснемане на растителността. В проекта виждам, че има някакво заснемане, ако можем да успокоим арх. Тончева, за да може да го имаме на запис, както се казва.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви.

**Г-Н ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ:** Господин Борисов, арх. Тончева, има заснемане на растителността. Нека да са спокойни всички, ако трябва по закон да се отсекаат високи гървета ще бъде съгласувано със Столичния общински съвет по надлежния ред, така че няма никакъв проблем в тази посока.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря.

Колеги, ако сме изчерпали дискусията ще подложа на гласуване двете предложения. Първо предложението на господин Пламен Данаилов, може ли само да го формулирате за протокола.

**Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Отлагане и го отлагането да се представи проект на договор и съгласуване с районната администрация на район „Лозенец“ както и с Екосистеми.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Имате предвид Зелени системи.

**Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Да, Зелени системи.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Заповядайте, госпожо Тончева.



**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** Благодаря, смятах директно да работим върху съдържанието на решението, но мисля, че в случая с оглед възникналите въпроси в повече е добре ако стигнем до отлагане на този доклад да се преработи и самото решение.

В самото решение освен „приема дарение“ би следвало да се опише и самия предмет на дарението. „Приема дарение на такава и такава сума съгласно представена сметка за изграждане на...“ и тук най-точно ще бъде според мен и това не го правим за първи път, да се изпише предмета на дарението.

Като точка 2 към тази точка, да се включи записът „Изграденият обект, предмет на дарението е в обществена полза или ще е за обществено ползване“ няма значение какъв е изразът. Може би „изграденият обект е за обществено ползване“.

Задължително според мен е да видим договора, защото от параметрите на договора зависи в крайна сметка какво ще се изгради. Ако ние нямаме този договор предварително колеги, предлагам да предвидим неговото одобрение най-малко или в Комисия по архитектура или в Комисия по икономика преди да се сключи такъв договор, защото тук наистина става въпрос за мащабен проект очевидно, като ресурс, но в крайна сметка всичко това, което ще се изгради след това ще дойде при нас като отговорност, защото ние ще направим, ние ще трябва да сертифицираме, ние ще трябва да пуснем в експлоатация ако е необходимо част от тези съоръжения и отговорността ще бъде на Столична община и ние в крайна сметка трябва да знаем какво се изгражда и какво приемаме.

Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря, госпожо Тонова.

Тук само кратък коментар. Всъщност ние по отношение на всяка една площадка, която се изгражда в София, съгласен съм с това, което адв. Данаилов каза, но има сертификационен процес, има надзор, разрешения и т.н., така че по някакъв начин общината, ако изпълнява всички изисквания, трябва да се предвиждат специализирани настилки по тези площадки и от години така ги изграждаме и други превантивни.

Предлагам това предложение допълнено от госпожа Тонова на гласуване.

Гласуваме предложението за отлагане.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** Господин председател, току що възникна въпроса дали проектирането влиза в сумата за дарение?

**Г-Н ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ:** Проектирането е отделно.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** Тогава кой ще го проектира?

**Г-Н ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ:** Колеги, няма сума за дарение. Дарява се труд и изграждане, нека да не говорим...Никой нищо не плаща. Пари не се даряват, дарява се труд.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, преди да пристъпим към гласуване. Доколкото разбирам, вашето притеснение е от гледна точка първо и на поставеното от господин Бонев е доста резонно запитване, дали това нещо няма да добие по-голяма стойност. Господин Петров мисля, че каза по време на представянето ако в процеса на изграждане възникнат допълнителни разходи в

изграждането ще се направи под формата на допълнително гарение към Столичния общински съвет, което ние трябва отново да приемем, защото е резонен въпросът, че има разлика в цените нагоре. Така че, ще подложим отново предложението на господин Данаилов, модифицирано и допълнено от госпожа Тотова за отлагане на доклада със съответните действия.

Колеги, съгласен съм с всички аргументи, притеснения, изказани съображения, не съм съгласен по същество с доста от тях и с правото да бъдат изразени.

В този смисъл ако желаете колеги, изразеното притеснение по отношение на договора, може ли да се запише допълнително в диспозитива, че договорът се предоставя на Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация в допълнение, когато се сключи такъв договор. В момента е възложено на районния кмет?

**Г-Н ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ:** На кмета на София.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Добре, в крайна сметка подлагам предложението на господин Данаилов.

Смятам, че не трябва да отлагаме дарението, но в крайна сметка волята е на комисията.

Преминаваме към гласуване.

**Общо гласували: 14.**

- „За“ - 5.

- „Против“ - 3.

- „Въздържали се“ - 6.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: Въздържал се
2. Бойко Димитров: Против
3. Бонка Василева: Против
4. Борис Бонев: Въздържал се
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: Въздържал се
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: Против
8. Ивайло Йонков: Въздържал се
9. Иван Алексиев: За
10. Пламен Данаилов: За
11. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: Въздържал се
14. Диана Тотова: За

Предложението не се приема.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Ще помоля госпожа Тонова да прочете още веднъж предложенията за промяна в проекта на решение, за да можем формално и прецизно в протокола да го отразим, което вие предложихте в самото начало, заповядайте.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** Съгласно представената предварителна сметка на мероприятияето обект на дарителната инициатива по окрупнени показатели за изграждане на ...” и тук не мога да го прецизирам, защото трябва да се опише предметът на дарението“.

След, което минаваме на точка 1.1, може би няма да съм абсолютно прецизна, но това може до утре да се направи.

1.1 Изграденният обект предмет на дарението е за обществено ползване.

По отношение на договора обаче, смятам че ние наистина следва да имаме договор с конкретни параметри. Това не е просто едно дарение на една парична сума за целево ползване. Самото дарение е изграждане на нещо. Така че, според мен ние би следвало този договор да го имаме предварително. Ако не го представите сега очевидно нямате готовност за това.

Точка 2 трябва да добие малко по-рестриктивен характер.

2. Дава съгласие кмета на Столична община да сключи писмен договор с дарителя, освен съгласно разпоредбите на Наредбата за реда и получаване на управление на дарения, която е изключително схематична и тя няма отношение към съществуването на дарението, и няма как да регламентира това, да бъде и след одобряването или след приемането от съответната комисия, дали икономика или архитектура, но това трябва да бъде като запис според мен.

Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Бонев, да разбирам ли, че вие искате да допълните предложението на госпожа Тонова.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Понеже както споменах не искам точката да се отлага, но съм съгласен и тук госпожа Тонова е напълно права, че практиката досега винаги е била да има представен договор, когато се взема решение за дарение. Това, което можем да направим като компромис, за да може хем да е защитен интересът на Столична община, хем точката да мине сега, и правя като предложение за корекция.

Точка 2. Дава съгласие кметът на Столична община да сключи писмен договор с дарителя съгласно разпоредбите на Наредба за реда за получаване и управление на дарения от Столична община приета с Решение № 76 от 8 февруари 2007 година на Столичния общински съвет, след предварително одобрение на този договор от Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация към Столичния общински съвет.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, сега стана изключително сложно. Предложението остава на госпожа Тонова, допълнено от господин Бонев и прецизирано в този вид.

Казвам го от гледна точка на колегите експерти, които трябва да изготвят протокола. В крайна сметка окончателното е компилацията между вашето предложение плюс спецификацията на господин Бонев.

По отношение на това, което вие предлагате как да обозначите какво точно е предметът, мисля че няма по-прецизен запис от идентификатора на имота – остава за обществено ползване. Имотът с идентификатор остава за обществено ползване. Дали ще го кръстим зона, детска площадка и т.н.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** По-скоро е обект.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Обектът е в имот, който имот е за публично ползване. Достъпът до този имот в цялост, гали е в обекта или в околните на обекта тревни площи няма да бъде ограничен и по закон е така.

Ще подложа на гласуване и това предложение от гледна точка на вносителя?

**Г-Н ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ:** Колеги, нямам нищо против да го гласувате по този начин. Според мен, малко вече е обидно към колегите от Столична община, всяко едно малко нещо да бъде съгласувано от експертите, които работят тук да бъде съгласувано с комисията. Нямам нищо против, гласувайте го, както прецените. Вие сте колегите, които тук вземате решения, вие преценявате.

Малко цинично е да говорим за имот – публична общинска собственост, да се осигури публичен достъп.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин председател, разбрахме ви.

Господин Бонев, заповядайте.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Излишно е да се влиза в такъв наратив, просто смятам, че напълно излишно се вдигна напрежението за точка, която мисля, че никой няма съмнение, че е положителна.

Единствено се обръщам към господин Петров с молба за разбиране, за това, че някой от нас, които имаме повече опит в Общинския съвет сме се нагледали за съжаление на госта неприятни и със сигурност не в полза на общественият интерес действия на предишната администрация и за това винаги е добре да има някакви контролни и защитни механизми, които винаги се описват в проектите за решение, така че намерението, което нямам съмнение, че е чисто да бъде скрепено и със съответния текст в проекта за решение.

Поради тази причина, факт е практиката и това е нормална практика, защото иначе нямаше въобще да се налага да минава през решение на Общинския съвет. Практиката е, когато Общинският съвет е гласувал за приемането на дарения да има и проекта – договор, за да са ясни точните условия, по които се извършва съответното дарение, какво ни се дарява, защо и как?

За да не се отлага точката, защото също смятам, че тя трябва да бъде разгледана на заседанието утре и там да бъде подкрепена и гласувана и аз със сигурност ще я подкрепя, се присъединих към започнатото предложение от госпожа Тонова в частта му само и единствено точка 2 предварително договора да се подложи на одобрение от Комисията по икономика, което смятам, също така за напълно нормално и предвид, че тук всички сме нормални хора и знаем колко е ценно и важно да се изграждат детски площадки, ако договора е смислен той ще бъде подкрепен, ако не е има достатъчно експерти тук, които са работили от много дълги години, за да можем да защитим със съответните редакции на този договор публичният интерес.

Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря.

Господин Бонев, само един коментар. Мисля, че объркахме слушащите ни в момента, от една страна нямало никакви дарения от миналата администрация и е била абсолютно трагична в това отношение, чухме и т.н.

От друга страна, дават добрите примери, че миналата администрация представяла договори и винаги имаме такава практика каза госпожа Тонова, кое от двете не стана ясно имали ли сме такива доклади или не сме имали след като

давате добрия пример от миналото с договорите и аз ви подкрепям, че и в момента е добре да го погледнем в комисията.

Мисля, че разбирам и аргументите на вносителя, но с цел да има подкрепа все пак от Вас, аз също смятам, че по-добре да го гласуваме, отколкото нещо друго. Нямам опасения към бъдещите договори.

Господин Димитров, заповядайте.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Благодаря Ви.

Тъй като по време на дискусията все пак реших да проверя, тъй като не мога да помня всички решения от миналия Общински съвет намерих поне две решения за дарения под формата на услуги и труд, едното е за изграждане на храм в район „Нови Искър“, а другото е за ремонтни дейности в двор на едно училище. И в двете изрично няма приложение договор, както и искам да уточня, че и в двете, за да е ясно, че няма готов договор в самите решения едната точка е, че дава съгласие кметът на Столична община да сключи писмен договор и в договора да бъде предвидена клауза, че след изграждане на съответното нещо храма или другите ремонтни дейности, точната стойност на дарените суми ще бъде установена след приключване на строителството и съставяне на съответните протоколи за приемане на извършените СМР.

И естествено има и кой да контролира самото изграждане, така че не е първи доклад в този вид. Има някаква установена практика, просто тук малко се учудвам, че колеги, които са с много повече опит от мен изкарват други неща, които поне от приеманите тогава решения се вижда, че не е така.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, много ви благодаря и си позволявам в разрез с всякакви правила на комисията да прекратя тази дискусия, дори и да има други желаещи.

Благодаря на господин Димитров, че внесе все пак някакъв разумен тон. Ако има нещо за доуточняване по отношение на договора е то ще бъде предвиден, ще го санираме в комисията, наистина превърнахме един добър повод в нещо, което би учудило вероятно всички, които ни гледат.

Гласуваме с предложенията, които ще бъдат изписани впоследствие в протокола, направени от госпожа Тонова с подкрепата на формулировка от господин Бонев.

Гласуваме решението в цялост с тези промени. Присъединяваме се към становището на Комисията по околната среда, което ще трябва да разгледа премахване на растителност, ако се налага такава съгласно наредбата.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В края на т.1 от проекта за решение да се допълни текста: „.....,за изграждане на „Детска зона и кътове за отдих в поземлен имот с идентификатор 68134.903.2554 по действащата КККР за гр. София, район Лозенец, м. НПЗ „Хладилника – Витоша“ – част север.“

В т.1 да се създаде нова подточка 1.1. със следното съдържание:

„1.1. Изградените в обекта детска зона и кътове за отдих са за обществено ползване.“

В края на точка 2 от проекта за решение да се допълни текста: „....., след предварително одобрение **на договора** от Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.“

Да се създаде нова т. 4 със следното съдържание:

„т.4 Всички действия свързани с премахване на висока гървесна растителност в случай, че са повече от 12 бр. гървета да преминат по реда на чл. 76 от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община.“

**Общо гласували: 13.**

- „За“ - 13.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Шалъфов – зам. - председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: За
10. Пламен Данаилов: За
11. Прошко Прошков - председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**По т. 7 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-МЦ29-300/5/09.10.2024 г. относно даване на съгласие Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД да извърши ремонт в Клиника по „Вътрешни болести“, с вносител: Ваня Григорова, г-р Антон Койчев, г.м. – общински съветници

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Подкрепен е в Комисията по финанси и се присъединява към становището на Комисия по здравеопазване, където Комисията по здравеопазване предлага изменения, които са представени в материалите.

ПК по здравеопазване подкрепя доклада, като предлага следното изменение в проекта за решение:

Т. 1 да се чете:

1. Дава съгласие на Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД поетапно да извърши ремонтни дейности със собствени средства в Клиниката по „Вътрешни болести“, а именно отделение по Кардиология, Второ и Трето отделение по вътрешни болести, възлизащи в общ размер на 1 323 738,95 /един милион треста двадесет и три хиляди седемстотин тридесет и осем лева и 95 ст./ лева с ДДС, разпределени на 404 818,70 лева за ремонт на отделение по кардиология, 456 918,82 за ремонт на Второ отделение по вътрешни болести и 453 001,43 лева с ДДС за ремонт на Трето отделение по вътрешни болести.

Докладът е ясен има подкрепата на другите комисии.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада, като предлага следното изменение:

Т. 1 от проекта за решение да се чете:

„1. Дава съгласие на Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД поетапно да извърши ремонтни дейности със собствени средства в Клиниката по „Вътрешни болести“, а именно отделение по Кардиология, Второ и Трето отделение по вътрешни болести, възлизащи в общ размер на 1 323 738,95 /един милион треста двадесет и три хиляди седемстотин тридесет и осем лева и 95 ст./ лева с ДДС, разпределени на 404 818,70 лева за ремонт на отделение по кардиология, 456 918,82 за ремонт на Второ отделение по вътрешни болести и 453 001,43 лева с ДДС за ремонт на Трето отделение по вътрешни болести.“

**Общо гласували: 13.**

- „За“ - 13.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За

5. Гергин Борисов: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: За
10. Пламен Данаилов: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

**По т. 8 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24–МЦ29–470/4/25.10.2024 г. относно осигуряване на финансов ресурс на „Диагностично – консултативен център XI – София“ ЕООД за извършване на основен ремонт и смяна на предназначението на помещения, разположени в подпокривен (тавански) етаж в сградата на лечебното заведение, с вносител: Ваня Григорова, г-р Антон Койчев, г.м. – общински съветници.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът е подкрепен от ПК по финанси и ПК по здравеопазване.

Имате ли въпроси към вносителя? Няма.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 14.**

– „За“ – 14.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Диана Тонова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Алексиев: За
11. Пламен Данаилов: За



12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Татяна Георгиева: За

**По т. 9 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24–МЦ29–447/2/30.10.2024 г. относно даване съгласие на „Диагностично–консултативен център XXII–София“ ЕООД да закупи със собствени средства рентгенова цифровизираща система за дигитализация на наличен аналогов рентгенов апарат, с вносител: Ваня Григорова, Саад Алуани и Диана Тонова – общински съветници, Иван Василев – зам. – кмет на Столична община.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът е подкрепен от ПК по финанси и ПК по здравеопазване.

Имате ли въпроси към вносителя?

Господин Данаилов, заповядайте.

**Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Благодаря Ви, господин председател.

Имам един въпрос защо е избрана и как е избрана тази оферта, защото тя от представените е най–високата, може би е най–качественият, не мога да преценя, но е хубаво все пак да ни бъде разяснено защо това е изборът на колегите?

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, от вносителите, госпожо Тонова и госпожо Григорова желаете ли да вземете отношение, заповядайте.

**Г-ЖА ВАНЯ ГРИГОРОВА:** Директорът на ДКЦ–то смята, че това е най–подходящата част, която може да се ползва за дигитализация. Честно казано аз не бих могла да взема отношение по това, защото в крайна сметка не съм специалист по медицинска апаратура и смятам, че директорът на 22–ро ДКЦ може да направи най–адекватен избор на оборудването, което им е необходимо, да не говорим, че е със собствени средства, тоест не са средства, които те изискват от Столична община.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Дуплика от господин Данаилов.

**Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Ние сме принципали, т.е. разходването на средствата заради това идва тук и даваме съгласие. Не е само по усмотрение на представляващите съответното ДКЦ и/или болница, както предходните доклади. Може би сте права, хубаво е обаче да знаем когато се представят три оферти, очевидно е за да има три оферти, понякога и повече, тоест всички могат да свършат работа, защо е избрана най–скъпата. Най–накрая ние даваме съгласие. Добре, ще подкрепим доклада, не знам как е било в предходни общински съвети, но обикновено е добре да има обосновка когато се дава предложение моля изберете от опция А, Б и С, защо да изберем С?

Най–елементарно е така да бъде. Така, че това ми е забележката, моля при последващи, защото в повечето случаи избираме по–ниската стойност, а в конкретния случай не е така, но е добра практика винаги да има обосновка защо се избира конкретното и се иска от нас да дадем разрешение за конкретното закупуване на каквото и да е било средство.

Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Госпожо Григорова, заповядайте.

**Г-ЖА ВАНЯ ГРИГОРОВА:** Да, ние даваме разрешени да се закупи апаратура до 45 000 лева. Иначе когато има такива по-специфични въпроси е добре да се покани специалиста, който може да даде разяснения в детайли, защото е ясно, че аз няма да стана специалист по рентгени, но тя не може да пусне доклад вместо мен.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Разбрах ви, колеги господин Бонев е представител на Комисията по здравеопазване, ние като водеща комисия, също така разчитаме и не случайно сме поставени като водеща. Икономическият въпрос е важен, съгласен съм с господин Данаилов напълно, ние разчитаме и на работата на колегите в Комисията по здравеопазване, които да филтрират преди нас евентуални подобни в диалог с управителите.

Господин Бонев, заповядайте.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** По-скоро един принципен въпрос, който може би си струва да бъде обсъден точно в тази комисия, като някакви Методически указания, които да бъдат дадени, които не да заместват закона, който е доста ясен, но поне препоръки да дава, тъй като е ясно, че когато имаш три оферти на стойност между 21 000 и 45 000 и ти сложиш таван 45 000 даваш ясен сигнал на другите две с ниската оферта, че спокойно могат да си вдигнат цената. Така че, да по същество има извършена пазарна консултация, има получени три оферти. По принцип тук има достатъчно много юристи аз не съм такъв, доколкото ми е известно когато се провежда обществена поръчка с търг, там има и обосновка на цена, когато тя се различава съществено, тук имаме двойна разлика в цената между едната оферта и другата за апарат, който по принцип би трябвало да отговаря на предварително поставени изисквания технически.

Не вярвам в единия случай да сме искали ЯМР, а в другия един ехограф за да има такава разлика. Така че, по-скоро тук формално са спазени правилата и изискванията, но изглежда не добре. Просто не изглежда добре. Не мога нищо да твърдя разбира се, но просто не изглежда добре и мисля, че достатъчно ясно обясних защо не изглежда добре и може би е добре специалистите тук да помислим като методически указания от страна на комисията как да се извършват тези пазарни консултации, така че хем да се постига най-ниска цена възможна, хем със съответното качество и честни процедури.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря.

Господин Бонев, в случая не виждам как ние можем да направим Методически указания за пазарно проучване. В закона са записани и принципите до някаква степен. Колега Бонев, ако имате някакво формално предложение по темата. Позволявам си да взема отново гумата, разсъждавам на глас в случая. Не съм се взирал в офертите, аз също не съм специалист по това, но да приемем така, наистина в Закона за обществените поръчки ще даде възможност вече при същинската процедура според мен при появата за предмет един и същ за един и същи тип апаратура и оборудване наистина да се искат вече обосновки за ниски цени, както се прави, съответно, за да се избегне опасността евентуално от некачествена апаратура и това често се случва понякога защото аз не разбирам от медицинска апаратура, но разбирам от друга апаратура и като кажеше

определен агрегат разликата може да бъде чудовищна и в качеството и в надеждността и в гаранциите. Това е обект на процедурата оттук нататък.

В този случай приемам, че вносителите са решили да сложат горния таван, а вече ако се появят оферти, които са с доста по-ниски цени съответно бих се учудил някой да не преповтори офертата си господин Данаилов, ако е дал 25 и се яви да даде повече, няма да е много редно, това е отговорност на тях.

Господин Данаилов, ако желаете или имате някакви притеснения нещо да модифицираме в момента по проекта за решение.

Според мен, този дебат по-скоро е бил и по отношение на техническата спецификация в Комисията по здравеопазване и ви предлагам да не го провеждаме тук днес.

Подлагам доклада и проекта за решение на гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 14.**

- „За“ - 14.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Диана Тонова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Алексиев: За
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Татяна Георгиева: За

**По т. 3 от дневния ред:** Доклад вх. №СОА24-ДИ04-2554/10/28.10.2024г. относно предоставяне безвъзмездно за управление на Министерството на образованието и науката за срок от 12.02.2025 г. до 31.07.2025 година на части от имот – публична общинска собственост – 9 класни стаи в сградата на 29 ОУ „Кузман Шапкарев“ в район „Сердика“, находяща се на ул. „Г. С. Раковски“ № 20 за

образователна дейност за нуждите на Профилираната гимназия с интензивно изучаване на румънски език „Михай Еминеску“, писмо вх. № СОА24-ГР94-5670/29.10.24г.; писмо вх. № СОА24-ДИ04-2554/11/05.11.2024г. с приложен нов проект за решение, с вносител: Яна Генова – зам.-кмет на СО.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Комисията по образование подкрепя доклада с предложения нов проект за решение съгласно становището на администрацията.

Колеги, имате ли въпроси към вносителя?

Господин Алексиев, заповядайте.

**Г-Н ИВАН АЛЕКСИЕВ:** Доколкото знам има несъгласие на двете директорки на училищата, как ще коментирате това нещо?

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Заповядайте.

**Г-ЖА ДЕСИСЛАВА ЖЕЛЯЗКОВА:** Няма не съгласие на директорките на училищата. Всъщност срока е определен в абсолютен консенсус и с двете. И двете са съгласни срока да е 31 юли, което дава възможност едното училище да има възможност да се премести след като приключат учебните занятия в края на юни, а другото да може да си ремонтира и да си подготви Стем – централите до началото на учебната година за този месец и половина, който остава до 15 септември.

Постигнато е съгласие, няма съгласие с родителите къде да се премести румънската гимназия, но съгласие между двете директорки има. Вчера на Комисия по образование господин Боршош пое ангажимент, че до две – три седмици ще бъде решен казуса. Ние също сме в очакване понеже проведохме множество срещи и с родителите и с настоятелството на румънската гимназия и с Министерството на образованието и науката, защото ангажимента е най-вече на министерството, тъй като румънската гимназия е държавно училище. Получили сме оттам отговори, че не разполагат с държавна сграда, която да има необходимия брой стаи – 18, на румънската гимназията са й необходими 18 стаи. Така че, не мога да кажа към момента какво ще е решението. Единствената сграда, която МОН е предложила е на бул. „Рожен“, която е категорично отхвърлена от родителите на румънската гимназия, защото не харесват района и искат училището да се премести в район между следните булеварди „Сливница“, „България“, „Опълченска“ и „Васил Левски“. Това е сложността на казуса иначе ви уверявам, че и с двете директорки е постигнато съгласие за срока.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Алексиев за реплика.

**Г-Н ИВАН АЛЕКСИЕВ:** Разбираме, че МОН е осигурила сграда, която директорката на румънската гимназия не желае да ...

**Г-ЖА ДЕСИСЛАВА ЖЕЛЯЗКОВА:** Директорката на румънската гимназия не е против сградата. Това, което директорката иска е те да получат сграда, този път малко по-трайно, за да могат да се установят особено предвид факта, че имат да изграждат и Стем – центрове, които са по Плана за възстановяване и устойчивост и най-вероятно ще трябва да им осигурят някаква устойчивост

във времето. Родителите са против, а не директорката, а по-скоро настоятелството.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Данаилов, заповядайте.

**Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Благодаря ви. Ние сега отлагаме вземане на някакво решение до 31 юли или очакваме държавата до 31 юли да намери за гимназията. Очевидно да, държавно училище, но все пак това са деца на София, които учат в това училище, тоест към момента не е ясна съдбата след тази дата за новата учебна година започваща на 15 септември 2025 година, така ли да разбирам към момента?

**Г-ЖА ДЕСИСЛАВА ЖЕЛЯЗКОВА:** Понеже предното решение на СОС е от месец февруари 2015 година. Тези десет години изтичат по средата на учебната година, като всички смятаме, че не е редно по средата на учебната година да се мести това училище. Има невъзможност да продължи да ползва тези помещения, защото в момента в румънската гимназия са над 270 деца, които имате един санитарен възел и не им достигат стаи, също така не могат да ползват физкултурния салон. Двете училища се развиват и имат нужда от повече пространство. Казусът започна с едно писмо от министъра на образованието, с което той иска още 6 допълнителни стаи, които няма как да бъдат осигурени. Да, надяваме се да се намери решение. Търсили сме възможности в общински училища с уговорката, че ако им намерим някакво място в общинско училище то също ще бъде временно. Продължаваме да се въртим в този затворен кръг, в смисъл вие ще одобрявате решения за още пет години, десет години и така, но и общинските училища не разполагат с този брой свободни стаи, което означава, че трябва да преместим някъде общинско училище, което за момента смятаме, че не е вариант.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря, госпожо Желязкова, мисля че беше отговорено на въпросите на колегите.

Не виждам други изказвания.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и становището на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, с вх. №СОА24-ДИ04-2554/11/05.11.2024 г.

**Общо гласували: 14.**

- „За“ - 13.

- „Против“ - 1.

- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За

4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Диана Тонова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Алексиев: Против
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Татяна Георгиева: За

ПК по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепя доклада с предложението нов проект за решение, с вх. №СОА24-ДИ04-2554/11/05.11.2024 г.

**По т. 4 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК08-10383/4/22.10.2024 г. относно определяне на имоти от общинския поземлен фонд на територията на район „Банкя“ и провеждане на търг за отдаване им под наем, с вносител: Надежда Бобчева – зам. – кмет на Столична община.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът е подкрепен в ПК по околна среда.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада и положителното становище на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложението проект за решение.

**Общо гласували: 13.**

- „За“ - 13.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: За
10. Пламен Данаилов: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

**По т. 6 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК66-9743/07.11.2024 г. относно изменение на „Механизъм с оперативни мерки за намаляване на замърсяването на въздуха на територията на Столична община“, приет с Решение №21 по Протокол № 46 от 25.01.2018 г. , допълнен с Решение № 855 по Протокол № 66 от 6.12.2018 г. на СОС, допълнен с Решение № 524 по Протокол № 80 от 25.07.2019 г., последно изменен с Решение №641 по Протокол № 25 от 17.12.2020 г. на СОС, с вносител: Емилия Ангелова, Пламена Терзирагева, Симеон Ставрев, Димитър Петров – общ. съветници, Надежда Бобчева – зам. –кмет на Столична община  
**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по околна среда са подкрепили доклада, ние трябва да се произнесем с отделно становище по доклада.

Колеги, водеха се дебати в комисии, има ли желание за представяне и тук в Комисия по икономика от страна на вносителите?

Запознати сме с дебата по темата.

Госпожо Ангелова, по-скоро ако има въпроси към вас, с оглед на това, че водещата комисия се е произнесла в случая.

Колеги, нямаме заявки за изказване, ще преминем директно към гласуване на доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

**Общо гласували: 13.**

- „За“ - 7.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - 6.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: Въздържал се
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
8. Иван Алексиев: Въздържал се
9. Пламен Данаилов: Въздържал се
10. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
11. Севделина Петрова: Въздържал се
12. Татяна Георгиева: Въздържал се
13. Ивайло Йонков: За

**По т. 10 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК66-9735/07.11.2024 г. относно създаване на временна комисия на Столичен общински съвет с предмет анализ на текущото състояние на общинското дружество „Софекострой“ ЕАД и план за подобрене на дейностите по сметосъбиране и сметоизвозване в район „Красна поляна“, с вносител: Христо Копаранов, Емилия Ангелова, Пламен Данаилов, Димитър Данаилов – общински съветници.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, в доклада са оставени реквизити за допълване от страна на колегите, запознати сте с текста на доклада.

В Комисията по опазване на околната среда, земеделие и гори е подкрепен доклада с предложени проект за решения и се предлагат допълнения, а именно:

В т. 2/ буква В/ от проекта за решение, текстът да се чете: „В/ Установяване на основните проблеми с чистотата в район „Красна поляна“ в това число причините за струпване на отпазъци и предложения за мерки за решаване на проблемите“.

В т. 4 от проекта за решение в последното изречение след „...на граждански организации“ да се допълни следното: „и граждани“ по предложение на членовете на комисията.

Ще направя предварително изказване. Ясен е докладът. По принцип подкрепям идеята. Ние сме сезирани включително от дружеството „Софекострой“ за проблемите за ликвидната криза, която има в дружеството и необходимостта от това да получи подкрепа и да уплътни дейността си включително. Адмиравам усилията на колегите вносител, които са направили среща с обществеността по отношение на проблемите на чистотата в поверения му район „Красна поляна“. И в този смисъл обаче, тъй като въпроса от наша гледна точка на Комисията по икономика, това дружество няма само един предмет и то е поливалентно по отношение на задачите, които биха могли да му се възлагат и му се възлагат в момента. Не е чисто почистващо дружество. Може да извършва дейности и по строителство и по други дейности, които също така кмета на Столична община вече възлага на дружеството, включително дейности по премахване на незаконно строителство и други такива.

Въпросът е голям, представен е оздравителен план от страна на дружеството към нашата комисия, както и от много други дружества. В този смисъл това, което вие предлагате е абсолютно резонно, логично и адекватно, но молбата ми към вас е, разбира се не съм против доклада, ще го подкрепя. Молбата ми е единствено към вас, за да можем да прецизираме първо, необходими ли са допълнителни неща, които да изследваме в такава работна група?

Второ, ако искате дори да преценим такава работна група в тези срокове шест плюс шест месеца необходима ли ни е тъй като първо мерките от някаква гледна точка може би са по-спешни. Ние можем спокойно да започнем интензивен диалог в рамките на Комисията по икономика, вносителите на доклада, който желае от нашата комисия, ще направя такава предложение обсъжих го с част от вносителите преди заседанието. Ако приемете моето предложение днес да отложим гледането на доклада и да го преформулираме евентуално, ако е необходимо и да прецизираме също така комисията, тъй като предложеният



вариант за комисия в момента нямаме готовност от нашата група изразиха различни колеги желаниа да участват в подобен диалог и работа, имаме различни експерти по тази тема, един разбира от чистота и екология, а друг от друго. Предполагам, че и при вас е така колеги.

Моето предложение би било в края на тази седмица, ако е възможно още в петък или в началото на другата да направим една среща ние, включително да извикаме ръководството на дружеството да направим, ако е необходимо да сезираме и да им покажем какви проблеми има от страна на гражданите, да прецизираме текстовете, ако е необходимо. Това дружество трябва очевидно да получи нашето внимание допълнително това отдавна е така. Има нужда от подкрепа включително за бъдещето си по отношение на дейностите, които ще му възлагаме. В някакъв смисъл вашият доклад въпреки, че той не дефинира какво ще е решението на една такава работна група поставя въпроса за ликвидността, уплътняването на дейността на това дружество, икономииите от мащаба, които би имало, ако разполага с по-голям ресурс и площ за третиране.

В този смисъл моето предложение е, многословно е, но исках да се мотивирам, че не съм против една добра идея. Тя обаче може да е по-оперативна от гледна точка на моето виждане включително да коригираме и определени срокове в доклада. Имаме нужда от една според мен допълнителна среща.

Днес разговарях и с управителя и той каза, че няма против, запознал се е с доклада от публичното пространство, няма лошо, това е наше решение като принципал. Единствената ми молба е към вас да ме включите в този диалог и в този процес, да се опитаме и аз бих се присъединил като вносител при следваща стъпка при отлагане на доклада към Вас, да го прецизираме след една среща да привлечем и единствената ми молба е отново ние да отразяваме в отделни срещи, да приемаме гражданите, да отразим техните искания и желаниа, но процеса по работата на такава комисия да е изцяло професионализиран, тоест да бъде с политическите представители и експертите.

Не приемам, казвам го веднага, защото правя една препратка, която не е към вас вносителите, господин Терзиев по повод проблемите около „Патриарха“ беше предложил работна група с граждани, администрация и общински съветници, това не работи колеги.

Гражданите са тези, които ни сезират, насочват ни, дават ни фокус къде са проблемите и ние сме длъжни да отговорим на това нещо и същевременно пак казвам „Софекострой“ е дружество с потенциал, дружество, което изпълнява много и различни функции отвъд почистването. И може този потенциал да бъде развит. Виждам в обемна такава работна група и допълнителни вероятно, но в момента не мога да ги формулирам прецизно реквизити на подобна задача.

Това е моето предложение, съжалявам, че бях многословен.

Разбира се, ще дам гумата на всеки от вносителите, ако желае да изрази отношение по тази тема.

Господин Копаранов, заповядайте.

**Г-Н ХРИСТО КОПРАНОВ:** Докладът го представихме и вчера в Комисията по опазване на околната среда. Искам да върна малко времето назад, защото да викаме „Софекострой“ да си говорим с тях, говорено е със „Софекострой“ по различни поводи. Ще обърна внимание първо на едната част от доклада, това е втората част. Тук обръщам внимание веднага, че докладът съдържа две основни части, едната е за дейността на „Софекострой“ всякакъв вид дейности на „Софекострой“ дали ще е строителство, дали ще е почистване, дали ще е снегосъбиране, снегоизвозване, дали ще е чистене на графити или бутане на постройките всякаква дейност на „Софекострой“. Това е едният доклад.

Това, което е втората част от доклада, е свързана с чистотата в район „Красна поляна“, което по никакъв начин не ограничава първата част от доклада, която е за различните дейности на „Софекострой“. Това, че нещата свързани с „Красна поляна“ са акцентирани върху чистотата не означава, че не искаме да се разгледа дейността на дружеството и по отношение на другите му дейности. Само ще ви кажа вчера това, което ми казаха хората от района, които бяха тук на заседание на Комисията по околна среда, бяха две три, неща. Едното, което казаха е вече е твърде късно да се създаде тази работна група. Имаше тяхна жалба, бяха поканени тук да присъстват на заседание на Комисията по околна среда, присъстваха, присъства и „Софекострой“. Честно казано не приключи с някакъв конкретен резултат това заседание на комисията по жалбата на гражданите от район „Красна поляна“.

След което по моя инициатива се организира среща в самия район, на която присъстваха изпълнителният директор на „Софекострой“, директора на „Столичен инспекторат“, имаше представители заместник-кмета Бобчева беше, господин Хекимян беше, госпожа Радева и с госпожа Ангелова бяхме, и доста граждани от района. Също се говори, също не се взеха никакви конкретни мерки.

В момента хората от района смятат, че безвъзвратното е закъсняло предприемането на активни мерки по отношение на почистването там. И това, което вчера изрично казаха тези граждани, молбата им да не се заглушава техният глас, така че смисълът на този доклад, той така е формулиран да се включва участие на гражданите, а не да бъдат изключени от комисията.

Както каза господин Прошков, тук абсолютно съм съгласен с него, факт е, че има реквизити за допълване в самия доклад. Членовете на комисията, състава не е попълнен. Тук искам да внеса едно изяснение, това че се виждат седем човека, това е абсолютно примерно, даже моето предложение е да са 11 човека конкретно, днес коментирахме. Така че, апелът ми е всяка група в Общинския съвет да предложи своите членове, да започне работа. Така е формулиран предметът на работа на временната комисия, че винаги могат да се вземат мерки, които да бъдат внесени и по-рано в Общинския съвет. Така че, сроковете, които са поставени всъщност не отлагат нещата дотам, но трябва да започне работа по тези проблеми. Акцентирам върху чистотата в район „Красна поляна“ предполагам, че госпожа Ангелова може да каже по принцип и за дейността на

„Софекострой“ като цяло. Апелът ми е да не отлагаме стартирането на активна работа в тази посока.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Госпожо Ангелова, заповядайте.

**Г-ЖА ЕМИЛИЯ АНГЕЛОВА:** Много кратко и от мен. На едно от първите заседания на Комисията по финанси ние всъщност щяхме да поканим „Софекострой“ в обща комисия с икономика и това беше преди една година. Това така и не се случи, даже пускахме едни въпроси към господин Вучев, но за съжаление те никога не се придвижиха напред.

Господин Йорданов, който е изпълнителният директор на „Софекострой“ преди около месец каза, че най-вероятно няма да имат пари за сол през зимата, така че не виждам как може да го отложим това нещо. Даже съм съгласна, ако искате сроковете да са още по-кратки, тъй като ситуацията с ликвидността на дружеството е изключително тежка и трябва всъщност да се вземат решения доста бързо. Иначе абсолютно подкрепям господин Прошков идеята, че може би трябва по някакъв начин да се отдели експертната икономическа работа от проблема с чистотата и срещите с гражданите, може да са две отделни групи, тъй като факт, че икономическите експерти и въобще финансистите е по-добре да се видят отделно и да обсъждат икономическите неща, отколкото да се смесват с граждани.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, благодаря ви много за коментарите. За да ви покажа, че наистина тонът не е на някакво противопоставяне, готов съм да оттегля предложението си за отлагане, но няма да оттегля едно нещо, колкото и да изглежда опасно за мен, защото сме в ужасно популистка ситуация. Това не работи колеги. Тоест трябва отсега да е много ясно, срещи на членове на комисията и работна група с граждани – да, всеки от нас, даже е добре цялата работна група може да прави срещи с граждани, но формулировката ви колеги вносител е в работата на комисията се включват и участват граждански организации, граждани. Вие в момента създавате политически въпрос от технически въпрос без да искате.

За това молбата ми беше да прецизираме и да отлагаме, а не защото искам да отлагаме и да не се случи, напротив и в този смисъл, ако искате ние можем да вземем становище в момента по принцип, съгласен съм, аз не искам да ви спра доклада, казвам го към вносителите, напротив подкрепям ви, но да вземем становището, такова каквото е в момента с тези реквизите господин Копаранов, госпожо Ангелова, господата Данаилови, защото има интерес от различни колеги към темата да прецизираме може би в зала конкретният състав допълнително да комуникираме, да прецизираме състава, така че да има представителство на всички колеги да се чувстват представени в Общинския съвет и евентуално да прецизираме може би и текста от тази гледна точка.

**Г-Н ХРИСТО КОПАРАНОВ:** И в мотивите, и в решението е написано участието на представители на общността и на гражданите да бъде по ред определен от комисията, по ред и условия, които комисията ще определи. Тук е много важно все

пак да не се ограничава възможността да участват гражданите, но комисията сама ще определи реда по който това да става. Така че, мисля, че може да се намери балансът, експертната работа да се случва, но в същото време и аз държа на това нещо гражданите да не бъдат изолирани от този процес, защото това е проблем в района изолирането на гражданите.

И така или иначе обаче даваме възможност на комисията да определи ред и условия, при който това ще става.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, просто обърнах внимание има го в решението. Така както е в доклада, свалил съм това, което е за публично ползване в момента в диспозитива на решението в точка 4, след комисията го има в абзац 2, но това не е толкова страшно и важно. Моля ви господин Копаранов просто да не интерпретирате гумите ми като опит, да не го политизирате, че гражданите няма да бъдат допускани до работата на тази комисия. Въпрос е, че тя не е комисия по смисъла на постоянните комисии. Това е работна група.

В някакъв смисъл тя е временна комисия, но по същество това е работна група, защото трябва да върши работа, а не толкова да политизира. Така че, в този смисъл и понеже много от темите именно на подобна, наричам я пак работна група по смисъла си, вие я правите временна комисия, за да участват гражданите, но въпроса е, че когато са теми свързани с дейности, които възлага Столична община, технически, които не са точно по проблемите на гражданите от „Красна поляна“.

В тон на добро разбиране тогава ще оттегля предложението да го прецизираме и нека в този вид да го приемем. Да си излъчим членове до утре до сесия и някой от вносителите утре в зала да предложи как да се промени проекта за решение. Мисля, че това е, важно е да свършим работа. Ще направим допълнението утре в зала, по отношение и на периода, ще уточним. В становището на екология добавя и граждани освен граждански организации.

Колеги, ако се появят, пак ви казвам от това нещо по-скоро пречки по отношение на оперативността на такава комисия, знаете какво имам предвид, достатъчно откровен съм и не популистично ви казвам, ще трябва да се вземат обаче мерки, за да може да се свърши нещо реално, а не да се замеряме и да се обясняваме. Така че, скъпи колеги, казвам ви знам накъде отива този текст. Предложих ви добронамерено да го прецизираме. Въпреки това добронамерено още повече казвам, че оттеглям предложението си и го гласуваме в този вид.

Господин Копаранов, моля ви утре сутринта ще направим съгласуване, моля и останалите колеги, колеги от всички групи сте представени в тази комисия, при условие, че има интерес, не е необходимо да я направим от 100 човека, но предполагам, че колегите, които са в Комисията по околна среда, в Комисията по икономика биха имали интерес към работата в подобна комисия.

Преминаваме към гласуване на точката.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и становището на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

**В т. 2/ буква В/** от проекта за решение, текстът да се чете: „В/ Установяване на основните проблеми с чистотата в район „Красна поляна“ в това число причините за струпване на отпадъци и предложения за мерки за решаване на проблемите“.

**В т. 4** от проекта за решение в последното изречение след текста: „...на граждански организации“ да се допълни следното: „и граждани.....“.

**Общо гласували: 12.**

- „За“ – 12.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
8. Иван Алексиев: За
9. Пламен Данаилов: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Татяна Георгиева: За

ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът се приема.

Преминаваме към следващата точка.

Ще помоля по тази точка да води господин Шалъфов.

**По т. 11 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК66-9770/07.11.2024 г. относно определяне на представител на Столична община в Общото събрание на акционерите във „Воден свят-Банкя“ АД и даване на мандат на избрания представител за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 15.11.2024 г. редовно Общо събрание на акционерите, с вносител: Бойко Димитров и Прошко Прошков – общински съветници.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Колеги от вносителите заповядайте да представите доклада.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Колеги, както знаете във „Воден свят-Банкя“ сме миноритарен акционер, но все пак трябва да изпратим представител, който да контролира работата на това дружество. В самия доклад беше без внесено име, след консултации с всички групи предлагаме господин Станислав Младенов от групата на БСП да бъде представител. За съжаление си тръгна от комисията, но е потвърдил и приема. Другото, което остава е да уточним по самите точки от дневния ред как да се гласува. Предложението е по всички точки от дневния ред да бъде „подкрепя“. Ако бъдат предложени извънредни точки в дневния ред там да гласува „не подкрепя“.

Това е поне моето предложение, ако някой има забележки моля да ги каже.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Колеги, някой има ли да добави още нещо?

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** Единствено и само господин Шалъфов, ако има становище по някоя от точките на колегите, нашето предложение е за подкрепа, всъщност нашия глас няма значение за жалост, ние сме с 10 % в това дружество. Наблюдението и на дирекция „Икономика“ поне от последните години е, че за разлика от някои други дружества, в които имаме участие там има някакъв диалог, нормални покани към Столична община и общо взето нормален разговор макар и миноритарен акционер.

В този смисъл ние с господин Димитров, не виждаме пречка да се оторизира нашият представител да гласува с „подкрепя“.

Ако има други становища ще ги съобразим.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Други становища по тази точка? Няма.

Преминаваме към гласуване на предложенията за начина на гласуване и представителя, който ще бъде колегата Станислав Младенов.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада и положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I /римска/ от проекта за решение след текста: „Определя, да се допълни: Станислав Чавдаров Младенов.... “.

В т. II /римска/ от проекта за решение предлага:

В точка 1. /арабска/ – да гласува „ПОДКРЕПЯ ...“;

В точка 2. /арабска/ – да гласува „ПОДКРЕПЯ ...“;

В точка 3. /арабска/ – да гласува „ПОДКРЕПЯ ...“;

В точка 4. /арабска/ – да гласува „ПОДКРЕПЯ ...“;

В точка 5. /арабска/ – да гласува „ПОДКРЕПЯ ...“;

**Общо гласували: 10.**

- „За“ – 10.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
7. Иван Алексиев: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Татяна Георгиева: За

**По т. 12 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА20-ВК08-3059/16/06.08.2024 г. относно отмяна на Решение № 433 по Протокол № 20, т. 21 от 24.09.2020г. на Столичен общински съвет за продажба на 5,75 % от 85,30 % идеални части от ПИ с идентификатор 68134.407.46 на бул. „Янко Сакъзов“ № 42, съставляващ УПИ VI-13, кв. 538, м. „ГГЦ- Зона Г-12“, становище вх.№СОА20-ВК08-3059/18/18.09.2024 г., с вносител: Милена Алексиева – и. д. кмет на район „Оборище“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Има становище на администрацията.

Докладът е подкрепен в ПК по финанси и бюджет, която подкрепя доклада и на основание становище вх. № СОА24-ВК08-3059/18/18.09.24 г., предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, след текста: „ чл. 21, ал. 1, т. 8.....“ да се добави: „ т. 24“.

Имате ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх.№СОА20-ВК08-3059/18/18.09.2024 г. от Ив. Василев – зам.- кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, след текста: „ чл. 21, ал. 1, т. 8.....“ да се добави: „ т. 24“.

**Общо гласували: 9.**

- „За“ – 9.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

## Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Венци Стойчев: За
4. Гергин Борисов: За
5. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
6. Иван Алексиев: За
7. Прошко Прошков – председател: За
8. Севделина Петрова: За
9. Татяна Георгиева: За

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

**По т. 13 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК08-12290/28.08.2024 г. относно отдаване под наем за срок до 5 (пет) години на нежилищен имот – частна общинска собственост, представляващ самостоятелен обект с идентификатор 68134.405.115.1.17 представляващ тоалетна с площ от 21,53 /двадесет и едно цяло и петдесет и три стотни/ кв.м., находящ се в пешеходен подлез „Източна порта на Сердика“ с идентификатор 68134.405.115.1, бул. „Княз Ал. Дондуков-Корсаков“, становище вх.№СОА24-ВК08-12290/2/19.09.2024 г., с вносител: Милена Алексиева – и. г. кмет на район „Оборище“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът е подкрепен в ПК по финанси и бюджет и се предлагат следните изменения:

1. В т. I. от проекта за решение, вместо: „ ...в размер от 307 /триста и седем/ лв. без ДДС...“ да се запише следния текст: „ , определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 500,00 лв. /петстотин лева/, без ДДС“.

2. На основание становище вх. № СОА24-ВК08-12290/2/19.10.24 г., предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение да се заличи текста: „ чл. 8, ал. 9 от Закона за общинската собственост“, както и да се добави: чл. 14, ал. 8 от Закона за общинската собственост“

ПК по устройство подкрепя доклада и се присъединява към становището на ПК по финанси и бюджет.

В отношението на Доклада поради допуснатата техническа грешка вместо: „ ...за срок до 10 (десет) години“ да се запише: „ ...за срок до 5 (пет) години“.

Колеги, имаше достатъчно дискусия по темата.

Има ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на



основание становище вх.№СОА24-ВК08-12290/2/19.09.2024 г.от Ив. Василев – зам.- кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, вместо: „ ...в размер от 307 /триста и седем/ лв. без ДДС....“ да се запише следния текст: „ , определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 500,00 лв. /петстотин лева/, без ДДС“.

В правните основания на проекта за решение да се заличи текста: „ чл. 8, ал. 9 от Закона за общинската собственост“, както и да се добави: чл. 14, ал. 8 от Закона за общинската собственост“.

В относително на Доклада поради допуснатата техническа грешка вместо: „ ...за срок до 10 (десет) години“ да се запише: „ ...за срок до 5 (пет) години“.

**Общо гласували: 9.**

- „За“ – 6.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – 3.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: Въздържал се
2. Бойко Димитров: За
3. Гергин Борисов: За
4. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
5. Иван Алексиев: За
6. Пламен Данаилов: За
7. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
8. Севделина Петрова: За
9. Татяна Георгиева: Въздържал се

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

**По т. 14 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА24-ВК08-15243/29.10.2024 г. относно прекратяване на съсобственост върху застроен поземлен имот, чрез продажба на общинската част на физическо лице, съсобственик в имота, съгласно чл. 35, ал. 4, т. 2 и чл. 36, ал. 1, т. 2 от Закона за общинската собственост, район „Лозенец“, становище вх.№СОА24-ВК08-15243/2/12.11.2024 г., с вносител: Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Има становище на администрацията.

Ние сме водеща комисия.

Постоянната комисия по устройство на територията не подкрепя доклада. Постоянната комисия по финанси и бюджет също не подкрепя доклада, тоест имаме две отрицателни становища към доклада.

Има ли представител на района? Няма представител.

Колеги, не знам дали докладът ще бъде отлаган или оттеглен от вносителя, тъй като не среща положителни становища на останалите комисии.

В този смисъл няма да вземам по същество отношение, вчера водихме спор с колегите по отношение на целесъобразността на доклада, по отношение на оценката, срока, смисъла и т.н., предлагам да не повтаряме този дебат днес тук и поради липса на вносител да отложим точката.

Господин Димитров, предлагам да отложим тази точка, защото другия вариант е да преминем към гласуване, а няма възможност вносителя да даде аргументи в този смисъл. Правя такъв жест, вие знаете аз съм гласувал „Против“ този доклад, но в крайна сметка в момента няма представител на вносителя, колеги ние можем да отложим доклада за разглеждане на следваща комисия.

Господин Димитров, заповядайте.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Да, вчера имаше твърде дълга дискусия, лично моето мнение е, че по-добре да влезне в сесия на СОС и съответно, ако няма подкрепа да бъде отхвърлен докладът, но така постоянно вие знаете практика да влачим с месеци доклади мисля, че не е добра.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Подкрепям ви господин Димитров, тъй като вчера вие общо взето подкрепихте тезата на вносителя за това към Вас се обърнах. Нямам против доклада може да влезе с отрицателни становища и отново, ако срещне подкрепа в зала да бъде гласуван. При условие, че не срещне такава може да бъде внасян отново разбира се.

Колеги на базата на диспутите, няма да мога да подкрепя в този вид доклада, само да активирам точката, това е точка 14 в момента по нашия дневен ред.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, отрицателните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 10.**

- „За“ – 3.

- „Против“ – 5.

- „Въздържали се“ – 2.

**Поименно гласуване:**

1. Бойко Димитров: За
2. Венци Стойчев: Въздържал се
3. Гергин Борисов: За
4. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
5. Иван Алексиев: Против
6. Пламен Данаилов: Против
7. Прошко Прошков – председател: Против

8. Севделина Петрова: Въздържал се
9. Татяна Георгиева: Против
10. Антон Хекимян: Против

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика не подкрепят доклада с предложениния проект за решение.

**По т. 15 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА24-ВК08-11891/20.08.2024 г. относно предложение за промяна на предназначението на общинско жилище от фонд „Резервен“ в жилище от фонд „Настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди“ на СО и предоставянето му на Район „Триадица“ за настаняване на семейство, становище вх.№ СОА24-ВК08-11891/1/14.10.2024 г., с вносител: Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Има придружително становище на администрацията, подкрепено в ПК по устройство на територията с предложен нов проект за решение съгласно становището на администрацията.

Има ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложениния нов проект за решение, съгласно становище вх.№ СОА24-ВК08-11891/1/14.10.2024 г. от Иван Василев – зам.-кмет на СО.

**Общо гласували: 9.**

- „За“ – 9.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Бойко Димитров: За
2. Венци Стойчев: За
3. Гергин Борисов: За
4. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
5. Иван Алексиев: За
6. Пламен Данаилов: За
7. Прошко Прошков – председател: За
8. Севделина Петрова: За
9. Татяна Георгиева: За

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложениния нов проект за решение, съгласно становище вх.№СОА24-ВК08-11891/1/14.10.2024 г. от Иван Василев – зам.-кмет на СО.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, точка 16 е оттеглена, а т. 17 ще се разгледа по-късно, тъй като вносителят ще закъснее. Преминаваме към следващите точки.

**По т. 18 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВКО8-13020/16.09.2024 г. относно публично оповестен конкурс за отдаване под наем на недвижим имот, помещение публична общинска собственост - бюфет, находящо се в училищната сграда на 176 ОБУ „Кирил и Методий“- с. Негован, район „Нови Искър“, становище вх.№СОА24-ВКО8-13020/2/26.09.2024 г., с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът е подкрепен в ПК по финанси и бюджет, която предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, след: „.....отдаване под наем“ да се добави следния текст: „ за срок от 5 /пет/ години“.

ПК по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепя доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, след: „.....отдаване под наем“ да се добави следния текст: „ за срок от 5 /пет/ години“.

**Общо гласували: 11.**

- „За“ – 11.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Димитър Шалъфов – зам. - председател: За
7. Иван Алексиев: За
8. Прошко Прошков - председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Татяна Георгиева: За
11. Пламен Данаилов: За

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПК по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**По доп. т. 2 от дневния ред** Доклад Вх.№СОА24-ВК08-15779/07.11.2024 г. относно откриване на нова детска градина и предоставяне на прилежащия ѝ терен – публична общинска собственост за Детска градина № 201, в с. Мирояне, район „Нови Искър“, становище Вх.№СОА24-ВК08-15779/1/11.11.2024 г., с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Има становище на администрацията.

Водеща е комисията по образование, в случая ние сме с отделно становище.

Комисията по образование подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение съобразено със становището на администрацията, а именно:

Създава се нова точка б. със следното съдържание: „Решението на Столичния общински съвет влиза в сила след представяне на нов Акт за публична общинска собственост за новопостроената сграда и прилежащия ѝ терен, който да е одобрен от кмета на района, утвърден от кмета на Столична община и вписан в Служба по вписванията – гр. София“.

Колеги, предлагам да се присъединим към становището на Комисията по образование като водеща.

Имате ли въпроси към вносителя? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение и се присъединява към становището на водещата комисия по образование, култура, наука и културно многообразие.

**Общо гласували: 10.**

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Бойко Димитров: За
2. Бонка Василева: За
3. Венци Стойчев: За
4. Гергин Борисов: За
5. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
6. Иван Алексиев: За
7. Пламен Данаилов: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Татяна Георгиева: За

**По доп. т. 1 от дневния ред:** Доклад Вх.№СОА24-ВК66-9816/08.11.2024 г. относно участие на Столична община като партньор в проектно предложение „Интеграция на сателитни данни за устойчиво управление на градската среда“ с акроним „EarthSense.app“ за кандидатстване за финансиране по Плана за

коопериращи държави на Европейската космическа агенция, с вносител: Иван Гойчев – зам.-кмет на СО.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Водеща е Комисия по международно сътрудничество и туризъм, които са подкрепили доклада. Ние се произнасяме с отделно становище. Господин Гойчев, заповядайте.

**ЗАМ.-КМЕТ ИВАН ГОЙЧЕВ:** Здравейте, проекта е наистина към Европейската космическа агенция и в случая е напълно безвъзмезден към нас. Каква е идеята. От сателитни снимки могат да се правят анализи за пропадания, изкривявания на пътна инфраструктура, например терени и т.н.

Какво може да се засича от сателит, въпреки че е високо все пак казват, че могат да намерят отмествания до три сантиметра например, ако моста се е изместил или ако терена е потънал надолу. Представете си, ако долу има тунел на метрото или тръби на „Топлофикация“ може да има някакъв вид слягания, които е по-добре да знаем по-рано отколкото като стане истинския проблем.

Това е едното нещо с пропаданията, а другото, което също може да се прави е зелени площи за листна маса на дървета, засушавания също да се измерват в терени, миналата година всичко е било зелено и изведнъж започва да увяхва.

Така че, проектът е наистина доста интересен и за нас има едни 25 000 лева, които ние ще получим, ние можем да усвоим. В текста малко неясно е казано, но 100 % получаваме финансиране.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, имате ли въпроси?  
Господин Данаилов, заповядайте.

**Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Благодаря Ви, господин председател.

Чудесна идея, винаги когато могат да се получат безвъзмездни средства е много добре, но исках да ви попитам и така да се каже да ви приканя, тъй като с вас не сме разговаряли лично, но ние имаме една временна комисия в Общинския съвет, която е да се дигитализира и да се намери възможност ремонтите на пътната инфраструктура преди това да бъдат засичани и точно такива дребни детайли включително установявани чрез най-образно монтиране на подобни устройства на части от автобусите от градския транспорт.

Така че, може би е добре да направим една допълнителна среща, как може в цялост да се интегрира включително и с тези решения, тъй като доколкото има предварителни проучвания една такава система за територията на Столична община ще струва милиони левове, не десетки или няколко хиляди, колкото тук са средствата, с която се надяваме впоследствие наистина да се подобри и да се увеличи качеството на извършените ремонти по пътната инфраструктура, да се засече и да се картографира София много по-добре, включително всякакви пътни знаци и да се установи и/или липса на пътни знаци, така че в цялост може да ... тя към момента е с г-н Павлов и дирекцията на г-н Николов. Очевидно е добре и вие да бъдете въввлечен.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря, господин Данаилов за въпроса, това е точно така, господин Гойчев го потвърждава.

Съжалявам, че ще ви задавам въпрос по доклада господин Гойчев, но въпреки, че вие участвате в добри проекти винаги са допълни точки не знам защо така в последния момент. Не съм успял да се запозная в детайли, освен да получим пари, това честно казано в момента не е водещото. Всъщност какъв е ефектът по отношение на общината. Ние получаваме данни от централизирана система европейска, която ни дава данни на базата на сателитни обхождания, проучвания и т.н., необходимо ли е данни от наша страна да бъдат генерирани по отношение на определени обекти, инфраструктура и т.н., защото предполагам, че трябва да има някакви референтни данни на базата, на които да се следи отклонение, както вие казахте някакъв тип проблеми, които очевидно са свързани с инфраструктура, екология и редица други неща.

Всичко това е чудесно, но тук колежата Данаилов е прав, всъщност това е само първа стъпка. Подкрепям, нямам проблеми с това и да ни обясните всъщност каква е ползата извън финансовия ресурс, конкретно какво очаквате, че ще се случи на ниво администрация в общината и как това ще бъде подобро по отношение на контрола, на управлението и качеството на живот на гражданите.

**ЗАМ.-КМЕТ ИВАН ГОЙЧЕВ:** Благодаря Ви, хубав въпрос наистина, защото това го пропуснах.

Системата, която ще изградят ще засича тези неща, които казах – отклонения и ще ни изпраща като нотификации, които ако се установи такова нещо наши служители ще получат известие, ето там в тази част на града има изместване на инфраструктурата. Целта е да се интегрира и с нашите системи, не е да правим нова система, която да стои някъде настрана. Целта е да се интегрира с нашите системи, които вече имаме. Системите, с които разполагаме като карти на ГИС- София, продуктите, също имаме и други карти, тоест всъщност аз намерих доста различни карти на различни места в общината. Един от плановете всъщност е да ги интегрираме на едно място всички неща, но това ще е дългосрочна задача. Това е основната цел и вече гражданите какво получават от това нещо, много по-ранно известяване, много по-ранно отстраняване на проблема.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Въпросът е когато получаваме леко изместване в някаква посока тези данни едва ли системата ги е сканирала и идентифицирала отделно като обекти?

**ЗАМ.-КМЕТ ИВАН ГОЙЧЕВ:** Системата няма да знае, че това е мост, но ще ни каже там има отместване. Сателитът минава на всеки шест дни, представете си половин година всичко е наред и после се променя.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, малко сме по-обстоятелствени, защото не бива да забравяме, че нашата комисия е по дигитална трансформация. Тя разбира се следва активността на администрацията така е било винаги, защото дигиталната трансформация е отговорност на ресора и за това когато господин Гойчев идва при нас е редно да задам и повече въпроси по самата технология, по смисъла на нея, след което ще иска и организационен ресурс от

ваша страна. Даже се учудвам да ви кажа, че водеща комисия по всички тези неща е Комисията по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти, защото за мен ключовото тук не е получаването на 25 000 лева. Ключовото е каква стъпка в дигиталната трансформация и услугите по подпомагане на аналитичните услуги за подпомагане на управлението на този град на базата на големи данни, на базата на дигиталните системи ще доведат до резултат.

Не виждам, други въпроси към господин Гойчев.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 10.**

- „За“ – 9.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: Въздържал се
5. Гергин Борисов: За
6. Иван Алексиев: За
7. Пламен Данаилов: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Татяна Георгиева: За

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът се приема.

Заповядайте, господин Гойчев.

**ЗАМ.-КМЕТ ИВАН ГОЙЧЕВ:** Поради неотложен ангажимент има вероятност да не успея да присъствам на заседанието на СОС утре и госпожа Гончева може да ме представлява.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Гойчев няма проблем Госпожа Гончева да Ви представлява. Също така това е и в прерогативите на председателя на Общинския съвет да преценява по отношение на вносителите, но в случая винаги приемаме, че представител на съответното направление е легитимен представител на доклада. Преминаваме към следващата точка.

**По доп. т. 3 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК08-15297/1/30.10.2024 г. относно предоставя безвъзмездно за управление новопостроения корпус към съществуваща детска градина №118 „Усмивка“ за откриване на нови три градински групи за осемдесет и четири деца, към които да се осигурят необходимите щатни бройки и бюджет, съобразени с броя на групите,



съответстващ на държавните образователни стандарти за нормалното функциониране на детска градина № 118 „Усмивка“, становище вх.№СОА24-ВК08-15297/3/07.11.2024 г., с вносител: Момчил Даскалов – кмет на район „Сердика“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Има становище на администрацията.

Комисията по образование е водеща по този доклад. Тя ще заседава утре преди заседанието на Общинския съвет. Ние трябва да се произнесем предварително със становище. На основание становище вх.№СОА24-ВК08-15297/3/07.11.2024 г. се предлагат следните изменения:

Точка 2. от проекта за решение да придобие следното съдържание:

„т.2 Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед, с която да бъдат открити нови три градински групи за деца от три годишна възраст до седем годишна възраст в новопостроения корпус към детска градина №118 „Усмивка“, находяща се в гр. София, район „Сердика“, кв. „Орландовци“, ул. „Тайга“ № 29.“

Точка 4. от проекта за решение да отпадне, тъй като предоставянето на имота се съдържа в т. 1 от проекта на решение.

Предлагам да се присъединим към становище на администрацията.

Колеги, имате ли въпроси към кмета? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като на основание становище вх.№СОА24-ВК08-15297/3/07.11.2024 г. от Яна Генова – зам.-кмет на СО предлага следните изменения:

Точка 2. от проекта за решение да придобие следното съдържание: „т.2 Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед, с която да бъдат открити нови три градински групи за деца от три годишна възраст до седем годишна възраст в новопостроения корпус към детска градина №118 „Усмивка“, находяща се в гр. София, район „Сердика“, кв. „Орландовци“, ул. „Тайга“ № 29.“

Точка 4. от проекта за решение да отпадне.

**Общо гласували: 10.**

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Иван Алексиев: За
7. Пламен Данаилов: За

8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Татяна Георгиева: За

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Имаме две писма, първо ще разгледаме писмо по точка 19, след което ще дам думата и на г-жа Бежанска – изп. директор на „Пазари Запад“ ЕАД.

**По т. 19 от дневния ред:** Писмо вх.№СОА24-ТД26-12732/25.09.2024 г. относно закупуване на покривна фотоволтаична инсталация за собствените нужди на Комплекс „Възраждане“ и писмо вх.№ СОА24-ТД26-15193/11.11.2024г. относно закупуване, доставка и монтаж на отоплителна система за външните басейни на комплекс "Възраждане" с вносител: Димитър Шивачев – изп. директор на „Софийски имоти“ ЕАД и Полина Витанова – председател на СД на „Софийски имоти“ ЕАД.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, господин Шивачев ни е уведомил с писмо по отношение намерение на дружеството за фотоволтаична инсталация.

Моля накратко да представите вашите идеи и предложения и ако упълномощим да се премине към доклад.

Заповядайте, господин Шивачев.

**Г-Н ДИМИТЪР ШИВАЧЕВ:** Благодаря, господин председател.

Дами и господа общински съветници, предоставеното на вашето внимание писмо се отнася до една от двете стъпки, които са предвидени за повишаване конкурентоспособността на комплекс „Възраждане“ заложен в бизнес плана на дружеството за тази година. В случая се касае за инсталиране на покривна фотоволтаична инсталация върху покрива на закрития плувен басейн. Работим от началото на годината, даже може би от края на предишната година по този проект. Извървяли сме един дълъг път, сдобили сме се с конструктивно становище, че покривът може да поеме натоварванията, които ще бъдат допълнително понесени от инсталирането на фотоволтаичната инсталация. Комплекс „Възраждане“ е въведен в експлоатация през 2019 година. Дружеството го експлоатира вече пет години и имаме сериозна статистика и сме си направили анализи въз основа, на които сме решили да предложим тези стъпки. Той е всъщност и един от двата най-големи консуматора на електрическа енергия за дружеството. Консумира годишно 400 мегавата електроенергия, а другия голям консуматор е минералната баня в Банкя, която има потребление около 700 мегавата на година. За съжаление банята в Банкя не е собственост на дружеството и не можем да предложим инвестиция. Отделно е със статут на Паметник на културата, със скатен покрив и там няма такава възможност, но комплекс „Възраждане“ разполага. Направихме соларно енергиен одит, който показва че върху покрива на басейна може да се инсталира централа с мощност около 106 киловата, която да произвежда годишно около 116 мегавата електроенергия. Имайки предвид месечната консумация на обекта това е около 30 мегавата с изключение на месеците август и юли, когато работят и

външните басейни, консумацията скача до 50 мегавата. Считаме, че цялата произведена електроенергия ще се консумира за собствени нужди и няма необходимост да я свързваме с външната мрежа и няма необходимост от батерии. За това сме направили проучване, както и соларния одит показва на база на средните цени за инсталиране на мощности една такава централа ще струва някъде между 108 и 120 хиляди лева плюс допълнително разхода за свързване с главното електромерно табло.

За това на основание чл. 23, ал. 1, т. 21 от наредбата, тъй като е закупуване на дълготраен актив над 10 хиляди лева ни е необходимо разрешение от Общинския съвет и се надяваме с това писмо да намерим вносител и подкрепа.

Ако мога да представя и втората стъпка, тъй като двете стъпки са свързани.

В понеделник сме внесли писмо и за това, втората стъпка за повишаване конкурентоспособността на дружеството е инсталиране на отоплителна система за външните басейни. Обектът разполага с пет открити басейна, като два от тях имат собствено отопление, това е бебешкият басейн, който поддържа 30 градуса, хидромасажният басейн, който има система за отопление чрез ТЕЦ, но другите басейни се отопляват изцяло от слънцегреенето, което се оказва, че през месец юни и септември, а и дори след гъждовни дни или дни с по-ниска температура през юли и август не може за един ден да загрее водата до комфортна за тялото температура.

От това губим посетители, губим работни дни, през тази година обекта е работил 60 дни и е имал няколко такива с по-ниски температури и лошо време. Ако инсталираме отоплителна система термопомпи „Въздух-вода“ това ще ни позволи да разширим целия работен сезон. Още при строителство сме си правили планове да работи и през месец юни, но с изключение на 2024 година предишните две, три години юни беше доста студен и гъждовен и не може да постигне температура. Там също сме направили пазарно проучване, необходимият бюджет за инсталиране на отопление от термопомпи ще бъде в рамките до 200 хиляди и също сме внесли писмо. С оглед на консумацията, която се очаква да се получи от това отопление при средния код на термопомпите пет, ще бъде около 117 киловата на ден или по-скоро около 117 – 120 лева, което е 2 % от разходите.

Считаме, че дори с 10 работни дни да увеличим сезона една такава инсталация ще се изплати за четири години. Фотоволтаичната инсталация според соларния одит ще се изплати в рамките на 3,5 – 4 години.

И двете инвестиции са наистина много добри за дружеството и за повишаване конкурентоспособността. Имаме налични средства така, че разчитаме на подкрепа и на вносител от комисията.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Димитров, заповядайте.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** По отношение термопомпата, там има някакво захранване и с минерална вода, не си спомням какво е съотношението. Това не е достатъчно

да подгрява или външните не са с минерална вода? Подкрепям и двете инициативи.

**Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Чудесни инициативи, единствено да ви кажа от опит, по отношение изграждане на фотоволтаична инсталация в рамките на града, трябва да се съобрази нуждата от почистване, която е значително по-голяма отколкото нормално изграждане на фотоволтаична система някъде насред полето, най-образно така казано. Това може да оскъпи и трябва да се има предвид впоследствие, че може би няма да се получи чак толкова бързо възвръщане на инвестицията, но при всички положения в нормален срок ще се възвърне. Стойностите, които посочихте са наистина в рамките на пазарните. Така че, би трябвало да се получи математиката, но трябва да се има предвид и този момент за гр. София, че доста се замърсяват панелите и не отдават толкова много електроенергия и трябва да бъдат почиствани редовно.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Съвсем накратко господин Шивачев, виждам че комисията се обединява към това да се пристъпи към доклад. Комбинирането на двете инициативи в един и същ процес също така е добра идея, според мен. Уточнявам, че вашето писмо е постъпило след разпределението на писмата в края на седмицата вероятно и ще помоля по принцип колегите да насочат в системата допълнително, за да се запознаем и с второто писмо на господин Шивачев.

**Г-Н ДИМИТЪР ШИВАЧЕВ:** Ще отговоря в обратен ред първо на господин Данаилов, едно важно пояснение, че всъщност покривът върху, който ще се инсталират е на височина 1,20 над кота нула и има пешеходен достъп, тоест почистването няма да проблем да се извършва периодично, тъй като наистина е достъпен от тази гледна точка не считам, че ще има проблем.

Относно поставения въпрос от г-н Димитров – по принцип ползването на минерална вода е свързано с буферния резервоари и когато тя премине през тези буферни резервоари всъщност изстива и не е достатъчна за да затопли. Ако се използва на проточен принцип да минава директно през басейните за да ги затопли първо няма да можем да отговорим на изискванията на РЗИ за остатъчен хлор в басейните и второ, може би ще се окаже по-скъпо отколкото допълнително затопляне с термopомпи, тъй като все пак заплащаме минералната вода на кубик.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, господин Шивачев, съвместно с дирекция „Икономика“ ще се подготви доклад, ще сезираме колегите за вносител и можем да го разглеждаме.

Благодаря ви за днешното участие.

**По т. 20 от дневния ред:** Писмо вх.№СОА24-МЦ29-560/07.11.2024 г. от г-р Р. Велев – изп. директор на Втора САГБАЛ „Шейново“ ЕАД относно определяне на представител в конкурсна комисия.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Имаме писмо от доктор Велев, знаете традиционно при конкурси и конкурсни комисии се иска представител на Комисия по икономика

В случай, че има интерес от някой колега. Комисията по здравеопазване доколкото знам винаги има представител.

Има ли желаещи и има ли някой, който да бъде?

Господин Димитров, Вие.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Добре.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Вие натрупахте опит и господин Димитров да бъде записан.

**По т. 21 от дневния ред:** Информация за постъпила поща:

- писмо вх.№СОА24-ТД26-14579/31.10.24 г. от изп. директор на „Пазари Запад“ ЕАД;

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Госпожо Бежанска заповядайте да поставите един наболял въпрос по отношение на дружеството „Пазари Запад“.

Уточнявам, тук е и кмета на „Красна поляна“ така е, но ви моля госпожо Бежанска изложете първо вие проблема, след което ще поканим и кмета, ако има становище допълнително да каже и той.

Заповядайте, госпожо Бежанска.

**Г-ЖА ГАЛИНА БЕЖАНСКА:** Благодаря, господин председател.

Съжалявам, че трябва да поставя този въпрос на вашето внимание, но вие сте принципал на пазарите и тук съм поканила лично аз кмета на „Красна поляна“ защото след като той започна да разрушава на „Вардар“ павилионите на 13 февруари внесох схема за изменение на одобрена преди това схема на главния архитект, в която схема масите, които все по-малко и по-малко има интерес към тях, хората искат павилиони, които да бъдат сложени под навеса, не се събаря навеса, а под самия навес това са преместваеми обекти, за да може търговците и наемателите на павилионите да ги вземем на пазарната площадка на „Пазари Запад“.

Това беше на 13 март 2024 година. Изложила съм до вас и до общинските съветници със съответни приложения, която схема до ден днешен продължава да не бъде одобрена, тъй като един господин, който е притежател на едно помещение, което не мога да кажа какво е точно искам да кажа, че съм се срещнала и с главния архитект Здравков и веднага съм информирала новия временно изпълняващ архитект Панайотова за казуса, новия директор на „Градско планиране“, абсолютно всички преди да стигнат до комисията и да потърся помощ от Вас. аз не се съгласявам с господина, който иска да закупи и 570 кв.м. от площта на „Пазари Запад“. Тази пазарна площадка е в капитала на „Пазари Запад“ с решение на Общинския съвет, той внесе в съда обжалване на схема одобрена от 2020 година, а не изменение на тази схема. Съдът на първа инстанция казва, че не се занимава с такива казуси одобрение за схема. Не мога да го намеря този господин, имаме разпореждане от 25 октомври 2024 година, в което му казват и не могат да го намерят, че трябва да си вземе адвокат. Приложила съм към вас това разпореждане, да входи своята жалба. Видяла съм се с временно изпълняващия директор на правна в НАГ, която каза, че дирекцията може да даде

становище към моя СУТ, на „Градско планиране“, в което да ми бъде одобрено изменението на схемата, а след това вече, ако има съответно решение да бъде конституирана, не аз а „Пазари Запад“ като заинтересовано лице и да можем да си движим делата, но това е близо една година, в която ние загубихме хора, които биха дошли на нашата пазарна площадка, тъй като не можем да обявим конкурс. Икономика не ни разрешава без одобрена схема, това е краткото ми изложение.

Пълно съдействие бих искала да кажа, че имам от господин Петров, но нещата от нас не зависят.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря, благодаря и на кмета, че е тук. Това е един добър пример защото нашите особено пазарите като търговски дружество изключително много разчитат на комуникацията от страна на администрацията. Всъщност причината госпожо Бежанска по отношение на такова разпореждане, имате ли официален отговор, че НАГ не може да ви одобри? Имате ли по някакъв начин отговор, че на базата на висящ иск, разпореждане и т.н., вие по-скоро казвате, че имате обратното становище, че е възможно според юристи, но го нямате вероятно и него писмено. Ние ще сезираме разбира се този орган, че могат на ОЕСУТ да ви одобрят схемата за преместваемите обекти, за да можете да започнете работа, така ли съм ви разбрал правилно в случая?

**Г-ЖА ГАЛИНА БЕЖАНСКА:** Благодаря за този въпрос господин Прошков, защото забравих да кажа, че НАГ имат негласна традиция, в която поставят задачи, указания, искания като например това ми беше поставено искане да направя геодезическо заснемане, геодезическото заснемане нямаше никакви стълби на терен, дойде новата директорка арх. Цонева, която ми поиска, не съм длъжна да правя геодезическо, изпълних, но техните указания те бягат от писмена насока, писмено становище и от години наред така правят.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Разбрах ви, благодаря за това, че ни сезирахте госпожо Бежанска, всъщност тази комисия като представител на принципала по отношение на Вас ние трябва да защитим интереса на дружеството. Ще отправим остро и официално запитване и ще поканим ако е необходимо и главния архитект, за да ни дадат отговор, защо в случая след като има вариант за действие по-скоро сме свидетели на бездействие, а всъщност няма никакъв смисъл от това, защото вие сте права и аз потвърждавам от наблюденията си през годините. Права сте в подхода за навилионите. Това носи повече приходи, абсолютно сме свидетели, това е търсеното от търговците и следва една такава схема да бъде позитивен ефект и да доведе до вашия финансов резултат. Ще помоля и с колегите експерти ще подготвим писмо, ще ги сезираме, включително ще ги поканим на изслушване пред Комисията по икономика ако не се реши този проблем до тогава.

Много благодаря на господин кмета и на Вас и ще обърна внимание на главния архитект, но за жалост не съм впечатлен от отношението му към Общинския съвет в цялост.

- Отчети с вх. № СОА24-ТД26-13978/21.10.24 г.; вх. № СОА24-МЦ29-155/3/24.10.24 г.; вх. № СФИ24-ТД26-67/60/31.10.24 г.; вх. № СОА24-ВК66-6248/1/18.09. 24 г.; вх. № СОА24-ТД26-10752/1/24.10.24 г.; вх. № СОА24-ВК66-7784/09.09.24г.; вх. № СОА24-ТД26-14615/31.10.24г.

-Информация вх. № СОА24-ВК66-8136/19.09.24 г. от ИВ. Василев – зам. кмет на СО, относно Отчет № 7 в изпълнение на т. 5 от решение № 395 по Протокол № 57/09.06.24 г. на СОС;

Оздравителни планове с вх. № СОА24-ТД26-13473/09.10.24 г.; вх. № СОА24-МЦ29-490/27.09.24 г.; вх. № СОА24-МЦ29-484/20.09.24 г.; вх. № СОА24-МЦ29-467/10.09.24 г.; вх. № СОА24-МЦ29-469/12.09.24 г.; вх. № СОА24-ТД26-12941/30.09.24 г.; вх. № СОА24-МЦ29-492/30.09.24г.;

Писма с вх. №СОА24-ВК66-3493/3/22.10.24 г.; вх.№СФИ24-ВК66-674/17.10.24 г.; вх. №СОА24-ТД26-13598/1/17.10.24 г.; вх. №СОА24-ТД26-13977/21.10.24 г.; вх. №СОА24-НЦ62-1051/25.10.24 г.; вх. №СОА24-НЦ62-1051/5/05.11.24 г. вх. №СФИ24-ВК66-291/28/28.10.24 г.; вх. №СФИ24-ВК66-291/26/24.10.24 г.; вх. №СФИ24-ВК66-668/16.10.24 г.; вх. №СОА24-КЦ01-82999/20.10.24г.; вх. № СОА24-ТД26-14099/22.10.24 г.; вх. № СОА24-ТД26-12421/19.09.24 г.; вх. № СОА23-ГР94-6032/5/26.09.24г.; вх. № СОА24-ТД26-12925/30.09.24г.; №СОА24-ГР94-3725/1/11.09.24 г.; вх. № СФИ24-ВК66-689/31.10.24г.; вх. № СОА24-ТД26-12996/30.09.24г.; вх. № СОА24-ТД26-12536/20.09.24 г.; вх. № СОА24-КЦ01-76845/30.09.24г.; вх. № СОА24-КЦ01-76847/30.09.24г.; вх. № СОА24-КЦ01-76848/30.09.24г.; вх. № СОА24-КЦ01-76850/30.09.24г.; вх. № СФИ24-ВК66-646/03.10.24г.; вх. № СФИ24-ВК66-661/10.10.24г.; вх. № СОА24-ТД26-13216/03.10.24г.; вх. № СОА24-ВК08-13371/12/04.10.24г.; вх. № СФИ24-ВК66-672/16.10.24г.; вх. № СОА24-ТД26-8381/3/07.10.24 г.; вх. №СОА23-НЦ62-866/7/11.10.24 г.; вх. № СФИ24-ВК66-291/30/28.10.24 г.; вх. №СОА24-ВК66-7770/1/06.11.24 г.; вх. №СОА24-ТД26-9504/1/06.11.24 г.; вх. №СФИ24-ВК66-291/31/28.10.24г.; вх. №СОА24-КЦ01-84811/25.10.24 г.; вх. № СОА23-ТД26-12190/1/21.10.24 г.; вх. № СОА24-ТД26-13452/09.10.24г.; вх. №СФИ24-ВК66-659/10.10.24г.; вх. № СОА24-ГР94-1470/1/01.10.24 г.; вх. № СОА24-ГР94-4728/1/24.09.24 г.; Заповеди с вх. №№СОА24-РД61-8/16.09.24г.; №СОА24-РД61-7/16.09.24г.; №СОА24-РД64-5/25.09.24г.; №СОА24-РД64-7/14.10.24г.; вх. №СФИ24-ТД26-1277/17.10.24 г.; вх. №СОА24-ТД26-13136/1/11.10.24 г.; вх. №СОА24-ТД26-13625/11.10.24г.; вх. №СОА18-ГР94-1010/19/12.09.24 г.; вх. №СОА18-ГР94-1010/22/07.11.24 г.;

Конкурсна документация „Пазари Възраждане“ ЕАД: вх. №СФИ24-ТД26-786/2/16.10.2024г.; вх. №СФИ24-ТД26-787/2/16.10.2024г.; вх. №СФИ24-ТД26-788/2/16.10.2024 г.;

Конкурсна документация „Пазари Запад“ ЕАД: вх. №СФИ24-ТД26-1691/2/01.11.2024г.; вх. №СФИ24-ТД26-1690/2/01.11.2024г.; вх. №СФИ24-ТД26-1689/2/01.11.2024 г. – за сведение.

По т. 22 от дневния ред: Разни.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Заповядайте, господин Димитров заповядайте по писмата в точка „Разни“.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Уважаеми колеги, тъй като имаме госта писма, които са в точка „Разни“ искам да обърна внимание, има няколко писма от „Топлофикация“ включително оздравителен план, но тъй като няма представител на „Топлофикация“ моля на следваща комисия или да видим заедно с Комисията по инженерна инфраструктура да се направи едно съвместно заседание, защото в оздравителния план има много интересни идеи, но ми е странно как ще се реализират с оглед на тежкото финансово състояние и мисля, че е добре да изслушаме новото ръководство на „Топлофикация“.

Има и две писма за удължаване на срок за ликвидация, също е добре двамата ликвидатори на „Метрострой“ и на Медицински център XVI също да ги поканим на следващо заседание, за да може да се обсъди какво става наистина, как вървят двете ликвидации и съответно тогава да се прецени на база на тези писма дали да се пуснат доклади или не, така че поне това са нещата, които на мен ми направиха впечатление извън рутинните тримесечни доклади.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря ви господин Димитров, наистина вие сте видели колеги имаме оздравителни планове, рутинните заплахи от „Булгаргаз“ и т.н., всичко това всъщност не е толкова рутинно за жалост и сте прав господин Димитров, нещо повече аз също погледнах оздравителния план, уверявам ви ние бяхме с господин Хекимян, кмета и представители на другите политически сили на среща в Министерството на енергетиката по спора за плащанията към „Булгаргаз“.

Информирам ви и Вас, просто че наистина отново стигнахме, а за мен това е може би четвърти министър и господин Данаилов беше там, всъщност един оздравителен план в този вид е трудно за постигане, но трябва да го има.

Нещо повече, ние трябва да гледаме бизнес плана. Така че, също така мисля, дали съвместно с Инженерна комисия или поотделно ще гледаме ние ще трябва да гледаме и бизнес плана на дружеството.

Също така по отношение на ликвидацията да видях, исканията и на двата съгласен съм с Вас, господин Данаилов предложения или коментари.

**Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** В продължение на това, което казахте, както и министър Малинов на срещата в Министерството на енергетиката изрази обосновани съмнения за цената на природния газ, те се потвърждават, тоест ситуацията в „Топлофикация София“ няма да се подобри, а предвид покачващата се цена на природния газ и очакваното покачване впоследствие до края на отоплителния сезон ще се влоши и хубаво ще бъде да изговорим нещата на една такава среща, на която да бъдат поканени може би преди Коледните празници при всички положения.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Така е господин Данаилов.

Всъщност от гледна точка на решаването на този въпрос, който е политически, законов, регулаторен, след това технически по отношение на търсенето на



инвестиция и управление на гружеството, повдигнахме темата, че не е лошо подобни казуси да се случват и с участие на представители на енергийна комисия в Парламента и на представители на регулатора.

Колеги, връщаме се към разглеждане на точка 17.

**По т. 17 от дневния ред:** Доклад Вх.№СОА23-ВКО8-17680/2/16.07.2024 г. относно продажба на имот - частна общинска собственост, на собственик на законно построена в него сграда, находящ се на бул. „Цар Борис III“ № 195, по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС, становище Вх.№ СОА23-ВКО8-17680/4/09.09.24 г., с вносител: Зарко Клинков – кмет на район „Витоша“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Имаме становище на администрацията. ПК по финанси подкрепя доклада с приложен проект за решение, като на основание становище Вх. № СОА23-ВКО8-17680/4/09.09.24 г., предлага следните изменения:

В т.1 от проекта за решение, на ред втори и трети, след „...за 2024 г. ...“, вместо „Раздел X “Сделки по прекратяване на съсобственост чрез продажба на общинския дял“, да се запише „Раздел X “ Продажба на общински имоти и части от имоти на лица, определени със закон- прекратяване на съсобственост, прилагане на подробен устройствен план и продажба на имот на собственика на законно построена сграда/обект в сграда“.

Комисията по устройство на територията не подкрепя доклада.

Господин Клинков, заповядайте.

**Г-Н ЗАРКО КЛИНКОВ:** Благодаря господин председател, благодаря за това, че ме изчакахте. Накратко процедура по изчистване на съсобственост на УПИ, което е с площ 465 кв.м., попада в зона СМФ, като 33,11 % е общинската собственост. Има оценка от лицензиран оценител „Софинвест“, която е приложена. Подкрепен на Финансова комисия, в Комисията по градоустройство не беше подкрепен, повечето съветници бяха въздържали се, защото нямаше графична част към предложението за това каква сграда би могла там да се построи.

И ако имате някакви допълнителни въпроси за уточняване съм на разположение.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря.

Имате ли въпроси и коментари към кмета?

Господин Димитров, заповядайте.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Във връзка с това, което казахте, че в архитектура е повдигнато като въпрос, доколкото презледах това е теренът, който е до сегашната сграда на районната администрация.

**Г-Н ЗАРКО КЛИНКОВ:** Да.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Там нямаме ли съседни имоти да можем да спрем каквито и да са опити? Дори и да се опитат промяна в ПУП вие като район винаги можете да възразите против тези промени. Това беше уточняващо, за да знам.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Въпросът според мен тук колеги извинявам се, че взех реплика към вас директно, но в хипотезата на ПУП не мисля, че е заинтересована страна в случая сградата на районната администрация. По-скоро някакви по особени РУП-ове, ако може да се предвидят там, защото всъщност

градоустройствените показатели по ЗУСО и по Общ устройствен план са ясни и това е добив, който е постижим към този имот без никакви възражения да могат да го спрат и това е посочено в доклада съответния добив както го наричаме по отношение на бъдеща сграда тъй като пак казвам това е СМФ.

Моите резерви по отношение на доклада ще ги изразя сега като изказване бяха по отношение, че оценката изтича утре в деня на вземане на решение. Самата оценка не ми се струва, вчера водихме даже дебат по темата въобще трябва ли „Софинвест“ да прави оценки и имам и определени резерви към начина, по който е подхотено, защо всъщност не дава реалистичен поглед върху потенциалния добив, и не видях стандартното поправете ме ако греша становище на главния архитект на района по отношение на градоустройството, което винаги е като задължителен реквизит към подобни доклади.

В тази връзка на днешния етап в този вид с изтичащата оценка утре лично аз ще се въздържа да подкрепя доклада. Ако желаете разбира се за някакви доуточнения или има други въпроси.

Заповядайте, господин кмете.

**Г-Н ЗАРКО КЛИНКОВ:** Искам да доуточня, доклада веднъж е отложен от Архитектурна комисия. Този доклад трябваше да мине септември на СОС, за това сега изтича оценката. Случайност е, че утре изтича трябваше реално септември да бъде на комисия и тогава да има едни комфортни два месеца от оценката. Отделно смятам, че като използвам „Софинвест“ оценките на общината са по – добре защитени. Винаги сме ползвали „Софинвест“ и честно казано винаги са давали в горен ценови диапазон спрямо всички неща, които съм наблюдавал. Становището на главния архитект не сме го приложили в първоначалния доклад, но беше приложено вчера, становище на началник отдел „Устройство на територията“ от нашата община относно характеристиките на имота, регулацията му и всичко останало.

Приложено е към преписката, понеже това беше нещото, за което беше отложен доклада на Архитектурна комисия. Така че тези неща за в бъдеще приемам забележката като градивна и ще ги следим така, че да бъде по-изчистено.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Данаилов, заповядайте.

**Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** По същество може би този мандат сигурно няма да се спра да го коментирам това „Софинвест“ не може да прави оценки по закон за общината, за кметства. „Софинвест“ трябва да подпише една декларация съгласно Закона за независимите оценители, че не е свързано лице с възложителя, „Софинвест“ е 100 % свързано лице с възложителя, тоест само по себе си това е закононарушение и се носи наказателна отговорност предвидена по закон. Това, че не е реализирана е друг въпрос.

По съществото на оценката ще взема отношение. Използвани са аналози с 3,5 пъти разлика между единия и другия и са претеглени. Това не е добра оценка. Това е некачествена оценка. Не може да се използват аналози, които единия е 200 лева, а другия е седемстотин и няколко лева и да се прави претегляне. Първо,

самата оценка, първо отново „Софинвест“ не може да прави оценки, защото това не е независима оценка както ние изискваме в нашите нормативни документи, защото не е независима оценка по закон.

Второ, тази самата, конкретно оценка е некачествено направена, защото не е добра практика да използваш между 3,5 пъти разлика между аналози, които си ползвал, за да ги претегляш. Това е грешно, води до грешни изводи.

В момента няма да се съсредоточавам кое е правилно и дали 200 лева аналога е правилен или този от 700 лева е правилният аналог, но не е правилно да се използват такива големи амплитуди или разлики в стойности да се претеглят. Да не говорим, че се извежда, ще влезна в практиката на оценяването. Остатъчен метод за СМФ през наем на жилища. Това е доста креативно и сега смея да твърдя, другата седмица ще изпитвам кандидати оценители. Ако ми дойдат с такова нещо няма да ги пусна да бъдат оценители и няма да получат сертификат. Това исках да уточня.

Благодаря Ви, господин председател.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Разбрах ви господин Данаилов.

Изразявам резерви и за това казах, че ще се въздържа в този вид на доклада. В крайна сметка, ако няма други въпроси ще преминем към гласуване на така предложения проект за решение.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет и отрицателното становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 10.**

- „За“ – 4.

- „Против“ – 3.

- „Въздържали се“ – 3.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: Против
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Гергин Борисов: За
5. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
6. Иван Алексиев: Против
7. Пламен Данаилов: Против
8. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
9. Севделина Петрова: Въздържал се
10. Татяна Георгиева: Въздържал се

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът не се приема.

Той ще бъде разгледан в зала с отрицателно становище на водещата комисия. Благодаря на всички колеги, закривам заседанието.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Прошко Прошков закри заседанието в 16:50 часа. Протоколът е изготвен на 20.11.2024 г.

Изготвил:

П

---

*Иванка Галова*  
*старши експерт*

Председател на Постоянната  
комисия по икономика,  
собственост и дигитална  
трансформация:

П

---

*Прошко Прошков*

Зам.-председател на  
Постоянната комисия по  
икономика, собственост и  
дигитална трансформация:

П

---

*Димитър Шалъфов*

Зам.-председател на  
Постоянната комисия по  
икономика, собственост и  
дигитална трансформация:

–

---

*Иван Пешев*