



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО МЕЖДУНАРОДНО СЪТРУДНИЧЕСТВО И ТУРИЗЪМ, ЕВРОПЕЙСКИ ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ

ПРОТОКОЛ № 16

От заседание на Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти, проведено на 27.11.2024 г.

Днес, 27.11.2024 г. в зала 2, на „Московска“ № 33, се проведе заседание на Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти.

Заседанието беше открито от г-жа Цветелина Симеонова-Заркин – председател на комисията в 09.30 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено, Заседанието има кворум и може да започне своята работа.

След проверка на кворума г-жа Ц. Заркин подложи на гласуване дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Цветелина Симеонова-Заркин –за
Екатерина Йорданова - за
Станислав Младенов – за
Саад Алуани -за
Пламена Терзирадева-Велкова –за
Диян Стаматов-за
Иван Алексиев – за
Деян Николов - за
Емил Димитров –за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ДИ04-1497/19/19.11.2024 г. относно даване на съгласие за заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи, свързани с изпълнението на проект № BG-RRP-4.020-0316 „Устойчиво енергийно обновяване на сгради за обществено обслужване в областта на културата и изкуството на територията на Столична община“ финансиран по Националния план за възстановяване и устойчивост с вносител Никола Барбутов – зам.-кмет на СО.

Г-н Н. Барбутов отбеляза, че за заемообразното отпускане на средства касае проектиране това, което е задължителна част от изпълнение на СМР дейностите в 4 читалища по Националния план за възстановяване и развитие. Две от читалищата се намират в район „Нови Искър“, едно в район „Триадица“ и едно в район „Красна поляна“.

На първо време по самата програма те не могат да бъдат пуснати на инженеринг, както с образователната инфраструктура тук трябва има проекти, които да бъдат представени на управляващия орган и след това да бъдат пуснати самите поръчки за СМР.

Тъй като няма заложен средства има нужда да се осигури заемообразно финансиране след което самите средства ще бъдат възстановени на Столична община.

По принцип СО има самоучастие по проекта, но то е за конструктивните обследвания и други вид дейности. Самите настоятелства на читалищата съвместно със районните кметове ще участват активно в самото проектиране, тъй като има определени ценности (врачански камък, дърворезби и т.н.), които трябва да бъдат запазени.

Приложена е оферта от Софинвест, които могат да извършат това проектиране в рамките на допустимия бюджет. Ще се използват услугите на Софинвест за да може се спести и технологично време, тъй като проекта е по НПВУ и трябва да бъде завършен до м.юни 2026 г.

Г-н С. Младенов каза, че във връзка с Читалище „Христо Ботев“ 1907 при посещения е установено, че текущото състояние на читалището е доста окаяно. Има нужда от всевъзможни ремонтни дейности, които са свързани с облагородяването на сградния фонд. Имат нужда от сериозни ремонти не само по отношение на самата енергийна ефективност, но и вътре на сцената със седалките.

Като цяло читалището се развива, като средище на културата от районно значение. Важно е да се подкрепи.

Читалището в район „Красна поляна“ също е от районно значение.

Тъй като г-н Барбутов спомена, че ще се ангажират кметовете. Кметовете ли са възложители по смисъла на ЗОП или в СО на централно ниво?

Г-н И. Алексиев каза, като едно допълнение покрива е ремонтиран преди 3-4 години. Да се провери дали има някаква гаранция.

Г-жа Ц. Заркин отбеляза, че със сигурност се разчита читалищата да са местни центрове на културата и трябва да се в добро състояние.

Г-жа П. Трезирадева попита по какви критерии са избрани точно тези читалища?

В отговор г-н Н. Барбутов каза, че саите обекти са подадени от предната администрация. Те не са избрани от сега и не може да каже какви са критериите. Столична община е конкретен бенефициент с тези чети читалища. Няма възможност да се променя обхвата или да се включват повече обекти. Това е конкретно за тези обекти през Националния план за възстановяване, развитие и устойчивост.

Добро предложение е всички районни кметове да проучат цялата документация на тези читалища, кога последно и какъв вид ремонтни дейности са правени.

Но самите районни администрации са приготвили заданията за проектиране. Самите задания идват от тях, а не централизирано, така, че те са събрали достатъчно информация относно текущото състояние или нуждите на самите читалища. Като възложител на тази дейност към момента, като ръководител на проекта е г-н Барбутов. Проектирането ще бъде възложено от направлението.

Трябва де провери дали по конкретната програма има възможност да преупълномощят районите, но по-скоро това би станало трудно, тъй като СО е конкретен бенефициент и вече има подобен казус с други обекти, които много трудно стана упълномощаването на райони.

По реалистичния сценарии е да бъдат пуснати централизирано с една позиция с четири обособени позиции от СО.

Г-н С. Младенов попита как ще се ангажират кметовете в самото проектиране.

В отговор г-н Н. Барбутов каза, че заданията за проектиране идват от районите. Самите задания какъв е обхвата на самото проектиране, какво се иска да се направи е получено от самите районни администрации. В момента трябва да се уеднакви стандарта. След това по заповед по проекта в която влизат СМР експерти, финансисти. Идеята е тези хора да бъдат предоставени от районите.

Всеки район да съгласува приемането на определен вид дейност, така че да има контрол. Има заповед за изпълнение на проекта, където може да се включат, като експерти, които да приемат работата.

Ако се прави проектирането вътре в СО или в едно от дружествата на СО, Софинвест има по-голяма гъвкавост срещите преди самото проектиране да

бъдат със заинтересованите страни в по-голям мащаб. Докато ако се избере изпълнител по обществена поръчка малко по-ограничена е гъвкавостта. Инвестицията в СМР е между 600 хил.лв и 1 млн.лв.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Ц. Заркин подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	няма

Цветелина Симеонова-Заркин –за
Станислав Младенов – за
Саад Алуани -за
Пламена Терзирадева-Велкова –за
Диян Стаматов-за
Иван Алексиев – за
Деян Николов - за
Емил Димитров –за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ДИ05-2177/1/20.11.2024 г. относно даване на съгласие за участие на Столична община като партньор за трансфер в проект "Охлаждащи убежища - водно охлаждени квартални зони и станции за ангажираност" одобрен за финансиране по Втора покана на Европейската градска инициатива с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО и Никола Барбутов – зам.-кмет на СО.

Г-н Н. Барбутов отбеляза, че Европейска градска инициатива Столична община е водещ партньор. Вече е дискутиран проекта и има съгласие на СОС да се кандидатства. Крайния резултат ще се получи около месец февруари и дали е одобрена цялата концепция, но вече има първата индикация за допустимост. Концепцията както е подадена с текущите партньори е допусната за разглеждане. В този смисъл първа стъпка е премината. Има добра индикация, че проекта може да бъде одобрен. Това е проекта по другата приоритетна ос където ще се изгради ситуационен център и да се събират данни, които автоматично да се анализират от

датчици, камери, сензори и други, така че да може да има по-ранна превенция.

А по този, който СО иска да се включи в момента, като партньор е по втората приоритетна ос и има покана от град Атина, СО да се включи в техния консорциум. В проекта са описани дейностите. Те искат да правят градски топлинни острови с използването на вода или т.н. водна мъгла и други дейности по облагородяване на пространства в които да има мерки за справяне с екстремна топлина.

Абсолютния приоритет на СО и на направлението е да сме водещи партньори и да се осъществяват дейностите тук. Част от дейностите да има пилотно внедряване на това което ще прави Атина. Тук не са изцяло меки мерки, семинари и споделяне на опит. Приоритета е на построяването и оставането на нещо физически. Тук също има такава мярка, която да се реализира.

Относно разбивката на средства е процес на довършване на договора. Конкретно има записана точка, така че ще се осъществи и пилотен проект с такава инвестиция.

Г-жа Ц. Заркин информира, че ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори е предложила изменение на проекта за решение, именно: Да се създаде нова т. 4 към проекта за решение със следното съдържание, а именно: „т. 4 Възлага на кмета на СО на 6 (шест) месеца да предоставя информация за напредъка на проекта до ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори“.

Г-н Д. Николов каза, че би искал някои да обясни въпросната абревиатура НБС или т.н. „Природно базирани решения“ какво точно представляват. По това, което се чу остава с впечатление, че се говори за пръскачки. Какво точно е природното в пръскачките? Дали Столична община ще даде 300 хил.лв. със 60 хил.лв. самоучастие за да се идентифицира къде в града да се сложат пръскачки, където хората да се разхлаждат в топлите месеци.

Тази 300 хил.лв. са за проучването, за идентифицирането на местата, за обмяна на опит, семинари, планиране. Реализацията на самия проект с пръскачките най-вероятно е отделно.

Г-н Д. Данчев – Директор на Дирекция „Зелена система“, поясни, че идеята на проекта, на град Атина е да се извадят подземните води през иновативен метод. Те няма да са точно пръскачки. Всички са наясно с тяхната борба с топлината.

По някакви иновативни методи и технологии да извадят тази вода, езера, нещо което ще разпръсква водата чрез оросителни системи.

София, като поканен партньор има места където се забелязват кални точки и топлинни острови ще се използват по-иновативните методи и да се приложат за да се види как може да има сравнение в двата града. Не може да влезе в детайли, тъй като и техните проекти не са готови.

Г-жа Ц. Заркин допълни, че в случая са решения базирани на природата, защото ще се използват естествени източници на вода, които да се връщат в градската среда. Да се използва тази вода, която вече има тип подводни. София е много богата на подводни води. Няма да има прекомерна употреба на питейна вода, а напротив устойчиво използване и управление на водите. Ангажиране на гражданите със тези водни ресурси как те могат да бъдат използвани по най-добрия начин, така че средата да се охлажда по естествен начин с наличните водни ресурси.

Г-н Е. Димитров отбеляза, че става въпрос да взимаме нещо, което не знаем още как ще изглежда. Да наблюдаваме те какво ще направят и после да го взаимстваме. Това може да се направи бе за да се дават пари за цялото това нещо. В тази област сме малко по-напред от Атина. Поради наличието на тези ресурси тук и липсата на такива там. Концепцията в София ще бъде съвсем различна. Това даване на пари е абсолютно безпредметно.

Г-н С. Младенов отбеляза, че е привърженик на всеобхватни ноухау. По отношение на борба със всякакви климатични промени. И ако цената на това ноухау е толкова не е сигурно, че трябва да се плати тази цена. Не е убеден, че сме наясно какво трябва да се прави. Не е ясно какъв е този термин „партньор за трансфер“. ОВОС предвиден ли е в това нещо? Ако ще се ползват подпочвени води трябва да има оценка.

Г-н Н. Барбутов каза, че събирането на дъждовни води и повторното им оползотворяване. Голяма част от проекта е проучване на използване на природни ресурси. Тук голяма част от нещата се иновативни методи за съхранение, използване на дъждовни води и на подпочвени води.

Г-н С. Младенов каза, че използването на подпочвени води е една не особено добра част от генерирането на вода. Хубаво е да има няколко острова, които да се изградят.

Г-н Н. Барбутов допълни, че последна точка е и реализирането на такъв проект. И тестовото реализиране в София на това, което Атина би направила към края на проекта. Голяма част от дейностите по различните европейски проекти имат нужда задължително от партньор. Другата приоритетна ос.

Има предвидено дейности за физическо изпълнение и дейности за споделяне на знания.

Г-н Д. Николов обобщи, че това което разбра е Европейската комисия или това който е заложили иска да има някакъв вид партньорство между градовете в Европа. Един град има нужда от това нещо и понеже му трябва партньори ще се включим с едни 60 хил. лв. Без ида има нужда, участие в това нещо с надеждата, че следващия път, когато на София се наложи да се изпълни някое условие на Европейската комисия по друга програма те ще върнат услугата.

Г-жа Ц. Заркин припомни, че това лято бе едно от най-горещите лета. И ако няма нужда от нови методи по които да се охлажда градската среда не съгласна с това. Това е една от темите, която следва общината да разработи и да работи активно. Решенията свързани с противодействие на топлинните острови с в три насоки. Едните са именно тези сини решения, които включват водата. Това е един от типовите решение с които можем да противодействаме на тези горещи вълни. И това би било полезно за по-добър живот.

Г-н И. Алексиев коментира ако е имало най-горещото лято как се събира дъждовна вода. За да се охлади градска среда трябва да се помисли за озеленяване с високи дървета.

Реплика г-жа Заркин допълни, че решенията са три вида зелени-озеленяване, градска растителност и дървета, бели решения и третите са сини. Едното не пречи на другото. Трите вида решения е редно да се прилагат интегрирано.

Г-жа Е. Йорданова отбеляза, че подкрепя възможностите за усвояване на допълнителни знания, за възможности, за повишаване капацитета на администрация, политици на знания и за анализ. Отбеляза, че не запозната в детайли и към този момент ще се въздържа.

Обърна внимание на дирекцията, че в началото на мандата се взе решение по всички проекти по които се кандидатства и партнира да се включват представители от комисията.

Въз основа на състоялите се разисквания и предвид становища на ПК по финанси и бюджет и ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, г-жа Ц. Заркин подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага нова т. 4 към проекта за решение със следното съдържание, а именно: „т. 4 Възлага на кмета на СО на 6 (шест) месеца да предоставя информация за напредъка на проекта до ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори и ПК по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти.“

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	6
Против	2
Въздържали се	1

Цветелина Симеонова-Заркин –за
Екатерина Йорданова – за
Станислав Младенов – за

Саад Алуани -за
Пламена Терзирадева-Велкова –за
Диян Стаматов-за
Иван Алексиев – против
Деян Николов – въздържал се
Емил Димитров – против

Поради изчерпване на дневния ред в 09.35 часа, г-жа Цветелина Симеонова-Заркин закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 29.11.2024 г.

Изготвил:

П

И. Благова -старши
експерт

**Председател на постоянната
комисия по международно
сътрудничество и туризъм,
европейски програми и
проекти:**

П

**Цветелина
Симеонова-Заркин**

**Заместник Председател на
постоянната комисия по
международно
сътрудничество и туризъм,
европейски програми и
проекти:**

П

Станислав Младенов

**Заместник Председател на
постоянната комисия по
международно
сътрудничество и туризъм,
европейски програми и
проекти:**

П

Екатерина Йорданова

