



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

ПРОТОКОЛ № 15

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 25.09.2024 г., 14:00 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 25.09.2024 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска“ № 33, зала I се проведе заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Заседанието беше открито от г-н Прошко Прошков – председател на комисията, в 14:10 часа.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Добър ден, колеги. Добре дошли на редовното заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Днес както знаете започваме да работим с разширение на нашата система за гласуване в Общински съвет, която ще използваме и в заседанията на комисиите. Предварително се извинявам, ако ще има някакви неразбории по тази тема, все още както се казва се учим. Оказа се, че ще има нужда и от лека промяна в софтуера с цел по-добра информираност на съветниците по време на работа и гласуване.

Ще направя проверка на кворума съгласно системата.

В момента ръчното ни преброяване показва, че 10 общински съветника присъстват, което теоретично означава, че имаме кворум, но ще стартирам проверка на кворум и ви моля да гласувате.

Колеги, имате ли готовност за гласуване, за да пусна проверка на кворума?

Колеги, според системата нямаме кворум, но с оглед на коректен протокол ще помоля и колегите, които са тук и са извън залата, също така господин Алексиев, току що се присъедини към заседанието и сега ще пуснем прегласуване на кворума. Целта ни е да съберем поне девет гласа, за да можем да започнем работа.

Отново ви моля да гласуваме колеги?

Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА: Никой не разбира как се гласува.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: С оглед публичността на заседанието повтарям на микрофон, колегите повдигат въпрос, който беше повдигнат според мен във всяка една комисия дотук. По време на работата на комисията имаме агрегиран вот, като бройки гласове, но не става ясно как гласуват отделните колеги с оглед на това да е публично и поименно гласуването, както изисква нашия правилник.

Така че, това е нещо, което следва да бъде отстранено и мисля, че вече е обърнато внимание и на възложителя, а именно председателя на Общинския съвет към изпълнителя и тази функционалност да бъде въведена, за да имаме постоянна информация.

Колеги, в момента имаме 9 души според системата, имаме кворум. Още поне двама или трима колеги са налични. Изчакваме още колеги, които заседават в други комисии.

При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват 9 общински съветници от общо 17 членове на комисията.

Присъстващи с право на глас са както следва:

1. Прошко Прошков – председател;
2. Бойко Димитров;
3. Бонка Василева;
4. Грети Стефанова;
5. Антон Хекимян;
6. Татяна Георгиева;
7. Диана Тонова;
8. Пламен Данаилов;
9. Иван Алексиев.

Поради което, заседанието може да бъде проведено.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – **Приложение № 1.**

Преминваме към точка обсъждане на дневен ред.

На Вашето внимание, предварително е представен дневен ред с 25 точки плюс 5 допълнителни точки.

Отложени от заседанието, поради липса на становища на други комисии са точки 10, 14, 15, 17 и 22, точка 20 също е отложена от вносителя с писмо.

Традиционно по молба на администрацията, Ви моля също да приемете едно минимално разместване на дневния ред, който ще ви предложи. Да разгледаме първо доп. точка 1 на госпожа Бачева, след което точка 1, доп. точка 2, тъй като обединява доклада на госпожа Бобчева, след което да разгледаме останалите точки след 2 до края на редовния дневен ред, след което да преминем към допълнителните точки, като предлагам да са доп. точка 5, доп. точка 3 и доп. точка 4, с оглед на това, че точка 5 е на районен кмет и да бъде след районните кметове.

Колеги, ако нямате против това е техническо разместване с цел да можем да освободим заместник-кметове. Техните доклади са относително бързи от гледна точка на обсъждане според мен.

Има ли други становища? Няма.

Предлагам на гласуване така посочения и разместен дневен ред с отложените доклади и с разместването, което предложих.

Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

Общо гласували: 10.

- „За“ - 10.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Иван Алексиев: За
7. Пламен Данаилов: За
8. Прошко Прошков- председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Татяна Георгиева: За

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема се дневният ред на заседанието от Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация с направените предложения.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – **Приложение № 2.**

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Съгласно приетата последователност преминаваме към доп. точка 1 от дневния ред.

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад с вх.№СОА24-ВК66-8249/24.09.2024 г. относно приемане на Решение за даване на съгласие на „Пазари Север“ ЕАД; „Пазари Изток“ ЕАД; „Пазари Юг“ ЕАД; „Пазари Запад“ ЕАД и „Пазари Възраждане“ ЕАД да сключат договори за отдаване под наем на търговски обекти със Столична община, чрез Дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“, без провеждане на конкурс, с вносител: госпожа Надежда Бачева – зам.-кмет на СО, Иван Таков и Веселин Калановски – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Заповядайте, госпожо Бачева.

Г-ЖА НАДЕЖДА БАЧЕВА: Благодаря, господин председател.

Става въпрос за 7 обекта, разположени в различните пазари, на които по специално изготвен график да може да се реализира продукцията на хора с увреждания, трудово-производствени кооперативи и по този начин хората да станат видими, да се интегрират по-лесно. Това е накратко за доклада.

Имаме няколко промени в проекта на решение:

В точка 3.1 павилион Б14 да се замени с павилион Б15 и от 10 кв. м. да стане на 11 кв. м.

Изцяло да отпадне точка 4.1, тъй като павилион 24 не е подходящ за хора с увреждания. Не може да се осигури достъпност и съответно „Пазари Запад“ ЕАД да отпадне отвсякъде в решението.

Надолу номерацията на точките се променя, 5.1 става 4.1.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, госпожо Бачева.

Колеги, има ли въпроси? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада, като предлага проектът за решение да добие следната редакция:

РЕШЕНИЕ №

на Столичния общински съвет

от година

За даване на съгласие на „Пазари Север“ ЕАД, „Пазари Изток“ ЕАД, „Пазари Юг“ ЕАД и „Пазари Възраждане“ ЕАД да сключат договори За отдаване под наем на търговски обекти със Столична община, чрез дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“, без провеждане на конкурс.

На основание чл.20, ал.3 и ал.4 от Наредбата За пазарите на територията на Столична община и чл.21, ал.1, т.8 и т.23 и ал.2 от Закона За местното самоуправление и местната администрация

СТОЛИЧНИЯТ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Дава съгласие на „Пазари Север“ ЕАД да сключи със Столична община, чрез дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“, без провеждане на конкурс, договори За отдаване под наем За срок до 3 (три) години, на следните търговски обекти:

1.1. павилион № 2, с площ от 22.00 кв.м., находящ се на Пазар „Герена“, ж.к. "Суха река", ул. "Тодорини кукли", автогара "Подуяне", гр.София;

1.2. павилион № 2.1, с площ от 25.50 кв.м., находящ се на Пазар „Оряхово“, ул. „Христо Силянов“, УПИ V, кв. 233, м. „Момкова махала“, гр.София;

1.3. павилион № 2.8, с площ от 16.60 кв.м., находящ се на Пазар „Оряхово“, ул. „Христо Силянов“, УПИ V, кв. 233, м. „Момкова махала“, гр.София;

2. Дава съгласие на „Пазари Изток“ ЕАД да сключи със Столична община, чрез дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“, без провеждане на конкурс, договор За отдаване под наем За срок до 3 (три) години, на следния търговски обект:

2.1. павилион № 31, с площ от 15.00 кв.м., находящ се на Пазар „Ситняково“, ул. „Сирак скитник“ № 9, гр.София.

3. Дава съгласие на „Пазари Юг“ ЕАД да сключи със Столична община чрез дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“, без провеждане на конкурс, договор За отдаване под наем За срок до 3 (три) години, на следния търговски обект:

3.1. павилион № Б-15, с площ от 11.00 кв.м., находящ се на Пазар „Иван Вазов“, ул. „Балша“ № 36, гр.София.

4. Дава съгласие на „Пазари Възраждане“ ЕАД да сключи със Столична община чрез дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“, без провеждане на конкурс, договори за отдаване под наем за срок до 3 (три) години, на следните търговски обекти:

4.1. търговски обект – сграда № 5/7, с площ от 6.10 кв.м., находящ се на Пазар „Женски пазар“, бул. „Стефан Стамболов“ (от ул. „Екзарх Йосиф“ до бул. „Сливница“), гр.София;

4.2. търговски обект – сграда № 8/6, с площ от 8.40 кв.м., находящ се на Пазар „Женски пазар“, бул. „Стефан Стамболов“ (от ул. „Екзарх Йосиф“ до бул. „Сливница“), гр.София.

5. Месечните наемни цени на договорите по точки от 1 до 4 вкл. да бъдат определени съобразно пазарни оценки, изготвени от лицензиран оценител за всеки обект поотделно.

6. Възлага на изпълнителните директори на „Пазари Север“ ЕАД, „Пазари Изток“ ЕАД, „Пазари Юг“ ЕАД и „Пазари Възраждане“ ЕАД да предприемат действия за изготвяне на пазарните оценки по т.5 в срок до 2 месеца от приемане на настоящото решение.

7. Възлага на изпълнителните директори на „Пазари Север“ ЕАД, „Пазари Изток“ ЕАД, „Пазари Юг“ ЕАД и „Пазари Възраждане“ ЕАД да сключат договорите по точки от 1 до 4 вкл., съгласно образец – приложение № 1 към настоящото решение.

8. Разходите за наем и консумативи по сключените договори по т. 7 от настоящото решение се заплащат за сметка на бюджета на дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“.

Общо гласували: 11.

- „За“ - 11.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Иван Алексиев: За
8. Пламен Данаилов: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За

Измененията ги споменахте Вие, също така е подкрепен в комисията по здравеопазване.

Единодушно се приема доклада.

Благодаря, госпожо Бачева, успешен ден.

По т. 1 от дневния ред: Доклад с вх.№СОА23-ДИ05-2252/7/16.09.2024 г. относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал.2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Панчарево“, с вносител: Надежда Бобчева – зам. – кмет на Столична община .

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водеща е комисията по опазване на околната среда, земеделие и гори, която подкрепя доклада, а ние излизаме с отделно становище.

Има ли въпроси към госпожа Бобчева, колеги, с оглед че не сме водеща комисия? Не виждам.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: 10.

- „За“ - 10.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Бойко Димитров: За
2. Бонка Василева: За
3. Грети Стефанова: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
6. Иван Алексиев: За
7. Пламен Данаилов: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Татяна Георгиева: За

По поп. т. 2 от дневния ред: Доклад с вх.№СОА21-ВК08-17127/25/07.08.2024 г. относно определяне на имоти от общинския поземлен фонд на територията на район „Панчарево“ и провеждане на търг за отдаването им под наем, с вносител: Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Ще има допълнително заседание на комисията по опазване на околната среда, земеделие и гори, която ще се произнесе с отделно становище, ние сме водеща комисия.

Заповядайте, за кратко представяне, госпожо Бобчева.

Г-ЖА НАДЕЖДА БОБЧЕВА: Благодаря, господин председател.

Става въпрос за един стандартен доклад. Знаете, че периодично районните администрации преди предоставяха земи от общинския поземлен фонд на правоимащи лица, от тази година наредбата е променена и редът, по който това се случва има специална нова наредба на Министерството на земеделието и храните и се извършва по друг ред и вече редът е, че се провежда търг, за да бъдат отдадени тези земи под наем.

Постъпило е към нас искане от кмета на район „Панчарево“, в което са уточнени кои имоти могат да бъдат предоставени и ние ги предоставяме на Вашето внимание, за да може да бъде обявен съответният търг, предвид че стопанската година започва от 1 октомври.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, госпожо Бобчева.

Има ли въпроси по доклада или коментари към вносителя? Не виждам.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Бойко Димитров: За

2. Бонка Василева: За
3. Грети Стефанова: За
4. Диана Тоновa: За
5. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
6. Иван Алексиев: За
7. Пламен Данаилов: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Татяна Георгиева: За

По т. 2 от дневния ред: Доклад с вх.№СОА24-УЗ21-1966/4/09.09.2024 г. относно даване разрешение на „Диагностично – консултативен център XI – София“ ЕООД да проведе конкурс и да сключи договор за наем на помещения, находящи се в сградата на лечебното заведение за срок от 5 (пет) години, с вносител: Иван Василев – зам. – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен от комисията по здравеопазване и социална политика и комисията по финанси и бюджет.

Комисията, като водеща, предлага следното изменение в проекта за решение:

В края на т.2 да се запише текста: „...(Приложение).“

Има ли въпроси към доктор Чеос? Представен беше докладът вече в две комисии. Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага следното изменение:

В края на т.2 да се запише текста: „...(Приложение).“

Общо гласували: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тоновa: За
6. Иван Алексиев: За
7. Пламен Данаилов: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Татяна Георгиева: За

По т. 3 от дневния ред: Доклад с вх.№СОА24-ВК66-8115/18.09.2024 г. относно създаване на временна комисия с предмет „Анализ на количествата и цените на потребяваната електрическа енергия от Общинските търговски дружества, Общинските предприятия, Столична община и нейните структури“, с вносител: Драгомир Иванов, Пламен Данаилов, Вили Лилков и Станислав Младенов – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водеща е постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, която е подкрепила доклада, а ние излизаме с отделно становище.

Господин Данаилов, заповядайте.

Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Уважаеми колеги, във връзка и с отговор на мое питане до кмета Терзиев, изникнаха редица въпроси, на които трябва да се даде отговор.

Столична община заедно с общинските дружества е един от големите консуматори на електроенергия.

Електроенергията се закупува от различни търговци на електроенергия с различни договори и различни набавки към тези договори, затова е добре да бъде направен такъв анализ и да се излезе с решение. Необходимо ли е създаването на ново търговско дружество, а именно търговец на електроенергия, който да се опита да задоволи нуждите на Столична община и на търговските дружества.

Включително и в тази комисия и в комисията по финанси сме гледали и такива проблеми, ДКЦ-та, които заради невъзможност да заплащат към търговците на ток, електроенергията и/или други такива практики, излизат на доставчик от последна инстанция на електроенергия, която е възможно най-скъпата цена.

Поради това, Ви моля да подкрепите доклада и да направим този анализ, след като го приключим, да Ви представим цялостно решение.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Данаилов.

Колеги, има ли въпроси към вносителите на доклада? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: 11.

- „За“ - 11.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За

6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Иван Алексиев: За
8. Пламен Данаилов: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: За следващите три точки, ще помоля колежата Шалъфов да води заседанието.

Ще Ви предостава точки 4, 5 и 6, тъй като заедно с колежата Димитров сме съвносители.

Предлагам Ви, колега Шалъфов, Вие ще изчитате доклада и ще давате гумата, а аз ще стартирам от системата процедурата по гласуване.

По т. 4 от дневния ред: Доклад с вх.№СОА24-ВК66-8160/19.09.2024 г. относно резултатите от дейността на общинските публични предприятия за 2023 година, с вносител: Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници.

ЗАМ. ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Водеща е нашата комисия по Икономика, собственост и дигитална трансформация. Постоянната комисия по финанси и бюджет, Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност и Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране подкрепят доклада.

Давам гумата на вносителите, да представят доклада.

ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, това е доклад, който е ежегоден. Произтича от задълженията ни по Закона за публичните предприятия. Той е обобщен доклад, запознали сте се по комисии, ако има някакви въпроси, с колежите, включително дирекция „Икономика“, може да бъде отговорено.

ЗАМ. ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Колеги, въпроси, коментари? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет, Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност и на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: 11.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За

2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Иван Алексиев: За
8. Пламен Данаилов: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За

По т. 5 от дневния ред: Доклад с вх.№СОА24-ВК66-8159/19.09.2024 г. относно даване на съгласие на „Водоснабдяване и канализация – София“ ЕАД да извърши продажба чрез търг с тайно наддаване на дълготрайни материални активи – моторни превозни средства, собственост на дружеството, с вносител: Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници.

ЗАМ. ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Водеща комисия е нашата, постоянната комисия по финанси и бюджет подкрепя проекта за решение.

Колеги, ако някой има въпроси, заповядайте. Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 11.

- „За“ - 11.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Иван Алексиев: За
8. Пламен Данаилов: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За

Преминаваме към следващата точка.

За протокола да съобщя, че господин Станислав Младенов се присъедини към нас, така че заседаваме в кворум от 12 човека.

По т. 6 от дневния ред: Доклад с вх.№СОА24-ТД26-11459/1/19.09.2024 г. относно определяне на представител на Столична община в Общото събрание на акционерите в „София крематориум“ АД и даване мандат на избрания представител за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 26.09.2024 г. редовно годишно Общо събрание на акционерите, с вносител: Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници.

ЗАМ. ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Нашата комисия е водеща, комисията по финанси и бюджет подкрепя доклада, както и предложението за проекта на решение.

Давам думата на вносителите Прошков и Димитров, да разяснят доклада и да вземат отношение.

Заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Благодаря, господин Шалъфов.

Предполагам, че сте се запознали с доклада. В него нарочно е оставено за отделните точки в Общото събрание. Не сме предложили конкретни начини на гласуване, но това и след вчерашното обсъждане в комисията по финанси, и с господин Прошков, което обсъдихме, нашето предложение, тъй като всички сте запознати, че нямаме много добра взаимна работа с дружеството, където сме миноритарен акционер, по всички точки, освен тази, която е за разпределяне на дивидент, нашият представител гласува против.

Ние, така или иначе сме миноритарен акционер, няма начин да променим решението, но това е чисто символно, за да покажем това, което е най-доброто съдействие от страна на мажоритарния акционер и естествено вече за разпределяне на дивидент, където и ние ще получим пропорционалното на участието ни сума. Считаме, че там все пак е логично да се гласува „за“.

Така, че това е нашето предложение за корекция в точка 5 от дневния ред на Общото събрание.

ЗАМ. ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Добре колеги, в такъв случай да преминем към гласуване с така предложените изменения или по-скоро допълнения в проекта за решение.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага следните изменения в точка III /римска/ :

В точка 1. /арабска/ – да гласува „Против...“;

В точка 2. /арабска/ – да гласува „Против...“;

В точка 3. /арабска/ – да гласува „Против...“;

В точка 4. /арабска/ – да гласува „Против...“;

В точка 5. /арабска/ – да гласува „За...“;

В точка 6. /арабска/ – да гласува „Против...“.

Общо гласували: 12.

- „За“ - 12.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Иван Алексиев: За
8. Пламен Данаилов: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За
12. Станислав Младенов: За

Преминаваме към следващата точка.
Давам думата на господин Прошков.

По т. 7 от дневния ред: Доклад с вх.№СОА24–МЦ29–138/4/17.06.2024 г. относно предоставяне на целева субсидия на „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД, необходими за извършване на основен ремонт на сградата на лечебното заведение, с вносител: Ваня Григорова, г-р Антон Койчев, г.м. – общински съветници, Иван Василев – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в последните комисии по здравеопазване и финанси. Водеща комисия е комисията по икономика.

Може би, за кратко, г-р Койчев, с няколко думи, заповядайте.

Д-Р АНТОН КОЙЧЕВ: Ще се постарая максимално кратко, но ще изчета подробно проекта за решение.

Става въпрос за ниското тяло. Това е една поредица от действия, които ние сме предприемали в предходните мандати за укрепване на основите на „Втора многопрофилна болница“. Не сме допуснали до момента да имат някакви срутвания, въпрос е на сеизмична карта и картографиране и наистина на слягане на пластове.

Това ще е поредната целева субсидия, която ще отпуснем, за да се стопира този процес и във връзка с това, ще изчета буквално проекта за решение, след това ще го връча на експерта към комисия:

„На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 20, ал. 1, т. 2 и т. 19 от Наредбата за общински лечебни заведения, Столичният общински съвет реши:

1. Дава съгласие „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД с единен класификатор, упоменат в проекта за решение, да извърши

конструктивно укрепване в зоната на делтационната фуза в южната част на двуетажната сграда на дружеството, находяща се в град София, район „Сердика“, бул. „Христо Ботев“ № 120 откъм ул. „Братя Миладинови“.

Както казах, това е ниската част на сградата, не е основната.

2. Възлага на Столична община да осигури на дружеството сума в размер на 276 000 лева, упоменато и с цифри и словом, с ДДС, от бюджета на дирекция „Здравеопазване“ за извършване на строителни дейности по точка 1 от настоящото решение.

3. Възлага на кмета на Столична Община да сключи договор с „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД по образец, Приложение № 1, съгласно условията на настоящото решение.

4. Финансовият ресурс по точка 2 да бъде разходван изключително и само за изпълнение на дейностите по точка 1 на настоящото решение.

5. Разходването на средства от „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД, по точка 2 от настоящото решение, да се извърши при спазване на изискванията на Закона за обществените поръчки.

6. При провеждане на процедурата по Закона за обществените поръчки да бъдат включени общински съветници от постоянната комисия по здравеопазване и социална политика към Столичния общински съвет.

7. След приключване на процедурата по точка 6 от настоящото решение, изпълнителния директор на „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД да представи копие от сключения договор с избрания изпълнител на дирекция „Здравеопазване“ на Столичната община.

8. Средствата по точка 2 от настоящото решение се превежда на дружеството поэтапно в съответствие със сключения договор с избран изпълнител в петдневен срок от постъпване на писмото от лечебното заведение с приложени копия на разходооправдателни документи, протоколи за завършени строително-монтажни работи и други документи, доказващи изпълнението.

9. „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД представя на постоянната комисия по здравеопазване и социална политика към Столичния общински съвет, тримесечен отчет за разходите по средствата по точка 2. След приключването на строително-ремонтните дейности от дружеството, представя финален отчет за разходваните средства.

10. Дава съгласие със стойността на вземания на Столична община, възникнали на основание на настоящото решение, да се увеличи капитала на „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД.

11. Възлага на изпълнителния директор на дружеството в двуседмичен срок след приключване на дейностите по точка 1 от настоящото решение да предприеме необходимите правни и фактически действия по реда на чл. 72, ал. 2 от Търговския закон за извършване на оценка на вземанията на Столична община в изпълнение на точка 10 от настоящото решение.

12. Възлага на изпълнителния директор на „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД да внесе в Столичния общински съвет оценка по точка 11 от настоящото решение за предприемане на действия по увеличаване на капитала на дружеството, съгласно изискванията на Търговския закон.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, доктор Койчев.

Има въпрос от господин Данаилов, заповядайте.

Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Не разбирам нуждата от тази оценка предварително.

Само да Ви кажа, че тези оценки по вземанията са след като се входира молба в Агенцията по вписванията за увеличаване на капитала. Агенцията по вписванията назначава от списъка три вещи лица, които правят оценка, която обаче преди това изпраща уведомително писмо до поискалия молбата, в случая до „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД, за да внесе депозит, иначе в момента да караме да правят някаква оценка, да плащат на едни оценители, тази оценка за нищо няма да свърши работа.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Димитрова, директор на дирекция „Икономика и търговска дейност“, заповядайте за отговор и разяснения.

Г-ЖА ДИМИТРОВА: Господин Данаилов, може би, защото не сте видели на хартия документа и не сте го прочели, а само Ви го прочетоха на глас, всъщност в предходната точка се упоменава, че в двумесечен срок след приключване на проекта, тогава изпълнителният директор ще внесе в Агенция по вписванията заявление да се извърши оценката. Тоест ако Вие сега не вземете такова решение, след като приключи обектът, ще трябва да има нов доклад и ново решение на СОС, с което да му се възложи да направи оценката по чл. 72.

Сега се опитваме просто да минимизираме броя на заседанията, в които ще се разглежда този казус.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Заповядайте, колега Данаилов.

Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Това го чух. Последващите точки не ги разбирам след тази? Защо са за оценката?

Иначе, до точка 10 мисля беше, то е така. Вкарва се такова искане по чл. 72 от Търговския закон и тогава от Агенцията по вписванията се назначават вещите лица и се прави тази оценка, тоест тя вече е независима. Когато вкараш искането за увеличение на капитала чрез непарична вноска, защото това е непарична вноска вземането, има двама заявители, единият може да бъде кредитора, другият може да бъде кредитополучателя. В случая ние възлагаме на кредитополучателя да го свърши.

Последващите искания за оценки, не ги разбирам. Ние нямаме никакво отношение, защото това е към Агенция по вписвания, експерти към Агенцията по вписванията, които са независими, те извършват, дават своето становище и вече законът казва така: ако не си съгласен с оценката, пари, ако си съгласен с оценката, каквото са казали оценителите, това апортираш.

Горе-долу това казва Търговския закон, защото ние можем да дадем 270 000 лева и сега може. Тук има различни тълкувания как трябва да се прави тази оценка.

Според мен, тя трябва да се прави по номинал, защото изискванията на приложимите счетоводни стандарти, така казват – трансформация на дълг срещу собственост, но има колеги оценители, които не казват така. Те могат да направят оценка, тези 270 000 лева, говоря примерно, които ще дадем, че ги оценяват на 150 000.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря.

Заповядайте.

Г-ЖА ДИМИТРОВА: Всъщност, нищо повече след това не е казано, освен, че след като се изготви оценката от оценителите, определени от Агенцията по вписванията, тя ще се внесе в Столичния общински съвет вече с окончателния доклад за изготвяне на коригирания устав на дружеството и за приемане на окончателното решение, с което да се увеличи капитала. Няма нищо различно от това, което казахте и Вие, така е направено.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря за пояснението, госпожо Димитрова.

Колеги, други въпроси имате ли към вносителите? Няма.

Преминаваме към гласуване с новия проект на решение така, както беше изчетен от вносителя доктор Койчев.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения от вносителите нов проект за решение, неразделна част от настоящото становище.

Общо гласували: 11.

- „За“ - 11.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Грети Стефанова: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
6. Иван Алексиев: За
7. Пламен Данаилов: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Станислав Младенов: За
11. Татяна Георгиева: За

По т. 8 от дневния ред: Доклад с вх.№СОА24-ВКО8-11190/05.08.2024 г. относно откриване на процедура за продажба на основание чл.35, ал.3 от Закона за общинската собственост, чл.46, ал.1 и ал.3 от Наредба за общинска собственост на СОС, чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация за 1.588 /едно цяло петстотин осемдесет и осем/% идеални части от поземлен имот /ПИ/ с идентификатор 68134.104.72, целият с площ 1 326 кв.м, представляващ УПИ XVI-16, кв.427, м. „Центъра“, ул. „Васил Левски“ № 35, район „Средец“, **становище вх. №СОА24-ВКО8-11190/1/09.09.2024 г.**, с вносител: Трайчо Трайков – кмет на район „Средец“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на администрацията и писмо относно промяна проекта на решение от вносителя.

Колеги, имаше промяна вчера, подкрепен е докладът в комисията по устройството на територията, където са отразени измененията съгласно становищата на главния архитект и зам. кмет по финанси.

Също така е подкрепен и в комисията по финанси, като са предложени изменения, но тези изменения Ви предлагам ние още веднъж да ги изменим, тъй като обстоятелствата към момента вчера на дискутирането в комисията по финанси, бяха следните напомням: искателя по преписката е починал и неговите наследници с отделно нарочно заявление са препотвърдили желанието си да се продължи административната процедура и в тази връзка окончателният проект на решение, който следва да гласуваме като водеща комисия.

Ще си позволя да го изчета, за да няма никакви съмнения и притеснения.

В преамбюла на проекта за решение вместо „собственикът“, да се запише „съсобствениците“, това, всъщност са наследниците на починалия собственик.

Точка 1, проекта за решение става: „Дава съгласие Столична община да прехвърли правото на собственост върху 1,588 % идеални части от имот частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор, посочен в заглавието на доклада, с площ от 1032, 6 кв. м., находящ се в София, район „Средец“, бул. „Васил Левски“ 35, съставляващ парцел, посочен със съответните реквизити, квартал, местност „Центъра“, за който е съставен Акт за частна общинска собственост № 970 от 9 януари 2015 г. на район „Средец“, вписан в Службата по вписванията на Елена Аврамова, притежаваща 4/6 идеални части, на Гергана Аврамова, притежаваща 1/6 идеални части и на Радослава Аврамова-Кутрянова, притежаваща 1/6 идеални части от апартамент, законно построена в имота сграда без търг или конкурс срещу заплащане на актуална пазарна цена, но не по-ниска от 10 162 лева или 5196 евро без ДДС, определена съгласно експертна оценка, изготвена от лицензиран оценител със сключен рамков договор със Столична община“.

Точка 2, да придобие следното съдържание: „Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед и сключи договор по точка 1 на основание чл. 35, ал. 6 от Закона за общинската собственост“.

Това е окончателният проект за решение, който гласуваме.

Има ли въпроси към представителя на район „Средец“, заместник-кмета?

Госпожо Тонова, заповядайте.

Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА: Благодаря. Мисля, че този доклад трябва да се изчисти чисто фактологично, защото на няколко места се говори за имот общинска собственост.

Имотът, категорично не е общинска собственост, защото имаме акт за 90 % общинска собственост, останалата част, доколкото виждам, е частна собственост от този имот.

В основание, в самия преамбюл на решението за продажба на недвижим имот частна общинска собственост, почти цялото решение е с фактологична неточност, според мен и това трябва да се изчисти.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви. Искате да вземете отношение, може би по акта за общинска собственост и реквизитите в него, този въпросният № 970, моля за отговор.

ЗАМ. –КМЕТ НА РАЙОН „СРЕДЕЦ“: Частна общинска собственост е. Имотът е с апартамент с право на строеж за съответните части.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, моля Ви да дискутираме на микрофони. Заповядайте.

ЗАМ. –КМЕТ НА РАЙОН „СРЕДЕЦ“: Това ще го уточним впоследствие с експертите от „Общинска собственост“ и ще потвърдим фактологически.

Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА: Продаваме идеални части от собствената си 90 цяло, колкото са идеални части.

ЗАМ. –КМЕТ НА РАЙОН „СРЕДЕЦ“: Това ще го уточним, със сигурност продаваме 1,588 от собствеността на Общината, но ще го потвърдим с писмо.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Добре.

Колеги, в момента е трудно да се направи формално предложение как да изчистим фактологическа неточност съгласно това, което обръща внимание госпожа Тонова, ако е фактически вярно.

Молбата ми е, изчистете този въпрос и предоставете тази информация на комисията по икономика, за да не се събираме още веднъж. Мисля, че няма да направим процедурно нарушение, ако все пак вземем решение по доклада по същество днес от гледна точка на смисъла и целесъобразността му. По отношение на изчистването на фактическа неточност, тъй като не чувам и предложение формално за отлагане, Ви предлагам да го гласуваме все пак.

Става дума за притежатели на апартамент, които искат да закупят идеалните части от земята под съответната сграда.

Има ли други въпроси колеги? Молбата ми е, за да можем да препотвърдим евентуално положително решение на водещата комисия, до края на деня или утре сутринта на вниманието на всички общински съветници, с оглед гледането ѝ в зала утре, да има необходимата корекция, информация така, че дори и в зала да се направи може би корекция на фактическата грешка, както госпожа Тонова

отбеляза, иначе ще вземем днес отношение по самия доклад. Не виждам колеги, които са против.

В точка 8 сме, колеги, напомням, гласуваме доклада на кмета Трайков.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх. №СОА24-ВКО8-11190/1/09.09.2024 г. от Ив. Василев – зам.- кмет на СО и арх. Б. Панайотова – вр.и.г. гл. архитект на СО и писмо вх. №СОА24-ВКО8-11190/4/24.09.24 г., подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В преамбюла на проекта за решение вместо: „.....собственика“ да се запише „.....съсобствениците“.

Точка 1 от проекта за решение да се промени на: „Дава съгласие Столична община да прехвърли правото на собственост върху 1.588% идеални части от имот – частна общинска собственост, представляващ: поземлен имот с идентификатор 68134.104.72, с площ от 1326 кв. м., находящ се в гр. София, район „Средец“, бул. „Васил Левски“ № 35, съставляващ УПИ XVI-16, кв. 427, м. „Центъра“, за който е съставен Акт за частна общинска собственост №970 от 29.01.2015 г. на СО-район „Средец“, вписан в Служба по вписванията, на Елена Аврамова, притежаваща 4/6 уд. ч., на Гергана Аврамова, притежаваща 1/6 уд. ч. и на Радослава Аврамова-Кутрянова, притежаваща 1/6 уд. ч. от апартамент в законно построена в имота сграда, без търг или конкурс, срещу заплащане на актуална пазарна цена, но не по-ниска от 10 162,00 лева (или 5 196,00 евро), без ДДС, определена съгласно експертна оценка, изготвена от лицензиран оценител, сключил рамков договор със Столична община.“

Точка 2 да придобие следното съдържание: „Възлага на Кмета на Столична община да издаде Заповед и сключи договор по точка 1 на основание чл. 35, ал. 6 от Закона за общинската собственост.“

Общо гласували: 13.

- „За“ - 7.

- „Против“ - 1.

- „Въздържали се“ - 5.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: Въздържал се
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Грети Стефанова: За
6. Диана Тонова: Въздържал се

7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Иван Алексиев: Против
9. Пламен Данаилов: Въздържал се
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: Въздържал се
12. Станислав Младенов: Въздържал се
13. Татяна Георгиева: За

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 9 от дневния ред: Доклад с вх.№СОА24–ВК08–8582/13.06.2024 г. относно организиране на паркиране до Национален стадион „Васил Левски“ върху общински имот публична собственост – обособен паркинг, реална част от поземлен имот с идентификатор № 68134.109.11, находящ се в гр. София, кв.109, бул. „Евлоги и Христо Георгиеви“, АОС /публична/ № 797/08.12.2003 г. на СО– район „Средец“, с вносител: Трайчо Трайков – кмет на район Средец, Грети Стефанова, Марта Георгиева, Бойко Димитров – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становища на „Центъра за градска мобилност“ и на заместник–кмета по транспорт.

Колеги, доклада беше отложен и въобще не беше разпределен, напомням в Комисия по транспорт. Впоследствие беше разпределен и беше отложен в Комисията по финанси.

Тъй като Комисията по финанси и Комисията по транспорт възнамеряват да гледат и да излязат със становища в утрешния ден преди заседанието на Общинския съвет, ние го разглеждаме като водеща комисия. Те ще се произнесат с отделни становища.

Някой от вносителите иска ли да вземе отношение по въпроса?

Заповядайте.

Г-Н АЛЕКСАНДЪР ПЕТКОВ: Идеята е във връзка с промяната в движението по бул. „Патриарх Евтимий“ и с цел потенциално да се осигурят допълнително паркоместа за живущите в района, това е предложението, което искаме да се обсъди, като идеята е, пак казвам около 100 броя места да се осигурят, не се налага никаква промяна в наредбата. Единственото, което предлагаме е в посоченото място да могат да паркират хората, които имат така или иначе винетни стикери за паркиране в подзона 3 и 4, а през останалото време когато мястото се използва за пазар, за ски или за други традиционни артикули да няма промяна в това отношение, тоест това е най-общо казано предложението.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря. Колеги, има ли въпроси към вносителите и коментари?

Тук има представители и на „Центъра за градска мобилност“ и на дружеството, което в случая е страна по споразумението с „Центъра за градска мобилност“, а именно „Пазари Запад“, които стопанисват терена, за който става въпрос. Заради публичността и излъчването на заседанията, напомням за

гражданите, че става дума за паркинг, който е точно до пазара за ски и велосипеди, който се оформя до бившия Стадион „Юнак“.

Има ли някой преди да изразя становище, който да зададе въпрос или да изрази становище?

Ще си позволя да повторя нещо, с което се мотивирах в Комисията по финанси. Към този момент доклада дори не беше разпределен към Комисията по транспорт, който все пак е транспортен въпрос и беше редно. Добре е, че впоследствие това се е случило. И тук въпроса не е толкова икономически наистина, колкото философски и транспортен. От една страна, не мога да се съглася, че това нещо може да се случи без промяна в нормативната уредба, билетен стикер извън подзоната, за която винетния стикер е определен. В становище на „ЦГМ“ тук имаме представители може да бъдат посочени точните правни основания в нашата наредба, които според мен означават промяна в нормативна уредба, в което има съответен ред, това е първо.

Второ, изразявам дълбоко съмнения относно смисъла и приложимостта на такава стъпка. Това е втора стъпка след опита да се обоснове промяна в организацията на движение по „Патриарха“, „Фритъф Хансен“, която напомням, че в момента в правния мир не съществува, тоест нова организация на движение по посочените булеварди „Витоша“, „Фритъф Хансен“ и „Патриарх Евтимий“ не съществува. Дори и да съществува такава, както и разговорите с граждани по време на протестите, така и здравата логика предопределят, че изключително трудно е да убедиш гражданите, че им даваш алтернатива на 2 километра на 1,5 километра от дома. Със същия успех ние можем да намерим периферни паркинги по Околловръстното и също да ги предложим на живущите на „Патриарха“ с още 5000 места, не само 100, тоест опита първо да започнем да търсим варианти как „НДК“ да ни прехвърли подземните паркинги. Сега да търсим Стадион „Васил Левски“, после ще търсим и аз не знам какво, няма да решат проблем, който е създаден, и който не гарантира на живущите спокойно паркиране. Всеки от нас и повечето от вносителите са изключително добре запознати според мен всички от тях със ситуацията в пиковите часове в зоната на този паркинг. Целият тротоар на „Евлоги Георгиев“, местата в синя зона по моста над реката. Всичко наоколо е изключително свободно в ранни и късни вечерни часове, тоест живущите, ако желаят биха могли и ако това позволяваше, защото тук се засичат две подзони да паркират на още по-близки места отколкото е този паркинг. В този смисъл целесъобразност според мен този доклад няма, а отделно от гледна точка на промяна в нормативната уредба считам, че ако тръгна в тази посока такава трябва да се направи. От тази гледна точка въпреки, че нямам против да се търсят варианти за облекчаване на гражданите по отношение на паркирането ще се въздържа по тази точка. Ще предоставя възможност разбира се, както за отговори на своеобразното ми изказване, така и за други изказвания на колеги по точката.

Господин Бонев, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Благодаря. Господин Прошков, има причина, поради която не можем да цитирате правните основания според, които в становището на „ЦГМ“ се твърди, че трябва да има промяна на нормативната уредба и това е защото в становището такива основания няма и по никакъв начин не се коментира, че има нужда от промяна на Наредбата за организация на движение, за да се допусне паркирането на граждани притежаващи стикери за съответно паркиране в подзони 3 и 4.

Също така, дори чистата логика показва, че няма нужда от промяна на Наредбата за паркиране, защото тук ние не променяме обхвата на наредбата, не променяме обхвата на зоните, не променяме условията и реда за паркиране в града, каквото би изисквало промяна на наредбата. Това, което ние правим с нарочно решение на Общинския съвет, което Закона за местното самоуправление дава като опция и възможност, определяме политика според, която доказателствената част заради, която ще се допуска паркиране на конкретни автомобили на мястото на този паркинг ще бъде наличието на подобен винетен стикер. Ние не променяме условията за придобиване на този винетен стикер, за използване дори, ако искате на този винетен стикер по същество, ние просто казваме, че на този конкретен паркинг тези, които притежават такъв винетен стикер издаден по реда и условията на Наредбата за живущи в съответните подзони ще могат да се възползват и да паркират също, но това не е промяна на условията и реда на паркиране на зоните и на града, и в това както се казва съм готов доста да споря в правотата на моето твърдение.

Следващо нещо, разбирам, че много угодно би било отново да се политизира темата максимално и да се обяснява как едно или друго решение е много лошо свързано с организацията на движението. Организация на движение по бул. „Патриарх Евтимий“ и бул. „Витоша“ и „Фритъф Хансен“ има и понеже много хора много свободно боравят с терминология юридическа, гържа да отбележа, никой особено в съда не е давал дефиниция или определял случващото се на бул. „Патриарх Евтимий“ като незаконно. Държа много ясно да го кажа, защото политици излизат, боравят свободно, говорят общи приказки, такова нещо няма. Има едно единствено определение на съда и то е за спиране на въвеждането на новата организация на движението. Няма качествен оценител за това дали тази организация е законна или незаконна.

Така или иначе предстоят дела, които ще предопределят какво ще се случва на бул. „Патриарх Евтимий“, но в центъра на София живеят не малко хора. Това е частта на града, която е най-натоварена от гледна точка на посетители извън живущите в центъра на града. Ясно е, че хората, които живеят там са силно потърпевши от този факт. Той е разбира се неизбежен, защото живота в центъра идва както със своите негативи, така и със своите позитиви, но в крайна сметка за разлика може би от повечето от Вас съм ви прочел предизборните програми на всички. Ако човек чете предизборните програми и дадените обещания ще остане с впечатлението, че по-скоро сме една партия с просто малки нюанси за това какво трябва да се случи в София.

Тогава, след като всички сте говорили и сте писали за пешеходни зони, за приоритизация на пешеходно движение, за приоритизация на градския транспорт да си дадем сметка, че например един подход, в който ул. „Шишман“ да бъде пешеходна зона няма как да се случи, ако преди това не осигурим някаква алтернатива на живущите на „Шишман“, алтернатива, която те самите са дефинирали през годините, като отваряне на паркинга на Стадион „Васил Левски“ за паркиране, но дори и без да правим подобни ходове, както стана ясно това е натоварена зона, често хората не могат да си намерят места за паркиране. Даваме им една възможност достатъчно близко пешеходно разстояние. Тук господин Младенов от БСП, ако си мисли, че в някой град освен, ако не си купи служебен абонамент може да има някакво конституционно право да си паркира пред дома или пред балкона, няма го това право. Ако желаете 650 лева за „Синя зона“, закупете си служебен абонамент и си паркирайте колкото искате пред Вашия дом. До тогава обаче, това е абсолютно пешеходно и достъпно разстояние и хората самите живущи в тази зона са казали, че искат това да бъде едно от решенията за справяне с проблема с паркирането. Не виждам защо да не удовлетвори това тяхно желание.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, ние сме в процедура на реплики към мен в момента. Ако няма други реплики, заповядайте госпожо Стефанова.

Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Благодаря Ви, господин Прошков.

Първо, искам да кажа, че абсолютно цялата работа на Столичния общински съвет би трябвало да е в интерес на гражданите на София, но този доклад е изцяло и напълно в интерес на гражданите на София, живущи или не живущи в този район и по повод на Вашето изказване господин Прошков, то би имало някаква логика, ако това право за паркиране отнема права на други МПС-та. В никакъв случай и в никаква степен това не отнема права на други МПС-та, така че не виждам причина нито за наредба, нито за вашето изказване. Единствената причина да сме против този доклад би била политическа по повод на изборите, които предстоят. Не смятам, че е удачно в момента точно това да правим.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Георгиева, заповядайте.

Г-ЖА МАРТА ГЕОРГИЕВА: Благодаря, господин Прошков.

Почти съм убедена, че това алтернативно място за паркиране беше моя идея. Казвайки това всъщност разбирам, че и другите вносителите така мислят, след като господин Бонев казва, че и хората са го поускали, означава, че има логика и необходимост да бъде избрано точно това място. Абсолютно се присъединявам към думите на госпожа Стефанова, че всъщност това само създава права на гражданите и напомням на всички, че ние сме в дълг към тези хора, които бяха засегнати от реорганизацията. Изключително добър подход е да им създаваш и да търсиш алтернативи така, че не виждам вие защо казвате, че по този начин ние правим някакъв проблем, точно обратно решаваме проблемите.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви. Колеги, под формата на дуплика ще взема отношение. Не става дума за политизиране. Мисля, че по-скоро моят тон беше съвсем друг, а вие се опитахте да го прехвърлите сякаш нещо атакувам или

политизирам. Имаме ситуация, която просто разказах чистосърдечно. Има проблем и опасението си, което изразих е, че може да се окаже първо, че санираме проблем неканонично от гледна точка на правна форма решение, защото нашата Наредба за организация на движението тук сега извадих чл. 73, господин Бонев и това имах предвид, че лицата имат право да паркират в конкретна подзона, няма да го цитирам целия. В момента вие предлагате някакъв своеобразен екслав на подзони 3 и 4 в друга подзона, който екслав да позволява, става въпрос за следното. Дори и да излезем извън правната риторика и спорове, никой от нас не е юрист и за това може би ще предложи в тази връзка да вземем становище. Колеги, проблем се създаде от само едно и ако към нещо има дълг към гражданите госпожо Георгиева е, че понякога добрите намерения и добрите решения превърнати в догматично упорство водят до неудобства, проблеми и не е добро решение за гражданите. Когато превърнеш вярванията си в догми, това се случва, защото пак повтарям на местата около посочения от вас паркинг е пълно със свободни места в часовете, когато всъщност има необходимост от тези места. И ако някой от Вас го отрича значи живеем в различни градове. Ние не решаваме проблем по този начин. Най-вече притеснявам се, нямаме според мен прано основание да го направим по този начин.

Ще ви предложи колеги всички да намерим заедно решение.

Единственото, което ви предлагам и ви моля да направим, дали да не вземем все пак едно правно становище и на следващото заседание да вземем окончателно решение, защото имаме време теоретично да подготвим изменение, ако е необходимо, да го качим на страницата, за да стане така, че да не може поради заинтересовани страни, тъй като знаете, че предизвиква широк обществен отзвук въпроса решението да бъде по някакъв начин валидирано впоследствие. Това е абсолютно добронамерена тревога и за това ви предлагам колеги, ако няма алтернативни становища да отложим гледането на доклада, да поискаме становище от дирекция „Правна“, да поискаме становище още веднъж по отношение на необходимите реквизити на едно такова решение, след което да го вземем на следващо заседание. Както казах в момента нищо не решаваме с този въпрос, стои висящ и не мисля, че все пак с нещо ще допринесем за гражданите, което е позитивно.

Има ли други, които желаят да вземат отношение по въпроса?

Госпожо Топова, заповядайте.

Г-ЖА ДИАНА ТОПОВА: В контекста на евентуалното отлагане на доклада бих искала и щях да повдигна този въпрос и за прецизиране на самия доклад. Първо, по отношение на пазара, тъй като доколкото разбирам паркирането ще става върху площта, на която се организира временният пазар събота и неделя. Правилно ли разбирам?

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Да.

Г-ЖА ДИАНА ТОПОВА: Което означава, че най-малкото в точка 1, би следвало да се упомене времеви хоризонт на това временно паркиране, а именно в делничните дни, което не го виждам в първа точка.

Второ, мисля че трябва много сериозно да се помисли в случая как точно ще се случва това на практика паркиране на коли със стикери. Кой ще съблюдава за това, кой ще контролира този процес, как ще се случва това?

Доколкото разбирам това няма да бъде зона, а това ще бъде само зона за такива автомобили. И как ще се случва това, мисля че също трябва да се отреагира. В момента това в делничните дни паркинг ли е?

Г-ЖА МАРТА ГЕОРГИЕВА: Да.

Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА: В смисъл тази част е платен паркинг. Само, че в нашият случай ние не говорим за това тези места да продължават да бъдат такива, а говорим за хора, които са преференциално, бягам от тази дума, но в случая са хора с преференциално таква ползване.

Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Не е безплатно.

Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА: Не е безплатно, но е преференциално с друга форма.

Според мен, тук също трябва да има някакъв контрол. Специалната форма, която имат в случая картите за синята зона, би следвало да има някакъв специален ред, по който според мен да се отчита този факт. Това, би следвало да го има като резултат, но за мен е много важно наистина този паркинг в събота и неделя да си остане и да се ползва за пазар. Не е записано, защото точка 1 се отнася за цялата седмица и почивните дни.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, моля ви да не водим два паралелни дебата. Изключително затрудняващо е. Ще дам реплики към госпожа Тонова. Първа реплика от господин Бонев. Заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Благодаря. Входът на паркинга е обезпечен с бариери и камери за разпознаване на номера. Чисто технически, тъй като „Центъра за градска мобилност“ разполага с регистрационните номера на всички автомобили, находящи се в зони 3 и 4 на синята зона, тези номера могат и при приемане на решението трябва да бъдат предоставени на пазара, след което е ясно, че системата ще разпознава номера и ще допуска автомобилите.

В дните, в които се провеждат мероприятия, независимо дали те са традиционният пазар на велосипеди или на ски през уикенда, и в момента така или иначе защото давам ви пример, в събота има синя зона, но няма зелена зона, поради което или до някакъв момент има само зелена зона, поради което хората паркират често в този паркинг приходящи в центъра на София. Когато има събитие, има бариера, има човек и те не се допускат просто коли, които влизат вътре и после няма къде да паркират. Ясно е колко паркоместа има, в момента в който този капацитет се изпълни бариерата не се вдига, както на всеки един средностатистически паркинг където и да било в София.

Така че, не виждам никакъв проблем в дните, в които има събития ясно е колко места се заемат от това събитие всеки път е едно и също, допускането на хора е само спрямо наличният капацитет, има необходимата техника, оборудван е паркингът с това, в смисъл говорим за технически решения от втори клас. Не говорим за нещо, което предизвиква каквито и да било грами кой ще контролира,

къде ще се влиза, кой ще паркира, къде ще паркира, какво правим с едното, с третото и с четвъртото.

И в момента това нещо функционира. Единствената разлика е, че камерите, които разпознават номера ще започнат да разпознават и ще допускат автомобили, които са със синя и зелена зона, тоест синя зона от 3 и 4 подзона стикер, като ако капацитетът е запълнен няма да ги допускат, както и в момента не допускат да се влиза в паркинга, ако и в момента е запълнен капацитетът, толкова чисто технически.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Тонова, под формата на реплика към Вас.

С цел процесуална икономия, няма да направя реплика към господин Бонев, ще ви обърна внимание, че вие поставихте въпросът по отношение на приложимостта на това решение, а не толкова от правна гледна точка въпреки, че това е вашето форте. Приложимост ще бъде трудна, ще бъде трудна приложимостта защото според мен без да съм юрист, казвам че стават твърде много специалните случаи, тоест синя зона важи по принцип и в съботния ден, но за определени граждани съответната синя зона не важи в съботния ден до 18 часа. Отделно освен чл. 73, който нарушаваме, че правото на паркиране в конкретната подзона ние нарушаваме и чл. 79 от наредбата, който казва, че винетният стикер не предоставя права за паркиране извън определената подзона, категорично го казва и трябва да променим тази норма според мен, за да можем извън тази подзона, която е ясно очертана от съответни гранични улици и няма ексклави на такава зона, за да може това нещо да бъде валидно чисто правно. Оттам – нататък около 4000 винетни стикера в трета и четвърта подзона, на които ние предлагаме 100 места на 2 км., и с условието, че в събота, ако са така любезни да станат в 6,30 часа и да си махнете колата оттам, да бъдат така любезни да проверят в неделя кога могат евентуално пак там да паркират, кого лъжем всъщност с това нещо?

И за да не бъдат допуснати от една страна правни неточности, от друга страна очевидно не е доизчистим начинът, по който това нещо може да стане безшевно и да дадем наистина възможност на гражданите, ви предложих не соломоново, но разумно ми се струва решение колеги да отложим доклада. Да вземем правно становище по отношение на това необходимо ли е и това може да стане с краткия период на качване на наредбата от две седмици, промяна в нашата наредба, необходими ли са допълнителни технически мерки по отношение на достъпа на граждани. Съгласен съм с това, което казвате, теоретичната възможност електронният винетен стикер да бъде проверяван през контролните органи на ЦГМ. Трябва да бъде интегрирана допълнително в такъв паркинг, да това са технически въпроси, но стои фундаменталния въпрос – мислите ли, че сме готови да вземем това решение и аз категорично смятам, че не. Ако вземем такова решение ще бъде недонесено, така че ще подложат все пак накрая в процедурно предложение за отлагане на доклада и вземане на становище, разбира се ще изчерпят дискусията.

Има ли желаниа за други изказвания, това беше моя реплика към госпожа Тонова?

Заповядайте, господин Димитров.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Явно ще се наложи съвсем накратко да повторя това, което и господин Бонев разказа, защото явно не се разбра.

Господин Хекимян, може ли да не ме прекъсвате. Член съм на тази комисия и имам пълните права да правя реплики.

Благодаря Ви.

Първо, което и господин Бонев каза: Той не предлага четене на стикера, а предлага от „ЦГМ“ да бъде предоставен Списък на колите, които имат стикер и така или иначе там има система за разпознаване на номерата за тези коли, които са подадени от „ЦГМ“, тя да ги допуска да влизат в паркинга по отношение на пазара.

По отношение на пазара и в момента коли могат да влезнат предишния ден и съм сигурен, че там има организация и това може би самите „Пазари Запад“ ще кажат как местата, които са за пазар в уикенда да не бъдат взети в другите дни, защото предполагам и съм сигурен, че вие имате създадена такава организация, тоест единствената разлика в единия случай е, че досега влизат коли, които си заплащат таксата или не съм запознат дали има и с абонамент някакъв седмичен или месечен. Има, така ли?

Тоест така или иначе и в момента има коли с абонамент. Така, че след като има създадена организация и към момента колите, които имат абонамент да не заемат тези места, където уикенда е пазар ние не създаваме никаква нова организация. Ние дефакто към колите, които са си платили абонамент добавяме и тези коли, които имат винетен стикер, така че там също мисля, че няма никаква нова организация, която трябва да се въведе и съответно и в самия проект на решение изрично е казано, че пазарът в почивните дни се запазва, това е подсигурено и в проекта на решение. Надявам се на вашите притеснения, по този начин да се отговаря достатъчно добре.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, госпожо Тонова, формално имате право и на дуплика по репликите, ако желаят да вземат отношение представителите на „ЦГМ“, „Пазари Запад“, но по същество господин Димитров за мен остава въпроса като притежател на винетен стикер искащ да ползва синята зона както е по наредба в съботния ден, ще бъде лишен от това право, което формално би било основание, ако искате от моя страна като ползвател да кажем гражданин, който живее там да претендира защо не бъде допуснат и в съботния ден.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Как точно сте лишен?

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Казах следното, от една страна имате нарушение по отношение на текстове на наредбата. За това ви предлагам да вземем становище колеги от юристи.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Предлагам да артикулирате какво точно казахте?

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Бонев, ще върнете записа.

Господин Младенов, заповядайте.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: Извинявайте колеги, едно уточнение, аз като обикновен гражданин и не притежаващ въпросният винетен стикер няма да мога да паркирам там, нали така?

За мен въпроса е изчерпан.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Заявени бяха реплики към колежата Младенов.

Както следва – първо господин Бонев, след това госпожа Тонова.

Заповядайте господин Бонев.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Уважаеми господин Младенов, в момента ако не притежавате винетен стикер от зона 3 и 4 бихте могъл да паркирате на паркинга, като си заплатите почасово или си платите абонамент към пазара, за да го ползвате за цял месец. Това, което ще се промени за вас като случаен ползвател на този паркинг без притежание на стикер за 3 и 4 подзона, е всъщност абсолютно нищо, освен че най-вероятно ще има по-малко свободни места, за които вие можете да паркирате, за това моя призив предвид мястото, на което се намира паркинга е да използвате метрото.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Тонова, заповядайте.

Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА: Искам да попитам, предполагам, тук са и колежите от пазарите, че този паркинг е отгаден под наем с договор, нали така?

Г-ЖА БЕЖАНСКА: Договор за управление с решение на Общинския съвет.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Ние на тях сме го дали, а не че те са го отдали на фирма.

Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА: Вие го стопанисвате и получавате приход от него, тоест не го отдавате на някой под наем?

Добре, в този случай на практика вие, защото през цялото време наистина мислех, че има наемател, който има финансови взаимоотношения.

В този случай на практика на Вас ще ви се намалят с 100 места приходите, така да разбирам или приходите от тези стикери по някакъв начин ще идват в дружеството.

Честно да ви кажа нещата се въртят около тези неща, да си дойдем на гумата в случая с обратен знак не към мен, а към вас. Така че, как ще се изчисти точно този момент, защото наистина на практика ние ще намалим капацитета. Вие твърдите, че става дума за 100 места, 100 места означава 100 константни постоянни места празни. Това означава 100 места или до 100 на ден да се въртят, как го разбирате вие това?

Г-Н БОРИС БОНЕВ: В проекта за решение няма 100 места.

Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА: Прочетох някъде 100 места, как ще ги въртим при положение, че ние говорим за 80 капацитет, така ли е, за това ли говорим извинявайте за 80 капацитет?

Г-ЖА БЕЖАНСКА: За 86, в момента има абонамент месечен.

Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА: Колко е капацитетът на паркинга?

Г-ЖА БЕЖАНСКА: 105.

Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА: Как още 100 там ще гарантираме тогава, съвсем се обърках нещо. Много резонни са ми въпросите.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Стефанова, трета реплика към господин Младенов.

Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Благодаря Ви. Моята реплика е по-скоро изясняване на проблема, това място, този парцел за какво е отдаден и какво е по договор? Защото доколкото имам спомен той е даден за пазар. И на каква база и каква бройка е разрешено за паркиране, с какъв договор и какви са отчисленията за това паркиране?

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Ще дам възможност за дуплика на господин Младенов, все още изчерпваме тази процедура.

Госпожо Стефанова, ще си позволя да посоча, не знам дали сте била в този момент, това беше преди няколко години. Договора е между „ЦГМ“ и „Пазари Запад“. Става дума не за пазар, а точно за паркинг, с точно определени параметри, които визираме тук. Това е доклад, който е приет от Общинския съвет и в крайна сметка пак казвам тук решението е, но да дам възможност на колежата Младенов, все пак е негова процедура.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: Уважаеми колеги, в крайна сметка нашата работа е да се занимаваме с общинската икономика. За това бих попитал госпожа Бежанска какви пропуснати ползи, какъв е размерът на пропуснатите ползи, до какво би довело едно такова наше решение, ако ние приемем този доклад?

Най-вероятно вие имате някакъв анализ на ниво разходи, ползи и бенефити, приходи и разходи.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Бежанска, заповядайте да изкажете и вашето становище по въпроса, да разясните може би смисъла и начина на ползване на този паркинг. Колеги, тук не поставяме икономическата ефективност.

Колеги, няма да сложа на една везна икономическата целесъобразност въпреки, че тя е основен фокус на нашата комисия с обществения интерес, защото ние не сме тук, за да гоним икономическата целесъобразност, но когато има друга целесъобразност, която надълго и нашироко се опитам да обясня и която всъщност, ако отнемем възможността да продължи на този етап, не казвам, че за вечни времена функционира такава, този паркинг, нито ще постигнем общественият ефект за гражданите, нито ще причиним нещо, с което ще затрудним и пазара, говоря като гружество и пазара като организация в почивните дни. Ще се създаде зона на конфликти отсега ви го казвам. Дълги години все пак се занимаваме с обществени въпроси и знаем какво ще се случи.

И пак казвам решението в този вид, заварения пазар остава на същото място, функционира и изведнъж променяме член от наредбата, чл. 73. За мен не е издържано правно решение. Така че, заповядайте госпожо Бежанска, моля ви накратко да поставите и вашата гледна точка необходимо е разбира се да вземем и вашето отношение в Комисия по икономика сме, заповядайте.

Г-ЖА БЕЖАНСКА: Благодаря, господин председател. Първо, искам да кажа, че решението е ваше, защото Общинският съвет е взел това решение на база, на което кмета е издал заповед с точно определени клаузи за управление на този паркинг. Това, което е като организацията там има шест служители на „Пазари Запад“, които 24 часа месечно са на разположение за управление на паркинга. „Пазари Запад“ е инвестирало в изграждане на цялата тази система, в изграждане на видеонаблюдение, има поддръжка сключен договор със „Софекострой“ за почистване на паркинга. Не ме притеснява, че ще се напълни с коли, защото мога да ви извадя снимки, където има една или две коли от другата страна където е зоната и пред входа на Националния стадион.

Не им е удобно на хората да паркират там, но най-голям проблем би се създавал тогава, когато има събития. Миналата година бяха 18, дотук са 14, когато например сега на 19 октомври ще има мач „Левски“ – „ЦСКА“, СДВР издава заповед за рисково събитие, в която всички наши наематели сключват договор за месечен абонамент, в който има телефон, ние им съобщаваме, че трябва да си изкарат колите в рамките на 24 часа, а сега за големия концерт бяха три дни, три денонощия.

Това е нещо, което би създавало изключителен проблем на тези хора с тези стикери и правоимащи, които могат да паркират на съответната зелена и синя зона, но считам също, че в раздел 2.4 ясно е определено и тук се смесват правоимащи по домуване и това, което на мен ми е дадено като управление.

Пак бих искала да кажа, че решението е ваше, защото Общинският съвет ми го е вменил за управление.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, госпожо Стефанова и в обекта на доклада, на който съм съвносител въпросното споразумение е между Столична община и „Пазара“ всъщност, за да бъде прецизен в изказа, сега е пред мен приложение А към решение от месец юни 2018 година, където всъщност е Споразумение за сътрудничество, в което се упоменава и политическия смисъл на това, а именно даване на възможност с оглед стимулиране на активния начин на живот на гражданите на София да ползват буферен паркинг на ръба на парк „Борисова градина“ в близост до стадиона и тук всъщност това ключово нещо, което госпожа Бежанска каза е, именно организационния и процедурен проблем при наличие на събития, каквито има постоянно и уведомяването на съответните паркирали там, което ще наруши и общите условия на ползването им на винетката и зоните.

Колеги, в крайна сметка, ако има вариант да намерим решение склонен съм да го търсим съвместно, но нека да направим едно отлагане, да вземем становища и от администрацията и едно странично може би също юридическо становище, за да имаме съпоставяне и да направим анализ. Между нас има водещи юристи, аз не съм юрист, първо да видим има ли нужда да санираме наистина текстове от наредба и второ, да обсъдим въпроса по процедурното прилагане на такава мярка, както по отношение на пазара, но пазара не е водещото без да е маловажно госпожо Бежанска, защото това е нещо, на което вие залагате и в

бизнес програмата си, но с оглед защитата интереса на гражданите без безсмислени ходове ви предлагам отлагане колеги и да преустановим днешния дебат.

Колеги, в никакъв случай няма да спра процедурата по изказвания.

Ще предложи да прекратим, но в крайна сметка ще дам гумата.

Господин Димитров, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Уважаеми колеги, този доклад беше внесен още месец юни. Разбирам, че явно има огромно нежелание да се осигурят тези места, защото спокойно можеше още юли месец в комисии, вие тогава повдигнахте въпроса за това правно становище. Така, че сега се намира основанието за правно становище, като дойде правното становище най-вероятно пак някой ще намери някакво друго основание, но в крайна сметка искам да кажа, че това което ние предлагаме едни терени, които са публична общинска собственост, да факт е, че има споразумение с „Пазари Запад“, тогава не съм бил съветник, но мисля че тогава още не функционираше буферния паркинг, който в момента вече действа до метростанцията и тогава е оценено, че е важно това да се даде, но в крайна сметка това е една публична общинска собственост и сме създали ограничение на хората, които могат да я ползват.

С нашият доклад ние в някаква степен все пак смъкваме тези ограничения и даваме право поне на хората, които живеят там в тези подзони да го ползват. Ако наистина имаше желание да се приеме, тези ваши забележки щяхте да ги кажете още юли месец и тогава да се изиска правно становище и вече да е получено и да го гледаме. За мен това е просто поредният повод да се поиска отлагане на този доклад.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Благодаря. Искам да адресирам притеснението, което беше казано във връзка със затруднена ситуация на гражданите в случай на събития. Сега не знам колко от Вас притежават автомобил и стикер за платено паркиране, но когато има събития, които в центъра никак не са малко, включително от футболни мачове и концерти до снимане на филми едно от предимствата на „ЦГМ“ е, че има телефоните на собствениците на автомобилите и ги прозвънява и те си преместват колите и при положение, че тази база данни касаещи подзона 3 и подзона 4 ще бъде предоставена на пазарите, за да се осигури достъп до паркинга е ясно, че 10-те, 15-те или 20-те коли паркирали там с право притежание на винетен стикер ще има кой да ги прозвъни по същата схема, по която в момента се прозвъняват хората с абонамент паркирали на същото това място в случай на събитие. Така че, честно казано наистина това нещо ми се струва абсолютно като невалиден аргумент най-малко защото отдавна е отработена схема с „ЦГМ“ в цяла София.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Бежанска, очевидно е според мен. Да, това е така, но има отработена схема, но очевидно дори според вносителите и поддръжниците на доклада става дума за краен брой, както видяхме максимално

80, а вероятно 10, 15 и 20 човека в момента, които ще намерят спокойно начин да паркират докато не вземем законосъобразно и целесъобразно решението в периферната зона на този паркинг, а именно протежението на ...да не ви погведа сега коя посока е тротоара на „Евлоги Георгиев“, моста и т.н.

Колеги, нека да гласуваме.

Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Сега ще прочета Правилникът за организацията и дейността на пазар с временен статут за продажба на ски и велосипеди и почасово паркиране управлявано от „Пазари Запад“ ЕАД, цели и задачи.

Настоящият правилник урежда реда и специфичните правила за организацията и управлението на пазар с временен статут за продажба на нови и употребявани ски и велосипеди и други спортни стоки и почасово паркиране.

Точка 4. На територията на пазара ще се осъществява и платено почасово паркиране, като престоя на автомобилите е без ограничение във времето.

Това е колеги, на никого не отнемаме никакви права, на никого не даваме извънредни права, разликата е, че едните плащат на „Х“, а другите ще плащат на „У“, а най-вече проблема е, че „Z“ не иска да разреши този проблем и отлага доклада във времето вече не знам за кой ли път.

Предлагам да не го отлагаме, нека да влезе в действие, и който има правни основания да прекрати действието на този доклад. Мисля, че е по-умно и в интерес на софиянци отколкото да се чудите вече тук един час какъв ли довод да измислим за да отложим или да не гласуваме доклада.

В края на краищата това е в интерес на софиянци господин Прошков, по-добре е да защитим техният интерес.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Това бяха изказвания, които не подлежат на реплика, защото колеги проточихме много дебата, давам думата на господин Хекимян, който ми я поиска преди време. Господин Хекимян, нека с вашето изказване и процедура по него да завършим, заповядайте.

Г-Н АНТОН ХЕКИМЯН: Благодаря, господин председател.

Исках да направя изказване, за да припомня какво казва Върховния административен съд по повод едно вече може би позабравено изказване на господин Бонев от началото на дебата, но наистина съм озадачен как колегите от ПП-ДБ-СС не могат и не искат и по-скоро за пореден път показват управление на инат да се вслушат в опита и в капацитета на хората, които им казаха „Най-вероятно това ще е незаконно и ще създаде организационни проблеми. Ще създаде една преференциална група“. Сигурен съм, защо се прави всичко това сега, независимо кога е внесен този доклад, прави се защото най-вероятно се опитват да омилостивят хората, които загубиха паркоместата си, част може би от техните избиратели със скандала, който се случи с въпросната реорганизация на „Патриарха“ от предишните избори.

Много ми е интересно наистина как не осъзнавате, че се създават групи на привилегии, как ще има ако искате и финансови загуби за пазарите при условие, че ако там паркират хората, които са с талони няма да мога да паркирам аз например, който не съм с талон и ще си платя, за да паркирам там. Отделно, аз който нямам

талон, но няма да мога да паркирам на тази синя зона отново създава нещо, което със сигурност няма да е в моя полза като гражданин или поне не създава равни права. Иначе по повод, това което казахте господин Димитров, рядко се включвам в дебата без да съм си взел реплика.

Искам да завърша с това, което е важно да бъде казано на гражданите, защото се обяснява, че ремонтът на „Патриарха“ реорганизацията, защото там и ремонт имаше знаете, че асфалтът пропадна, не било незаконно. Какво каза Върховният административен съд: Не е налице законова норма или административен акт въз основа, на който се извършват фактическите действия, поради което същите са лишени от основание и правилно съда е разпоредил тяхното прекратяване по повод решението на първа инстанция. Когато не е налице законова норма, какво би било това, освен ако не е незаконно.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Бонев, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Господин Хекимян, когато твърдя нещо не чета цитати от „24 часа“, а гледам определението на съда пред мен, но това няма никакво значение. Не сте юрист и аз не съм, но достатъчно много юристи се изказаха по темата. Това, което определено ми направи впечатление, тезата която се опитахте да развиете, че са се създавали привилегии за определени граждани за сметка на други граждани, ще ви разкрия една изненада господин Хекимян, възможността да паркираш срещу 150 лева на година, притежавайки винетен стикер, защото си живущ в конкретна подзона също е привилегия. Привилегия, въведена знаете ли от кого? От партия ГЕРБ, защото синята и зелената зона бяха въведени от Партия ГЕРБ и аз между другото ги подкрепям. Ето, да си го кажа, после някой да не ме цитира грешно, аз подкрепям да има платено паркиране, просто моят съвет е следният, защото с г-н Прошко Прошков се познаваме повече от десет години, както се казва знаем кой за какво се бори и т.н. Това, което бих ви препоръчал е следното нещо. Малко по-конструктивно и не превръщайте всяко едно ваше изказване в леене на опорки, и цитати на жълти медии. Пробвайте нещо по-конструктивно.

И понеже се опитвате да имитирате поведението на „Спаси София“ от миналия мандат, когато бяхме ваша опозиция или по-скоро на ГЕРБ, това което ви моля е като ще имитирате поне да имитирате правилно. Защото, когато сме критикували винаги сме давали конструктивни предложения как нещата да се подобрят, а не просто да ви казваме – Вие за нищо не ставате. Казвали сме какво не е било наред и сме предлагали какво може да се подобри. Ако възприемете този подход вие конкретно като председател на групата на ГЕРБ, но и цялостната ви група макар, че там има разбира се изключения, които прилагат този подход, мога да ви гарантирам, че и нивото на дискусии в Общинския съвет ще бъде драматично по-високо от рекордно ниското му, което е в момента, и ще вземем да свършим някаква работа за хората вместо само да си разменяме някакви опорки през медиите, това ви го давам като добронамерен съвет.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колега Димитров, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Конкретно за това, което вие започнахте как ако ние пуснем хора с винетни стикери в този паркинг, вие няма да имате достъп до него, това което казах явно трябва да го повторя. Когато този паркинг е бил даден на „Пазари Запад“ не е работел буферният паркинг на метростанцията. Този буферен паркинг е с достатъчно голям капацитет 193 места, тук мисля, че има представители на „ЦГМ“ да кажат дали е на 100 % запълняемост, защото мисля, че точно това, тогава е била идеята да се даде този паркинг за стопанисване на „Пазари Запад“, а след това има разкрит голям буферен паркинг в непосредствена близост и всъщност това, което правим има буферен паркинг за платено паркиране, просто ние предлагаме в публичната общинска собственост където е паркингът около стадиона да се даде възможност за живущите да могат да паркират.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Тонова, заповядайте.

Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА: Колеги, не знам колко беше смислена по отношение на целесъобразност тази дискусия, но беше смислена по отношение на процедура и диалог и в същностно отношение.

От всички въпроси, които задавахме на практика ние изяснихме този изключително схематичен пренебрежимо малък и като фактология и като същност доклад, защото на практика тук си изясних повечето неща и те породиха в мен притеснения по отношение на това как се пишат доклади.

Първо, дотам стигнахме, защото наистина това, което тук разбрахме означава, че администрацията в лицето на район „Средец“ не контактува нито със Столичен общински съвет, при положение, че сега разбирам, че ние имаме решение, с което сме дали за управление този паркинг на пазарите, нито с органа, на който е дадено за управление този паркинг, а именно дружеството в случай дружеството „Пазари Запад“ от една страна.

От друга страна, без тези два органа да са сезирани отново, за да изменят решението си, защото ние давайки преди няколко години право на управление на „Пазари Запад“ ние сме им предоставили този имот. В момента разбирам от дискусията, че става дума за осемдесет и няколко места, а в доклада ние говорим за 100 паркоместа, които ще осигурим в рамките на този паркинг.

Първо, никаква комуникация.

Второ, заобикаляне решение на Общинския съвет – това виждам в случая. В момента виждам опит да се внесе доклад, който да заобиколи решение на Общинския съвет, никаква комуникация с дружеството, което управлява.

Трето, най-лошото див популизъм. Извинявайте, че го казвам, защото няма как да подсигурите 100 места в този паркинг първо при положение, че капацитетът му е около осемдесет и няколко, и второ при положение, че има действащо споразумение в момента, да бяхте написали точка първа в това решение: – *„отменя споразумение еди кое, сключено от Общинския съвет на еди коя дата“*.

Ако ви стискаше да направите това този дебат в момента щеше да бъде ориентиран в друга посока. Това в момента е абсолютен популизъм и да ни

обвинявате нас при положение, че вие не сте написали пет реда съдържателни в този доклад, при положение, че като казахме 100 места господин Бонев, се учуди и според мен го разбра и той в момента, че капацитетът е доста по-малък на самия паркинг. При положение, че целият ви доклад е в такова състояние, вие да обвинявате всички нас в момента, че изпадаме в популизъм.

Господин Димитров, защо този доклад от тогава досега, от месец юни не е разпределян досега?

В момента, вече час и половина установяваме истината по фактическото положение, по правното положение и по документалното.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, ще дам възможност и на господин Хекимян да изчерпи процедурата по своето изказване, след което ще мотивирам още веднъж процедурното си предложение.

Заповядайте, господин Хекимян.

Г-Н АНТОН ХЕКИМЯН: Благодаря Ви, господин председател.

Доколкото виждам и доколкото чувам дискусиата тук, наистина както ви казаха опитни юристи и опитни общински съветници, доклада ви не струва.

Това, което се опитвате да направите и този час и половина колкото може би загубихме всъщност е поредният опит да напишете още един статут в социалната мрежа, за това как някой нещо спира на гражданите.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, моля ви да успокоим тона.

Ще гласуваме процедурното ми предложение, което ще мотивирам освен по формалните причини, които вече изразих.

Ще се опитам да го мотивирам с друг тон, за да разберете и другата страна на нашите отношения госпожи и господа, които сте вносител на доклада.

Да, може би по-младите и енергични хора от двете страни се палят, влизат в дискусии, които са отвъд темата, която дискутираме.

Скъпи госпожи и господа, скъпи колеги, не виждате ли, че все пак нашите отношения към град, който може би с грешки сме управлявали дълги години е позитивно и не е в полза на това да се проваляте. Ние просто не искам е поредната проба-грешка, защото в името на гражданите вие управлявате проба-грешка, проба-грешка. Искаме преди поредното подскачане да не казвате хоп-хоп. Това е единствено, което се стараем да предотвратим с предложението за отлагане на този доклад и когато той добие реквизитите на истински, пътен, смислен и съдържателен доклад и юридически издържан аз съм убеден, че и господин Бонев ще се присъедини като вносител.

В тази връзка подлагам на гласуване, има огромно предизвикателство пред нас.

Колеги, тъй като такава функционалност адекватно отразяваща поименното гласуване съгласно нашия правилник в момента в системата не

съществува, процедурните гласувания ще извършваме ръчно, както това беше направено и в предходни комисии тази седмица.

Моля, който подкрепя предложението за отлагане на разискванията по този доклад за следващо заседание, междуременно може и вносителите да преработят ние ще поискаме правно становище като комисия, моля да гласува.

Преминаваме към гласуване отлагане на дискусиата по доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, отлага разглеждането на доклада.

Общо гласували: 13.

- „За“ – 8.

- „Против“ – 5.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: Против
3. Бонка Василева: Против
4. Борис Бонев: Против
5. Грети Стефанова: Против
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: Против
8. Иван Алексиев: За
9. Пламен Данаилов: За
10. Прошко Прошков –председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

Докладът се отлага.

Преминаваме към следващата точка.

По т. 11 от дневния ред: Доклад с вх.№СОА24-ВК08-9066/1/28.06.2024 г. относно процедура по чл.15, ал.3 и ал.5 и чл.199, ал.1 от Закона за устройството на територията /ЗУТ/, във връзка със Заповед №САГ23-ГРОО-381/13.02.2023 г. на гл. архитект на София и решение за изменение на действащия ПУП и Протокол №ЕС-Г-85/07.11.2023 г. за прилагане на ИПР, ПЗ и образуване на нов УПИ II1140, 1141, 1144, 1145, 1146 „за обществено обслужване, къмпинг, рекреационни дейности, трафопост, озеленяване и паркинг“, кв.23, жк. „Дружба 2ч“ – район „Искър“, гр. София, **становище вх.№СОА24-ВК08-9066/4/09.09.2024 г.**, с вносител: Ясен Русев – кмет на район „Искър“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в Комисия по устройство на територията и в Комисията по финанси и бюджет.

Заповядайте, господин Русев.

Г-Н ЯСЕН РУСЕВ: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми общински съветници става въпрос за доклад по чл. 15 за уреждане на регулация, няколко парчета, които се намират в частен имот от миналата година се води процедурата. Тази година беше депозирано желание на собствениците да приключим този процес, за това внодирам доклада.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Имате ли коментари и въпроси към вносителя? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували – 13.

- „За“ – 11.

- „Против“ – 1.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Грети Стефанова: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Иван Алексиев: Против
9. Пламен Данаилов: Въздържал се
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Станислав Младенов: За
12. Татяна Георгиева: За
13. Севделина Петрова: За

По т. 12 от дневния ред: Доклад с вх. № СОА24-ВКО8-9756/3/09.09.2024 г. относно процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, във връзка с изменение на ПУП-ИПР и образуване на нов УПИ VII-571,1175 – „за производство, склад, офиси и сервиз“, кв.ЗА, м. НПЗ „Искър – север“ I-ва част, район „Искър“, гр. София, с вносител: Ясен Русев – кмет на район „Искър“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становища на администрацията и има писмо за удължаване на срока на пазарна оценка.

Комисията по устройство на територията подкрепя доклада.

Комисията по финанси утре ще излезе с отделно становище.

Ние сме водеща комисия и предлагаме в края на точка IV в проекта за решение вместо „цени по точка II“ да се запише „цени по точка III“.

Това е промяната, която предлагаме.

Господин Русев, заповядайте.

Г-Н ЯСЕН РУСЕВ: Благодаря.

Отново става въпрос за уреждане на сметки по регулация. На разположение съм за въпроси.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, докладите са стандарти по чл. 15, имате ли конкретен въпрос към кмета? Няма.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В края на точка IV от проекта за решение вместо: „.....цени по т. II.“ да се запише: „.....цени по т. III.“

Общо гласували – 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Грети Стефанова: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Иван Алексиев: За
9. Пламен Данаилов: За
10. Прошко Прошков -председател: За
11. Станислав Младенов: За
12. Татяна Георгиева: За

По т. 13 от дневния ред: Доклад с вх.№СОА24-ВК08-10546/22.07.2024 г. относно безвъзмездно прехвърляне от Държавата на Столична община на правото на собственост върху поземлен имот с идентификатор 68134.4090.1606, с площ от 197 кв.м. и ПИ с идентификатор 68134.4090.1646, с площ от 7 кв.м., м. „в.з. Американски колеж-І част“, становище вх.№СОА24-ВК08-10546/2/09.09.2024 г., с вносител: Ивайло Кукурин – кмет на „Младост“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на администрацията.

Колеги, доклада отново е за разглеждане. Припомням, че и миналия път беше в дневен ред на комисията. Той не е подкрепен в Комисията по устройство на територията.

На основание становището на администрацията в лицето на зам.-кмета по финанси и изпълняващия длъжността главен архитект следва да се направи изменение в проекта за решение:

Преамбюла на проекта за решение да придобие следната редакция:

„За безвъзмездно прехвърляне от държавата на Столична община на поземлен имот с идентификатор 68134.4090.1606, попадащ в улица, кв. 21, м. „в.з. Американски колеж–I част“, СО-район „Младост“, гр. София

Точка 1 от проекта за решение да добие следната редакция:

„1. Дава съгласие Столична община да придобие от държавата безвъзмездно правото на собственост върху поземлен имот с идентификатор 68134.4090.1606 (незастроен), с площ от 197 кв.м., по КККР, одобрени със Заповед № 18-15/06.03.2009 г. на ИД на АГКК, попадащ в обхвата на улична регулация между о.т.9б и о.т. 9г, кв. 21, м. „в.з. Американски колеж–I част“, СО-район „Младост“, гр. София, актуван с акт за публична държавна собственост № 2285/27.07.2012 г., утвърден от министъра на вътрешните работи. Безвъзмездното прехвърляне от Държавата в полза Столична община на правото на собственост върху поземлен имот с идентификатор 68134.4090.1606, се извършва с цел трайно задоволяване на обществени потребности от местно значение, а именно за реализиране на предвидената по действащия подробен устройствен план – улица.“

В т. 2 от проекта за решение вместо текста: „.....горепосочените имоти.“ да се запише: „...горепосочения имот.“

В т. 3 от проекта за решение вместо текста: „.....имотите описани“ да се запише: „...имота описан“ и вместо текста: „...актове“ да се запише: „...акт...“.

Заповядайте, представител на вносителя.

Г-ЖА ПЕТРОМИЛА БЪЧВАРОВА: Докладът се отнася за безвъзмездно предоставяне правото на собственост на държавен имот върху Столична община. Предложени са два имота, като съгласно становището приложено към доклада на Иван Василев, абсолютно го подкрепяме, че тези 7 кв.м. могат да отпадат и така да се измени решението. От миналия път остана да се изяснят мотивите, с които не беше прието решението в другата комисия, като такива за мен честно казано не са много ясни. Доколкото разбирам има едни притеснения, че улицата е тупик, този имот е предназначен за изграждане на нова улица, която ще бъде тупик и тя не е приоритетна и съответно ще се осъществи едно много голямо строителство в съседен имот.

Това беше под формата изказване други мотиви не са посочени.

Ако ми позволите съвсем накратко бих посочила ,че се касае за безвъзмездно предоставяне на имот от държавата на Столична община, като Столична община смятам, че има публичното задължение да придобива имотите предназначени за улици. Това е от една страна. От друга страна, правото на собственост е гарантирано и от Конституцията. Съдържа само в себе си и правомощието даден имот да бъде застроен. Едно не много мотивирано възпрепятстване на това право на собственост като въобще тук не говорим, че се е стигнало дотам. Говорим просто за придобиване на имот по безвъзмезден начин, който да бъде в собственост на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Други изказвания има ли?

Господин Димитров, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Благодаря Ви.

Ще се радвам и от района да уточнят за тези 7 кв.м., които се предлага да се изключат. Факт е, че те в момента са в терен, който е за жилищно строителство. Обаче, тъй като там върви процедура по промяна на ПУП, всъщност този имот ще бъде разделен и има предварителен Договор за разделяне на три части и всъщност тези 7 кв.м. ще попадат след това в общинската собственост, тоест ние сега тук малко е правен казусът, ние в момента наистина нямаме основание да ги придобием обаче, за да влезне в сила в ПУП-а, ако ние не ги придобием там трябва предварителния договор да бъде и с МВР, така че тези 7 кв.м. да се уточни къде ще отидат.

В момента, в който влезе в сила промяната на ПУП-а има сключено предварително споразумение, тези 7 метра ще са в частта на Столична община, които са за озеленяване и трафопост и наистина тук района ще се радвам да уточни как най-добре може да се завърши процедурата, защото леко сме в параграф 22. В момента не можем да ги придобием от държавата, но за да се процедира ПУП те трябва да имат договор, че ще бъдат в общинския терен за озеленяване.

От гледна точка, тъй като не бях на Комисия по архитектура, но след това изслушах господин Тодоров, там имаше забележки, че ще стане поредното презастрояване всъщност това е една зона ЖМ-2, която е с много ниски параметри, мисля че кинта е 0,8.? Тук изцяло говорим за терени, които са извън границата на парка и имаме спорове, но в крайна сметка това са терени на собственици, които имат право да си построят, като тук не говорим за големи кооперации, а наистина за къщи в рамките на тези много ниски параметри в тази зона. Така, че не мисля, че там има проблеми и ние да откажем да придобием от държавата терен. Това евентуално, че някой ще строи там, за мен е абсолютно невалиден аргумент.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Димитров.

Вие всъщност употребихте метафората, искате да кажете, че с изчетената от мен промяна, в която отпада единият от имотите, а именно този от 7 кв.м., това което е редакционната промяна, която прочетох, ние отново всъщност се вкарваме в параграф 22 сега и не знаем дали можем да процедира по-нататък района. Какъв всъщност е изходът от това като решение първо правно.

Второ, има ли обяснение някой, сега се замислям, защо там където няма нито един глас в подкрепа на този доклад, а именно в Комисията по устройство на територията не се преразглежда докладът, за да дойде при нас като водеща и да остане единствено и само политическия въпрос за собствеността, който в някакъв смисъл би бил безспорен, защото икономика и собственост основно би трябвало да се вълнуваме от това, но за това сме водеща комисия за да отразим политическото становище и на останалите комисии, тъй като и аз се запознах с протокола от предходното заседание на Комисията по устройство на

територията и там няма нито един общински съветник от нито една политическа сила подкрепил доклада.

Очаквах днес да има поредно становище на Комисията по устройство на територията относно целесъобразността и ние да се произнесем вече по относително безспорния факт, съгласен съм господин Димитров, че не трябва към всяко място да се подхожда, не всичко е вреда, все пак живеем в град.

Така че, в този смисъл колеги, разбирам че вие не сте имали възможност да защитите още веднъж доклада в Комисията по устройство на територията и искам да не ме разбирате по погрешен начин от гледна точка на моя лично отношение към този доклад, въздържанието ми не е лично, защото съм против. Създава се една хипотеза за параграф 22, на което и колегата Димитров обърна внимание правилно, а не е добре защото става дума за такива сделки да влезем в нещо, което не е изпълнимо.

От друга страна, това би породило според мен ненужен дебат в зала. Ако ключова ресорна комисия няма нито един поддържащ глас по съответния доклад. Казвам го чисто прагматично на кмета миналия път мисля, че лично беше господин Кукурин добронамерено предложих докато не се изчисти този въпрос да разгледаме след това този доклад. Сега не виждам никаква промяна и ще обърна внимание и на председателя на Общинския съвет може би е редно, ако ние отложим такъв доклад днес, защото не ми се иска да го вкарваме с негативно становище. Не е нещо, което е лошо. Не е нещо, което вие искате в ущърб и т.н., нямам критика по същество, но имам неизяснени въпроси и все пак да се адресират и притесненията на колегите.

Така, че дайте отношение към това какво да правим според вас, все пак да чуя вносителю.

Г-ЖА ПЕТРОМИЛА БЪЧВАРОВА: Като цяло смятам, че по отношение на имота, който е предвиден за улица, там не би трябвало да има някакъв спор и мотиви също не намирам, но действително може би е по-добре да се отложи, за да се преразгледа отново в Комисията по устройство на територията.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви.

Струва ми се разумен подход, защото ако влезем в технически подробности в зала това никога не завършва добре и всички го знаем. Нека да отложим доклада, да се разгледа от Комисията по устройство на територията и ние естествено ще вземем отношение по собствеността.

Колеги има ли противно предложение?

Господин Димитров, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Молбата ми е към района, тъй като чисто формално Комисията по архитектура, тя се е произнесла и в момента няма основание защо да разглежда повторно този доклад. За мен просто от района наистина трябва да се уточни въпросът и с тези 7 кв.м., как трябва да се процедурира и евентуално да се внесе нов проект на решение, така че това да е основанието Комисията по архитектура отново да презгледа доклада.

Изслушах дебата там, просто нямаше от района и за съжаление вие тогава не бяхте, имаше друг представител на района, който не успя точно да отговори на тези забележки, по принцип когато има такива забележки и няма кой да каже, че всъщност те не са коректни всички членове на комисията естествено, че няма да подкрепят доклада.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Димитров.

Както винаги разумно предложение от Ваша страна. Това е и съвет към всички и за това гледам не с добро око, не защото е лично колеги, когато не е кмет или заместник-кмет на заседание на комисия. Това са отговорните политици, които могат да дават всъщност отговори и да защитават докладите.

И аз се запознах с протокола, защита от страна на представител на администрацията без да е виновен съответният човек той не може да вземе отношение по по-сложни политически въпроси или въпроси свързани с целесъобразност. Той може да вземе отношение единствено и само по техническата част.

Има ли противно предложение на това подкрепено и от вносителя да отложим разглеждането на доклада. Ще се внесе нов проект за решение saniращо опасенията на господин Димитров, след което ще го разгледаме и ние. Не виждам противни предложения.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:
Комисията, като водеща, отлага разглеждането на доклада.

Общо гласували – 13.

- „За“ - 13

- „Против“ – Няма.

-„Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За

2. Бойко Димитров: За

3. Бонка Василева: За

4. Борис Бонев: За

5. Грети Стефанова: За

6. Диана Тонова: За

7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За

8. Иван Алексиев: За

9. Пламен Данаилов: За

10. Прошко Прошков – председател: За

11. Станислав Младенов: За

12. Татяна Георгиева: За

13. Севделина Петрова: За

По т. 16 от дневния ред: Доклад с вх.№СОА24-ВК08-11506/12.08.2024 г. относно изкупуване от страна на Столична община на недвижим имот – частна собственост, представляващ поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1933.2427, попадащ в улица „Ралевица“, район „Витоша“, **становище вх.№СОА24-ВК08-11506/2/09.09.2024 г.**, с вносител: Зарко Клинков – кмет на район „Витоша“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на администрацията.

Докладът е подкрепен в Комисията по устройство на територията с приложен проект на решение и се отразяват измененията на становището на администрацията.

Докладът е подкрепен в Комисията по финанси, като комисията предлага следното изменение:

Да се допълнят правните основания на проекта за решение, както следва: „чл. 6, ал. 1 и чл. 79 от Наредбата за общинската собственост“.

Имате ли въпроси, колеги? Няма.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх.№СОА24-ВК08-11506/2/09.09.2024 г. от Ив. Василев – зам.- кмет на СО и арх. Б. Панайотова – вр.и.г. гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

Да се допълнят правните основания на проекта за решение, както следва: „чл. 6, ал. 1 и чл. 79 от Наредбата за общинската собственост“.

Общо гласували – 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
6. Иван Алексиев: За
7. Пламен Данаилов: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Станислав Младенов: За
10. Татяна Георгиева: За
11. Севделина Петрова: За

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 18 от дневния ред: Доклад с вх.№СОА24-ВК08-12196/26.08.2024 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от 5 /пет/ години, на част от недвижим имот-публична общинска собственост, обособено помещение с предназначение за ученически стол и бюфет, находящ се на територията на 170 ОУ „Васил Левски“ – гр. Нови Искър, становище вх.№СОА24-ВК08-12196/3/02.09.2024 г., с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на администрацията.

Докладът е подкрепен в Комисията по образование и в Комисията по бюджет и финанси.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували – 9.

- „За“ – 9.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Диана Тонова: За
4. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
5. Иван Алексиев: За
6. Пламен Данаилов: За
7. Прошко Прошков – председател: За
8. Станислав Младенов: За
9. Татяна Георгиева: За

По т. 19 от дневния ред: Доклад с вх.№ СОА24-ВК08-9949/10.07.2024 г. относно продължаване на процедура по изменение на действащ подробен устройствен план – „Изменение на план за регулация“ (ИПР) на УПИ V-общ., кв. 78 по регулационния план на гр. София, м. „Враждебна-юг“ и сключване на предварителен договор по реда на чл. 15, ал. 3 и 5 от Закона за устройство на територията, становище вх. № СОА24-ВК08-10126/1/09.09.2024 г., с вносител: Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“ и Драгомир Иванов – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има писмо за удължаване на срока за валидност на оценка и писмо на администрацията становище което е от преди две седмици.

Докладът е подкрепен в Комисията по устройство на територията, като предлага да бъдат отразени измененията, съгласно становището на администрацията.

Докладът е подкрепен от Комисия по финанси и бюджет, като предлага следните изменения:

В т. II. от проекта за решение да се заличи следния текст: „ ...по цена не по-ниска от пазарната стойност, в размер на 20 690 лв. /дванадесет хиляди шестстотин и деветдесет лева/ или 200,87 лв./кв.м. Цената е без ДДС. Цената е определена от Столичен общински съвет на база изготвена пазарна оценка от лицензиран експерт оценител, сключил рамков договор със Столична община“ като вместо него се запише следния текст: „по цена не по-ниска от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 30 900,00 лв. /трийсет хиляди и деветстотин лева/, или по 300,00 лв. за 1 кв.м., без ДДС“.

В предходните комисии има изпуснато допълнително основание, което трябва да се попълни: На основание становище вх. № СОА24-ВКО8-10126/1/09.09.24 г. да бъде

направена следната редакция: В т. III. от проекта за решение, да се заличи текста: „...издаде заповед и“

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „ § 22, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗР на ЗУТ“.

Имате ли въпроси към вносителя? Не виждам.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх. № СОА24-ВКО8-10126/1/09.09.2024 г. от Ив. Василев – зам.- кмет на СО и арх. Б. Панайотова – вр.и.г. гл. архитект на СО, **подкрепя доклада** и предлага следните изменения:

В т. II. от проекта за решение да се заличи следния текст:

„ ...по цена не по-ниска от пазарната стойност, в размер на 20 690 лв. /дванадесет хиляди шестстотин и деветдесет лева/ или 200,87 лв./кв.м. Цената е без ДДС.

Цената е определена от Столичен общински съвет на база изготвена пазарна оценка от лицензиран експерт оценител, сключил рамков договор със Столична община“ **като вместо него се запише следния текст:** „по цена не по-ниска от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 30 900,00 лв. /трийсет хиляди и деветстотин лева/, или по 300,00 лв. за 1 кв.м., без ДДС“.

В т. III. от проекта за решение, да се заличи текста: „...издаде заповед и“.

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „ § 22, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗР на ЗУТ“.

Общо гласували – 10.

- „За“ – 6.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – 4.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: Въздържал се
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Иван Алексиев: Въздържал се
8. Пламен Данаилов: Въздържал се
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Станислав Младенов: Въздържал се

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 21 от дневния ред: Доклад с вх.№СОА24-ВК08-10376/18.07.2024 г. относно довършване на процедура по доброволно прилагане на действащ подробен устройствен план /план за регулация и застрояване/, одобрен със заповед № РД 09-50-1274/26.11.2009 г. на Главен архитект на Столична община за УПИ VI-638, кв. 53, кв. Градоман, м. „Златарски дол“ по КККР – ПИ с идентификатор: 02659.2255.43, с площ 3205 кв. м. чрез продажба от Столична община на заинтересованата страна на придаваем ПИ с идентификатор: 02659.2268.61 по КККР с площ 68 кв. м. – частна общинска собственост на основание АОС № 1798/01.08.2022 г. на район „Банкя“ вписан в СВ, становище вх.№СОА24-ВК08-10376/1/09.09.2024 г., с вносител: Рангел Марков – кмет на район „Банкя“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в Комисията по устройство на територията и се предлага да се отразят измененията на становището на администрацията, което е приложено.

В Комисията по финанси подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА24-ВК08-10376/1/09.09.24 г., предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „§ 8, ал. 2 т. 1 и ал. 3 от ПРЗУТ“ като вместо него се запише следния текст: „ § 22, ал. 1, т. 1 , буква „б“ от ЗР на Закона за устройство на територията (ЗУТ) във връзка с чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ“.

Колеги, имате ли въпроси към вносителя? Няма.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на

Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх.№СОА24-ВК08-10376/1/09.09.2024 г. от Ив. Василев – зам.- кмет на СО и арх. Б. Панайотова – вр.и.г. гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „§ 8, ал. 2 т. 1 и ал. 3 от ПРЗУТ“ като вместо него се запише следния текст: „ § 22, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗР на Закона за устройство на територията (ЗУТ) във връзка с чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ“.

Общо гласували – 9.

- „За“ – 7.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Грети Стефанова: Въздържал се
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Шалъфов – зам. -председател: За
6. Иван Алексиев: За
7. Пламен Данаилов: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Станислав Младенов: Въздържал се

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 23 от дневния ред: Доклад с вх.№СОА24-ВК08-10696/25.07.2024 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 / пет / години на обекти – части от имоти – публична общинска собственост за осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене в 78 СУ „Христо Смирненски“, гр. Банкя, **становище вх.№СОА24-ВК08-10696/1/23.08.2024 г.**, с вносител: Рангел Марков – кмет на район „Банкя“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в Комисията по образование и в Комисията по финанси, като на база на становище на администрацията се предлага следното изменение:

В проекта за решение точка II. да придобие следното съдържание:
„Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на процедурата по провеждане на публично оповестения конкурс, с която да делегира правото за провеждане на същия от кмета на район „Банкя“, както и възможността по негова преценка да възложи провеждането му от директора на съответното училище.“

Имате ли конкретни въпроси към вносителя? Няма.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, и на основание становище вх.№СОА24-ВК08-10696/1/23.08.2024 г. от Яна Генова – зам.- кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В проекта за решение точка II. да придобие следното съдържание: „Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на процедурата по провеждане на публично оповестения конкурс, с която да делегира правото за провеждане на същия от кмета на район „Банкя“, както и възможността по негова преценка да възложи провеждането му от директора на съответното училище.“

Общо гласували – 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тоновa: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Иван Алексиев: За
8. Пламен Данаилов: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Станислав Младенов: За
11. Татяна Георгиева: За

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПК по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 24 от дневния ред: Информация за постъпила поща: писма с вх. №СОА24-ТД26-9745/5/04.09.24 г.; вх.№СОА24-КЦ01-72789/16.09.24 г.; вх. №СОА24-МЦ29-454/1/09.09.24 г.; вх. №СОА24-МЦ29-464/09.09.24 г.; вх. №СОА24-ГР94-4219/20.08.24 г.; вх. №СОА24-ТД26-10380/4/12.08.24 г.; вх. №СОА24-ТД26-9288/3/02.08.24 г.; вх. №СОА24-ДИ11-3570/3/04.09.24 г.; вх. №СОА24-ТД26-9898/1/13.08.24 г.; вх. №СОА24-ВК66-7790/09.09.24 г.; вх. №СФИ24-ВК66-600/03.09.24 г.; вх. №СФИ24-ТД26-480/1/05.08.24 г.; вх. №СОА24-ТД26-10880/07.08.24 г.; вх. №СОА24-ВК66-7788/09.09.24 г.; вх. №СОА24-У321-2334/11/03.09.24 г.

Конкурсна документация „Пазари Изток“ ЕАД: вх. №СФИ24-ТД26-595/2/02.09.2024г.; вх. №СФИ24-ТД26-598/2/02.09.2024г.; вх. №СФИ24-ТД26-596/2/02.09.2024 г.;

Конкурсна документация „Пазари Юг“ ЕАД: Вх. №СФИ24-ТД26-592/2/04.09.2024 г.;
Вх. №СФИ24-ТД26-592/4/04.09.2024 г.; Вх. №СФИ24-ТД26-592/6/04.09.2024 г.;

Конкурсна документация „Пазари Север“ ЕАД: Вх. №СФИ24-ВК66-621/13.09.24 г.;
Вх. №СФИ24-ВК66-622/13.09.24 г.; Вх. №СФИ24-ВК66-623/13.09.2024г.; Вх.
№СФИ24-ВК66-624/13.09.2024 г.; Вх. №СФИ24-ВК66-625/13.09.2024 г. - **за сведение.**

По т. 25 от дневния ред: Разни – въпроси не бяха повдигани.

По доп. т. 3 от дневния ред: Доклад с вх.№СОА24-МЦ29-454/2/24.09.2024 г. относно избор на временен управител на „Диагностично-консултативен център XV-София“ ЕООД, с вносител: Борис Бонев и Бойко Димитров - общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, доп. точка 3, с вносителите господин Бонев и господин Димитров, господин Бонев ме уведоми, че оттеглят докладът от заседанието на комисията, така че няма да го разглеждаме.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация не разгледа доклад вх.№СОА24-МЦ29-454/2/24.09.2024 г. от Борис Бонев и Бойко Димитров - общински съветници, тъй като същият е оттеглен от вносителите с писмо.

По доп. т. 4 от дневния ред: Доклад с вх.№СОА24-МЦ29-454/3/24.09.2024 г. относно избор на временен управител на „Диагностично-консултативен център XV-София“ ЕООД, с вносител: Иван Таков и Ваня Григорова - общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в Комисията по здравеопазване. Знаете, че имаме нещастен случай почина управителката и това е доклад, който предлага временно изпълняващ длъжността.

Имате ли въпроси към колегите вносителите? Няма.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували – 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За

4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Иван Алексиев: За
8. Пламен Данаилов: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Станислав Младенов: За
11. Татяна Георгиева: За

По доп. т. 5 от дневния ред: Доклад с вх.№СОА24-ВКО8-13371/20.09.2024 г. относно учредяване безвъзмездно право на ползване на част от двора на 34-то ОУ „Стою Шишков“, гр. София, район „Красно село“, ул. „Родопски извор“ № 43 за срок от десет години на Българския футболен съюз с вносител: Цвета Николаева – кмет на район „Красно село“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на администрацията.

Има и отрицателно становище на заместник-кмета по „Култура, образование, спорт и младежки дейности“ .

Точката е отложена от Комисията за децата, младежта и спорта.

Ние сме водеща комисия и в този смисъл разбира се, госпожо Николаева вие сте тук като представител, ще ви дам думата.

Заповядайте, да представите доклада.

Г-ЖА ЦВЕТА НИКОЛАЕВА: Искам да внеса едно уточнение относно становището на госпожа Генова. След като се запознах с него, това стана в Комисията за децата, младежта и спорта, установих, че становището е направено към стария проект за решение, а не по актуалният проект за решение, който е от становището днес на господин Василев, където е актуализирано точно, за да няма нормативни несъответствия. Становището е за несъответствие по норматива изложен в проекта за решение, който реално е разглеждан от дирекция „Образование“, което не е актуалното проекторешение, а предходното, което отговаря реално на доклада, който вкарваме днес и на нормативната уредба.

Това е докладът, но ние бяхме подготвили едно проекторешение, но тъй като е учредяване на безвъзмездно право на ползване се измени нормативната уредба от чл. 39, който е за частни общински имоти за публичен.

Становището на госпожа Генова е върху старото проекторешение.

Става въпрос за изграждане на спортна площадка от страна на БФС по проект на УЕФА, който е в срок 2022 – 2025 г., като одобрението е от 2023 година но предходното ръководство на „Красно село“ не е задвижило проекта и то е стояло като уговорка между директора на училището и БФС, съответно август месец научих за подобния казус и започнахме да разработваме доклада, за да го внесем. Респективно отдаването на терен става въпрос за терена само на спортната площадка, която ще бъде изградена безвъзмездно от БФС и ще се ползва съвместно с училището, като една от забележките беше график, който

ние се надяваме, ако утре има извънредна спортна комисия да можем да представим съгласувано от БФС, нас и директора. Не бяхме представили график, защото сметохме, че като се изгражда една година въпросната площадка график ще е необходим за следващата учебна година и с оглед на това, че се променят все пак децата, които се приемат, програмата на децата и т.н., да е съобразена абсолютно с учебната програма и да е актуална всяка година.

В общи линии това е единствената спортна площадка, която имаме възможност да изградим на територията на Столична община към момента от УЕФА, има 11 такива изградени. Това е огромен проект, който до 2027 година е разделен на няколко фази. Идеята за бързото вкарване на доклада беше факта, че въпросното споразумение между училището и БФС е сключено през 2023 година и има една календарна година за да започнат строително-ремонтни дейности, иначе финансирането отпада.

Факт е, че не е изпипано напълно, в смисъл, че ние много трудно се добрахме до цялата документация поради промяната на управлението на БФС, което ни създаде доста главоболия.

В общи линии сме представили на Вашето внимание въпросния доклад с идея да се изгради спортното игрище на територията на училището, като болшинството време в периода на учебните дни ще се използва само и единствено от ученици на училището, а в останалите часове може да се използва от възпрепятствани и от деца в неравностойно положение, които могат безплатно да вземат уроци по футбол.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, госпожо Георгиева, заповядайте.

Г-ЖА ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА: Ще започна отзад напред, това което казахте, че през деня ще бъде използвана само от учениците има ли го някъде писмено, защото както и господин Боршош каза това, което е устна договорка по никакъв начин не означава, че след това ще се спазва. Кой ще стопанисва сградата? Искаме да бъде описано с решение на СОС, че през деня залата ще бъде използвана от учениците и отделно да видим часовете, в които ще се използва безвъзмездно от гражданите на района, защото така процедурата с всеки един терен или зала, която изграждаме или спортно игрище. Какви дейности ще се развиват в часовете, в които не я ползват учениците на училището? Каква дейност ще се развива на площадката, също е хубаво да бъде описано, защото ние даваме решение все пак за терена.

Така, че утре ако бъде свикана извънредна спортна комисия нека всичко това нещо да бъде описано, защото е изключително важно и няма как да направим компромис да вземем решение без тази информация да бъде залегнала в документите, които гласуваме.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Младенов, заповядайте.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: Извинявайте, интересува ме в летния период, когато учениците не учат кой ще бъде ползвателят на инфраструктурата и отделно какви настилки са предвидени и какви игрища са предвидени?

Кой ще плаща, как ще е осигурен достъпът? Иначе приветстваме инициативата хубаво е някой да направи нещо за децата и за спорта.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Алексиев, заповядайте.

Г-Н ИВАН АЛЕКСИЕВ: Здравейте, искам да попитам доколкото разбрахме игрището ще бъде изградено в двъното на училищния двор, искам просто да бъде описано за утре, ако ще има такава комисия как ще бъде осъществен достъпа до вътрешната част на двора от гражданите, казахте че в квартала ще тренират след учебния ден – как ще бъде осъществен този достъп?

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Тонова, заповядайте.

Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА: Благодаря, кога изтича срока за сключване на споразумението това е важно, защото трябва ако действаме да действаме побързо.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Данаилов, заповядайте.

Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Може би не стана напълно ясен въпросът на господин Алексиев да го до разширя. Това означава както се предвижда, че трябва да се премине през целия двор на училището, тоест достъпа където се очаква да бъде изградена тази площадка означава преминаване през целия двор на училището. Как ще бъде осигурявана охрана и безопасност на учениците през периода от 15 септември до 15 юни през учебните дни, тоест има много въпроси, които остават недоизяснени с така представения доклад.

Още едно уточнение, моля да уточните не става ли въпрос все пак програмата да е до 2027 година, а не до 2025 година, може и да греша, според мен е до 2027 година, но може и да греша за това не мисля, че е толкова фатално да се изчистят всички тези въпроси, да се изясни и един тогава качествен доклад, който да бъде гледан. Абсолютно правилно Комисията за децата, младежта и спорта е отложил гласуването по този доклад.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, моля ви да не правим паралелно обсъждане.

Госпожо Николаева, позволявам си да обобща. Появиха се няколко технически въпроса. Приемам вашите аргументи, че сте била в хипотеза на бързване и очевидно докладът има пороци от гледна точка на това, че не съдържа необходимите реквизити за подобен тип доклади. Справка на докладите разглеждани в предходни мандати споменахте от госпожа Георгиева и като бивш председател на Комисията по спорта и от други колеги, уточняващи въпроси по отношение на графика, достъпа, условия. Тук колегите зададоха въпроси също така и за достъпа и смесването на това с училищния процес и ползването на терена. Въпроси, които и госпожа Тонова имаше по същество, въпроси които, ако трябва да съм откровен създават друго затруднение в мен като водеща комисия, чисто ново решение днес депозирано, изцяло ново, което нито имам време да прочета, нито имам време да осъзная, нито имам време да преценя какво точно гласувам.

Тук е въпросът към всички колеги, особено към юристите, нашата комисия как да излезе със становище при условие, че евентуално утре Комисията по спорт, която излиза с отделно становище и не е водеща ще вземе решение?

Не е ли възможно наистина предложеното от колегата Данаилов да изчистим доклада и да го разгледаме вече с всички необходими и посочени от колегите детайли и тогава мисля, че няма да има никакъв проблем да стане веднага.

Колега Шалъфов, заповядайте.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Благодаря Ви, господин Прошков, председателствах Комисията по спорт, в която всъщност отложихме доклада. Въпросът е, че ние взехме това решение и впоследствие всъщност в точка „Разни“ разбрахме, че има срок, в който трябва да бъде подписано споразумението между директора и доколкото разбрах БФС, който пренятства впоследствие, ако го изтървем отпускането на средствата, с които да се изгради самата площадка.

Срокът е до 4 октомври, предвид че ние няма да заседаваме следващият месец, ако отложим доклада всъщност има риск изобщо цялото това финансиране, което е осигурено по Програмата на УЕФА през БФС да бъде загубено. Иначе всички тези пороци, които вие коментирате, аз също заедно с колегите ги отбелязахме и ги поставихме като въпрос, просто постфактум разбрахме, че срокът за усвояването на финансирането е много кратък и едва ли ще имаме възможност да вземем това решение.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колега Шалъфов, вие потвърждавате обаче казаното от мен, в крайна сметка отговорност тук не посочвам с пръст, но близо година има откакто предходната администрация, за която споделям оценката на кмета. Така че, една година имаше шанс според мен за нещо по-навременно, нещо по-изпипано.

В момента стоим отново в хипотезата на това, целесъобразно срещу законосъобразно и без наличието на пълна информация за общинските съветници.

Под претекста „Ние ще изгубим финансиране утре“, означава ли БФС ще изгуби финансиране, това по отношение на ползването, достъпа, регламента, начина и т.н. не обичам да поставям колегите си особено в тази комисия пред такива избори между псевдо морално и псевдо правилно.

Колеги, въпросът е, че не знам при каква хипотеза свикваме извънредно заседание за утре, нямам против, но въпроса е в коя хипотеза.

Способна ли е администрацията да представи необходимите декларации за съответствие. Необходимите графици, за които говорим периоди, в които ще се ползва спортният обект. Описания на дейностите. Съгласие, ако е необходимо допълнително. Има становище, което е дискутирано и в предходната комисия, което е свързано и с норми на Закона за физическото възпитание. Трябва да се уточнява в какви часови диапазони се има предвид методическа и медицинска помощ. Трябва да се запише в проекта за решение предвид разпоредбата на чл. 103 от Закона за физическото възпитание, дали ще се използва извън учебния план, тоест има много неща, които са необходими от

гледна точка саниране дори и поправеното изцяло ново решение, което Иван Василев днес ни предлага в последната секунда по този доклад.

Има ли възможност такава нещо да се случи, ако има такава възможност и Комисията по младежта и спорта да заседава. Пак казвам, че ние не желаем да сме против една добра идея и инициатива, но в случая изпълнението ни поставя в сложна ситуация.

Госпожо Николаева, заповядайте за отговор по въпросите като вносител.

Г-ЖА ЦВЕТА НИКОЛАЕВА: Ще започна от въпроса за срока. Директорът на училището ми обясни, че още от месец май 2023 година е подгала проекто заявление за въпросното игрище, а на 4 октомври е подписано да се изгради и, че е одобрено това столично училище, тоест БФС казват, че имаме една година за реализиране на спортната площадка.

Самият проект е 2023 – 2027 година, но за всяка година се залагат определен брой игрища, които ако не се реализират съответно се пренасочва финансирането. До момента са реализирани десет такива извън столицата. За други места, които са кандидатствали следващи по списък, така ми е представено на мен.

Мога да кажа, че БФС на мен ми входираща заявлението за въпросния доклад да влезе на 19 септември и повярвайте ми ако имах три месеца, за да направим всичко нямаше да има такива проблеми. Наясно съм за графика и още от днес изготвяме график, но тук се повдигна въпрос, че въпросният график ще е за несъществуваща в момента спортна площадка. Идеята беше всяка година спрямо борят деца и съответно спортните занимания да се изготвя график за текущата година, ако не и за сроковете, тъй като трябва да обхванем периода, в който децата спортуват.

Относно достъпа. Достъпът не е да минеш през цялото училище, задният вход на училището е почти до игрището, тоест преминаваш през пътеката и се стига до въпросното игрище и в момента е съществуващо игрище, което е достъпно, но когато се изгради новото доколкото виждам в проекта е предвидено...Самият проект е достъпен спорт към всеки.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Николаева, разбрах ви, има реплики към вашето изказване от колежката Георгиева, заповядайте.

Г-ЖА ТАТЯНЯ ГЕОРГИЕВА: Наистина не е смешно, защото както колегите казаха не просто БФС ще загуби едни средства, а ние ще загубим инвестиция спортна в едно училище. Наистина проблема е голям и ако проекта стои на трупчета една година извинявайте, но за една година вие наистина можехте да подготвите перфектен доклад. Има администрации, които за една седмица подготвят документите топ за да влязат в комисия. Можели сте да съгласувате и да поискате помощ от друга районна администрация, за да се случи това. Вие ни казвате, че ще ползват по цял ден безплатно споделен спорт и това са само гуми. Утре изграждаме залата и те ни казват – няма такава нещо, ще бъде два или три часа и никой по никакъв начин не може да ги задължи, ако това нещо не е гласувано

на СОС, по никакъв начин. Вие една година имахте възможност да комуникирате с БФС, вие сте тази, която трябва да ги търси и постоянно да сте в контакт и тези неща да са изготвени, а не в последния момент. Това, че ръководството си е сменило принципите тук в Столична община са едни и същи и те не са се променили, а вие по нашите принципи, по нашите правила давате един хвърчащ лист, който не ни гарантира по никакъв начин този двор на училище, когато се изгради тази прекрасна спортна база каквото и да е тя какво ще се случи след това с нея. Кой ще спортува? Какво ще спортува? Как точно? Това не е ясно, вие ни казвате едни думи, на които ние просто трябва да вярваме, но няма как да се случи.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има реплики към госпожа Георгиева.

Господин Бонев, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Благодаря. Госпожо Георгиева, по-скоро нямам съмнение за Вашата компетентност в сферата на спортните дейности. Въпросът ми е следният, очевидно е, че има някакъв срок, в който тези пари да се усвоят, за да може да се изгради спортно игрище в училището. Разбирам вашите притеснения. Молбата ми е вместо да се обяснява кой какво не е направил за една година или е направил за една година, кажете имате ли вие като човек с опит някакво конкретно предложение, ако трябва ще минем на следваща точка ще прекъснем заседанието за един час, да седнем и да помислим какви корекции на проекта за решение да нанесем, за да може това нещо утре в крайна сметка да бъде разгледано и да мине на заседанието, защото честно да ви кажа предвид качеството генералното на спортната инфраструктура в България и в София и нуждата от много повече и качествена такава ми се струва много глупаво, ако за нас като Общински съвет, да изпуснем 450 хиляди лева. За това вместо да отделим ако трябва и пет часа, тук има достатъчно компетентни хора и просто да измислим някакъв проект за решение, който да удовлетворява притеснения, които споделям част от тях със сигурност. Така че, по-скоро моето предложение е ако имате нещо или някой друг защото в момента признавам, че не съм се запознал с това, но да се опитаме да решим по-скоро и да подобрим нещата за да мине утре и да спечелим тези 450 хиляди.

Молбата ми е наистина да направим всичко възможно да го организираме за утре за сесията, вместо да го бламираме по някакъв начин.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Тонова, заповядайте.

Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА: Благодаря Ви, господин председател.

Госпожо Георгиева, помните в предният мандат вие бяхте вносител на множество доклади свързани с осъществяване на дейност на територията на спортни обекти общински. Не знам дали си спомняте, че първите един, два доклада бяха вкарани по същия начин в движение ги оправяхме. Ние с госпожа Христова мога да го кажа в първо лице писахме договори, поправяхме и идеята беше следната да свършим работа.

Така, че това не го казвам в никакъв случай като някаква критика, припомням го като практика. Ние дори спирахме часовника на Общинския съвет,

което предлагам да направим в настоящата комисия, ако искате да спрем часовника на тази комисия или алтернативно и да намерим решение, в което да дадем на колегите, ако нямат такива образци, каквито правихме, вероятно и другите колеги имат. Ситуацията не е много различна по същество така, че според мен ако се обединим можем да направим един смислен доклад, който да мине в утрешния ден и в крайна сметка да спечелят всички от ситуацията.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Накрая ще ви предложи нещо колеги, което сме прилагали и е работило.

Заповядайте, госпожо Георгиева за дуплика.

Г-ЖА ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА: Абсолютно съм за това да подкрепим и да се случи, не бламираме нищо, искаме да бъде просто изготвено както трябва. За това бъдат ли представени тези наистина елементарни неща, но изключително важни сме готови да разгледаме доклада. Когато сме гласували доклади, а не са имали графици и тези неща сме имали следващ момент, когато се проведе конкурсът тогава да го напишем, докато сега финализираме с това решение и за това е хубаво да ги имаме на този етап, но сме съгласни да ги гледаме в момента, в който са на линия преди утрешното заседание на СОС.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Данаилов, заповядайте.

Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Искам да ви кажа, че думата „усвояване на средства“ изключително много не я харесвам. Това е един жаргон, който сам по себе си вмениява корупция, но не искам повече да говоря. Тези средства се инвестират. Хубаво е в това решение да стане ясно, защото ще се извършва по време на учебния процес. Ще засегне ли учебният процес на училището? Няма ли да го засегне, тоест едно съгласуване и с директора на училището. Това трябва да е достатъчно ясно като процес какво ще се случи.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колега Младенов, заповядайте.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: Извинявайте колеги, но за пореден път, искам да ви кажа, че е изключително порочна практика само защото приближава някакъв краен срок и да не се изпипват нещата като хората. Дайте сега да видим как можем да направим така, че да се свърши работа по възможно най-добрия начин.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Предлагам следното обобщение по въпроса.

Знаете, че досега сме имали такава практика и тя е съобразно Правилника на Общинския съвет. В презумпцията за непълнота на настоящия доклад, ако той не бъде подкрепен днес поради факта, че колегите се въздържат защото искат да видят представени допълнителни материали от вносител и според мен не е много продуктивно да спираме за час, час и половина и да седнем на коляно, по-спокойно може тази вечер администрацията да разгледа необходимото, което трябва да се допълни, след което дори и при негативно становище и не подкрепя във водеща комисия ние утре да отхвърлим становището на икономика и да разгледаме становището на комисията за децата, младежта и спорта, където са най-компетентните колеги и на база на предоставеното до утре от кмета, колегата Шалъфов с веща ръка ще направи едно заседание утре ще го разгледат и когато ние отхвърлим при наличие на

това, за което говорят колегите, ние имаме пълно основание утре да гласуваме „против“ становището на Комисията по икономика и да разгледаме и подкрепим становището на Комисията за децата, младежта и спорта.

Това е по-продуктивно отколкото да стоим и да бързаме в момента.

Не е необходимо да заседаваме още веднъж, утре ще има натоварени заседания има две комисии засега, които ще заседават плюс Комисията за децата, младежта и спорта. Това е избор на всеки от нас, ако някой реши да подкрепя в момента, подкрепя. Ако мине с положително становище, ако има притеснения в колегите, че подкрепят нещо, което в момента го няма едно въздържание би означавало обяснявам процедура, това се е случвало да влезе с не подкрепа от водеща комисия, след което не подкрепя в Общинския съвет, двойна негация ще доведе до разглеждане на становището на Комисията за децата, за да не отлагаме въпросът. Така спокойно може вносителят да предостави всичко до утре сутринта.

Предлагам ви колеги да подложи доклада на госпожа Николаева на гласуване и независимо от изхода да процедурираме така, както ви предложих.

Подлагам на гласуване новия проект за решение на Иван Василев. Става въпрос за насоченият днес в системата проект от Иван Василев.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, не подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх.№СОА24-ВК08-13371/2/25.09.24 г.

Общо гласували – 13.

- „За“ – 4.

- „Против“ – 1.

- „Въздържали се“ – 8.

Поименно гласуване:

1. Бойко Димитров: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: Въздържал се
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: Въздържал се
7. Иван Алексиев: Против
8. Пламен Данаилов: Въздържал се
9. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
10. Станислав Младенов: Въздържал се
11. Татяна Георгиева: Въздържал се
12. Антон Хекимян: Въздържал се
13. Севделина Петрова: Въздържал се

Колеги, излизаме със становище, което не подкрепя, но както ви казах по описаната процедура няма никакъв проблем да спазим срока с процедура утре в залата. Благодаря ви колеги. Закривам заседанието.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Прошко Прошков закри заседанието в 17:10 часа. Протоколът е изготвен на 30.09.2024 г.

Изготвил:

П

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

П

Прошко Прошков

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

П

Димитър Шалъфов

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

-

Иван Пешев