



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

ПРОТОКОЛ № 14

от заседание на

Постоянната комисия по финанси и бюджет

проведено на 25 юни 2024 г.

Днес, 25 юни 2024 г., /вторник/ от 12.30 ч., зала 1, ет. 2, ул. „Московска“ 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което се излъчва и във Facebook страницата на СОС

Заседанието беше открито в 12.30 часа и ръководено от г-н Димитър Вучев – председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, добър ден.

Откривам заседанието на Постоянната комисията по финанси и бюджет.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието участват присъствено следните общински съветници:

1. Димитър Вучев – председател;
2. Иван Таков – зам.-председател;
3. Пламен Данаилов – зам.-председател;
4. Бойко Димитров;
5. Емилия Ангелова;
6. Росица Николова;
7. Драгомир Иванов;
8. Прошко Прошков;
9. Екатерина Йорданова;
10. Войслав Тодоров;
11. Красимир Гълъбов;
12. Севделина Петрова;
13. Вили Лилков
14. Карлос Контрера.

При проверка на кворума се установи, че отсъстват следните общински съветници: Андрей Зографски, Благовеста Кенарова и Ваня Тагарева.

Поради което, заседанието *може* да бъде проведено.

Колеги, имаме кворум и започваме с обсъждането на дневния ред.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, пристъпваме към дневния ред.

Колеги, няколко точки ще Ви уведомя, че се получиха в последния момент, като последния момент имам предвид сега е 12,35 часа, някъде около 11 часа.

Ясно, че това няма как да се случи. Апелирам отново понеже знам, че освен съветници и администрацията ни слуша, апелирам отново такива своеволия да не се

случват моля Ви, знам че става дума за срокове, знам че става дума за европейски програми и т.н., тези срокове надали са били известни днес или вчера. Така че, моля Ви да спазваме все пак някакъв ред тук в рамките на Общинския съвет и уговорката, която се случва на Председателски съвет по отношение на докладите, които влизат в сесия до голяма пълнота да се спазва, това е просто апелът ми и молба.

Така че, сега тези точки няма да ги гледаме и изобщо не съм ги включил като допълнителни, но ще имаме Комисия в четвъртък преди заседанието на Общинския съвет, тук е и господин Данаилов и ще има точки за Инженерна комисия също, така че може би ще имаме извънредно заседание. Ще Ви дам допълнителна информация по-късно по отношение на това в колко точно часа и дали ще бъде във общ формат. Още няма да фиксираме часа, ще получиме SMS така или иначе, кой е точният час.

Колеги, имаме дневен ред основен в рамките на 27 точки плюс четири допълнителни точки.

Няколко молби постъпиха по отношение разместване на доклади.

Тук е госпожа Бачева – заместник-кмет, която ще докладва по част от точките на господин Терзиев и ще предложи доп. точка 3, която е за момчето от Френската гимназия да бъде изместена веднага след точките на господин Терзиев, тоест да стане точка 5 в рамките на дневния ред, за да освободим госпожа Бачева.

Има ли други предложения по отношение на разместване на дневния ред?

По отношение на последната точка допълнителна 4, която е с вносител Илиян Павлов, Андрей Зографски и Симеон Ставрев по отношение на това, че има ангажменти от страна на господин Самарджиев и господин Монов, ако нямате против тази точка също да бъде изместена, става въпрос за закупуване на автобусите да бъде изместена след точките на господин Терзиев, тоест да стане точка 6 в основния дневен ред, просто имат молба.

Господин Контрера, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА: общински съветник: Господин председател, има един доклад, който вчера гледахме на Комисия по транспорт, доклад на който сме вносител с господин Гълъбов, с госпожа Петрова и с господин Данаилов, виждам, че не е включен и той касае придобиване на автобуси за изпълнение на транспортна задача, ако нямаме готовност днес да го гледаме, като извънредна точка, защото той вече е с положително становище от Комисията по транспорт, това е в контекста на допълнителната точка и мисля, че е в сесия.

Добре, тоест можем да го гледаме като извънредна точка в четвъртък.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Нямам против, като извънредна точка в четвъртък, но доколкото разбирам не е в сесия.

Добре колеги, оставаме го, поемам ангажимент да бъде в дневния ред на извънредното заседание в четвъртък, просто имаме доста точки и за това съм включил само точки, които са в сесия.

Други предложения?

Заповядайте, госпожо Ангелова.

ЕМИЛИЯ АНГЕЛОВА – общински съветник: Здравейте, колеги.

Предлагам точка 19, която е докладът относно изменение на Механизма с оперативни мерки да бъде отложена, тъй като беше отложена и на водеща комисия „Околна среда“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Пропусъкът е мой, да отбележа това има още два доклада, които по молба на вносителите няма да разглеждаме днес. Те се отлагат, не се оттеглят, отлагат се и това са точка 11 и точка 12, по отношение на целеви субсидии за лечебни заведения. Тези точки няма да ги гледаме.

Други коментари колеги по дневния ред? Не виждам.

Предлагам да гласуваме дневния ред с всички промени?

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

№	Поименно гласуване:	
---	---------------------	--

1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Емилия Ангелова	За
6.	Росица Николова	За
7.	Драгомир Иванов	За
8.	Прошко Прошков	За
9.	Екатерина Йорданова	За
10.	Войслав Тодоров	За
11.	Красимир Гълъбов	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Вили Лилков	За
14.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисия **реши:**

Приема дневния ред на заседанието на комисията.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2

Преминаваме към точка 1 от дневния ред.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК66-5014/10.06.2024 г. относно промяна на приетия с Решение № 49 от 28.03.2024г. на Столичен общински съвет бюджет на Столична община за 2024 г., с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно промяна на приетия с Решение № 49 от 28.03.2024г. на Столичен общински съвет бюджет на Столична община за 2024 г.

Колеги, знаете историята с този доклад, ако има някакви коментари, не мисля, че има нужда от предварително представяне, мина през комисии, беше на път да влезе и в сесия.

Имаме ли коментари по отношение на доклада в този вид? Няма.

Предлагам да направим изменение, което сега ще прочета, за да бъде максимално коректен. Ние като група от ГЕРБ/СДС имаме предложение в приходната част, поради по-добро изпълнение в § 2800, глоби, санкции и наказателни лихви поради добри данни към края на месец май да има увеличение с 2 милиона и 200 хиляди лева. Това е по отношение на приходната част и съответно да бъдат допълнителни тези 2 милиона и 200 хиляди лева. Тези средства да бъдат насочени към параграфа, който е по отношение на средствата за текущ ремонт. По този начин да увеличим средствата, поради по-добро изпълнение в глоби, санкции и наказания.

Заповядайте, господа Таков.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: И аз също имам добавка, тези 2 милиона и 200 хиляди лева да станат 2 милиона и 500 хиляди, като 300 хиляди от тях Вие предложихте за ремонт на уличната мрежа, аз предлагам 300 хиляди лева да бъдат заделени за Асоциация за развитие на София, тъй като знаете, че сградата, която им е предоставена от Втората МБАЛ се нуждае от спешен ремонт, за да може Асоциацията да си извършва своята дейност там.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Таков.

Заповядайте, господин Лилков.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Благодаря, колеги може би нещо не съм разбрал, но тези милиони, за които говорите и 300 хиляди те откъде ще гойдат? Доколкото чета доклада може да ме поправите колеги, балансирани са приходите, които е уточнила администрацията с разходната част, тоест ние им предлагаме сега да завишат приходите от глоби и от санкции и съответно да изхарчим тези пари по определено предназначение, но ми се струва, че не е коректно. Ако влезем обаче в този тон само за пет минути ще измисля за още 3 милиона да кажем да им поръчаме и ще наместя тези 3 милиона в пет, шест параграфа. Нека да се отнесем сериозно, а не популистки.

И аз също искам 300 хиляди лева да намерим за ремонт на сградата, защото съм член на Управителния съвет на Асоциацията за развитие на София, но едно такова свободно тълкуване на този доклад и на приходите в бюджета ми се струва, че е опасно, не е сериозно. Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Под формата на реплика към господин Лилков, господин Лилков това са данни, които са предоставени от администрацията, тоест това не е спекулиране с приходите. Тези приходи са наистина по-високи.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: В доклада има ли ги?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: В Доклада ги няма, но стъпваме на данни.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Къде са?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Администрацията за съжаление в момента господин Василев отсъства, но този въпрос е дискутиран с него, така че има увеличение на приходната част, разбира се ние трябва да намерим някакво приложение на тези пари и предлагаме в случая за текущ ремонт да бъде увеличено.

Госпожо Йорданова, заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Благодаря.

Уважаеми колеги, вчера Асоциация за развитие на София проведе своето заседание на Управителния съвет. Знаете, че вече сме Ви занимавали с невъзможността част от екипа да има нормални работни места. С решение на Столичния общински съвет беше предоставена сграда на „Веслец“ № 55 от Втора градска на Асоциацията. Тази сграда в момента се нуждае от спешен ремонт, вече спешен, защото тече не само покривът, вече падат и стени. Стълбищата са изгнили и въобще не е обитаема. Плащаме наем, за да ползваме само складова площ и там да съхраняваме стари проекти на Програма „Европа“ от предишни години. Това не е сериозно. Ние плащаме наем, а сградата не можем да я ползваме.

В момента лятото позволява да започне спешен ремонт. Това, което взехме като решение имаме количествено-стойностна сметка изработена от „Софинвест“ за покрива, но препоръките са им да се прави цялостен ремонт, тъй като само покрива, ако не изолираме влагата и течовете около къщата сградата вече изключително много се компрометира. За това нашето решение и предложение към Вас наистина е да вземем решение да предвидим сума до 300 хиляди, като ние разбира се ще се стремим да намерим най-добрата възможна цена, като КСС за покрива е в размер на 112 хиляди и нещо и продължаваме с възлагане, ако получим вашата подкрепа да възложим и КСС за останалата част на сградата, защото наистина ние сме представители на всички политически групи в Столичния общински съвет и имаме пълен консенсус по темата. Хората, които присъстваха вчера на заседанието на Управителния съвет и ще сме ви благодарни всички за разбирането.

Благодаря на господин Таков, за направеното предложение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Йорданова.

Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Искан да взема отношение под формата на реплика към проф. Лилков, това трябва да е ясно изговорено от гледна точка на процеса. Ако си спомняте колеги на миналото заседание на Общинския съвет специално от нашата група и други колеги изразихме подкрепа по принцип за мерките в тази актуализация въпреки съображенията, че по отношение специално на заплатите на медицинския персонал ние за жалост предупреждавахме, че има такава опасност и сега се налага да правим тази корекция

вместо авансово да ги предвидим в бюджета, но като цяло това са правилни мерки и ние ги подкрепяме.

Въпросът беше следният. Нашата група, както и „Синя София“ подкрепяйки бюджета на Столична община за да има устойчивост тази година имахме принципна уговорка със заместник-кмета Василев, че през месец юни при актуализация на бюджета ще разгледаме отново вариантите за резерви в приходите и насочване на инвестиции включително даже ние искаме да се насочи разговора и към самата инвестиционна програма. Съгласихме се, споделям с колегите, за да се знае, защото това не е някаква среща, която е различна от публичните. Тя беше на нашата група със заместник-кмета и предложението на колегата Вучев, казвам го за информация на колегите, се базира на принципно съгласие постигнато на тази среща от страна на самия заместник-кмет. Средства за инвестиции по отношение на улиците, ремонта на улици има смисъл от това завишаване и това е нещо, което никой не отрича също.

Нашето добронамерено намерение казвам го за колегите също от най-голямата група в Общинският съвет е следното по тази тема. За това още на ниво разговори за бюджета разговаряхме за Инвестиционната програма. Поради забавянето на процесите в началото на годината, нова администрация и т.н. ние наблюдаваме с тревога забавяне на възлаганията, както по ключови проекти на общината, така и по определени дейности. Не искаме да изоставаме, не желаем да има не добро изпълнение както на Инвестиционната програма, така и на разходите.

Така че, колеги тук това предложение макар да изглежда встрани от предложените предимно социални мерки в тази актуализация има своя смисъл. Поетият ангажимент от страна на заместник-кмета в началото на месец септември да има консултации с политическите групи, обявявам го тук и според мен това е правилно, даже леко закъсняло по отношение на основен и резервен списък в Инвестиционната програма. Оценка на готовността на проектите. Оценка на изпълнението на всеки един от тях, за да можем да завършим годината с прилично изпълнение на разходите в бюджета. Просто трябваше да направя това уточнение, защото по принцип проф. Лилков е прав, че от гледна точка на актуализация защо сега и всеки може да отвори кошницата и да направи някакви предложения, това предложение в рамките на възможното и е смислено и става дума за насочване където има готовност в цяла София за допълнителни ремонти.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Прошков.

Към комисията се присъединиха Благовеста Кенарова и Ваня Тагарева, така че само един отсъстващ има в момента.

Заповядайте, господин Контрера за изказване.

КАРЛОС КОНТРЕРА: общински съветник, Благодаря.

Мисля, че ние започнахме дискусията от средата, ако не ме лъже паметта Виe господин председател поискайте информация за изпълнението на бюджета и трябваше да ни бъде предоставена такава, до настоящото заседание. Защото в крайна сметка ние говорим за бюджет, тоест работим с числа, с показатели и с параметри. Изиска се една подробна справка няма в момента дори представител на вносителя. Нямам против да продължим дискусията по принцип, но този подход е несериозен. След всички клетви и грами, които се чува на сесията при отлагането на точката, сега дори няма представител на вносителя, какво обсъждаме днес?

Не знам дали имаме готовност да дискутираме по тази точка, аз не разполагам с този отчет и данните за приходите и разходите, какво ще актуализираме? Въздух.

Иначе естествено предложението, което правите е резонно за увеличаване на средствата за пътна поддръжка, но хайде да не работим чак толкова фриволно колеги.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Контрера.

Колеги, заповядайте за още коментари и въпроси.

КАРЛОС КОНТРЕРА: Дайте тази информация да я видим.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Контрера, има я насочена. Факт е, че е получена днес и днес е насочена, аз като председател съм я получил днес и днес е насочена към съветниците, така че ще имате време до сесията да прегледате информацията.

Колеги, има ли други коментари? Не виждам.

Предлагам, първо да преминем към гласуване процедурното предложение, което съвместно под някаква форма направихме с господин Таков.

Има ли „Против“ така направеното предложение със завишаване с 2 милиона и половина и съответно разходна част в две пера, тези 2,5 милиона.

Има ли „против“?

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на проведената дискусия се взе следното решение:

1. Комисията приема направеното предложение за завишаване на приходите с 2 млн. и 500 хил. лв.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Емилия Ангелова	Против
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомил Иванов	За
9.	Ваня Тагарева	За
10.	Прошко Прошков	за
11.	Екатерина Йорданова	За
12.	Войслав Тодоров	За
13.	Красимир Гълъбов	За
14.	Севделина Петрова	За
15.	Вили Лилков	Против
16.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	16
	За	14
	Против	2
	Въздържали се	-

Приема се предложението.

Подлагам на гласуване доклада с направените току що промени.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състояните се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

I. Корекции по приходната част – увеличение с 2,500,000 лв.

Неданъчни приходи:

§28-00 „Глоби, санкции и наказателни лихви“/общо/ +2,500,000 лв.

В т.ч.

§28-02 „Глоби, санкции, неустойки и наказателни лихви“ + 1,000,000 лв.

§28-09 „Наказателни лихви за данъци, мита и осигур. вноски“ + 1,500,000 лв.

Всичко увеличение на неданъчни приходи: +2,500,000 лв.

II. Корекция на разходната част – увеличение с 2,500,000 лв., както следва:
Текущи разходи

1. Функция 6 „Жилищно строителство, БКС и опазване на околната среда“

Дейност 606 „Изграждане, ремонт и поддържане на уличната мрежа“

§ 10-30 „Текущ ремонт“ + 2,200,000 лв.

/За текущ ремонт пътища/

2. Функция 1 „Общи държавни служби“

Дейност 123 „Общински съвети“

§45-00 Субсидии и др.текущи трансфери за юридически лица + 300,000 лв.

с нестопанска цел

- Асоциация за развитие на София – ремонт на сграда на ул. „Веслец“ №55

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Емилия Ангелова	За
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомир Иванов	За
9.	Ваня Тагарева	За
10.	Прошко Прошков	за
11.	Екатерина Йорданова	За
12.	Войслав Тодоров	За
13.	Красимир Гълъбов	Въздържал се
14.	Севделина Петрова	За
15.	Вили Лилков	Въздържал се
16.	Карлос Контрера	Въздържал се
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	16
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	3

Приема се точката с направените промени.

Преминаваме към точка 2 от дневния ред.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА23-ДИ04-3784/2/23.05.2024 г. относно приемане на решение за създаване на нова социална услуга в общността като държавно делегирана дейност – Център за обществена подкрепа „Хоризонти“ с основни дейности: „Информирание и консултиране (като общодостъпна и като специализирана услуга)“; „Общностна работа“; „Застъпничество и посредничество“; „Терапия и рехабилитация (само стандартите за терапия)“; „Обучение за придобиване на умения (като общодостъпна и като специализирана услуга)“, с адрес: гр. София, район „Слатина“, кв. „Христо Ботев“, ул. „514“ с

капацитет 50 места, *писмо Вх. № СОА23-ДИО4-3784/3/19.06.24 г. с приложена допълнителна информация*, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на решение за създаване на нова социална услуга в общността като гържавно делегирана дейност – Център за обществена подкрепа „Хоризонти“ с основни дейности: „Информирание и консултиране (като общодостъпна и като специализирана услуга)“; „Общностна работа“; „Застъпничество и посредничество“; „Терапия и рехабилитация (само стандартите за терапия)“; „Обучение за придобиване на умения (като общодостъпна и като специализирана услуга)“, с адрес: гр. София, район „Слатина“, кв. „Христо Ботев“, ул. „514“ с капацитет 50 места, *писмо Вх. № СОА23-ДИО4-3784/3/19.06.24 г. с приложена допълнителна информация*

Госпожо Бачева, заповядайте за представяне на доклада.

НАДЕЖДА БАЧЕВА – зам.-кмет на СО: Докладът всъщност е представен на миналата Комисия по финанси, той касае изграждането на образователен хъб в кв. „Христо Ботев“. От Комисията по финанси е поискана допълнителна информация, която ние сме изготвили и изпратили до Вас. Надявам се, всички да сте прегледали информацията. Изпратили сме информация за действието на социалните услуги на територията на гр. София.

Така че, насреща съм за въпроси, ако имате по тези допълнителни неща, които сме добавили.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, миналата седмица на заседанието гледахме точката и се разбрахме след получаване на допълнителната информация днес да преминем към гласуване.

Има ли коментари и въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

По време на гласуването Красимир Гълъбов отсъства от залата.

Има ли „против“?

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състояните се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	Въздържал се
4.	Бойко Димитров	За
5.	Емилия Ангелова	За
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомир Иванов	За
9.	Ваня Тагарева	За
10.	Прошко Прошков	за
11.	Екатерина Йорданова	За
12.	Войслав Тодоров	Въздържал се
13.	Севделина Петрова	За
14.	Вили Лилков	Против
15.	Карлос Контрера	Въздържал се
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	15

	За	11
	Против	1
	Въздържали се	3

Забележка: при гласуването не присъства в залата г-н Красимир Гълъбов

Приема се точката.

Преминваме към точка 3 от дневния ред.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ДИ05-1665/1/20.06.24 г. относно създаване на нова социална услуга – делегирана от държавата дейност – Център за настаняване от семеен тип за деца без увреждания (с приоритет непридружени деца мигранти и бежанци) с основни дейности: „Резидентна грижа“, „Информирание и консултиране (като специализирана услуга)“; „Застъпничество и посредничество“; „Обучение за придобиване на умения (като специализирана услуга)“ с адрес: гр. София, район „Оборище“, ул. „Цар Симеон“ № 78, ет.2 (първи над магазини), ап.2 с капацитет 12 места, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно създаване на нова социална услуга – делегирана от държавата дейност – Център за настаняване от семеен тип за деца без увреждания (с приоритет непридружени деца мигранти и бежанци) с основни дейности: „Резидентна грижа“, „Информирание и консултиране (като специализирана услуга)“; „Застъпничество и посредничество“; „Обучение за придобиване на умения (като специализирана услуга)“ с адрес: гр. София, район „Оборище“, ул. „Цар Симеон“ № 78, ет.2 (първи над магазини), ап.2 с капацитет 12 места

Заповядайте, госпожо Бачева.

НАДЕЖДА БАЧЕВА – зам.-кмет на СО: Този център се намира на територията на район „Оборище“, като в него живеят непридружени деца бежанци. Ако си спомняте преди няколко месеца гласувахме Столична община да отпусне средства за функциониране на центъра до разкриването му като държавно делегирана дейност. Докладът в момента касае точни това от 1 юли центъра да започне да функционира като държавно делегирана дейност на територията на район „Оборище“. Капацитетът на центъра е 12 непридружени деца.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Бачева.

Колеги, имате ли коментари и въпроси? Няма.

Преминваме към гласуване.

По време на гласуването от залата отсъства Карлос Контрера.

Господин Красимир Гълъбов отново е в залата.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Емилия Ангелова	За
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомир Иванов	За
9.	Ваня Тагарева	За
10.	Прошко Прошков	за
11.	Екатерина Йорданова	За
12.	Войслав Тодоров	За
13.	Красимир Гълъбов	За

14.	Севделина Петрова	За
15.	Вили Лилков	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	15
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: при гласуването не присъства в залата г-н Карлос Контрера

Приема се точката.

Преминваме към точка 4 от дневния ред.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ДИ05-1172/2/18.06.2024 г. относно приемане на решение за промяна на броя на потребителите на Център за социална рехабилитация и интеграция (с приоритет възрастни и деца с нисък ръст) – гр. София, район „Оборище“, ул. „Св. св. Кирил и Методий“ №78 от 20 на 30, считано от 01.07.2024 г., с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на решение за промяна на броя на потребителите на Център за социална рехабилитация и интеграция (с приоритет възрастни и деца с нисък ръст) – гр. София, район „Оборище“, ул. „Св. св. Кирил и Методий“ №78 от 20 на 30, считано от 01.07.2024 г.

Заповядайте, госпожо Бачева.

НАДЕЖДА БАЧЕВА – зам.-кмет на СО: Докладът касае увеличаване на капацитета на Центъра за социална рехабилитация и интеграция с приоритет възрастни хора и деца с нисък ръст. Услугата е уникална за територията на София. Към момента капацитета на центъра е 20 места, като предложението е той да бъде увеличен на 30. Това, което имаме като информация е, че потребители и чакащи са общо около 35 човека така, че смятаме, че с това повишение на капацитета на центъра той ще може да задоволи нуждите на територията на Столична община на хората с малък ръст.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Бачева.

Колеги, заповядайте за коментари и въпроси? Няма.

Преминваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Росица Николова	За
7.	Драгомир Иванов	За
8.	Ваня Тагарева	За
9.	Прошко Прошков	за
10.	Войслав Тодоров	За
11.	Красимир Гълъбов	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Вили Лилков	За

	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: при гласуването не присъстват в залата г-жа Емилия Ангелова, г-жа Екатерина Йорданова, г-н Карлос Контрера

Приема се точката.

Колеги, както се уточнихме направихме разместване в дневния ред, като сега отиваме към допълнителна точка 3 от дневния ред.

По доп. т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-У321-2029/5/21.06.24 г. относно гарение на финансови средства за обучение на Димитър Миленов Димитров, ученик в 9 ФЕГ „Алфонс дьо Ламартин“ в гр. София, с вносител: Надежда Бачева – зам. кмет на СО, Димитър Петров, Диана Тонова, Драгомир Младенов, Станислав Младенов, Николай Велчев – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно гарение на финансови средства за обучение на Димитър Миленов Димитров, ученик в 9 ФЕГ „Алфонс дьо Ламартин“ в гр. София.

Госпожо Бачева, заповядайте като вносител.

НАДЕЖДА БАЧЕВА – зам.-кмет на СО: Докладът касае обучението на Димитър Димитров приет в четиригодишна бакалавърска програма за изучаване на латински и старогръцки в Оксфордския университет. В доклада е посочена сумата, както и стипендията. Искам да отбележа, че момчето има доста отличия. При мен ако някой има интерес голяма част от документите може да заповядаме да ги разгледате. Той е един от 29 държави, ако не се лъжа, чужденец който получава стипендия за обучението си. Сумата все пак е доста голяма, за това предложението на мен и общинските съветници е Столичният общински съвет да отпусне финансиране в размер на 30 000 лева от бюджета на Столична община, като предполагам, че подобен жест от страна на общината ще провокира и бизнеса да помогне на това наистина гениално според мен дете.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Бачева и предвид успехите, и предвид факта, че и аз съм завършил тази гимназия, много ще се радвам, ако нямате против и аз да се присъединя като съвносител на доклада.

Господин Боршош, заповядайте за коментар.

МИРОСЛАВ БОРШОШ – общински съветник: Благодаря, господин председател, не само за коментар, присъединявам се към това и ще подкрепя това предложение, но се възползвам да Ви кажа две неща. Първо, това което правим за първи път събира всички политически сили в един доклад, което е голям успех. Очевидно е, че можем да бъдем обединени, когато става въпрос за бъдещето и за таланта на това бъдеще. Ще се възползвам от случая да се обърна към Вас за да добавим още едно безкрайно талантливо дете, което впечатли цяла България за да получи подкрепата ни в същия размер, става въпрос за Ема Димитрова, която е приета в Ню Йорк в Американската академия за музика и изящни изкуства, театър. Впечатляващо е, че тя е приета с пълна стипендия и единственият българин, който ще учи пълна бакалавърска степен там, разбира се средствата на семейството не ѝ достигат въпреки тази стипендия.

Предлагам да присъединим това талантливо дете към това решение, като Ви предлагам промени в проекта за решение, относно преамбюла да стане гарение за финансов сет и за обучение на Димитър Миленов Димитров в Университета в Оксфорд и Ема Николова Димитрова в Американската музикална театрална академия в САЩ.

В точка 1 освен съгласието за Димитър Димитров да добавим и съгласието за Ема Николова Димитрова в същия размер на финансиране.

В точка 2 няма да има промени.

В точка 3 да добавим също освен името на Димитър и на Ема.

Другото, което искам да добавя е в разговор с всички политически сили и с повечето от тях разбираме необходимостта града ни да застава до изключителните си деца и много ми се иска и като председател на Комисията по образование, наука и култура това вече да има регламентиран ред, за да може първо да се правят прогнози и в самия бюджет, да не работим само така да се каже на конкретно дете или талант или на конкретна ситуация. Така че, в разговори с колегите от Комисията по култура, образование и наука ще създадем вътрешно от общинските съветници работна група или някакъв вид общност, която да може да определи правилата, нивото на университетите, исканите суми, тоест критерии, по които да подкрепяме. Именно чрез подобна група да можем да общуваме с бизнеса. Това, което и госпожа Бачева каза и проф. Вили Лилков спомена да търсим и подкрепата там.

Благодаря Ви, надявам се за вашата подкрепа тези две изключително талантливи български деца да получат подкрепата на Вашата комисия.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Боршош.

Госпожо Бачева, като съвносител коментар по така предложения променен проект на решение, заповядайте.

НАДЕЖДА БАЧЕВА – зам.-кмет на СО: Смятам, че талантливите деца е задължително да бъдат подкрепяни от Столична община и не смятам, че тук трябва да имаме разногласия.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, и аз наистина адмиравам идеята на господин Боршош да бъде изградена цялостна концепция по отношение на такава подкрепа, така че се надявам всички заедно да решим какъв механизъм би бил най-работещ в тази сфера.

Колеги, коментари и въпроси по доклада? Няма.

Предлагам да гласуваме променения проект за решение с така предложеното допълнително финансиране за другото момиче, така че всички промени да ги гласуваме сега.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада, като предвид постъпило допълнение с вх. № СОА24-УЗ21-2029/6/24.06.24 г. от М. Боршош – председател на ПК по ОКНKM, предлага коригиран проект за решение, неразделна част от настоящото становище.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Емилия Ангелова	За
6.	Росица Николова	За
7.	Драгомир Иванов	За
8.	Ваня Тагарева	За
9.	Прошко Прошков	за
10.	Екатерина Йорданова	За
11.	Войслав Тодоров	За
12.	Красимир Гълъбов	За
13.	Севделина Петрова	За
14.	Вили Лилков	За
15.	Карлос Контрера	За

	Общо гласували:	
	в т.ч.:	15
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: при гласуването не присъства в залата г-жа Благовеста Кенарова

Приема се точката.

Преминаваме към доп. точка 4 от дневния ред.

По доп. т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК66-5418/21.06.24 г. относно даване на съгласие за откриване на процедура за закупуването на десет броя употребявани туристически автобуси на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, с вносител: Илиян Павлов – зам. кмет на СО, Андрей Зографски, Симеон Ставрев – общински съветници.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие за откриване на процедура за закупуването на десет броя употребявани туристически автобуси на „Столичен автотранспорт“ ЕАД.

Колеги, точката мина в Транспортна комисия почти без никакви разногласия и дебати, ако има необходимост вносителите да представят доклада.

Господин Данаилов, заповядайте.

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Имам само едно допълнение след приключване, ако може да получим доклад колко е излезнала услугата като разходи, какви са били приходите и търсенето, да поемат ангажимент от „Столичния автотранспорт“ да изпратят такъв доклад към Комисията по бюджет и финанси, защото в конкретния случай става въпрос за приходи и разходи.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Не мисля, че би било проблем господин Монов да бъде изпратен такъв доклад.

СЛАВ МОНОВ: изпълнителен директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД Уважаеми общински съветници, уважаеми господин председател, за разхода колко ще излезе прави се обществена поръчка и след като се постигне състезателна цена ние ще изпратим доклад до Вас, вече за прихода ще трябва от „Центъра за градска мобилност“ да дадат приходната част.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Самарджиев, заповядайте.

БОРИС САМАРДЖИЕВ: главен експерт в дирекция „Транспорт“, Благодаря, господин председател.

Уважаеми общински съветници, тук става въпрос за достъп до Природен парк „Витоша“. Това е най-съществената социална услуга, поради спирането на лифтовете съоръжения се увеличи пътничеството в пъти, привличаме чуждестранни туристи около 50 % от пътниците за Витоша. Това е високопланинска линия с преодоляване на огромна генивелация. Още днес сутринта в делничен ден пуснахме допълнителни курсове със занимални и детски градини, които качват децата в парка, така че апелирам да се подкрепи доклада и да се разглежда предимно като социална услуга.

Що се касае до въпроса натоварването е 100 % от подвижния състав в събота и неделя, нито една транспортна фирма не може да издържи на такъв натиск и съответно тежко претоварени автобуси. От целия Столичен градски транспорт единствените две линии, по които се пускат ежедневно допълнителни курсове, тоест имаме тежко претоварени автобуси са тези две линии, за които търсим и това е причината да искаме и употребявани, тъй като нямаме време.

И на последно място от гледна точка на пътна безопасност не могат да се експлоатират други превозни средства. Трябва с механично управляеми скоростни кутии, с допълнителни системи за защита при спускане.

Ако имате допълнителни въпроси съм на разположение.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Таков.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Съвсем накратко, вчера гледахме надълго и нашироко този доклад в Комисията по транспорт. Приели сме го, необходим доклад – да, имаше и през годините е имало въпроси защо да не са електробуси. Не стават, не могат, трябва да са с ръчни скорости. Наистина има изисквания, които трябва да спазим от гледна точка на безопасност на пътниците. Така че, мисля че това предложение е добро и предлагам да го подкрепим.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Контрера.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Колеги, назад във времето и в миналия и в по-миналия мандат разбира се ние сме внасяли и сме разглеждали подобни доклади. Един подобен подход категорично е удачен и той се доказва от експлоатацията като успешен въпреки първоначалните критики преди години. Това е смислен доклад особено в ситуацията с лифтовете на Витоша. Съжалявам, че не присъстват от общинските съветници вносителите, но когато разглеждахме докладите за заема се повдигна въпросът откъде ще дойдат средствата и тъй като сме в Комисия по финанси дали считаме за необходимо да запишем изрично, че средствата трябва да се заложат в една актуализация на бюджета или разчитаме, че след като се приеме това решение от Общинския съвет на последващ етап администрацията в лицето на заместник-кмета по финанси ще го включи в следваща актуализация, като тема за разсъждения, за да не се наложи после пак

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Това е добър въпрос, но при положение, че няма представители на вносителите не знам, трудно бих могъл да поема ангажимент от тяхно име, иначе съм напълно съгласен с вашите аргументи.

Заповядайте, господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Мисля, че в момента това, което е трета точка от решението, все пак даваме съгласие да се предостави заем така, че за мен е достатъчно като обезпечение, че след като се проведе процедурата Столична община ще отпусне тези средства. Сега вече директно, ако мислите, че може отсега да кажем от кое перо ще се намерят тези пари, тоест имаме реална точка.

Към господин Данаилов, съгласен съм с неговото предложение има точка 2, която е за писмено уведомяване, просто може би там освен до заместник-кмета по транспорт да добавим и Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация и Комисия по финанси и бюджет. Мисля, че все пак наистина е коректно и тук. Това е и формално като предложение на база на господин Данаилов за изменение в проекта за решение, да го повторят ли?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Не, мисля че се разбра, благодаря господин Димитров.

Господин Данаилов, мисля че това е съвсем разумно.

Колеги, коментари и други въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на ПК по транспорт и пътна безопасност, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Емилия Ангелова	За
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За

8.	Драгомир Иванов	За
9.	Ваня Тагарева	За
10.	Прошко Прошков	за
11.	Екатерина Йорданова	За
12.	Войслав Тодоров	За
13.	Красимир Гълъбов	За
14.	Севделина Петрова	За
15.	Вили Лилков	За
16.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	16
	За	16
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се точката.
Преминваме към точка 5 от дневния ред.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх. № С0А24-ВК08-6071/22.04. 24 г. относно продажба на общински имот, по реда на чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост, **становище вх. № С0А24-ВК08-6071/2/05.06.24 г.**, с вносител: Татяна Георгиева – общински съветник и Димитър Димов – кмет на район Надежда.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад относно продажба на общински имот, по реда на чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост, **становище вх. № С0А24-ВК08-6071/2/05.06.24 г.**

Господин Димов, това беше един доклад, който миналата седмица разгледахме, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район Надежда: Първо да Ви поздравя по предишната точка това, което гласувахте за двете деца, пълно единодушие не мога да повярвам.

Нека да Ви помоля да променим часа на комисията или от 13 часа да започваме или екологията да започват по-рано защото всеки път чакаме?

Миналият мандат беше от 13 часа и много рядко се случваше.

Цената на тази улица трябваше да е като цената на имота, който на „Шибой“ гласувахме и да коригираме в решението цената да е 120 хиляди лева, цената на която да се придобие имотът. Предлагам това като промяна в решението от 106 хиляди на 120 хиляди лева.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ДИМОВ: Добре, благодаря господин Димов.

Колеги, заповядайте господин Данаилов.

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Имам едно принципно изказване по отношение на такъв тип оценки, защото те правилно са възложени тъй като такава ни е нормативната уредба да се търси пазарна стойност, обаче от друга страна има определение какво означава пазарна стойност, това е при хипотетичен купувач и при хипотетичен продавач, тоест такива, които действат независимо. Ние в повечето случаи, тоест в почти всички случаи, когато разглеждаме оценки тук става въпрос за конкретен продавач и конкретен купувач. Това само по себе си не попада в нормативното определение за пазарна стойност, тоест самите оценки пак ще се върна, те се възлагат защото наредбата ни е такава. Столичният общински съвет трябва да си промени наредбата, защото като цяло не отговаря на останалата част от нормативната уредба на страната.

Понеже всякаква спекулация има относно цените, най-лесно знаете как се смята една цена на земя. Смяташ какво може да се построи на тази земя. Виждаш колко е цената на апартаментите и умножаваш по 0,3 най-просто казано и получаваш колко струва този имот. Това е просто правило за най-лесно смятане го казвам, разбира се всеки вече

конкретен имот от това правило можете да търсите различен начин. Т.е. да ви обясня най-просто ако може да се построят 1000 кв.м. РЗП конкретното място да кажем апартаментите струват 1500 евро на квадратен метър, конкретния имот струва 450 хиляди евро – как се стигна до това? 1000 квадратни метра РЗП по 450 евро цената на земята и прави 450 хиляди, не казвам че това е цената тук, просто ви казвам как се смята най-лесно за всички един кратък оградителен курс.

В конкретния случай имотът е много хубав, но е доста малък. Не може много да се построи на него. Цената на незастроени подобни имоти доколкото може да се изведе като стойност, все пак е ограничено предлагането е значително малко. Но цените са от порядъка, ако може да се пресметне между все едно излиза на квадратен метър все едно земя квадратен метър между 700 и 1000 евро на квадратен метър.

Тук обаче имаме силно ограничение, че има построен имот, а в поземления имот има построена къща и има отстъпено право на строеж. Цената на имота на мен ми се струва малко ниска 120 хиляди лева въпреки всичко. Би трябвало според мен да се завиши допълнително на база всичко това, което казах към момента.

Предлагам да е 160 000 лева.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Това с или без ДДС е?

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Без ДДС.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре.

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Това е мое формално предложение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Данаилов.

Господин Димов, каза че няма претенции към цената.

Колеги, коментари, въпроси?

Господин Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Благодаря.

Доколкото знам желанието на кмета е тези пари да останат в района, да се реализират в района. Какво е основанието, на което ние можем да вземем едно такова решение тъй като миналия път имаше обструкции на това.

По принцип смятам, само едно изречение, че нормално е когато продаваме имот на дадена територия парите да останат и да се реализират там. Въпросът е как да го запишем това и как да стане и да го наложим като практика?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Предложението на господин Димов е ясно в проекта за решение, точка III след реализиране на сделката средствата получени от продажбата на общинския имот да бъдат използване за придобиване на имоти чрез принудително отчуждаване по предложения от район „Надежда“ обекти за 2024 година. Това е конкретното предложение от вносителя.

Това беше по друг доклад, дискутирахме тогава имаше същото предложение като точка и тогава мисля, че господин Димитров предложи точката тогава да отпадне.

Заповядайте, господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Тогава беше формулирано в точката освен това, че се използва за придобиване, че се увеличава приходната и разходната част и всъщност забележката ми беше за това, тоест ако е само че се използва за придобиване в район „Надежда“ без да имаме конкретен текст, че се увеличава приходната и разходната част на бюджета, няма проблем. Ако е само във вида, че парите от продажбата да се използват за принудително отчуждаване или придобиване за мен е напълно приемливо в такъв вид.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Димов.

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район „Надежда“: Благодаря за подкрепата, която имам. Идеята е парите да отидат в инвестиционно отчуждаване към „НАГ“ а не в района, към „НАГ“ защото те се занимават. Ние се занимаваме с доброволно изкупуване, ако има пак минава през Вас, но принудителното отчуждаване минава през „НАГ“, които в последните години да ви кажа работят доста добре. Да отидат там, ние ще дадем списък с имоти, даже мислех да ви поканя Вас, Бойко Димитров, за съвносител на имотите, които са с приоритет в район „Надежда“.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: В доклада е посочено увеличение на функция 6, придобиване на земя – дейност „619“.

Заповядайте, господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Възражението ми беше по повод на това, че ние имаме заложені приходи от продажба на земя и тоест, ако към всяко решение за продажба на земя ние казваме, че залагаме в приходната част, тоест увеличаваме и приходната и разходната част нали това е абсурдно. За това казах, просто да остане точка III – след реализиране на сделката средствата получени от продажбата да бъдат използвани за придобиване на имота чрез принудително отчуждаване, но точка 1 и точка 2, с които се увеличава бюджетът да не ги включваме, защото те вече са заложені и планирани средства по параграфа, който е за приходната част.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Мисля да започваме да вървим към развързване на този казус постепенно.

Ако искате направете господин Димитров ,за отпагане на текстовете 1 да отпадне цялото и точка 2 и да остане само точка I.

Имаме две процедурни предложения.

Първото е на господин Данаилов цената да бъде коригирана на 160 000 лева.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията приема предложението на г-н Пламен Данаилов, да се завиши пазарната оценка на общинския имот на 160 000 лв., без ДДС.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Емилия Ангелова	За
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомир Иванов	За
9.	Ваня Тагарева	За
10.	Прошко Прошков	за
11.	Екатерина Йорданова	За
12.	Войслав Тодоров	За
13.	Красимир Гълъбов	За
14.	Севделина Петрова	За
15.	Вили Лилков	За
16.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	16
	За	16
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се предложението.

Подлагам на гласуване второто процедурно предложение точка III текста да завърши само с точката и да няма точка 1 и точка 2, което е по същество предложението на господин Бойко Димитров.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията приема предложението на г-н Бойко Димитров, в т. III /римска/ да отпадат т. 1 и т. 2 /арабски/

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Емилия Ангелова	За
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомир Иванов	За
9.	Ваня Тагарева	За
10.	Прошко Прошков	за
11.	Екатерина Йорданова	За
12.	Войслав Тодоров	За
13.	Красимир Гълъбов	За
14.	Севделина Петрова	За
15.	Вили Лилков	За
16.	Карлос Контрера	Въздържал се
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	16
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	1

Приема се предложението.

Преминаваме към гласуване на доклада с така направените промени.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение и като взе предвид становище вх. № СОА24-ВК08-6071/2/05.06.24 г., предлага следните изменения:

В точка III /римска/ от проекта за решение да се заличат т. 1 и т. 2 /арабски/

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „чл. 46, ал.1 от Наредбата за общинската собственост“

В т. I. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „.....по актуална пазарна цена, но не по-ниска от пазарната оценка определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, в размер на 106 240 (сто и шест хиляди двеста и четиридесет) лева, без включен ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „ по

актуална пазарна цена, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 160 000,00 /сто и шейсет хиляди/ лева., без ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Емилия Ангелова	За
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомир Иванов	За
9.	Ваня Тагарева	За
10.	Прошко Прошков	за
11.	Екатерина Йорданова	За
12.	Войслав Тодоров	Въздържал се
13.	Красимир Гълъбов	За
14.	Севделина Петрова	За
15.	Вили Лилков	За
16.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	16
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	1

Приема се доклада.

Преминаваме към точка 6 от дневния ред.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № С0А24-ВК08-4589/26.03.24 г. относно продажба на имот – частна общинска собственост, на собственика на законно построената върху него сграда, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.1382.2191, УПИ Х (КОО), кв. 12, местност „ж.к. Надежда 2а и 2б“, СО – район „Надежда“, **становище вх. № С0А24-ВК08-4845/5/05.06.24 г.**, с вносител: Татяна Георгиева – общински съветник и Димитър Димов – кмет на район Надежда.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, и този доклад на предишната комисия го гледахме, господин Димов, коментари допълнителни?

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район Надежда: Господин Данаилов, евентуално за цената, това което иска. Миналият път арх. Николова ми зададе въпроса и съм изпратил, имота е продаден 260 квадрата през 2022 година, а в кадастъра са нанесени 247 квадрата, актуално е това, което е кадастъра в момента. Иначе самият имот е към 440 квадрата земя.

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Предлагам да завишим цената от 148 хиляди на 200 хиляди лева, да бъде цената на имота, ако искате мога подробно да ви изложа съображения, но това е моето предложение. Застроени са имоти, тоест там има сериозен отбив отколкото, ако видите незастроени имоти, вървят значително над това, което ви казвам, но става въпрос за незастроени имоти, а тук е застроен, тоест сме в съсобственост.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, заповядайте господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Тук може би коментар към господин Данаилов, тъй като за предишния имот даже бях на мнение за малко по-ниска цена, а тук е обратното. Просто да обясня по какъв начин разглеждам тези имоти, за да стигнем наистина до една приемлива и за двете страни цена. Във всеки доклад за оценка има цената преди да се приспадне право на строеж и след това по съответните формули се оценява колко е реализираното право на строеж.

В конкретният случай цената на имота преди приспадане право на строеж е 279 евро на квадратен метър, което за мен наистина е много ниска за този район оценка, като стъпвам и гледаме чисто имота, тоест преди да се приспадне реализираното право на строеж 450 евро на квадратен метър и след това пак същите коефициенти да приспадне правото на строеж. Пресметнал съм до 243 хиляди лева. Така че, не знам или да помислим за някаква междинна, тъй като от тази гледна точка 200 хиляди за мен ми се струва ниска цена и както винаги съм казал, че не трябва да хвърчим в небето за да не наложи господин Димов след няколко месеца да внася пак доклад и отново да започва процедурата.

ПРОШКО ПРОШКОВ: Какво предлагате?

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Може би по средата между двете, Вие 200 хиляди ли предложихте?

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Да.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Може би 220 хиляди.

Мисля, че господин Данаилов обосновава и аз обосновавам защо стигам.

Господин Прошков разбирам Ви, но при положение, че оценките са не в пъти, но с 20 – 30 % под това, което който и да е от нас предлага мисля, че е разумно.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Извинявам, че си взех гумата, но искам да кажа, защото имаме по-дълъг опит. Тук сме виждали, да не започне тук едно наддаване и наистина Димов да се налага да го внася още два пъти, защото специално бих казал 400, струва ми се много по-разумно, честно казано. Това е въпрос на желание.

Искам да кажа, проверете старите протоколи колега Димитров, имал съм лични критики даже към определени оценители в миналото за традиционно неадекватни според мен оценки, и господин Таков, факт е и Групата на БСП е повдигала и госпожа Милка Христова, това е факт.

Имало е такива дебати и спорове. Ако има системни проблеми на преглед на всички оценители, с които работим по рамкови има ли неща, които ние забелязваме като недостатъци в работата при оценка на съвместната работа за да не изпадне в това, че ние на базата – да, хора като господин Данаилов, като Вас имат опит, не са да кажем хора, които не знаят какво биха направили в такава ситуация, но все пак не сме и лицензирани, това имах предвид. Защото започва в момента едно наддаване да не стане невъзможно за реализацията на доклада.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, някакъв компромисен вариант, господин Димитров, след това госпожа Николова, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Господин Прошков, първо тук не става въпрос за наддаване, защото това казах, това което съм оценил като цена на база, тук господин Димов най-добре знае района, чисти парцели каква е цената. Стъпвам на 450 евро, което се намалява със съответния коефициент за вече реализирано право на строеж и за това казвам аз до каква цена стигам и също предлагам по-ниска от нея, защото господин Данаилов за конкретния имот е преценил, че тя е по-ниска.

Предполагам, че поне половин час мога да ви обяснявам какъв е проблемът с оценките, тоест когато един човек мине през 50 оценки, вече достатъчно ясно вижда когато има проблеми с избраните имоти за сравнителен метод. Когато има проблеми с коефициентите, които се залагат за редукция, когато има проблеми след това когато се смята по приходния метод каква цена на квадратен метър вече е реализирана площ, така че проблемите ние ги знаем, просто за съжаление наредбите дават много голяма свобода на оценителите и понякога те не полагат достатъчно усилия да намерят наистина реалната пазарна цена, но в крайна сметка вие знаете, ние тук хем не трябва да допуснем общината да бъде ощетена да продаде нещо много евтино, хем не трябва да стигаме и до това да предложим някаква свръх висока цена, която да откаже купувача.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Госпожо Николова, заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА – общински съветник: Благодаря господин председател, благодаря и на инж. Димов за предоставения Договор за продажба. Това, което искам да акцентирам на практика е, че докладът е за продаване на поземлен имот, заради законно построена сграда. Честно казано в мен се проявяват съмнения, дали сградата е законна поради причините, че 2002 година когато е продаден имотът със сграда са продадени 260 кв.м., като складова сграда. В момента в кадастъра е нанесена 247 кв.м. сграда за обществено хранене. По какъв начин са изчезнали едни 13 квадрата, какво се е случило, как има преустройство, като от предоставените документи към доклада имаме издадено Разрешение за строеж през 1992 година за 90 квадратни метра, след това 1997 година Акт за узаконяване, който е в две части – покрита и открита, но въпроса е, че за мен разликата в квадратурите и притеснителна, дали сградата наистина е законна и по какъв начин доказваме именно нейната законност с документите, които са предоставени.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район Нагезга: Благодаря.

Арх. Николова, имало е един период, господин Лилков може би по-добре ще се сети преди около 20 години на много хора с такива заведения, магазини и т.н. са имали един срок, в който са можели да купят отстъпено право на строеж. Някой са се възползвали, ще намеря това решение за да го видите, но други не са се възползвали и например отгоре сега в момента има сграда и ние имаме два, три такива осакатени имоти и се чудим какво да правим, не са си купили отстъпено право на строеж от 2002 година, които са можели и тези хора са си купили отстъпеното право на строеж фирмата „Микрон 1“, така че всичко е било законно когато са го купували, така че в момента там няма промяна само освежаване в момента е заведение и има една тераса може би оттам са тези 13 квадрата разлика. Това е, което мога да ви кажа. Законна е сградата, нямаме притеснения по отношение на законността на сградата.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дайте да се върнем, тъй като сме Финансова комисия на това с цената малко да го изчистим. Имахме конкретни предложения, вие обединихте ли се колеги върху някакъв среден вариант или ще правим няколко гласувания, кое е средният вариант последно?

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: 220 хиляди.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, има ли други коментари по доклада извън цената? Имаме становище от Иван Василев, същият казус с точка III – Къде да отидат парите?

Остава по този начин, няма предложения други.

Колеги, предложението за 220 хиляди цена, първо него подлагам на гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията приема направеното предложение от г-н Бойко Димитров, за завишаване на пазарната цена на 220 000 лв. без ДДС.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Такъв – зам.-председател	За
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Емилия Ангелова	За
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомир Иванов	За
9.	Ваня Тагарева	За

10.	Прошко Прошков	за
11.	Екатерина Йорданова	За
12.	Войслав Тодоров	За
13.	Красимир Гълъбов	За
14.	Севделина Петрова	За
15.	Вили Лилков	За
16.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	16
	За	16
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се предложението.

Подлагам на гласуване доклада, като има и технически корекции, които ще бъдат отразени.

Комисията предлага следните изменения:

1. На основание становище вх. № СОА24-ВКО8-4845/5/05.06.24 г., предлага следните изменения:

В проекта за решение да отпадне точка III.

В точка I на проекта на решение, след текста „одобрени със Заповед № РД-18-48/12.10.2011г. на Изпълнителния директор на АГКК“, да се добави текста „съставляващ“.

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „чл. 46, ал.1 от Наредбата за общинската собственост“

Има ли „против“?

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение и като взе предвид становище вх. № СОА24-ВКО8-4845/5/05.06.24 г., предлага следните изменения:

В точка I на проекта на решение, след текста „одобрени със Заповед № РД-18-48/12.10.2011г. на Изпълнителния директор на АГКК“, да се добави текста „съставляващ“.

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „чл. 46, ал.1 от Наредбата за общинската собственост“

В т. I. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...по актуална пазарна цена, но не по-ниска от изготвената от сертифициран оценител пазарна оценка, в размер на 148 379 лв. (сто четиридесет и осем хиляди триста седемдесет и девет лева), без включен ДДС“ **като вместо него се запише следния текст:** „ по актуална пазарна цена, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 220 000,00 /двеста и двайсет хиляди/ лева, без ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Емилия Ангелова	За

6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	Въздържал се
8.	Драгомир Иванов	За
9.	Ваня Тагарева	За
10.	Прошко Прошков	за
11.	Екатерина Йорданова	За
12.	Войслав Тодоров	Против
13.	Красимир Гълъбов	За
14.	Севделина Петрова	За
15.	Вили Лилков	За
16.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	16
	За	14
	Против	1
	Въздържали се	1

Приема се точката.
Преминуваме към точка 7 от дневния ред.
Приема се точката.
Преминуваме към точка 8 от дневния ред.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВКО8-7089/15.05.2024г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 7 (седем) години на част от поземлен имот с идентификатор 02659.2195.742, находящ се гр. Баня, **становище вх. № СОА24-ВКО8-7089/1/03.06.24 г.**, с вносител: Рангел Марков – кмет на район Баня.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 7 (седем) години на част от поземлен имот с идентификатор 02659.2195.742, находящ се гр. Баня, **становище вх. № СОА24-ВКО8-7089/1/03.06.24 г.**

Господин Марков, заповядайте.

РАНГЕЛ МАРКОВ – кмет на район Баня: Колеги, здравейте.

Докладът е разгледан миналата седмица. По-скоро ако имате въпроси по доклада, тук съм за да мога да отговоря. Знаем, че е имало дебати миналата седмица отсъствах.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Марков.

Господин Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Подкрепям доклада, както миналия път и само припомням, че ние всъщност не взехме решение, тъй като искаме да знаем какво ще бъде заданието, по което бъдещия наемател ще изпълни съответните благоустройствени дейности върху този имот, тъй като той е заявил 90 хиляди лева инвестиции за детска площадка, пейки, къртове за отгих и т.н.

Така че, това очаквам да чуем от кмета, че ще бъде заложено в конкурсната програма и само едно единствено нещо ме притесняваше тъй като е записано за търговска дейност, да бъде а всъщност не е за търговска дейност този имот.

РАНГЕЛ МАРКОВ – кмет на район Баня: В предложението влиза и търговска дейност със столове и маси, това ще бъде лятна градина с детска площадка и с описаните неща. Ако може да се опише в проекта на решение нямам против да бъдат конкретизирани тези неща, тъй като предложения са конкретизирани като конкретни дейности, но колко ще бъдат масите и колко ще бъде детската площадка?

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Говорим за тези инвестиции .../говори без включен микрофон няма чувателност за протокола/.

РАНГЕЛ МАРКОВ – кмет на район Баня: Описани са тук – парково осветление, детска площадка, поставяне на маси и столове и озеленяване. На практика тези неща са описани в самия доклад.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, има становище от зам.-кмета Иван Василев, който предлага следния текст: „И извършване на инвестиции за облагородяване на имота“, което е много общо – факт, но ако има как да го конкретизираме господин Лилков, това беше всъщност и миналия път дебата.

Имаме ли конкретна формулировка, която можем да запишем?

Господин Лилков, моето единствено съображение е, ако направим по-конкретно това може да затрудни цялата процедура. Така си мисля, не знам какво е мнението на господин Марков.

РАНГЕЛ МАРКОВ – кмет на район Баня: Лично аз нямам против да влезем и в конкретика, но според мен трябва цената, на която отдаваме имота да бъде съобразена с това, че на него ще се извършва търговска дейност върху 100 % от неговата територия и при това положение общината няма да има загуба на практика. Ние сме направили оценка все едно върху целия имот ще бъде извършена търговска дейност, 530 лева без ДДС.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Имате ли против господин Лилков така да остане текста, както е по предложението на господин Василев?

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: /говори без включен микрофон, няма чувателност за протокола/..Може да сложи една лампа, може да сложи и 50

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Принципно сте прав.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Може да асфалтира всичко за 90 хиляди лева, но може и да не асфалтира нищо.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Съгласен съм с принципното ви съображение, но наистина по мое мнение би следвало може би да се придържаме към този текст, защото иначе ще затрудним цялата процедура.

Колеги, ако нямате против така да остане текста.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Не знам на база на това, което каза господин Лилков дали да не добавим един текст да се предостави конкурсната документация за сведение на Комисията по финанси, тоест по принцип не е практика, казвам за сведение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

РАНГЕЛ МАРКОВ – кмет на район Баня:.../говори без включен микрофон няма чувателност за протокола/....На всяка процедура да гледате конкурсната документация това не ми се струва оперативно.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Марков, мисля че няма проблем да изпратите документацията, за да са доволни колегите.

Има ли други коментари и въпроси?

Заповядайте, господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Миналият път в комисията имах един въпрос, тъй като сградата е частна собственост и бях видял, че там е имало пенсионерски клуб, просто въпроса ми беше въпросът продължава ли да работи този Пенсионерски клуб, за да знаем как е ситуацията там?

Благодаря.

РАНГЕЛ МАРКОВ – кмет на район Баня: В тази сграда има два самостоятелни обекта, единият е Пенсионерски клуб, а другия е това помещение, което е за търговска дейност. Пенсионерският клуб работи, съществува и ползването на тази площ от територията на имота няма да възпрепятства работата на Пенсионерския клуб, те просто нямат допирна точка, едните са в едната част на имота, а другите в другата. Така че, няма притеснения в това отношение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Предлагам да преминем към гласуване и се присъединяваме към становището на Комисията по архитектура.

РАНГЕЛ МАРКОВ – кмет на район Баня: За пет години мисля, че е от Комисията по архитектура, няма проблем.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Присъединяваме се към този петгодишен срок.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Този срок, който е редуциран в Комисията по архитектура дали имат предвид инвестициите, които следва да се направят? Това обсъдено ли е, това е много важен момент колеги.

РАНГЕЛ МАРКОВ – кмет на район Баня: В моето предложение за срока е взето предвид размерът на инвестицията, за това срока е седем години, той не е случайно обявен.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Нека да оставим този срок, а не просто да гледаме в тавана и да смятаме.

РАНГЕЛ МАРКОВ – кмет на община Баня: Там има такова решение в Комисията по архитектура.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Предлагам да не се съобразяваме със становището на Комисията по архитектура.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, така или иначе има становище на Комисията по архитектура, което е за намаляване на срока. Ние сега гледаме проектът за решение, който се предлага от господин Марков, така че в него е записано 7 години, тоест няма нужда да правим процедурно предложение за промяна на срока.

Предлагам ви да гласуваме така предложения проект за решение, който е предложен от господин Марков.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА24-ВКО8-7089/1/03.06.24 г. от Ив. Василев – зам. кмет на СО, предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, след текста: „...за търговска дейност“ да се добави следния текст: „ и извършване на инвестиции за облагородяване на имота“

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „чл. 30, ал. 1 и чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на Столичния общински съвет“, както и да се добави текста: „чл. 30, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
4.	Бойко Димитров	За

5.	Емилия Ангелова	За
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомир Иванов	За
9.	Ваня Тагарева	За
10.	Прошко Прошков	за
11.	Екатерина Йорданова	За
12.	Войслав Тодоров	За
13.	Севделина Петрова	За
14.	Вили Лилков	За
15	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	15
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъства в залата г-н Красимир Гълъбов

Приема се точката.

Преминаваме към точка 8 от дневния ред.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВКО8-6593/1/17.05.2024 г. относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и 5 от Закона за устройство на територията и прехвърляне правото на собственост върху поземлени имоти – общинска собственост, находящи се на територията на район „Кремиковци“, **становище вх. № СОА24-ВКО8-6593/2/05.06.24 г.; становище вх. № СОА24-ВКО8-6593/3/14.06.24 г.**, с вносител: Лилия Донкова – кмет на район Кремиковци и Драгомир Иванов – общински съветник.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и 5 от Закона за устройство на територията и прехвърляне правото на собственост върху поземлени имоти – общинска собственост, находящи се на територията на район „Кремиковци“, **становище вх. № СОА24-ВКО8-6593/2/05.06.24 г.; становище вх. № СОА24-ВКО8-6593/3/14.06.24 г.**

Госпожо Донкова, заповядайте.

ЛИЛИЯ ДОНКОВА – кмет на район Кремиковци: Благодаря, уважаеми господин председател, уважаеми гами и господа общински съветници. Депозирали сме на Вашето внимание доклад за даване съгласието за сключването на предварителен договор за изкупуване на частта от новообразувано УПИ включващо два имота, едното което е частно с площ от 3189 квадратни метра и другото, което е общинската част от имота с площ от 149 квадратни метра.

Процедурата е стартирана и депозирана в „НАГ“ – София, заповедта е за допускане издадено от главния архитект на Столична община. С този доклад желаем да дадете съгласие за подписване на предварителен договор и след влизане в сила на новият Подробен устройствен план за имота да се сключи окончателният договор. Имотът, който е от 149 квадратни метра общинската част е извън регулация в застроителните граници на град Бухово, но е извън регулация. Първоначалната оценка, която е изготвена миналата година месец юни е 85,80 лева без ДДС. С новата актуализация, която сме направили оценката е 143 лева без ДДС на квадратен метър или общо за тези 149 кв.м. е 21 303 лева без ДДС.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Донкова.

Колеги, заповядайте за коментари и въпроси.

Госпожо Донкова, има предложения от господин Василев, съгласна ли сте с тях?

ЛИЛИЯ ДОНКОВА – кмет на район Кремиковци: Да.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Те са по отношение на правните основания основно.

На основание становище вх. № СОА24-ВК08-6593/2/05.06.24 г. от Ив. Василев – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. 2 от проекта за решение, текстът „Възлага на Кмета на Столична община да издаде заповед и сключи договор по реда на ЗУТ...” да придобие следното съдържание „Възлага на Кмета на Столична община да сключи предварителен договор по реда на чл. 17 ал. 5 във връзка с ал. 3 от ЗУТ, а след влизане в сила на плана и окончателен договор по чл. 17, ал. 5 от ЗУТ.”

В правните основания на проекта за решение да се заличат: „чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията, §22, ал.1, т.1, буква „б” от Заключителните разпоредби на ЗУТ, а посочения чл. 17, ал. 2 т.3 от Закона за устройство на територията да се замени с чл. 17, ал. 2, т. 2 от Закона за устройство на територията, като последния член се измени и в текста на точка “ I ”, ред втори в решението.

Колеги, не виждам коментари и въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против”? Няма.

Има ли „въздържали се”?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА24-ВК08-6593/2/05.06.24 г. от Ив. Василев – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. 2 от проекта за решение, текстът „Възлага на Кмета на Столична община да издаде заповед и сключи договор по реда на ЗУТ...” да придобие следното съдържание „Възлага на Кмета на Столична община да сключи предварителен договор по реда на чл. 17 ал. 5 във връзка с ал. 3 от ЗУТ, а след влизане в сила на плана и окончателен договор по чл. 17, ал. 5 от ЗУТ.”

В правните основания на проекта за решение да се заличат: „чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията, §22, ал.1, т.1, буква „б” от Заключителните разпоредби на ЗУТ, а посочения чл. 17, ал. 2 т.3 от Закона за устройство на територията да се замени с чл. 17, ал. 2, т. 2 от Закона за устройство на територията, като последния член се измени и в текста на точка “ I ”, ред втори в решението.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Емилия Ангелова	За
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомир Иванов	За
9.	Ваня Тагарева	За
10.	Прошко Прошков	за
11.	Екатерина Йорданова	За

12.	Войслав Тодоров	Въздържал се
13.	Красимир Гълъбов	За
14.	Севделина Петрова	За
15.	Вили Лилков	За
16.	Карлос Контрера	Въздържал се
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	16
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	2

Приема се точката.

Преминаваме към точка 9 от дневния ред.

Колеги, на следващите два доклада няма вносител, но предлагам да ги разгледаме тъй като става дума за лечебни заведения.

По т. 9 от дневния ред: Доклад № СОА23-МЦ29-401/2/17.06.2024 г. относно даване разрешение на „Диагностично – консултативен център V – София“ ЕООД да сключи договор за наем на помещения, находящи се в сградата на лечебното заведение за срок от 3 (три) години, с вносител: Д-р Антон Койчев – зам. председател на ПК по ЗСП и Иван Василев – зам. кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване разрешение на „Диагностично – консултативен център V – София“ ЕООД да сключи договор за наем на помещения, находящи се в сградата на лечебното заведение за срок от 3 (три) години.

Имате ли коментари и въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Емилия Ангелова	За
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомир Иванов	За
9.	Ваня Тагарева	За
10.	Прошко Прошков	за
11.	Екатерина Йорданова	За
12.	Войслав Тодоров	За
13.	Севделина Петрова	За
14.	Вили Лилков	За
15.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	

	в т.ч.:	15
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъства в залата г-н Красимир Гълъбов

Приема се точката.

Преминаваме към точка 10 от дневния ред.

По т. 10 от дневния ред: Доклад № СОА23-МЦ29-453/2/17.06.2024 г. относно даване разрешение на „Диагностично – консултативен център V – София“ ЕООД да сключи договор за наем на помещение, находящо се в сградата на лечебното заведение за срок от 3 (три) години, с вносител: Д-р Антон Койчев – зам. председател на ПК по ЗСП и Иван Василев – зам. кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад № СОА23-МЦ29-453/2/17.06.2024 г. относно даване разрешение на „Диагностично – консултативен център V – София“ ЕООД да сключи договор за наем на помещение, находящо се в сградата на лечебното заведение за срок от 3 (три) години

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Емилия Ангелова	За
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомир Иванов	За
9.	Ваня Тагарева	За
10.	Прошко Прошков	за
11.	Екатерина Йорданова	За
12.	Войслав Тодоров	За
13.	Севделина Петрова	За
14.	Вили Лилков	За
15.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	15
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъства в залата г-н Красимир Гълъбов

Приема се точката.

Точка 11 и точка 12 отпадат по молба на вносителите, относно целевите субсидии.

Преминаваме към точка 14 от дневния ред.

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА23-ГР94-6057/3/19.06.2024 г. относно освобождаване и избор на ликвидатор на „Медицински център XVI-София“ ЕООД – в ликвидация и продължаване срока на ликвидация на „Медицински център XVI-София“ ЕООД – в ликвидация, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, г-р Антон Койчев – зам. председател на ПК по ЗСП, Прошко Прошков – общински съветник.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно освобождаване и избор на ликвидатор на „Медицински център XVI-София“ ЕООД – в ликвидация и продължаване срока на ликвидация на „Медицински център XVI-София“ ЕООД – в ликвидация

Имате ли коментари и въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Такъв – зам.-председател	За
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Емилия Ангелова	За
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомир Иванов	За
9.	Ваня Тагарева	За
10.	Прошко Прошков	за
11.	Екатерина Йорданова	За
12.	Войслав Тодоров	За
13.	Красимир Гълъбов	За
14.	Севделина Петрова	За
15.	Вили Лилков	За
16.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	16
	За	16
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се точката.

Преминаваме към точка 14 от дневния ред.

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК66-5135/13.06.2024 г. относно приемане на отчет за изпълнение на Програма „Европа“ на Столична община за 2023 г., с вносител: Екатерина Йорданова, Цветелина Симеонова – Заркин и Станислав Младенов – общински съветници.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад , относно приемане на отчет за изпълнение на Програма „Европа“ на Столична община за 2023 г.

Колеги, има ли нужда от представяне? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.
Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Емилия Ангелова	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Росица Николова	За
7.	Драгомир Иванов	За
8.	Ваня Тагарева	За
9.	Прошко Прошков	за
10.	Екатерина Йорданова	За
11.	Войслав Тодоров	За
12.	Красимир Гълъбов	За
13.	Севделина Петрова	За
14.	Вили Лилков	За
15.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	15
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: В момента не присъства в залата г-н Пламен Данаилов – зам. председател

Приема се точката.

Преминаваме към точка 16 от дневния ред.

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК66-5136/13.06.2024 г. относно приемане на годишен отчетен доклад за дейността на фондация „Асоциация за развитие на София“ за 2023г. и финансов отчет за дейността на организациите с нестопанска цел през 2023г. на Асоциация за развитие на София, с вносител: Екатерина Йорданова, Цветелина Симеонова – Заркин и Войслав Тодоров – общински съветници.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на годишен отчетен доклад за дейността на фондация „Асоциация за развитие на София“ за 2023г. и финансов отчет за дейността на организациите с нестопанска цел през 2023г. на Асоциация за развитие на София.

Коментари и въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За

2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Емилия Ангелова	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Росица Николова	За
7.	Драгомир Иванов	За
8.	Ваня Тагарева	За
9.	Прошко Прошков	за
10.	Екатерина Йорданова	За
11.	Войслав Тодоров	За
12.	Красимир Гълъбов	За
13.	Севделина Петрова	За
14.	Вили Лилков	За
15.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	15
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъства в залата г-н Пламен Данаилов – зам. председател

Приема се точката.

Преминваме към точка 16 от дневния ред.

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК66-5133/13.06.2024 г. относно приемане на Приоритети и насоки за работата на Асоциация за развитие на София за 2024 г. и Бюджет на Асоциация за развитие на София за 2024 г., с вносител: Екатерина Йорданова, Цветелина Симеонова – Заркин и Войслав Тодоров – общински съветници.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на Приоритети и насоки за работата на Асоциация за развитие на София за 2024 г. и Бюджет на Асоциация за развитие на София за 2024 г.

Колеги, имате ли коментари и въпроси?

Заповядайте, госпожо Ангелова.

ЕМИЛИЯ АНГЕЛОВА – общински съветник: Нямам по приоритетите коментар, имам по точка 3 от проекта за решение, за тези 247 хиляди лева за тази сграда на „Веслец“ нали заложихме сега 300 хиляди в точка първа, така че това предлагам формално да отпадне. Освен, ако не искате 600 хиляди да сложим в тази сграда.

ЦВЕТЕЛИНА СИМЕОНОВА-ЗАРКИН – общински съветник: Само едно уточнение 247 хиляди лева са за административния бюджет на Програма „Европа“ който винаги е към нас и той е гласуван от Програмния съвет на Програма „Европа“ и е разпределен по бюджетни пера, както всяка година. Може би искам да обясня и благодаря на всички общински съветници за тази подкрепа към къщата и към господин Таков и към нашите членове на Управителния съвет, към Асоциация за развитие на София е административния бюджет на Програма „Европа“ и даже сега докато чаках тук трябваше да организирам една среща. Ние продължаваме да подкрепяме Програма „Европа“. Освен, че управляваме административния бюджет с решение на Програмния съвет и го подкрепяме и подкрепяме програмата и по много други начини. Така че, тази къща, за която говорим Програма „Европа“ няма офис, което е доста сериозен проблем, защото Програма „Европа“ е на Столичен общински съвет и колегите, които работят, работят в движение и онлайн.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Господин Вучев да допълня.

Уважаеми колеги, това което имаме в тези суми, което касае къщата е наемът, който плащаме в момента, за да използваме тази къща за офис и за работа на експертите, които не могат да работят, но ние използваме като склад. Така че, частично има вътре средства за тази къща, но те не са свързани с големия ремонт. Всичко, което е свързано с ремонта, който предстои ще бъде до 300 хиляди и ще бъде в бюджета на Асоциацията, а това е Програма „Европа“, бюджетът на Програмата, който се управлява от Асоциацията, но ако имате допълнителни въпроси ще изясним всичко. Това, което има в тази част е сумата, която в момента плащаме частично за да ползваме два етажа от сградата като наем.

ЕМИЛИЯ АНГЕЛОВА – общински съветник: Колеги, на стр. 3 е записано точно и ясно „Административен бюджет и ремонт“, а не „наем“, ремонт на сграда на ул. „Веслец“ № 55 – 100 % от бюджета на Столична община, 247 хиляди лева.

Предвид взетото решение според мен това трябва да се ревизира и не смятам, че е „Ок“ при положение, че не знаем каква част от тази сума наистина е административния бюджет на Програма „Европа“, тъй като не са разделени и каква част е ремонта на тази сграда. Не смятам, че е коректно просто така да ги приемем тези 247 хиляди.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: По същество процедурно предложение правите ли или просто коментари?

ЕМИЛИЯ АНГЕЛОВА – общински съветник: Правя процедурно предложение точка 3 да отпадне от проекта за решение.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Не може да отпадне цялата точка 3, защото няма как без бюджет да продължим. Въпросът е, че ще.../говори без включен микрофон няма чуватост за протокола.

Бюджетът е ясен, това което имаме като решение във връзка с предишния бюджет беше частично. Може ли да обясня на колегите. Това, което имаме гласувано във връзка със сградата на „Веслец“ извън тези пари е частично от това, което трябваше да се направи за покрива да се кърпи. В момента няма да кърпим, а ще правим цялостен покрив. Бюжетирано средства имаме за ремонт на офиса на пространството в размер на 54 хиляди лева и боядисване на стаи, почистване на мазе, облагородяване на двора в размер на 11 900, така че разбира се, че тези суми, които са предвидени за частични, те ще влязат като част от другия ремонт и за това ние сме написали „до 300 хиляди“, това което искаме в новия бюджет в актуализацията искаме до 300 хиляди, като тези описани тук средства естествено, че ще бъдат предвидени и крайната сума ще бъде намалена с тях. Ние просто искаме завишаване на тях, тези средства ги имаме вече в бюджета. Тези са гласувани.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Държите ли на процедурното предложение, госпожо Ангелова да го подлагам на гласуване?

ЕМИЛИЯ АНГЕЛОВА – общински съветник: Не.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, други коментари и въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Госпожо Йорданова, заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Толкова ме зарадвахте, че така единодушно приехте, защото наистина докладите са много подробни и мисля, че всички колеги са имали възможност да се запознаят. Имаме едно допълнение към проекта за решение със следното съдържание:

Нова точка 4, в проекта за решение: Възлага на Управителния съвет на Фондация „Асоциация за развитие на София“ да освободи като председател на Управителния съвет на фондацията „Асоциация за развитие на София“ господин Георги Валентинов Георгиев, тъй като все още не е приключил процесът по регистрация на новото ръководство ние сме го освободили като Общински съвет в качеството му на член на Управителния съвет, но като председател нямаме изрично решение на Управителния съвет, така че просто моля да имаме този запис и на следващо заседание да го вземем като решение.

Благодаря Ви.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „чл. 35, ал. 2 във връзка с чл. 25, ал. 1, т. 3 от ЗЮЛНЦ и чл. 12, т. 12.1 от Учредителния акт на фондация "Асоциация за развитие на София".

Да се създаде нова т. 4 в проекта за решение, със следното съдържание:

"Възлага на Управителния съвет на фондация "Асоциация за развитие на София" да освободи като председател на УС на фондация "Асоциация за развитие на София" г-н Георги Валентинов Георгиев"

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Емилия Ангелова	Въздържал се
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомир Иванов	За
9.	Ваня Тагарева	За
10.	Прошко Прошков	за
11.	Екатерина Йорданова	За
12.	Войслав Тодоров	За
13.	Красимир Гълъбов	За
14.	Севделина Петрова	За
15.	Вили Лилков	За
16.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	16
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	1

Приема се точката.
Преминаваме към точка 17 от дневния ред.

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК66-4795/04.06.2024 г. относно предоставяне средства от бюджета на Столична община за закупуване на знамена на Столична община на общинските, държавните и частните училища, градини и ясли на територията на Столична община по случай 17-ти септември – Денят на София, с вносител: Мирослав Боршош – председател на ПК по ОКНKM и Диян Стаматов – общински съветник.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно предоставяне средства от бюджета на Столична община за закупуване на знамена на Столична община на общинските, държавните и частните училища, градини и ясли на територията на Столична община по случай 17-ти септември – Денят на София.

Ние сме водеща комисия, отделно становище ще има Комисията за децата, младежта и спорта.

Имате ли въпроси?

Госпожо Кенарова, заповядайте.

БЛАГОВЕСТА КЕНАРОВА – общински съветник: Благодаря много, имам въпрос по отношение на Наредбата, към която реферирате, чл. 8, ал. 1, точка 4, отнася се за сградите на районните общински администрации, на кметствата на Столична община и на общински училища, заведения и културни институции, тоест частни липсват. Само за общинските училищни заведения се отнася тази наредба и съответно не можем, предлагам да се промени решението да отпадат частните и съответно да се адаптира сумата без тях.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми колеги, уважаеми господин Боршош, като вносител и съвносител на доклада бих искала да направя следното предложение, да разширим обхвата на учебните институции, тъй като виждам, че тук са забравени висшите учебни заведения, за това колеги моля да подкрепите моето предложение, като човек от академичната общност, предлагам да се закупят и знамена в полза на висшите учебни заведения – университетите, без значение държавни или частни.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Боршош.

МИРОСЛАВ БОРШОШ – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател.

Колеги, благодаря за двата въпроса. Едните орязват доклада, а другите го увеличават. Ваше разбира се е решение като Финансова комисия какво ще предприемете. На първия въпрос – да, така е в самата наредба не се споменават частни училища, но знаете ли в образователния сектор на София ние се стремим все повече да общуваме с училищата, които не са общински, а са частни, тъй като не са малко.

Второ, те са на територията на града ни и там учат деца, които са от София и те не са по-малко важни от тези, които са в общинските и за това мисля, че е хубаво и те с удоволствие ще приемат знамето на града ни и символите му, за да го издигнат. Разбира се, ако решите да ги ограничите просто така или иначе сме гали една сума до 40 хиляди, която ще намалее, защото ще отиде за изпълнение към кмета и съответно към ресорния заместник кмет, които с едно писмо ще видят кой каква нужда има, така че Ваше е решението дали да оставим извън тази подкрепа и частните училища. Моето мнение е, че е хубаво да го има. Ако разбира се вие настоявате тогава ще го гласувате като комисия.

За висшите училища разбира се, че е хубаво на територията на град София да има, приветствам това. Нямаме такава практика на този етап, но предполагам, че с едно писмо и от мое име като председател на комисията и от името на кмета няма да откажат висшите учебни заведения да сложат и символите на града на територията, на която се намират, така че приветствам и тази идея. Трябва да помисля, но мисля, че ще се поберам в тази сума, която ще гласувате.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Приблизително мисля, че са двадесет университета в София.

Госпожо Кенарова, коментар имате ли?

Заповядайте.

БЛАГОВЕСТА КЕНАРОВА – общински съветник: Бих искала да кажа, че след като реферираме към тази наредба трябва да спазим текста иначе да се промени на база на какво отпускате тези пари.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Приканвам ви да направите процедурно конкретно предложение, какво трябва да отпадне от текста?

БЛАГОВЕСТА КЕНАРОВА – общински съветник: Моето предложение касае референцията към тази наредба и съответния член, към който и точка, на база на която вземаме решения, са включени само общинските учебни заведения и ако ние продължим да ползваме решението трябва да отпадат частните, иначе да се разшири текста и да се

напише – тази наредба плюс допълнително решение на комисията за..., или на Столичния общински съвет да се включат частните училища и университетите.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Боршош.

МИРОСЛАВ БОРШОШ – общински съветник: В този смисъл това е така, както предлага госпожа Кенарова, ако прочетете колеги точка 1 от решението, тя казва, ако ще ги вкараме, в началото на доклада е така, но в самото решение е точно така, които да бъдат предоставени съответно на общинските, държавните и частните училища, детски градини и ясли, на територията на Столична община без да се мотивираме от налагането на наредбата.

Разбирам ви, приемам забележката.

Колеги, госпожо Тагарева опитвам се да защитя Вашето предложение, тогава в решението да добавим и висшите учебни училища на територията.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Петров, заповядайте.

ИВАН ПЕТРОВ – гражданин: Благодаря, считам, че предложението на госпожа Кенарова е правилно и законосъобразно, тъй като е налице подзаконов нормативен акт, каквато е Наредбата за символиката и сега Общинския съвет вмъквайки или вметвайки някакви допълнения без да е изчистил или допълнил самата наредба ще се яви едно грубо нарушение на правилата, които Общинския съвет по принцип иска да създава, като създава своя подзаконова нормативна база, каквато е съответната наредба.

Дори отиването на варианта на госпожа Тагарева е толкова фантастично и бомбастично хрумване, тъй като тя не осъзнава, че дори сградите на Столична община, детските заведения, които са общинска собственост не всички имат пилони и не всички имат издигнати знамена и не всички могат да издигнат тези знамена, които Вие ще им подарите. Тази игра я играхте миналата година на 3 март по предложение на Георги Георгиев, който направи тази трасировка, но тя е ялова. Тя не съществува. Единственият съм, който обиколи училищата и детските градини и констатирах, че тя не се спазва.

Така че, Вие в тази разширена форма да внушавате права и задължения на институции мисля, че някой може и да не се съгласи, но във всички случаи Вие не бива да нарушавате своите собствени правила. Направете предложението, допълнете наредбата и включете съответните учебни заведения, висши и други и нещо много по-важно, съответните детски градини, ясли и училища да имат, да ги задължите да имат пилони в екстериорното пространство, а не вътре в сградата, а отвън. Тук ясно е написано, че тези флагове се издигат отвън пред сградата, тоест екстериорното решение има две други необходими. Да имаш пилон, но не е само достатъчно да имаш пилон, защото аз издействах миналата година Столична община да задължи всички районни администрации онези, които полагат знамена да могат да се свалят при Ден на траур. Така че, изискванията стават малко повече.

Хубаво е да се съобразите с тези неща, защото иначе е безсмислено.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Петров.

Колеги, други коментари и въпроси по доклада?

МИРОСЛАВ БОРШОШ – общински съветник: Колегите да не бъдат поведени от това, наредбата уточнява кои задължително, а разширяването нито се нуждае от промяна на Наредбата, това е еднократен акт годишен така, че не касае промяна нито в ЗМСМА, нито в наредба, или в каквото и да било.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, преминаваме към гласуване, мисля че се обединихме около промените, които бяха направени тук със съвместни усилия. Отпада позоваването на наредбата и другото е добавянето на висшите учебни заведения, държавни и частни.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на ПК по образование, култура, наука и културно многообразие, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

Преабмюла на проекта за решение, да придобие следното съдържание:

За: предоставяне средства от бюджета на Столична община за закупуване на знамена на Столична община на общинските, държавните и частните училища, висшите държавни и частни учебни заведения, детски градини и ясли на територията на Столична община по случай 17-ти септември – Денят на София.

В т. 1 от проекта за решение, след: „.....и частните училища“ да се добави следния текст“ , висшите държавни и частни учебни заведения,“

В т. 3 от проекта за решение, да отпадне следния текст: „.....при спазване на Наредбата за символиката и отличията на Столична община и уточняване на точния брой общинските, държавните и частните училища, детски градини и ясли на територията на Столична община“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Благовеста Кенарова	За
5.	Росица Николова	За
6.	Драгомир Иванов	За
7.	Ваня Тагарева	За
8.	Прошко Прошков	за
9.	Екатерина Йорданова	За
10.	Войслав Тодоров	За
11.	Красимир Гълъбов	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Вили Лилков	За
14.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: В момента не присъстват в залата г-н Пламен Данаилов – зам. председател, г-жа Емилия Ангелова

Приема се точката.

Преминваме към точка 18 от дневния ред.

Господин Лилков, може ли да водите заседанието по точка 18.

По т. 18 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК08-7087/15.05.2024 г. относно отпускане на средства за продължаване изграждането на Православен Храм „Св. Пимен Зографски“, местност „Дианабад – изток“, район „Изгрев“, с вносител Димитър Вучев, Иван Таков, Диян Стаматов, Росица Николова, Драгомир Младенов – общински съветници, Делян Георгиев – кмет на район Изгрев

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Доклад, относно отпускане на средства за продължаване изграждането на Православен Храм „Св. Пимен Зографски“, местност „Дианабад – изток“, район „Изгрев“,

Кой ще докладва от вносителите?

Има ли становища на други комисии и коя е водещата комисия?

ДИМИТЪР ВУЧЕВ – общински съветник: Ние сме водеща комисия, очакваме Комисията по култура, която започва след един час да се произнесе и отделно имаме положително становище на Комисията по архитектура.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Колеги, има положително становище от Комисията по архитектура, Комисията по култура ще го гледа и ще има становище след час, час и половина.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Колеги, искам да обърна внимание тъй като става въпрос за много голям разход, да прочетете внимателно становището на заместник-кмета по финанси на база на справката, прегледах, която днес ни е насочена за оставащия резервен бюджетен кредит. До момента от 18 милиона ние сме стигнали до 5 милиона резервен бюджетен кредит. В момента, ако гласуваме и тези милион и половина дефакто оставаме с около 4 милиона резерв за шест месеца.

Влязъл съм в програмата, по време на заседанието, тъй като казаха, че е насочена и внимателно съм прегледал справката.

Когато се правеше промяната в бюджета, благодаря на господин Вучев, че той много ясно мотивира откъде могат да дойдат допълнителните приходи.

Това ми е молбата към колегите да имат предвид, че в този вид предложеното решение наистина остава вече с един резерв, който за мен клони към почти абсолютния минимум.

Благодаря Ви.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Господин Вучев, заповядайте за реплика.

ДИМИТЪР ВУЧЕВ – общински съветник: Точно това, което господин Таков, току що каза – изпълнението колеги е ясно на Капиталовата програма, което е госта под очакванията на всички. Този резерв чрез актуализацията месец септември можем да го допълним, така че не виждам проблем. Тези пари така или иначе са предвидени за подобен тип разходи и не виждам никакъв проблем и се надявам да бъде подкрепен докладът.

Благодаря Ви.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Колеги, други мнения от общинските съветници и изказвания? Няма.

Господин Петров, заповядайте.

ИВАН ПЕТРОВ – гражданин: Благодаря, искам да Ви обърна внимание за този обект, тъй като той явно е останал малко встрани от вашето ползрение, а както става въпрос тук за сумата, която цитира господин Димитров, между другото наблюдавайки това пространство до КАТ за по-голяма информираност за всички Вас, там се намираха един огромен брой павилиони, които миналата година по странен начин главния архитект на Столична община и Георги Георгиев – общински съветници, организираха пред медиите и ги бутнаха.

Господин Вучев, останаха висящите незаконни стълбове и кабели в парка, които охраняват този обект. Отидете да видите провисналите електропроводи са съвсем близо до зелената площ, тъй като там е направено едно разчупване, хълмисто решение на парковата среда. Моето изказване или моето внушение сега, ако мога да Ви внуша, е да обърнете внимание, тези пари да се узаконят стълбовете и да се направи, тъй като там вече е приключило изграждането на електрическата мрежа в парка.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Господин Петров, ще ви помоля следното, напишете писмено вашето предложение до комисията и ще го вземем предвид.

Други изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	Въздържал се
4.	Емилия Ангелова	Въздържал се
5.	Благовеста Кенарова	Въздържал се
6.	Росица Николова	За
7.	Драгомир Иванов	Въздържал се
8.	Ваня Тагарева	За
9.	Прошко Прошков	за
10.	Екатерина Йорданова	За
11.	Войслав Тодоров	За
12.	Красимир Гълъбов	За
13.	Севделина Петрова	За
14.	Вили Лилков	За
15.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	15
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	4

Забележка: в момента не присъства в залата г-н Пламен Данаилов – зам. председател

Приема се точката.

Господин Вучев, заповядайте.

Точка 19, както се уточнихме относно Механизма за нискоемисионните зони няма да се греда днес.

Преминаваме към точка 21 от дневния ред.

По т. 19 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК66-5239/17.06.24 г. относно Изменение на Механизъм с оперативни мерки за обособяване на зони с ниски емисии на вредни вещества чрез ограничаване на движението на МПС на територията на СО в случай на прогноза за висока степен на замърсяване на атмосферния въздух, приет с Решение №21 по Протокол № 46/25.01.2018 г. , допълнен с Решение № 855 по Протокол №66 от 6.12.2018 г. на СОС

Комисията отлага разглеждането на доклада по молба на вносителите

По т. 20 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК66-5158/1/19.06.2024 г. относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд на „Диагностично – консултативен център XI - София“ ЕООД за основен ремонт на покрив и подпокривно пространство на сградата на лечебното заведение, намираща се на ул. „Цар Симеон“ № 145, гр. София, с вносител: Бойко Димитров – общински съветник и председател на СУСОПФ.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд на „Диагностично – консултативен център XI – София“ ЕООД за основен ремонт на покрив и подпокривно пространство на сградата на лечебното заведение, намираща се на ул. „Цар Симеон“ № 145, гр. София.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Съвсем накратко на ДКЦ XI през 2018 година е правено саниране и частичен ремонт на покрива, за съжаление тогава не е направен наистина цялостен ремонт на покрива, който да реши проблемите. ДКЦ-то се помещава в сграда, която вече е над 100 години. Имаше писмо от Управителя на ДКЦ-то към Здравна комисия и съответно после и към мен като председател на СУСОПФ. На място се направи оглед и действително на самата конструкция има много изгнили греди, частично са подменени керемиди, което не решава проблемът и във връзка с това на заседанието на Съвета за управление на СОПФ разгледахме писмото от управителя на ДКЦ-то, приложеното КСС, снимковия материал и единодушно одобрим да предложим за реализация на този инвестиционен разход, като в момента самият управител е предприел действия, тъй като се изисква инвестиционен проект за самия ремонт на покрива, за да може максимално бързо да се направи, ако го гласуваме днес и на Сесия ще може още преди есента да се завърши, така че наистина да е гарантирана добрата работа на това ДКЦ.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров, само една препоръка когато се вземат от подобен органи някакви решения и се върви към доклад моят съвет е да каните някой за съвносител, нямам предвид себе си по някакъв начин бъдейки част от приватизационния фонд, който и да е колега, но това все пак е някакъв колективен акт и когато е колективен акт може би е удачно и вносителите да са повече от един. Това ми е единствената препоръка.

Има ли коментари колеги?

Заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Господин Вучев напълно приемам. Практиката досега е било такива доклади да се внасят от председателя и управителя, просто тъй като господин Василев беше в командировка и беше изключително важно да може наистина да се внесе навреме, за да се гледа на комисия и на сесия, за това в момента съм внесъл, но иначе напълно приемам забележката и ще я съобразявам при следващите доклади.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Колеги, други коментари и въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Бойко Димитров	За
3.	Емилия Ангелова	За
4.	Благовеста Кенарова	За
5.	Росица Николова	За
6.	Драгомир Иванов	За
7.	Ваня Тагарева	За
8.	Прошко Прошков	за
9.	Екатерина Йорданова	За
10.	Войслав Тодоров	За
11.	Красимир Гълъбов	За

12.	Севделина Петрова	За
13.	Вили Лилков	За
14.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: В момента не присъстват в залата г-н Иван Таков – зам. председател и г-н Пламен Данаилов – зам. председател

Приема се точката.

Преминаваме към точка 21 от дневния ред.

По т. 21 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК66-5350/19.06.2024 г. относно утвърждаване на бюджет на раздели „Открити сцени- логистична и/или финансова подкрепа“ и „Лятна програма“ с приложени списъци на одобрени от експертните комисии проекти по програма „Календар на културните събития на Столична община“ за 2024 г., с вносител: Яна Генова – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно утвърждаване на бюджет на раздели „Открити сцени- логистична и/или финансова подкрепа“ и „Лятна програма“ с приложени списъци на одобрени от експертните комисии проекти по програма „Календар на културните събития на Столична община“ за 2024 г

Госпожо Генова, заповядайте.

ЯНА ГЕНОВА – зам.-кмет на СО: Благодаря, господин председател.

Уважаеми общински съветници, на предходното заседание на тази комисия както и на Столичен общински съвет беше утвърдена бюджетната рамка на Календара на културните събития с изключение на разделите „Открити сцени“ и „Лятна програма“, с решение да се предоставят списъци на одобрените проекти. Това е, което предлагаме днес на Вашето внимание. Раздел „Открити сцени“ е с бюджет 0 лева, раздел „Лятна програма“ е с одобрени 37 проекта плюс шест с логистична подкрепа на обща стойност 276 100 лева.

На разположение съм за въпроси.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, знаете сагата около този доклад, която се разгорещи много и в Общинския съвет.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател за думата.

Уважаеми колеги общински съветници, уважаема госпожо Генова, радвам се, че проявихте разум и в крайна сметка гласувахме в тази част, в която имаме яснота доклада. Разгледах отново внесеният от Вас доклад, по отношение на лятната програма нямам бележки и хубаво е като бележка да си вземете друг път по този начин да представяте – събития, организатори и съответните стойности, за да сме наясно общинските съветници по какъв начин Вие предлагате ние да дадем санкция за разходване на средствата на данъкоплатците на София.

Така че, нещо което незнайно поради каква причина го скрихте единствено към момента се видя, че забавихте с две седмици събитията в резултат нямам обяснение на какво, но дължите отговор към организаторите и културните дейци на този град.

Колеги, трябва да Ви обърна много сериозно внимание по отношение на откритите сцени. Най-вероятно лятната програма се скри с тези събития, в които няма нищо специфично и особено по повод на това, че има логистична подкрепа. Тази година няма финансова подкрепа и никой не говори за финансова подкрепа, говорим за логистична подкрепа на събитие, което създаде много сериозни проблеми, да не казвам скандали. Това беше една от първите ми комисии, като председател на Комисията по обществен ред и сигурност, в която граждани, които и днес са тук сред нас, дойдоха за да ме запознаят с

обстоятелствата, които се случват в частта на „Южния парк“ – втора част във връзка с въпросното културно събитие.

Разбира се, съвсем естествено е страна да вземе и омбудсмана, който е на Столична община, госпожа Лилия Христова. Факт е, че ние сме получавали сигнали и в предходния мандат свързани с въпросното събитие. Седмица по-късно получих молба за изслушване и от организаторите, като дадох възможност и те да бъдат изслушани и Вие сте тук, поздравления за което. Трябва да ви кажа обаче, че ние не си помогнахме с това взаимно изслушване за да вземем адекватно решение, а всъщност се оказва, че съгласно Наредбата за търговска дейност повече от 30 дни на база на схемата, която се издава от главния архитект съгласно Наредба гласувана, приета и написана колеги от нас, въпросното събитие не може да бъде проведено в рамките на повече от един месец. Ще Ви прочета: чл. 23, буква „в“ говоря за нормативни актове: „Със схема могат да се определят зони за провеждане на събития свързани с културни и спортни прояви и с официални празници, в които могат да се поставят акционни обекти“, такъв обект какъвто е „София съмър фест“, организаторите тук ще потвърдят, „и/или елементи свързани със събитието за срока на провеждането му, който не може да бъде по-дълъг от един месец в терените на Зелената система“. Схемата се одобрява колеги обръщам внимание след провеждане на обществено обсъждане по чл. 12 от Закона за застрояване на Столична община.

Колко от Вас прочетоха доклада? Надявам се всички – риторичен въпрос.

Знаете ли какво ни се предлага в този доклад? Да одобрим логистична подкрепа в рамките на 60 дни, тоест предлага ни се незаконосъобразно решение в противоречие на наредба, която сме я писали, гласували и приели ние.

Трябва да кажа, че за съжаление не е спазена и друга част от въпросния член и текст на тази наредба свързана с общественото обсъждане по чл. 12 от закона, не е от Наредбата на Столичния общински съвет, тоест няма таква обсъждане.

Трябва да ви споделя и нещо, което днес се случи в Комисията по обществен ред и сигурност, изключително неприятно събитие за мен, но гражданите, с които се срещнах преди не помня вече колко месеца по повод на „Съмър фест“ днес ги видях и не знаех поради каква причина са, тъй като в дневния ред нямаше нищо свързано с културен календар, със събитие или каквото и да било, но те казаха, че са в точка „Разни“ за да бъдат изслушани и аз им дадох това право, самите Вие станяхте свидетели на много шумната дискусия. Нашата комисия вместо един час, продължи два часа, за съжаление не успях да дам думата на всички да кажат това, за което бяха дошли, но колеги, в момента се случват едни потресаващи неща, те са ужасяващи според мен, за пореден път администрацията на Столична община в лицето и на Вас, госпожо Генова показвате изключително неуважение към органа Столичен общински съвет, защото Вие си позволявате през главата на общинските съветници да допускате в разрез на наши решения на нормативни актове, на законови правила да се провеждат събития, за които ние не знаем. Днес гражданите бяха в Комисия по обществен ред и сигурност да ни кажат, че те от седмици, прощавайте дано не бъркам, но отново са потърпевши във връзка с провеждане на „Food Park Festival“ или не знам, тук организаторите ще кажат, нищо лично, нищо персонално, нямам против, съжалявам но темата е важна.

Въпросът е следният, в момента се случват едни събития на територията на Общински парк, без да е съгласувано с общинските съветници, без да е водена дискусия или дебат, без да има решение на Столичния общински съвет, представете си и в същото време се ползват обществени пространства, за които всички ние с Вас носим отговорност, ние сме избрани за това да защитаваме обществения интерес.

Така че, днес съм въввлечена в още едно събитие, за което смятам, че абсолютно е недопустимо да се случва, да бъдем изолирани от процеси, да не бъде насочвана до нас информация и колеги обръщам внимание, че в Комисия по обществен ред и сигурност по предложение на колежата Иван Сотиров, след сериозна дискусия, от представител на „Синя София“ беше отправено предложение към мен като председател да подложа на гласуване решение, с което ние да не подкрепяме всъщност, всяка логистична подкрепа в този град да минава през становище на Комисията по обществен ред и сигурност, това предложение беше подкрепено и прието, но днес господин Будинов каза цитирам: „Той ни е пропуснал да

съгласува с нас, че в следващия един месец, а вече тече такова събитие, че ще се провежда в Южния парк“.

Приключвам, оставям изводите на Вас, вярвам, че има какво да ни кажат и организаторите, вярвам че има какво да ни каже госпожа Генова като вносител и гражданите, които са тук, но аз за себе си категорично заявявам, че докато съм част от този Общински съвет няма да взема незаконосъобразно решение или да бъде подведена.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тагарева.

Първо, предлагам господин Тодоров, след което ще дадем гумата на госпожа Генова.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Благодаря Ви.

Госпожа Тагарева обърна внимание на това, че със събитието „Съмър фест“ се дава логистична подкрепа, но не и финансова. Искам да обърна внимание, че дори тази логистична, не – финансова подкрепа в крайна сметка има и сериозно финансово измерение, защото на територията на това събитие, което правилно отбеляза е в нарушение на нашите нормативни документи е със срок, който е записан поне в текста на доклада като двумесечен, се разполагат и търговски обекти, които търговски обекти бих искал да бъде ясно заявено, ясно да получим отговор кой получава таксите от това, че там се разполагат всякакви заведения за хранене, питейни заведения и т.н. за срока на протичането на този „Съмър фест“.

Другият въпрос е, във връзка с това, понеже и аз бях сигнализиран за това, че и в момента там се случва някакво събитие спортно, фактически имаме информация, че ще случи такова нещо, още преди да започне европейското. Така, че въпросът ми е при положение, че няма одобрени събития, с които да получават логистична подкрепа от наша страна, те в момента там с какви разрешения са, плащат ли такси на Столична община и кои са организаторите, защото на мен това ми прилича, че „Съмър фест“ просто са намерили друго име, за да си продължат събитията, просто да не са театрални и концертни, а да са спортни.

Благодаря Ви.

ЯНА ГЕНОВА – зам.-кмет на СО: Благодаря.

Темата наистина е чувствителна, работя по нея от месец януари тази година. В изказването на госпожа Тагарева имаше една дискурсивна смесица от инсинуации и обвинения и ще отговоря на четири от тях много бързо, за да не губя времето на всички.

По отношение на въпроса – защо съм скрила списъците с одобрени проекти? На 7 март тази година, Столичният общински съвет включително и с Вашия глас гласува цели, приоритети и процедури, на календара, от стр. 17 нататък може да видите кои раздели на календара подлежат на утвърждаване от Столичния общински съвет, като списък проекти. Единственият раздел, който подлежи на утвърждаване от Столичния общински съвет според тези правила вече гласувани, които са абсолютно същите идентични в последните десет години е раздел „Стратегически и значими събития“, за това миналия път на предходното заседание представихме списъци само с тези утвърдени проекти в изпълнение на тези и приоритети.

По отношение на бележката, че няма нищо специфично и особено в „Лятна програма“ има специфично и особено. В „Лятна програма“ също има събития, за които инцидентно през годините са получавани сигнали от граждани, а специфичното и особеното в „Лятна програма“ е че това са безплатни събития за гражданите и гостите на Столична община.

По отношение на продължителността. Ако бяхте прочели доклада щяхте да видите, че по отношение на раздел „Открити сцени“, Експертната комисия специално уточнява, че срокът за разполагане на временни обекти се дефинира, както Вие сте разбрала очевидно вече, от Наредбата на „НАГ“, тоест наистина разполагането наистина не може да бъде повече от 31 дни, така че предлагам инсинуациите на тема колко време ще е „Съмър фест“ и колко време е според разделите календара, които започват още от януари, че календарът задължава организаторите да са по три месеца събитията, няма такова нещо.

Специално в доклада след таблицата с „Лятната програма“ се говори за това, всички могат да го видят, които са го прочели.

По отношение на общественото обсъждане, схемата е от 2020 година, когато е подложена на обществено обсъждане.

По отношение на това, че сте държана в заблуда, има писмо от 6 юни към Вас от главния архитект Здравков с цялата информация в отговор на Ваше писмо, в което Вие искате документацията около схемите за разполагане – от 6 юни, мога да цитирам и входящия номер, не разполагам с него в момента, предполагам, че е във вашия „Акстър“.

По отношение на въпроса на господин Тодоров, кой получава търговските такси? Районът ги получава. Направихме справка през миналата година за миналогодишната продължителност обаче в последните, нека да уточним, че в последните четири години продължителността е между два и три месеца. За миналогодишната продължителност на Феста търговската такса към района е приблизително 12 хиляди лева на месец. Тя се плаща към района и се определя в зависимост от площта.

Мисля, че отговорих на всички въпроси. Ако са останали други по отношение на „Евро камп“ сега говорим за календара този доклад е за календара и събитието „Евро камп“, което е включено в календара на Фондация „Европейска столица на спорта“, общинска фондация обръщам внимание на директно подчинение на Столичния общински съвет с Управителен съвет, в който има представители на всички политически партии представени в СОС. Този доклад ще се гледа в четвъртък, утре ще се гледа в Спортна комисия, за добавянето на още три събития в спортния календар. Присъствието на едно събитие в културния календар с логистична подкрепа или съответно в спортния календар с логистична подкрепа означава, че може да бъде освободено от общински такси, но не и от търговски.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Не ме е слушала госпожа Генова внимателно, говори за някакви три месеца не съм казала подобно нещо, аз прочетох мисля, че трябва да проявявате няколко пъти вече казвам разбиране, не знам как да ви го обясня, чета чл. 23, /в/ – не ме чухте какво Ви казах, всъщност, че повече от един месец не може да бъде провеждано такова събитие, а Вие говорите за три месеца, за 31 дни приключвам. Труден е разговорът очевиден.

Госпожо Генова, в писмото пише, че има положително становище от районния кмет, може ли да уточните на кой районен кмет е положителното становище и след малко ще Ви кажа защо? И понеже споменахте това събитие, което към момента се провежда и казахте, че в четвъртък е включено в дневен ред, може ли да кажете правното и законно основание, на което в момента е допуснато провеждането на това събитие?

Благодаря Ви.

ЯНА ГЕНОВА – зам.-кмет на СО: По отношение на последния въпрос не – не мога да кажа. Ако е допуснато означава, че е допуснато по реда от дирекция „Сигурност“ до момента на взимане на решение от Столичния общински съвет евентуално положително, при спазване на всички наредби, те плащат общински такси, които за тази площ са в размер на 220 хиляди приблизително лева месечно. Не съм специалист по наредбите за Зелени системи, така че не мога да отговоря конкретно на въпроса какво е правното основание те да бъдат допуснати в този момент да строят временни съоръжения.

Ще повторите ли първият въпрос, извинявайте.

На „Триадица“, това е отново според правата. Обръщам внимание, че през месец март предложих на уважаемия Общински съвет за всички събития от календара, да се иска задължително становище на районния кмет. Това предложение беше отхвърлено от Комисията по култура и беше преформулирано, това може да се види по записите и по протокола от задължения към организаторите, да има положително становище от районния кмет в пожелателна форма можем да изискваме становища от районния кмет. Комисията по култура и образование измени моето предложение за целите и процедурите на календара. Така, че прилежащият район кмет е „Триадица“ на района, а ние по наше желание сме поискали становище от него. Той казва, че има положително становище при положение,

че разбира се взимат всички мерки за реда и сигурността на мястото и, че не се пречи на гражданите.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, госпожо Генова.

Уважаеми две прекрасни дами, това е един дебат, който продължава в няколко комисии двустранно между Вас двете. Ще ви помоля да не продължава и тук. Ако има конкретни процедурни предложения от някоя от Вас двете за конкретни промени по доклада дайте да ги гласуваме и да бъде по някакъв начин изменено това нещо, което е в момента или да не бъде изменено, но този дебат, който се случва между Вас, който се случваше и пред телевизионни камери и пред медиите и т.н., и в залата на Общинския съвет, няма никакъв смисъл да се случва и тук, аз поне не виждам.

Моля ви, ако имате конкретни предложения за промени, ще ги подложим по-скоро на гласуване и самата комисия ще прецени дали да ги одобри или не.

Ако няма такива процедурни предложения за някакви конкретни промени предлагам да гласуваме доклада.

Има ли такива предложения?

Заповядайте, госпожо Тагарева, но наистина моля Ви, да не влизаме в дебат, защото той наистина е между Вас двете и ние стоим като зрители, не казвам че е личен, но той е между Вас двете и се води вече в няколко комисии едно и също и в трите комисии може би. Ние стоим отстрана, подозирам, че 95 % от нас, които присъстваме не знаем изобщо за какво става дума макар, че сме прочели докладът, но не сме в детайли запознати. Това е един постоянен дебат между вас.

Така че, моля Ви, нека да не се случва и тук.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Господин Вучев, няма как този дебат да не бъде постоянен, когато новото управление на София дойде със заявка за публично открито управление, а всъщност господин Вучев всички ние трябва да се чувстваме унижени и пренебрегнати заради това, че администрацията взема решения през главата на Столичния общински съвет и ние в момента едно че сме поставени в ситуация да нямаме информация. Второ, администрацията в момента разпорежда и взема решения от компетенциите на Столичния общински съвет, за което ние не знаем и научаваме от гражданите, на Вас оставам доколко всеки от Вас има самоуважение да допусне това нещо, може би е доста силно изказването ми. Не случайно дебатът се води тук. Той се води в комисия, не се води навън на улицата, защото гражданите се интересуват от нашата позиция, ние сме избрани и подкрепени от тях.

Не случайно отправям тези въпроси към госпожа Генова – знаете ли защо? Защото не се цитира кой районен кмет е издал положително становище. Интересно е, че господин Божилов е преосмислил и коренно е променил становището си, защото това е районният кмет, радвам се, че нашите заседания са публични, те се заснемат и се отразяват, но той настояваше в Комисия по обществен ред и сигурност аз като председател на комисията да изпълня решението, което е взето във връзка с подкрепата логистичната, тоест той даде отрицателно становище във връзка с тези събития, които се провеждат на територията на „Южен парк“, има го на запис, сега виждам положително становище на районен кмет – не знам за кой районен кмет става въпрос, защото тогава беше дошъл представител и заместник-кмет на друг район „Лозенец“.

Искам да ви кажа следното, няма да правя корекции на незаконосъобразно решение, няма да го видоизменям, и категорично заявявам, че в този вид, в който се предлага няма да го гласувам, защото това за пореден път показва, че администрацията се опитва да ни подвежда и да ни държи в заблуда.

Приключих.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Може ли за тишина, господин Тодоров, поиска думата, след това госпожа Йорданова и след това ще дам думата и на част от присъстващите, които искат, но първо са общинските съветници.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Благодаря Ви, бих направил предложение да отпадне „Съмър фест“ от откритите сцени, само че доколкото разбрах имало някакъв договор, който е сключен между общината и тях с някакъв срок, нещо такова се обясни. Моля да кажете има ли такъв ангажимент от нас, че трябва да подкрепяме това събитие година

след година, за да знам съответно какви биха били последствията, ако приемем предложение да отпадне това събитие?

Бих ви призовал след това да обърна на внимание, че гражданите и организаторите също искат гумата.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, госпожо Йорданова.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Уважаеми колеги, с цялото ми уважение към всички Вас, и със специалното ми отношение към госпожа Тагарева, разбирам я изключително много, защото тя е председател на една комисия, в която са дошли граждани, които са били и емоционални с техните изисквания, като човек, който живее до „Била“ в района и като човек, който изключително много харесва „Съмър фест“ говоря, тук и искам да го заявя в началото, за да сме пределно ясни.

Има аргументи в двете посоки. Това е културно събитие, което вярвам, че не би трябвало да ни разединява, а трябва да ни обединява. Това е културно събитие, което ни кара да се чувстваме наистина европейци, защото наистина е прекрасно събитие.

Има проблем, очевидно с граждани. Вероятно други граждани, които също живеем в района не сме били достатъчно навреме запознати със ситуацията, за да направим контра подписка и да говорим дали е нужно или колко е нужно и докъде стига интереса на едната или на другата група.

Това, което наблюдаваме в последните осем години едно противопоставяне в обществото на всякакви теми, политически включително най-много, стари срещу млади, експерти срещу не експерти, крайно време е да положим усилия да престанем с това противопоставяне на всякаква тема. Това на което ние сме свидетели поне веднъж в месеца в някоя от комисииите абсолютно е недопустимо и не отива на тази зала.

И ако ние като общински съветници насърчаваме гражданите с нашето поведение да стигаме до това, значи крайно време е да сложим край. Очевидно има проблем. Очевидно има проблем, и аз искам ясен отговор на въпроса свързан с наредбата за срока – за 60 дни има ли юридическо становище, че тези 60 дни са допустими на база на нашата наредба, защото ще гласувам „За“ този доклад. Като ще настоявам отново след като изтече този сезон да се обърне внимание на гражданите, защото искам също да се направят много коректни замервания независими за шума, защото казвам не знам какви са проблемите с шума, не съм била част от тези дискусии в комисията на госпожа Тагарева, но ѝ вярвам, защото съм била председател на Транспортна комисия преди два мандата и съм била потърпевша от точно такива огромни дискусии с много викове, с много емоция и с много противопоставяне.

На мен ми се иска да намерим разумно решение. Аз съм човекът, който винаги е настоявал за това масово възможните услуги да бъдат в ръцете на общината. Обществената услуга „Транспорт“, колкото е възможно повече услуги в ръцете на общината да бъдат контролирани от нас, но не съм против частната инициатива и когато някой се е сетил едно пространство, че може да го използва за нещо хубаво за култура и да печели, нямам против това. Имам нужда обаче да знам, че има една справедлива цена, която се плаща на Столична община и също така, че когато се ползва общинската територия след приключване на събитието тази територия ще бъде оставена в подходящия вид, ще отговаря на всички екологични и други изисквания.

И в тази връзка, освен питането ми за срока, следващото ми питане е за таксите, разбрахме, това са 12 хиляди лева на месец, мисля че отговаря на въпроса за търговските такси. Малко ли е или много не знаем, защото не сме направили обективен анализ на това, но знам, че за да се инвестира и да се разработи фестивал, да се разработи каквото и да е, има изключително много усилия, има екипи, които работят, има стратегии, които се пишат, има комуникационни стратегии, с които се работи и след това лично ние като Столична община сме използвали този „Съмър фест“ за наши кампании също, спомням си кампании на Центъра за градска мобилност, спомням си и други кампании и искам наистина да бъдем обективни, просто да бъдем обективни. И също така тези сцени, охрана, спомням си и горещината когато се провеждаше едната година когато има заплахи и от пожари, защото там се пуши и т.н. В смисъл ние трябва да сме обективни и за това просто съм изненадана от един районен кмет, който си сменя два пъти доколкото разбирам в рамките

един дебат мнението, защото имаме едно положително становище и след това имаме устно друго притеснение. Смятам, че трябва да можем да излезем да гледаме гражданите в очите и да видим и едната и другата страна да застанем като медиатори и да намерим най-доброто решение за общината, за живущите и за хората, които са инвестирали време, енергия, интелектуален потенциал в това да развият едно пространство и да го направят пространство близко до тези, на които ние се възхищаваме като ходим на екскурзии лятото в Европа.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Йорданова.

Господин Данаилов, заповядайте.

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Много ясно може да се изчисли какви са таксите, които се дължат към общината и колко струва логистичната подкрепа, в нашата наредба има различен начин на ценообразуване. Горещо долу за тази площ, която заема „София съмър фест“ в единия вариант е около 30 хиляди лева на ден, а в другия вариант е около 9 хиляди лева на ден, а в третия вариант е 0 лева на ден. Това са приблизителни цифри върху площта, не ги смятайте за абсолютна точност, но са доста точни изчисленията. Отделно самото събитие подкрепено от Министерството на културата, което е отделно, но е подкрепено и от редица общински дружества, за които каква е тяхната подкрепа финансова не мога да Ви кажа, но включително и Центъра за градска мобилност, „Столичен автотранспорт“ и „Метрополитен“ ги има изложени като спонсори на събитието с каква сума го спонсорират и подкрепят не мога да Ви кажа, тоест Столична община изключително много подкрепя това събитие, няма друго събитие, което да е така подкрепено в културния календар на столицата. Това трябва да се знае и това е абсолютно ясно.

Това е по отношение на изчисления на такси и т.н.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Госпожо Генова, заповядайте.

ЯНА ГЕНОВА – зам.-кмет на СО: Благодаря, съвсем накратко с благодарност и към госпожа Йорданова за здравия разум и наистина за да не превръщаме този дебат и от уважение към ролята на Общинския съвет, бих искала да обърна внимание, че има два стратегически документа, които рамкират какво ние правим като община по отношение на културните събития, включително тези на открито.

За да не се вземат решения „ад хок“, и защото такъв казус може да възникне и догодина, за друга локация. На предишната Комисия по ред и сигурност чуваме оплаквания от граждани за сцените пред „НДК“ за тези в Северен парк, в Парк „Възраждане“ и т.н., тоест за да не бъдете вие като общински съветници изправени пред това да се вземат ад хок решения просто обръщам внимание, че рамката се определя от една страна от процедурите по културния календар, които се гласуват всяка година и поемам ангажимент през месец септември тази година да Ви представя едни актуализирани процедури, правила и приоритети на културния календар, които да вземат предвид и този случай и се надявам да получите Вашата подкрепа в това отношение.

Другата рамкираща наредба е разбира се тази за масовите мероприятия, около която, включително и със споменатата вече Лилия Христова – омбудсман на София, миналата година е текла дълга преписка по повод промените в наредбата и нейните предложения и други предложения от общественото обсъждане, не са били отразени промените в наредбата, просто обръщам внимание, че тази наредба ако вие като общински съветници виждате проблем с нея може да я отворите по всяко едно време.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Генова.

Заповядайте арх. Тончева.

Арх. ВЕСЕЛА ТОНЧЕВА – гражданин: Ще се опитам по-скоро под формата на въпроси да постигна изясняване за всички. Не е съвсем ясно какво означава логистична подкрепа, но това всеки да реши как да го разбере и как да получи определение за този термин.

Защо задавам тези въпроси? Според списъка на утвърдените по лятната програма „Открити сцени“ абсолютно не е ясно с каква нагласа са определяни и по какъв принцип са класирани. Ще кажете, че са преминали утвърждаване на Списъци и т.н., например

тавана, който е даден на изявите на колектива е 30 хиляди лева. Каква програма предлага колектива за да постигне този таван от 30 хиляди лева? Това са хората, които извинете ме госпожо, но това са хората, които демонстрираха специфично отношение към свещения хълм площад „Александър Невски“ по Коледа и за това ми направи впечатление и това е единият въпрос?

Искам да кажа, госпожо Йорданова много сте ми симпатична, но начина, по който пледирахте в случая с „Южен парк“ втора част не го възприемам като една позиция на управленец, съжالياвам, че трябва да го кажа публично. Всички тези напрежения, можеха да бъдат избегнати ако имахме отношение към плана. Планът като инструмент за управление. Планът на съответната територия, Общият устройствен план на София, спецификата на тази зона „Южен парк“, специално втора част с какви инструменти чисто устройствени работи тази територия за да не постигаме напреженията, които имаме в момента.

И друго искам да кажа, ако присъстваш на едно събитие и си вътре в това събитие дали като участник, дали като слушател, ти ще си с друго състояние с друго отношение, но когато дома е в непрекъсната ежедневна натовареност от тези събития, които се извървяват на тази сцена, вие ще имате друго отношение. Нищо нямам против културните събития, но да се изясним в един парк какво може и не може да се случва, кое е водещото за този парк. Тези квартали, които са в рамките на парковете, които иначе имат висок статут и коефициент при стойности на жилищата извинявайте, имат тежка угроза от тези функции, които са вторично внесени в парка, иначе имат висок коефициент на стойност на квадратура.

Ето това са едни неща, които непрекъснато ни парират, когато трябва да сме в позиция с риск някой да ме набие пак ще кажа – няма да приема такова поведение спрямо гражданите, което се основава на непрофесионални поредица от действия.

Имам още нещо да кажа. Прави ми впечатление, че времетраенето на едно събитие зависи от времето за което е издана схемата, локалната схема за събитието в „Южен парк“ втора част.

Да кажем по закон, прекосили би трябвало да е един месец, нали така? Само, че за едното събитие дали ще е „Съмър фест“ дали ще е друго, трето, десето, ето какво се случва. Няма съгласуване на схема за този месец или има, която не е известна публично тази схема и това съгласуване. Няма обществено обсъждане.

Кой е организаторът на събитието, което започна във връзка с европейското?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря ви.

Заповядайте.

АЛЕКСИ КАЛЕВ – гражданин, един от организаторите на „София съмър фест“: Ще си позволя да започна много накратко, но с лека препратка към миналото. Този фестивал, „Дай боже“ да го има – ще бъде пето издание. Той се роди по време на Covid, когато нямаше никаква сцена на артистите. Продължителността винаги се е определяла от програма „Култура“. Миналата година задължение беше, ако кандидатстваме по програма „Открити сцени“ да бъдем минимум 90 дни, ние миналата година бяхме 92 дни, не писмено, но устно сме казвали в отдел „Култура“, че дори за нас като организатори е меко казано много трудно да намираме културно съдържание за 92 дни така, че ние самите сме искали да намалим периода.

Второ, казахте множество сигнали, жалби и т.н. Реално какви са фактите, не сме в съд, но все пак да кажем факти. Няма нито един съставен акт за това нещо. Няма нито една жалба за миналата година има точно четири сигнала, по времето на друг голям фестивал, който се провежда в същия парк, тоест за 88 дни няма нито един сигнал регистриран. Имаме писмо от хотел „Хилтън“, който е абсолютно независима институция, която няма за четири години нито едно оплакване от техен клиент и обратно, благодарствено писмо, че техните клиенти се чудят какво да правят и те им казват, че тук отзад има едно културно място. Имаме писмо от „Общинска полиция“ което също казва, че няма нито един сигнал.

По отношение на препоръките на господин Божилов, доколкото нямам пред мен писмото, съжالياвам, ако съм неподготвен, доколкото си спомням той каза, че няма нищо против провеждането на фестивала, но препоръчва да се коригира продължителността. Странно е, че миналата година сме били, тоест ако е трябвало да отговаряме по открити сцени е трябвало да бъдем 92 дни, честно казано не съм знаел този Закон за акционните

събития, че мога само 30 дни. Ако искате да участвате в тази програма трябва да сте 90 дни и аз съм подал за 90 дни, изпълнил съм абсолютно всички критерии, които е изисквала програмата тогава. Сега видимо това не е законно, доколкото разбирам. Нашето желание е да бъдем точно 30 дни и 30 дни надявам се да бъдат. Това е едно приказно място, казвам ви не мога да разбера защо това се случва. Това наистина е много красиво, много готино лятно място, намалили сме, променили сме си програмата, по-малко концерти, всеки уикенд ще има по две представления с детски театър, какво по-хубаво от това децата да отидат в парка и предимно програмата ни е с театър, имаме един Васил Найденов, едни четири пианиста, Керана – „Космонавтите“ за 30 дни ще имаме точно четири концерта, останалото е театър и детски постановки, не разбирам защо така се отнасяте към нас. Честно Ви го казвам – 70 % от билетите, които ние генерираме като приходи отиват единствено и само за артистите на сцената. Току що изброих четири концерта, подобни са и представленията, 70 % от приходите отиват към детските театри, към артистите, които се качват като театрална формация „Мелпомена“ и т.н.

Плащаме авторски права, ако има музикални събития. Плащаме всички данъци, които тази държава има, те не са илюзорни, те са факт. Ако ни наложите такса по 9000 лева на ден няма да има събитие, няма разберете го, няма да има събитие, защото няма кой да го прави. Това е истината. Ние се молим да ни дадете поляна, която ние гледаме не като собствена, а обратно като чужда, която сме взели, тя е чужда, ние се грижим за нея, защото там ни е важно. Там спират шест спирки на обществения транспорт плюс метростанция „Европейски съюз“, защо „Градска мобилност“? Защото ползват метрото и там се паркират автомобили, там е „Зелена зона“ и там няма никакъв проблем. Моля ви наистина това събитие е едно от емблематичните събития за София, едно от най-хубавите културни събития, които дават предимно и само сцена на български артисти и наистина ние се опитваме над 100 % да спазваме законите и да си плащаме съответните такси.

Благодаря Ви и съжалявам, ако съм емоционален.

Разберете, 22.00 часа, никога под никаква форма не е продължило друго събитие, в момента на „Колодрума“ се случват жестоки неща, всеки ден, на стадион „Юнак“ същото има сцена на открито, на „Маймунарника“ също, да не говоря за кафето „Каше бар“ което е непрекъснато. Десетки, да не кажа стотици пъти са идвали от „Общинска полиция“, от Четвърто районно, и казват „Имаме сигнал срещу „София съмър фест“, да – но ние сме затворили и шума е от „Каше бар“ съжалявам, но това са истините. Ние затваряме в 22.00 часа, артиста слиза от сцената до 23,00 часа,, хората излизат, само излизат, няма музика, няма нищо, просто за да си тръгнат, защото е нормално след като си гледал един театър да се събереш с човека, който е гледал съща постановка и да си кажеш две, три приказки по това отношение и ако трябва да изпиеш една чаша вино какво лошо има в това. Говореха се, че правим захарни петлета продаваме, кебапчета и кюфтета, няма такова нещо при нас. Има коктейли, има вино, има бира, това което е разрешено от закона, има хубави бургери, нормално е – защо да няма. Това е единственото място където с куче можеш да отидеш на театър. Къде можеш да отидеш на театър на открито в 22.00 часа знаете ли колко в момента градуса е в 22.00 часа? 27 градуса, като 20 минути преди това е залязло слънцето, и ние затваряме. Хората искат да стоят в парка и ние ги махаме защото са такива наредбите. И въпреки това имаме проблем.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

БОРИС ГЪЛЪБОВ: Организатор на „Евро камп“, както „София съмър фест“ е с давност 5 години. Първият „Евро камп“ беше на площадката зад зала 6 и беше открит от Бразилския посланик. В годините са разви този формат и се наложи, както винаги е бил подкрепен от Столична община. Тук се задаваха много въпроси защо „Центъра по градска мобилност“, защо други структури общински помагат, те не помагат, ние помагаме на тях под някаква форма, ние си партнираме, рекламираме ги и съответно това партньорство носи положителни неща, както за общината така и за самия „Ивент“. Винаги сцената на „Евро камп“ е била предоставена за нуждите на редица спортни клубове и съответните федерации. Тази година сме подготвили и сме входирали такъв календар с безплатни демонстративни часове по различни спортове, може да го проверите в документацията, която имаме със съответните писма, за които сме подкрепени.

На Комисията по ред и сигурност, която изгледах внимателно, гражданите, които са пет човека на кръст и имам достатъчно да кажа и за там защо е това тенденциозно отношение и SMS-си как са били напуснали наематели и как ще ни гонят до дупка и заплахи от години наред, това нещо извън тази комисия мога да го покажа е много тенденциозно, както и за самата локация. Тази кучешка поляна нощно време дамте тук могат да отидат и да се разхождат когато нас ни няма, там е тъмно и е страшно, пълно е с наркомани, чистили сме спринцовки години наред. Ние сами с наши средства сме оправили тази поляна и съответно всеки път след като е приключил което и да е събитие на въпросната локация се засява с райграс, заповядайте, сложете камери в момента има 12 камери монтирани, може и да са 16, но всяка година ние монтираме камери, по сводка Общинска полиция идват на проверка, за да констатираме, ако има някакви нарушения. Досега няма една жалба дори срещу „Евро камп“.

Каня всеки един от Вас, в което и да е време, да посети и двете събития и „Евро камп“ и „Съмър фест“ и сам да си извади изводите, дали ние правим нещо нередно, дали правим нещо, което е в разрез с това, което се твърди тук и с всички тези жалби, които се пишат, защото това е тенденциозно и това се вижда. В 22.00 часа се приключва, да има мачове, в момента звуковата система, която и вчера съм си направил труда да обиколя парка 50 метра след оградата, която е сложена и тя е сложена от гледна точка на превенция от гледна точка да не се вкарват оръжия, това е по наредба на СДВР, не се чува нищо, защото са две колони като за детски рожден ден, на който се чува коментарът за мача, а не както твърдеше един господин, че снощи не е спал и е било пълно с фенове. Имаше малко хора, тъй като пак ни забавиха, 10 дни по-късно стартирахме, което нанесе доста сериозни финансови щети върху самото събитие и искаме да правим нещо хубаво. Ние работим целогодишно, за да се случи едно такова събитие не си мислете, че е три месеца и хората смятат халваджийската, толкова по толкова прави толкова. Всички тези месеци това са инвестиции от наша страна, време, средства и много усилия, за да се постигне това красиво нещо и тази поляна от една грозна и тъмна поляна, в която няма една лампа вечерно време и хората се страхуват да минат оттам в момента е едно райско приказно място и един оазис.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Предлагам колеги, виждам че тук има от общинските съветници желаещи да гадем гумата на още от гражданите.

Заповядайте господин Янев.

МИРОСЛАВ ЯНЕВ: гражданин, представител съм на Инициативния комитет, т.нар. Тенденциозен комитет, както ме нарече организаторът на „Евро камп“. Тук съм за да изразя гражданската позиция на хората, които нямат нищо против културата и нямат нищо против спорта. Това са хората, които имат нещо против, да трябва да избираме между култура и парк. Защото госпожо Йорданова това не е едно пространство, в което се случват някакви неща. Това пространство е парк. И във всеки един момент, в който в това пространство, което е парк се случва нещо друго освен парк, без значение, може да е култура, може да е спорт. Може да е викторина, може да е всичко, както виждаме организатора до 6 юни е бил част от „София съмър фест“, на 11 юни организатора е излязъл от „София съмър фест“ и вече имаме две събития организирани от двама различни организатори в рамките на общо два месеца и половина, така че отново доближаваме общата продължителност от три месеца просто от два различни организатора – това е чудесно.

РЕПЛИКА: присъстващ гражданин, как три месеца, няма два месеца и половина.

МИРОСЛАВ ЯНЕВ: Това не е вярно. Изключително е грубо това, аз не Ви прекъсвах и Вие също говорихте глупости спринцовки в този парк няма, живея там от 20 години.

РЕПЛИКА: присъстващ гражданин, мога да ви покажа клипове какво сме чистили.

МИРОСЛАВ ЯНЕВ: Покажете ми ги.

Това, което се опитвам да кажа фактически е, че тук има сблъсък между това дали да се проведе едно събитие в парка или да не се проведе едно събитие в парка. Това е същината на този спор и това, което казваме ние „Това събитие е прекрасно“ и аз самия съм ходил на „София съмър фест“, той е чудесен и нямам нищо против „София съмър фест“, нямам нищо против да гледам футбол на открито, но защо трябва това да е на цената на това, три месеца през лятото или два месеца или месец и осем дни, без значение миналата година беше

три месеца, в последните пет години е толкова, защо трябва да бъде за сметка на това да няма парк, колко са парковете в София? Парковете не са достатъчно. Защо трябва хората, три месеца, това е почти целият летен период да нямат възможност да са в парка. Говорим за шум, говорим за много други неща. Шумът не започва в осем часа, когато започва концерта или в седем часа, шума започва когато започват саунд чековете, понякога има шум цял ден, защото саунд чековете по-сложните концерти се правят дълго време. Такава ми е професията, че и аз се занимавам с това, знам много добре колко отнема един саунд чек.

За да не се разпростирам прекалено много и да не ставам емоционален, ние кога не сме били против самия „Съмър фест“ това трябва да бъде ясно. Нищо тенденциозно няма в нашата позиция. Ние просто искаме парка да остане парк, за хората които искат да го ползват като парк. Тъй като един от организаторите, който не е тук и в едно телевизионно интервю каза преди десетина дни, че 80 хиляди билета са продадени миналата година за „София съмър фест“, което е прекрасно, което означава, че хората искат да плащат пари, за да гойдат на „Съмър фест“ в такъв случай „Съмър фест“ би могъл да се случи на друго място. Кметът Терзиев каза, че търси места, с които общината да подкрепи подобни събития, които да не са за сметка на един от малкото паркове в центъра на София, които не могат да се ползват като парк в продължение на месеци наред. Не могат да се случат едновременно двете неща.

РЕПЛИКА: присъстващ гражданин: ние ползваме една тридесета от парка.

МИРОСЛАВ ЯНЕВ: Това е всичко, което исках да кажа, това е нашата позиция няма нищо тенденциозно, това е сблъсъкът за да знаете вие. Благодаря

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Моля за тишина за да продължим по някакъв спокоен надявам се ред.

Колези, чухме досега и двете гледни точки и на организаторите и на живущите предлагам да продължим с изявления от гражданите стига да няма нещо допълнително, като информация.

Заповядайте, след това отново ще има коментари от общинските съветници.

МАРГАРИТА КЪНЧЕВА – гражданин: От гражданите съм, които наблюдават вече няколко години случващото се в парка. Това трябва да е парк, тъй като тук няма задължението да има еколози, нека да ви разясним понеже съм юрист и изследвам темата вече доста време. Паркът има рекреационна функция. Той служи за отдих, за това да слушаш птичките, пчеличките, щурчетата и тишината на парка. Всякаква друга функция е несъвместима. Няма атракционна, няма фестивална, няма спортна, няма пиене на бира, ягене на хамбургери и каквото и да е друго. Паркът е предназначен да осигури тишина. Много харесваме културните събития и сме посетили всички тези театрални постановки, които не се изграят ексклузивно те се въртях по театралните салони в редовния им сезон. Този специално фестивал беше създаден ад хок по време на Covid криза за да обслужи затворените сцени и да даде място на изява по изключение в парк. Това важеше за 2020 и 2021 година, какво се случи, че продължи 2022 и 2023 година, и още един въпрос имам към всички Вас – 5 декара има ли друго събитие в столицата, тъй като сте бюджетна комисия, това е въпросът, който вие трябва да разгледате. Загала съм питане по ЗДОИ, срока да ми отговорят изтече, още нямам отговор. Въпросите, които поставям са много прости и имат отношение изцяло към вашата работа. Колко на квадратен метър защото всички четем една и съща Наредба за търговската дейност, можете да отидете и да видите каква квадратура заемат търговските обекти в момента на това спортно събитие за ягене и пиене заградено с ето тази ограда, мен ме е срам, но това е паркът, който обитаваме публична общинска собственост.

РЕПЛИКА: Тези снимки не са от сега.

Излагате невярна информация като юрист, плюс това, че жалбата ви е написана фалшиво. Какви интереси обслужвате?

РЕПЛИКА: Моите интереси, която живея на 100 метра от парка.

МАРГАРИТА КЪНЧЕВА – гражданин: Ще се събера в една минута.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Може ли само да кажа две думи, защото имам отговорността по някакъв начин да водя това заседание надявам се в някакъв нормален ред, ако продължаваме така да си викаме няма да стигнем доникъде и мисля, че ви е ясно. Ако

продължаваме така да викаме имам правото и възможността да прекратя всички дебати в този момент и директно да преминем към гласуване на това предложение. Ако искате това да го направя продължавайте така, няма никакъв проблем, това е Ваша воля, казвам го и към двете страни, защото имаше викове и от двете страни. Ако искате да се чуем можем да продължим някакъв дебат нормален, защото нещо, което каза госпожа Йорданова в нейното изказване е, че ние като общество спряхме да се чуваме. Всеки вика, по каквато ѝ да е тема, един има едно мнение, а друг има друго и става една говорилня в цялата държава, ето това тук го видяхме сега от единия край до другия в тази зала.

Ако искате така да продължаваме като общество – очевидно може, но мислите ли, че е редно да го правим така.

Заповядайте, да довършите изказването.

МАРГАРИТА КЪНЧЕВА – гражданин: Благодаря Ви.

Изцяло към Бюджетна комисия, тъй като Комисията по екология, която има огромно отношение отказаха да разгледат жалбата ни, няма там разглеждане и проясняване, Комисията по градоустройство също отказаха да разгледат, защото там има много съществен градоустройствен въпрос, за това благодаря, че ни дадохте възможност в бюджетна комисия и имам много кратки коментари, които са в посока на това – информирайте се уважаеми общински съветници, колко наистина се дължи, благодаря на господин Данаилов, че повдигна въпроса на квадратен метър в наредбата ви е написано за търговска дейност е 6 лева на ден на квадратен метър.

В момента, ако посетите това събитие ще видите, направих си труда да измеря колко търговски шатри са поставени и каква квадратура заемат, много е проста аритметиката. Но това нещо вече пета година не се събира от общината, от районната администрация, проверете го, защото общината губи. Всички тези щети, които бяха нанесени и всяка година се нанасят те са платени с нашите данъци не са били възстановени. Пет декара са дадени единствено и само на това събитие защо нямам обяснение? Защо няма търг и конкурс? Защото е публична общинска собственост, крие се под формата на културно събитие. Никой друг не бива подпомаган по този начин.

Последно въпреки, че не е по темата на тази комисия имам следния коментар. Няма 22, 23 и 25 часа, има норми на шум, които са регламентирани в Закона за защита от шума и в наредбите, които показват допустими нива на шум. В един парк допустимите нива на шум на ден съответстват на този шум, който в момента възпроизвеждам. При това съм на микрофон и вероятно шума, който произвеждам е по-силен – 40 децибела е максималният допустим шум и той е абсолютно несъвместим с тонколони. Да, знам че Столична община вече години наред не го измерва и прави всичко възможно да не влезе в колаборация с РЗИ по тези въпроси, но те няма да престанат госпожа Йорданова и към Вас ми е репликата, няма да спрат гражданите да се конфронтират, защото има конфликтна точка и общината е призвана да я реши.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

РАДИ ГЕОРГИЕВ: Един от организаторите съм на „София съмър фест“ по това, което току що чуваме всъщност абсолютно още с първата т.нар. жалба, там всички Вице като общински съветници бяхте много тежко подведени от това, което беше написано, тъй като всъщност вътре е пълно с лъжи, и замерването на шума ние сме го правили 2023 година няма такава неща. Шумът от градския транспорт е много по-голям отколкото от каквото и да е било събитие в парка. Също така за парка първо не са 5 декара, а са 3 декара. Второ, парковото пространство ние заемаме една може би една двадесета от парка, така че който иска да се разхожда в парка има толкова много пространство „Южен парк – две“, „Южен парк – три“ има много пространство там. Така че в момента говорим за неща, които първо не са верни и ние се опитваме да ги оборим, изписали сме доста неща по тази тема, за жалост няма чуваемост. Тук само виждам едни хора, които викат към нас. Не сме пристъпили законът нито веднъж, няма нито едно предписание към нас. Това, което вече Алекси каза, така че наистина не мога да разбера защо се стига дотук, какво толкова пречи един такъв културен фестивал и както казахме преди малко тази година той ще бъде 30 дни, ако разбира

се ще го има изобщо, но не сме нарушили нито една точка или буква на закона. Това е, което мога да кажа по тази тема и за звук и за всичко.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, чухме и двете гледни точки от гражданите, чухме и гледните точки на общинските съветници призовавам и Ви моля, апелирам да приключим с този дебат. На финала ще видим кой как ще гласува, в четвъртък ще бъде заседанието на Общинския съвет и там ще има финално гласуване. Важното в крайна сметка за Вас и като живущи и като организатори е финалният вот, кой какво ще каже оттук насетне може да се упражняваме наистина още няколко дни.

Заповядайте за процедурно предложение.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Искам да кажа, че дебатът изключително много се обърка. Позволете ми в рамките на няколко секунди нека да разясня. Не ме интересуват събития, не ме интересуват организатори, за да не бъде обвинена в някакво противоречие между граждани. Интересува ме това, което се предлага за гласуване към нас гали е законосъобразно. Чухме неща извън предмета на този доклад. Представиха ни се събития, уважавам усилията, които полагат организаторите за осъществяване на тези събития, но тук не е предметът на дискусията това уважаеми господо. За съжаление вие сте потърпевши в резултат на непрозрачната работа на Столична община. Това имам предвид, когато вземам думата.

Процедурното ми предложение се състои в следното. Предлагам Ви колеги да подложим на гласуване лятната програма по начина, по който е предложена с броя събития, знаем кои са, знаем срещу всяко събитие какъв е разходът, който ще се направи от страна на общинския бюджет.

И като втора точка да се извади предложението за логистичната подкрепа като отново напомням, че дискусията не е била по отношение на организатори, събития дори аз не съм казала в моето изказване нито един път гали е „Евро камп“ гали е „София съмър фест“ без значение, а Ви обяснявам, че ни се предлага незаконосъобразно решение и Ви прочетох въпросният член от нашата наредба, в която повече от 30 дни не може да се подкрепи логистично събитие. Това е дебатът и това е дискусията, нещо което и единият господин от организаторите каза, че не е знаел за тази наредба, ето казвам Ви го.

Господа в нашия доклад е предложено за 60 дни, вие току що казвате, че сте готови за 30 дни, но 60 дни пише в доклада предложен от госпожа Яна Генова, незаконосъобразно предложение.

Колеги, на вас оставам да видим кой как ще реши, ще е интересно гласуването.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Може ли само да уточним конкретното процедурно предложение.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Точка 1 и точка 2 от проекта за решение да се гласуват поотделно.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Тодоров, също има процедурно предложение, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Именно, за да не стигаме дотам да гласуваме за отлагане на доклада отново или да се поставим в ситуации да гласуваме срещу летните сцени или срещу част от откритите сцени, моето предложение е да извадим на този етап „София съмър фест“, да се даде възможност до 18 юли, до началото на месеца, до следващата сесия да се намери евентуално друго място, където да се случи това, защото колеги имайте предвид тук наистина говорим за терен в парка, който е отнет от парка, това което се случва там, и което никога почти не го спомена, но една строителна ограда да загради за три месеца съществена част от „Южен парк“ – втора част, и точно където е подходът, е най-малкото изключително грозно, не знам изобщо как се говори за едно изключително красиво събитие, което изглежда по толкова грозен начин отвън.

Така че, това е моето предложение да извадим на този етап „София съмър фест“, да се потърси по-адекватно място за него и да гласуваме всичко останало.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Още едно процедурно предложение от госпожа Йорданова.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Благодаря, явно критериите са ни с колегите са различни за добро събитие културно, съжалявам господин Тодоров, говорих преди

Вас, но имам предложение наистина, много ясно да бъде оставено разбира се събитието, но да бъде ясно указан срока по начин, по който да не противоречи на наредбата, да бъде указан срока от 30 дни, да бъде в синхрон с наредбата, защото също няма да подкрепя незаконосъобразно решение и в момента, след като чух колегата Тагарева, която беше абсолютно ясна, изчете ни наредбата, чл. 23 от нея, вярвам, че можем да променим и да допълним нашето решение в смисъл да променим решението и да запишем и да укажем срок в синхрон с наредбата. Това е моето предложение – до 30 дни.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Лилков.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Колеги, имам процедурно предложение, ако разбира се в четвъртък имаме заседание на комисията тогава да вземем решението, да го опишем както трябва сега сме много емоционално натоварени в момента, така че моето предложение е, изслушахме всички страни, изслушахме гражданите нека в четвъртък да вземем решение да се формулира от председателя съобразно всички предложения, които са направени и смятам, че тогава ще бъде по-справедливо и мъдро решението.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: На практика предложението за отлагане на доклада.

Колеги, по принцип трябва да гласуваме всяко едно предложение поотделно, но Ви предлагам да гласуваме само предложението на господин Лилков и наистина да оставим този въпрос до четвъртък, сега емоциите надделяха. Така или иначе после ще се гласува и в зала доклада и ще имаме някакво финално становище, което да е максимално, естествено че няма как да бъде абсолютно изгодно и за двете страни, но да се приближим поне до някаква среда, която наистина да бъде по някакъв начин и за двете страни изгодна.

Заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин Вучев, говорейки за здравия разум призовавам и в четвъртък да ни се поднесе законосъобразно решение за гласуване.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Подлагам на гласуване предложението на господин Лилков за отлагане на доклада, който да се гледа в четвъртък на извънредното заседание, допълнително ще уточним часа на комисията.

Има ли „против“?

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	Въздържал се
4.	Емилия Ангелова	Против
5.	Благовеста Кенарова	Въздържал се
6.	Росица Николова	Въздържал се
7.	Драгомир Иванов	Въздържал се
8.	Ваня Тагарева	За
9.	Прошко Прошков	За
10.	Екатерина Йорданова	За
11.	Войслав Тодоров	Въздържал се
12.	Красимир Гълъбов	За

13.	Севделина Петрова	За
14.	Вили Лилков	За
15.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	15
	За	9
	Против	1
	Въздържали се	5

Забележка: В момента не присъства в залата г-н Иван Таков – зам. председател
 Приема се предложението, доклада ще бъде разглеждан в четвъртък.
 Заповядайте, господин Гълъбов.

КРАСИМИР ГЪЛЪБОВ – общински съветник: Благодаря Ви, тъй като ме преследват и по коридора граждани и представители на граждански сдружения по отношение на „Съмър фест“ искам да кажа, че Комисията по опазване на околната среда, земеделие и гори смятам, като представител на тази комисия смятам, че тази тема е между гражданите и Софийска община, а не е между Комисията и гражданите. Показаха се снимки тук със състоянието на зелените площи. Искам да попитам тези, които представиха тези снимки дали са внесени в „Инспектората“?

Ако не са внесени, да бъдат така добри защото там е мястото, където те биха могли да възразят, ако имат претенции за шума е по същия начин. Ние като комисия сме гласували всички нормативни документи, които са действащи и са задължителни както за Софийска община, така и за всички граждани, които живеят на територията. Няма да влизам в повече подробности, тъй като времето напредва, благодаря за дадената гума.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря господин Гълъбов, напълно сте прав, комисията в никакъв случай не е страна по подобен тип теми. Моят апел е ако има някакви изменения да се случат в следващите два дни по отношение на доклада, апел към Вас госпожо Генова и просто, когато влезем в комисия следващия път да преминем директно към гласуване. Знам, че може би звучи малко идеалистично, но се надявам в следващите два дни да има някакво изчистване на темата по максимален начин, който да бъде изгоден за всички страни.

Благодаря Ви.

Преминаваме към точка 22 от дневния ред.

По т. 22 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК66-3453/4/19.06.2024 г. относно утвърждаване включването и финансирането на 1-ви Международен фестивал и Челиндж Гимнастика за всички София, България в Годишен план на Подпрограма „Спортна столица“ за 2024 г. в изпълнение на Решение № 903 по Протокол № 66 от 24.11.2022 г. на Столичен общински съвет за приемане на Програми за изпълнение на Общинска стратегия „София спортува“ и Решение № 136 по Протокол № 9 от 25.04.2024 г. на Столичния общински съвет, с вносител: Яна Генова – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно утвърждаване включването и финансирането на 1-ви Международен фестивал и Челиндж Гимнастика за всички София, България в Годишен план на Подпрограма „Спортна столица“ за 2024 г. в изпълнение на Решение № 903 по Протокол № 66 от 24.11.2022 г. на Столичен общински съвет за приемане на Програми за изпълнение на Общинска стратегия „София спортува“ и Решение № 136 по Протокол № 9 от 25.04.2024 г. на Столичния общински съвет.

Заповядайте за представяне госпожо Генова.

ЯНА ГЕНОВА – зам.-кмет на СО: Благодаря, господин председател. Става дума за включване на събитието Международен фестивал и Челиндж Гимнастика за всички. В Годишния план на програмата „Спортна столица“ и обезпечаването му със средства в размер на 10 800 лева, които са в рамките на предвидения бюджет на програмата. До този момент в програмата са разпределени по различни инициативи 123 100 лева. В този смисъл в бюджета на програмата има такива средства.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Генова.

Колеги, заповядайте за коментари и въпроси? Не виждам.
 Преминаваме към гласуване.
 Има ли „против“? Няма.
 Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Емилия Ангелова	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Драгомир Иванов	За
7.	Ваня Тагарева	За
8.	Прошко Прошков	за
9.	Екатерина Йорданова	За
10.	Войслав Тодоров	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Карлос Контрера	Не участва в гласуването
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата г-н Иван Таков – зам. председател, г-жа Росица Николова, г-н Красимир Гълъбов, г-н Вили Лилков, г-н Карлос Контрера – не участва в гласуването на доклада

Приема се точката.

Преминаваме към точка 23 от дневния ред.

По т. 23 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК66-3455/11/19.06.2024 г. относно финансиране на проекти по Подпрограма за развитие на детско-юношеския спорт за 2024 г. към Програма „Спорт за високи постижения“, в изпълнение на Решение № 138 по Протокол № 9 от 25.04.2024 г. на Столичен общински съвет, с вносител: Яна Генова – зам. кмет на СО и Димитър Шалъфов – председател на ПК за ДМС.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно финансиране на проекти по Подпрограма за развитие на детско-юношеския спорт за 2024 г. към Програма „Спорт за високи постижения“, в изпълнение на Решение № 138 по Протокол № 9 от 25.04.2024 г. на Столичен общински съвет.

Заповядайте, госпожо Генова.

ЯНА ГЕНОВА – зам.-кмет на СО: Благодаря Ви.

След тежка процедура по селекция на постъпилите проекти, която процедура се извършва от експертна комисия от експерти от дирекция „Спорт и младежки дейности“ и представители на Министерството на спорта, общински съветници и други външни експерти. С настоящия доклад се предлагат за финансиране 110 селектирани проекта на обща стойност 1 милион 944 хиляди лева и с оставащите от бюджета на програмата средства предлагаме да бъдат осигурени за експертиза във връзка с мониторинга на проектите, което е важна част от един проектен цикъл все пак.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, имате ли коментари и въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Емилия Ангелова	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Драгомир Иванов	За
7.	Ваня Тагарева	За
8.	Прошко Прошков	за
9.	Екатерина Йорданова	За
10.	Войслав Тодоров	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата г-н Иван Таков – зам. председател, г-жа Росица Николова, г-н Красимир Гълъбов, г-н Вили Лилков

Приема се точката.

Преминаваме към точка 25 от дневния ред.

По т. 25 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК66-3452/10/19.06.2024 г. относно финансиране на проекти във връзка с обявена сесия за 2024 г. по Програма „София спортува“ в изпълнение Решение № 135 по Протокол № 9 от 25.04.2024 г. на Столичен общински съвет, с вносител: Яна Генова – зам. кмет на СО и Димитър Шалъфов – председател на ПК за ДМС.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно финансиране на проекти във връзка с обявена сесия за 2024 г. по Програма „София спортува“ в изпълнение Решение № 135 по Протокол № 9 от 25.04.2024 г. на Столичен общински съвет

Заповядайте, госпожо Генова.

ЯНА ГЕНОВА – зам.-кмет на СО: Благодаря Ви.

Представени са отново в рамките на сходна процедура с експертна оценка са представени на вашето внимание класираните 130 проектни предложения на обща стойност 701 046 лева. Отново предлагаме тук да включим 6000 лева за мониторинг на одобрените проекти и оставащия финансов ресурс по програмата на стойност 92 954 лева да бъде насочен към Годишен календарен план на дирекцията и за обезпечаване на аварийни ремонти на спортна инфраструктура.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Генова.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Въпросът ми е към госпожа Генова, моля да отговорите досега дали са планирани средства за мониторинг и ако да – в какъв размер?

ЯНА ГЕНОВА – зам.-кмет на СО: Ако имате предвид в предходни години – да, има мониторинг на проектите винаги. Не мога да кажа в какъв размер, може би госпожа Темелкова – директор на дирекция „Спорт и младежки дейности“, която е била и в предходния мандат директор на дирекцията, ще може да отговори на този въпрос за размера средствата за мониторинг.

ДЕСИСЛАВА ТЕМЕЛКОВА: директор на дирекция „Спорт и младежки дейност“, Благодаря ви за въпроса, 2500 лева за експерт беше до момента, предвид факта, че броят на проектите беше малко по-малък, непрекъснато нараства интереса към тази програма, което е разбираемо, бюджетът е увеличен и съответно вече завишихме и средствата за мониторинг, на експертите защото те трябва да обиколят съответно всички клубове и да проследят дейностите как се реализират –110 клуба са одобрени.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря госпожо Темелкова.

Колеги, коментари и въпроси други? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Емилия Ангелова	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Драгомир Иванов	За
7.	Ваня Тагарева	За
8.	Екатерина Йорданова	За
9.	Войслав Тодоров	За
10.	Севделина Петрова	За
11.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата г-н Иван Таков – зам. председател, г-жа Росица Николова, г-н Прошко Прошков, г-н Красимир Гълъбов, г-н Вили Лилков

Приема се точката.

Преминаваме към доп. точка 1 от дневния ред.

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК66-5442/21.06.24 г. относно Приемане на годишните финансови отчети и годишните доклади за дейността за 2023 година на общинските еднолични дружества с ограничена отговорност и едноличните акционерни дружества, освобождаване от отговорност на управителите, членовете на съветите на директорите, членовете на Управителен и Надзорен съвет, с вносител: Прошко Прошков, Бойко Димитров, Пламен Данаилов, Грети Стефанова – общински съветници.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно Приемане на годишните финансови отчети и годишните доклади за дейността за 2023 година на общинските еднолични дружества с ограничена отговорност и едноличните акционерни дружества, освобождаване

от отговорност на управителите, членовете на съветите на директорите, членовете на Управителен и Надзорен съвет.

Има ли нужда от представяне на доклада в детайл?

Господин Контрера, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Процедурно предложение в точка 13.3 от проекта за решение касаеща „Столичен автотранспорт“, вносителите са предложили текст, „Не освобождава от отговорност за 2023 година членовете на Съвета на директорите тъй като дружеството е финансово зависимо от кредитори, съществуващите задължения не са достатъчно обезпечени и с имуществото на дружеството като съществува риск за краткосрочната му платежоспособност“.

Предлагам да променим този текст колеги, както е за „Метрополитен“ не случайно го казвам, и точка 13.3 да стане „Освобождава от отговорност за 2023 година членовете на Съвета на директорите“.

Мотивите, накратко. Състоянието и на трите транспортни оператора след 2020 година е функция от това, което се случваше по независещи от тях обстоятелства. Няма да влизам надълго и нашироко, достатъчно доклади и проекти за решения са гледани в Общинския съвет, включително и в тази зала, които водят до заключението, че няма как да вменяваме на мениджмънта на което и да е от дружествата особена вина за текущото състояние на дружеството.

Ще се отнася до 2023 година, първо да обърнем внимание, че дружеството работеше по Икономическа рамка от 2022 година, установи се от дебатите по доклада за Икономическата рамка за 2024 година, че дружеството е недофинансирано по вина на собственика, тъй като рамката не е изпълнявана от възложителя, който се нарича Столична община. Гласувахме преди около десетина дни заем за това дружество, с което индиректно признаваме това недофинансиране и според мен не е справедливо в тази ситуация особено на фона на доклади, които бяха разгледани преди няколко седмици и месеци да не освободим за 2023 година членовете на Съвета на директорите на „Столичен автотранспорт“ от отговорност.

Благодаря.

Господин Димитров, заповядайте като вносител.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Първо, да кажа че правя обратно предложение, тоест не съм съгласен с предложението на господин Контрера. В самия доклад много ясно е обосновано защо точно на „Столичен автотранспорт“, което не е единственото дружество, в смисъл както са и „Софекострой“, „Топлофикация“, Втора МБАЛ, ДКЦ-28, тоест критерии – да, имало е проблеми. За това искам да уточня за колегите в комисията. Има много ясни критерии защо ние сме предложили да не бъде освободен. Ще се радвам тази година, когато видим един финансов отчет където имаме положителен резултат за това дружество тогава съответно да можем да предложим освобождаване от отговорност, но е факт, че към края на 2023 година това, което всъщност сега разглеждаме годишните отчети за 2023 година. „Столичен автотранспорт“ е в тежко финансово състояние за разлика от другите транспортни оператори, които и „Метрополитен“ и „Столичен електротранспорт“ както и ЦГМ приключват с едни не лоши печалби 2023-та финансова година. По отношение на финансовата рамка Вие знаете, че 2022 година, тя всъщност беше заложена една много висока цена на километър пробег, защо „Столичен автотранспорт“ не е успял да докаже цена на пробег, така че да си осигури нулев резултат, мисля, че във финансовата рамка за 2022 година дори имаше заложени процент печалба да не бъркам, за съжаление в момента го няма директора на Столичен автотранспорт да отговори, т.е. как другите две дружества успяват да си докажат разходите, да излязат на печалба за 2023 година при тази финансова Икономическа рамка, която вие казвате, че не е изпълнявана от Столична община, а само „Столичен електротранспорт“ не успява.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Госпожо Йорданова, заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Благодаря, господин Вучев.

Уважаеми колеги, бих искала да се присъединя към направеното предложение от господин Контрера и просто да допълня, че абсолютно съм съгласна с всички негови аргументи и искам да обърна внимание защо има тази разлика между двете дружества и да припомня на колегите, знаете че гържавата подкрепи за електрическа енергия в един от периодите компаниите, а по отношение на газта това не се случи. Така че загубите бяха огромни, също така ще кажа, че в началото на пандемията „Столичния автотранспорт“ влезе със сериозни средства, които в самото начало използваха и всъщност ние се включихме с подкрепа към автотранспорта на един по-късен етап, така че предлагам да подкрепим предложението на господин Контрера, защото усилията, които направиха ръководствата на тези дружества в годините би трябвало да бъдат поощрени и това наистина единствено и само този резултат се дължи като последица от тежкото състояние по време на Covid.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Йорданова.

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Имам реплика към господин Димитров. По принцип съм съгласен, ние гледаме отчетите към 31 декември 2023 година, но както се казва в международните счетоводни стандарти във всички отчети се отразяват събития настъпили след датата на баланса. За съжаление не знам какви са събитията настъпили, хубаво беше господин Монов да е тук, защото ако са настъпили положителни събития в смисъл такъв дружеството, защото е видно, че дружеството 2023 година е намалило загубите спрямо 2022 година, тоест има положителна тенденция. Ако тази положителна тенденция продължава, включително и взетото решение за капитализиране на дружеството мисля, че бяха 15 милиона, тоест дружеството вече е с положителна стойност на собствения капитал и няма проблеми. Всички тези факти се вземат предвид още в отчета за 2023 година, така е по счетоводни стандарти и е правилно, защото събитията, от датата на съставяне, която е 31 декември до датата на приемане, която е обикновено края на месец юни могат да се случат много събития, както са се и случили. За това има логика да отчетем и законодателя, тъй като стандартите са приети и подзаконов нормативен акт е дал тази възможност. За това трябва да бъдат отчетени и тези събития и няма нужда да чакаме ако са се случили положителни събития към 31 декември 2024 година, които ще бъдат гледани може би по това време след една година.

Благодаря Ви. Това беше репликата съжалявам, но ако прецените.../говори без включен микрофон няма чуватост за протокола/.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Искате ли дуплика господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Съвсем кратко уточнение, тъй като отварям в момента пояснителната бележка към финансовия доклад и там във важни събития след края на отчетния период пише, че не са възникнали коригиращи събития или значителни некоригиращи събития.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми колеги и аз също подкрепям направеното предложение от страна на господин Карлос Контрера, подкрепено и от колегата Йорданова, трябва да ви кажа, че всъщност с настъпването на Ковид-19 впоследствие и войната, която е в Украйна, всички тези събития много силно повлияха върху дружеството. Така че на практика между всички транспортни дружества „Столичен автотранспорт“ е най-потърпевшето дружество. И понеже обичам да говоря с аргументи, позволете ми да ви кажа, това което установих и защо следва Съвета на директорите да бъдат освободени от отговорност, а именно, задълженията на дружеството към доставчиците уважаеми колеги са намалени с 40 %, мисля че е достатъчно основателен аргумент към 2022 година, между 2022 и 2023 година.

Загубата, за която господин Данаилов Ви споменахте е сведена само в рамките на една година от 11 милиона на 688 хиляди лева, това е в резултат от успешното управление и ръководство на въпросното дружество. Капиталът не е отрицателен и той е в размер на 15 милиона лева както Ви отбелязахте, отново казвам само в рамките на една календарна година се случва. Оптимизирани са разходите, които са свързани с километър пробег, всъщност те са намалени с 3,6 % и на последно място като пети важен аргумент и смятам наистина, че всички тук ще проявим разум, но активите на дружеството от 34 милиона са

нараснали до 50 милиона така, че не виждам основание ръководството да не бъде освободено от отговорност.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, ако няма други изказвания подлагам на гласуване предложението на господин Контрера, което направи ясно формулирано да бъде текста на точка 13.3, да стане като 12.3.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“?

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията приема направеното предложение от г-н Карлос Контрера, за изменение на т. 13.3, като същата придобие съдържание както т. 12.3 от проекта за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	Против
4.	Емилия Ангелова	Против
5.	Благовеста Кенарова	Против
6.	Росица Николова	Против
7.	Драгомир Иванов	Против
8.	Ваня Тагарева	За
9.	Прошко Прошков	за
10.	Екатерина Йорданова	За
11.	Войслав Тодоров	Против
12.	Севделина Петрова	За
13.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	13
	За	7
	Против	6
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата г-н Иван Таков – зам. председател, г-н Красимир Гълъбов, г-н Вили Лилков

Приема се предложението.

Подлагам на гласуване доклада с направените изменения.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, подточка т. 13 „Столичен автотранспорт“ ЕАД, да се заличи текста на т. 13.3, като вместо него се запише следния текст:

13.3 „ Освобождава от отговорност за 2023 г. членовете на Съвета на директорите“

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За

2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Емилия Ангелова	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Драгомир Иванов	За
7.	Ваня Тагарева	За
8.	Прошко Прошков	За
9.	Екатерина Йорданова	За
10.	Войслав Тодоров	Въздържал се
11.	Севделина Петрова	За
12.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	1

Забележка: в момента не присъстват в залата г-н Иван Таков – зам. председател, г-жа Росица Николова, г-н Красимир Гълъбов, г-н Вили Лилков

Приема се точката.

Преминаваме към доп. точка 2 от дневния ред.

По доп. т. 2 от дневния ред: Доклад Вх. № СОА24-ВК66-5440/21.06.24 г. относно приемане на годишните финансови отчети и годишните доклади за дейността за 2023 г. на общински дружества в ликвидация, с вносител: Прошко Прошков, Бойко Димитров, Пламен Данаилов, Грети Стефанова – общински съветници.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на годишните финансови отчети и годишните доклади за дейността за 2023 г. на общински дружества в ликвидация.

Имате ли коментари и въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състояните се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Емилия Ангелова	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Драгомир Иванов	За
7.	Ваня Тагарева	За
8.	Прошко Прошков	за
9.	Екатерина Йорданова	За
10.	Войслав Тодоров	Въздържал се
11.	Севделина Петрова	За

12.	Карлос Контрера	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	1

Забележка: в момента не присъстват в залата г-н Иван Таков – зам. председател, г-жа Росица Николова, г-н Красимир Гълъбов, г-н Вили Лилков

Приема се точката.

По т. 27 от дневния ред: Разни.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, имате ли коментари и въпроси в точката?

Благодаря Ви, ще се видим на извънредно заседание в четвъртък.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Постоянната комисия по финанси и бюджет закри заседанието 16.30 часа.

Протоколът е изготвен на 28.06.2024 г.

Изготвил: Емилия Даскалова
/Главен експерт/
/n/

Председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ
И БЮДЖЕТ

ДИМИТЪР ВУЧЕВ
/n/

28.06.2024 г.

Зам. председател на
Постоянната комисия по ФИНАНСИ
И БЮДЖЕТ

ИВАН ТАКОВ
/n/

28.06.2024 г.

Зам. председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ
И БЮДЖЕТ

ПЛАМЕН ДАНИЛОВ
/n/

28.06.2024 г.