



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg.

ПРОТОКОЛ № 135

от заседание на

Постоянната Комисията по финанси и бюджет

Проведено на 5 септември 2023 г.

Днес, 5 септември 2023 г., /вторник/ от 13.00 ч. в зала 5, ет. 5, ул. „Московска“ 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което се излъчва във Facebook страницата на СОС

Заседанието беше открито в 13.00 часа и ръководено от г-н Стефан Марков – председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, добър ден!

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието 9 общински съветници – участват в присъствено заседание, както следва:

1. Стефан Марков – председател;
2. Ваня Тагарева – зам.-председател;
3. Зафир Зарков;
4. Екатерина Йорданова;
5. Радослав Абрашев;
6. Христиан Петров;
7. Бойко Димитров;
8. Пеню Пенев;
9. Петко Димитров;

При проверка на кворума се установи, че отсъстват: г-н Иван Таков – зам. председател, г-н Борислав Иванов, г-н Борис Милчев, г-н Михаил Ставрев.

Поради което, заседанието *може* да бъде проведено.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: както минали години, предлагам да разгледаме проекта на бюджет на три четения, днес, следващия вторник и гласуване в деня на сесията. Всички да имат максимално време, да се запознаят, да дадат предложения.

Колеги, имате ли становища по дневния ред? Няма.

Преминваме към гласуване на дневния ред.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За

6.	Христиан Петров	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Пеню Пенев	За
9.	Петко Димитров	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

Дневният ред е допълнен с писмо от господин Барбалов, относно Протокол от проведеното публично обсъждане на бюджета.

Знаете, че се случи през миналата седмица, мисля че беше през миналия вторник общественото обсъждане, част от колегите бяха, така че вече и официално Протоколът от обсъждането е на Ваше разположение.

Започваме с точка първа от дневния ред.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА23-ВК66-7815/21.08.23 г. относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2023 г.; с вносител Йорданка Фандъкова – кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Тук е и господин Барбалов, заповядайте за представяне.

ДОНЧО БАРБАЛОВ – зам.-кмет на СО: Благодаря Ви, господин председател.

Бюджетът е внесен от кмета в законоустановения срок, който знаете е обвързан с публикуването на държавния бюджет. Отразени са всичките взаимоотношения със Столична община, които са предвидени в държавния бюджет за 2023 година. Необичайно е времето, но такива са законите събития тази година, които наложиха внасяне на бюджет и разглеждането му през месец септември. Общият размер на бюджета е 2,5 милиарда лева, 670 милиона лева е Капиталовата програма, като в Капиталовата програма голямата част от обектите, които са на Вашето внимание са тези, които са включени в преходни решения на Общинския съвет, които бяха гласувани в началото и в средата на тази година.

Също в бюджета са предвидени и допълнителни средства за възнаграждения, както за Общинската администрация, така и за културните институти. Естествено за районните администрации и отразено увеличението на заплатите на преподавателите в образование, във връзка с допълнителните средства, които се дават през държавно делегирани средства.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Заповядайте, колеги за въпроси и коментари.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря Ви, аз ще мина накратко като въпроси и коментари, първо по приходната част, по разходната част и накрая за Капиталовата програма.

В приходната част първото, което лично мен ме притеснява, това са приходите от данък при прехвърляне на имоти. За съжаление това е един данък, от който Столична община твърде много зависи, Вие знаете преди малко от данък „Недвижими имоти“ имаме около 120 милиона приходи и от данъка при прехвърляне бяха 160, а в момента се влагат над 200 милиона лева.

В същото време един много волатилен данък, който ние нямаме гарантирани приходи, а зависи от икономическата обстановка. Вече има някакви индикации, че има известно забавяне на имотния пазар тази година. Така че, там въпросът ми е доколко се счита, че заложените 219 милиона ще бъдат изпълнени до края на годината?

Следващата ми забележка е към приходите от наем на имущество. Според мен, там в средносрочен аспект ние имаме доста резерви като имущество, което Столична община трябва да управлява по-добре. Правих едни сравнения с минали години и прави впечатление, че например още 2009-та ние сме имали около 14 милиона приходи от наеми и те се запазват и сега на това ниво. Така че, за мен е много важно оттам нататък да има просто една детайлна информация какви имоти има Столична община, каква част от тях се отдават под наем, каква част вече са с изтекли договори, се плаща само обезщетение за договори, така че наистина да оптимизираме и тази приходна част и евентуално оттам наистина могат да се намерят според мен, пет, седем, да не кажа и 10 милиона повече приходи в следващите години.

Другият въпрос е, тази година има заложена голяма сума за приходи от продажба на имоти на Столична община. Ясно е, че е заради решението за продажба на общинските жилища, но тук ключовият въпрос е – 30 % се връща обратно на районите, за конкретни инвестиции какво правим с

другите 70 %, които са една сума от около 35 – 40 милиона. Тоест изключително е важно, знаете, че нашата група винаги е била против това общината да продава нейното имущество, но дори след като е взето решение за продажба на имущество да се знае, че постъпленията от тази продажба отиват за придобиване на нови активи отново за общината.

Последно по приходната част една забележка, която много пъти в годините е повдигана, че приходите от такса „Битови отпазъци“ реално са повече от разходите, които се правят за почистването и сметноизвозването в града. Тази година се получава същият ефект. Ние знаем обосновките, които администрацията дава, всъщност когато се смята таксата не трябва да се гледат недоборите, но за нас това е неправилно трактуване на закона и считаме, че наистина колкото събираме като приход от такси „Битови отпазъци“ от гражданите, толкова трябва и да се използва за почистване на града.

Към разходната част, първата ми забележка и това не е за първа година е, че ние гласуваме едни много общи числа. Тоест ние нямаме едни по-детайлни разбивки, за какво отиват разходите и аз тук ще дам просто конкретни примери, за да се разбере как ние като опозиционна сила не можем да преценим един разход дали е оправдан или не.

За осветление мисля, че бяха 31 милиона за издръжка и ние не знаем колко от тях са за ток, колко са за други консумативи, съответно колко мегаватчас ток правим така, че наистина да има една яснота първо в годините доколко новите енергоефективни осветления дават резултат. На какви цени плащаме тока и оттам ние да оценим дали този разход е разумен.

Аналогично имаме при изграждане и поддръжка на уличната мрежа, конкретно говоря за текущите разходи, там заложената сума е 51 милиона лева, отново няма разбивка каква част от нея е за големите булеварди, каква част се дава на районите за управление за това, което те отговарят. Каква сума отива за тротоари? Каква за вътрешноквартални улици, така че отново да може да има яснота всъщност тези 51 милиона къде отиват?

По същия начин дейност „Озеленяване“ където има 30 милиона, пак не се знае каква част от нея са за дирекция „Зелени системи“ за големите паркове, и каква отива към районите за управление.

Като говорих за осветление на улици и площади, и на господин Барбалов при представянето казах, че за мен наистина е много важно да знаем защо сумата за ток се задържа постоянна, а нямаме някаква редукция на база на това, че вече голяма част от осветлението е заменено от старите енергоразходващи осветителни села към лед лампите, които би трябвало да разходват много по-малко ток.

Другият въпрос, който за нас е много важен е тази година имаме увеличение на субсидията за градски транспорт, но все още нямаме предоставена икономическата рамка на градския транспорт, така че да се види наистина налага ли се това увеличение и къде ще отиде? Доколкото разбрах вече има ангажимент, че преди приемането на бюджета ще бъде предоставена тази икономическа рамка, но в момента наистина не може да се направи детайлен анализ необходими ли са тези повече пари за градския транспорт?

За Капиталовата програма, тъй като тя на практика ние веднъж вече сме я подкрепили, но искам да направя някои забележки, тъй като все пак е увеличена спрямо първоначалната програма, която приехме през месец май. Вижда се, че в нея има обекти, които особено сега в септември е ясно, че няма как да бъдат изпълнени. Ще дам просто няколко примери, има заложен 10 милиона лева за изграждане на реверсивна връзка между язовирите „Бели Искър“ и „Искър“, там все още тече обществена поръчка, нямаме избран изпълнител, съответно няма как в рамките на тези три месеца да бъде разплатена такава сума.

Много сериозен проблем е с „ОКИ Средец“, където той първо е по приключващия програмен период, все още тече обществена поръчка, също няма избран изпълнител, там са заложен 4 милиона лева.

Така че, просто за съжаление наистина отново въпреки, че сме толкова напред в годината имаме обекти, които още нямат сключени договори, а са включени в Капиталовата програма.

Другото, което буди много голямо притеснение е сериозното намаление на разходите за придобиване на земя тази година. Ние и предишни години сме имали коментари когато беше 10 – 15 милиона, че е малка сума, тази година се намалява на 5 милиона. По отчетите само до месец юли мисля, че вече са над 4 милиона и нещо са разходвани, тоест до края на годината остава една много малка сума, а всички знаем, че има необходимост от придобиване на много земи особено за Зелени системи на града, така че за нас е необяснимо наистина това огромно намаление на сумата по това перо.

Имам забележки и към доста сериозният размер на общинския резерв, тъй като за оставащите четири месеца са заложен 12,7 милиона лева, за мен и там би трябвало да има вече доста по-голяма яснота и да не се налага толкова голяма сума да бъде предвидена за резерв.

Последното, което всяка година питам и не получавам много ясен отговор в частта за финансиране – има § 8800, това са временно съхранявани средства на разпореждане, там има заложен отново минус 126 милиона лева, отчетите от предишните години винаги показват, че там се залага

една голяма отрицателна сума, реално при изпълнението даже е на плюс. Така че, въпросът ми е за какво са разчетени, че имаме да възстановяваме тези 126 милиона лева в рамките на годината?

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, както обявих в началото, наистина днешният ден предлагам, както господин Димитров да зададе въпроси, ако и другите политически сили виждам, колеги от БСП, от „Патриоти“ не виждам и независимите, но тези които са представени и са тук, предлагам да поставят своите въпроси. На тези, на които господин Барбалов и екипа му имат възможност да отговори веднага ще отговори, а на тези, на които няма, ще помоля и заместник-кметовете или техни представители на следващата комисия да присъстват. Конкретни въпроси имаше към направление „Култура“, към направлението на госпожа Билева, за да могат да се получат конкретни отговори.

Господин Барбалов, желаете ли сега да вземете думата?

Заповядайте.

ДОНЧО БАРБАЛОВ – зам.-кмет на СО: Благодаря, господин председател.

Благодаря за въпросите. За приходите, някои неща, които зададе господин Димитров, към края на месец август имаме 140 милиона приходи, „данък за възмездно придобиване“ – при план 216, като се има предвид, че обикновено в края на годината имаме увеличен брой сделки с недвижими имоти. Прогнозата 216 изглежда достижима. Естествено, както и той сам каза, това е един приходоизточник, който е най-зависим от икономическия цикъл и при него винаги съществува възможност от известно преизпълнение или известно неизпълнение в зависимост от пазарната конюнктура. За такса „Смет“ искам да уточня, че не беше гласувана от Общинския съвет план сметка за тази година. Така че, ние работим по план сметка от 2022 година, но това което имаме предвид, и което Вие трябва да имате предвид е, че известно превишаване на прихода спрямо разхода тази година ще влезе като преходен остатък през 2024 година и трябва да бъде отчетено в проекта на бюджет за 2024 година, като в този бюджет за 2023 година ние сега сме заложили 23 милиона преходен остатък от 2022 година, но поради неприетата план-сметка естествено се работи по разходна част от 2022 година на практика до този момент.

За уличното осветление, за тока, това което трябва да се има предвид, че 2022 година, тока както се вдигна за всички, се вдигна и за нас и се вдигна много. Така че, разходът чисто номинално се увеличи през 2022 година и наистина през последните години се подмени улично осветление с енергоспестяващо, но от друга страна се поставя и нещо, така че не е проста сметката слагаме ново и намаляваме веднага разхода и търсим в парично изражение при увеличени цени на тока някакви големи спестявания. Спестяванията са по-скоро икономически отколкото чисто финансови.

Реверсивната връзка въпреки, че няма договор, както и Вие показвахте, няма как да не се включи в бюджета от гледна точка на това, че това е държавен трансфер. Средствата са предоставени от държавата и ние не можем да не ги посочим в бюджета като евентуален приходоизточник и естествено колегите провеждат процедура за реверсивната връзка, но това са държавни средства и ние не можем да не ги посочим, че сме ги получили от държавата в приходната част.

За резерва много е важно да се отчетат няколко фактора. Единият е, че това са средства, които сме заложили в този размер и с тях се заплащат 30 % към районите за продажби на жилища, когато постъпят такива приходи. Приходът влиза, а от друга страна разхода се взема от резерва, който е посочен като резерв на кмета. Освен това този резерв служи за няколко други много важни неща, едното е при бедствия и аварии, както сега знаете в Южното Черноморие имат сериозен проблем с наводнения и кметовете, това са средства, с които те разполагат веднага да могат да заплащат за каквито и дейности да са необходими за всякакви неща, които могат да се случат непредвидени, чисто оперативно.

И не на последно място и разходите свързани с изборите, където обикновено за съжаление се получава надвишение на разход спрямо това, което се получава от държавата и тези разлики се получават за сметка на резерва. Така че, резервът не бих казал, че е голям, даже доста разумен от моя гледна точка.

Що се отнася до чуждите средства, може би госпожа Симеонова най-точно ще може да обясни какво точно се отразява на този бюджетен ред.

МАРИЯНА СИМЕОНОВА – директор на дирекция „Финанси“, тъй като две години работим по „СЕБРА“, Националната банка централизира европейските средства при нас. Това са европейски средства, които излизат с минус от прихода.

ДОНЧО БАРБАЛОВ – зам.-кмет на СО: Средствата, които са получени по сметка на общината и които излизат като минус от прихода, за да може да балансират бюджет, това не са наши пари.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин Барбалов.

Колеги, заповядайте за други въпроси.

Господин Димитров, имате ли нещо допълващо?

Заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Първо, благодаря за разясненията, може би наистина най-добре ще изпратя останалите въпроси, които в момента не получиха отговор, например, както е за ОКИ „Средец“, но наистина това са към другите ресори, за да може наистина евентуално до комисията следващата седмица да получим и там по-детайлна информация.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, изпратете ги писмено и на мен, аз ще ги предостава на колегите за да може, ако не писмено, поне на следващата комисия да са готови да ви дадат информация.

Колеги, заповядайте.

Няма други въпроси.

В такъв случай, преминаваме към следващата точка.

Молбата ми е наистина към първа точка, освен въпроси има достатъчно време да подготвите предложения по приходите, по разходи, по капиталова програма така, че да не направим едно проформа обсъждане, в което всички предварително са решили какво ще направят като политически сили. Ясен е политическият елемент от това, че групите се съобразяват с партийните решения, но напомням и на Вас и на хората, които ни слушат, че ние всички заедно за първи път между другото в историята на Общинския съвет с близо 48 – 49 гласа подкрепихме така наречения малък бюджет, а именно разходната част и то на два пъти за близо 600 милиона лева.

Така че, това бяха групите на ГЕРБ, на БСП, на „Демократична България“, „Патриоти“ включително и един от независимите колеги гласува „за“, аз си направих труда да проверя, за да съм точен.

Молбата ми е наистина, когато сме щедри към разходите да сме отговорни към приходите и към останалите важни проекти заложили в бюджета, а политическото говорене мисля, че имаме достатъчно време да си го направим и по тази тема и не само.

По първа точка не гласуваме.

Въз основа на гореизложеното, комисията не гласува доклада, като същият ще бъде разгледан отново на следващото заседание на комисията.

Преминаваме към точка втора от дневния ред.

По т. 2 от дневния ред: Информация във връзка с постъпили писма: Вх. № СОА23-ТД26-12796/29.08.23 г.; Вх. № СОА23-ТД26-12796/1/30.08.23 г.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Тук не се изисква гласуване, а по-скоро е за запознаване, доколкото разбрах.

Колеги, имате ли нещо, което искате да коментираме?

Заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря, съжалявам, че тук в момента господин кмета на „Лозенец“ – Константин Павлов го няма, но аз имах разговор с него, за него е много важно наистина този имот, който е в част от бившата резиденция „Лозенец“ да не бъде застроен.

В този смисъл, той подкрепя Общинския съвет да търси варианти за разрешаване така, че ние да придобием имота, но вече имам като забележка, ние трябва да бъдем внимателни и да не се отпуснем един процес, че всеки собственик на имот в София ще реши, че може да се иска самият той замяна на него срещу други всъщност по-апетитни имоти, тъй като в момента това, което се иска е замяна на равностойна площ, но единия имот вярно в „Лозенец“, но той е предвиден за озеленяване с много ниски параметри на застрояване. Имотите, които се искат за замяна са до Метростанция „Г. М. Димитров“ мисля, че са в „СМФ“, тоест в зона където наистина може да се реализира доста голямо застрояване и съответно да има печалби за частното лице.

Така че, просто наистина ние трябва да спасяваме такива терени в Зелена система, но много внимателно да се вижда какво предоставаме в замяна на инвеститора.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Има ли други изказвания по точка втора? Няма.

Въз основа на проведените разисквания се взе следното решение:

1. Комисията приема за информация постъпилите писма.

Колеги, с това изчерпахме дневния ред.

Надявах се на по-обстойни дискусии, защото съм сигурен, че на 14-ти с часове ще обясняваме неща по бюджета. Искаше ми се да се случи в комисииите, но така са преценили политическите сили.

Следващото редовно заседание ще е следващият вторник в 13.00 часа.

Това, което сме планирали за 14-ти, поради причината, че зала 1 и зала 2 са заети, не можем да се съберем непосредствено преди сесията, колегите ми казаха, че трябва да се съберем към 9.00 часа, за да можем до 9.30 часа да свършим, за да може да се подготви залата за Общинския съвет.

Така или иначе се налага да има прекъсване между комисията и Общинския съвет чисто технически.

Благодаря Ви.

Приятен ден!

Благодаря ви за участието.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Постоянната комисия по финанси и бюджет закри заседанието в 13.30 часа.

Протоколът е изготвен на 07.09.2023 г.

Изготвил: Емилия Даскалова

*/Главен експерт/
/П/*

Председател на постоянната комисия
по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ

СТЕФАН МАРКОВ

/П/

07.09.2023 г.

Зам. председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ

Д-р ВАНЯ ТАГАРЕВА

/П/

07.09.2023 г.

Зам. председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ

ИВАН ТАКОВ

ОТС.