



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

## ПРОТОКОЛ № 13

от заседание на

постоянната Комисия по финанси и бюджет

проведено на 18 юни 2024 г.

**Днес, 18 юни 2024 г., /вторник/ от 12.00 ч., зала 1, ет. 2, ул. „Московска“ 33, се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което се излъчва и във Facebook страницата на СОС.**

Заседанието беше открито в 12.00 часа и ръководено от г-н Димитър Вучев – председател на Постоянната комисия по финанси и бюджет.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Колеги, добър ден.

Откривам заседанието на Постоянната комисия по финанси и бюджет.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието участват присъствено следните общински съветници:

1. Димитър Вучев – председател;
2. Пламен Данаилов – зам.-председател;
3. Бойко Димитров;
4. Емилия Ангелова;
5. Благовеста Кенарова;
6. Росица Николова;
7. Севделина Петрова;
8. Вили Лилков
9. Карлос Контрера.

При проверка на кворума се установи, че присъстват 9 общински съветници.

Отсъстват следните общински съветници: Иван Таков – зам. председател, Андрей Зографски, Драгомир Иванов, Ваня Тагарева, Прошко Прошков, Екатерина Йорданова, Войслав Тодоров, Красимир Гълъбов.

Поради което, заседанието може да бъде проведено.

Колеги, имаме кворум и започваме с обсъждането на дневния ред.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Колеги, дневният ред се състои от 12 точки, плюс едно изслушване.

Колеги, имате ли коментари по така предложенения дневен ред?

Причината днес да направим комисия е фактът, че госта доклади се натрупаха и ако бяхме ги оставили за следващата седмица щеше да стане един малък ад самата комисия, така че просто да изчистим малко работата днес и това е причината за свикаме сега заседание.

Имате ли коментари по дневния ред? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.  
Има ли „против“? Няма.  
Има ли „въздържали се“? Няма.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Емилия Ангелова	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Росица Николова	За
7.	Севделина Петрова	За
8.	Вили Лилков	За
9	Карлос Контрера	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	9
	<b>За</b>	9
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Въз основа на гласуването комисия **реши:**

**Приема дневния ред на заседанието на комисията.**

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Преминаваме към точка 1 от дневния ред.

**По т. 1 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА17-ВК66-3135/8/12.04.24 г. относно продажба на идеална част от поземлен имот – частна общинска собственост, с идентификатор 68134.1387.174, УПИ V-174, кв. 851, местност „ж.к. Триъгълника“, район „Надежда“, гр. София, ул. „Шибой“ № 4, на собственика на самостоятелен обект в сграда, находяща се в имота, **становище вх. № СОА17-ВК66-3135/12/05.06.24 г.**, с вносител: Татяна Георгиева – общински съветник и Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад относно продажба на идеална част от поземлен имот – частна общинска собственост, с идентификатор 68134.1387.174, УПИ V-174, кв. 851, местност „ж.к. Триъгълника“, район „Надежда“, гр. София, ул. „Шибой“ № 4, на собственика на самостоятелен обект в сграда, находяща се в имота, **становище вх. № СОА17-ВК66-3135/12/05.06.24 г.**

Имаме становище от Иван Василев и от главния архитект, заповядайте господин Димов за представяне.

**ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район „Надежда“.** Добър ден на всички, мисля че достатъчно добре го описахте, ако има някакви въпроси, продажби на идеални части в ж.к. „Триъгълника“.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте.

**КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник:** Разгледах цялата преписка и на тази висока оценка собственикът дали би се съгласил, защото един доклад по-нататък – за ул. „Пещера“ № 10, оценката е по-ниска, това е един и същ район, и според мен по тази преписка под някаква причина цената е завишена до степен да стигне до отказ да сключи сделка, говорим за 532 лв. на кв.м. в ж.к. „Триъгълника“.

Това е въпросът. Според мен, ще въведем някакъв принцип на работа в близки райони или дори в един и същ район би трябвало да няма такава разлика между цените. Правя го с оглед на това да не гледаме доклад, който да се приеме в този вид и след това да има отказ, защото собственикът може да реши, че е твърде висока стойността.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте, госпожо Николова.

**РОСИЦА НИКОЛОВА – общински съветник:** Благодаря, господин председател.

Малко съм изненадана от господин Контрера, че коментираме висока цена и би трябвало да е в интерес на Столична община. На мен по-скоро въпросът ми е свързан с това, че идеалните части са повече от 50 % и ние говорим за продажба, а не е спомената възможност за отстъпено право на строеж дали е разглеждан такъв в района и има ли аргументация да не се процедира именно по този начин?

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте, господин Димов, макар че оценката не знам, трудно може да се коментира, тя е оценка.

**ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район „Надежда“:** Лично аз оценката не искам да я коментирам, на нас ни се видя много ниска първата оценка и за това възложихме втора, което е описано и в становището. Цените в „Надежда“ вече нямат нищо общо с това, което беше преди няколко години. Ако собственикът не се съгласи, можем да отидем на вариант това, което предложи арх. Николова да реализираме заедно имота с отстъпено право на строеж и бих се радвал да видя и в други райони ОПС-та, тъй като в момента е само „Надежда“.

По различни стъпки в момента чакаме около 30 апартамента, това е благодарение на предишния Общински съвет, Бойко Димитров знае, но лично аз пак казвам цената не мога да я коментирам, това не сме го коментирали, там е къща и хората искат да си живеят в нея, които са собствениците на къщата. По отношение на цената, вие вземате решение, но цената е вече нормална за „Надежда“. Ако другата е ниска, ще я завишим на ул. „Пещера“, но пак казвам, вие ако сте прочели и в това, което предлагам къде да се преведат тези пари, тъй като ние изпитваме изключителни затруднения в момента, хората не могат да си вкарват в определени части на „Надежда“ нито ток, нито вода, защото има парчета от улици, които не можем да отчуждим.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** За дуплика, заповядайте.

**КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник:** По стечение на обстоятелствата познаваме зоната и това не е най-атрактивната част на „Надежда“, говоря за инвестициите.

Друг е въпросът на този имот колко му беше площта инж. Димов, 500 квадрата ли беше?

**ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район „Надежда“:** 500 квадрата.../говори без включен микрофон, няма чуваемост за протокола/.

**КАРЛОС КОНТРИРА – общински съветник:** Дали въобще след като собственикът е подал заявление, дали той би се съгласил на това, но в случая не сме в тази хипотеза.

Иска ми се обаче, като гледаме такива зони, да има общ подход, защото пак ви казвам едната оценка е по-висока, идентичен обект с по-ниска, би трябвало да има някакъв принцип, защото ще стигнем и до доклада за „Малинова долина“, където оценката е доста по-ниска от тази в „Надежда“, а все си мисля, че там все още е доста по-голям инвестиционния интерес.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте, господин Димитров.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Благодаря Ви.

По-скоро, и сега ще направя това изказване, обратно на господин Контрера, за мен, тъй като презгледях и цените на имотите в „Надежда“, цената дори е ниска, но малко искам уточнение.

Първо, мястото е в „Триъгълника“, но е на 80 метра от Метростанция „Хан Кубрат“ на ул. „Шибой“, в смисъл на много добро и перспективно място. Така че, по това отношение е дори по-добър терен от втория, който е за оценяване.

Другото малко за уточнение, тъй като това, което Росица Николова каза, всъщност ние вече имаме учредено право на строеж, така че за съжаление не мисля, че чисто

Юридически има как да преотстъпим право на строеж, но имаме учредено право на строеж от продажба на жилище, което е било дадено по Наредбата за общинските жилища и всеки колега може да се запознае на каква цена тогава е било купено по нашите наредби. Така че за мен не е висока цената, дори мисля, че може да се завиши, тъй като това в оценката се вижда, че терените, чисти терени говорим, без намаляване правото на строеж, са дори по 700 – 800 евро вече вървят в квартала. Там е коефициент 0,7 приложен за това, че има отстъпено право на строеж. Разчитам и господин Данаилов да направи забележки по конкретната цена.

Втората забележка и по точка 3, да съгласен съм, че наистина в района трябва да се предвидят пари за отчуждаване, но ние няма как да завишим разходната част по това перо, защото ние така или иначе имаме заложен приходи от продажба на общинска земя, тоест ние всъщност с тези доклади не вдигаме приходната част на общината, защото вече е разчетено, че ще има такива продажби. Така че, може по някакво решение, не знам дали чисто юридически има как да разпоредим на дирекцията, че трябва с приоритет да отчужди в „Надежда“, но няма как само да вдигнем разходната част без да вдигаме приходната. Ние когато сме гласували бюджета, там има заложено перо за приходи от продажба на земя, тоест такива доклади, каквито имаме в момента те са разчетени, че ще ги има, ние не можем на всеки доклад, който влезе за продажба на земя да кажем, че завишаваме приходната част и съответно респективно да завишаваме и разходната.

Просто моето предложение и това формално го правя по точка 3 или поне да отпадне частта с увеличаване на разходното перо за придобиване на земя или изобщо да отпадне точката.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** От становището на Иван Василев изхожда същото нещо и той предлага като заместник-кмет в това направление отпадането на тази точка.

Заповядайте, господин Контрера.

**КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник:** Господин Димитров, факт е, че този приходоизточник е разписан в бюджета, има актуализация май, въпросът е обаче, че ние сме без програма за управление на общинската собственост в момента и районните кметове са абсолютно прави в случая да предлагат подобни решения, тъй като практически липсата на програма за тях създава една несигурност дали в техния район съгласно решението за годината например на Общинския съвет ще се провежат всички процедури. Не само по отчуждаване или обременяване на имоти с тежести, но процедурите свързани с наеми и т.н.

Така че, подходът предложен от вносителите инж. Димов и от госпожа Георгиева, в момента не е никак лишен от логика, а доклад за такава програма не виждам, след като беше незначително защо отхвърлен в залата.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте, за дуплика.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Господин Контрера, исках наистина да говорим по същество, явно ще трябва да влезем и в политическата част.

Да не забравяме, че тази програма не беше приета точно защото всички вие казахте, че тази Програма за придобиване всъщност е документ, който и да не се приеме не създава проблеми. Очевидно се вижда, че създава проблеми и всеки, който тогава гласува „против“ програмата той трябва да отговаря защо нямаме приета програма и защо трябва неща, които и заместник-кметът много добре в становището е обяснил защо не трябва да има такива точки в решенията и сега се надявам, че достатъчно ясно обясних.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Господин Лилков, заповядайте.

**ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник:** Имам един въпрос, чух че собственикът, който ще придобие идеалната част от поземления имот е бил настанен там като в общинско жилище, така ли е?

**ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район „Надежда“:** Точно така.

**ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник:** Много отдавна, след което закупува с правото на строеж и сега ще се превърне вероятно в крупен инвеститор в бъдеще. Тоест много е интересно как един социално слаб, който се е борил, за да придобие общинско жилище, в момента стига до там, че може да купи на тази цена останалата част от имота и евентуално в бъдеще да застрои с кинт 2,5 целия този имот, което е показателно, че и социално слабите могат в един момент, само за десетина години, да се превърнат в доста

сериозни инвеститори, може би и собственици, което означава, че нашият град върви много добре.

Разбира се, всичко това е на гърба на Столична община.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте, господин Димов.

**ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район „Надежда“:** Искам по някакъв начин да се гарантира, че тези имоти, които съм готов да давам и всеки месец отчет как върви отчуждението, тъй като хората не могат да си въвеждат сгради в експлоатация. Ние хубаво имаме отрицателно становище от заместник-кмета, ще продължа макар, че има от Вас блокирани наши имоти, точно с тази идея имоти, които не ни трябва, да можем да ги ползваме за отчуждение или за доброволно изкупуване. Към доклада съм приложил един списък, имаме 200 кв. м. в петно за детска градина, а другото са улици в Требич, където хората да могат да си вкарат елементарни комунални услуги – ток и вода, разбирате ли?

По отношение на това, което каза и господин Лилков, наредбата е още преди да станем членове на Европейския съюз, Наредбата за общинските наематели и аз се боря от 2010 година да я променям, но не успявам до ден днешен.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Дуплика от Бойко Димитров.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Благодаря.

Господин Димов, напълно ви подкрепям за отчуждаването, но въпросът е, че тази точка дори и да я има в това решение, тя по никакъв начин няма да помогне да стане по-добре отчуждаването.

Ще се застъпя пак и за мен наистина е много важно това с отчуждаването и мисля че върви много добре в първите месеци, тъй като вече за трите месеца над половината бюджет планиран, беше разплатен. Така че, наистина мисля, че тук всички подкрепяме това да се активизира отчуждаването и от нашата група съм сигурен, че ще се застъпваме и пред администрацията, наистина може би е крайно време да приемем и Програмата за управление, където да са вкарани, просто вкарването на един индикативен списък в това решение по никакъв начин няма да помогне тези отчуждавания да станат по-бързо и отделно казвам, че втората част със завишаването на разходната част без да има конкретен текст, че се завишава и приходната част също, не искам да казвам незаконосъобразно, не е достатъчно добре юридически написано.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Колеги, други коментари и въпроси? Не виждам.

Подлагам на гласуване процедурното предложение на господин Димитров за отпадане на точка 3, съобразно становището на заместник-кмета по финанси.

Има ли „против“?

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя направеното предложение от г-н Бойко Димитров, за

отпадане на т. III. от проекта за решение

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	Против
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	Въздържал се
3.	Бойко Димитров	За
4.	Емилия Ангелова	За
5.	Андрей Зографски	За
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомир Иванов	За
9.	Прошко Прошков	Против
10.	Севделина Петрова	Въздържал се

11.	Вили Лилков	За
12.	Карлос Контрера	Против
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	7
	<b>Против</b>	3
	<b>Въздържали се</b>	2

Приема се предложението за отпадане на точка 3.

Подлагам на гласуване доклада, както е предложен от вносителите с промяната, която направихме.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състояните се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА17-ВК66-3135/12/05.06.24 г. от Ив. Василев – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

Да отпадне точка III от проекта за решение;

В точка I от проекта за решение, след текста „Заповед № РД-18-48/12.10.2011г. на Изпълнителния директор на АГКК“, да се добави текста „съставляващ“.

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „ чл. 46 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Емилия Ангелова	За
5.	Андрей Зографски	За
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомир Иванов	За
9.	Прошко Прошков	за
10.	Севделина Петрова	За
11.	Вили Лилков	За
12.	Карлос Контрера	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се единодушно от присъствието.

Преминваме към точка 2 от дневния ред.

**По т. 2 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА24-ВК08-7014/14.05.24 г. относно откриване на процедура по провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имоти-частна общинска собственост, *становище вх. № СОА24-ВК08-7014/1/05.06.24 г.,*

вносители: Татяна Георгиева – общински съветник и Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно откриване на процедура по провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имоти-частна общинска собственост, *становище вх. № СОА24-ВКО8-7014/1/05.06.24 г.*

Господин Димов, заповядайте.

**ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район „Надежда“:** Става въпрос за здравния център, който е в кв. „Требич“ за лекарски кабинети, ако имате някакви въпроси, макар че с лекарите е много трудно, но се надявам да намерим и да ситуираме някой да работи там.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Колеги, имате ли коментари и въпроси?

Господин Данаилов, заповядайте.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ДАНАИЛОВ:** Предполагам, че заради това наемната цена е сравнително ниска, може би за да се привлече евентуално лекар.

**ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район „Надежда“:** Трябва да се направи и ремонт.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Сравнително ниска е около 4 лева на квадратен метър. Това исках да уточним.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Други въпроси и коментари?

Имаме технически грешки, които предлагаме да се оправят.

1. Текстът „...Дава съгласие“ да стане точка I, това е просто чисто за да има последователност на текста и точка 3 да стане съответно точка II, в проекта на решение, за да има логика самият текст.

Имаме и становище от заместник-кмета Иван Василев, който предлага в правните основания на проекта за решение да отпадне следният текст: „чл. 19, ал. 3 от Наредбата за общинската собственост и чл. 31, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на Столичен общински съвет“, това предлага да отпадне.

**ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район „Надежда“:** Нямам против становището.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Колеги, предлагам да гласуваме с направените промени.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения

1. На основание становище вх. № СОА24-ВКО8-7014/1/05.06.24 г. от Ив. Василев – зам. кмет на СО, предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следният текст: „ чл.19, ал.3 от Наредбата за общинската собственост и чл.31, ал.3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на Столичен общински съвет“

2. Поради допуснати технически грешки в проекта за решение, да се отразят следните изменения:

- т. 1. /арабска/ „ Дава съгласие.....“ да стане съответно т. I. /римска/

- т. 3 да стане съответно т. II. /римска/

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Емилия Ангелова	За
5.	Андрей Зографски	За
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомир Иванов	За

9.	Прошко Прошков	за
10.	Севделина Петрова	За
11.	Вили Лилков	За
12.	Карлос Контрера	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се точката.

Преминваме към точка 3 от дневния ред.

**По т. 3 от дневния ред:** Доклад вх. № С0А24-ВК08-6071/22.04.2024 г. относно продажба на общински имот, по реда на чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост, *становище вх. № С0А24-ВК08-6071/2/05.06.24 г.*, с вносител: Татяна Георгиева – общински съветник и Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад относно продажба на общински имот, по реда на чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост, *становище вх. № С0А24-ВК08-6071/2/05.06.24 г.*

Господин Димов, заповядайте.

**ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район „Надежда“:** Докладът е подобен на първия, така че ако имате някакви въпроси.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Колеги, имате ли коментари и въпроси?

Заповядайте, господин Димитров.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Първо, чисто формално правя предложение да отпадне точка III. със същите мотиви, както беше и по доклада по точка 1 в дневния ред.

За мен тук наистина също определената в оценката цена е доста ниска, преди приспадане право на строеж поне това, което съм видял е 329 евро на квадратен метър, което за мен е ниско, тъй като в предишния случай говорихме за 280 евро, но 280 евро е след приспадане правото на строеж.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Това е формално предложение за отпадане на точка 3, нали така?

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Да.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Колеги, имате ли коментари?

**ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:**

Доколкото си спомням този имот беше доста по-малък, тоест и съсобствеността е доста по-малка, отколкото при предишния, мисля, че така беше, поправете ме, ако греша. Самият имот беше по-малък и съсобствеността беше доста по-малка, доколкото си спомням и предполагам, че това е наложило тези допълнителни корекции, но иначе началната цена има логика да е..., 485 лева всъщност на кв. метър, не си спомням напълно точно.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Имаме ли конкретно предложение колеги, защото го тук общо взето имаме само дебати.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Наистина не искам да връщаме за нова оценка, но ако прецените да се отложи за следващата седмица за комисията, просто да можем наистина по-внимателно и да не правим сега в тавана малко да предлагаме ние цена.

Въпросът е, че в момента явно нямаме готовност за точна цена, която да предложим, а по никакъв начин няма да забавим, ще влезне в сесията.

Господин Димов, сега е нито да приложим някаква много висока цена, която да развали сделката, за мен тази цена, която...



**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Колеги, ако нямате против господин Димов, да остане за следващото заседание и комисията да прецени, просто да бъде изчислена коректно до следващото заседание след една седмица.

Няма да гласуваме процедурното, което направихте, просто преминаваме към следващата точка.

Тази точка се отлага за следващото заседание.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

Преминаваме към точка 4 от дневния ред.

**По т. 4 от дневния ред:** Доклад вх. № С0А24-ВК08-4589/26.03.24 г. относно продажба на имот – частна общинска собственост, на собственика на законно построената върху него сграда, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.1382.2191, УПИ Х (КОО), кв. 12, местност „ж.к. Надежда 2а и 2б“, СО – район „Надежда“, **становище вх. № С0А24-ВК08-4845/5/05.06.24 г.**, с вносител: Татяна Георгиева – общински съветник и Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно продажба на имот – частна общинска собственост, на собственика на законно построената върху него сграда, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.1382.2191, УПИ Х (КОО), кв. 12, местност „ж.к. Надежда 2а и 2б“, СО – район „Надежда“, **становище вх. № С0А24-ВК08-4845/5/05.06.24 г.**

Господин Димов, заповядайте.

**ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район „Надежда“:** Лично за мен тук оценката е ниска. Ако искате тук можем да го направим, както направихме с предния доклад господин Данаилов и господин Димитров, да се подготвят и да се завиши цената на следващото заседание.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Арх. Николова, заповядайте.

**РОСИЦА НИКОЛОВА – общински съветник:** Благодаря, господин председател.

С оглед това, което спомена и инж. Димов и вероятно отлагане на точката независимо, че не е конкретно за Комисията по финанси, но бих апелирала за изясняване законността на сградата не за друго, а понеже в документите, които са приложени, а именно Разрешението за строеж има една квадратура 90 кв.м., след това с акта за узаконяване от 97-ма става 142 плюс 110 покрита площ, накрая е нанесена в кадастъра в момента 247 кв.м., всъщност да имаме ясната законността на сградата в какъв мащаб е, за да може да преминем изобщо към гласуване.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Добре, така или иначе няма да се гледа днес, докладът ще остане за другата седмица и въпросите ще бъдат изчистени.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

Преминаваме към точка 5 от дневния ред.

**По т. 5 от дневния ред:** Доклад вх. № С0А20-ТД26-1893/6/24.04.24 г. относно доброволно прилагане на подробен устройствен план по реда на § 8, ал.2, т.1 от ПР на ЗУТ по отношение на УПИ IX-613, кв. 194а, м. „Цар Борис III-2-ра част“ – прехвърляне право на собственост на реални части от поземлени имоти – частна общинска собственост и придобиване на реална част от поземлен имот – частна собственост, попадащ в улица, **становище вх. № С0А20-ТД26-1893/8/05.06.24 г.**, с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно доброволно прилагане на подробен устройствен план по реда на § 8, ал.2, т.1 от ПР на ЗУТ по отношение на УПИ IX-613, кв. 194а, м. „Цар Борис III-2-ра част“ – прехвърляне право на собственост на реални части от поземлени имоти – частна общинска собственост и придобиване на реална част от поземлен имот – частна собственост, попадащ в улица, **становище вх. № С0А20-ТД26-1893/8/05.06.24 г.**

Заповядайте, господин Стефанов.

**АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район „Овча купел“:** Уважаеми съветници, съвсем накратко става дума за три общински парченца, които са в УПИ и една част, която остава в улица. Оценките са приблизително три пъти по-високи за общинските парченца, които са в УПИ и собственикът ще доплати на общината 32 380 лева без ДДС.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте, господин Контрера.

**КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник:** Благодаря, господин Стефанов, Вие не се ли борехте против презастрояването, с какви параметри ще се получат в това УПИ?

**АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район „Овча купел“:** Презастрояването е широка тема, господин Контрера, ако искате можем да отворим по-широка дискусия. Макар, че в случая не виждам смисъл за това. Мисля, че тук общинските интереси са защитени, освен презастрояването ние, както каза и инж. Димов трябва да изграждаме улици, а не ни разрешават да изграждаме улици, когато има частни имоти върху улици, не е приложена уличната регулация, така че трябва да се гледа по-широко, а не да се изваждат от контекста някакви изречения.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте, за дуплика.

**КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник:** Не ми отговорихте за параметрите, които ще се получат на застрояване там и как това се получава в контекста на седем, осем квадрата и един допълващ въпрос, очевидно не могат по имотна граница да се урегулират, тоест ние като общински съвет сме изправени пред решението, което има две страни.

Едната е даваме съгласие и там се появява сграда, вие ще кажете с какви параметри. Другото е, не даваме съгласие и там не се появява сграда, вие ще кажете с какви параметри.

Не става въпрос просто за едни 7 кв.м., иначе с тези 7 квадрата и с 32 000 лева едва ли ще решите проблема с улиците в „Горна баня“.

**АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район „Овча купел“:** Казах какви са основните ни съображения, да може да се приложи уличната регулация и съответно да се подобри тази улица, защото има някаква асфалтова настилка там, но няма тротоар, преминаването е затруднено и изобщо ако смятате, че това нещо не би трябвало да е наш приоритет и наша работа можете да го кажете по-ясно. Зоната е СМФ.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** /Говори без включен микрофон няма чуватост за протокола/

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Госпожо Тагарева, първо щях да кажа, че във всеки доклад има приложени абсолютно всички материали, включително и скицата. Ние сега ще ви я дадем, за да видите, че всъщност тук става дума за доклади, каквито сме гледали десетки, където заварени имоти, които в момента една малка част от тях попадат в улица, както и има някакви малки парченца, които са общинска собственост, но всъщност не са в улиците, просто общината придобива това, което е в улица, а собственикът придобива това, което е в самото УПИ, което е останало общинска собственост. Говорим за няколко десетки квадрата, сега ще ви го донеса, но ме учудва, че като имате толкова забележки, не сте отделили петнадесет минути, за да презгледате скицата и да разберете за какво точно става въпрос. Разбирам, че Вие имате някакви политически изказвания към господин Ангел Стефанов, но препоръката ми е, когато правите такива неща първо да се запознаете с нещата, които така или иначе ги има приложени към докладите.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Госпожо Тагарева, заповядайте.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Тоест, в продължение на всичко, което каза господин Димитров, правилно ли ви разбрах, че тук ни се предлага една сделка кон за кокошка?

Ние придобиваме имот, който е за улица, за реализиране. От друга страна това, което е общинска собственост, попада, се придава към частният имот, със съответни показатели за застрояване, можете ли да потвърдите, дали всъщност това ни предлагате?

**АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район „Овча купел“:** Не сте разбрала правилно госпожо Тагарева, не е кон за кокошка, има оценка, на точното място сме, ако тази оценка не ви харесва да я коригирате.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Не, отговорете коректно?

**АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район „Овча купел“:** Какво да ви отговоря коректно?

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Нито за оценката ви питам, нито това, което казахте. Отговорете частта, която е частната, придобиваме ние за реализиране на улица, а общинската част е в зона СМФ, за реализиране на сграда, така ли е?

**АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район „Овча купел“:** Егната част е 70 кв.м., а другата е 63 кв.м. – да.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Да.

**КАРЛОС КОНТРЕЛА – общински съветник:** Какви ще бъдат параметрите на сградата?

**АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район „Овча купел“:** Лично аз не съм се подготвил да ви кажа какви ще бъдат параметрите на сградата, но може да се пресметне СМФ зоната, всички знаете какви са ѝ показателите, квадратурата на имота може да я видите.

**РОСИЦА НИКОЛОВА – общински съветник:** Явно преминаваме към Комисия по архитектура, а не толкова към Комисия по финанси, за това ще си позволя, госпожо Тагарева, ако е удобно мога да ви покажа понеже съм отворила в момента и може да видите от изток тези 63 кв.м., които попадат в улица, както виждате оцветеното в розово като цвят е също зона СМФ, по Общия устройствен план на практика там улица, графично, което е в сивото е улица, не е била предвидена, но с реализирането на друг тип застрояване и т.н. вече имаме нова регулация и на практика тези 63 кв.м. попадат в улица, която също е в зона СМФ.

Така че, на практика и общината разменя имот в зона СМФ с тези части, които попадат в т.нар. урегулиран имот двете половини, които са от юг и от север за имота. Когато говорим за застрояване към настоящия момент за строителния план показва, има съществуваща двуетажна сграда, на която може да се направи един етаж надстройка и аналогична на нея като квадратура в рамките е посочена в момента по застроителен план 90 кв.м. отново триетажна сграда. До изменение на застроителния план говорим за една сграда, която е с височина 3 етажа.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Колеги, предлагам да преминем към гласуване, ще си изразим волята по този начин по отношение на доклада.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	Въздържал се
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Емилия Ангелова	За
5.	Андрей Зографски	За
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомир Иванов	За
9.	Ваня Тагарева	Въздържал се
10.	Прошко Прошков	Въздържал се
11.	Севделина Петрова	За
12.	Вили Лилков	За
13	Карлос Контрера	Въздържал се
	<b>Общо гласували:</b>	

	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	9
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	4

Приема се точката.

Преминаваме към точка 6 от дневния ред.

**По т. 6 от дневния ред:** Доклад вх. № С0А24-ВК08-4889/02.04.24 г. относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5, във връзка с чл.17, ал.2, т.3 от Закона за устройство на територията – за изменение на действащ ПУП – ИПРЗ /изменение на план за регулация и застрояване/ за УПИ XV-общ., кв. 42, местност “кв. Овча купел-актуализация”, за определяне квоти на съсобственост и последващо учредяване на право на строеж върху новообразуван УПИ XV-1005,1006, за жс и коо, срещу обезщетение за Столична община с равностойни обекти – процедура по чл. 81, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за общинската собственост, във връзка с чл. 183, ал. 3 от Закона за устройство на територията, **становище вх. № С0А24-ВК08-4889/3/05.06.24 г.**, с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5, във връзка с чл.17, ал.2, т.3 от Закона за устройство на територията – за изменение на действащ ПУП – ИПРЗ /изменение на план за регулация и застрояване/ за УПИ XV-общ., кв. 42, местност “кв. Овча купел-актуализация”, за определяне квоти на съсобственост и последващо учредяване на право на строеж върху новообразуван УПИ XV-1005,1006, за жс и коо, срещу обезщетение за Столична община с равностойни обекти – процедура по чл. 81, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за общинската собственост, във връзка с чл. 183, ал. 3 от Закона за устройство на територията, **становище вх. № С0А24-ВК08-4889/3/05.06.24 г.**

Заповядайте, господин Стефанов за представяне.

**АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район „Овча купел“:** Процедурата е за прилагане отново на ПУП с учредяване право на строеж и определяне на квоти на съсобственост. Общинската част е от 478 кв. м., частният имот е 1161 кв. м.

В общинската част има сервитут на канал около 60 кв. м. и на базата на това оценителят е дал за обезщетение 25,37 %.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте.

**КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник:** Господин Стефанов, иждивен въпрос за презастрояването. Какви са вашите виждания за „Овча купел“?

**АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район „Овча купел“:** Моите виждания са, че трябва да се промени Общият устройствен план на града, което не е работа на районната администрация. Районната администрация е един изпълнител на волята на Общинския съвет и каквото реши Общинският съвет, ние това ще правим.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте, господин Димитров.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Първо, тъй като разгледах и скицата, да действително има сервитут, но той по никакъв начин не ограничава параметрите в самия терен, за това първото ми предложение е да коригираме процента, тъй като явно има сериозна дискусия, ще изчакам малко колегите.

Първото ми предложение е да коригираме процента на обезщетение до 28.

Съгласен съм, че не трябва да има презастрояване, но от друга страна съжалявам, че тук колегите от ляво днес липсват, но всички казват как ние трябва да имаме политика за строеж на общински жилища, точно такива сделки дават възможност да придобием общински жилища, без да инвестираме средства на общината.

Така че, за това правя и това предложение, малко да увеличим процента на обезщетение, мисля че 28 е разумен, който няма да откаже съсобственика, ще постигнем по-голяма площ и ще придобием, сега не мога в момента да каже точно колко, но ще придобием още няколко общински жилища в района.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте, госпожо Тагарева.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Благодаря Ви, господин Вучев.

Колеги, Вие чували ли сте, че повече от една година няма пог 30 % обезщетение. Обследвали ли сте пазара? Този доклад е изцяло в ущърб на софиянци, 25 % обезщетение, аз правя предложение различно от това на господин Димитров процентно обезщетение 33 за района.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Господин Данаилов, заповядайте.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Имам един конкретен въпрос, съгласно районната администрация господин кмете, каква сграда с какво РЗП може да се изгради, за да пресметнем горе долу какво ще бъде като обезщетение в квадратни метри и изобщо какво се предвижда, каква сграда?

**АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район „Овча купел“:** РЗП-то със суверена е 5636 кв.м., като общинското обезщетение, което ще се получи е 417 кв.м.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Арх. Николова, поиска думата.

**РОСИЦА НИКОЛОВА – общински съветник:** Ще бъде нещо като реплика към госпожа Тагарева във връзка с отминали доклади от страна на районни кметове на ГЕРБ, в които е имало далеч по-ниски и от 25 %.

Абсолютно адмиравам да се вдигне процента, като тук коментирахме и преди началото с господин Бойко Димитров, именно вдигане на процента, което в крайна сметка е в интерес на Столична община и мисля, че е добре да защитим всички тук в тази зала.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Такава е политиката на районния кмет очевидно, така че няма проблем.

Заповядайте, господин Димитров.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Първо, по отношение на въпроса за строежа, както гнес господин Димов и мисля, че винаги сме го хвалили, но той за съжаление си тръгна, но както в „Надежда“ всеки път се казва като положителен пример, че се дава право за строеж и там се изграждат общински жилища, аз сега се учудвам защо изведнъж, тоест в „Надежда“ не е проблем, че ние срещу право на строеж придобиваме общински жилища, а в „Овча купел“ стана проблем.

**КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник:** Презастроена е.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Тоест в „Надежда“, където около „Ломско шосе“ изникват кооперация след кооперация плътно една до друга.

Някой опитал ли е в „Надежда“ дали е проблем, защото за мен наистина, както се казва 400 кв. м. е при 25 %, ако го вдигнем на 28 % или 30 %. Аз съм против застрояването, там където няма необходимата инфраструктура, където няма учебни заведения и детски градини. В момента говорим за терен, който е на ул. „Любляна“ със съответните параметри, които по Общ устройствен план за мен са високи параметрите, но в крайна сметка това е нещо, което е прието, знаете и от Министерския съвет и не може бързо да ги променим.

Господин Контрера, миналия мандат не съм гласувал „против“ нито един доклад за отстъпване право на строеж в „Надежда“. Тоест винаги когато докладите са свързани с това, че ние ще придобием общински жилища, където обаче да можем да настаним наистина нуждаещи се хора, аз съм бил „за“ и мисля, че никой тук няма да е против това, че 400 или 500 кв.м., това са поне още 5 – 6 жилища, които ще могат да се построят и се надявам, че никой няма да е против това. Съгласен съм наистина да обсъдим процента, за мен 33 не знам дали не рискуваме след например половин година да трябва да гледаме пак доклад за същия терен, но ако преценявате, че 33 е процента, който ще....

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Колеги, понеже се върнахме в предишни мандати, минахме на съвсем различно ниво, предлагам да преминем към гласуване, процедурно предложение имаше за промяна на процента, даже две, които трябва да гласуваме едно по едно – първо по-ниското, а после по-високото.

Първо подлагам на гласуване процедурното предложение направено от господин Димитров.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Правя корекция да е 30 % моето процедурно предложение.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Госпожо Тагарева отказвате ли се от вашето предложени, 35 е вече, така ли?

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Не, 33 %.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Ще ги гласуваме поотделно.

Подлагам на гласуване предложението на г-н Бойко Димитров за 30 %?

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя направеното предложение от г-н Бойко Димитров, за завишаване на процента на обезщетение на 30 %.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	Въздържал се
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Емилия Ангелова	За
5.	Андрей Зографски	За
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомир Иванов	За
9.	Ваня Тагарева	Въздържал се
10.	Прошко Прошков	Въздържал се
11.	Севделина Петрова	За
12.	Вили Лилков	Не гласува
13.	Карлос Контрера	Въздържал се
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	8
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	4

*Забележка: г-н Вили Лилков не гласува*

Приема се предложението.

Подлагам на гласуване и следващото предложението на г-жа Ваня Тагарева за 33 %.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията **не подкрепя** предложението на г-жа Ваня Тагарева за завишаване на процента на обезщетение на 33 %.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	Въздържал се
4.	Емилия Ангелова	Въздържал се

5.	Андрей Зографски	За
6.	Благовеста Кенарова	Въздържал се
7.	Росица Николова	Въздържал се
8.	Драгомир Иванов	Въздържал се
9.	Ваня Тагарева	За
10.	Прошко Прошков	за
11.	Севделина Петрова	Въздържал се
12.	Вили Лилков	Не гласува
13.	Карлос Контрера	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	6
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	6

*Забележка: г-н Вили Лилков не гласува*

Не се приема предложението.

Арх. Тончева, заповядайте.

**АРХ. ВЕСЕЛА ТОНЧЕВА:** Искам да кажа, че не мога да пропусна възможността да спомена за някои недостатъци на Наредбата за придобиване, управление и разпореждане на общинската собственост. Това е отделно разискване за тази наредба.

За конкретния доклад, който не може само към този доклад да се отнесе казуса е именно това, че когато говорим за обезщетение в стойност общинска собственост, би трябвало да изясняваме какво означават общински жилища, защото ако изрично в доклада, което е предложението ми, конкретно е да се запише, за крайно нуждаещи се гражданите това обезщетение, 5, 6, 7, 2 апартамента е изрично да се запише, че ще отидат за картотекираните крайно нуждаещи се граждани. Още повече господин Димитров спомена, че нямаме засега ресурс да строим общински жилища и това е начинът.

Нека изрично да се запише, защото ние сме свидетели как, ето сега предстои и футболното първенство Световно, следващо когато, ако не дай си Боже ние сме се класирали и имаме и олимпийски шампиони от юли тогава Столична община се чувства задължена да предоставя награди чрез жилища, които дефакто са общински.

В предходни мандати съм предлагала, нека да сме наясно, ако ще даваме жилища за награда на олимпийски шампиони както се случи, нека държавата да предостави свои терени, в които ще се изграждат на някакъв принцип между общината и държавата такива жилища, с които може да се разполага в посока, но моля във всеки такъв подобен доклад да се записва, че тези стойности от отстъпено право на строеж, обезщетението отиват в картотека.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, арх. Тончева.

Колеги, едно процедурно предложение, което правя във Ваша полза, повярвайте ми, за да не изпадат в деликатната ситуация да гласувате против възможност да има по-голямо обезщетение, предлагам ви да се обединим около 32 %, една стъпка надолу, но все пак в полза, защита на интересите на общината.

Господин Лилков, заповядайте.

**ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник:** Мога ли да предложа прегласуване на предложението на госпожа Тагарева.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Добре.

**Прегласуване предложението на госпожа Тагарева за 33 % по предложение на господин Вили Лилков.**

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя предложението на г-жа Ваня Тагарева за завишаване на процента на обезщетение в размер на 33 %

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	Въздържал се
4.	Емилия Ангелова	Въздържал се
5.	Андрей Зографски	За
6.	Благовеста Кенарова	Въздържал се
7.	Росица Николова	Въздържал се
8.	Драгомир Иванов	Въздържал се
9.	Ваня Тагарева	За
10.	Прошко Прошков	за
11.	Севделина Петрова	За
12.	Вили Лилков	За
13	Карлос Контрера	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	8
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	5

Приема се предложението.

Колеги, благодаря ви, като благодаря и на господин Лилков, който предложи прегласуването, проявихте разум, така че ви поздравявам.

Преминаваме към гласуване на самия доклад с направеното изменение за 33 %.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. На основание становище вх. № СОА24-ВК08-4889/3/05.06.24 г. от Ив. Василев – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО:

В т. 6 от проекта за решение, на ред втори да се заличи следния текст: „...в нотариална форма“.

2. В т. 4 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „.....не по-малко от 417,00 кв.м.(около 303,00 кв.м. в надземните нива и около 114,00 кв.м. в подземното ниво), съответстваща на определения от сертифициран оценител актуален пазарен процент на обезщетение в полза на Столична община в размер на не по-малко от 25,37% от общинския дял на бъдещата сграда“, **като вместо него да се запише следния текст:** „не по-малко от 542,40 кв.м.(около 394,54 кв.м. в надземните нива и около 147,90 кв.м. в подземното ниво),



съответстваща на определения от Столичен общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител актуален пазарен процент на обезщетение в полза на Столична община в размер на не по-малко от 33,00% от общинския дял на бъдещата сграда.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Емилия Ангелова	За
5.	Андрей Зографски	За
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомил Иванов	За
9.	Ваня Тагарева	За
10.	Прошко Прошков	за
11.	Севделина Петрова	За
12.	Вили Лилков	За
13	Карлос Контрера	Въздържал се
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	1

Приема се точката с направеното изменение.

Преминаваме към точка 7 от дневния ред.

**По т. 7 от дневния ред:** Доклад, вх. № С0А24-ВК08-4205/19.03.24 г. относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ за изменение на действащ подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация (ИПР) за УПИ I-„За Балнеоложки комплекс“, кв. 58, м. „Гр. Банкя“, Изменение на улична регулация от о. т. 221 до о. т. 222, район „Банкя“ в обхвата на ПИ с идентификатори 02659.2195.2753,02659.2195.86,02659.2195.87 и част от 02659.2195.124 по КККР /новообразуван ПИ с проектен идентификатор: 02659.2195.2868/ по КККР на гр. Банкя, на основание Заповед № РА50-542/01.07.2020 г. на Главен архитект на Столична община, чрез закупуване на придаваем ПИ с проектен идентификатор: 02659.2195.2868 с проектна площ 73 кв. м. – частна общинска собственост, на основание АОС № 1830/23.08.2023г. на район „Банкя“, **становище вх. № С0А24-ВК08-4205/3/05.06.24 г.**, с вносител: Рангел Марков – кмет на район „Банкя“.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ за изменение на действащ подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация (ИПР) за УПИ I-„За Балнеоложки комплекс“, кв. 58, м. Гр. Банкя, Изменение на улична регулация от о. т. 221 до о. т. 222, район „Банкя“, в обхвата на ПИ с идентификатори 02659.2195.2753,02659.2195.86,02659.2195.87 и част от 02659.2195.124 по КККР /новообразуван ПИ с проектен идентификатор: 02659.2195.2868/ по КККР на гр. Банкя, на основание Заповед № РА50-542/01.07.2020 г. на Главен архитект на Столична община, чрез закупуване на придаваем ПИ с проектен идентификатор: 02659.2195.2868 с проектна площ 73 кв. м. – частна общинска собственост, на основание АОС № 1830/23.08.2023г. на район „Банкя“, **становище вх. № С0А24-ВК08-4205/3/05.06.24 г.**

Господин Марков, заповядайте да представите доклада.

**ГЕОРГИ КАРАМИТЕВ –секретар на район „Банкя“:** Здравейте колеги, в общи линии ще запозная всички с доклада, който е внесен. В СОС е депозиран доклад за прилагане на изменение на действащ ПУП, за УПИ I – балнеоложки комплекс, изменение на действащия ПУП, има депозирано в СОС становище от главния архитект на София, арх. Здравко Здравков и Иван Василев – заместник-кмет на Столична община, както и заповед на главния архитект на Столична община – арх. Здравко Здравков, с която разрешава изработването на проект на ПУП за гореупоменатия имот.

Заявителите, Резиденция „Запад“ ЕООД за изменение на действащия ПУП и изменение на действащата улична регулация от точка 221 до точка 222 като част от поземлен имот, собственост на Столична община, с проектна площ 73 кв.м., да се прехвърли на Резиденция „Запад“, тоест касае се право на преминаване.

За целта заявителите са представили декларация с нотариална заверка на подписите на Кирил и Яна Микови, с която декларират, че са съгласни Резиденция „Запад“ ЕООД да закупи от Столична община поземления имот с проектен идентификатор 02659.2195.2753,02659.2195.86,02659.2195.87 и с проектна площ 73 кв. м.

Съгласно действащия Общ устройствен план на Столична община имотът попада в зона за обществено обслужващи дейности и озеленяване в градски райони. Устройствовите показатели са максимална плътност на застрояване 30 %, Кинт 1,2.

Изготвена е експертна оценка от Снежана Денкова – лицензиран оценител, който е сключил договор със Столична община, а стойността на имота за тези 73 кв .м. е 17 740 лева или на кв. метър 243 лева.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте, колеги за въпроси и коментари? Не виждам.

Имаме изменен проект за решение.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА24-ВКО8-4205/3/05.06.24 г. от Ив. Василев – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	Въздържал се
4.	Емилия Ангелова	За
5.	Андрей Зографски	За
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомир Иванов	За
9.	Ваня Тагарева	За
10.	Прошко Прошков	за
11.	Севделина Петрова	За
12.	Вили Лилков	За
13	Карлос Контрера	Въздържал се
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	11

	Против	-
	Въздържали се	2

Приема се точката.

Преминваме към точка 8 от дневния ред.

**По т. 8 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА24-ВКО8-7089/15.05.2024г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 7 (седем) години на част от поземлен имот с идентификатор 02659.2195.742, находящ се гр. Банкя, **становище вх. № СОА24-ВКО8-7089/1/03.06.24 г.**, с вносител: Рангел Марков – кмет на район „Банкя“.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 7 (седем) години на част от поземлен имот с идентификатор 02659.2195.742, находящ се в гр. Банкя, **становище вх. № СОА24-ВКО8-7089/1/03.06.24 г.**

Заповядайте, за представяне.

**ГЕОРГИ КАРАМИТЕВ – секретар на район „Банкя“:** До момента имотът се намира в централната част на Банкя заг Пенсионерския клуб, ако ви е познато. В момента е обрасъл с храсти, не се обработва. Има инвеститор, който има собствено помещение в имота и той иска за го облагороди. Готов е да инвестира около 90 000 лева и да го стопанисва в бъдещ период. Имотът е предназначен за почивка, да се сложат маси, пейки и да се облагороди и да се поддържа в бъдещ период, зона за отдих.

Става въпрос за 354 кв.м. да се отвори процедура за отдаване под наем.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Колко беше началната цена?

**ГЕОРГИ КАРАМИТЕВ – секретар на район „Банкя“:** 530 лева.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Положително е становището от Иван Василев – заместник-кмет на СО, обаче се предлага изменение в точка 1 от проекта за решение след текста „за търговска дейност“ да се добави следният текст: „и извършване на инвестиции за облагородяване на имота“.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Можем ли да запишем размера на инвестицията – „не по-малко от“.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Трудно може да се контролира наистина.

Отделно в правните основания на проекта за решение да отпадне текста: „чл. 30, ал. 1 и чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“ това е по отношение на законосъобразността.

Господин Лилков, заповядайте.

**ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник:** Хубаво е, така описаната ситуация действително предполага да се погрижим този имот да получи някакъв по-добър вид и общината да печели. Въпросът е, че ние сега като дадем разрешение за провеждане на конкурса е хубаво после да мине през нас одобряването на условията на конкурса, тъй като ние чуваме сега, че има заявени намерения за 90 000 лева инвестиции. Това записано ли е в нашето решение или след това, тоест ако не е записано ...

**ГЕОРГИ КАРАМИТЕВ – секретар на район „Банкя“:** Ще трябва да се открие процедура с начална тръжна цена 530 лева.

**ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник:** Говорим за инвестицията след това.

**КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник:** В момента, в който има решение вие обявявате конкурса и той се провежда, няма да има втора намеса на Общинския съвет.

**ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник:** Добре, обаче ние сега фактически един от аргументите, който ни внася кметът е, че имаме инвеститор, който ще инвестира минимум 90 000 лева. Трябва и ние вземаме решението повлияни и от това и оттук нататък трябва да бъдем гарантирани, че в конкурсните книжа ще бъде вкарано и това условие, че наемателят освен, че ще плаща наем, ще извърши и тази инвестиция. В този смисъл предлагам, когато се обяви конкурса ние да одобрим документацията по провеждане на конкурса и да видим дали е спазено това условие за тези 90 000 или повече не знам.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте, господин Зографски.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Тук се солидаризирам с вашето мнение и с това на госпожа Тагарева, конкурсът предполага една открита процедура и никои няма гаранция, че точно този човек ще я спечели. Може да има друго наддаване с друг победител и може би за това също така правя формално предложение в точка 1 от проекта за решение, ...извършване на инвестиция за отблагодаряване на имота със стойност не по-малка от тази, която претендират.

Въпросът е, пресметнах, че тези 90 000 обещани инвестиции са около 1000 лева на месец, тоест в зависимост от това, колко ще бъде неговата първоначална инвестиция в облагородяване, би следвало ние да коригираме цената на наема, тоест ако е 50 000 лева минималната изисквана инвестиция, цената за наема вече месечния като приход към общината трябва да е по-голяма, за да можем да гарантираме, че няма едното да е за сметка на другото.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Има ли такава условност въобще?

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** ризовавам за същите пазарни реалности да се приложат и тук, за да сме гарантирани, че няма някой да може да заобиколи това, като основен аргумент за тази цена и изобщо приемането на този доклад е, че някой е готов да облагороди пространството за „отдих“, а всъщност за търговска дейност, тогава трябва наистина да гарантираме, че тази инвестиция ще бъде направена.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Колеги, мисля че вие осъзнавате, че въпросната търговска дейност, ако съответния човек или фирма, която е спечелила конкурса иска да извършва по качествен начин, той ще си направи тези инвестиции, той няма да не ги направи, както и да е, ако искате ще запишем, няма проблем.

Въпросът е, че ще направим така условията, че ще бъде невъзможно да бъде извършвана дейността.

**ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник:** Колеги, ето заявлението от господин Катров, който е описал това, което ни казва и секретарят на общината, че той е готов да наеме този имот и да извърши инвестиция в размер на 90 000 лева в посочения прилежащ общински терен и т.н., да го облагороди.

Тоест ние вземаме решение фактически във връзка с това заявление.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Във връзка с конкурса, различно е.

**ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник:** Поводът да се внесе оттук нататък ние трябва да се съобразим, че можем да организираме конкурса при тези условия, които са добри за общината – 90 000 плюс едн колко наем, така че да запишем това условие във връзка с инвестиционно предложение. Ако се появи някой, който каже 120 000 лева и едн какъв наем – ОК той ще го вземе, но не можем да оставим без да запишем това условие.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Ако искате ви предлагам да оставим доклада за гласуване следващата седмица, защото трябва да имаме становище и от юристите по отношение един такъв запис, за да не сложим условия, които първо са незаконосъобразни и второ...

Трябва да видим точния запис.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Добре, правя формално предложение.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Когато ставаше въпрос за инвестиции никога не съм имала гаранция, че те ще се реализират.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Колеги, какво правим сега, гласуваме ли конкретно предложение?

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:**...На стойност не по-малка от 80 000 лева.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** На стойност не по-малка от колко?

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** От 80 000 лева, защото той е декларирал 90 000 лева.

Самият инвеститор, което е малко специфично, защото тук би трябвало да има конкурс, самият инвеститор е декларирал 90 000 лева, не виждам защо ние като добър стопанин, както декларирахте в предишните точки, бихме намалили този ангажимент на половина, наистина не разбирам с какви аргументи това бихме го направили.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми колеги, правя същото предложение, каквото беше отправено от господин Зографски с разлика в стойността, като моето предложение е в размер на минимум 50 000 лева и се обосновавам каква е причината.

За да дадем конкурентно право и възможност на други инвеститори също да се явят в този конкурс. Тъй като залагайки тази висока стойност, която е предложена само от един заявител, ние директно даваме възможност на това лице да предложи цена, която друг не би могъл и поради тази причина моето предложение е намаляване стъпка от 50 000 лева минимално, ако искат и до 500 да стигнат, за нас при всички условия ще е добре, колкото по-голям размер на инвестиция, толкова по-добре на практика по-добре изглеждащо общинско пространство.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Добре, две процедурни предложения.

Господин Контрера, заповядайте.

**КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник:** Въпрос е към представителя на вносителя, при записването на този размер на инвестиция, която между другото не е конкретизирана в какво ще се изразява, каква е корелацията със седемгодишния наеман период?

Добре, след като е седем изглежда по-разумно.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Господин Контрера, тъй като преглеждам тук, че в Комисията по устройство на територията, архитектура и жилищна политика в тяхното становище е, че предлагат срокът да бъде намален на 5 години, така че това трябва да го съобразим, т.е. докладът е със 7 години, но становището на Комисията по архитектура, тяхното становище е да бъде променен на 5 години.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Господин Данаилов, заповядайте.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Разбира се, чудесно е да изискваме да се инвестират средства, инвестициите движат икономиката, но какво разбираме под инвестиции колеги?

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Описано е.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Кое е описано, описано е в предложението, а в нашето решение ще бъде ли записано какво разбираме, ще бъде ли записано какво разбираме под инвестиции?

Сумите 80 000 и 50 000 лева с ДДС или без ДДС са?

Третият ми въпрос е, кога и как ще се извършва, трябва да го запишем това, кой ще извършва контрол върху инвестициите? Районната администрация, която да докладва на Постоянните комисии в Столична община на годишна база на шест месечна на какъв етап и още едно друго допълнение предложената наемна цена ще се индексира ли и с какъв процент ще се индексира инфлация или нещо друго?

Ако искате и това можем да запишем като специфични конкурсни условия.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Много са въпросите и ви предлагам да се отложи докладът.

Колеги, дайте да го уточним другата седмица това нещо, за да не направим някаква каша.

Има ли против да се разгледа докладът на следващото заседание?

Госпожо Тагарева, заповядайте.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Благодаря ви, господин председател.

Исках да уточня, че във всеки проект на договор е записано, че ежегодно се индексират цените, това е към господин Данаилов, да знаете просто не е необходимо ние да вземаме такова решение. Договорите са формално оформени и съгласно НСИ.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Господин Лилков, заповядайте.

**ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник:** Колеги, резонно е в решението дали сега ще го приемем или следващия път да запишем, че конкурсната документация с конкретно описание на инвестициите в обекта ще трябва да бъде утвърдена от Финансова комисия или от Стопанска комисия.

Тоест, когато кметът подготви конкурсната документация в нея трябва да опише какъв вид трябва да бъдат направените инвестиции, това да мине на одобрение при нас и да се пуска конкурс. Защото наистина под инвестиции един може да разбира само ограда, а друг може да разбира асфалтиране, а трети може да разбира и канализация.

Така че, нека да оставим това на районния кмет, той да опише какво е необходимо да се направи по този обект и заедно цялата конкурсна документация да влезе при нас за одобрение и след това да се обяви конкурса.

По отношение на размера на инвестициите господин Данаилов е прав, трябва да запишем с ДДС или без ДДС, това също е въпрос.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте, господин Прошков.

**ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник:** Благодаря Ви, господин председател.

Присъединявам се към бележките на колегите, които имат разум във всичко. Тук трябва да се уточни и нещо, защото погледнах сега и заявлението, логично е да има условия най-малко извън наема по една много проста причина. Повод за този доклад става възможността, без да плаща от джоба си общината да се облагороди един терен, защото съответния гражданин има там някакво обектче и ще изнесе маси, на които да продава да кажем кафе и сок, докато децата, той може да инвестира в детски площадки, тук е прав Вили Лилков, може да инвестира, да видим каква е точно формата на облагородяване в пейки, в чешмичка, в какво ли не, но тук според мен стои въпросът и с поддържането. Тоест, бидейки общинска собственост в тази сума, защото има логика, защото сумата не е малка между другото, поема ли ангажимент и за поддръжка?

Не забравяйте колеги, всички в момента, като започнете да се оглеждате в това и като се сложат три маси отвън, какви луди пари ще текат към съответния търговец на кафе, чай и не знам какво продават, но това се случва три, четири месеца в годината, но кой ще рине снегът, кой ще чисти листата, кой ще се оправя след това в сезоните, в които няма всъщност търговска полза.

Така че, това е шанс за общината по принцип и е добре като доклад, но всичко споменато от колегите до тук според мен заслужава едно отлагане за следващата седмица и прецизиране на тези параметри. Според мен, има логика и в това, което казва госпожа Тагарева, не знам конкретната ситуация, съществуват ли и други потенциални, които биха се явили на подобен конкурс.

Съгласен съм с госпожа Тагарева, защото ако тръгнеш в посоката на едно предложение, тогава дискриминираш потенциални други предложения, нека да застанат на открита конкуренция и да предложат по-добри условия, а това което каза Андрей Зографски – да, най-малко ако е чист наем колеги рискуваме нещо друго да се случи, без ангажимент за поддръжка да кажем, че ЕТ „Иванчо“ иска да я вземе и ЕТ „Драганчо“ просто взема с по-висок наем имота, за да попречи на ЕТ „Иванчо“ да работи и след, което не го поддържа. Това също е риск.

В този смисъл логично е да се обвържат двете условия, който го вземе, независимо какво прави, да го поддържа, да инвестира и да изглежда добре седем години този имот.

Това е всъщност взаимната изгода между община и съответно и за гражданите.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Колеги, направих една бърза калкулация, ако преразпределим инвестицията от 84 000 лева да кажем на 84 месеца, това означава, че месечният наем под формата на инвестиция в някакво обществено пространство би било около 1000 лева на месец, което заедно с тези предложени 530 лева наем стават 4,4 лева на квадратен метър на месец, тройно повече отколкото лев и половина само чистия наем като го гледаме с някаква минимална инвестиция, но това е наистина сметка на коляно, ще задълбоча повече за следващия път, но да не се заблуждаваме, че тук правим нещо повече от даване на тротоарно право. Ако вече искаме това да е пространство, което е с отворен обществен достъп, без консумация или с някакъв ангажимент да се изгради детски кът или нещо подобно, това е съвсем друга игра, но тук не даваме нещо повече от тротоарно право за търговска дейност, трябва да ни е ясно. Най-вероятно тези средства за инвестиции ще бъдат в изграждане на някаква основа на самото пространство, маси, мебели, чадъри и евентуално огради.

Нямам много безкрайно търговска логика, но генерално съм против това двустепенно господин Лилков към вас, двустепенно одобряване на всеки един конкурс, защото тръгнем ли натам тези комисии могат да траят безкрайно и ние наистина нямаме цялата специфика на конкретната локация, така че нека да помислим какво можем сега в рамките на доклада да дадем като параметри и след това в тези параметри районните администрации да си провеждат конкурсите.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Зографски.

Предлагам да отложим доклада.

Господин Димитров, заповядайте.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Моят въпрос е, тъй като просто се извинявам, че е по време на комисията, но презгледях по-внимателно самия терен, той е бил за поща и курортно бюро, виждам че е бил Клуб на пенсионера, просто въпросът ми е по какъв начин частният собственик е придобил част от имота, тъй като теренът е общинска собственост, сградата, поне по-голямата част от нея, също е била общинска собственост, тоест общината ли е продала своя дял, имало е държавна собственост на този терен, просто молбата ми е това да се изясни следващия път, защото за мен е ключово и когато пускаме Договор за наем наистина да знаем по какъв начин част от сградата се е оказвала частна собственост.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** На всички тези въпроси и притеснения ще бъде отговорено следващия път.

Благодаря ви, тогава ще разгледаме доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

Преминаваме към точка 9 от дневния ред.

**По т. 9 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА24-ВКО8-7131/16.05.24 г. относно довършване на процедура по прилагане на подробен устройствен план за УПИ I-1389 – за общ. обслужване, кв. 31, м. „Малинова долина обслужващи обекти на околновръстен път“, район „Витоша“, **становище вх. № СОА24-ВКО8-7131/1/05.06.24 г.**, с вносител: Зарко Клинков – кмет на район „Витоша“.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно довършване на процедура по прилагане на подробен устройствен план за УПИ I-1389 – за общ. обслужване, кв. 31, м. „Малинова долина обслужващи обекти на околновръстен път“, район „Витоша“, **становище вх. № СОА24-ВКО8-7131/1/05.06.24 г.**

Заповядайте да представите доклада.

**РУМЕН КЛИСУРСКИ –зам.- кмет на район „Витоша“:** В доклада става въпрос за сделка по реда на ЗУТ при действащ ПУП за 18 кв.м. и за 10 кв.м. поземлени имоти и това представлява уреждане на сметки по регулация.

Съгласувано е с главния архитект Здравков и със заместник-кмета Василев. Има оценка и от „Софинвест“. Пазарната оценка е 218 евро на квадратен метър.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Въпроси и коментари?

Господин Контрера, заповядайте.

**КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник:** Тъй като се довършва процедурата по регулация изчислили ли сте, защото това е и метод за изготвяне на експертна оценка. Какво ще бъде РЗП-то на бъдещата сграда, там доколкото си спомням е за обществено обслужване, нали не бъркам?

**РУМЕН КЛИСУРСКИ –зам.- кмет на район „Витоша“:** Точно така за обществено обслужване.

Устройствените параметри, кота корниз 10 кв.м., максималната плътност по застрояването е 30 %, Кинт 1,2 за озеленяване 50 %.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Колеги, други коментари и въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Бойко Димитров	За
3.	Емилия Ангелова	За
4.	Благовеста Кенарова	За
5.	Росица Николова	За
6.	Драгомир Иванов	За
7.	Ваня Тагарева	За
8.	Севделина Петрова	За
9.	Вили Лилков	За
10.	Карлос Контрера	Въздържал се
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	10
	<b>За</b>	9
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	1

Приема се точката.

Преминваме към точка 10 от дневния ред.

**По т. 10 от дневния ред:** процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията, *становище вх. № СОА24-ВКО8-6087/3/05.06.24 г.*, с вносител: Георги Тодоров – кмет на район „Люлин“.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията, *становище вх. № СОА24-ВКО8-6087/3/05.06.24 г.*

Заповядайте.

**ДОРА ТОДОРОВА – главен архитект на район „Люлин“:** Представявам кмета по настоящия доклад.

Заявлението е с искане за сключване на предварителен Договор по реда на чл. 15 от Закона за устройство на територията и процедуране на ПУП. Предложението е за доброволно прилагане на регулацията.

Има становище на главния архитект Здравков, както и на господин Иван Василев – заместник-кмет на Столична община, които потвърждават доклада. Има допълнително предложение да бъде включен и чл. 199 от ЗУТ, с предложението на доклада се предлага земя, която е публична общинска да се смени в частна общинска, след което да бъде направена замяна като от УПИ Х отпада в полза на общината за отчуждаване на улица „Обелско шосе“ терен с площ около 1137 кв.м., площта, която предоставя Столична община е на два по-малки поземлени имота, единият е 99 кв.м., а втория е 177 кв.м.

Има декларация от собственика на УПИ Х, с която той се отказва да му бъдат заплатени 94 000 лева от страна на Столична община, тъй като оценките не са равни, но те се отказват от правото да им се плати.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Това целият имот ли е, който променяте от публичен в частен?

**ДОРА ТОДОРОВА – главен архитект на район „Люлин“:** Не, само това парченце улица ТОПИК, която не е необходима, тъй като съседния УПИ се обслужва...

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Тоест не попада всичко в улицата, така ли?



**ДОРА ТОДОРОВА – главен архитект на район „Люлин“:** Това, което общината предоставя е попадащото триъгълниче с парченцето улица, но тук има втори топик, който осигурява достъпа до VII и няма необходимост от този, за сметка на това общината придобива цялото това парче, за да може да се проведе улицата.

**КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник:** Да се направи целият просег.

**ДОРА ТОДОРОВА – главен архитект на район „Люлин“:** Да.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Тоест целият общински имот ще се реализира...

**ДОРА ТОДОРОВА – главен архитект на район „Люлин“:** Общинският имот е само това парченце, улицата тази топик с това ъгълче.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** И Вие го променяте от публична в частна, за да може да се реализира улицата, правилно ли Ви разбирам?

**ДОРА ТОДОРОВА – главен архитект на район „Люлин“:** УПИ X се придава към имота, който придобива ето такава конфигурация към частната собственост.

**КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник:** В замяна на това общината получава имот, който осигурява просега.

**ДОРА ТОДОРОВА – главен архитект на район „Люлин“:** Да и е значително по-голям.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Господин Димитров, заповядайте.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Първо искам да похваля района, защото за мен това наистина е пример, където се намира идеален баланс, където хем общината печели, защото придобива един голям терен за улица, хем се работи в индустриална зона за инвеститора така, че и той да може по по-добър начин и оптимален с отпадане на тази излишна улица да реализира инвестиционното намерение. Отбелязваме и това, че 94 000 лева ние няма да трябва да заплатим на частния собственик и също придобиваме над 1000 кв.м. срещу триста и няколко, които придаваме на инвеститора и наистина обезпечаваме и бъдещата улица, която е предвидена там.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Понякога прави много неприятно впечатление, че самите районни кметове не идват да си защитават предложенията, разбира се, всеки е човек и има формална причина, ето например господин Костадинов е тук от началото на комисията и чака, господин Стефанов беше тук. Надявам се да не става практика оттук насетне, нищо лично към вас, но това е ангажимент на самия кмет да бъде тук. Надяваме се всичко да бъде наред с него, но по принцип го казвам, че има и друг път такива случаи да отсъстват кметове по незначителни причини.

Има технически корекции, които се предлагат в становището на Иван Василев, предлагам да се придържаме към тях, които са в качеството му на заместник-кмет и по строителството и са доста специфични, така че ви предлагам да гласуваме доклада с предложените от него изменения.

Имате ли други коментари и въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

**1.** На основание становище вх. № СОА24-ВКО8-6087/3/05.06.24 г. от Ив. Василев – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави: „ чл. 199 от ЗУТ“.

**2.** В проекта за решение да се заличи текста: ЗА: Сключване на договор по чл. 77, ал. 1 и ал. 3 и чл. 38 от Наредбата на Столичен общински съвет за общинската собственост.

НА ОСНОВАНИЕ: Процедура по чл. 15, ал. 5, във връзка с ал. 3 от Закона за устройство на територията, за изменение на ПУП – ИПРЗ за УПИ Х<sup>2824, 2086</sup> „За чисто производство, складове, магазини, общежитие и подземни гаражи“ от кв. 4, м. СПЗ „Модерно предградие-Обеля“, чл. 35, ал. 4, т. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 77, ал. 1 и ал. 3 от

Наредбата на Столичен общински съвет за общинската собственост и чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, по преписка № РЛН24-ТД26-342 от 14.02.2024г. на район „Люлин“, **като вместо него да се запише следния текст:**

Преамбюла на проекта за решение, да придобие следния вид:

**ЗА:** Процедура по чл. 15, ал. 5, във връзка с ал. 3 от Закона за устройство на територията, за изменение на ПУП – ИПРЗ за УПИ Х<sup>2824, 2086</sup> „За чисто производство, складове, магазини, общежитие и подземни гаражи“ от кв. 4, м. СПЗ „Модерно предградие-Обеля“.

„На основание: чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията, чл. 35, ал. 4, т. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 77, ал. 1 и ал. 3, и чл. 21, ал.1, т.8 от ЗМСМА“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Емилия Ангелова	За
5.	Андрей Зографски	За
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомил Иванов	За
9.	Ваня Тагарева	За
10.	Прошко Прошков	за
11.	Севделина Петрова	За
12.	Вили Лилков	За
13.	Карлос Контрера	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се точката.

Преминваме към точка 11 от дневния ред.

**По т. 11 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА24-ВКО8-7842/29.05.24 г. относно процедура за доброволно прилагане на подробния устройствен план за урегулиран поземлен имот (УПИ) VI-862, кв. 30, местност „Модерно предградие“ по реда на § 8, ал. 2, т. 1 от Преходните разпоредби (ПР) на Закона за устройство на територията (ЗУТ), **становище вх. № СОА24-ВКО8-7842/1/05.06.24 г.**, с вносител: Румен Костадинов – кмет на район „Връбница“.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно процедура за доброволно прилагане на подробния устройствен план за урегулиран поземлен имот (УПИ) VI-862, кв. 30, местност „Модерно предградие“ по реда на § 8, ал. 2, т. 1 от Преходните разпоредби (ПР) на Закона за устройство на територията (ЗУТ), **становище вх. № СОА24-ВКО8-7842/1/05.06.24 г.**

Заповядайте, господин Костадинов.

**РУМЕН КОСТАДИНОВ – кмет на район „Връбница“:** Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми общински съветници, става въпрос за прилагане на ПУП чрез изкупуване на поземлен имот, попадащ в УПИ в съсобственост и съответно прехвърляне на Столична община част от имот на собственика, попадаща в улица топик.

В единия случай става въпрос за 58 кв.м., а в други за 33 кв.м.

Ако имате въпроси ще отговоря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте колеги за въпроси и коментари? Не виждам.

Преминваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА24-ВК08-7842/1/05.06.24 г. от Ив. Василев – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „ чл. 79, ал. 5 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Емилия Ангелова	За
5.	Андрей Зографски	За
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомир Иванов	За
9.	Ваня Тагарева	За
10.	Прошко Прошков	за
11.	Севделина Петрова	За
12.	Вили Лилков	За
13.	Карлос Контрера	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се точката.

Преминваме към точка 12 от дневния ред.

**По т. 12 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА24-ВК08-7717/28.05.24 г. относно процедура по реда на чл. 15, ал. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), във връзка с довършване на процедура по прилагане на плана за регулация за урегулиран поземлен имот (УПИ) XIII-492, кв. 26, местност „кв. Обеля“, **становище вх. № СОА24-ВК08-7717/2/05.06.24 г.**, с вносител: Румен Костадинов – кмет на район „Врѐбница“.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно процедура по реда на чл. 15, ал. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), във връзка с довършване на процедура по прилагане на плана за регулация за урегулиран поземлен имот (УПИ) XIII-492, кв. 26, местност „кв. Обеля“, **становище вх. № СОА24-ВК08-7717/2/05.06.24 г.**

Заповядайте за представяне на доклада.

**РУМЕН КОСТАДИНОВ – кмет на район „Врѐбница“:** Благодаря, господин председател.

Тук става въпрос за прекратяване на съсобственост в УПИ за 14 кв.м.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Имате ли въпроси и коментари? Няма.

Имаме становище от Иван Василев, предлагам да се присъединим към коментарите и забележките в правните основания, които е отбелязал заместник-кметът.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА24-ВКО8-7717/2/05.06.24 г. от Ив. Василев – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлагат следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „чл. 35 ал. 4, т. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 77, ал. 1 от Наредбата за общинска собственост“, както и да отпадне текстът: „чл. 36, ал. 1, т. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 55, ал. 1, т. 3 от Наредбата за общинската собственост.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Емилия Ангелова	За
5.	Андрей Зографски	За
6.	Благовеста Кенарова	За
7.	Росица Николова	За
8.	Драгомир Иванов	За
9.	Ваня Тагарева	За
10.	Прошко Прошков	за
11.	Севделина Петрова	За
12.	Вили Лилков	За
13.	Карлос Контрера	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се точката.

Преминаваме към точка 13 от дневния ред.

**По т. 13 от дневния ред: Разни.**

Изслушване на представител на Асоциация „Българска книга“, относно поставени въпроси за събиране на неправомерни такси от изложителите.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Господин Данаилов, заповядайте.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** трябва да получим отговори във връзка с провеждането на Панаира на книгата, събирани ли са от изложителите такси и какви такси са събирани, за да се разсеят всякакви съмнения дали има неправомерно използване, тоест недобросъвестно тълкуване и използване на това, че общината е предоставила безвъзмездно използването на общински терени за провеждане на съответните събития, това е целта на изслушването да се даде това разяснение, тъй като както изрично посочих достижна информация, че са събирани такси, тоест какви са тези такси и какво са обезпечили?

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте.

**ДЕСИСЛАВА АЛЕКСИЕВА – председател на УС на Асоциация „Българска книга“:** Благодаря Ви, господин председател.

Абсолютно благодарим на Столичния общински съвет за подкрепата и за освобождаването на изложенията на книгите от търговски такси и смятаме, че това беше изключително важно решение в много сложна обстановка.

За да може да провежда своите събития Асоциация „Българска книга“ наема оборудване. Шатрите, които всички вие виждате, наема охрана, наема тоалетни, плаща електричество и т.н.

Всички тези средства идват от договори и плащания, които нашите членове извършват към асоциацията, тоест тези пари отиват от членовете на асоциацията и участниците в алаята с договори, фактуриране и т.н., и след това с тези средства биват заплащани разходите за шатри, оборудване, маси, подиуми и всичко което обезпечава провеждането на въпросното изложение. Ако няма кой да покрие тези такси, съответно тези договори са абсолютно прозрачни и всяко едно издателство ги има. Нашият бюджет също така е публичен, така че може да се види схемата на приходи и разходи. Ако разбира се ние искаме да инвестираме още и Столична община има желание да подпомага допълнително книгоиздаването ние ще се радваме да проведем последващи разговори дали има възможност допълнително стимулиране и подпомагане на издателите, защото това би била помощ за издателите с някаква възможност за финансово обезпечаване на тези изложения, което ще ги направи абсолютно по достъпни, но на етапа, на който сме в момента смятаме, че и това, което беше направено от Столична община наистина е огромна подкрепа за издателите и за книгоиздаването в България. Разбира се, отворени сме за следващи разговори, отворени сме да водим диалог и да видим защото, както знаете сме говорили и има решение на Столичния общински съвет за това София да стане столица на книгата на ЮНЕСКО и смятаме, че може би в тази призма бихме могли да видим как можем допълнително да подпомогнем издателите с това те да не заплащат и за това оборудване. Но имайте предвид, че това оборудване, за съжаление в последните години цените изключително много се вдигнаха, но някак си за да могат да се провеждат изложенията ние сме неправителствена организация, която разчита на членския внос на нашите членове и на това, което правим с изложенията там са приход-разход, каквото вземаме допълнително, калкулираме разходите за строеж на шатри, за електричество, за охрана и т.н. и това формира цената към изложителите.

Така че, това мога да кажа и се надявам, че наистина ще работим за това София да стане Световна столица на книгата и да направим още за книгите в България.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Господин Данаилов, ако искате коментар.

**ЗАМ.-ПРЕДС ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Разбира се, че трябва да бъде подкрепено книгоиздаването и изобщо четенето на книги, защото за съжаление сме свидетели как да се каже отказът за четене и оттам лошите резултати на всякакви изпити, които се провеждат.

Моят въпрос беше конкретен, какви такси са събирани, един вид такса, различни видове такси, и съответно какъв им е размерът, от колко изложители и какво е било покрито с тези разходи?

Това е моето питане, мисля че Столична община изобщо и държавата като цяло се опитва да подпомага максимално сектора, все пак и той е с преференциално данъчно облагане.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Господин Прошков, заповядайте.

**ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник:** Благодаря, всъщност въпросът на колежата Данаилов наистина е резонен от гледна точка на това, тъй като както и вие казахте повишават се цените в годините и въпреки отстъпката, която Столична община направи в посока на това единодушно подкрепено от всички ни убедено, да не се събират наеми и такси от Вас не резултира в намаляване на таксите за участие на самите издателства и това разбира се вероятно се дължи, за това имаше желание за малко повече информация на увеличените разходи по оборудване, вероятно имате разходи по охрана, разходи за енергия и т.н.

Тук имах и такъв въпрос, посещавам това изложение с удоволствие винаги, в тези договори, с които наемате оборудване има ли някакъв тип защита дали е застраховка, дали е неустойка, тъй като все повече сме свидетели на резки атмосферни промени от типа

проливен дъжд и много пъти панаирът се провежда и в такива дни, честно казано сърцето ми се къса като минавам и виждам как се борят малки издателства да покриват книгите при мечещи шатри.

Тоест в този смисъл предвиждате ли някакъв тип защита по отношение на това?

Отделно също така на моменти ако трябва да съм честен не искам да се връщам към познанията си по електротехника, защото като се съчетаят дъжд с определени кабели на едни места, започвам да се притеснявам за утечки.

Вие скъпо и прескъпо плащате това оборудване на гоставчици, можете ли да гарантирате по принцип и такава защита или застраховка за погиване, защото все пак за едно издателство за изложената стока вероятно е бивало голям проблем?

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте.

**ДЕСИСЛАВА АЛЕКСИЕВА – председател на УС на Асоциация „Българска книга“:** Благодаря за зададените въпроси, те са абсолютно резонни. Както казах тези такси, които всяко издателство плаща, те са за няколко пера. Перото, което ние наричаме наем на шатра, което включва: наема на самите шатри, дейностите по монтажа, демонтиража, окабеляването, слагането на електрическо оборудване, слагане на маси, които са подходящи, всичко това е един плюс за асоциацията и в същото време минус, защото ние изплащаме тези такси към подизпълнителите.

В тази такса по бюджет са включени и разходи за охрана, тоалетни, съответно маркетинг на самото събитие, защото това също е важно, тоест имаме разходи, които са за популяризация на събитието и както във всяко едно нещо, което се прави тук мисля, че добре ще ме разберете, накрая е важно асоциацията да не бъде на загуба от това нещо, тоест приходите и разходите да се срещат включително с малка надценка, която слагаме, за да може офисът на асоциацията или иначе казано хората, които организират тези изложения и са на заплата, да могат да продължават да ги организират.

Това са разходите, които формират бюджета на всяко едно книжно изложение и те наистина са горе долу балансирани плюс и минус, слагаме тази малка надценка, която слагаме над разходите, които плащаме и изцяло покрива дейностите на офиса, защото без хората, които работят за нас, те са малък екип от трима човека, ние не можем да организираме нито едно събитие.

Ние като Управителен съвет работим абсолютно доброволно и без заплащане, тоест ние не взимаме никакви средства за това нещо.

По повод на абсолютно резонните въпроси на господин Прошков, искам да кажа, че тази година инвестирахме изцяло в подновено оборудване, тоест ние не сме го закупили, но го наемаме и подизпълнителите имат отношение към това да предоставят шатри, които да не текат, това до миналата година не беше така, а миналата година при дъждовете имаше госта течове, за това тази година взехме решение и провеждаме изложението с поустойчиви, винилови шатри, които са и по-безопасени, което за нас всъщност е приоритет, защото ако има нещо, което наистина е най-важно нашите хора, които са по цял ден на шатрите и посетителите на изложението да бъдат в безопасна среда.

По повод на застраховката, за съжаление, при всичките ни проучвания никога не иска да застрахова отделни събития, които се провеждат на открито за кратък период. Досега всички застрахователни компании, за съжаление, са ни отказвали. Това, което правим е, че имаме охрана, която е част от нашите усилия за запазване на живота, здравето и безопасността на всички колеги. За съжаление, като издател и книжар ще ви кажа, че най-добрият приятел на изложенията на открито са найлоните, за съжаление, това е наистина неизбежно. Няма измислен друг начин, но за радост тези шатри, които сега ползваме са госта по-лесни за обслужване и госта по-добре пазят книгите, което се вижда на това изложение.

Благодаря за интереса, защото това, че от Комисията по бюджет и финанси на Столична община имат интерес към това, което правим, показва, че е приоритет, така че изключително съм благодарна за възможността да говорим и да говорим и за това как в бъдеще ще развиваме четенето и грамотността в София.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря ви.

Арх. Тончева, заповядайте.

**АРХ. ВЕСЕЛА ТОНЧЕВА:** Отново не мога да пропусна възможност. Разбира се, подкрепям всичко, което се случва от страна на Столична община към Асоциация „Българска книга“, но трябва да припомня на всички, че първообразът на тези алеи е площад „Славейков“ – книжния базар. Възникна спонтанно във времето и до сега имам запитвания от колеги и приятели, които живеят и работят зад граница: какво се случи, кога ще възстановите „Славейков“?

Във всички маршрути туристически „Славейков“ стоеше и на чуждестранните екскурзоводи и на българите.

Питането от моя страна и от страна на достатъчно граждани, защото имаме огромна подписка за площад „Славейков“ е, кога площад „Славейков“ по статута на една част от историческия център на София ще бъде с такъв акцент, а не едно тържище, което периодично се зарежда с каквото се сетите, под название „Арт фестивал“ миш-маш и наистина същността няма нищо арт, но миш-маш да.

Така че, има толкова питане каква е стойността на изразходените средства за експериментиране на територията на площад „Славейков“, защото не знам дали, може би втори път ще го кажа, тези съоръжения или как да ги наречем се наричат между гражданите – „Бесилките на площад „Славейков“.

Така че, тези експерименти и всичко останало, темата е същата, ако подкрепяме Асоциация „Българска книга“ отчитате ли, че това беше едно постоянно място за вида и формата на търговия с книги на открито, тоест ако решите да върнете статута всяко издателство може да има постоянен щанд на външна форма на разпространение на книгата и гарантирам, че ще имате много полза във времето, защото това беше една традиция, която трябва да бъде уважена и възстановена.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, арх. Тончева.

Очевидно през няколко месеца се вдига темата със „Славейков“, така че ще продължим да дебатираме по тези въпроси.

Господин Лилков, заповядайте.

**ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник:** Само две думи, категорично подкрепям да продължи сътрудничеството ни с „Българска книга“ и да предоставяме безвъзмездно площите за провеждане на Панаира на книгата и за избягваме такъв тип изслушвания, хубаво е в договорите, които Столична община сключва с „Българска книга“ да има и една точка, след приключване на Панаира на книгата организаторите да представят пред нас финансов отчет за извършените разходи, защото ние сме съорганизатори, ние сме влезли с някаква инвестиция, те също са извършили някакви дейности. Издателствата са заплатили нещо и тогава вече ще се избегнат всякакви съмнения и всякакви възможности за спекулации по темата дали едните са били натоварени, а другите са печелили нещо, така че нека за в бъдеще това да се запише в договора и да получаваме такъв отчет.

Благодаря.

**ДЕСИСЛАВА АЛЕКСИЕВА – председател на УС на Асоциация „Българска книга“:** Искам да кажа, че за Пролетния панаир на книгата от Столична община получаваме логистична подкрепа, което означава, че не подписваме нарочен договор. Тоест, ако ние имаме нарочен договор с ясни параметри, както с всяко едно друго събитие, което организираме като поход на книгите, голям фестивал, детски фестивал, ние винаги правим отчет на разходваните средства и подписваме доклади.

Имаме договор за логистична подкрепа, тоест общината ни подкрепя логистично за тези събития.

Мисля, че договор за логистична подкрепа не подписваме, но подписваме други договори, в смисъл за всички неща, за които имаме финансиране от Столична община ние подписваме договор.

**ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник:** Това е сериозен въпрос, принципно има ли „Българска книга“ договор с кмета на Столична община за това, че ви се предоставя това пространство за разполагане на шатрите, това е въпросът?

Ако има такъв договор към него може да се напише още една точка за финансовия отчет. Но ако нямате такъв договор въз основа, на който са разположени тези шатри, и не са определени границите, не са утвърдени като схема на разполагане от главния архитект, това е съвсем друга история и това е голям пропуск, дали съм ви разбрал правилно?

**ДЕСИСЛАВА АЛЕКСИЕВА – председател на УС на Асоциация „Българска книга“:** Не, не сте ме разбрал правилно. Истината е, че всичко се случва с писма и всяко едно изложение има одобрение на скица от НАГ, одобрена скица от Зелени системи и от всички, в смисъл ние не правим изложения без разрешителни. Не можем да си го позволим по много причини, най-малкото защото ние искаме всичко, което правим да отговаря на изискванията на закона, каквито изисквания има Столична община към нас ние винаги сме се съобразявали с тях.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте, господин Зографски.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Ако правилно и аз съм разбрал става въпрос за логистична подкрепа под формата на освобождаване от тротоарно право?

**ДЕСИСЛАВА АЛЕКСИЕВА – председател на УС на Асоциация „Българска книга“:** Не е вярно това.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** А какво?

**ДЕСИСЛАВА АЛЕКСИЕВА – председател на УС на Асоциация „Българска книга“:** Освобождаването от тротоарно право идва с Наредба на Столичния общински съвет и промяна в наредбата, която се прие съвсем наскоро.

Това, което включва логистичната подкрепа и тя е била винаги от страна на Столична община включва координацията със Зелени системи, изваждане на разрешителни и всички неща, които са необходими, да точно така няма финансова импликация, всичко което е необходимо за провеждането на това изложение.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Колеги, други коментари и въпроси?

Ако нямате против от името на комисията ще поискам за следващото заседание да имаме пълна информация по отношение на капиталовата програма. Това беше тема, която се дискутираше на миналото заседание на Общинския съвет, очевидно беше може би и един от аргументите да не се приеме тази малка актуализация, както я наричаше заместник-кметът по финанси, просто да ни бъде информацията черно на бяло кой проект докъде е стигнал и към коя дата, от началото на годината до днешна дата.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Господин председател, в продължение на направеното от Вас предложение искам да направя и аз следното, да разширим малко информацията, която ще изискаме от заместник-кмета по финанси господин Иван Василев и да се предоставят също така данни по отношение на средствата, които са за асфалтиране, текущ ремонт, публична инфраструктура, какво към момента е разходвано, респективно от всеки един район също да има вложените средства, които са направени и разходи по райони, както и от резерва на кмета тази колосална сума, която беше подкрепена в 2024 година да видим оттам какво остава, защото в промяната на решението, което е свързано с приетия бюджет през месец март се впечатлих, че 3 милиона лева се заделят от там, за да мога да бъдат направени разходи във функция „Здравеопазване“, така че интересно ми е какъв е разполагаемият ресурс и за какво още могат да бъдат разходвани тези средства в полза на столичани и на града.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Имам допълнение така или иначе на държавно ниво ние можем в момента да видим как върви изпълнението на държавния бюджет към месец май включително, нека да ни предостави и информация как върви изпълнението на бюджета към месец май на Столична община, тоест не би трябвало да е някакъв проблем, тъй като съм убеден, че имат тези данни, нека да ги предоставят. Това, което е качено, публичната информация е до месец февруари, тоест нека да имаме данните за изпълнението до месец май по функции, както е приет бюджетът и изпълнението. Не би трябвало да е проблем, предвид че в момента можем да видим как върви по същия начин изпълнението на държавния бюджет.



**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Мисля, че за следващата комисия след една седмица е разумен срок да получим тази информация.

Благодаря ви за участието.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Постоянната комисия по финанси и бюджет закри заседанието в 13.50 часа.

Протоколът е изготвен на 21.06.2024 г.

Изготвил: Емилия Даскалова  
*/Главен експерт/*  
*/n/*

**Председател на  
постоянната комисия по ФИНАНСИ  
И БЮДЖЕТ**

**ДИМИТЪР ВУЧЕВ**  
*/n/*

21.06.2024 г.

**Зам. председател на  
Постоянната комисия по ФИНАНСИ  
И БЮДЖЕТ**

**ИВАН ТАКОВ**  
*/n/*

21.06.2024 г.

**Зам. председател на  
постоянната комисия по ФИНАНСИ  
И БЮДЖЕТ**

**ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ**  
*/n/*

21.06.2024 г.