



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО МЕЖДУНАРОДНО СЪТРУДНИЧЕСТВО И ТУРИЗЪМ, ЕВРОПЕЙСКИ ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ

### ПРОТОКОЛ № 13

От съвместно заседание на Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти, проведено на 24.07.2024 г.

Днес, 24.07.2024 г. в зала 2, на „Московска“ № 33, се проведе заседание на Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти.

Заседанието беше открито от г-жа Цветелина Симеонова-Заркин – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено, Заседанието има кворум и може да започне своята работа.

Г-жа Ц. Заркин попита дали има предложения по дневния ред.

Г-н Д. Николов отбеляза, че не е добра практика да се вкарват толкова извънредни точки в последния момент. Коментара не е конкретно за днешния ден, а по принцип. Понякога се получава, че има много за четене, а от днес за утре не става, а и отделно, че не се спазва правилника.

В отговор г-жа Ц. Заркин каза, че си взема тази бележка, като ще се работи повече да организира и координира по начин по който се позволява на комисията да са запознае надлежно със всички разглеждани точки.

След проверка на кворума г-жа Ц. Заркин подложи на гласуване дневния ред с направеното предложение за разместване.

Общо гласували:	9
в т.ч.:	
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

**Цветелина Симеонова-Заркин -за**  
**Станислав Младенов – за**

**Екатерина Йорданова - за**  
**Саад Алуани -за**  
**Пламена Терзирадева-Велкова –за**  
**Диян Стаматов-за**  
**Иван Алексиев - за**  
**Деян Николов –за**  
**Емил Димитров - за**

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

**По т. 1 от дневния ред:**

*Доклад вх.№ СОА23-ДИ04-2244/39/17.07.2024 г. относно кандидатстване на Столична община (СО) по програма "Околна среда" 2021-2027 г. с проект "Зелени мерки за по-чист въздух в Столична община", по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16FFPR002-5.004 "ЗЕЛЕНИ МЕРКИ В ГРАДСКА СРЕДА" (2) по приоритет 5 "Въздух" на Програма "Околна среда" 2021-2027 г. с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.*

Г-жа Н. Бобчева поясни, че има отворена процедура по Програма „Околна среда“ с два конкретни бенефициента Столична община и Община Благоевград. СО кандидатства за т.н. „Зелени мерки“ за подобряване на качеството на атмосферния въздух. Става въпрос за изграждане на зелена инфраструктура в самите условия за кандидатстване. Няма легално понятие какво е зелена инфраструктура, голямата си част е към зелена система. Това са създаване на места, като се намали допълнително разтрошаване т.н. кални точки.

ОП „Околна среда“ дава възможност за кандидатстване за получаване на почти 14 млн.лв. Избран е консултант по този проект СУ „Св. Климент Охридски“, които да помогнат с определянето на всички онези места за изграждането на подобна инфраструктура би помогнало в най-голяма степен да се докажат индикаторите на самата програма.

В комисия по околна среда от СУ „Кл. Охридски“ говориха за конкретика, за изследвания и проучвания, които правят на територията на Столична община. За да се определи заедно с районните кметове, СУ, които са дали заявки кои според тях са подходящи места. Те правят проучване по районите в каква степен предложените ни терени и парцели биха удовлетворили изискванията на програмата.

Причината поради която доклада се вкарва за тази сесия е, че срока за кандидатстване е през месец септември.

Самото решение касае само две неща да се даде право за кандидатстване и ще се гарантира пет годишната устойчивост.

Г-н Д. Николов попита освен зелена инфраструктура има ли меки мерки предвидени в проекта? Според втора точка от проекта за решение не трябва да се пипат обектите 5 години, което може да се декларира, но в крайна сметка, някои може да задължи бъдещ общински съвет да не изразява волята си ако се стигне с решения свързани с тези обекти.

Т.е. това е по скоро някакво декларативно намерение отколкото твърдо обвързване с това което се решава. Юридически не изглежда възможно СОС да вземе решение и да задължи бъдещи общински съветници да не вземат друго решение в последващ момент.

В отговор г-жа Н. Бобчева поясни, че в това проектно предложение няма меки мерки те са иновативни мерки. Дават се до 5% от общата стойност на проекта и са иновативни зелени мерки. Има предложен списък, който не изчерпателен от самата оперативна програма.

Колкото до 5-те години устойчивост това е задължително условия за кандидатстване и изискване на самия управляващ орган с което следва да се съобразим.

Г-жа Ц. Заркин каза, че може силата на взето решение е в сила до приемане на ново от следващия общински съвет. Това са изисквания на програмата и няма как да се променят. В същото време това е добра възможност да се възползва СО от финансиране и да стане града по-зелен.

Г-жа Н. Бобчева допълни, че този проект касае зелени мерки за подобряване на качеството на атмосферния въздух. Т. е повече за почистването на въздуха.

Г-жа Ц. Заркин предложи когато има финализиране на проектното предложение комисията да се запознае с него за да се знае какво да се очаква в следващия период.

След представянето на доклада, проведени обсъждания и предвид положително становище на ПК по опазване на околната среда и гори, земеделие, г-жа Ц. Заркин подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>6</b>
<b>За</b>	<b>6</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Вздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Цветелина Заркин - за**

**Деян Стаматов - за**

**Пламена Терзирадева - за**

**Иван Алексиев - за**

**Емил Димитров -за**

**Деян Николов – за**

**По т. 2 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-5915/08.07.2024 г. относно обявяване на класиране и финансиране на проектни предложения по Програма „Европа“ 2024 на Столична община с вносител Цветелина Симеонова-Заркин-общински съветник, председател на ПК по МСТЕПП и председател на Програмния съвет на Програма Европа, Екатерина Йорданова и Станислав Младенов - общински съветници и зам.-председатели на ПК по МСТЕПП.*

Г-жа Ц. Заркин поясни, че става въпрос за нов проект за решение по Програма Европа. Новия проект за решение касае предварителното изпълнение. Това се налага поради невъзможност да се разгледа на предното заседание на СОС програмата и одобрените проекти. Това доста скъсява срока за реализирането на проектите и застрашава тяхната ефективност и съответно целите на изпълнението на програмата.

След направено изложение по доклада и предвид положително становище на ПК по финанси и бюджет беше взето следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени нов проект за решение с вх. № СОА24-ВК66-5915/1/18.07.2024 г.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>6</b>
<b>За</b>	<b>6</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Цветелина Заркин - за**

**Деян Стаматов - за**

**Пламена Терзирадева - за**

**Иван Алексиев - за**

**Емил Димитров -за**

**Деян Николов – за**

### **По т. 3 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК08-9071/24.06.2024 г. относно даване на съгласие от Столичен общински съвет за осигуряване участие на Район „Кремиковци”; Район „Оборище”; Район „Искър” и Район „Витоша” като партньори по операция 1 Специфично действие AMIF/2023/SA/1.2.1/10 UAMs – „Създаване на алтернативни решения за цялостни услуги за социални грижи за непридружени деца бежанци в България с водеща организация - Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет с вносител Георги Кузмов – кмет на район „Оборище“, Ясен Русев – кмет на район „Искър“ и Зарко Клинков- кмет на район „Витоша“.*

*Становище вх. № СОА24-ВК08-9071/1/26.06.2024 г. от Никола Лютов – зам.-кмет на СО*

*Становище вх. № СОА24-ВК08-9071/2/02.07.2024 г. от Иван Василев – зам.-кмет на СО*

*Становище вх. № СОА24-ВК08-9071/3/05.07.2024 г. от Надежда Бачева – зам.-кмет на СО.*

Г-жа Ц. Заркин поясни, че този доклад е разглеждан вече, касае няколко района на СО за осигуряване на финансиране за създаване на алтернативни решения за цялостни услуги за социални грижи за непридружени деца бежанци в България с водеща организация - Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет.

Г-жа Бонка Василева ще представи доклада заедно със предложени изменения, като има становище от ПК по обществен ред и сигурност.

Г-жа Б. Василева поясни, че става дума за създаване на алтернативни решения за цялостна услуга за социални грижи за непридружени деца бежанци в България. Това е програма по която има вече одобрен бюджет, т.е. парите са отпуснати от Европейската комисия. Това е по т.н. специфично действие Фонд убежище, миграция и интеграция. Тези пари 36 млн.евро, като за България са отпуснати 12 млн.евро, които трябва да се оползотворят в следващия период 2024 -2027 г.

Един от панелите на този проект включва и Столична община през два района. Два от районите, който бяха съвносители на този доклад имат разминаване във вижданията и се оттеглят. Остават район „Оборище“ и район „Витоша“. Какво предлагат те. Говорим създаване на защитени жилища за деца от 3 до 18 години с капацитет до 12 деца, съответно

медицински персонал, педагогически и на специалисти, които да работят със тези деца независимо от техния произход. Да работят за тяхната социализация и приобщаване към разбиранията за живот и интегриране в общността.

Стартът на проекта започва със ремонтване на базите в двата района. В район „Витоша“ се ремонтира общинска собственост, която в момента е в окаян вид. Ще има изграждане и цялостно саниране на сградата, цялостен ремонт и привеждането му за нуждите на съответния център.

В район „Оборище“ е пак общинска собственост, която ще бъде реновирана. В район „Оборище“ е работила по проекта, както и г-жа Бобчева. Вече има такова защитено жилище, който вече е на национално финансиране от бюджета. Т. е. услугата показва устойчивост и съответно ще се развива в бъдеще може да поеме и деца отвъд бежанците на територията на София.

Идеологическите разбираня много често спират такива проекти, политизира се всичко. Помоли да се прояви разбиране и ще каже защо.

София като партньор на Държавната агенция за бежанците е много важно да остане, като ще каже защо. Изграждат се капацитети в бъдеще за да се развиваме в техните програми, да имаме участие. Сега е важно да се покаже устойчивост, да се покаже, че може да се справим с такъв тип предизвикателство. В крайна сметка базата, която остава ще бъде за СО и социалната услуга след изтичането на програмния период от 2027 г. ще остане да се развива. Т.е. може да се продължи, да се надгради и да се развива, като социална услуга предлагана от Столична община.

Столична община е длъжник на децата и на хората по много линии в този аспект социалните услуги. Не се предлага нищо отвъд това, което държавата предлага през бюджетите си.

Трябва да се развива капацитета си, трябва да се развие и общината да е близо до хората. Сега има реален шанс да се тества тази услуга. Нещо много важно от Столична община нула финансиране. Средствата са абсолютно безвъзмездно и просто трябва да се даде едно съгласие на кметовете, които са заявили желание и имат обектите, които отговарят на програмата да започват да работят в тази насока.

Около 2 млн.евро са за район финансирането ремонт плюс средства за издръжка, наемане на персонал, откриване на нови работни места и създаване на екипи, които да работят с децата.

Г-жа Ц. Заркин изчете новия проект за решение предложен от ПК по обществен ред и сигурност, която е гласувала положително за доклада.

1. Дава съгласие район „Оборище” и район „Витоша” да участват като партньори на Държавната агенция за бежанците, Мисия на Международна организация по миграция (МОМ) в България, община Русе, община Тунджа и УНИЦЕФ България във връзка с кандидатстването с проектно предложение „Създаване на алтернативни решения за цялостни услуги за социални грижи за непридружени деца бежанци в България”.

2. Дава съгласие кметът на Столична община да упълномощи кметовете на двата района по т. 1 от настоящото решение да подписват всички необходими документи във връзка с кандидатстване по процедурата.

3. Дава съгласие да се извърши ремонт от бюджета на проекта на недвижими имоти общинска собственост и предоставя посочените имоти за управление на съответния район за създаване на нови социални услуги във връзка с реализиране на проект „Създаване на алтернативни решения за цялостни услуги за социални грижи за непридружени деца бежанци в България” за срок от 4 години., както следва:

- Район Оборище — сграда с административен адрес: гр. София, район „Оборище”, ул. „Цар Симеон” № 76, ет. 2, Акт за частна общинска собственост № 1084/27.11.2012 г., Идентификатор 68134.401.150.1.1 създаване на Услуга от резидентен тип за деца без увреждания.

- Район Витоша — сграда с административен адрес: гр. София, район „Витоша“, бул. Цар Борис III №361, Акт за общинска собственост № 854 /05.09.2000 г., Идентификатор 68134.1898.370.5 за създаване на Услуга от резидентен тип за деца без увреждания.

4. При одобряване на проектно предложение дава съгласие кметът на Столична община да упълномощи кметовете на двата района по т. 1 от настоящото решение да подпишат Споразумение за партньорство и всички изискуеми документи, както и да извършат необходимите правни и фактически действия по изпълнение на проекта.

5. Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за предоставяне на общинските имоти по т. 3 за управление на кметовете на райони, съобразно тяхното местонахождение, за

създаване на нови социални услуги във връзка с реализиране на проект „Създаване на алтернативни решения за цялостни услуги за социални грижи за непридружени деца бежанци в България” за срок от 4 години.

Г-н Д. Николов отбеляза, че ще остави настрана, че е коментирано на предходно заседание. СОС излезе със една декларация, че не искаме мигрантски центрове на територията на Столична община. Малко се противоречи след като създаваме услуга било то и за деца в тази посока. Прави впечатление друго, че 12 млн. евро е целият проект и са 6 района и общини, а сега два от районите на СО са отпаднали. Дали са рекалкулирани в крайна сметка сметките, защото някои райони са отпаднали. Съответно или сумата трябва да бъде променена или районите с които участва СО да си рекалкулират сметките.

В отговор г-жа Б. Василева сподели, че услугата се премества във Варна. Тези райони, които се отказват услугата ще се премести във Варна. Съответно там ще бъдат изградени два едното преходно жилище и център. Ако София се откаже и не подкрепи това предложение ще се намерят други партньори по този проект.

Държавна агенция за бежанците работи със София, защото опит за работа със деца и не през тези мигрантски центрове за които са под опеката на агенцията. Години наред район „Витоша“ изпълнява тази програма от 2018 г. всички квоти на България, които са за заселени лица по Програма ФУМИ една голяма част са минали през район „Витоша“. Теодор Петков, като солиден кмет в тази насока е разработил доста добър екип за работа именно със такъв тип програми. Не трябва този капацитет да се губи.

Средствата, които са отделени ще отидат едната част за Държавна агенция за бежанците по техните проекти за Хармънли и за Военна рампа за подобряване на условията и създаване на екипи. И едната част от средствата, които са отпуснати по това направление ще бъдат разпределени пред партньорски общини.

Вече има съгласието на община Бургас на базата на изградения опит на бежанците от Украйна те са създали доста добри центрове и имат доста специалисти с които разполагат. Жалко е, че София наистина не желае или си страхува да започне да разработва такава услуга.

Все пак на територията на СО има такива хора . и ако се затварят очите, че не съществуват се слага главата в торбата, защото проблемите идват поради неразбирането и неработенето с тази общност.



Ако СО има шанса да разработи нещо и това да е устойчиво във времето е за да се пробва, да се направи този експеримент. След като СОС даде решение да се проследи през 6 месеца как се развива програмата за да се види дали е само за усвояване на средства както се намеква или наистина ще се направи устойчива услуга, която може да се ползва в бъдеще за наши нужди.

Г-н Д. Стаматов отбеляза, че има много патос и манипулация. Каза, че хубавата страна на този проект е, че ремонтира четири сгради, а вече две. Не се спомена основната причина, защо са две, а тя отказване на двама кмета от последващите стъпки, които води този проект. Следващите стъпки са намиране на кадри, назначаването им и тяхното финансиране, като заплати. На предишното обсъждане се изговори това. Заплатите, които са заложили са на прага на минималната работна заплата в страната. Хубавото в този проект в другите градове, които се споменават е, че ако в Харманли минималната работна заплата е достатъчна за оцеляване в София е невъзможно.

В Бургас това върви, защото там общината го дофинансира изключително стабилно и там няма районно финансиране има централизирано общинско финансиране.

Най-хубавата част е ремонта на двете сгради. Българската устойчивост показва, че за три години ще се ремонтират сградите на четвъртата година ще започнат да се назначават кадри, а педагогически специалисти за 1100лв. няма как да се намерят. След три години ще кажем за жалост този проект не е устойчив и сградите ще станат използвани за друга цел.

Втората и най-значима лоша страна е единния разходен стандарт за тези деца, които са непридружени деца бежанци струват 6 пъти повече, отколкото българчетата. Не стои никак добре когато едно българче струва на държавата 2000 лв., а един бежанец 12 000 лв. със харноден, който трябва да се хранят от сутрин до вечер непрекъснато и пак ще остане храна.

Общи взето това е една много не добре балансирана откъм използваемост програма по отношение на храненето на тези подрастващи деца.

Подкрепата за този проект има смисъл единствено само за ремонта на сградите. Всичко останало е неустойчиво и именно поради това има положително становище на другата комисия за обществен ред и сигурност. Докато приключи ремонта тези деца няма да са тук. Факта, че двама от районните кметове са се отказали гарантират, че той не може да бъде изпълнен откъм устойчивата му част.

Г-жа Б. Василева в отговор каза, че като говорим за специалисти колко плаща СО на специалистите в детските градини? На психолози на логопеди, на социални работници заплатите са минимални.

Дали ще се намерят средства, дали ще се намерят специалисти именно за тази дейност трябва да се отговори какво реално, като специалисти работят в детските градини. Да се отговори колко се заплаща на персонала в детските градини и на медицинските специалисти, които обслужват децата. Заплаща се малко, а обслужват по 30 деца в група.

Тук се говори за 12 деца за екип, който ще се инвестира в този екип. Да наистина заплатите не са високи не са за този тип дейност трябва да бъде много по-добре заплатена и г-н Стаматов е прав, че за един специалист, психолог от рода на минимална заплата е недостатъчно, но за съжаление такива са критериите и се работи в такава действителност.

За другия въпрос за който се направи внушение какви са средствата отделени за тези деца. Колко е издръжката на едно българче и колко е издръжката на едно мигранче. Тези средства реално са определени на база на разчетите на Европейската комисия. Тука предвидената издръжка за децата в България е крайно недостатъчна на базата на това, което е в действителност за нуждите.

Високият стандарт с който работят в Европа не може да се сниши тук до стандарта, който се оперира в България.

Например около 6 хил. евро е определена издръжката на презаселени лица само за наеми. Затова голяма част от хората, които реално влизат в България изкарват документи и заминават за Европа, защото тук социалните услуги, живота, начина на функциониране на държавата е крайно несоциален.

Когато говорим за това е хубаво да кажем ние какво направихме. И г-н Стаматов е от бившите управляващи. И когато говорим за социална услуга и се затварят очите. Учудва се, че ГЕРБ застава на тази позиция. При условия, че имат евроатлантическа ориентация, при условия, че са работили години наред по тези проекти и изведнъж не е изгодно да се говори за истинските неща.

Няма как да се отговори защо средствата за едно български дете са по-малко и за едно мигранче няма как да се отговори.

Защо България не се изравни по доходи на други европейски държави. Има нещо счупено в начина на управление.

Г-жа Б. Василева каза, че е работила с такива деца. Тези деца са родени в турските лагери. На една част от тези деца са убити семействата им, ограбени са, самите те са били подложени на сексуален тормоз. И когато говорим за тези деца, това с наистина деца, които имат проблеми, имат проблем за това какво е светът за тях, защото са израснали в тези турски лагери без да виждат никаква възможност. Реално на нашите територии виждат същото. Взимат документите и заминават за други държави германия, където има социални услуги.

Г-н Д. Стаматов отбеляза, че в своето изказване на политизира по никакъв начин нищо. Не се срамува, че е от ГЕРБ. И опита да се каже нещо противоположно би било срам. В България тази „дъвка“ много се дъвче напоследък. В конкретния случай обаче истината е ясна, че проекта е за две сгради, а трябваше да се четири, но двамата районни кмета са се отказали точно поради изложените аргументи. И се отказват, защото са заложили толкова средства по европейската програма за заплати. И те са по-ниски от нашите заплати. И по-ниски от минималната заплата след три години.

И освен това нашият стандарт за деца не нисък. Стандарта за деца си е напълно нормален. По скоро този е висок. И другото в тази два обекта ще има 24 деца бежанци, а не хиляди. И тази емоция, който се вкара за това къде са родени, какво се е случило с тях се отнася и за българските деца.

Този проекта ще го подкрепи, но не е добре да се говорят неистини, а да се кажи истината, че на нас ни трябва тези два обекта, трябва да бъдат ремонтирани, но има някои неустойчиви принципи в неговото разписване и няма нужда се казва кой лош, кой крив, кой по прав.

Г-жа Б. Василева каза, че има разбивката колко ще е СМР дейностите, колко ще е оборудването с обзавеждането, социалната услуга, като бюджети и тя е навсякъде една и съща. За ремонта на сградите се отделя добра сума. Толкова колкото е абсолютно необходимо да се приведат в изряден вид.

Защо се отказаха район „Кремиковци“ и „Искър“ именно от страх, че това нещо може да ескалира, чрез натиск. Г-жа Донкова не желае да поставя района в ситуация, че ще се създаде ново жилище и пак ще се свързва с емигранти, бежанци. Това е основното притеснение на двата района.

Район „Искър“ сградата, която са били предвидили е много голяма и да се вземе съгласие то всички 16 етажна кооперация е невъзможно.

Ако наистина се подкрепи проекта, сигурно ще има пропуски, ще има неразбиране за споделените неща. Това е пилотен проект ще има неща, който трябва да се напаснат за да са най-точни. Но нека се даде шанс на

проекта. В крайна сметка два района искат, защо трябва да се спират. Каква е логиката на това СО да не позволи да се развие такъв капацитет.

Г-жа Ц. Заркин каза, че изясниха всички факти около доклада има два отказали се района и два района, които искат да кандидатстват. Дори да се сбъднат опасенията на г-н Стаматов няма какво да се изгуби от участието в този проект. Да се даде на двата района възможност да се опитат да се справят при обстоятелствата, които имат. СО няма контрол върху разпределението на средствата.

Г-жа Е. Йорданова отбеляза, че очаква да види кметовете на тези два района, защото от предното обсъждане това поиска комисията. Също кметовете, които са се отказали да дойдат и да кажат, защо са се отказали.

Защото ако има бележки по отношение на детайли за което се даде време да се изяснят. Такива внушения, че някои чрез натиск върху кмет. Защо се лишава СО от тези средствата, защото ако наистина това е една възможност. И наистина не трябва да се гледа от коя страна идват и да се изпълняват международните актове от които България е част и страна.

Също така се вижда в този проект възможност да се реновират сгради на СО и има едни сериозни средства близо 2 млн.лв. на обект и намира много лековато районните кметове да се откажат да вземат два милиона да ремонтират общинска сграда, защото някои щял да им оказва някакъв натиск.

Трябва да се знае как районните кметове планират да се справят с този проект, какво да направят. Също така на предходното разглеждане стана ясно, че Агенцията за бежанците е определила районите, а само бюджета. Не разбира тези средства отпуснати ли са или ще се отпускат, защото от миналото разглеждане се разбра, че ще се отпускат, а сега се разбира, че са отпуснати.

Това нещо трябва да бъде изяснено. И не знае как да гласува по доклада, защото очакването е кметовете да са на заседание. Огромна изненада е, че обектите от четири се превръщат в два по неясни и неаргументирани причини. И СО губи четири мл.лв. за да реновира общинска собственост на база на възможностите, които се предоставят по линия на Европейско финансиране.

Защото да това са малки групи деца, след това е 4 годишен период за който има ангажимент да се поддържа тази услуга. Това е абсолютен отказ от поемане на отговорност, защото ако един кмет си тежи на мястото може да обясни на обществеността, че 12 деца не могат да му бъдат никаква заплаха

в района. Трябва да се направи така, че да се усвоят максимален брой средства.

На миналата комисия поиска отлагане на този доклад за да се изяснят детайлите в момента иска да си отговори на въпросите в очакване да види кметовете на райони за да вземе информирано решение.

Г-жа Ц. Заркин каза, че кметовете, които са се отказали това е тяхно право. Отложи се доклада те имах аргументи.

Г-жа Б. Василева поясни, че на район „Банкя“ също е предложено. Той се съгласи пред Държавната агенция за бежанците и в Банкя имаше подходящо място което не да се реновира, а да построи сграда с 4 или 5 стаи. В момента в който е трябвало да се обсъди с администрацията г-н марков е каза, че няма капацитета през администрацията да извършва такава услуга. А относно средствата, тези средства вече са отпуснати за България. 12 млн., които са разпределени в няколко района, т.е те са гарантирани и не е необходимо СО или районите да кандидатстват. В момента в който се откажат още райони ще се изгубят абсолютно всички средства и те ще бъдат насочени към други райони в България. Изгубените средства от район „Искър“ и „Кремиковци“ заминават за Варна.

Г-жа Б. Василева уточни, че бюджетите не са за сграда, голяма част ще се отпуснат за ремонт и обзавеждане, но по-голямата част 1 135 хил.лв. са за заплати и изграждането на този капацитет.

На всички района е предложено, направена е среща на които са се отзовали 7-10 района, които биха желали да работят по тази програма. Това е въпрос на готовност на самите райони да се включат.

Г-жа Е. Йорданова попита направено ли е постъпление да бъдат променени сумите за заплати, тъй като те не отговарят на българското законодателство и законодателството свързано с минимална работна заплата, като и допълнителните коефициенти за прослужено време и допълнителните коефициенти, които се полагат на хората заети в тази сфера, защото има и секторни колективни договори. Дали е направен опит да извоювани своите заплати за сметка на друго перо, защото Европейската комисия не е нещо далечно и не знае кой работил по тази програма. Но когато се вижда несъответствие и невъзможност проект да бъде изпълнен. Изяснен ли случая какви са били действията от наша страна и страна на управляващия орган? Дали е сезирана Европейската комисия, че това не достойно заплащане от хората заети в тази сфера и би следвало тези средства да бъдат преразпределени по начин по който да гарантират едно достойно

заплащане на хората, които ще работят в тази толкова специфична и трудна дейност. Второ реплика на казаното и това е, че район „Банкя“ не вижда. Ще препоръча СО да се обърне към управляващия орган на програмата да се изиска преразглеждане на перата. Да се поиска да бъде постигнато достойно заплащане за заетите хора. Да се поиска по друг начин разпределението на средствата, което да гарантира, че кметовете няма да се затруднят в това да наемат персонал и да се даде възможност и на другите две района да кандидатстват.

Защото е на комисия, че ще се подкрепят четири кмета, ще се усвоят европейски средства и да се гарантира на този проект едно достойна услуга, достойна за потребители и за хората, които я предоставят.

Г-жа Б. Василева поясни, че крайния срок е сега. На тази сесия на СОС трябва да се вземе решение. Ако не Държавната агенция за бежанците ще намери други бенефициенти. Средствата са отпуснати и гарантирани.

По ФУМИ те минават през Министерски съвет, през Държавната агенция за бежанците, които реално кандидатстват и които реално са получили финансиране. Парите се отпускат целево, намират се партньори. И ако сега се даде разрешение на кметовете, които са решили да оперират по този проект и да са водещи, като бенефициенти ще се изпуснат тези средства.

В предишния мандат г-жа Фандъкова е разрешавала да работят на определени райони да работят по тази програма. Съответно тя дава едно съгласие на Столична община и оттам нататък районите са си бенефициенти и работещи партньорски организации. Не Столична община, а районите.

Трябва да се даде съгласие тези два района да кандидатстват.

Вече има такъв работещ център на територията на район „Оборище“ заедно със норвежкия център е изграден. В момента в който има такъв работещ център, който предоставя тази услуга в район „Оборище“ означава, че могат да се намерят и средствата за заплати са достатъчни.

Има достатъчно голямо перо за непредвидени разходи да се уточни, на база на опита, който ще се придобие къде ще са грешките. След това може да се направят с общи усилия и следващите проекти и да се подобри в тази насока за заплащане на специалистите грижещи се за тези деца.

Г-жа Е. Йорданова отбеляза, че няма да има развален телефон ако присъстваха кметовете на райони. Попита дали е поканен представител на Агенцията за бежанците, защото си спомня, че този проект трябва да бъде финансиран в края на октомври. И от страна на Столична община кой води комуникацията с агенцията? На какво основание и толкова категорично се

отказаха тези два района, но никой друг не иска, защото доколкото разбира има готовност да се включат четири района. Има ли сигурност, че някои от другите райони не иска да се включи след отказа на два от районите?

И не е развален телефон, а ползва казаното, че кмета на район „Кремиковци“ смята, че няма да има интерес, защото сумите за заплати са малки. Това са хора, които познават нещата в детайли на място и те знаят достатъчни ли са или не са достатъчни. Когато се чува, че това е пречка за да се намерят достатъчно хора означава, че този проблем съществува и той няма да съществува само за едното населено място, а ще съществува за всички. И трябва още в момента на договаряне на програмата, защото смята, че може да се размества във перата за сметка на някои разходи или да се настоява да бъдат разместени пера така, че да се подсигурят достатъчно средства.

И ние сме тези, които трябва да реагираме по отношение на оценката на труда на един специализиран персонал вярва, че все още тези разговори са възможни.

Г-жа Б. Василева в отговор каза, че с агенцията работят районите. Т.е. това не е централизирано кандидатстване на СО. И е естествено, че има нещо които трябва да се доуточнят. При пилотните проекти няма как да се предвидят абсолютно всички детайли.

Г-жа Е. Йорданова отбеляза, че от всичко това което чува не се изяснява ситуацията. Предлага да се отложи доклада за преди заседание на СОС.

Г-жа Ц. Заркин резюмира, че се обсъжда доклада от миналия път. Има ли желание район „Витоша“ при тези условия. Сигурна е, че не могат да се предоговорят условията, могат да се търсят част от непредвидените разходи със средствата за непредвидени разходи.

Но с така предложените условия район „Витоша“ ще може ли да реализира проекта за предоставяне на социалната услуга?

Г-н Зарко Клинков в отговор отбеляза, че район „Витоша“ продължава да има желания да участва в този проект. По бюджета парите, които са предвидени за ремонт ще стигнат. При новия разчет стойността за заплати също е достатъчна. Намален и малко периода на който трябва да се предостави социалната услуга. В този смисъл нещата изглеждат добре. И уверен, че район „Витоша“ ще се справи с този бюджет и всичко ще бъде успешно.

Г-н С. Младенов попита каква заплати разбира кмета, че са достойни за хората за предоставянето на тази социална услуга?

В отговор г-н З. Клинков каза, че да се питат за конкретни числа е малко предварително, защото спрямо броя деца ще се уточни и броя необходим персонал, защото по проекта са минимум 6, максимум 12 деца. Бюджета за заплати на тези хора е фиксиран, така, че дали са 6 или 12 и персонала дали ще бъде 5 или 10 души той е фиксиран. Заплатите ще бъдат в минимума си 1700-1800 лв. без клас прослужено време, без ДМС на три месеца и всичко останало.

Г-жа Е. Йорданова направи уточняващ въпрос каза се новия разчет. Какъв е бил старият? Което значи, че най-вероятно е обърнато внимание на агенцията и това е хубаво да се знае. Какво означа фиксиран бюджет? Фиксирана крайна сума, която се разходва и за 6 и 12 деца или фиксирана сума 1700-1800 лв. и се увеличава от броя. Знае се какво означа достойни палати, защото все пак това са социални работници.

Защо има нов разчет и не мнение, че докрай може да се размества във перата.

Г-н С. Младенов каза, че от казаното, че се е съкратил срока за предоставяне на услугата. Колко се е съкратил?

В отговор г-н З. Клинков отбеляза, че срока за предоставяне на социалната услуга е вече две години и половина. Част от повишаването на заплатите е от съкращаването на срока, защото бюджета за заплати е фиксиран, като сума. Тези заплати дали ще са за 3,5 г. или за 2,5 год. Прави голяма разлика от там идва едното повишение. Отделно по пера може на някои дейности малко да се измества бюджета, но когато е фиксиран като дейност от дейност в дейност нямат право да прехвърлят средства.

Парите, които са предвидени за ремонт не могат да се прехвърлят за заплати и обратно.

Друго което е направено, като оптимизация на бюджета е от осигурените битови неща на децата (обзавеждане и чаршафи), част от тези ще бъдат използвани за заплати за да има достойно възнаграждение на хората. За това ще разчитат на Червен кръст и Юницеф да подсигурят част от тези неща, като по този начин също се оптимизира бюджета.

Колегите г-жа Донкова и г-н Русев, защо са напуснали проекта не желае да коментира от тяхно име те да дадат техните притеснения. Г-жа Донкова предния път когато не е имало тази оптимизация на бюджета, която е с 15-17%, когато изрази притеснения за ниските заплати. След това има корекция с тези 15-17 % с тях ще се справят да намерят хора, които да вършат съвестно работата.



Отказа на г-жа Донкова не е заради бюджета вече, но тя може по конкретно да каже защо?

Г-жа Ц. Заркин уточни, че това е договорка между Държавната агенция за бежанците и районите. Вижда се, че те са положили усилия да договорят по-добри условия. Да се даде възможност за да могат да я реализират тази програма.

Към тези кметове, които са се отказали и не присъстват към момента могат да се зададат допълнителни въпроси.

Г-жа Е. Йорданова благодари на кмета на район „Витоша“. Всъщност г-н Клинков изясни това, което не можеше да се изясни. Това, което се направи с отлагането е дало възможност да предоговорят срока, който да освободи ресурс и да даде допълнителна възможност за 15-17% увеличение на предварително предвидените разходи за заплати, което означава, че този проблем към този момент не би трябвало да съществува.

Това вече е удовлетворително и това бе целта. Което показва също така, че може да се разпределя. Надява се да бъдат същите условия и за район „Оборище“. С тези корекция вече няма нужда да се отлага и ще подкрепи проекта.

Много е жалко, че останалите два района вместо да се борят за да променят условията и да правят така, че да отговорят и на изискванията на общинския съвет те с лека ръка се отказват от 4 млн.лв.

Г-н Д. Стаматов каза, че урок по политика предложи г-жа Е. Йорданова, която е уникална. Но има процедурно предложение да се прекрати дебата и да се премине към дневния ред.

Г-жа Ц. Заркин подложи на гласуване процедурното предложение за прекратяване на дискусиата:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>7</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>2</b>

**Цветелина Заркин – за**  
**Станислав Младенов – за**  
**Екатерина Йорданова – за**  
**Саад Алуани – за**  
**Деян Стаматов - за**  
**Пламена Терзирадева - за**  
**Иван Алексиев - за**

**Емил Димитров – въздържал се**  
**Деян Николов – въздържал се**

След представянето на доклада и проведени обсъждания и становище на ПК по обществен ред и сигурност, г-жа Ц. Заркин подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада, като се присъединява към така предложения нов проект за решение на ПК по обществен ред и сигурност, а именно:

**РЕШЕНИЕ №.**  
на Столичния общински съвет  
от 2024 година

ЗА: Даване на съгласие от Столичен общински съвет за осигуряване участие на Район „Оборище” и Район „Витоша” като партньори по проект „Създаване на алтернативни решения за цялостни услуги за социални грижи за непридружени деца бежанци в България” с водеща организация - Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет.

На основание чл. 12, ал. 1 от Закона за общинската собственост, чл. 11, ал. 2 и чл. 15, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост, чл. 21, ал. 2, чл. 59 и чл. 61 от Закона за местното самоуправление и местната администрация във връзка с чл. 15, ал. 2, т. 2 от Закона за насърчаване на научните изследвания и иновациите

**СТОЛИЧНИЯТ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ**  
**РЕШИ:**

1. Дава съгласие район „Оборище” и район „Витоша” да участват като партньори на Държавната агенция за бежанците, Мисия на Международна организация по миграция (МОМ) в България, община Русе, община Тунджа и УНИЦЕФ България във връзка с кандидатстването с проектно предложение „Създаване на алтернативни решения за цялостни услуги за социални грижи за непридружени деца бежанци в България”.
2. Дава съгласие кметът на Столична община да упълномощи кметовете на двата района по т. 1 от настоящото решение да подписват всички необходими документи във връзка с кандидатстване по процедурата.
3. Дава съгласие да се извърши ремонт от бюджета на проекта на недвижими имоти общинска собственост и предоставя посочените

имоти за управление на съответния район за създаване на нови социални услуги във връзка с реализиране на проект „Създаване на алтернативни решения за цялостни услуги за социални грижи за непридружени деца бежанци в България” за срок от 4 години., както следва:

- Район Оборище — сграда с административен адрес: гр. София, район „Оборище”, ул. „Цар Симеон” № 76, ет. 2, Акт за частна общинска собственост № 1084/27.11.2012 г., Идентификатор 68134.401.150.1.1 създаване на Услуга от резидентен тип за деца без увреждания.

- Район Витоша — сграда с административен адрес: гр. София, район „Витоша“, бул. Цар Борис III №361, Акт за общинска собственост № 854 /05.09.2000 г., Идентификатор 68134.1898.370.5 за създаване на Услуга от резидентен тип за деца без увреждания.

4. При одобряване на проектното предложение дава съгласие кметът на Столична община да упълномощи кметовете на двата района по т. 1 от настоящото решение да подпишат Споразумение за партньорство и всички изискуеми документи, както и да извършат необходимите правни и фактически действия по изпълнение на проекта.

5. Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за предоставяне на общинските имоти по т. 3 за управление на кметовете на райони, съобразно тяхното местонахождение, за създаване на нови социални услуги във връзка с реализиране на проект „Създаване на алтернативни решения за цялостни услуги за социални грижи за непридружени деца бежанци в България” за срок от 4 години.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>5</b>
<b>Против</b>	<b>3</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>1</b>

**Цветелина Заркин – за**  
**Станислав Младенов – въздържал се**  
**Екатерина Йорданова – за**  
**Саад Алуани – за**  
**Деян Стаматов - за**  
**Пламена Терзирадева - за**

**Иван Алексиев – против**  
**Емил Димитров – против**  
**Деян Николов – против**

Г-н З. Клинков благодари на комисията. Това което каза г-жа Йорданова даде време така, че да се оптимизират нищата. А защо продължи да участва във проекта и смята, че е важно и длъжен да сподели историята, защото не желае на СОС да политизира, а да се знае предварително.

От днешния ден в район „Витоша“ започва работа едно 18 годишно момиче. Това момиче от 3 или 4 години е сираче. Последните 4 години е работила, като камериерка в хотел за да се издържа. Жител е на район „Витоша“, като района понеже няма социална услуга не е могъл да и подсигури подслон храна, образование и всичко останало.

Тази програма ще помогне да се осигури едно такова помещение на такива деца, като нея да се помага и да не са длъжни в свободното си време. Сградата ще остане за социални услуги и г-жа Бачева може да внесе доклад да е в държавно делегиран бюджет и да бъде за българчета. Затова ще се отвори такава социална услуга да помага на такива деца в район „Витоша“.

**По доп. т. 1 от дневния ред:**

*Доклад вх.№ СОА21-ДИ04-2000/111/22.07.2024 г. относно Погасяване на предоставено от Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014 2020 г. авансово финансиране - временен безлихвен заем по реда на ДДС6/2011г. по проект № BG16M1OP002-1.020-0001-C04 „Изграждане на ВиК инфраструктура в Столична община“ с вносител Иван Василев – вр.и.д. заместник-кмета в Направление „Обществено строителство“.*

Г-жа Марина Лазарова отбеляза, че в края на 2023 г. Столична община подаде искане на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ за отпускане на средства за извършване на плащания на извършени и приети работи по проект за „Изграждане на ВЕИ инфраструктура в Столична община“. Взет е заем по реда на ДДС 6/2011 в размер на 25 91 699 млн.лв. След верифициране на разходите към края на всички дейности извършени до 31.12.2023 г. една част от средствата са прихванати от управляващия орган. Остават за връщане от този безлихвен заем средства в размер на 7 538 647 млн.лв.

Направеното предложение е тези средства, които остава да бъдат погасени от исканията по ДДС6/2011 да бъдат извършени от възстановените по сметката на Столична община средства от НАП по ДДС, които средства да бъдат преведени за погасяване на ДДС.

След представянето на доклада, г-жа Ц. Заркин подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	7
Против	Няма
Въздържали се	1

**Цветелина Заркин – за**  
**Станислав Младенов – за**  
**Екатерина Йорданова – за**  
**Саад Алуани – за**  
**Деян Стаматов - за**  
**Пламена Терзирадева - за**  
**Иван Алексиев – въздържал се**  
**Емил Димитров – за**  
**Деян Николов – за**

**По доп. т. 2 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-У321-344/4/23.07.2024 г. относно участие на Столична община като партньор в проектно предложение “EVOSST”Evaluation and Valorization of a Sustainable Transition“ „Оценка и валоризация на социалните услуги за устойчив преход“ по покана на Програма „Хоризонт Европа“ на Европейския съюз (ЕС) с вносител Иван Гойчев зам.-кмет на СО, Направление „Дигитализация, иновации и икономическо развитие“ и Никола Барбутов – зам.-кмет на СО, Направление „Европейски политики, международна дейност и туризъм“.*

Г-н Серафимов поясни, че Столична община получава покана месец февруари да участва, като партньор в проект “EVOSST”Evaluation and Valorization of a Sustainable Transition“ „Оценка и валоризация на социалните услуги за устойчив преход“ по покана на Програма „Хоризонт Европа“. Водещ партньор е университета на Западна Македония в Гърция съвместно със Техническия университет в България.

Става въпрос за изпълнение на проектно предложение, което ще се разработва на база изкуствен интелект. Многоезичен помощен чатбод предназначен да подобри достъпността на социалните услуги и включването на градски общности. Тази технология има за цел да подобри предоставянето на услуги за емигранти, като отговаря на критичните нужди

свързани с комуникация и достъпност на услугите. С две думи се прави една апликация в която се предоставя информация, когато някои попадне във София да знае къде да се регистрира, къде са социалните услуги, училища, болници, здравни заведения, полицейски управления и т.н.

Продължителността на проектното предложение е три години, като бюджета за СО е 117 500 евро или почти 230 хил.лв.

Важно е да се отбележи, че това е 100% безвъзмездно финансиране по Програма „Хоризонт“. Не се изисква самоучастие от страна на Столична община.

Участието на Столична община е предоставяне на информацията за тези социални услуги, като има контрол върху самата информация, обновяването и разпространението. Самата апликация и технологии се прави от университетите.

Г-жа Е. Йорданова 117 хил.евро за нас от проект колко? Какъв е целият проект? Проблема с контрола е много важен, защото това е много сериозна информация. Как се предоставя, как се контролира?

Какви са ангажиментите на СО, какво де планира в рамките на проекта? И каква е възможността и както винаги включване на общински съветници от комисията да участва във процеса на този проект.

Г-н Д. Николов попита какво е точно волоризация на социална услуга? Както и устойчивия преход къде отива?

По отношение на проекта няма нужда да се прави, защото го направи вече. Чат бот аз съм бежанец в София дай ми стъпките какво трябва да направя за да отида в Дирекция „Миграция“, излиза адрес, телефон, сайт, след това подаване на заявление, интервю.

Проекта който тръгват да правят с чат бот е направен в смисъл изкуствен интелект в тази форма в която го има е много по-добро. Всеки едни срещу няколко долара месечно може да разполага с това приложение.

Като човек идващ от ИТ сектора скоро СО няма да може да постигне това ниво на качество на такъв чат бот.

Впечатлението е, че ако тръгне да се прави нещо такова задължително трябва да се направи, като приложение към чат GPG за да има смисъл. Т.е технологично е възможно чат ЖЗЖ е възможно да бъде обучавано върху определени данни. То е обучено на целия интернет и в момента отговаря на база на това, което пише в интернет.

Това което може да се направи е да се вземе информация, която ние искаме конкретно и да направи като подприложение в което да са детайлно разписани всички тези данни, защото това което дава, като информация е на 99%. Това е изключително технологично нещо и силно се надява да се работи в тази посока, а не да се разработва нещо от нулата. Ако са разработва нещо от нулата то няма да сработи или да бъде по-добро от това, което има.

Като цяло изглежда, като проект който цели да усвои едни средства. Силно скептичен е по отношение на технологичната част на един такъв проект с какво би допринесла ако не е базирана върху чат GPG.

В отговор г-н Серафимов на първите въпроси крайния срок за подаване на проектното предложение е месец август. Иначе общия бюджет на програмата 3 млн. евро. Общия брой на партньорите са 10, а за СО са 230 хил.лв., 100% безвъзмездно финансиране. Няма информация кой от партньорите с какви средства ще бъде.

Г-жа Е. Йорданова за заседанието на СОС да има информация за разпределението на договорите, средствата и ангажиментите.

Г-н С. Младенов предложи в проекта, като представител от комисията да бъде излъчен г-н Деян Николов.

Г-н И. Гойчев каза, че ще се опита да отговори на техническите въпроси. Въпросите на г-н Николов са винаги точно на място и уцелва точните места където има технически предизвикателства. Наистина в този проект също се надява да не се измисля топлата вода. От университетите се надява да използват наличните технологии, точно чат GPG.

Основните предизвикателства в тези проекти за чат ботове са основно върху каква информация се тренира модела. какви въпроси отговаря и в какъв контекст отговаря, защото ако не се каже като какъв отговаря той може да отговори например дори и за друга държава. Т. е. да подведе човека, който пита и да се случат т.н. халюцинации. Работата, която очаква и също би изисквал от този проект да бъде потвърдено точно каква информация ще си използва, как ще бъде осигурена и да е релевантна на контекста на държавата.

Това което показва, като демонстрация г-н Николов предполага, че това е свалено от вече публични сайтове на държавни администрации или СО. Част от проекта също трябва да бъде насочен и тази информация трябва да бъде обновена и да бъде ясно от тази страница ли се чете или някаква друга, която е попаднала в списъка на някои сайт.

Г-н Д. Николов каза, че ще гласува въздържал се на проекта от гледна точка на това, че е на мнение, че изглеждат пари на вятъра. Най-вероятно просто се прави да се усвоят едни пари. И може би не сте запознати колко е напреднала особено платената версия и то за потребителите.

Междувременно докато течеше дискусиата си направи експеримент без да казва никакви допълнителни данни, а само „Аз съм бежанец в София, какво да правя?“. Изкарва какви са стъпките и казва, че ще има интервю. Съответно дава огромен списък от въпроси за интервюто, които са доста адекватни. Накрая казва, че някои неправителствени организации могат да помогнат. При въпрос кои са те. Казва Български червен кръст, като дава адрес, телефон, уебсайт и т.н. Още „Каритас България“, „Център за правна помощ“, „Международна организация по миграции“.

И е на мнение всичко, което е заложено ще работи по-добре от това, което ще се постигне, като краен продукт с този проект. Единствения вариант е ако се изтренира върху някаква информация, която искаме. Обаче за това нещо ще се даде 117 хил.лв. Програмист срещу 200-300 лв. ще направи това, което се иска.

Г-н И. Гойчев каза, че не е прав г-н Николов за това, че парите няма да са оправдани. Какво има предвид някои, някъде трябва да събере цялата информация, която това нещо трябва да връща. Тя трябва да е проверена, ясна и конкретна. Защото ако нещо се случва на база на тези отговори вече има европейско нива т.н. Eu AI Act, откъде идва информацията кой я е проверил, защо тя се връща от чат джи пи ти. Ако нещо се случи след използването на тази информация и тя не е вярна започват последствия, които са много сложни.

Така, че разходите за проекта не са технологични, а те са осигуряването на информацията, която трябва да се показва там.

Ще се радва г-н Николов да се включи, защото ще направи добър принос към проект в този му вид.

Г-н Д. Николов отбеляза, че не струва 117 хил.лв. Единственото нещо, което трябва да се направи е да се вземат вътрешните инструкции и информация, които ги има във системата на Агенцията за бежанците и съответните министерства. Най-вероятно някъде има едни чиновник, който просто трябва да свали едни файлове. Т.е. някои само трябва да се направи труда да свали всички тонове документация , които са изписано по агенции, общини, министерства по въпроса.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Ц. Заркин подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>8</b>
<b>За</b>	<b>5</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>3</b>

**Цветелина Заркин – за**  
**Станислав Младенов – за**  
**Екатерина Йорданова – за**  
**Саад Алуани – за**  
**Пламена Терзирадева - за**  
**Иван Алексиев – въздържал се**  
**Емил Димитров – въздържал се**  
**Деян Николов – въздържал се**



### **По доп. т. 3 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-6349/23.07.2024 г. относно отчет за изпълнение на Програма за развитие на туризма на територията на Столична община за 2022 и 2023 г., проект на Програмата за развитие на туризма на територията на Столична община за 2023 и 2024 г. с вносител Никола Барбутов – зам.-кмет на СО, Направление „Европейски политики, международна дейност и туризъм“.*

Г-н Антон Пенев започна със извинение, че доклада влиза, като допълнителна точка. Отбеляза, че ще направи презентация по доклада. Обръща внимание на доклада, който съдържа нещо, които до последно е обмисляно дали да бъдат в доклада. Има предвид отчета за 2022 г. Но предвид, че през изминалата година бюджета е приет доста по-късно и е имало едно по-малко заседание на се успели да вкарат отчета и програмата за миналата година. Странно е да се гласува сега, но все пак трябва да има санкция на органа.

Г-н А. Пенев отбеляза, че идеята му е от време на време да запознава комисията с данните с дестинацията София. Използва възможността, че е средата на годината.

Отчета на 2020 г. са обичайните нива, интересни пазари, които се развиват. За първи път в топ три попадат туристи от Канада, Китай, Австралия и Индия. По брой нощувки има някои съмнения има по-висок ръст на средния престой на туристите. Според negliжиране на бранша на тази статистика да вкарват колко струва определената нощувка. Съответно при половин милион повече нощувки спрямо 2023 г. има по-ниски приходи от нощувки. Друго важно нещо, която се случва през 2023 г. в началото СОС месец февруари гласува т.н. комуникационна стратегия на София, като туристическа дестинация. Важен документ. Може да даде линка да се свали. От началото на 2022 г. СО сме активни членове на Sity destination alliance, която обединява всички структури, които се грижат за туризма. Били са отворени т.н. колове за домакинства. Заедно със конгресното бюро СО кандидатства и спечели конгресното домакинство. През 2023 г. 200 души гости. Предложи се високо ниво на услуга.

За първи път има пряка видимост това как едно подобно събитие и влияние върху икономиката на София. Минали са около 200-250 гости с такса за участие около 500 евро на човек, като са пристигнали и са разплатени със хотели и всички доставчици.

Също така от преди две години Програмата „Опознай София“, която е насочена към деца от подрастващите групи ДГ и училища начален етап. През 2023 г. има малко над едно цяло и един милион туристи. Има ги по дестинации, по гражданство. Реализираните нощувки 2,6 млн.лв., които са подредени по гражданство.

80% от туристите спят от 3 до 5 звезди хотели. Отразени са хотелите, които предизвикват най-голям интерес. В годините назад има един значителен ръст и тази година близо половин милион повече нощувки.

Важно, че през 2023 г. приходите от туристически данък, което пряко отразява туристите вече е над нивата от 2019 г.- 2,3 млн.лв.

Относно информационните центрове, Информационния център в Банкя се затваря поради отпаднала необходимост и Подлеза на Ларгото също се затваря. В момента тече ремонт на подлеза на СУ, който не е ремонтиран никога. След него започва ремонта на читалнята.

Отваря се нов информационен център, но ще се получи информация на по-късен етап.

Ще се работи по сайта на ОП „Туризъм“ и конкурс за „София като туристическа дестинация“, който до края на годината да се стартира.

Г-н С. Младенов предложи през месец септември да се направи специална комисия по тема туризъм и да се обсъди и развитието за 2025 г. и какво правим по отношение на туристическата такса.

Г-жа Е. Йорданова каза, че иска комисията да у натовари с допълнителен ангажимент заедно със директора на ОП „Туризъм“ да проведат разговори с Летище София за да изпълнят ангажиментите за информационен център, които са приели преди три години.

След представянето на доклада, въз основа на състоялите се разисквания и предвид положително становище на ПК по финанси и бюджет беше взето следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Цветелина Заркин – за**

**Станислав Младенов – за**

**Екатерина Йорданова – за**

**Саад Алуани – за**

**Пламена Терзирадева – за**

**Деян Стаматов - за**

**Иван Алексиев – за**

**Емил Димитров – за**

**Деян Николов – за**

Поради изчерпване на дневния ред в 12.00 часа, г-жа Цветелина Симеонова-Заркин закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 26.07.2024 г.

**Изготвил:**

**П**

---

И. Благова -старши  
експерт

**Председател на постоянната  
комисия по международно  
сътрудничество и туризъм,  
европейски програми и  
проекти:**

**П**

---

Цветелина  
Симеонова-Заркин

**Заместник Председател на  
постоянната комисия по  
международно  
сътрудничество и туризъм,  
европейски програми и  
проекти:**

**П**

---

Станислав Младенов

**Заместник Председател на  
постоянната комисия по  
международно  
сътрудничество и туризъм,  
европейски програми и  
проекти:**

**П**

---

Екатерина Йорданова