



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

П Р О Т О К О Л № 13

от съвместно извънредно заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 01.08.2024 г., 9.30 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 01.08.2024 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска“ № 33, зала I се проведе извънредно заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, съвместно с Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране и Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност.

Заседанието беше открито от г-н Димитър Шалъфов – заместник председател на комисията, в 9:35 часа.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ уточни, че на основание чл. 48, ал. 4 от Правилника за организацията и дейността на СОС е свикано извънредното заседание на Комисиите от Председателя на Столичния общински съвет с писмо вх. № СОА24-ВК66-6561/31.07.2024 г.

Дневният ред за свиканото извънредно заседание на комисията е от една точка – да се разгледа Решение № 340 по Протокол № 15/11.07.2024 г. на Столичния общински съвет, за бордовете, което е върнато от кмета Васил Терзиев с вх.№ СОА24-ВК66-6253/18.07.2024 г., по доклад № СОА24-ВК66-5953/09.07.2024 г. с вносител Карлос Контрера, Севделина Петрова, Красимир Гълъбов, като основание на връщането е незаконосъобразността на решението, съгласно чл. 45, ал.5, предложение първо от Закона за местното самоуправление и местната администрация, като кметът Васил Терзиев се е възползвал от законоустановената си компетентност да върне този акт на СОС.

Към момента Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация няма кворум, записали са се в присъствения списък 7 общински съветници, така че обявявам началото на срока от 15 минути, който трябва да изтече, за да заседаваме в условия на падащ кворум.

Ще предоставя гумата на останалите двама зам.председатели, тъй като днес сме свикали всъщност съвместно заседание на трите постоянни комисии и обсъждането ще се състои общо.

ЗАМ.-ПРЕДС. ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Добър ден колеги, в Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране също няма кворум, присъстват 3 общински съветници засега, но изчакваме с падащ кворум да започнем работа.

ЗАМ.-ПРЕДС. АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Пет от членовете на комисията присъстват, така че и в Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност също ще заседава след 15 минути при падащ кворум.

(Съвместното заседание на комисиите ще започне след 15 минути, поради липса на кворум. Заседанието беше възобновено в 09.55 часа)

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Колеги, минаха предварително обявените 15 минути.

Постоянната комисия по икономика и собственост продължава да заседава в състав от 7 общински съветници, като господин Станислав Младенов е уведомял, че ще отсъства.

Присъстващи с право на глас са, както следва:

1. Димитър Шалъфов – зам.-председател;
2. Борис Бонев;
3. Бойко Димитров;
4. Грети Стефанова;
5. Бонка Василева;
6. Диана Тонова;
7. Ивайло Йонков.

Поради което, заседанието може да бъде проведено в режим на падащ кворум на основание чл.51, ал.1 от ПОДСОС и чл.7, ал. 1 от вътрешните правила на комисията.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – **Приложение № 1.**

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Ще предоставя гумата на останалите председатели да обявят кворума на комисиите, след което ще продължим с общото разглеждане на акта на СОС.

ЗАМ.-ПРЕДС. ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Уважаеми колеги, в Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийна ефективност присъстват 4 общински съветници:

1. Грети Стефанова;
2. Драгомир Иванов;
3. Иван Сотиров;
4. Стефан Спасов.

ЗАМ.-ПРЕДС. АНДРЕЙ ЗОГРАСКИ: Колеги, в Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност присъстват 6 общински съветници:

1. Андрей Зографски – зам.-председател;
2. Бойко Димитров;
3. Димитър Димитров;
4. Емил Димитров;
5. Ивайло Йонков;
6. Симеон Ставрев.

Имаме кворум за провеждане на заседанието в условия на падащ кворум.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Колеги, предлагам да гласуваме дневния ред, който се състои от една точка: Връщане с вх. № СОА24-ВК66-6253/18.07.2024 г. за ново обсъждане на Решение № 340 по Протокол № 15/11.07.2024 г. на Столичния общински съвет, по доклад № СОА24-ВК66-5953/09.07.2024 г. от Карлос Контрера, Севделина Петрова, Красимир Гълъбов поради незаконосъобразност, съгласно чл. 45, ал.5, предложение първо от Закона за местното самоуправление и местната администрация, с вносител Васил Терзиев – кмет на Столична община.

Моля, който е съгласен от Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, с така предложената точка от дневния ред, да гласува.

Членовете на комисията гласуваха предложения от зам.- председателя на комисията дневен ред, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Шалъфов – зам.- председател	За
2.	Бойко Димитров	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Грети Стефанова	За
5.	Бонка Василева	За
6.	Диана Тонова	За

7.	Ивайло Йонков	За
	Общо гласували: в т.ч.:	7
	За	7
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема се дневният ред от всички присъстващи на заседанието от Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – **Приложение № 2**.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Госпожо Стефанова, заповядайте.

ЗАМ.-ПРЕДС. ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Уважаеми колеги, който е съгласен от Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийна ефективност с така прочетения от колежата дневен ред, да гласува:

„За“ – 4.

„Против“ – Няма.

„Въздържали се“ – Няма.

Приема се дневния ред.

ЗАМ.-ПРЕДС. АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Моля, който е съгласен от Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност с така предложеня дневен ред, да гласува.

Г-н Гергин Борисов се присъедини.

„За“ – 7.

„Против“ – Няма.

„Въздържали се“ – Няма.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Уточни, че г-н Гергин Борисов се присъедини и комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация заседава в състав от 8 общински съветници. Колеги, преминаваме към разглеждане на точката.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 1 от дневния ред: Връщане с вх. № СОА24-ВК66-6253/18.07.2024 г. за ново обсъждане на Решение № 340 по Протокол № 15/11.07.2024 г. на Столичния общински съвет, по доклад № СОА24-ВК66-5953/09.07.2024 г. от Карлос Контрера, Севделина Петрова, Красимир Гълъбов поради незаконосъобразност, съгласно чл. 45, ал.5, предложение първо от Закона за местното самоуправление

и местната администрация, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Колеги, предлагам да направим общо обсъждане, след което всяка от комисиите ще гласува поотделно становището си по така върнатия акт.

Колеги, поводът за днешното заседание е върнатият от кмета Васил Терзиев акт на СОС по доклада на колегите Карлос Контрера, Севделина Петрова и Красимир Гълъбов, като кметът Васил Терзиев е упражнил правомощията си по чл. 45, ал. 5 от ЗМСМА с писмо № СОА24-ВК66-6253/18.07.2024 г., и е върнал за ново разглеждане Решение № 340 по Протокол № 15 от 11 юли 2024 година на Столичния общински съвет.

В този ред на мисли нашият Правилник допуска Столичният общински съвет да измени и допълни или отмени изцяло така върнатото решение, така че ако някой от Вас, колеги, има желание да се изкаже по темата, за да развием някаква дискусия по същество, нека да го направи, ако не в този смисъл ще пристъпим след това към гласуване становището на водеща комисия, която е нашата Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация, като реално предлагам и нашето становище да бъде да предложим на СОС да отмени така върнатия като незаконосъобразен от кмета Васил Терзиев акт, а именно Решение № 340 от Протокол № 15 от 11 юли 2024 година.

Колеги, заповядайте за изказвания.

Заповядайте, господин Ставрев.

Г-Н СИМЕОН СТАВРЕВ: Може би ще обобща мненията на всички, но докладът на въпросните трима общински съветници е незаконосъобразен по три параметъра.

Първият е, че с едно решение се определят представители в Съветите на директорите, а трябва да са шест отделни решения.

Второ, в доклада им се споменава „временни“ , каквото нещо в закона няма за тези хора, които назначават.

Трето, председателят на Комисията по транспорт и пътна безопасност, господин Иван Таков, свика незаконосъобразно заседанието на Транспортна комисия по-малко от 24 часа, както е по Правилник и съответно доклада на Карлос Контрера и въпросните други съветници не е бил законосъобразно влязъл в заседанието на СОС, понеже не е бил разгледан в Транспортна комисия.

Искам да кажа възмущението си от Административния съд, за което не разбирам как допускат предварително изпълнение на това незаконосъобразно решение на СОС, просто не го проумявам.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Добре.

Колеги, други изказвания.

Заповядайте, госпожо Тонова.

Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА: Благодаря.

Изразих моето становище на предходното заседание на Общинския съвет по отношение на незаконосъобразността на решението, което се прие и категорично стоя на тази позиция. Очевидно е обаче, че като цяло незаконосъобразността е заразен елемент и всички действия вследствие на това го доказват. Не напразно помолих за заповедта на областния управител, тъй като в момента тя е един крайъгълен камък, който трябва всъщност да

обсъдим. Поне за мен е безспорно, че кметът на Столична община има право да върне всяко едно незаконосъобразно или нецелесъобразно решение, действие, което той е извършил. Съжалявам, че начинът, по който го е направил, формата, която е избрал като писмо ни поставя сега в ситуация да очакваме решението на съда поне според мен. Виждам, че областният управител е цитирал практика, която посочва, че липсата на наименование на акта, такова каквото трябва да бъде относимо към правомощията на кмета на Столична община досежно актовете, които издава, а именно заповед посочва, че в такива случаи актовете се обявяват за незаконосъобразни, но и в моята практика, предполагам, че и други колеги имат такава административна практика по отношение на административните производства, има не малко решения, които твърдят точно обратното, че когато са налице реквизитите на един акт, независимо как той точно е именуван, той е такъв, какъвто го изисква АПК.

В случая с изключване на наименованието „Заповед“, виждам всички останали реквизити на един административен акт.

Така че, според мен е добре в този случай да изчакаме да видим какво ще каже съдът, защото областният управител, тук съм единствената, която е била в това качество, е орган, който изпълнява контролните функции на държавата по отношение на регулациите и действията на местната власт. В случая лично аз, казвам честно, не мога за себе си да преценя дали актът на кмета, актът връщане на решение на Общинския съвет, който е частна практика от една административна процедура може да се върне, тоест да се отмени по смисъла на чл. 32, ал. 2 от ЗА областния управител. Но дори и да приемем, че може да го направи, какъвто е настоящият случай, тази заповед подлежи на обжалване, което означава, че тази заповед към днешна дата не е влязла в сила и не споделям аргументите на останалата част от колегите, които не присъстват, че с издаване на тази заповед на практика ние нямаме решението на кмета за връщане. Ние няма да имаме това решение и то ще бъде нищо в правния мир, тогава когато се произнесе съдът. Това е по отношение на самата отмяна, тоест към днешна дата ние имаме една висяща заповед на областния управител за отмяна.

Що се касае до нищожността, още по-странни са ми твърденията на колегите, които казват, че самото прогласяване от областния управител на нищожност я прави заповедта такава, което за съжаление ще трябва да ни върне във втори курс, в който етап се учи кой прогласява нищожност.

Предполагам, че няма нужда да се убеждаваме, че нищожността се прогласява от съда.

Така че и в двата случая и по отношение на отмяната, и по отношение на мотивите за отмяната, а именно нищожност, лично аз смятам, че трябва да изчакаме решението на съда, не че не можем към днешна дата да вземем решение. За мен тази заповед категорично не е влязла в сила, но предвид лавинообразните, незаконосъобразни действия, които започнаха от приемането на това решение през създаването на една абсолютна правна несигурност към днешна дата смятам, че ако вземем решение, което да отмени първоначалното решение и в един момент съдът, без да го коментирам какъв е, потвърди заповедта на областния управител ще влезем в нов казус. Това е моето притеснение по отношение на приемане на решение към днешна дата. Иначе повтарям, за мен Решение № 340 е незаконосъобразно. Лично аз смятам, че

заповедта на областния управител е свръх компетенции, но въпреки всичко мисля, че за да имаме един стабилен акт след като приключим това заседание, е добре да изчакаме решението на съда.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Колеги, някой друг иска ли думата за изказване?
Господин Димитров, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Чисто процедурно, когато гласуваме предложението ми е Комисията по икономика като водеща последна да гласува, тоест първо другите две комисии да гласуват и ние накрая като водеща.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Господин Бонев, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Благодаря, в контекста на изказаните съображения от госпожа Тонова просто уточнявам, че ние сме спазили изискването на закона след връщане на решение на Общинския съвет от страна на кмета в 14-дневен срок да се разгледа на заседание на Общинския съвет. Така, че всъщност ние спазваме закона независимо, че междуременно вие абсолютно правилно отбелязахте се забърка един безобразен административен и правен казус.

Според мен, каквото и да се направи като действие оттук насетне, всичко накрая ще стигне до съдебен контрол.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Заповядайте, госпожо Тонова.

Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА: Благодаря Ви, пропуснах само нещо, което отново е мое мнение, тук може би трябва да го коментираме с колегите юристи. Според мен, в тази хипотеза отмяната на областния управител като действие по намеса в процеса би следвало да спира този 14-дневен срок, защото в крайна сметка ние имаме наистина намеса на един външен орган в процеса, така че е добре да обсъдим и този аспект.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Добре, в такъв случай ще предоставя думата на зам. председателите на останалите две комисии да си проведат гласуването, ако няма други изказвания по същество по доклада.

Заповядайте, господин Сотиров.

Г-Н ИВАН СОТИРОВ: Колеги, за мен съществения проблем е дали имаме мнозинство от 31 съветника да вземем решение, иначе ние имаме априорното право да отменим това решение, независимо какви са тълкуванията на това дали е спазена процедурата с връщането или не.

Така че, ние сме се събрали по този въпрос, независимо дали актът на кмета е законосъобразен или не, това ще го реши съдът. Ние можем да имаме различна интерпретация и мисля, че ние ако са спазени всички други реквизити ние сме свикани по дадена тема, ако имаме мнозинство от 31 съветника мисля, че ние имаме компетентността, която е априорна на Общинския съвет да вземе решение за отмяна на това решение.

Мисля да разсъждаваме и в тази посока, защото другият въпрос вече не е в нашето поле.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Заповядайте, колеги.

ЗАМ.-ПРЕДС. ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Уважаеми колеги от Комисията по инженерна инфраструктура, моля да пристъпим към гласуване по така изчетеното от колегата, който е съгласен.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Всъщност това, което предлагам като становище, което да се гласува е отмяната на върнатото Решение № 340 по Протокол № 15 от 11 юли 2024 година на Столичния общински съвет, което е върнато като незаконосъобразно от кмета Васил Терзиев в изпълнение на правомощията му по чл. 45, ал. 5 от ЗМСМА.

Г-Н ИВАН СОТИРОВ: Не е ли по-чисто просто отмяна на решението. Да не е върнатото. Представете си, че утре съдът прецени, че кметът не е спазил процедурата и не е върнал правомерно решението, за това по-чисто според мен е отмяна на решението, за което ние имаме право да вземем независимо от това дали връщането от страна на кмета е правомерно или не съобразно решението на съда.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Колеги, както и да го запишем, така или иначе ако областният управител утре върне решението, независимо ние какво сме гласували тук няма абсолютно никакво значение, защото нашето заседание няма да е проведено законосъобразно.

Всички сме уведомени, но реално ще е бил отменен актът на кмета, с който е върнато решението за ново обсъждане, тоест в този случай решението ще се стабилизира, защото всички опции за неговото обжалване в срокове са изтекли.

Г-Н ИВАН СОТИРОВ: Извинявам се, но все пак Общинският съвет е свикан по искане на председателя на Общинския съвет във връзка с акта на кмета. Тук не ни свиква кметът така, че независимо дали съдът ще събори неговото решение или не, ако са спазени всички други процедури и реквизити, това е редовно свикано заседание на Общинския съвет по дадена тема и на тази база трябва да търсим решение.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Господин Димитров, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Извинявам се, че се намесвам в материя, където наистина юристите са по-компетентни, но в крайна сметка ние в момента сме в процедура на повторно гласуване на решение, което е върнато поради незаконосъобразност от кмета на Столична община и в рамките на тази процедура Общинският съвет може да вземе решение дали да го приеме в първоначален вид, дали да го измени или да го отмени. Така че, тоест ние това, което и господин Шалъфов предложи, той ще ме поправи, ако бъркам, е че всъщност комисията предлага проект на решение на Общинския съвет, че отменя върнатото от кмета за повторно гласуване решение, тъй като това е процедурата. Защото иначе трябва да стъпим вече в детайли, когато част от решението е било изпълнено, тоест ние не можем просто да го отменим, защото сме решили. Ние го отменяме, защото сме в процедура на повторно разглеждане, поради връщане от кмета.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Точно това се опитвах да обясня.

Така че, колеги, считам че правилното и законосъобразното е да се гласува по този начин.

Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА: Извинявайте, в чл. 45, ал. 9 от ЗМСМА се казва, че СОС може да отмени, измени и ..., така, че ние дори да не уточняваме, че става дума за връщането, трябва да бъде във връзка с писмо с номер ... и на основание чл. 45, ал. 9 отменя Решение № 340.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Колеги и аз казах същото, само в обратен ред.

ЗАМ.-ПРЕДС. ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Колеги, явно всички говорим едно и също, предлагам да гласуваме отмяната.

Моля, който е съгласен в Комисията по инженерна инфраструктура, с отмяната, да гласува.

„За“ – 4.

„Против“ – Няма.

„Въздържали се“ – Няма.

Приема се единодушно.

ЗАМ.-ПРЕДС. АНГРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Моля, който е съгласен в Комисията по транспорт и пътна безопасност, с отмяната, да гласува.

„За“ – 7.

„Против“ – Няма.

„Въздържали се“ – Няма.

Приема се единодушно.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Колеги, гласуваме отмяна на Решение № 340 по Протокол № 15 от 11 юли 2024 година, което решение е върнато на основание чл. 45, ал. 5 във връзка с чл. 45, ал. 9 от ЗМСМА от кмета Васил Терзиев, като незаконосъобразно.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя мотивите, изложени в писмо вх. № СОА24-ВК66-6253/18.07.2024 г. от кмета на Столична община за връщане на Решение № 340 по Протокол № 15/11.07.2024 г. на СОС и предлага на основание чл. 45, ал. /9/ от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Столичният общински съвет да отмени Решение № 340 по Протокол № 15/11.07.2024 г. на Столичния общински съвет.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Шалъфов – зам.- председател	За
2.	Бойко Димитров	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Диана Тонова	Въздържал се
8.	Ивайло Йонков	За
	Общо гласували: в т.ч.:	8
	За	7
	Против	-
	Въздържали се	1

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Приема се предложението.

Благодаря ви за участието.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, заместник-председателят на Постоянната комисия по икономика и дигитална трансформация закри заседанието в 10.18 часа.Протоколът е изготвен на 01.08.2024 г.

Изготвил:

П

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация:

отсъства

Прошко Прошков

Зам.-председател на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация:

П

Димитър Шалъфов

Зам.-председател на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация:

отсъства

Иван Пешев