



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

ПРОТОКОЛ № 122

от заседание на

Постоянната Комисията по финанси и бюджет

проведено на 04 април 2023 г.

Днес, **04 април 2023 г.**, от **13,05 ч. /вторник/**, в зала **1**, ет. **2**, ул. „Московска“ **33** се проведе заседание на **Постоянната комисия по финанси и бюджет**, което се излъчва във **Facebook** страницата на **СОС**

Заседанието беше открито в **13.05** часа и ръководено от г-н **Стефан Марков** - председател на **Постоянната Комисията по финанси и бюджет**.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, добър ден!

Откривам заседанието на **Комисията по финанси и бюджет**, което е свикано съгласно **Правилника**.

При направената проверка на кворума на членовете на **Постоянната комисия по финанси и бюджет** беше установено, че към началото на заседанието **11** общински съветници - участват в присъствено заседание, както следва:

1. **Стефан Марков** – председател;
2. **Ваня Тагарева** – зам.-председател;
3. **Иван Таков** – зам.-председател;
4. **Зафир Зарков**;
5. **Екатерина Йорданова**,
6. **Радослав Абрашев**;
7. **Христиан Петров**;
8. **Борислав Иванов**;
9. **Бойко Димитров**;
10. **Пеню Пенев**;
11. **Михаил Ставрев**.

При проверка на кворума се установи, че отсъстват г-н **Борис Милчев** и г-н **Петко Димитров**.

Поради което, заседанието *може* да бъде проведено.
Имате ли бележки по дневния ред?

Заповядайте.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Дневният ред се състои от 26 точки и 4 допълнителни точки.

По дневния ред предлагам допълнителна точка 4 да бъде отложена.

Получи се в последния момент, не е в сесия, така че можем да я отложим, за да могат всички да се запознаят с нея.

Преминаваме към гласуване на дневния ред в този вид, с отлагане на допълнителна точка 4.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Дневният ред се приема единодушно.

Преминаваме по дневния ред.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: започваме с първа точка: Информация относно изпълнението на бюджета на Столична община за 2022 г., тема по която бяхме коментирали с г-н Барбалов, да имаме това представяне, междуременно постъпи писмо от колеги, така че въпреки забавянето на бюджета на СО за 2023 г., да можем да разгледаме изпълнението за 2022 година.

По точка първа ще изчакаме господин Барбалов.

Преминаваме към точка 3 от дневния ред.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК66-11538/8/02.03.23 г. относно възлагане предоставянето на услугата „грижа в дома“ по проект „Грижа в дома в Столична община“, Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027 и предоставяне заемообразно на средства за изпълнение на проекта, с вносител: Албена Атанасов – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно възлагане предоставянето на услугата „грижа в дома“ по проект „Грижа в дома в Столична община“, Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027 и предоставяне заемообразно на средства за изпълнение на проекта.

Заповядайте, за въпроси към госпожа Атанасова.

Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема единодушно.

Продължаваме с точка 4 от дневния ред.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА23-ВК08-2163/1/02.03.23 г. относно дейности по управление, стопанисване и ползване на горските територии, общинска собственост през 2024 г., с вносител: Десислава Билева – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно дейности по управление, стопанисване и ползване на горските територии, общинска собственост през 2024 г.

Заповядайте за въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За

9.	Бойко Димитров	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема единодушно.

Продължаваме с точка 6 от дневния ред.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № СОА23-ВК66-3079/21.03.23 г. относно приемане на Правила за реализиране на Подпрограма за развитие на детско – юношеския спорт за 2023 г. и обявяване на сесия за набиране на проектни предложения в изпълнение на Решение № 903 по Протокол № 66 от 24.11.2022 г. на Столичен общински съвет, с вносител: Татяна Георгиева и Анатоли Илиев – общински съветници, Мирослав Боршош – зам. кмет на СО

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно приемане на Правила за реализиране на Подпрограма за развитие на детско – юношеския спорт за 2023 г. и обявяване на сесия за набиране на проектни предложения в изпълнение на Решение № 903 по Протокол № 66 от 24.11.2022 г. на Столичен общински съвет

Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема единодушно.

Продължаваме с точка 2 от дневния ред.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ТД26-6779/35/16.03. 23 г. относно изграждане на проекти от „Софийска вода“ АД, финансирани чрез Допълнителните средства, съгласно Трето допълнително споразумение (ТДС) към Договора за концесия (ДК), сключено между Столична община и „Софийска вода“ АД от 23.03.2018 г. за 2023 г., 2024 г. и 2025 г., с вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно изграждане на проекти от „Софийска вода“ АД, финансирани чрез Допълнителните средства, съгласно Трето допълнително споразумение (ТДС) към Договора за концесия (ДК), сключено между Столична община и „Софийска вода“ АД от 23.03.2018 г. за 2023 г., 2024 г. и 2025 г.

Има представител на вносителя, господин Джоргов е тук, заповядайте за въпроси колеги.

Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема единодушно.

Продължаваме с точка 26 от дневния ред.

По т. 26 от дневния ред: Писмо вх. № СОА23-ВК66-2993/17.03.23 г. относно Отчет № 2 по изпълнението на компонент „Транспортна свързаност и достъпна среда“ към Проект „Устойчива градска мобилност, във връзка с Решение № 395 по Протокол №57 на Столичен общински съвет от дата 09.06.2022 г., с вносител: Ангел Джоргов – зам. кмет на СО и Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Писмо относно Отчет № 2 по изпълнението на компонент „Транспортна свързаност и достъпна среда“ към Проект „Устойчива градска

мобилност, във връзка с Решение № 395 по Протокол №57 на Столичен общински съвет от дата 09.06.2022 г.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: първо, искам да благодаря, че толкова навреме се внася следващият отчет. При предишното обсъждане говорихме дали се предвижда тези неща да бъдат публикувани за да могат и гражданите да се запознаят с тях, това ми е въпросът?

АНГЕЛ ДЖОРГОВ – зам.-кмет на СО: Да и аз ви отговорих, че ще го свършим това нещо, не го свършихме, и Ви обещавам, че ще бъде качен на сайта на Столична община и ще ги качваме периодично.

С две, три, изречения да Ви запозная, уважаеми дами и господа общински съветници, от следващия доклад вече се надявам, че ще започнем да отчитаме и сериозно количество квадратури. Работата вече започна, направена е организация с районните администрации. Разбрали сме се кое как се възлага, как се отчита. Повечето районни администрации имат договори и ние имаме възможност да възлагаме и възлагаме. Месец март вече мина и сега вече надявам се, че от този месец самата Програма ще може да се настъпи. Съветът, който съм дал аз лично и на районните кметове и към нашите си възлагания. Програмата е за четири години знаете. Да не се тръгва в някаква такава, с оглед че годината е, знаем че през есента има избори, да се строи. Имаме пари за тротоари, но и да не се прекалява, защото като разкопаем също не е добре за гражданите на София. Това сме го изговорили с районните администрации и вече всъщност започва същинското изграждане. Ще отчитаме навреме Програмата.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин Джоргов.

Други въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване на информацията.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

1. Комисията приема внесената информация за изпълнението на компонент „Транспортна свързаност и достъпна среда“ към Проект „Устойчива градска мобилност, във връзка с Решение № 395 по Протокол №57 на Столичен общински съвет от дата 09.06.2022 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се информацията.

Продължаваме с точка 7 от дневния ред.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. № СОА23-ВК66-3080/21.03.23 г. относно отмяна на Решение № 452/14.07.2016 г. и Решение № 522/26.07.2018 г. на Столичния общински съвет и приемане на Правила за условията и реда при предоставяне на еднократна парична награда за педагогически специалисти от столични училища, с професионална квалификация "учител по физическо възпитание и спорт" или "треньор" по вид спорт, класирали на призови места ученически отбори в Трети етап – Зонални състезания и Четвърти етап – Финални състезания по съответния вид спорт от Ученическите игри, с вносител: Татяна Георгиева – общински съветник, Мирослав Боршош – зам. кмет на СО, Анатоли Илиев – общински съветник

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно отмяна на Решение № 452/14.07.2016 г. и Решение № 522/26.07.2018 г. на Столичния общински съвет и приемане на Правила за условията и реда при предоставяне на еднократна парична награда за педагогически специалисти от столични училища, с професионална квалификация "учител по физическо възпитание и спорт" или "треньор" по вид спорт, класирали на призови места ученически отбори в Трети етап – Зонални състезания и Четвърти етап – Финални състезания по съответния вид спорт от Ученическите игри.

Заповядайте за въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Докладът се приема единодушно.

Продължаваме с точка 1 от дневния ред.

По т. 1 от дневния ред: Информация относно изпълнението на бюджета на Столична община за 2022 г., с вносител: Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Информация относно изпълнението на бюджета на Столична община за 2022 г.

Господин Барбалов, заповядайте.

ДОНЧО БАРБАЛОВ – зам.-кмет на СО: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми общински съветници, поради невъзможност да ви представим проект на бюджет за 2023 година единственото, което можем да направим в момента е да ви предоставим информация за изпълнението на бюджета за 2022 година.

Надявам се информацията да бъде полезна и да помогне след няколко седмици, по-скоро да можем да дискутираме и проект за бюджет 2023 година.

Общо приходите, които имаме за бюджета през 2022 година са 1 милиард и 800 милиона. Виждате първоначалният бюджет, който беше 1 милиард и 800 млн., уточненият бюджет е 2 млрд. и 100 млн., знаете през годината имаше няколко корекции в бюджета, гласувани естествено от Общинския съвет. На практика изпълнението в приходната част е 1 милиард и 900 милиона лева или 90 % изпълнение на приходната част. Малко по-нататък ще мога да Ви покажа и предварителните данни за това къде точно са изпълнението в приходната и в разходната част.

При данъчните приходи. Това, което виждаме е, че се запазва добрата тенденция на събираемостта. Имаме при имуществените данъци – 99 % изпълнение спрямо годишния план, с почти 7 милиона лева повече от 2021 година, но това което виждаме е доста добро изпълнение на данъка за възмездно придобиване, където имаме 220 милиона лева приход, което на практика е почти 99 % от прихода, а при таксиметровия и по-надолу виждате, че излиза едно по-ниско изпълнение, но то всъщност не е точно така, защото на практика парите, които се дават от държавата знаете, че държавата предостави за 2022 година компенсация надявам се да направи това и през 2023 година за таксиметровия данък между минималния по закон, който е 300 милиона и гласуваното от Общинския съвет, се отразява в друго перо на приходната част, тези пари от държавата. Така, че това което имаме тук е със сумите, които са платени директно от водачите таксиметровите на Столична община, а държавната компенсация просто като приход се отчита на друго място, или общо в приходната част от всички данъци 98 % . Също заслужава си да се отбележи и по-добри приходи от туристическия данък, защото след трудните Covid години, вече през 2022 година имаме по-добри приходи и от туристическия данък.

При неданъчните приходи имаме изпълнение в рамките на 105 %, кое следва тук да се отбележи, едното е таксите за ползване на детски градини, виждате че са по-малко, но това е заради, знаете че детските градини станаха на практика държавно делегирана дейност и мисля, че от 1 април е безплатна за родителите така, че това като приход при нас вече не постъпва. При техническите услуги имаме доста добър приход в сравнение с предишната година с 5 милиона лева повече, това са основно строителни разрешителни, така че се запазва тенденцията от последните години за добър приход от строителни разрешителни, които имаме. За другите данъци и такси виждате картината като цяло е добра, имаме доста добър приход от дивидент. Вие за първи път от доста години гласувахте дивидент от две общински дружества. Той беше изплатен в рамките на годината, после с последващо Ваше решение беше гласувано как да се използва дивидента свързан със здравния сектор на Общината.

Така, че това е при неданъчните приходи.

Преходният остатък. Това, което следва да отбележим е европейските средства – 120 милиона, чужди средства 16 милиона и това са средства, които са депозити по различни договори, които има Общината. Бюджетът на Столична община това са средствата, които ги има по 500-те разпоредители, даже може и да са и повече, второстепенни и третостепенни разпоредители на средства на Столична община към края на съответната календарна година, както и средства по заеми, които са били изтекли през 2022 година и не са били изцяло усвоени.

За капиталовата програма, това което имаме, ако погледнем според източника на средствата, при целевите субсидии, които са получени от държавата имаме едно доста добро изпълнение 89 %, следва да отбележа, че на практика средствата, които бяха получени преди една или две години от държавата за строителство на детски градини бяха изцяло разплатени през 2022 година така, че там вече сме на нулата.

Преходният остатък - субсидии и трансфери, изпълнението е 75 %, собствените средства 87 %, при заемите е по-ниско и при европейските средства виждаме 63, знаете там трудно е да се прогнозира точно кога и какви размери средства могат да бъдат използвани.

Общо усвоено като под „усвоено“ тук имам предвид разплатено. Разплатено 439 милиона лева. Ние през месец януари също сме плащали за фактури например издадени през месец декември, говорим за 1 януари – 31 декември реално разплатено по капиталовата програма на Общината.

Това, което имаме – капиталовата програма по райони е много интересна. Този път имаме изключително подробна разбивка и можем да покажем по различни райони, как са изпълнени капиталовите програми, които се изпълняват от съответния район. И може да видите някои райони са се справили по-добре, а други по-зле, като цяло мисля, че изпълнението не е лошо. Основната част от тези средства са за строителство на детски градини и реално разплатените средства през годината по капиталови програми изпълнявани от районите са 70,4 милиона лева, като имаме изключително подробна информация, с която можем до всяко училище, до всяка детска градина да видим кой си е купил маса, кой си е купил стол, кой си е сменил пердетата, стига някой да има нужда, можем да му предоставим и такава информация.

Знаете, че през годините се развиват системите за финансова отчетност. От миналата година въведохме и „СБРА“, което създаде малко емоции при финансовото приключване на годината от районите и от другите разпоредители, но в дългосрочен план е добро за финансовото управление на Общината.

Така, че това е което мога съвсем накратко да предоставя. Какво в момента тече. В момента на практика ние финализираме отчета за 2022 година. Той трябва да бъде одитиран от Сметна палата. Знаете, че всяка година Сметна палата изпраща екип и експертите, те одитират отчета и след като бъде обявен резултата от одита на Сметна палата съответно ние го внасяме на вниманието на Общинския съвет заедно с одита, както е по закон, за да може Вие да го одобрите или да го коментирате както намерите за необходимо. За проекта на бюджет за тази година следим нещата на държавно ниво. Имаме някакво виждане за нашите приходи, които бихме могли да реализираме и вече реализираме през тази година, но просто още не бихме могли да Ви покажем нищо, защото голямата въпросителна – държавен бюджет все още стои така.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Заповядайте за въпроси, господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря.

Първо, имам една молба, ако може на членовете на комисията тази хубава презентация да бъде изпратена и по електронна поща, предполагам, че няма да е проблем.

Имам три въпроса, на които предполагам, че няма днес да отговорите, евентуално когато разглеждаме официалния отчет за изпълнението. Тъй като аз гледах и подробния отчет, който е по дейности, който е публикуван на сайта. Прави ми впечатление, че имаме дейност „561 – Асистентска подкрепа“, която е изцяло държавна дейност, просто там има предполагам 14 милиона, а ние сме изпълнили 1,7 милиона и ми е интересно, тоест какво има, което е било предвидено като дейности да се извършва и явно не е успяло да се реализира през 2022 година?

Другите, ще ни е интересно също да се разгледа - изграждане и ремонт и поддържане на улична мрежа където от първоначалния план за 152 милиона отчета е 96 милиона, като ясно е, че там най-вероятно пак има от големите проекти, които по обективни причини са забавени, но просто също ще искаме да знаем и другото е „Водоснабдяване и канализация“ където също има голямо неизпълнение на плана?

ДОНЧО БАРБАЛОВ – зам.-кмет на СО: за „Водоснабдяване и канализация“ мога да ви кажа, че се сключиха процедурите през миналата година и течеше период на проектиране, защото те са на инженеринг и тази година вече започва изпълнението, така че имаше платени само аванси. Договорите бяха подписани за обектите, които са включени от т.нар. „ERPIC“, най-големият единичен обект, там е пречиствателната станция в Кубратово и в различни райони на града има различни обекти и периодично там понеже колежата Джоргов контролира изпълнението се обявява къде е започната работа, но просто договорите са подписани и докато минат процедурите, разрешения за строеж и преди това проектиране, за това нямаше толкова голямо усвояване.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, господин Зарков.

ЗАФИР ЗАРКОВ – общински съветник: Съвсем накратко, тъй като стана ясно че около 47 % изпълнението при т.нар. данък при таксиметровия превоз на пътници, само беше загатнато и мисля, че дали стана ясно докрай, държавата дали в пълен обем е изплатила ангажимента, който е трябвало съгласно нашия доклад, който внесохме с колегата тогава?

И на следващо място, съвсем кратък въпрос, прави впечатление район „Средец“ интересно ми е какви субективни причини при господин Трайков да е 23 % изпълнението, ако има нещо с две, три изречения, 22 % или 26 % колкото и да са, но търсех най-ниския и просто това е най-ниският?

Благодаря.

ДОНЧО БАРБАЛОВ – зам.-кмет на СО: Що се отнася до такситата, миналата година бяха изплатени изцяло средствата, които държавата беше поела ангажимент. За тази година обаче нямаме потвърждение, че ще им бъдат предоставени средства. Вие гласувахте под условие намаление на данъка за 2023 година. Към този момент нямаме потвърждение, че в Законът за държавния бюджет за 2023 година ще има предвидена компенсация към Общините по този въпрос и наистина там ще разчитаме на Вашето съдействие и на съдействието на другите политически групи, които съответно имат представителство в Народното събрание, ако не бъде включено в проекта за държавен бюджет, това да бъде взето в дискусиите в Народното събрание.

Що се отнася до район „Средец“ имаше три обекта, които бяха забавени и единият, който си спомням беше 7-мо училище където трябваше да има ремонт, който по някаква причина не беше започнал.

ПРЕДС. СЕФАН МАРКОВ: Господин Такъв, заповядайте.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Благодаря, 290 милиона преходен остатък, 200 милиона неусвоени, това е окончателно за 2022 година и видях, че 100 милиона са по европейски Програми. Имаме ли някъде загуба на средства от тези, ако някой проект не е направен?

ДОНЧО БАРБАЛОВ – зам.-кмет на СО: През 2022 година нямаме загуба на средства. Тази година ще е „фаталната година“ от гледна точка на това, че изтича програмният период и тази година вече ще се види има или няма някъде където не са усвоени европейски средства и колко са усвоени.

ПРЕДС. СЕФАН МАРКОВ: Колеги, има ли други въпроси? Няма.

Благодаря на господин Барбалов.

Въз основа на състоялите се разисквания, се взе следното решение:

1. Комисията приема внесената информация относно изпълнението на бюджета на Столична община за 2022 г.

Приемаме информацията.

Продължаваме с точка 5 от дневния ред.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ДИ02-66/5/01.03.23 г. относно изразяване на становище по преписка за опрощаване на несъбираеми държавни вземания, с вносител: Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно изразяване на становище по преписка за опрощаване на несъбираеми държавни вземания.

Заповядайте.

ДОНЧО БАРБАЛОВ – зам.-кмет на СО: Това е рутинен доклад, по една много стара процедура, където общините дават своето становище и в случая, мисля че не подкрепяхме опрощаването. Решението в крайна сметка е на президента. Това е част от една тяхна съгласувателна процедура по един много стар указ на Държавния съвет от преди 1989 година, но така се работи.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, гласуваме доклада, ние сме водеща комисия.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	Въздържал се
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	1

Докладът се приема.

Продължаваме с точка 8 от дневния ред.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх. № СОА23-ВК66-3442/30.03.23 г. относно приемане на отчет за изпълнение на Програма „Европа“ на Столична община за 2022 г., с вносител: Екатерина Йорданова, Борис Петров, Николай Николов – общински съветници.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно приемане на отчет за изпълнение на Програма „Европа“ на Столична община за 2022 г.

Тук е госпожа Йорданова, която е един от вносителите и ръководител на програмата, господин Петров и Николай Николов са вносителите.

Заповядайте, за въпроси. Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Пеню Пенев	За

10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъства в залата г-н Борислав Иванов

Докладът се приема единодушно.

Продължаваме с точка 9 от дневния ред.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх. № СОА23-МЦ29-84/2/30.03.23 г. относно даване на разрешение за сключване на договор за наем на помещения, находящи се в сградата на „Диагностично-консултативен център V - София“ ЕООД за срок от 5 (пет) години, с вносител: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно даване на разрешение за сключване на договор за наем на помещения, находящи се в сградата на „Диагностично-консултативен център V - София“ ЕООД за срок от 5 (пет) години.

Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъства в залата г-н Борислав Иванов

Докладът се приема единодушно.

Продължаваме с точка 11 от дневния ред.

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-4968(4)/06.03.23 г. относно доброволно прилагане на действащия план за регулация, одобрен с решение на общинския съвет по отношение на урегулиран поземлен имот XIII-695 от квартал № 23 в местност “Бухово”, допълнен с нов проект за решение с вх. № СОА22-ВК08-4968(2)/20.01.2023 г., с вносител: Лилия Донкова – кмет на район Кремиковци

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно доброволно прилагане на действащия план за регулация, одобрен с решение на общинския съвет по отношение на урегулиран поземлен имот XIII-695 от квартал № 23 в местност “Бухово”, допълнен с нов проект за решение с вх. № СОА22-ВК08-4968(2)/20.01.2023 г.

Заповядайте.

ЛИЛИЯ ДОНКОВА – кмет на район Кремиковци: Благодаря.

Процедурата е по доброволно прилагане на действащ ПУП по реда на § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията. Имаме подадено заявление на собственик на част от имота. Всъщност собствеността на частния имот е 249 кв. м, подали са заявление за закупуване на останалата част от УПИ.

Общинската част е от 313 кв. м., имаме две оценки. Едната оценка е по заявление на вносителя и е 11 581 евро или 37 евро на квадратен метър. Ние поискахме втора оценка от „Софинвест“, обаче тя се оказа по-ниска от тази, която вносителят е поискал.

Така, че по преценка на Общинския съвет и вече вие решавате каква да е цената.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Пенев, заповядайте.

ПЕНИУ ПЕНЕВ – общински съветник: Благодаря, видях че има две оценки, но виждам, че има една разлика в сумите, които са записани в решението и в доклада.

В решението е записано 18 940 лева, а в доклада е записана една цена от 22 650 лева, кое е вярното?

ЛИЛИЯ ДОНКОВА – кмет на район Кремиковци: Мисля, че това е цената, която е на вносителя и това е оценката, която е направена от Стефан Стефанов – оценител – 11 581 евро това е оценката. Може би е техническа грешка.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Има ли други въпроси и коментари?

Една от двете оценки трябва да гласуваме, по-високата.

Заповядайте.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Благодаря господин председател, уважаема госпожо Донкова, тъй като вие казахте, че първоначалната оценка ви се е сторила, че е ниска, най-вероятно не е близка до пазарните и поради тази причина сте възложила втора оценка, бихте ли ни ориентирали в района каква е стойността на квадратен метър?

ЛИЛИЯ ДОНКОВА – кмет на район Кремиковци: Направихме проучване и това, което видяхме е, че се продават между 40, 45 и 46 евро на квадратен метър имотите в град Бухово специално. Те са малко по-ниски от част от района, малко по-високи от друга част на района, но между 40 и 46 евро е реалната оценка.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Аз съм за 40,00 евро.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Подлагам на гласуване по предложение на колегите Йорданова и Тагарева.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА22-ВК08-4968/2/20.01.23 г., като предлага в него да се отрази следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, **да се заличи следния текст:** „.....от пазарната оценка, изготвена от сертифициран оценител в размер на 18 940,00 лв. /осемнадесет хиляди деветстотин и четиридесет лева/ - 60,51 лв./кв.м., без ДДС“ **като вместо него се запише следния текст:** „от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка

от сертифициран оценител, в размер на 24 486,00 лв. /двадесет и четири хиляди четиристотин осемдесет и шест лева/, или по 78,23 лв./кв.м., без ДДС.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъства в залата г-н Борислав Иванов

Докладът се приема единодушно.

Продължаваме с точка 12 от дневния ред.

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх. № СОА23-ВК08-2557/2/09.03.23 г. относно провеждане на процедура по реда на § 8, ал.2, т.1 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията, за доброволно прилагане на влязъл в сила план, чрез прехвърляне правото на собственост върху поземлен имот, частна общинска собственост и придобиване от страна на Столична община по реда на чл.199 от Закона за устройство на територията, на поземлен имот, собственост на физическо лице, попадащ в улица, с вносител: Ева Митова – кмет на район Подуяне.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно провеждане на процедура по реда на § 8, ал.2, т.1 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията, за доброволно прилагане на влязъл в сила план, чрез прехвърляне правото на собственост върху поземлен имот, частна общинска собственост и придобиване от страна на Столична община по реда на чл.199 от Закона за устройство на територията, на поземлен имот, собственост на физическо лице, попадащ в улица

ЕВА МИТОВА – кмет на район Подуяне: Става въпрос за процедурата, която Ви уточнихте. Докладът е пред вас. Две са цените – 44 кв.м. на стойност 22 977, това е това, което Столична община трябва да прехвърли на физическото лице и същевременно Столична община да придобие 68 кв. м. за 18 183 лева, което представлява улица.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Пенев, заповядайте.

ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Видяхме тези цифри, имам едно предложение, защото в проекта за решение не е записана сумата за доплащане, която е 4794 лева, ще помоля да се запише в проекта за решение, за да се знае, този който придобива по-голямата сума частника фактически трябва да доплати 4794 лева за доплащане.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

Преминаваме към гласуване с измененията в становището на Д. Барбалов и Здравков, в правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „В чл. 199, ал. 1 от ЗУТ, чл. 80, ал. 1 и чл. 79, ал. 1 и ал. 5, от Наредбата за общинската собственост“.

В преамбюла на проекта за решение вместо текста: „Процедура по доброволно прилагане на действащ ПУП по реда на § 8, ал. 2, т. 1 от Преходните разпоредби на ЗУТ за УПИ 2 за жилищно строителство, кв. 21, местност „Левски“, зона В, гр. София, по преписка със съответния номер да се запише следният текст: „Провеждане на процедура по реда на § 8, ал. 2, т. 1 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията за доброволно прилагане на влязъл в сила план, чрез прехвърляне правото на собственост върху поземлен имот – частна общинска собственост и придобиване от страна на Столична община по реда на чл. 199 от ЗУТ на поземлен имот – частна собственост попадащ в улица“.

В точка 2 от проекта за решение на ред 8 вместо „по актуална пазарна оценка към деня на извършване на сделката, но не по-ниска от пазарната оценка определена от сертифициран оценител“ да се чете „по актуална пазарна оценка към деня на извършване на сделката, но не по-висока от пазарната оценка определена от сертифициран оценител“.

Преминваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

Да се допълни текста на т. 2. от проекта за решение, а именно: „като Таня Славова Христова дължи доплащане на Столична община за разликата в цените на прехвърляемите имоти, в размер на 4 794,78 лв., без ДДС“

На основание становище вх. № СОА23-ВК08-2557/2/09.03.23 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, да се отразят следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „чл. 199, ал. 1 от Закона за устройство на територията, чл. 80, ал. 1, чл. 79, ал. 1 и ал. 5 от Наредбата за общинската собственост“

В преамбюла на проекта за решение, **вместо текста:** „ПРОЦЕДУРА ПО ДОБРОВОЛНО ПРИЛАГАНЕ НА ДЕЙСТВАЩ ПУП ПО РЕДА НА § 8, АЛ. 2, Т. 1 ОТ ПР НА ЗУТ ЗА УПИ II – „ЗА ЖИЛИЩНО СТРОИТЕЛСТВО“, КВ. 21, М. „ЛЕВСКИ – ЗОНА В“, ГР. СОФИЯ, ПО ПРЕПИСКА ВХ.№ РПД21-ГР94-49/12.01.2021Г. НА СО-РАЙОН „ПОДУЯНЕ“, да се запише следния текст „Провеждане на процедура по реда на § 8, ал.2, т.1 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията, за доброволно прилагане на влязъл в сила план, чрез прехвърляне правото на собственост върху поземлен имот, частна общинска собственост и придобиване от страна на Столична община по реда на чл.199 от Закона за устройство на територията, на поземлен имот, частна собственост, попадащ в улица“.

В т.2 от проекта за решение, на ред 8-ми и ред 9-ти, **вместо** „...по актуална пазарна оценка към деня на извършване на сделката, но не по-ниска от пазарната оценка, определена от сертифициран оценител...“, **да се чете** „...по актуална пазарна оценка към деня на извършване на сделката, но не по-висока от пазарната оценка, определена от сертифициран оценител...“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Пеню Пенев	За

10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъства в залата г-н Борислав Иванов

Докладът се приема единодушно.

Продължаваме с точка 13 от дневния ред.

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх. № СОА23-ВК08-1744/1/15.03.23 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на недвижими имоти /помещения/ находящи се в едноетажна сграда, част от битов комбинат - частна общинска собственост на територията на район „Надежда“ с административен адрес: гр. София, район „Надежда“, ул.“Ген. Никола Жеков“ № 8-10, с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на недвижими имоти /помещения/ находящи се в едноетажна сграда, част от битов комбинат -частна общинска собственост на територията на район „Надежда“ с административен адрес: гр. София, район „Надежда“, ул.“Ген. Никола Жеков“ № 8-10.

Заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район Надежда: Добър ден, нямам какво да допълня към доклада, ако имате въпроси готов съм да отговоря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте за въпроси, господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: В самия доклад е записано, че е до реализиране на ПУП, видях че там са не точно временни постройки, но все пак не масивни сгради планирате ли нещо там да се строи?

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район Надежда: Не са масивни сгради, господин Димитров. Там се надяваме да се случи разширение на бул. „Никола Жеков“, където от северната страна трябва да се случи едно разширение от шест метра. За момента няма такива индикации да се случи.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте за други въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Пеню Пенев	За

9.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата г-н Иван Таков и г-н Борислав Иванов

Докладът се приема единодушно.

Продължаваме с точка 14 от дневния ред.

По т. 14 от дневния ред: Доклад № СОА22-ВК08-19030/22.12.2022 г. и становище вх. № СОА23-ВК66-1415/03.02.23 г. от кмета на район „Банкя” за провеждане на процедура по реда на §8, ал. 2, т. 1 от ПЗР на Закона за устройство на територията, за прилагане на влязъл в сила подробен устройствен план за УПИ IV – 341, кв. 27, по плана на с. Клисурса, район „Банкя“, придружен с писмо вх. № СОА22-ВК08-19030/2/23.03.23 г. за актуализация на пазарната оценка, с вносител: Рангел Марков – кмет на район Банкя.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад и становище от кмета на район „Банкя” за провеждане на процедура по реда на §8, ал. 2, т. 1 от ПЗР на Закона за устройство на територията, за прилагане на влязъл в сила подробен устройствен план за УПИ IV – 341, кв. 27, по плана на с. Клисурса, район „Банкя“, придружен с писмо вх. № СОА22-ВК08-19030/2/23.03.23 г. за актуализация на пазарната оценка.

Заповядайте.

РАНГЕЛ МАРКОВ – кмет на район Банкя: Благодаря, господин председател.

Няма какво да добавя, 11 кв. сметки по регулация в село Клисурса. Оценката е 50.20 евро на кв. метър. Имаме жител тук на Клисурса, ако иска нещо да каже.

Няма какво да добавя.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Има ли въпроси? Няма.

Преминваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Пеню Пенев	За
9.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	9

	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата г-н Иван Таков и г-н Борислав Иванов

Докладът се приема единодушно.

Продължаваме с точка 15 от дневния ред.

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-18607/2/01.03.23 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на част от имот-публична общинска собственост, самостоятелен обект в сграда, находящ се в район „Връбница“, с вносител: Младен Младенов – кмет на район Връбница.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на част от имот-публична общинска собственост, самостоятелен обект в сграда, находящ се в район „Връбница“

Заповядайте, господин Младенов.

МЛАДЕН МЛАДЕНОВ – кмет на район Връбница: Помещението се намира в администрацията на село Мрамор. Даваме го под наем. Изтекли са старите договори. Беше действаща аптека, изнесоха се, но го даваме отново за аптека, защото друга аптека в селото няма.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, помещение под наем за аптека.

Колеги, имате ли въпроси?

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Въпросът е по предишния договор каква е била наемната цена?

МЛАДЕН МЛАДЕНОВ – кмет на район Връбница: Не мога да кажа, защото предишния договор е бил сключен с читалище. Помещенията бяха към читалището, а сега са прибрани към общината и за това не мога да кажа какъв е бил предишният договор.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, досега не сме вземали наем, а сега ще вземаме с две думи.

Има ли други въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10

	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъства в залата г-н Борислав Иванов

Докладът се приема единодушно.

Продължаваме с точка 16 от дневния ред.

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх. №СОА22-ВК08-18955/2/20.01.2023 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от пет години, на недвижим имот - публична общинска собственост, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 49206.2633.1055.1.7, с площ от 165 кв. м., находящ се в гр. София, район „Връбница”, с. „Мрамор“, с вносител: Младен Младенов – кмет на район Връбница.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от пет години, на недвижим имот - публична общинска собственост, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 49206.2633.1055.1.7, с площ от 165 кв. м., находящ се в гр. София, район „Връбница”, с. „Мрамор“.

Господин Младенов, заповядайте.

ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Искам да попитам, понеже за аптеката цената на квадратен метър е 8,52 лева, а за ресторанта е 3,60 лева.

МЛАДЕН МЛАДЕНОВ: 36.

ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Не е 36, за 164 кв.м. – 594 лева. Видях че в една и съща сграда са, както се казва съседни, 3,60 на квадратен метър за ресторант, а за аптеката е 8,50.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Ако имате предложения.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: По самата цена нямам забележки, но имам въпрос, тъй като гледах по оценката и в момента не работи този ресторант, поне на снимките бяха абсолютно празни помещения, така че за мен е по-добре да се пусне с начално пониска цена и да се надяваме, че ще има желаещи.

МЛАДЕН МЛАДЕНОВ – кмет на район Връбница: И аз се надявам да има, помещението не е малко и е в центъра.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

Имаме становище от господин Барбалов.

В преамбюла на проекта за решение и в точка 1 да се заличи текста „ част от“ в правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „В чл. 14, ал. 1, ал. 2, ал. 3, ал. 8 от Закона за общинската собственост“.

Гласуваме, ако няма предложения за изменения, подлагам на гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА22-ВК08-18955/2/20.01.23 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следните изменения:

В преамбюла на проекта за решение и в т. 1 да се заличи текстът: „...част от...“

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „чл. 14, ал. 1, ал. 2, ал. 3 и ал. 8 от Закона за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За

3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъства в залата г-н Борислав Иванов

Докладът се приема единодушно.

Продължаваме с точка 10 от дневния ред.

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх. № СОА23-ВК08-1564/2/01.03.23 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 7 години на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ едноетажна сграда за търговия, находяща се в с. Мирояне, Район “Нови Искър”, за търговска дейност, с вносител: Даниела Райчева – кмет на район „Нови Искър“.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 7 години на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ едноетажна сграда за търговия, находяща се в с. Мирояне, Район “Нови Искър”, за търговска дейност.

Госпожа Райчева, предупреди, че ще отсъства.

ВЕСЕЛКА ПЕТКОВА - зам.-кмет на район Нови Искър: Добър ден, уважаеми господин председател, уважаеми дами и господа общински съветници, представям на Вашето внимание нашия доклад, който е за стартиране на процедура за отдаване под наем на обект – общинска собственост находящ се в село Мирояне, обекта е с квадратура от 114 кв.м., предназначен е за търговска дейност и имаме начална наемна цена, която е изготвена от специализиран оценител на стойност 625 лева без ДДС.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, тук цената е 5,48 лева.

Заповядайте, господин Пенев.

ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Защо е за седем години, а не както практиката ни е за пет години?

ВЕСЕЛКА ПЕТКОВА - зам.-кмет на район Нови Искър: Тъй като Наредбата позволява до 10 и нашето предложение е за 7 години, разбира се ако вие възразите ние ще се съобразим с това да е 5 години, нямаме претенция, но тъй като обекта ще го отдаваме за хранителен магазин предвид спецификата към момента работи като такъв и договора изтича съвсем скоро и ние се надяваме да остане хранителен магазин и да има интерес да бъде нает. Към момента това е и един от основите магазини в селото, който голяма част от населението пазарува от него и за това се надяваме за седем години да имаме желаещи да го наемат отново. Това е нашата идея, но ако Вие прецените, да не е 10 и да не решите, че прекаляваме за това предлагаме нещо средно.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Така е внесен докладът.

Заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: В момента има действащ договор, запознати ли сте сега каква е цената, която се плаща като наем на месец?

ВЕСЕЛКА ПЕТКОВА - зам.-кмет на район Нови Искър: към момента не мога да кажа. Още повече, че наемните цени на всички обекти се индексират периодично в миналата година, така че каквато и да е била определено е повишена, наистина не мога да кажа съжалявам.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Колеги, има ли други въпроси.

Предлагам във вида, в който е представен доклада да го запазим и да го гласуваме.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА23-ВК08-1564/2/01.03.23 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „...ал. 2 и ал. 3 на чл. 19 от Наредбата за общинската собственост“

№	Поименно гласуване:	
1.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
2.	Иван Таков – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Пеню Пенев	За
9.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата г-н Стефан Марков и г-н Борислав Иванов

Докладът се приема единодушно.

Продължаваме с точка 17 от дневния ред.

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК66-7117/12/09.12.22 г. относно процедура по придобиване в собственост чрез изкупуване от Столична община на поземлен имот с идентификатор 44063.6227.617 по КККР, кв.32, с. Лозен, СО-Район Панчарево, придружен с писмо вх. № СОА21-ВК66-7117/16/14.03.23 г. с нова актуална пазарна оценка и нов проект на решение, с вносител: Николай Гюров – кмет на район Панчарево.

ЗАМ.-ПРЕДС ВАНЯ ТАГАРЕВА: Доклад, относно процедура по придобиване в собственост чрез изкупуване от Столична община на поземлен имот с идентификатор 44063.6227.617 по КККР, кв.32, с. Лозен, СО-Район Панчарево, придружен с писмо вх. № СОА21-ВК66-7117/16/14.03.23 г. с нова актуална пазарна оценка и нов проект на решение

Има придружено писмо с нова актуална пазарна оценка и нов проект на решение.

Обръщам внимание, че тук имаше една първична оценка, която е в размер на 226 хиляди 648 лева, втората която беше поискана от Комисията по финанси и бюджет е с приблизително 1000 лева повече и тя е на стойност 227 797 лева.

Давам думата на господин Гюров.

НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево: Благодаря ви, господин председател, уважаеми дами и господа общински съветници.

Няма какво да добавя по така изнесените факти. На Вашето внимание е представена по Ваше указание новата оценка изготвена от лицензиран оценител. В случая общинското предприятие с оглед мащаба, стратегическото развитие на най-голямото българско село вярвам, че трябва да се възползваме от единствената правна възможност да придобием имота чрез изкупуване, няма какво да добавя.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте, за въпроси или коментари.

ИРЕНА КРЪСТАНОВА – присъстващ гражданин, собственик на имота: добър ден, благодаря г-н председател, както знаете, имам възражение относно втората оценка и искам оценителят, ако е тук да отговори на моите въпроси, защо е оценен имотът с такава ниска оценка. Целта беше цената да бъде пазарна, а цената в никакъв случай не е пазарна.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, не ми е известно да е тук оценителят, няма и такава практика, подсказват колегите нито да каним оценители. Имахме такъв случай преди няколко месеца, в който имаше обществен интерес. Имаше идея за покана на оценители, но нямаме практика, защото си давате сметка, че ако по всички казуси каним оценители и заявители трябва да сме около 200 човека в тази зала, което ще е трудно.

Разбира се, Вие сте тук, комисията е отворена за граждани, но нямаме практика нито оценители, нито заявители да бъдат тук. По оценката ще коментираме всички след това.

Заповядайте.

ИРЕНА КРЪСТАНОВА – собственик на имота: Оценителят така и не си направи труда да отговори на моето възражение, затова искам да коментираме сега цената и цената нека да бъде пазарна. От това, което е направил оценителят от „Софинвест“ и както сами споменахте това е общинско дружество. Аз не смятам, че цената, която е направена от оценителя е коректна. Аз искам имота да бъде оценен на пазарна цена.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Заповядайте.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Благодаря Ви, господин Марков, уважаеми колеги, уважаема госпожо Кръстанова.

Доколкото разбирам Вие възразявате срещу новата оценка, тоест втората, която е по-висока от първата. Аз разбрах, че вашата претенция е само и единствено по отношение към втората оценка, която е изготвена от „Софинвест“ дружеството.

Първата оценка, която беше внесена от господин Гюров и беше разгледана тук по същество като цяло и доклада в комисията. Спомням си, в момента за съжаление не мога да цитирам, но той обясняваше освен, че нямат проектна готовност, което за мен е по-важният въпрос, когато ние инвестираме публични обществени пари и този имот е със статут за бъдещо разширение, дали има проектна готовност, с която да се изпълни или купуваме един имот, който просто във времето така ще стои, дали няма друга възможност господин Гюров, което впоследствие аз се замислих. Общински имот, в който да се реализира бъдещото разширение. Защото пак казвам това са средствата, които са на всички данъкоплатци и на всички столичани. Разбирам вашите претенции вие като собственик да търсите максималната цена, само че тук не сме на свободния пазар и ние носим огромна отговорност към гражданите на София. Ние не можем да си позволим, включително да ви кажа, такава цена, такъв доклад до момента не е влизал. Заедно с господин Марков обяснихме и тогава, когато се гледаше доклада, че на 120 лева се отчуждавани имоти в централна градска част за булеварди и инфраструктура.

Това е моето мнение, което го изказвам към Вас, само да потвърдите дали и към първата оценка имате съображения и ако сте имали това означава, че ние сме подведени още първия път когато този доклад беше представен и ни беше обяснено, че Вие сте постигнали съгласие и двете страни и за това господин Гюров го е внесъл при нас. Ако не сте съгласни с тази

цена просто може да се оттегли докладът, това също е вариант и възможност. Кметът да помисли и за друг общински терен, в който да се реализира въпросното разширение, а вие на свободния пазар може да продадете имота и да търсите пазарна цена.

ИРЕНА КРЪСТАНОВА – собственик на имота: Уважаема госпожо Тагарева, първата оценка също имаше възражение от моя страна. Не знам дали сте запозната?

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Не.

ИРЕНА КРЪСТАНОВА – собственик на имота: Ако е необходимо ще бъдат допълнително изпратени документите, но първата оценка също беше от мен възразена.

Втората оценка смятам, че след толкова много тормоз от страна на Общината към мен и моето семейство, този казус е от 60 години, аз няма да коментирам целия казус какъв е, господин Гюров миналия път спомена, ние никога не сме искали този имот да бъде изкупен от Общината още повече да бъде отчужден. Стигнахме до някакво споразумение с район Панчарево, след като през годините предшествениците, които са били, искали са да се разширява училището и да го отчуждават, не са го отчуждили, давността е минала и т.н.

Стигнахме до някакво споразумение и се съгласихме имота, ако бъде изкупен по пазарна цена, нека да бъде изкупен, за нас не е толкова важно дали ще се строи училище, беше важно евентуално ние нещо да строим, или евентуално да си го продадем, но в крайна сметка се споразумях с другия собственик, който тогава беше още жив моята леля и съответно се съгласихме. Поради тази причина на 24 януари мисля, че беше докладът когато го гледахте, аз очаквах, че този казус ще бъде приключен. Въпреки, че не бях доволна с цената, очаквах този казус да бъде приключен. Той обаче не се приключи. Вие самата говорихте миналия път и казахте, че виждате ли цената била твърде висока. Не, цената не е висока госпожо Тагарева, защото както сами виждаме инфлацията колко е голяма не само тук в България, виждаме цените какви са, а в рамките на тези пет месеца от ноември досега до месец март, споменавам петте месеца, защото месец ноември беше първата оценка и тази оценка за тези пет месеца, значи нашият парцел само с 1000 лева пазарна цена се е увеличил и точно поради тази причина бях пуसнала това възражение като исках оценителят, който би трябвало да е компетентен и сигурно е компетентен не знам, но това което аз видях от оценителя мен не ме задоволява, защото от ноември досега цената скочиха главоломно.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря ви.

Ще коригирам госпожа Тагарева, за 120 евро става въпрос, а не за 120 лева, дадохме тогава пример за „Филип Кутев“, за да сме конкретни, че ние изкупуваме когато става въпрос за изключително важна инфраструктура. Знаете в момента „Филип Кутев“ се прави пробива от вчера и към Симеоновско шосе, това е изключително важна инфраструктура за цели квартали и там изкупуваме на 120 евро. Сами разбирате, че има разлика.

Имах в приемно време един господин с подобен на Вашия случай, това което и на него обясних е, че ние гледаме от една страна, когато прекратяваме съсобственост да са пазарни оценките, от друга страна в такива случаи не можем да изкупуваме на безкрайно висока цена, защото това не са нито нашите средства, нито вашите, това е общинският бюджет, така че ние сме отговорни към всички хора, които и в момента ни гледат.

Така или иначе мисля две неща. Първо, когато е внасян доклад не следва ли да има вашето съгласие, ако вие не сте съгласна не е предмет на това да възразявате по имейл, а ние просто нямаме предмет на обсъждане и на гледане, ако вие не искате този доклад да се процедира.

Ако Вие не искате ние просто няма какво да гласуваме днес от една гледна точка.

От друга гледна точка, ако ние като комисия смятаме, че цената не защитава обществен интерес и не устройва Общината ние просто можем да не подкрепим този доклад. Разбирате, че сме в трудна ситуация. Кметът е бил длъжен да процедира Вашата преписка може би е трябвало наистина да сте сигурни, че има консенсус за да има какво ние да гледаме и да обсъждаме. Ако вие не сте била съгласна нито с първата, нито с втората, ние няма какво да обсъждаме днес тук, разбирате ли?

Молбата ми е съветниците да се изкажат и да не влизаме в диалог.

ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Искам да попитам господин Гюров, наложително ли е точно този имот, това за което стана дума и госпожа Тагарева каза, точно този имот ли е необходим за разширението на училището?

Ако има друг имот, ако има друга възможност няма какво да гледаме този казус?

НИКОЛАЙ ГЮРОВ - кмет на район Панчарево: Уважаеми господин Пенев, в регулационния план от 1965 година на село Лозен този терен е със статут и отреждане за изграждане на образователна инфраструктура, а именно разширение към училище 200.

За този имот е направено обезщетение. След 1990 година и поземлените реформи имотът се реституира. От бивши собственици именно фамилия Михайлови, които също са предмет на един мой друг доклад. Мисля, че по същество днес изместваме дебата от основната тема свързана с оценката.

Разбира се, че с госпожа Ирена Кръстанова, колкото и трудни да са били разговорите е било удоволствие да се спори по принципни теми за бъдещето на Лозен и с оглед стратегическото развитие на образователна инфраструктура сами разбирате, че от логистична гледна точка и изградената понастоящем инфраструктура оптималният вариант в ситуацията е сградния фонд да бъде разширен към съществуващата сграда. Сами разбирате, че различни образователни институции разхвърляни хаотично в рамките на селищното образование води до допълнителни други разходи. Няма да говоря за трафика. Ще дам един пример, две от детските заведения на детската градина се намират на различни обекти. Преди една година вкарах обект, тоест доклад в който поискахме да се закупи автомобил за да може да се пренася храната. Тоест винаги има паразитни скрити въпроси за преодоляване и разбира се, че моето обективно мнение е, че сградният фонд оптималното решение е да бъде разширяван в рамките на този терен.

ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Тук е едно много важно уточнение, което господин Гюров даде, което в доклада го нямаше навремето, както той казва този имот е бил обезщетен и след това е реституиран отново и сега се търси ново обезщетение.

ИРЕНА КРЪСТАНОВА – собственик на имота: Това не е вярно.

ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Ако това е така, измества нещата.

ИРЕНА КРЪСТАНОВА – собственик на имота: Не е вярно.

ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Има едни 24 кв. за които има някакъв спор може би, да не би тези 24 квадрата да са спорни? Защото 780 кв. плюс 24 кв. – 804 квадрата е целият имот, така аз го разбирам. Това прочитам в доклада.

ИРЕНА КРЪСТАНОВА – собственик на имота: Не е вярно.

НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево: Тук се изнасят твърдения, че не са обезщетявани. Те са обезщетяване, но въпроса е, че не е реализирано.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Даваме думата на представител на вносителя.

ИНЖ. ВИОЛЕТА ШОПОВА – служител в о-л „Общинска собственост“, район Панчарево: добър ден уважаеми дами и господа, в случая се е получило във времето и към момента на реституция не през поземлената комисия, но през отмяна на отчуждаване и през съдебно решение възстановяване на хората, на които не мога да обясня защо не се е случила замянката за уличната регулация. Има съставен акт и платежно нареждане, докато за самия парцел е обезщетен и там в момента две трети, от който е възстановен на бивши собственици по едрата градска собственост и те са си го възстановили. Другият доклад е сега за подялба на тези парцели.

Така, че във времето е имало движение, в действителност в рамките на центъра на село Лозен няма подходящ терен с такова предназначение, който както господин Гюров обясни изисква много повече средства.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Господин Зарков, заповядайте.

ЗАФИР ЗАРКОВ – общински съветник: Благодаря, колеги, мисля че не само отделихме предостатъчно време, а дори излишни коментари, тъй като към момента предполагам, че районната администрация поне е прецизирала дали теренът е собственост на дамата, която е в момента тук и е частна собственост или не е, и това дали е обезщетявано или не е обезщетявано във времето е приключило и вече няма никакво релевантно значение към настоящата ситуация. Ние имаме частна собственост, която трябва да решим в момента дали тази цена, която бихме подкрепили ще го направим или тя е по-висока и някой няма да я подкрепи, така че, смятам че в момента всъщност, ако има някакво произнасяне трябва да е по размера, след което да пристъпим директно към гласуване, другото е съвсем излишно.

НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево: Господин председател, напълно съм съгласен, затова призовах да се придържаме към предмета на темата. Разбира се, от самото начало по този доклад биваме провокирани по отношение има ли проект? Как да имаме проект върху нещо, което не е наша собственост. Ще проектирам за наша сметка в чужда полза нещо и т.н.

За да не допускаме разговор и дебати извън предмета, нека да се съсредоточим около цената. Цената наистина мога да кажа, че беше постигнато консенсусно решение, широко консенсусно решение, защото тук говорим за първа, втора, трета и прочие оценки наистина тогава, когато постигнахме консенсус, оценката беше внесена и вярвам, че към онази дата оценката удовлетворяваше собствениците на имота и към настоящия момент този доклад щеше да има своя финал и то успешен завършек за всички страни.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Извинявайте, но преди да започнем гласуване, господин кмете за съжаление от това, което чух разбирам, че всъщност към онзи момент, ако не е имало възможност да вземем това решение защото собственикът твърди, че и към онзи момент не е била съгласна с тази оценка, всъщност аз това чух.

И затова бих искала наистина да чуем истината, защото в крайна сметка не мога да се съглася, това че ние сме отложили решението в онзи момент, имаме виновно поведение, че сме потърсили по-справедлива оценка и затова не се е реализирала сделка, която не е в наша полза.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Не възразявам разбира се да дам отново думата на госпожа Кръстанова, не искам да превръщаме комисията в изслушване на частен собственик. Ще започнат да идват всички заявители като имаме по сто точки и тук ще е един пазарлък. Съгласни ли сте – да, не, има форма. Ние вземаме решение, изпращаме го към района. Района го предоставя на заявителите. Заявителите писмено казват – да или не, ако не искат никой не ги кара насила, не за вашия случай а по принцип такава е процедурата.

И миналия път това, което казах, разбира се Вашата гледна точка е ваша, аз я споделям, ако съм на Ваше място в конкретния случай мисля, че отреждането е за училище. Там може ли да се случи нещо друго различно от училище?

НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево: Към момента не.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Да, защото вие казахте, ние си мислехме, че ще строим. Това е утежняващо обстоятелство към днешна дата, като говорите за пазар, това не е терен, в който Вие можете веднага да започнете нещо да реализирате. Така, че и това има значение.

Предлагам, колегите които искат да вземат отношение да вземат, за да можем да вървим нататък по дневния ред.

Заповядайте, да отговорите накратко.

ГЕОРГИ МЛАДЕНОВ – кмет на село Лозен: Този проблем го наследих, той е от миналия век. Не знам как и на каква цена се продава точно в Лозен в центъра, защото отдавна няма свободни терени. Дотолкова доколкото съм чул, около тази цена, която е втората, зависи от показателите и за какво е отредено.

Няма какво друго да добавя.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте.

ИРЕНА КРЪСТАНОВА – собственик на имота: благодаря, господин председател.

Не, не сте били подведени, месец юни 2019 година ние сме си пуснали документи в „НАГ“, за смяна на статута. От 2019 година досега имаме проблеми с район Панчарево, тъй като март месец район Панчарево, тъй като парцела е бил за „обществено обслужване“, първо статута е бил сменен 1990 година без наше знание. Не сме могли да обжалваме. Съответно в бъдеще разбираме по случайност, че парцелът е за обществено обслужване. Няколко пъти съм пускала жалби да се оценява имота като за жилищно строителство, а не като за „обществено обслужване“, защото цената му е по-ниска. Никой не ми обърна внимание, нито главния архитект, имали сме среща и с председателя на Столичния общински съвет два пъти, господин Гюров знае отлично защото и той присъстваше, главният архитект присъстваше, арх. Недев по същия начин. Имотът,

за който говорите, че ние сме били обезщетени това не е вярно. Аз съм дала документ на господин Гюров, господин Гюров ако си спомняте ви дадох един документ, който е стар и за мен непонятен, в който се съмнявах, има спор, и за да не споря ви казвам конкретно. Искам имота да бъде оценен по пазарна цена. Пуснали сме си документите в „НАГ“ и имота отдавна трябваше да бъде със сменен статут, той не беше сменен защото господин Гюров и господин кмета на Лозен пуснаха възражение без ние да бъдем уведомени като собственици. Забележете дори кмета на Лозен, господин Георги Младенов не ни уведоми, че искат такава процедура. Ние по никакъв начин не сме били уведомени, нито от господин Младенов, нито от администрацията. Искаме си статута обратно.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря ви, изключително толерантни бяхме в крайна сметка, ако не ви устройва, както и колегата казва.....

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Господин Марков, в този случай най-добре е вносителят да си оттегли доклада. Ние в момента какво гледаме?

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: С две думи ние разбрахме неформално, че вносителят

НИКОЛАЙ ГЮРОВ - Тя доминира от самото начало! Както и да е!

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА - Кой доминира бе г-н Гюров? Пак неподготвен се обаждате! Вие такава цена не сте предлагал никога в този район, продавате на по 30 евро, на жълти стотинки общинска земя и имате наглостта да говорите по този начин!

НИКОЛАЙ ГЮРОВ - Я кажи твоя имот на колко го придоби, я кажи сега? Искаш ли да кажем за процедурата - дойде време, дойде време, дойде време, ще отговаряш много, много!

ЗАФИР ЗАРКОВ - Колеги, нека да се върнем към дневния ред!

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА - Аз нямам имот и ще ви съдя!

НИКОЛАЙ ГЮРОВ...по-голяма от начина на придобиване на имота ти в Косанин дол!

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Продължавайте да говорите, за да се видим в съда!

НИКОЛАЙ ГЮРОВ: Продължавам, защото има запис и трябва да се знае!

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Да, да, ще се видим в съда!

НИКОЛАЙ ГЮРОВ: Защо не коментирате Вие на каква цена придобихте имота си?

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА : Аз нямам имот в район Панчарево, г-н Гюров, не ставайте смешен!

НИКОЛАЙ ГЮРОВ : Е, как!?

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ : Г-н Гюров, разваляте тона отново!

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА : Това е абсурдно!

РАДОСЛАВ АБРАШЕВ: Процедура по гласуване г-н председател, моля!

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА : Ще Ви заведе дело да знаете !

НИКОЛАЙ ГЮРОВ : Заведете!

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Говорите лъжи, лъжи! И то публично! Как ще говори по този начин!

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, най-лесно е да прекратим заседанието и да се съберем отново в четвъртък. Господин Гюров моля да се овладеете и да говорим по същество по докладите. Очевидно емоцията ни дойде в повече.

Госпожа Кръстанова се включи, имаше нападки между нея, Вас, кмета на Лозен и т.н., което рефлектира и към госпожа Тагарева, което често се случва в нашата комисия и е жалко, но се надявам да можем да подхождаме прагматично и конкретно по дискусиите, а относно вашите лични нападки винаги сте свободни да ги приключите извън рамките на комисията.

РАДОСЛАВ АБРАШЕВ – предлагам да преминем към процедура по гласуване.

ЗАФИР ЗАРКОВ – общински съветник: Предлагам да гласуваме.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Имаше процедурно предложение да гласуваме.

Въпросът е, че госпожа Тагарева постави въпроса при отказ от заявителя дали ние не имаме право, а дали изобщо сме имали предмет да разглеждаме доклада?

Предлагам вносителят да каже дали държи да гласуваме доклада в случая, че имаме очевидно несъгласие от заявителя и от засегнатото физическо лице.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Във връзка с последната Ваша забележка в крайна сметка ние гласуваме дали сме съгласни кметът на Столична община да сключи договор със заявителя. Оттам нататък е право на заявителя да прецени дали тези условия го уреждат или не, за мен е по-добре да се приключи този доклад, а не да го разнасяме още с месеци и години, а заявителят решава дали ще подпише договор.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: На мен ми се струва разумно да го гласуваме, защото района наистина се развива, в бъдеще там нужда от училище ще има, а Вие остава да си мислите върху цената. Тя е такава, каквато е по-висока със сигурност няма да бъде поне докато ние сме в тази комисия.

Подлагам на гласуване, като точка 17 има актуална пазарна оценка, нов проект за решение, като има изменение по становището на господин Дончо Барбалов, които са на Ваше разположение.

Колеги, коя от двете оценки предлагате да гласуваме, разликата е около 1000 лева.

РЕПЛИКА: По-високата.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре по-високата, така или иначе не е драматично различна. От моя гледна точка при сравнението с „Филип Кутев, защото е важно да има разширение на училището в Лозен, всичко останало предлагам като емоция да го оставим настрана.

Подлагам на гласуване новия проект за решение с оценка 227 797 лева със становището на Дончо Барбалов и арх. Здравков.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА21-ВК66-7117/16/14.03.23 г., като на основание становище вх. № СОА21-ВК66-7117/12/09.12.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага в него да се отразят следните изменения:

В правните основания да отпадне следния текст: „чл. 199, ал. 1 от Закона за устройство на територията“.

Да се създаде нова т. I в проекта за решение, със следния текст: „Допълва Решение № 172 по Протокол № 72/09.03.2023 г. на Столичен общински съвет за приемане на „Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2023 година” в Раздел XI - „Придобиване от Столична община на недвижими имоти, собственост на граждани или юридически лица“ с реална част с площ от 780 кв.м от поземлен имот с идентификатор 44063.6227.617 попада в УПИ I-отреден за училище, квартал 32, по плана на с. Лозен.“

Съществуващите т. I и II от проекта за решение, да се номерират съответно т. II и III.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	

	в т.ч.:	8
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата г-н Иван Таков, г-н Борислав Иванов и г-н Михаил Ставрев

Докладът се приема единодушно.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Вие чухте дискусията, остава да прецените, ако цената ви устройва има процедура, която на мен не ми е известна, но ще я продължите с район Панчарево.

Продължаваме с точка 18 от дневния ред.

По т. 18 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-9849/12/23.01.23 г. относно довършване на процедура по прилагане на подробен устройствен план за УПИ VIII-750, 839, кв.23, местност „вилна зона Беликата“, с. Панчарево, район „Панчарево“, писмо вх. № СОА23-ВК08-4757/28.03.23 г., с вносител: Николай Гюров – кмет на район Панчарево.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно довършване на процедура по прилагане на подробен устройствен план за УПИ VIII-750, 839, кв.23, местност „вилна зона Беликата“, с. Панчарево, район „Панчарево“, писмо вх. № СОА23-ВК08-4757/28.03.23 г.

Господин Гюров, заповядайте.

Моля Ви по доклада само, имахте лични нападки, моля ви да не става в Комисията по финанси, всеки път изключително възпитано, толерантно и добронамерено подхождаме към всички вносителите, не делим кой какъв е и т.н., моля Ви по доклада, ако имате нещо с когото и от членовете на комисията, уточнявайте го в личното си време извън комисията. Тук сме дошли на работа и Вие и ние, така че имате думата да говорите по докладите и по нищо друго.

Благодаря ви, заповядайте.

НИКОЛАЙ ГЮРОВ - кмет на район Панчарево: Напълно съм съгласен. Няма какво да добавя по този доклад, ако имате въпроси.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Представете накратко доклада.

НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево: Докладът е внесен от заявителите в деловодството, деловодира е. Установили сме предметът. Изготвили сме доклад в рамките на нашите правомощия и сме го предложили на Вашето внимание.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Моля ви, наистина сега, защото започва да прилича на някаква подигравка с комисията, както на другите кметове, както Ви казах не ги делим от ГЕРБ ли са, от БСП, независими, всеки сяда на масата на комисииите в Столичния общински съвет и като му дадем думата казва съществуването на доклада. Какво ние правим с тези доклади?

Моля ви, защото има и граждани, тук е и заместник-кмета на Младост, стоим и губим време с такива неща. Кажете накратко виждате най-добронамерено и сам казахте преди комисията, половината комисия е с Ваши доклади, повече от това отношение за район Панчарево не знам какво да направя. Кажете по доклада и моля не подхождайте с подобно пренебрежение към комисията, защото ние можем да Ви върнем жеста и да идвате всеки ден и да не Ви гледаме точките, но не знам това на кого помага. В крайна сметка оцетени ще са гражданите и заявителите. Не сме се събрали тук да се харесваме, а да вършим работа.

Заповядайте, накратко по съществуването на доклада.

НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево: Към доклада трябваше да се изготви нова оценка и тя е внесена, какво повече да кажа господин председател.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Пенев, заповядайте.

ПЕНИЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Последно, тъй като не е много ясно записано в доклада коя е крайната оценка, защото на едно място е записана оценка 70 лева на квадратен метър, а в доклада е записано 85,27 лева на квадратен метър. Това ли е последната оценка господин Гюров?

Второто, което исках да попитам, ясно - чл. 15 всичко е ясно, направи ми впечатление, че има построена забележката вила 22 кв. м., какво е 22 кв. метра – тоалетна, баня, какво е?

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, по конкретните въпроси заповядайте да отговорите, ако нямате готовност по някой доклад няма проблем да не ги гледаме днес.

НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево: Ние не можем да бъдем отговорни към датата на издаване на Разрешение за строеж и да тълкуваме. Има утвърдени строителни книжа, тоест районната администрация обследва случаите за сградата има ли книжа, тоест законността. Ако въпросното отстъпено право на строеж има законно построена сграда, всъщност продължава и се оформя като доклад. Затова пак казвам към настоящия доклад трябваше да бъде изготвена нова оценка, която да бъде внесена и тя е представена на Вашето внимание.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Няма нова оценка, може би бъркате, има по един от следващите доклади, например по точка 20 има стара, нова оценка. По точка 18 няма. Тук оценката, която аз виждам е за 693 кв.м. в „Беликата“ и цената е 48 000 лева. Цената тук е 70,00 лева без ДДС и ние това обсъждаме, ако ви се струва ниска цената?

ИНЖ. ВИОЛЕТА ШОПОВА: Първоначално е внесен доклада и е върнат с указания от господин Дончо Барбалов, за изменение на правните основания и ние сме изпълнили съответните указания. Изготвили сме и нов проект за решение и нова оценка. Така или иначе по този доклад на Илияна Захариева сме изпълнили това, което при първия доклад са поискали от нас.

РЕПЛИКА: Колко е новата пазарна оценка?

ИНЖ. ВИОЛЕТА ШОПОВА: В решението е посочена правилната пазарна окончателна оценка. Тъй като се намесва и отстъпено право на строеж при което не се продава на 1 кв.м., защото зависи от големината на реализираното строителство, поради това, в решението е описано коректно пълната стойност за заплащане – 48 618,00 лв. и това фигурира и в новото решение.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, и на мен ми се струва, че 70,00 лева в „Беликата“, кмета по-добре от мен знае, но мисля, че това е най-хубавото място в Панчарево, най-атрактивното в момента. Едно от хубавите места.

ИНЖ. ВИОЛЕТА ШОПОВА: Хълмист терен, няма изградена инфраструктура.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: През цялото време гледам господина гражданин и му обяснявах в приемно време преди малко, ние гледаме пазара. Дори споменахме друг случай, по който стана скандал – хълмист, нехълмист терена като влезете в Интернет пазара сочи едно и също.

Господин Пенев каза къща с 20 кв. на всички ни е ясно, имали сме такива случаи на хубави места, смятаме потенциала. Като има къща с 20 кв. нали ни е ясно, че никой не дава 50 хиляди лева да придобие земя за да живее в 20 кв. къща. Купуват си терените хората, което е тяхно право и е чудесно, за да разширят и да строят нещо голямо и смислено. Ние смятаме и гледаме и потенциала. Нека да не се правим, че падаме от Марс, повечето от нас са хора с опит, живеем в София и знаем цените на имотите, така че да не се заблуждаваме. Гледаме в конкретния случай на доклада – 70,00 лева в „Беликата“ това е въпросът – „ОК“ ли е или не е „ОК“, ако не е „ОК“ връщаме го за нова оценка с молба следващия път да приключим въпроса, защото наистина на Панчарево връщаме по няколко пъти оценки и за това се натрупват. Ние затова Ви ги връщаме, аз лично нямам драма с Вас, обаче като дойде нещо 30 евро беше споменато или 35 какво в случая това не е „ОК“ и няма отношение към това дали е Гюров или някой друг, разбирате ли?

НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево: Господин председател, благодаря за уточнението. Ние не възразяваме. Вие разбирате, че по целесъобразност можете да предложите и ние няма да възразим. Няма да коментирам за инженерна и прочие инфраструктури. Предлагате, ние не възразяваме, аз нямам претенция да бъда лицензиран оценител или одитор. Така, че „ОК“.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: В конкретният случай подкрепям за нова оценка, но искам една друга забележка. Неприятно ми е когато ние като общински съветници трябва, мисля че господин Пенев и аз по-добре ще представим случая отколкото Вие го бяхте представил, това ми е неприятно. Аз поне съм си направил труда да погледна къде точно

се намира парцела, видял съм каква е инфраструктурата, има причини да е малко по-ниска цената, но не съм аз човека, който трябва да обясни тук че всъщност цената е 43 евро и средната цена е 60 евро в района, да обясни какво, Вие преди все пак обяснявахте, че конкретният имот е на улица, която нито е асфалтирана, трудно е да се нарече и черна улица, но да кажем, че е черна улица. Така, че просто ще се радвам наистина, в смисъл вие си познавате района и когато има такива парцели вие по-добре да обяснявате и да защитавате евентуално ако е някаква по-ниска цена защо трябва да бъде по-ниска. Защото, сега аз да кажа в момента, че трябва да се качи до 50 – 55 евро това е гледане в тавана и след това да приспадаме правото на строеж.

Благодаря.

НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево: Господин Димитров, когато тръгна да правя подробни пояснения за релефа, отдалечеността от образователна инфраструктура, от центъра, от градски транспорт излиза, че всъщност аз съм лобист на заявителите и поради тази причина се опитвам да не бъда обстоятелствен извън предмета на темата. И тъй като тук сме имали конкретни указания по отношение правните основания, на които го вкарваме и с това да бъде придружен с нова оценка, не мога и нямам претенцията да искам да оценявам работата на лицензираните оценители. Те са, отново повтарям от утвърдения списък с такива имащи сключен договор със Столична община.

Предложете, ако предложите няма да възразя, казвам го.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, в конкретния случай нова оценка. Съвсем възпитано Ви помолих да го представите.

И на колегите е направило впечатление, че не представихте достатъчно ясно.

Гласуваме за нова оценка.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада за изготвяне на нова пазарна оценка на общинския имот, от друг сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	8
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата г-н Иван Таков, г-н Борислав Иванов и г-н Михаил Ставрев

Отлага се точката за нова оценка.

Продължаваме с точка 19 от дневния ред.

По т. 19 от дневния ред: Доклад вх. № СОА23-ВК08-1797/3/10.03.2023 г. относно предоставяне безвъзмездно за управление на район „Панчарево“ имот – частна общинска собственост, представляващ административна, делова сграда с идентификатор 44063.6228.2555.2 по кадастралната карта и кадастралните регистри, за разкриване на клуб на пенсионера и инвалида, писмо вх. № СОА23-ВК08-2146/06.02.23 г., с вносител: Николай Гюров – кмет на район Панчарево и Георги Младенов – кмет на кметство Лозен.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно предоставяне безвъзмездно за управление на район „Панчарево“ имот – частна общинска собственост, представляващ административна, делова сграда с идентификатор 44063.6228.2555.2 по кадастралната карта и кадастралните регистри, за разкриване на клуб на пенсионера и инвалида, писмо вх. № СОА23-ВК08-2146/06.02.23 г.

Заповядайте, по доклада.

НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево: Господин председател, с цялото ми уважение към Вас и към институцията. Непрекъснато съм провокиран. В тази папка се съдържа цялата кореспонденция и мога да докажа какво е нашето участие. При встъпването си в длъжност заварихме действащ договор. Договор за наем за офис. В тази зала се извършваше образователна дейност. След приключване на договора ние пуснахме за становище към кмета на Лозен и всички обществени организации на територията, да изразят позиция по отношение и да дадат становище какъв да бъде предмета на доклада, защото ние трябва да създадем специфични правила и да посочим предмет на бъдещото отдаване на това помещение. Там категорично сме посочили, че ние не разполагаме с достатъчно нежилищни общински обекти, и в тази връзка питахме всички тях, като нашето предложение там да се извършват дейности, които са социално значими, културни, образователни и т.н., след което получихме предложенията, ние сме питали нееднократно какво искат да направят и когато постъпи предложение да бъде вкаран доклад за обособяването на Клуб на пенсионера и инвалида ние го вкарахме и в основата на това изграждане стои администрацията ръководена от мен, защото Бога ми от кметство Лозен трудно се ориентираха, не е джентълменски да влизаме в други спорове, но тук наистина ми прилича, че някой иска да си го пришиеш като брошка, постъпваме отговорно. В тази папка може хронологично да проследите цялото събитие.

Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Пенев, заповядайте.

ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник: благодаря, по казуса няма да правя изказване.

Имам конкретен въпрос, има финансова комисия, има записана една сума от 17 000 лева, която трябва да се предостави за да започне да функционира този клуб. Не ми е ясно в доклада, тази сума за една година ли е, за какъв период от време е?

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте.

НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево: Господин Пенев, това е годишната сума за издръжка на този клуб, така че там има предвидени възнаграждения по наредба на уредника на въпросния клуб, съответно и за поемане на режийните разходи.

Благодаря Ви, за въпроса.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря ви.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми колеги, тъй като на господин Младенов очевидно му се е наложило да тръгне, но да Ви информирам от първо лице, той положи огромни усилия заедно с обществеността в село Лозен, така че въпросният Клуб на пенсионера и инвалида вече е факт. Той е оборудван, обзаведен с възможност да се ползва. Бюджетът, който е необходим, както вече господин Пенев обясни в рамките на 17 000 лева е за издръжка за цялата година, така че моля да подкрепим доклада, отново казвам изцяло под инициатива на господин Младенов, обсъдено с обществеността и функциониращ към момента.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Има ли други изказвания? Няма.

НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево: Само едно уточнение, тоест искате да кажете, че Вие сте сгазили процедурата и вече сте взели решение и помещението е ремонтирано и хората са вътре. Току що стана ясно точно това.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Очевидно Вие не знаете какво се случва в района, в който управлявате. Помещението е ремонтирано и е готово.

НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево: Ако решенията се вземат по този начин, питам аз какъв е предметът на настоящия доклад?

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Необходимият бюджет от 17 000 лева. Вие не знаете, че помещението е ремонтирано ли?

НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево: Не, ние знаем всичко госпожо Тагарева.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Не изглежда добре отстрани да ви кажа цялото това заяждане, гледат не много хора, но и тези, които ни гледат мисля, че не остават с добри впечатления.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Екатерина Йорданова	За
4.	Радослав Абрашев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Бойко Димитров	За
7.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	7
	За	7
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата г-н Иван Таков, г-н Зафир Зарков, г-н Борислав Иванов и г-н Михаил Ставрев

Докладът се приема единодушно.

Продължаваме с точка 20 от дневния ред.

По т. 20 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-6033/1/17.05.22 г. за продажба на общински имот, по реда на чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост, придружен с:

- писмо вх. № СОА22-ВК08-6033/3/13.10.22 г. с приложена нова актуална пазарна оценка и нов проект за решение;

- писмо вх. № СОА22-ВК08-6033/4/28.03.23 г. за актуализация на оценката

С вносител: Николай Гюров – кмет на район Панчарево.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад за продажба на общински имот, по реда на чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост, придружен с:

- писмо вх. № СОА22-ВК08-6033/3/13.10.22 г. с приложена нова актуална пазарна оценка и нов проект за решение:

- писмо вх. № СОА22-ВК08-6033/4/28.03.23 г. за актуализация на оценката

Моля Ви, да представите доклада по начин, по който да разберем за какво става въпрос, а не да кажете в тази папка е всичко, моля Ви за представяне.

НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево: Благодаря Ви, господин председател.

Столична община, в това число район Панчарево, са легитимира като законен собственик на терена, тоест имаме надлежно съставен акт за общинска собственост. Заявителите се възползват от правото да изкупят отстъпеното им право на строеж и по решение на комисията всъщност представям на Вашето внимание новата пазарна оценка от лицензиран оценител, отново става въпрос за вилна зона „Беликата“, където понастоящем инженерна, транспортна и прочие инфраструктури с нищо не се различават от всички останали терени, разположени в тази територия.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте.

ПЕНИЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Преди няма и пет минути върнахме за нова оценка един доклад за същата вилна зона. Не мога да кажа със сигурност дали точно терена, за който става въпрос е същият. При положение, че преди малко имахме цена 70 лева на квадратен метър, тук имаме 61 лева на квадратен метър, предлагам да се отложи доклада. Нека да изчакаме и да видим каква нова оценка ще дойде по точка 18.

НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево: Предложете по-висока цена, защото вече има втора оценка.

ПЕНИЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Виждам, че има две оценки.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Моето предложение е, само когато изискваме нова оценка да уточним да си бъде от общинското дружество „Софинвест“, все пак явно за тази вилна зона трябва да успеем да стъпим на една обща цена, защото там не знам там вече пет или шест доклада, всеки път се налага да коригираме и само днес са три парцела в тази вилна зона. Гледах пазарните цени са 60 – 70 евро на квадрат, а тук в оценките се предлагат преди приспадане право на строеж по 45,00 евро, тоест доста по-ниска от средната пазарна. Не коментирам вече инфраструктурата, но в крайна сметка това е пазарът там в района.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Имаме предложение от общински съветник да отложим доклада.

Преминаваме към гласуване на предложението за отлагане. Ще изчакаме, да бъде изготвена новата пазарна оценка по предходната точка, след което ще разгледаме отново доклада.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Екатерина Йорданова	За
4.	Радослав Абрашев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Бойко Димитров	За
7.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	7

За	7
Против	-
Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата г-н Иван Таков, г-н Зафир Зарков, г-н Борислав Иванов и г-н Михаил Ставрев

Отлага се доклада.

Продължаваме с точка 21 от дневния ред.

По т. 21 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-6036/1/17.05.2022 г. относно процедура по чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост, а именно продажба на имот – частна общинска собственост, на собственика на построена върху него сграда, придружен с:

-пismo вх. № СОА22-ВК08-6036/3/13.10.22 г. с приложена нова актуална пазарна оценка и нов проект за решение

-пismo вх. № СОА22-ВК08-6036/4/29.03.23 г. за актуализация на оценката

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад вх. № СОА22-ВК08-6036/1/17.05.2022 г. относно процедура по чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост, а именно продажба на имот – частна общинска собственост, на собственика на построена върху него сграда, придружен с:

-пismo вх. № СОА22-ВК08-6036/3/13.10.22 г. с приложена нова актуална пазарна оценка и нов проект за решение

-пismo вх. № СОА22-ВК08-6036/4/29.03.23 г. за актуализация на оценката

Оценката е сходна, но тук не е 840 кв. м., а 533 кв. м., там е 61,00 лв., тук е 60,00 лв. на кв. м.

Същото ли е предложението?

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Молбата ми е към района, наистина максимално бързо да внесат нова оценка и ние тук като комисия можем да се ангажираме, че наистина тези доклади като имаме нова оценка да ги гледаме бързо за да не чакат и хората.

НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево: Отново ще се възползвам, благодаря Ви за констатацията. Знаете ли защо имам седем доклада днес? Защото пузнахме едно писмо с питане - защо докладите ни не се вкарват?

Понастоящем, ние изготвихме актуални пазарни оценки от лицензирани оценители към месец октомври 2022 година. Преди две седмици получихме писмо с указания за актуализиране на тези оценки поради техния срок на валидност, тоест ние вкарваме нови оценки, докладите не биват вкарвани в дневния ред и стигаме до изпълнение на задачи свързани с актуализацията на оценките. Всъщност днес за да има толкова много доклади е въз основа на нашето писмено питане и официална проведена кореспонденция с Вас.

Така, че нашият интерес е, тези оценки да бъдат прилагани максимално бързо и в срок, в тази връзка тъй като оценките, които ние възлагаме на „Софинвест“ се бавят изключително много, сме пузнали писмено запитване на какво се дължи това нещо, поради тази причина значително се подобри срока и ефективността при нашите възлагания по така сключените договори в рамките на правомощията ни.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Ще Ви отговоря, явно така искате да бавим комисията. Сигурно по всичките десет точки имате един, два нови доклада, всичко останало на мен ми излиза като стара и нова оценка. Тоест ние сме го включвали и сме го връщали. Давам Ви пример, точка 19 е от 10 март, колко по-бързо да я включим. Това може би е първото заседание. Вие знаете, че като дойде в Общината минава за правни становища, през различните направления на Барбалов, Здравков и не знам на Ралица Стоянова направлението дали гледа докладите, не е от деловодството да дойде директно в комисията. Така, че да кажете, че бавим, винаги когато има нещо в дневен ред ние го гледаме, а в конкретния случай точно така, не само за вашите доклади. Тук има един куп писма и други неща, каквото има да се изчиства.

Така, че не смятам, че е основателно това, което Вие казвате иначе за писмата и вашето писмо, имаме специално отношение от заявители във Вашия район, защото явно не са доволни от това как се случват нещата в района, само от район Панчарево заявителите пишат до комисиите в Общинския съвет, от нито един от другите 23 района нямаме писма.

По-скоро Вие трябва да си вземете бележка, а не на нас да правите, но не знам това дали помага на конкретните казуси. Човекът сигурно вече трети час стои и ни слуша, на което нищо не помага за решаването на неговия казус.

В момента ми казват, че нямаме кворум, ето до това води, когато не сме много концентрирани и продуктивни. В момента сме шест човека, а ние сме тринадесет.

Ще изчакаме, вече имаме кворум.

Отлагаме точка 21.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Екатерина Йорданова	За
4.	Радослав Абрашев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Бойко Димитров	За
7.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	7
	За	7
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата г-н Иван Таков, г-н Зафир Зарков, г-н Борислав Иванов и г-н Михаил Ставрев

Отлага се точката.

Продължаваме с точка 22 от дневния ред.

По т. 22 от дневния ред: Доклад вх. № СОА23-ВК08-1805/1/10.03.23 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на имот - частна общинска собственост, находящ се в едноетажна сграда на ул. “Демокрация“ № 2, ет.1 в с. Кривина, район Панчарево, с вносител: Николай Гюров – кмет на район Панчарево.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на имот - частна общинска собственост, находящ се в едноетажна сграда на ул. “Демокрация“ № 2, ет.1 в с. Кривина, район Панчарево.

Заповядайте, господин Гюров.

НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево: Водили сме разговори с кмета на населеното място с оглед наличието на специфични нужди. В рамките на настоящия доклад сме обследвали цялата тази ситуация и внасяме това предложение. Магазинът ще бъде за детски дрехи. Заявителите са описали всичко останало. Помещението е с площ 10 кв. м., към настоящия момент е свободно и не се ползва. Предлагаме начална конкурсна наемна цена в размер на 72 лева без ДДС, изготвена на база експертна оценка.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Магазин за детски стоки – 10 кв.м.
Заповядайте, за въпроси? Няма въпроси.
Преминаваме към гласуване.
Има ли „против“? Няма.
Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Екатерина Йорданова	За
4.	Радослав Абрашев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Бойко Димитров	За
7.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	7
	За	7
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата г-н Иван Таков, г-н Зафир Зарков, г-н Борислав Иванов и г-н Михаил Ставрев

Докладът се приема единодушно.

Продължаваме с точка 23 от дневния ред.

По т. 23 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-16416/1/10.01.23 г. относно прехвърляне правото на собственост върху застроен поземлен имот с идентификатор 35239.6108.1241-частна общинска собственост, с площ от 615 кв. м., за който е отреден по действащ регулационен план УПИ XII-1241, с площ от 625 кв. м., кв.69, с. Казичене, на собствениците на законно построената върху него сграда, придружен с:

- писмо вх. № СОА22-ВК08-16416/4/29.03.23 г. с приложена нова актуална пазарна оценка и нов проект за решение;

- възражение вх. № СОА23-ГР94-405/27.01.23 г.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, вх. № СОА22-ВК08-16416/1/10.01.23 г. относно прехвърляне правото на собственост върху застроен поземлен имот с идентификатор 35239.6108.1241-частна общинска собственост, с площ от 615 кв. м., за който е отреден по действащ регулационен план УПИ XII-1241, с площ от 625 кв. м., кв.69, с. Казичене, на собствениците на законно построената върху него сграда, придружен с:

- писмо вх. № СОА22-ВК08-16416/4/29.03.23 г. с приложена нова актуална пазарна оценка и нов проект за решение;

- възражение вх. № СОА23-ГР94-405/27.01.23 г.

Тук обръщам внимание, че новият проект за решение е внесен на 29 март 2023 година, преди пет дни и веднага е включен в комисията.

Заповядайте.

НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево: Това е доклад, който вече сме имали възможността да докладваме. Той също беше отложен за вкарването на нова оценка. Тук държа да отбележа, че тези хора по чл. 55 са принудително изселвани от село Караш и са

настанени в общински терен, реализиран и в крайна сметка те сега това законно свое право искат да го реализират и да закупят съответно сградата.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря. Вие сте от приемното време, съжалявам.

Заповядайте, за коментар или за въпроси. Тук имаме стара и нова оценка. Обяснил съм на господина, но все пак комисията взема решение, че ние традиционно гласуваме по-високите оценки за това ви моля да се включите в дискусиата.

Заповядайте.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Благодаря Ви, господин председател.

Както вече уточнихте има две оценки, не само че втората е по-висока, но най-вероятно тя е поискана и във връзка с първоначалната оценка, която е само 30 000 лева за целия имот. Така, че моето предложение е да възприемем както обичайно втората оценка, ако има някакви съображения може и трета да се възложи.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Категорично новата оценка е по-нормална, не може да продадем земя за 48,00 лева, но не знам дали и 85,00 лева е нормална цена, просто казвам, че не съм проверил какъв е пазарът. Ако някой има идея какъв е пазарът на имоти в Казичене?

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Първо, важно уточнение че цените са след приспадане право на строеж. Цената преди приспадане право на строеж е 67 евро на кв. метър, аз прегледах в населеното място и средните цени са около 90 евро, тоест за мен и тази цена в момента е по-ниска от пазарната. Не знам дали е „ОК“ ние да качваме или да искаме нова пазарна оценка. Реално като предложение може до 20 % нагоре, поне до около 80 евро преди приспадане право на строеж да коригираме цената.

Ако ще тръгнем по този път моето предложение е до 64 000, тоест в момента е 53 362, говорим след приспадане право на строеж и предложението ми е до 64 000.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: гражданин, единият от възложителите съм за закупуване на УПИ-то. Чух доста доклади и доста смесени мнения и т.н., в крайна сметка ние ще бъдем оцетени като краен купувач, независимо от това, че купуваме от Столична община. Не се отчита субективният фактор. Това, което и миналия път господин Гюров намекна, сега по същия начин, нашите дядовци и баби и родители ни са изселени от техните имоти принудително. Дадено им е право да си построят жилища, но не им е дадено нищо даром, за което те са платили. Един път са им взети имотите, след което им е дадено право да си построят за собствени средства и накрая трябва да купим УПИ-то пак на пазарна цена, няма никакъв субективен фактор. Ние не искаме да го купим на безценица, но искаме да се отчете това нещо, защото смятаме, че е правилно. Разбираме за вашата методология, за пазарна оценка и т.н., но в крайна сметка ние имаме също право, чисто човешко право, което Вие не отчитате и предишния път не отчетохте. Върнахте за втора оценка, защото Ви се стори много ниска, като я сравнихте с цената на дамата, която беше по предишния казус от село Лозен, как Общината щяла да купи имот на едн каква си стойност, а иска да я продаде на много по-ниска. Двата казуса са несравними, разбирате ли? Това е нещо, което аз не мога да приема и в крайна сметка ние не искаме от обратната страна Вие да оперирате с пари на данъкоплатци, ние трябва да го извадим от нашия джоб. И в повечето случаи крайният данъкоплатец трябва да го вземе под формата на някакво финансиране и Вие много добре го знаете това нещо.

Молбата ни и възражението, което сме пуснали аз и брат ми, в тази ситуация по конкретния казус е да разгледате не само по-висока цена, а да върнете първата оценка, защото оценката е все още в срок, тя е актуална, тя е от оценител, който е одобрен от Общината и методологията му е различна от втората оценка, която е направена на базата на оферти в „Imot.bg“, които се променят на ежедневна база, което също не е коректно спрямо нас и смятам, че чисто човешки и чисто професионално би било добре да преразгледате нашия случай.

В крайна сметка не мога да очаквам някакви чудеса да ни върнете старата оценка, но не само да не я завишавате втората, но ако искате да вземете някакво средно решение защото в крайна сметка Вие сте хората, които ще оперирате с нашите съдби занапред. Това е, което мога да ви кажа.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Развитието на комисията е това, което очаквах, което ви обясних и преди комисията в приемното време.

Господин Петров, заповядайте.

ИВАН ПЕТРОВ: гражданин, господа това, което чувам, наистина е много важно. И е налице един сериозен пропуск в една от Наредбите на Столична община. Този частен случай не е предвиден, а той е показателен. Има още много подобни случаи, които не са предвидени, но тук в Столичния общински съвет в продължение на тези тридесет години, където аз присъствам и наблюдавам съм виждал какви ли не „перверзии“ в областта с общинското имущество и дори за подаряване. Човекът го казва много ясно, той не иска да му подарите, той иска да разберете, че те не са тук поради обстоятелството, че в София са се стичали едни хора, за да живеят, а са били „интернирани“.

Много добре познавам тази дума „интерниран“, защото моята майка е била интернирана в Белене и аз съм живял без родител. Но не е въпросът да има състрадалчество срещу този господин. Вие трябва да проявите разум срещу този тип на оформяне, вярно те са останали може би единици такива хора или случаи и Вие дори в рамките за да не отивате, както той казва на дълги процедури да помислите за промяна на наредбата, но Вие трябва да вземете решение, което ще бъде мотивирано и ще бъде тук плод на вашия колективен дух и разбиране, но като хора. Вярно е, че Общината има нужда от пари, аз мога да ви посоча десет хиляди пункта, този случай, който изнася господина мисля, че трябва да намери място и е достойно Вие да се похвалите че сте превъзмогнали финансовите си.../ не се чува за Протокола/

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря ви, господин Петров, на всички дадохме думата, но ние сме Комисия по финанси, ние само този аспект разглеждаме. Ние не сме длъжни да го гласуваме без значение от оценката, както и никой не е тръгнал да ви гони оттам където живеете. Вие и без да купите земята, това са стотици такива случаи, това не е единичен случай. Има много хора, които имат сгради построени, земята не е тяхна и това десетки години е така. Ние имаме конкретни преписки, които са много сходни.

Господин Димитров ясно каза относно оценката, защото извън всички общи приказки това е предметът на нашата комисия. Вие казахте, че е приспаданото правото на строеж, тоест взето е предвид в оценката, че има построена сграда там, тоест ние не гледаме пазара, но изходната ни точка трябва да е близка до пазара, нали така?

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: гражданин, двете неща не могат да бъдат съпоставени. Няма как да се сравни пазарна оценка след което да се прави оценка на имот с отстъпено право на строеж. Двете неща са несъвместими. Това е частен случай, както каза господина и отново казвам ние не искаме да купим имота на безценица. Ние искаме да уважите избора Ви на оценител от първия път. Вие имате подизпълнители, които оценяват тези имоти. Ние това искаме. Нищо повече, искаме да приемете оценката от първия път, защото случаят ни е частен. Не е масов. Още повече, втората оценка е направена на база на актуално състояние, което е повече от пет месеца разлика и в този процес на инфлация всичко се променя изключително динамично и в крайна сметка ние сме ощетените. Да, можем да не купим имота, но не искам да изпадам в подробности каква ни е подбудата за това нещо, но в крайна сметка ние сме го стопанисвали повече от 60 години и сме влагали средства в този имот. Никой друг не е правил това нещо, нито Вие, нито Столична община.

И накрая да ни кажете, че трябва да си го купим на пазарна цена, ами обидно е.

Благодаря ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте, казвайте как да процедираме, има ли мнения?

Оценките се възлагат от районите, по утвърден списък. Ние не познаваме оценителите.

Процедурата в комисията е следната. Има конкретно предложение, чух конкретното предложение за по-високата оценка. Имаше и предложение за още по-висока оценка с 20 %, най-лесно е да го подложат на гласуване и казуса в комисията да сме го приключили и съответно Вие да продължите кореспонденцията си с района и да кажете: „Не ни устройва“ и казуса да остане в състоянието, в което е. Тук колегите с колегите се опитваме да намерим заедно решение като предлагат трета оценка това е, което от нас зависи, ние не сме „магьосници“ нито това ни е наша

собственост, за да я решаваме както сметнем за добре. Винаги изходната ни точка е пазарът за добро или за лошо.

Заповядайте, госпожо Йорданова.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: В крайна сметка ние сме в тези комисии за да търсим наистина компромисни решения. Мисля, че аргументите бяха сериозни и изложени много ясно. Разбира се, ние сме длъжни да се грижим и за цените и благодаря на колегите, които все пак ние запознаха, защото аз няхах тази информация.

Благодаря на колегата Димитров, който ни запозна с реалното състояние в момента на цените в района. Наистина ми се иска да не отлагаме, да не търсим следваща оценка, а може би да помислим между едната и другата оценка, да направим някаква средна цена каквато сме правили често за да защитим и обществения интерес и да отчетем спецификата в конкретния казус, защото в крайна сметка ние първо сме хора и за това сме тук да решаваме проблемите на хората в града, отчитайки всички специфики и разбира се, че би изглеждала много ниска тази цена между първата и втората оценка, би изглеждала ниска предвид на това, което чухме – 80 евро на квадрат, със завишението, което предлага колегата отиваме много по-нагоре, но в крайна сметка смятам, че ние имаме тези правомощия да вземем решение, да гласуваме цена, между двете оценки предлагам и това е моето предложение.

НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево: Господин председател, само едно уточнение, този доклад вече е влизал в комисия. Указанията на комисията са спуснати писмено към нас и там Вие възлагате ние да възложим от наша страна и за наша сметка на общинското предприятие „Софинвест“.

Длъжен съм да спомена за тези указания, защото те са писмени и проведени след решение и указания от предишна комисия, тоест Вие ни указвате кой да бъде оценителят в тази ситуация и ние без условно сме приели Вашите указания и поради тази причина сме възложили договор с общинското предприятие.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: В това няма спор, очевидно общинското предприятие е дало по-висока оценка и ние очевидно сме склонни да я подкрепим.

Заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Във връзка с изложеното, аз оттеглям моето предложение за завишаване на оценката макар, че това ми е напълно неясно, ето например тримата заявители, от „Беликата“, които са хора, които също са придобили правото за строеж и са си построили законно сгради и те могат да кажат - защо там завишаваме, а тук занижаваме, но просто за да отчетем наистина цялата история на обекта аз съм склонна да оттегля но мисля, че ние трябва да приемем актуалната оценка, тоест не можем да вземем оттам надолу.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Опитът показва, че ние или избираме по-високата оценка или ако имаме подобни колебания искаме трета, това е нямам спомен да сме намалявали и пред две оценки да сме избирали по-ниската. Обясних Ви и преди това и ето колегата казва: „Аз не мога да гласувам“.

Така, че кажете как да процедираме колеги, ако искате гласуваме по-високата, ако не - искаме нова оценка. Това ще забави още няколко месеца.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Имайте предвид, че по данни от НСИ с 4 % са паднали имотите в София.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Моля, за конкретно предложение.

Гласуваме по-високата оценка тогава, това е което доколкото виждам. Има ли колеги, които биха подкрепили по-ниската оценка. Вие искате старата оценка.

Не ми се иска, и да изглежда, че работим под натиск по различен начин, защото утре ще дойдат всички други заявители на район Панчарево или на Младост и всеки ще каже: „Дайте по-ниската“ и ние под някакъв стрес трябва да работим. Принципът ни е такъв, какъвто е и той е в интерес на Общината, даваме си сметка, че често това заявителите не ги устройва, но мисля, че това ние трябва да направим, за което съжалявам във Вашия конкретен случай, давам си сметка от ваша страна как изглежда.

Колегите направиха предложение за по-високата, господин Димитров оттегли предложението си за увеличаване на по-високата, така че подлагам на гласуване по-високата оценка, каквато е и практиката на комисията.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА22-ВК08-16416/4/29.03.23 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Екатерина Йорданова	Въздържал се
4.	Радослав Абрашев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Бойко Димитров	За
7.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	7
	За	6
	Против	-
	Въздържали се	1

Забележка: в момента не присъстват в залата г-н Иван Таков, г-н Зафир Зарков, г-н Борислав Иванов и г-н Михаил Ставрев

Приема се по-високата оценка.

Продължаваме с точка 24 от дневния ред.

По т. 24 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-14827/1/27.10.22 г. от относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на части от общински нежилищен имот - публична общинска собственост, находящ се на територията на Район „Младост”, придружен със:

- становище вх. № СОА22-ВК08-14827/3/29.11.22 г. във връзка с постъпила жалба;

- писмо вх. № СОА22-ВК08-14827/4/28.02.23 г. за актуализация на оценката, с вносител: Стефан Стефанов – кмет на район Младост.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, вх. № СОА22-ВК08-14827/1/27.10.22 г. от относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на части от общински нежилищен имот - публична общинска собственост, находящ се на територията на Район „Младост”, придружен със:

- становище вх. № СОА22-ВК08-14827/3/29.11.22 г. във връзка с постъпила жалба;

- писмо вх. № СОА22-ВК08-14827/4/28.02.23 г. за актуализация на оценката

Заповядайте, господин Миладинов.

ЛЮБОМИР МИЛАДИНОВ – зам.- кмет на район Младост: Това е един стар доклад, който бяхме внесли, след това постъпи жалба от Инициативния комитет на Горубляне, в който изразиха своето становище, че евентуално бихме затворили полицейския участък там и евентуален ремонт на сградата. В становището сме изразили мнение, че полицейският участък, който се намира на първия етаж, но въобще не се засяга с конкретната процедура. Процедурата е следната: две помещения на първия етаж и две помещения на подземния етаж за офис и за склад общо 71 кв. м., актуализирана е оценката 297.22 лева, защото беше изтекла през февруари, сега я актуализира същия експерт оценител. Общо взето по всички точки на жалбата на Инициативния комитет сме отговорили в становището си и няма проблем мисля, че и от тяхна

гледна точка след като не са отговорили на становището. Ние имахме и разговори с тях и би трябвало да няма проблем. След това евентуално ще искаме по общинската програма ремонт на тази сграда, която отдавна не е ремонтирана. И евентуален бъдещ медицински кабинет, който те искат но е по следващи процедури за отдаване под наем, но конкретната е само за две помещения за офис и склад под тях.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, имате ли въпроси?

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Първо, внимателно прочетох и вашето становище по жалбата за мен е бланкетно, кв. Горубляне е един много бързо развиващ се квартал с много жители, тъй като той няма отделно кметство сградата, която би трябвало да е за административно обслужване е много малка. Там няма изнесени офиси на районната администрация. За мен е неразумно в момента да се отдават помещения на първия етаж и да се обяснява, че на втория етаж може да се обслужва населението на този квартал.

Категорично ще гласувам „против“ този доклад, но същевременно правя и предложение, тъй като и наемната цена е много ниска правя официално предложение началната наемна цена да се качи на 568.16 лева или 8 лева на кв. метър, тъй като предложената наемна цена е 4.18 лева на квадратен метър.

Благодаря ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, както и в другите случаи ние не сме длъжни да го подкрепяме в случай, че е такова мнозинството в комисията.

Други становища?

ЛЮБОМИР МИЛАДИНОВ – зам.- кмет на район Младост: С експертната оценка нямаме никакъв проблем да се завиши, още по-добре. Все пак това е експерт оценител, те си правят оценките, ние нямаме проблем да се завиши. Относно обслужването на гражданите на Горубляне, се обслужват абсолютно качествено както всеки един жител на „Младост“. Така че идват в районната администрация на район Младост и се обслужват абсолютно както всеки един гражданин. Те се обслужват в район Младост и тази сграда вече не е кметство.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Ние можем ли да запишем, че такъв наем би бил възможен, ако вие утре решите да разширите администрацията, за да е междинно.

Колеги, предлагам да завишим цената по предложението на господин Димитров.

ЛЮБОМИР МИЛАДИНОВ – зам.- кмет на район Младост: В жалбата изобщо не говорят за административно обслужване. Искат само здравен кабинет и нищо повече и ние им обещахме такъв.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: В такъв случай съобразяваме се със становището на Дончо Барбалов с технически грешки, които са посочени.

По-високата цена по предложението на господин Димитров – 8,00 лева на квадратен метър или 568.16 лева. Гласуваме завишената оценка и се присъединяваме към призива на Инициативния комитет да разкриете здравен кабинет за обслужване на населението.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“?

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. 2 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...- 297,22 лв. /двеста деветдесет и седем лева и 22 ст./ без включено ДДС, съгласно изготвена оценка от лицензиран експерт-оценител“ като вместо него се запише следния текст: „ ,определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 568,16 лв. /петстотин шестдесет и осем лева и 0,16 ст./ или по 8,00 лв. за 1 кв.м., без ДДС.“

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-14827/1/27.10.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следните изменения:

Да се отстранят допуснати фактически грешки, като се посочат правилните идентификатори, а именно:

В т. 1 и в т. 2 от проекта за решение, за сградата: вместо текста „...68134.40847.5266.1.“ да се запише следния текст: „...68134.4087.5266.1“;

В т. 2 за поземления имот, вместо текста: „...68134.40847.5266“ да се запише следния текст: „68134.4087.5266“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Екатерина Йорданова	За
4.	Радослав Абрашев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Бойко Димитров	Против
7.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	7
	За	6
	Против	1
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата г-н Иван Таков, г-н Зафир Зарков, г-н Борислав Иванов и г-н Михаил Ставрев

Докладът се приема с новата оценка.

Продължаваме с точка 25 от дневния ред.

По т. 25 от дневния ред: Писмо вх. № СОА22-ВК08-6907/97/16.03.23 г. относно изпълнение на т. 3 от Решение № 86 на СОС от 09.02.2023 г. за утвърждаване на списък на конкретни обекти (детски площадки), по предложение на кметовете на райони в Столична община за изграждане и реконструкция, с вносител: Десислава Билева – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Писмо, относно изпълнение на т. 3 от Решение № 86 на СОС от 09.02.2023 г. за утвърждаване на списък на конкретни обекти (детски площадки), по предложение на кметовете на райони в Столична община за изграждане и реконструкция.

Тук е господин Данчев, ако имате въпроси?

Това е по един доклад на госпожа Билева, който приехме за 3 милиона лева за детски площадки, в момента списъка е вече изготвен и е на нашето внимание.

ДИМИТЪР ДАНЧЕВ: директор на дирекция „Зелена система“, само едно уточнение господин председател във връзка с получено писмо от район Нови Искър след подадените списъци, преждевременно те са направили ремонт на предвидените от тях 3 броя детски площадки в село Житен и предлагат да бъде променена с площадка в кв. Курило. Това е единственото изменение по списъка.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Моят кратък въпрос е, тъй като имаше два или три района, които са малко над гласуваната сума, тоест те ще получат частично финансиране, няма да получат или ще си получат и над лимита, който е гласуван?

ДИМИТЪР ДАНЧЕВ: Получават гласуваната сума, която е от Общинския съвет, все пак това са индикативни стойности и предполагам, че ще успеят да влезнат в тази, която Общинския съвет е гласувал.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Преминваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията съгласува и утвърждава списък на конкретните обекти (детски площадки), по предложение на кметовете на райони в Столична община за изграждане и реконструкция, в изпълнение на т. 3 от Решение № 86 на Столичния общински съвет от 09.02.2023 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Екатерина Йорданова	За
4.	Радослав Абрашев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Бойко Димитров	За
7.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	7
	За	7
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата г-н Иван Таков, г-н Зафир Зарков, г-н Борислав Иванов и г-н Михаил Ставрев

Приема се.

Продължаваме с доп. точка 1 от дневния ред.

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад, вх. № СОА23-ВК66-3535/03.04.23 г. относно даване на мандат на представителите на Столична община в Общото събрание на акционерите в „Спортно – развлекателен комплекс Корали“ АД за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 28.04.2023 г. редовно Общо събрание на акционерите, с вносител: Ваня Тагарева и Радослав Влахов – общински съветници

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно даване на мандат на представителите на Столична община в Общото събрание на акционерите в „Спортно – развлекателен комплекс Корали“ АД за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 28.04.2023 г. редовно Общо събрание на акционерите

Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Екатерина Йорданова	За
4.	Радослав Абрашев	За
5.	Христиан Петров	За

6.	Бойко Димитров	Въздържал се
7.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	7
	За	6
	Против	-
	Въздържали се	1

Забележка: в момента не присъстват в залата г-н Иван Таков, г-н Зафир Зарков, г-н Борислав Иванов и г-н Михаил Ставрев

Докладът се приема.

Продължаваме с доп. точка 2 от дневния ред.

По доп. т. 2 от дневния ред: Писмо вх.№ СОА23-ТД26-5331/28.03.2023 г. относно получаване на разрешение от Столичен общински съвет в изпълнение на договор № РД-56-611/15.06.2011 г. със Столична община за подновяване на банкова гаранция от „Топлофикация София“ ЕАД в полза на Столична община във връзка с изпълнение на СМР по възстановяване на пътни настилки след строително-монтажни дейности, с вносител: Александър Александров – изп. директор на „Топлофикация София“ ЕАД и Ивайло Епитропов – председател на УС на „Топлофикация София“ ЕАД

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Писмо, относно получаване на разрешение от Столичен общински съвет в изпълнение на договор № РД-56-611/15.06.2011 г. със Столична община за подновяване на банкова гаранция от „Топлофикация София“ ЕАД в полза на Столична община във връзка с изпълнение на СМР по възстановяване на пътни настилки след строително-монтажни дейности. Вносителите са изпълнителния директор и председателя на борда – Александър Александров и г-н Епитропов.

Писмото трябва да се насочи за доклад, има представители на „Топлофикация“.

Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

1.Комисията разгледа внесеното предложение и предлага да се изпрати до г-н Д. Барбалов – зам. кмет на СО, за предприемане на действия по компетентност и подготовка на доклад до СОС.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Екатерина Йорданова	За
4.	Радослав Абрашев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Бойко Димитров	За
7.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	7
	За	7
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се.

Продължаваме с доп. точка 3 от дневния ред.

По доп. т. 3 от дневния ред: Информация за постъпила поща:

писмо вх. № СОА23-МЦ29-135/14.03.23 г.; писма вх. № СФИ22-ВК66-196/40/17.03.23 г.; вх. № СОА23-ТД26-3543/23.02.23 г.; вх. № СФИ23-ВК66-166/09.03.23 г.; вх. № СФИ22-ТД26-167/180/13.12.22 г.; вх. № СОА22-ТД26-17319/20.12.22 г.; вх. № СОА22-ТД26-15785/28.11.22 г.; вх. № СФИ22-ТД26-144/368/31.08.22 г.; вх. № СОА23-ТД26-53/04.01.23 г.; СОА22-ТД26-17320/20.12.22 г.; вх. № СОА23-ТД26-1552/30.01.23 г.; вх. № СОА23-ТД26-3676/24.02.23 г.; вх. № СОА22-ТД26-9007/05.07.22 г.; вх. № СОА22-ТД26-3000/08.03.22 г.; вх. № СОА19-ВК66-5867/5/08.04.22 г.; вх. № СОА22-ТД26-12380/22.09.22 г.; вх. № СОА22-ТД26-5726/26.04.22 г.; вх. № СОА22-ТД26-5814/27.04.22 г.; вх. № СФИ23-ВК66-132/1/22.02.23 г.; вх. № СФИ22-ТД26-144/130/13.05.22 г.; вх. № СОА22-ВК66-7785/4/29.08.22 г.; вх. № СОА23-ТД26-3863/28.02.23 г.; вх. № СОА18-ГР94-1715/10/30.03.23 г.; вх. № СОА17-ГР94-4953/39/27.03.23 г.; СОА23-ТД26-5332/28.03.23 г.; вх. № СОА17-ГР94-4953/39/27.03.23 г.; вх. № СФИ23-ТД26-112/22/30.03.23 г.; вх. № СФИ23-ТД26-112/26/30.03.23 г.; вх. № СФИ23-ТД26-112/42/31.03.23 г.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Обръщам Ви внимание, че много от постъпилата поща също е свързана с дейността на „Топлофикация“, надявам се, че сте се запознали, ако имате въпроси, имаме представители, ако нямате въпроси се приема като информация.

Колеги, имате ли въпроси?

Г-н Епитропов: Това се случи по обективни причини, тъй като одитора на дружеството се оттегли, беше проведен нов подбор на одитор.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Има ли други въпроси? Няма.

Въз основа на гореизложеното се взе следното решение:

1. Комисията приема за информация постъпилата поща.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Постоянната комисия по финанси и бюджет закри заседанието в 15.40 часа.

Протоколът е изготвен на 11.04.2023 г.

Изготвил:

Емилия Даскалова

/Главен експерт/

/п/

СТЕФАН МАРКОВ

/п/

**Председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

11.04.2023 г.

[дата на подписване]

**Зам. председател на
постоянната комисия по
ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

Д-р ВАНЯ ТАГАРЕВА

/п/

11.04.2023 г.

[дата на подписване]

**Зам. председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

ИВАН ТАКОВ

/п/

11.04.2023 г.

[дата на подписване]