



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

П Р О Т О К О Л № 1 2

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 24.07.2024 г., 14:00 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 24.07.2024 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска“ № 33, зала V се проведе заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Заседанието беше открито от г-н Прошко Прошков – председател на комисията, в 14:20 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват 13 общински съветници от общо 17 членове на комисията. Председателят уточни, че част от колегите заседават в друга постоянна комисия и ще се присъединят към заседанието. Това са колегите г-н Борис Бонев и г-н Иван Пешев. Отсъстват г-жа Диана Тонова и г-н Венци Стойчев.

Присъстващи с право на глас са както следва:

1. Прошко Прошков – председател;
2. Димитър Шалъфов – зам.-председател;
3. Бойко Димитров;
4. Гергин Борисов;
5. Грети Стефанова;
6. Бонка Василева;
7. Антон Хекимян;
8. Татяна Георгиева;
9. Станислав Младенов;
10. Ивайло Йонков;
11. Севделина Петрова;
12. Пламен Данаилов;
13. Иван Алексиев.

Поради което, заседанието *може* да бъде проведено.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, на Вашето внимание е дневен ред с 44 точки, включително и точка „Разни“ и 7 допълнителни точки.

Отложени, поради липса на становища на други комисии са точка 18 и точка 39, а точка 37 е оттеглена с писмо от вносителя, така че тези точки отпадат от дневния ред.

Ще си позволя с оглед на това да бъдем по-ефективни в днешното заседание и да не натоварваме също така районните кметове спазвахме горе долу реда на заседанието на Общинския съвет, но както вчера и в Комисията по финанси ми се иска да предложи подредба, която с оглед първо на ефективността на работата на администрацията представителите на кмета да разгледаме първо докладите на кмета, след което да разгледаме районните кметове и да преминем към докладите, които са на общинските съветници и докладите, по които също така имахме и дискусии в предните комисии. Ще изчакаме така, че да имаме повече колеги и всички да се присъединят за докладите, които са дискуссионни, също така очакваме и становища по някои от точките, от Комисията по здравеопазване, която заседава все още.

В тази връзка ще ви предложи следното раз местване на дневния ред.

Първо да разгледаме доп. точка 1, доп. точка 2, това са докладите на кмета Терзиев, след което да разгледаме точка 6 по молба на колежата Велчев, който е вносител, точката е съвсем стандартна и бърза, за да можем да освободим колежата, след това да разгледаме точките на районните кметове, като по молба на кмета Горанов, който е с насрочен медицински преглед, ще разгледаме доп. точка 4, ако се съгласите с мен, след което точките от 17 до 41, и допълнителна точка 3, като последна точка на районен кмет, след което ще преминем по основния дневен ред.

Това ще доведе до процесуална икономия и ще можем да освободим районните кметове независимо дали е районен кмет или представител на районния кмет ще ги разглеждаме поред.

Дискутирани са докладите в другите постоянни комисии и мисля, че повече от колегите са запознати с основните тези, ако няма други предложения ще подложим така подложения дневен ред с отпадналите точки и с измененията, които направих току що на гласуване.

Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.- председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	За

8.	Татяна Георгиева	За
9.	Станислав Младенов	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Пламен Данаилов	За
13.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема се дневният ред на заседанието от Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация с направените предложения.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – **Приложение № 2**.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Съгласно приетият от нас дневен ред, преминаваме към доп. точка 1 от дневния ред.

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ДИ05-1885/5/22.07.2024 г. относно създаване на нова социална услуга като делегирана от държавата дейност – Център за социална рехабилитация и интеграция (с приоритет редки болести) с основни дейности: „Информирание и консултиране“ (като общодостъпна и като специализирана услуга); „Общностна работа“; „Застъпничество и посредничество“; „Терапия и рехабилитация“; „Обучение за придобиване на умения“ (като общодостъпна и като специализирана услуга) и "Подкрепа за придобиване на трудови умения" с капацитет 40 места, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Не сме водеща комисия, водеща е Комисията по здравеопазване и социална политика. Има ли въпроси към вносителя? Няма. Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.- председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Станислав Младенов	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Пламен Данаилов	За
13.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Приема се единодушно.

Преминаваме към доп. точка 2 от дневния ред.

По доп. т. 2 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ДИ05-1775/4/22.07.2024 г. относно създаване на нова социална услуга в общността като държавно делегирана дейност – Дневен център за пълнолетни лица с увреждания (с приоритет ДЦП и епилепсия) „Нови възможности“ с основни дейности: „Дневна грижа“; „Информирание и консултиране“ (като специализирана услуга); „Застъпничество и посредничество“; „Терапия и рехабилитация“; „Обучение за придобиване на умения“ (като специализирана услуга); „Подкрепа за придобиване на трудови умения“ и „Заместваща грижа“ с адрес гр. София, жк „Захарна фабрика, ул. „Билиянини извори“ №10, бл.51А, вх.А, ет.2 и промяна на мястото на предоставяне, броя на потребителите и др. параметри на социалната услуга, финансирана от общинския бюджет – Център за кризисно настаняване на бездомни лица, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водеща е Комисията по здравеопазване и социална политика.

Имате ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.- председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Станислав Младенов	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Пламен Данаилов	За
13.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Приема се единодушно.
Преминаваме към точка 6 от дневния ред.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ВК66-6169/17.07.2024 г. относно отчет за дейността на Общинския гаранционен фонд за малки и средни предприятия за 2023 г. и Програма за дейността на ОГФМСП за 2024 г., с вносител: Николай Велчев и Димитър Петров – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водеща е Комисията по финанси и бюджет, където доклада е приет и се предлага изменение – Преамбюла на проекта за решение, да добие следното съдържание:

ЗА: Приемане на отчет за дейността на Общинския гаранционен фонд за малки и средни предприятия за 2023 г. и приемане на Програма за дейността на ОГФМСП за 2024 г.“ Предлагам да се присъединим към водещата комисия.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение и се присъединява към становището на водещата комисия по финанси и бюджет.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.- председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Станислав Младенов	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Пламен Данаилов	За
13.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Приема се доклада.
Преминаваме към доп. точка 4 от дневния ред.

По доп. т. 4 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ВКО8-9537/03.07.2024 г. относно учредяване на безсрочно възмездно право на строеж върху общински 3/7 идеални части от съсобствен незастроен поземлен имот, попадащ в обхвата на УПИ V-„за ЖС, маг, офиси и ПГ“, кв. 120А, м. „Студентски граг“, съставляващ реална част от ПИ с идентификатор 68134.1605.3403 /поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1605.6107/, целият с площ от 1 035 кв.м, срещу обезщетение на Столична община с равностойни самостоятелни обекти в бъдеща сграда, становище вх.№СОА24-ВКО8-9537/3/22.07.2024 г., с вносител: Петко Горанов – кмет на район „Студентски“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на администрацията. Ние сме водеща комисия. Комисията по устройство на територията подкрепя доклада с предложения проект за решение като предлага да бъдат отразени измененията съгласно становището на Иван Василев и арх. Здравков и предлага процента на обезщетение да бъде увеличен от 27,76 % на 35 %.

Комисията по финанси не подкрепя доклада.

В нашата комисия, ако приемем доклада и по принцип трябва да предложим следното изменение, на което ни обърна внимание администрацията:

В т. 4 от проекта за решение, след: „...да сключи договор...“, да се добави: „...в нотариална форма...“.

Заповядайте, за кратко представяне господин Горанов.

Г-Н ПЕТКО ГОРАНОВ – кмет на район „Студентски“: Благодаря Ви, господин председател, дами и господа общински съветници.

Докладът вече се гледа, както стана ясно във водеща комисия и става въпрос за съсобствен имот на общината и частно лице в кв. „Студентски град“ с обща площ от 1437 кв.м., който след уреждане на сметките по регулация възлиза на 1035 кв.м., от които общината владее 3/7, а другия съсобственик съответно 4/7.

Предлага се учредяване право на строеж чрез обезщетение на общината като собственик с готов строителен продукт. Изготвена е пазарна оценка според, която пазарния процент обезщетение за Столична община за общинския дял на разгърнатата застроена площ е не по-малко от 27,76 %, станаха ясни корекциите, които бяха направени с гласуване в предходните две комисии.

Това е, което мога да представя като най-обща рамка на доклада и ако има въпроси съм готов да отговарям.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Горанов.

Господин Борисов, заповядайте.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Благодаря, искам да потвърдим уреждането на сметките по регулация включва и двете улици, които застъпва имота, нали така?

Г-Н ПЕТКО ГОРАНОВ: Да така е, с проведения ПУП се прокарва и една нова алея, практически редукцията на имота от 1437 на 1035 е точно изчистването на попадащите в уличната регулация части от този имот.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви.

По принцип господин кмете Вице като вносител трябва да изразите и становище по направеното предложение, с което е подкрепен докладът с корекция на обезщетението, което е направено, доколкото виждам тук в Комисията по устройство ли се е случило, защото мисля, че имаше и в Комисията по финанси.

Моля за Вашето становище, за да вземем информирано решение.

Г-Н ПЕТКО ГОРАНОВ: Касае се за увеличената стойност на обезщетението от 27.76 на 35 % ли?

На първата комисия казах, че принципал на общинската собственост е Общинския съвет, и той е в правото си да определи минималния или по-висок процент на обезщетение според пазарната оценка. В този смисъл не мога да изразя положително или отрицателно становище, не съм разговарял със съсобственика и дали той ще подпише бъдещия договор за учредяване право на строеж при този процент на обезщетение не съм готов да дам такъв отговор, но така или иначе две комисии вече се произнесоха по този въпрос, с този процент, така че в случая мисля, че не съм компетентната страна да се

произнеса този процент дали е висок, малък или балансиран. Считам, че пазарната оценка беше справедлива и тя би могла да бъде завишена дали точно с толкова проценти от 27.76 %, всъщност 28 % беше в хода на доклада, а 27,76 % е самата оценка на лицензирания оценител. Така че, в случая приемам решението на комисията, такова каквото е, защото нямам и друг избор.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Разбрах ви, господин кмете тук въпроса е, че става дума не за някаква отворена процедура, все пак ясен е някакъв съсобственик дали не правим празен ход, в крайна сметка ние можем да се присъединим към становището на Комисията по устройство на територията с тяхната промяна и по този начин да гласуваме новия процент на обезщетение, който е заложен.

Господин Шалъфов, може ли да водите заседанието.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Заповядайте, госпожо Василева.

Г-ЖА БОНКА ВАСИЛЕВА: Благодаря Ви, господин председателстващ.

Имам един въпрос към кмета на района. В какво състояние е този парцел – неугледен, зле поддържан, каква е неговата характеристика? Ако може да ни разкажете малко повече.

Г-Н ПЕТКО ГОРАНОВ: Не е нито неугледен, нито зле поддържан. Това е имот, в една от централните части на квартал „Студентски град“. С лице към една от централните улици „Атанас Иширков“, мястото е пазарно. Мисля, че имотът е атрактивен, но е атрактивен като имот такъв, какъвто съществува по настоящото УПИ, защото вчера се изразиха мнения защо не се раздели този имот и да се процедира чрез конкурс учредяване право на строеж да се види каква ще е реалната постижимост на обезщетението. Още вчера казах, че разделянето на този имот, такъв какъвто е в момента би го направило неатрактивен и следва да се отчетат задължителните архитектурно пространствени решения, които ще се наложат предвид това, че имаме една сграда с едни общи части, с една стълбищна клетка плюс асансьор, а в другия случай ще се наложат две сгради, с две общи части и два асансьора и това във всички случаи ще стане за сметка на полезната площ.

Имотът е в добро състояние, той е и по ПУП и ОУП е предвиден за застрояване със съответните градоустройствени параметри, които са отразени в доклада.

Г-ЖА БОНКА ВАСИЛЕВА: Не искам да превръщам тази тема в дебат. Въпросите ми бяха конкретно, защото наблюдавам една тенденция по принцип за такъв тип доклади, малко се надцакваме в процентите, тоест не всичко винаги е обосновано. Тук идеята ми е, че ако правим едно действие, което ще приключи без реализация, тоест ние само си говорим напразно и си правим някакви тежки усилия. Забелязвам, че и колеги от други формации спрямо кметове на ДБ, „Спаси София“ и ПП, по същия начин гори и за някакви малки парчета се реагира по този начин, тоест това ми беше въпросът уточняващ, за да знаем все пак каква ще е реализацията на този доклад.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Василева, вземам повод от вашето изказване с аргумента, който вчера всъщност и за това отправих въпроси към кмета, лично аз вчера се въздържах в Комисията по финанси, позовавайки се и на нещо, което разумно беше казано и от колегата Данаилов, който също така е специалист в областта на оценките. Добре е, че Общинският съвет се стреми и това е било не само сега, но и в предходни мандати, да коригира оценки. Разбира се, винаги в посока нагоре. Това често води и също така до невъзможност до реализация на съответния доклад, от какъвто и да е характер той. За това смисъла на това нещо, вчера също се въздържах накрая, защото по-скоро вероятно това е едно празно гледане на доклад, което няма да доведе до нищо и повторно внасяне на този доклад. Добра е идеята на колегата Пламен Данаилов вчера, че може би трябва да се помисли, но това е по-общ въпрос върху това да има някакво звено към администрацията или към Общинския съвет, което отделно да прави рецензии предварително експертно на оценките, които се предоставят. Защото ако наистина, както казахте и вие ние решим в момента да се надцакваме кой повече иска ще стигнем до 40, 45, до 60, до 75 и т.н., което също няма особен смисъл.

В този смисъл бих се въздържал днес по този доклад с оглед на това, че с тази промяна от моя гледна точка ликвидиране на тази съсобственост няма да се случи, познавайки до някаква степен подобен тип доклади, които сме гледали в миналото.

Ако бъде подкрепен разбира се, вие следва да направите опит господин кмете. Ако не според мен трябва отново да се подходи вероятно и с някакъв тип предварително съгласие, защото става дума за ликвидиране на някаква съсобственост, няма смисъл в момента да се прави, ако ние не сме съгласни от друга страна с предложеното няма да се стигне до нищо и отиваме в параграф 22 и няма да се развърже случаят. Това е моето мнение.

В този смисъл, ако няма други становища с промените в ПК по устройство на територията, която предлага процента напомням да бъде увеличен от 28 % на 35 % и не подкрепено в Комисията по финанси.

Подлагам на гласуване доклада на кмета.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, отрицателното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх.№СОА24-ВКО8-9537/3/22.07.2024 г. от Ив. Василев – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. 4 от проекта за решение, след: „...да сключи договор...“, да се добави: „...в нотариална форма...“.

В т. 2 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „.....но не по-малко от 492,09 кв.м., в това число - 369,09 кв.м. в надземна РЗП и 123,00 кв.м. в подземна РЗП (включващи застроена площ и съответния процент от общи

части), определени на база предложен пазарен процент обезщетение в размер на 27,76 %.....“ като вместо него се запише следния текст: „но не по-малко от 620,43 кв.м., в това число – 465,35 кв.м. в надземна РЗП и 155,08 в подземна РЗП (включващи застроена площ и съответния процент от общи части), определени на база предложен от Столичния общински съвет пазарен процент обезщетение в размер на 35 %“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	Въздържал се
2.	Димитър Шалъфов –зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	Въздържал се
9.	Татяна Георгиева	Въздържал се
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Севделина Петрова	Въздържал се
12.	Пламен Данаилов	За
13.	Иван Алексиев	Въздържал се
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	5

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПК по финанси и бюджет не подкрепя доклада с предложениния проект за решение.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема.

Господин Бонев се присъедини към заседанието на комисията, но г-н Младенов в момента не е в залата.

Съгласно приетия дневен ред преминаваме към докладите на районните кметове.

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ВКО8-10157/12.07.2024 г. относно предоставяне на сграда, находяща се на административен адрес ул. „Христо Белчев“ №36 и прилежащия ѝ терен – публична общинска собственост за сграда 3 към 159 ДГ „Олимпийче“, становище вх.№СОА24-ВКО8-10157/2/18.07.24 г. и становище вх.№СОА24-ВКО8-10157/4/22.07.24 г., с вносител: Трайчо Трайков – кмет на район „Средец“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, тук имаме становище на Иван Василев, който предлага в т. I на проекта за решение следната редакция: след текста: „...Центъра (част)...“ да отпадне текста: „...Столична община, гр. София, район „Средец...“ и вместо него се запише „...съгласно АПОС № 1084/15.07.2024 година на район „Средец...“.

Докладът е подкрепен в ПК по образование и се предлага същите изменения, които ви прочетох и са на база на становището на Иван Василев.

Колеги, тук имаме сравнително лесен казус, но все пак казус, в становището на госпожа Генова – зам.-кмет на Столична община се предлага в проекта за решение да се добави точка IV със следното съдържание: „Решението на Столичен общински съвет влиза в сила след съставяне на нов Акт за публична общинска собственост за реконструираната сграда и прилежащият ѝ терен, който да е одобрен от кмета на район „Средец“, утвърден от кмета на Столична община и вписан в Служба по вписванията – гр. София“.

Имам пред себе си, одобрена от кмета на „Средец“ утвърдена от кмета на Столична община и доколкото разбирам днес се вписва в Агенцията по вписванията, вписан е вече, тоест тогава колеги след като казва заместник-кмета, че е вписан вече, означава че предложението на госпожа Генова няма предмет. Придържаме се към становището на Иван Василев, с корекцията в текста и в тази връзка изчиствайки този въпрос.

Молбата ни е да депозирате пред нас и вписания акт за собственост, за да се окомплектова за сесията преписката.

Имате ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие и на основание становище Вх.№СОА24-ВК08-10157/4/22.07.24 г. от Ив. Василев – зам.- кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. I на проекта за решение след текста: „...Центъра (част)“ да отпадне текста: „...Столична община, гр. София, район „Средец...“ и вместо него се запише „...съгласно АПОС № 1084/15.07.2024 година на район „Средец...“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Антон Хекимян	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Ивайло Йонков	За

10.	Севделина Петрова	За
11.	Пламен Данаилов	За
12.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема.

Преминаваме към следващата точка.

Точка 18 е отложена.

По т. 19 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ВК08-10066/11.07.2024 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на обекти, представляващи част от имоти – публична общинска собственост, за осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене в 132 СУ „Ваня Войнова“ и в 19 СУ „Елин Пелин“, находящи се на територията на Столична община - район „Красно село“, становище вх. №СОА24-ВК08-10066/1/18.07.24 г., с вносител: Цвета Николаева – кмет на район „Красно село“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на администрацията.

Подкрепен е в ПК по образование и в ПК по финанси с приложен нов проект за решение съгласно становището на администрацията. Ние сме водеща комисия.

Колеги, имате ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. №СОА24-ВК08-10066/1/18.07.2024 г. от Яна Генова – зам.- кмет на СО.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Антон Хекимян	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Ивайло Йонков	За
10.	Севделина Петрова	За

11.	Пламен Данаилов	За
12.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. №СОА24-ВКО8-10066/1/18.07.2024 г. от Яна Генова – зам.- кмет на СО.

ПК по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепя доклада с приложения проект за решение.

По т. 20 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВКО8-7456/22.05.2024 г. относно отдаване под наем на части от имоти - публична общинска собственост, за осъществяване на дейности за ученическо столово и бюфетно хранене за срок до 5 (пет) години, в общински училища на територията на СО – район „Оборище“, чрез провеждане на процедура за публично оповестен конкурс, по реда на Наредбата за организиране на ученическо столово и бюфетно хранене в общинските училища на територията на Столична община и Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на територията на СО, становище вх.№СОА24-ВКО8-7456/1/19.07.2024 г., с вносител: Георги Кузмов – кмет на район „Оборище“ и Андрей Зографски – общ. съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е придружен със становище от администрацията. ПК по финанси подкрепя доклада, като на основание становището на заместник-кмета по финанси предлага следното изменение:

В проекта на решение точка II. да придобие следното съдържание: „Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на процедурата по провеждане на публично оповестения конкурс, с която да делегира правото за провеждане на същия от кмета на район „Оборище“, както и възможността по негова преценка да възложи провеждането му от директорите на съответните училища.“

Господин Зографски вчера заяви, че ще се присъедини към тези доклади. Ще бъде съвносител с писмо, така че приемете, че докладът е и от господин Зографски.

Имате ли въпроси към представителя на администрацията? Няма.

Преминваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет, на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие,

и на основание становище вх.№СОА24-ВК08-7456/1/19.07.2024 г. от Яна Генова – зам.- кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В проекта на решение точка II. да придобие следното съдържание: "Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на процедурата по провеждане на публично оповестения конкурс, с която да делегира правото за провеждане на същия от кмета на район „Оборище“, както и възможността по негова преценка да възложи провеждането му от директорите на съответните училища."

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Пламен Данаилов	За
13.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПК по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепя доклада с предложения проект за решение.

По т. 21 от дневния ред: Доклад вх.№СОА20-ГР94-1820/10/29.02.2024 г. относно изменение и допълнение на Решение № 849 по Протокол № 92 от 09.11.2006 г. на Столичен общински съвет относно прекратяване на съсобственост чрез извършване на доброволна делба на недвижими имоти на ул. „ Васил Априлов“ № 12 и ул. „Васил Априлов“ № 10, гр. София, становище вх. № СОА20-ГР94-1820/13/17.07.24 г., писмо вх.№СОА20-ГР94-1820/12/12.07.24 г., с вносител: Георги Кузмов – кмет на район „Оборище“ и Андрей Зографски – общ. съветник.
ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на администрацията, подкрепено в ПК по финанси и бюджет, като предлага следното изменение:

Текстът в проекта за решение: „Изменя и допълва Решение № 849.....“ да стане съответно т. I. /римска/. ПК по устройство също подкрепя доклада.

Имате ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет, на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

Текстът в проекта за решение: „Изменя и допълва Решение № 849.....“ да стане съответно т. I. /римска/.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов –зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Пламен Данаилов	За
13.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение.

По т. 22 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК08-7830/29.05.2024 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от имоти – частна общинска собственост, находящи се на територията на СО – район „Изгрев“, за поставяне на преместваеми обекти по одобрени от Гл. архитект на Столична община схеми, становище вх.№ СОА24-ВК08-7830/1/11.07.2024 г., с вносител: Делян Георгиев – кмет на район „Изгрев“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по устройство на територията подкрепя доклада съгласно становищата на Иван Василев и арх. Здравков с изменения.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становището на администрацията предлага следното изменение: В преамбюла на проекта за решение и в т. I. вместо текста: „...от 10 (десет) години“ да се запише текста: „ от 5 /пет/ години“.

Имате ли въпроси към кмета? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх.№ СОА24-ВК08-7830/1/11.07.24 г. от Ив. Василев – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В преамбюла на проекта за решение и в т. I. вместо текста: „...от 10 (десет) години“ да се запише текста: „ от 5 /пет/ години“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Пламен Данаилов	За
13.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 23 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК08-9653/04.07.2024 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот – частна общинска собственост, находящ се на територията на СО – район „Изгрев“ с идентификатор 68134.803.1998.4.1 по ККР, становище вх.№ СОА24-ВК08-9653/2/11.07.2024 г., с вносител: Делян Георгиев – кмет на район „Изгрев“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Доклада е придружен със становището на администрацията. Подкрепен е в ПК по устройство на територията и в ПК по финанси и бюджет.

Имате ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов –зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Антон Хекимян	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Ивайло Йонков	За
10.	Севделина Петрова	За
11.	Пламен Данаилов	За
12.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 24 от дневния ред: Доклад вх.№ С0А24-ВК08-9144/25.06.2024 г. относно учредяване на безвъзмездно право на ползване на Народно читалище „Мечталище 2024“ върху самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.901.866.1.25 – частна общинска собственост, находящ се в партерния етаж на четириетажен жилищен блок, ул. „Трепетлика“ № 12, м. Лозенец“ II-ра част, район „Лозенец“, гр. София, становище вх.№ С0А24-ВК08-9144/1/05.07.2024 г. и становище вх.№ С0А24-ВК08-9144/2/08.07.2024 г., с вносител: Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“, Бойко Димитров и Веселин Калановски – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на администрацията. Докладът е подкрепен в ПК по образование. Предлагаме в проекта за решение, стига вносителите да нямат никакви възражения, това е базирано на становището на заместник-кмета Василев в края на точка I да се добави следния текст: „За читалищни нужди“.

Имате ли въпроси към вносителите? Няма.

Преминваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие и на основание становище вх.№ СОА24-ВК08-9144/2/08.07.24 г. от Ив. Василев – зам.- кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В края на т. I да се добави следния текст: „за читалищни нужди“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Антон Хекимян	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Ивайло Йонков	За
10.	Севделина Петрова	За
11.	Пламен Данаилов	За
12.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 25 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ВК08-8876/20.06.2024 г. относно процедура по § 8, ал.2, т.1 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията, чл. 79, ал.1, ал. 5 и чл. 80, ал. 4 от Наредбата за общинската собственост на Столичен общински съвет, чл. 199 от Закона за устройство на територията, във връзка с доброволно прилагане на влязъл в сила подробен устройствен план за УПИ IV-1055,1056, кв. 33, м. „Витоша-ВЕЦ-Симеоново“, район „Лозенец“ – СО чрез взаимно прехвърляне правото на собственост, становище вх.№СОА24-ВК08-8876/1/11.07.2024 г., с вносител: Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на администрацията.

Докладът е подкрепен в ПК по устройство на територията и не е подкрепен в ПК по финанси и бюджет.

Вносителят желае ли да вземе гумата или въпроси, ако имате колеги към вносителя? Няма.

Предлагам, тъй като има противоположни становища да гласуваме доклада, такъв какъвто е предложен. Тук няма никакви промени, не са нанесени.

Заповядайте, господин Павлов.

Г-Н КОНСТАНТИН ПАВЛОВ – кмет на район „Лозенец“: Благодаря.

Искам да кажа, че в Комисията по финанси и бюджет не беше одобрен докладът без нито един въпрос, така че и на мен не ми е ясно защо?

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Виждам, че въпроси и в момента няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и отрицателното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Станислав Младенов	За
11.	Ивайло Йонков	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Пламен Данаилов	За
14.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 26 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК08-8715/17.06.2024 г. относно процедура по реда на чл.15, ал. 3 и 5 и чл.199 от Закона за устройство на територията, чл. 77 от Наредбата за общинската собственост, във връзка с изменение на план за регулация и застрояване, становище вх.№ СОА24-ВК08-8715/1/11.07.2024 г., с вносител: Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на администрацията. Докладът е подкрепен в ПК по устройство на територията и в ПК по финанси и бюджет.

Имате ли въпроси към кмета Божилов? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Станислав Младенов	За
11.	Ивайло Йонков	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Пламен Данаилов	За
14.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 27 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК08-9196/26.06.24 г. относно отдаване под наем на части от имоти - публична общинска собственост, за осъществяване на дейности за ученическо столово и бюфетно хранене за срок до 5 (пет) календарни години, в общинските училища на територията на СО –

район „Искър“, чрез провеждане на процедура за публично оповестен конкурс, по реда на Наредба за организиране на ученическо столово и бюфетно хранене в общинските училища на територията на Столична община и Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на територията на СО, становище вх. № СОА24-ВК08-9196/1/05.07.24 г., с вносител: Ясен Русев – кмет на район „Искър“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Имаме подкрепа на доклада в ПК по образование.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения нов проект за решение съгласно становището на администрацията.

Ние сме водеща комисия.

Имате ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА24-ВК08-9196/1/05.07.24 г. от Яна Генова – зам.- кмет на СО.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Станислав Младенов	За
11.	Ивайло Йонков	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Пламен Данаилов	За
14.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА24-ВК08-9196/1/05.07.24 г. от Яна Генова – зам.- кмет на СО.

ПК по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепя доклада с приложения проект за решение.

По т. 28 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ВК08-5011/4/01.07.2024 г. относно отмяна на Решение № 38 по Протокол № 57 от 07.08.2003 г. на Столичен общински съвет и учредяване на безвъзмездно право на ползване на КТ „Подкрепа“ върху 6 бр. общински жилища, находящи се в гр. София, ж.к. „Дружба“, бл. 217, вх. В, за задоволяване жилищни нужди на служители на Конфедерацията, становище вх.№СОА24-ВК08-5011/5/08.07.2024 г., писмо вх.№СОА24-ВК08-5011/7/23.07.2024 г., с вносител: Ясен Русев – кмет на район „Искър“ и Драгомир Иванов – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище и писма на администрацията.

Подкрепен е в ПК по устройство на територията с приложения нов проект за решение съгласно становището на господин Василев – зам.-кмет на Столична община.

Имате ли въпроси към вносителите? Не виждам.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх.№СОА24-ВК08-5011/5/08.07.2024 г. от Иван Василев – зам.-кмет на СО.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов –зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Станислав Младенов	За
11.	Ивайло Йонков	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Пламен Данаилов	За
14.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх.№СОА24-ВК08-5011/5/08.07.2024 г. от Иван Василев – зам.-кмет на СО.

По т. 29 от дневния ред: Доклад Вх.№СОА24-ВК08-9752/05.07.2024 г. относно процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, във връзка с изменение на ПУП-ИПР и образуване на нов УПИ VII 571,1175 - „за производство, склад, офиси и сервиз“, кв.3А, м. НПЗ „Искър – север“ I-ва част, район „Искър“, гр. София, становище Вх.№СОА24-ВК08-9752/1/22.07.2024 г., с вносител: Ясен Русев – кмет на район „Искър“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на администрацията, подкрепен е докладът в ПК по финанси и бюджет и в ПК по устройство на територията.

Имате ли въпроси към вносителя? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов –зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Станислав Младенов	За
11.	Ивайло Йонков	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Пламен Данаилов	За
14.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 30 от дневния ред: Доклад Вх.№СОА24-ВК08-9326/28.06.2024 г. относно продажба на имот – частна общинска собственост, на съсобственик в УПИ IX-970, кв. 1886 по действащ регулационен план на м. „ж. к. Гърдова глава“, одобрен

със Заповед № РД-50-693/25.07.1995 г. на Главен архитект на гр. София, потвърдена с Решение № 85 по Протокол № 56/06.08.2003 г. на СОС и Заповед № РА50-371/08.05.2020 г. на Главен архитект на район „Витоша“, становище Вх.№СОА24-ВК08-9326/2/22.07.2024 г., с вносител: Зарко Клинков – кмет на район „Витоша.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на администрацията. Докладът е подкрепен в ПК по устройство на територията и в ПК по финанси и бюджет с нов проект за решение съгласно становището на администрацията.

Имате ли въпроси към представителите? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище Вх.№СОА24-ВК08-9326/2/22.07.2024 г. от Ив. Василев – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Станислав Младенов	За
11.	Ивайло Йонков	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Пламен Данаилов	За
14.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепят доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище Вх.№СОА24-ВК08-9326/2/22.07.2024 г.от Ив. Василев – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

По т. 31 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВКО8-7780/29.05.2024 г. относно процедура по § 8, ал. 2, т. 1 от ПР на Закона за устройство на територията, по отношение на УПИ I-19, кв. 78, м. „Горна баня“, ул. „Димитър Шишманов“ № 5А, район „Овча купел“, становище вх. №СОА24-ВКО8-7780/2/05.06.2024 г., с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на администрацията.

Докладът е подкрепен в ПК по устройство на територията, като се предлага да се отразят измененията съгласно становището на Иван Василев и на арх. Здравко Здравков.

В ПК по финанси и бюджет доклада е подкрепен, като се предлагат две изменения, които са на база на становището и тук има промени в оценката.

На основание становище вх. № СОА24-ВКО8-7780/2/05.06.24 г.: В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „ чл. 80, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“.

В т. I. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „..... но не по-ниска от пазарната оценка, определена от сертифициран оценител в размер на 11 408,00(единадесет хиляди четиристотин и осем)лева, без ДДС, равностойността на 5 833,00(пет хиляди осемстотин тридесет и три)евро, без ДДС.“ като вместо него се запише следния текст: „ но не по-ниска от пазарна цена, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 22 816,00 /двайсет и две хиляди осемстотин и шестнайсет/ лева, или по 368,00 лв./кв.м., без ДДС“.

Това е промяната в Комисията по финанси и бюджет.

Имате ли въпроси към вносителя? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет, на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх. № СОА24-ВКО8-7780/2/05.06.24 г. от Ив. Василев – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „ чл. 80, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“.

В т. I. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „..... но не по-ниска от пазарната оценка, определена от сертифициран оценител в размер на 11 408,00(единадесет хиляди четиристотин и осем)лева, без ДДС, равностойността на 5 833,00(пет хиляди осемстотин тридесет и три)евро, без ДДС.“ като вместо него се запише следния текст: „ но не по-ниска от пазарна цена, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 22 816,00 /двайсет и две хиляди осемстотин и шестнайсет/ лева, или по 368,00 лв./кв.м., без ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Ивайло Йонков	За
10.	Севделина Петрова	За
11.	Пламен Данаилов	За
12.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 32 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ВК08-8066/04.06.2024 г. относно процедура по § 8, ал. 2, т. 1 от ПР на Закона за устройство на територията, по заявление № РОК23-ГР94-955/18.12.2023 г. – за доброволно прилагане на влязъл в сила ПУП по отношение на УПИ IV-837, кв. 44Б, м. „в.з. Горна баня-разширение на кв. Горна баня“, ул. „Софийска панорама“ № 8, район „Овча купел“, становище вх.№СОА24-ВК08-8066/4/12.07.2024 г., с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по устройство на територия подкрепя доклада с предложени проект за решение и предлага да бъдат отразени измененията съгласно становищата на Иван Василев и арх. Здравко Здравков.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада като предлага на основание становище вх. № СОА24-ВК08-8066/4/12.07.24 г. следните изменения:

В точка I на проекта на решение, следва да бъде направена следната редакция: вместо текста „Лоряна Попова“, да се запише следния текст „Боряна Попова“.

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ §8, ал.3 от ПР на Закона за устройство на територията и чл.29, ал.2 от Закона за собствеността“ .

Колеги, имате ли въпроси към вносителя? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет, на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх.№СОА24-ВК08-8066/4/12.07.24 г. от Ив. Василев – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В точка I на проекта на решение, следва да бъде направена следната редакция: вместо текста: „Лоряна Попова“, да се запише следния текст: „Боряна Попова“.

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ §8, ал.3 от ПР на Закона за устройство на територията и чл.29, ал.2 от Закона за собствеността“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов –зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Ивайло Йонков	За
10.	Севделина Петрова	За
11.	Пламен Данаилов	За
12.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 33 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК08-7766/2/11.06.2024 г. относно процедура по § 8, ал. 2, т. 1 от ПР на Закона за устройство на територията, по отношение на УПИ VI-909, кв. 54Б, м. „в.з. Горна баня-разширение на кв. „Горна баня“, район „Овча купел“, становище вх.№СОА24-ВК08-7766/3/11.07.2024 г., с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на администрацията. Доклада е подкрепен в ПК по устройство на територията.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада, като предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „.....определена от сертифициран оценител в размер на 3 226,00(три хиляди двеста двадесет и шест)лева, без ДДС, равностойността на 1 650,00(хиляда шестстотин и петдесет)евро, без ДДС.“ като вместо него се запише следния текст: „ определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 7956,00 /седем хиляди деветстотин петдесет и шест/ лева, или по 221,00 лв. за 1 кв.м., без ДДС“.

Имате ли въпроси към вносителя? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет и положителното становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „.....определена от сертифициран оценител в размер на 3 226,00(три хиляди двеста двадесет и шест)лева, без ДДС, равностойността на 1 650,00(хиляда шестстотин и петдесет)евро, без ДДС.“ като вместо него се запише следния текст: „ определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 7956,00 /седем хиляди деветстотин петдесет и шест/ лева, или по 221,00 лв. за 1 кв.м., без ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов –зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Пламен Данаилов	За
13.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение.

По т. 34 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ВК08-5229/08.04.2024 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от имоти публична общинска собственост, представляващи части от сградата на 79 СУ „Индира Ганди“, находяща се в ж. к. „Люлин – 7 м. р.“, ул. „Полк. Стоян Топузов“, за организиране на ученическо столово и бюфетно хранене за срок от 5 /пет/ календарни години, становище вх.№СОА24-ВК08-5229/1/18.04.2024 г. и придружен с изготвени експертни оценки, внесени с вх. № СОА24-ВК08-5229/2/15.07.24 г., с вносител: Георги Тодоров – кмет на район „Люлин“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Имаме становище на администрацията, придружени са експертни оценки. Имаме положително становище на ПК по образование и ПК по финанси и бюджет.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов –зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Пламен Данаилов	За
13.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13

	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 35 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК08-5804/17.04.2024 г. относно процедура по сключване на предварителен договор по реда на чл. 15, ал.5 от Закона за устройство на територията чрез прехвърляне на собственост, във връзка с ИПУР и ИПР за УПИ I и УПИ II, кв. 9в, м. „Младост 1“, район „Младост“, становище вх.№ СОА24-ВК08-5804/2/12.07.2024 г, с вносител: Ивайло Кукурин – кмет на район „Младост“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на администрацията.

Подкрепен е докладът в ПК по устройство на територията, като се предлага да се отразят измененията съгласно становището на администрацията.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада като предлага изменение на основание становище вх. № СОА24-ВК08-5804/2/12.07.24 г. В т. 2 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „.....214 000 /двеста и четиринадесет хиляди/ лева без ДДС. Цена на 1 кв.м. е 609,40 лева“ като вместо него се запише следния текст: „ 217 000 /двеста и седемнадесет хиляди/ лева без ДДС. Цена на 1 кв.м. е 617,40 лева“

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет, на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх.№ СОА24-ВК08-5804/2/12.07.2024 г. от Ив. Василев – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. 2 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „.....214 000 /двеста и четиринадесет хиляди/ лева без ДДС. Цена на 1 кв.м. е 609,40 лева“ като вместо него се запише следния текст: „ 217 000 /двеста и седемнадесет хиляди/ лева без ДДС. Цена на 1 кв.м. е 617,40 лева“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов –зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Ивайло Йонков	За

11.	Сеefeldина Петрова	За
12.	Пламен Данаилов	За
13.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 36 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВКО8-9701/05.07.2024 г. относно публично оповестен конкурс за отдаване под наем на недвижим имот – частна общинска собственост – самостоятелен обект в сграда с идентификатор 00357.5348.1265.7.1, находящ се на ниво – 1 /минус едно/ в сграда с идентификатор 00357.5348.1265.7 по КККР, със застроена площ от 146,82 кв.м. /мазе/, актуван с АОС № 4151/21.09.2017г. на кмета на район „Нови Искър“, гр. Нови Искър, кв. Курило, ул. „Зорница“, становище вх.№ СОА24-ВКО8-9701/2/16.07.2024 г., с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: В случая ние сме водеща комисия.

Докладът е подкрепен в ПК по финанси и бюджет, като основание на становището на администрацията предлага следното изменение:

Правните основания на проекта за решение, да придобият следното съдържание: „чл.21, ал.1 т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.14, ал.1 – ал.3 от Закона за общинската собственост, чл.13, ал.1, ал.2 и ал.3 от Наредбата за общинска собственост и чл.30, ал.1 и ал.4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

Имате ли въпроси към господин Владимиров? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх.№ СОА24-ВКО8-9701/2/16.07.24 г. от Ив. Василев – зам.- кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

Правните основания на проекта за решение, да придобият следното съдържание: „чл.21, ал.1 т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.14, ал.1 – ал.3 от Закона за общинската собственост, чл.13, ал.1, ал.2 и ал.3 от Наредбата за общинска собственост и чл.30, ал.1 и ал.4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.- председател	За
3.	Бойко Димитров	За

4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Ивайло Йонков	За
10.	Севделина Петрова	За
11.	Пламен Данаилов	За
12.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема.

Точка 37 е оттеглена.

Преминаваме към следващата точка 38.

По т. 38 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-ВК08-7263/20.05.24 г. относно откриване на процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем на обособена част от самостоятелен обект с идентификатор 29150.7105.1047.2.1, представляващ лекарски кабинет, заедно с детска консултация с обща площ 38.57 кв.м., находящи се в сграда за здравни и социални услуги в с. Железница, АОС № 6626/02.06.2017г., със специфично конкурсно условие „за лекарски кабинет за общопрактикуващ лекар“, становище вх. № СОА24-ВК08-7263/1/05.07.24 г., с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по здравеопазване и ПК по финанси подкрепят доклада, като на основание становище вх. № СОА24-ВК08-7263/1/05.07.24 г. от Ив. Василев – зам.- кмет на СО предлагат изменения в правните основания.

Имате ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, и на основание становище вх. № СОА24-ВК08-7263/1/05.07.24 г. от Ив. Василев – зам.- кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 14, ал. 2, ал. 3 и ал. 8 от Закона за общинската собственост и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, както и да

се заличи текста: „ал. 1 и ал. 3 на чл. 30 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.- председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Ивайло Йонков	За
10.	Севделина Петрова	За
11.	Пламен Данаилов	За
12.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема.

Точка 39 е отложена.

Преминаваме към следващата точка 40.

По т. 40 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВКО8-8445/11.06.2024 г. относно продажба на имот – частна общинска собственост, на собственика на законно построена върху него сграда, представляващ УПИ VI-182, кв. 13, съставляващ поземлен имот с идентификатор 04234.6954.182 находящ се във в.з. „Беликата“, с. Бистрица, район „Панчарево“, становище вх.№ СОА24-ВКО8-8445/1/11.07.2024 г., с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Имаме становище на администрацията.

Докладът е подкрепен в ПК по устройство на територията и в ПК по финанси и бюджет. Имате ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.- председател	За
3.	Бойко Димитров	Въздържал се
4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Ивайло Йонков	За
10.	Севделина Петрова	За
11.	Пламен Данаилов	За
12.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	1

По т. 41 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ВКО8-224/05.01.2024 г. относно предоставяне на Агенция за социално подпомагане за нуждите на ДСП – Люлин филиал „Банкя“ за срок от 5 /пет/ години безвъзмездно за управление част от имот – публична общинска собственост, актуван с АПОС № 81/26.06.2013 г., представляващ две помещения /гизета/, находящи се в сградата на районната администрация по КККР – сграда с идентификатор: 02659.2193.476.1, становище вх.№ СОА24-ВКО8-224/2/18.06.2024 г., с вносител: Рангел Марков – кмет на район „Банкя“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на администрацията.

ПК по здравеопазване подкрепя доклада. В становището на Ив. Василев – зам.- кмет на СО се предлагат следните изменения:

Да се създаде нова точка 2 (втора) със следното съдържание: „Агенцията за социално подпомагане се задължава да застрахова предоставените помещения, включително срещу природни бедствия и земетресения, описани в т. 1, в полза на Столична община, да плаща премията по застрахователния договор, както и всички разходи, свързани с експлоатацията, поддържането и ремонтите на помещенията.“

Съществуващата Точка 2 (втора) става точка 3 (трета).

Имате ли въпроси към вносителите?

Заповядайте.

Г-Н ГЕОРГИ КАРАМИТЕВ – секретар на район „Банкя“: Това, което искате да добавите относно застраховката отпадна в Комисията по здравеопазване и социална политика, тъй като това са съществуващи гишета в общо деловодство на районната администрация и дефакто две бюра са предоставени на АСП да ги ползва. Две самостоятелни бюра вътре в приемането на едно гише.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Тази точка вече е гледана разбирам, в ПК по здравеопазване. Това, което прочетох току що се съдържа в становището на заместник-кмета по финанси, но не е подкрепено в ПК по здравеопазване поради това, че това не е отделен самостоятелен обект и това е стандартен текст, но в случая не приложим, склонен съм да се съглася с вас.

Колеги предлагам в оригиналния вид на проекта за решение да гласуваме доклада, след като става дума не за предоставяне на отделен обособен обект, само две гишета в сградата на районната администрация, този текст в случая не е приложим.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Станислав Младенов	За
11.	Ивайло Йонков	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Пламен Данаилов	За
14.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема.

Преминаваме към доп. точка 3 от приетия дневен ред.

По доп. т. 3 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВКО8-10423/18.07.2024 г. относно поправка на Решение № 245 на Столичен общински съвет от 13.06.2024 г. за прекратяване на съсобственост между Столична община и физически лица чрез доброволна делба на поземлен имот с идентификатор 68134.705.737., становище вх.№ СОА24-ВКО8-10423/1/23.07.2024 г., с вносител: Благородна Здравкова – за кмет на район „Слатина“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на администрацията. Това е доклад, който се гледа единствено и само при нас. На база на становището на господин Василев, предлагаме да се направи следното изменение: В правните основания на проекта за решение в чл. 21, ал. 1, т. 19 от ЗМСМА да отпадне ал. 2.

Колеги, имате ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение и на основание становище вх.№ СОА24-ВКО8-10423/1/23.07.2024 г. от ИВ. Василев – зам.-кмет на СО се предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение в чл. 21, ал. 1, т. 19 от ЗМСМА да отпадне ал. 2.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Станислав Младенов	За
11.	Ивайло Йонков	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Пламен Данаилов	За
14.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема. Колеги, съгласно дневният ред по начина, по който се разбрахме към докладите на администрацията.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ТД26-6973/2/04.07.2024 г. относно подписване на Договор за организиране на система за разделно събиране на излязло от употреба електрическо и електронно оборудване (ИУЕЕО) между Столична община и „ЕЛТЕХРЕСУРС“ АД, с вносител: Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водеща е Комисията по опазване на околната среда.

Заповядайте за въпроси, ако имате и коментари колеги?

Заповядайте, господин Младенов.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: Уважаеми колеги, тъй като не съм участвал в заседанието на Комисията по екология, а разбирам, че този въпрос е спорен и представлява интерес за мен да се запозная каква точно е същината, защото от доклада не добивам достатъчно добра информация, какво точно иска да каже вносителя, моля вносителят да го представи по необходимия начин, за да добия яснота, тъй като от това ще зависи и моето гласуване.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, колега Младенов.

Заповядайте от името на вносителя, моля да се представите за протокола и да изложите основното по доклада.

Благодаря.

Г-Н ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ – Дирекция „Планиране и управление на дейностите по отпадьци“: Организацията, с която предлагаме да бъде продължен договора е за оползотворяване на излезли от употреба електрическо и електронно оборудване. Вече пет години работим с тази организация. Договорът изтича следващият месец и предлагаме той да бъде подновен.

За тези от Вас, които са успели да отделят време и да погледнат този доклад сигурно им е направило впечатление, че вътре присъстват само 22 от 24 столични района. Другите два се обслужват от организация, с която имаме договор, който беше подновен през месец юни миналата година и той е до 2026 година. Доволни сме от работата на организацията, за това предлагаме договора да бъде продължен. Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Георгиев.

Колеги, имате ли други въпроси към вносителите? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов –зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За

5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Станислав Младенов	За
11.	Ивайло Йонков	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Пламен Данаилов	За
14.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ВК66-6006/10.07.2024 г. относно определяне на нови минимални условия и изисквания за сключване на договор за организиране на система за разделно събиране на отпадъци от опаковки и отпадъчни материали: хартия и картон, метали, пластмаси и стъкло от домакинствата, административните, социалните и обществените сгради, заведенията за обществено хранене, търговските обекти и обектите за отдих, забавления и туризъм на територията на Столична община, с вносител: Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, тук водеща е ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, която не подкрепя докладът. В ПК по финанси и бюджет доклада не е подкрепен докладът.

Ние не сме водеща комисия, можем да се присъединим или да излезем с отделно становище. Молбата ми към Секретариата ще бъде, дори когато не сме водеща за пълна информация на колегите да се знаят становищата на другите комисии. Колеги, има ли въпроси към вносителя, коментари и забележки?

Господин Борисов, заповядайте.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: В системата излиза пояснение, че нашата комисия ще се произнесе с отделно становище. Предполагам, че трябва и ние да се произнесем. Лично аз смятам, че не приемането на този доклад ще бъде стъпка назад за София, така че надявам се, че поне тази комисия ще прояви нужният разум.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, уточнявам господин Борисов, когато не сме водеща ние имаме отделно становище в случай, че становището е различно е възможно да се разгледа отново от водеща комисия, но е възможно и да влезе становището на водещата комисия в зала и съответно ако не бъде подкрепено

да се гласува становище на друга комисия в случай, че е различно, да кажем както е сега, ако това е положително тук. Такъв е общо взето редът и начина.

Господин Бонев, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Благодаря. Очевидно е, че дискусията много по същество на този доклад едва ли ще се проведе в Комисията по икономика. Ще бъде изложено за заседанието утре на Общинския съвет.

Мисля, че два часа или три е продължила дискусията в Комисията по екология и за мен е изключително притеснително, че всъщност адекватният аргумент защо този доклад да не бъде приет така и не са се чули, защото при цялото ми уважение: Аргументът имаме нужда от повече време да се запознаем или защо предварително не сте го комуникирали с нас, изказани от представители на политически партии, които нямаха абсолютно никакъв проблем да гласуват нови бордове на дружествата само за 24 часа от представянето им, които контролират три милиардната общинска икономика ми се струва доста странно.

Така че, подобен подход беше демонстриран и преди малко в Комисията по здравеопазване, когато на крак беше направено предложение за корекция на един изключително важен доклад, който ще гледаме малко по-късно и в тази комисия за унищожаването на Четвърта градска болница, отново на коляно бяха направени предложения с конкретни хора, които да заемат някакви позиции в Четвърта градска болница. Без да са представени предварително, без да са съгласувани, без да е консултирано с останалите или поне със сигурност не с нашата политическа група в Общинския съвет.

Това означава, че това не може да бъде аргумент и по този доклад, просто не може.

И тук възникват едни други допълнителни въпроси, защо част от общинските съветници така усърдно се противопоставят на първо – по-строги договори с фирмите, които извършват дейността по рециклиране и разделно събиране на отпадъците. Защо някой общински съветник, някой избран от гражданите на София и положил клетва, в която ясно се казва, че във всичките си действия ще се ръководим от интереса на София и на софиянци, защо някой общински съветник не би подкрепил по-строги санкции, по-ясни договори и по-високи изисквания към фирми изпълняващи обществена дейност.

Вторият въпрос, който възниква е, защо някой общински съветник би бил против това да има повече контейнери за разделно събиране и не само това, защо би бил против в районите, в които в момента сме на двуконтейнерна система да се разположат три контейнера, след като изнесената статистическа информация. В рамките на документацията, към доклада ясно показва, че шестте района, които в момента са с три контейнера събират повече рециклируем отпадък, ресурс отколкото 16-те с двуконтейнерна система, тоест имаме очевидно подобряване на ефективността и на размера на събрания отпадък при три контейнера и тук общински съветници са против това.

Третият коментар обаче, а не въпрос, ще бъде следният. Всички знаем, че на фирмите за сметопочистване, сметоизвозване се плаща на тон отпадък – 386 лева мисля, че е на контейнер на тон – 400 с ДДС.

Колкото по-малко отпадък за събиране има в сивите общи контейнери, толкова по-малко ще плащаме на тези фирми. Сметката показва, че ако Столична община разшири системата за рециклиране, разшири системата за контейнери за рециклируеми материали, биха могли да бъдат спестени между 15 и 20 милиона годишно от сумата, която в момента плащаме на фирмите вдигащи сивите контейнери. Наистина не разбирам и тук какъв би бил аргумента на някой общински съветник, обслужващ интересите на София, а не на фирмите за сметоизвозване да не подкрепи спестяването между 15 и 20 милиона лева годишно, които могат да отидат за повече миене, за други дейности по почистването, за облагородяване на паркове и градини или за строителството на квартални паркинги. Тази сума е достатъчна да строим по три квартални паркинга на година, само това спестяване.

Уважаеми колеги, имате време до утре до заседанието да преосмислите позицията си. Лично аз ви призовавам, много внимателно да прочетете отново доклада, да претеглите плюсовете и минусите и да помислите наистина какво е добро за града. Хората искат да рециклират, хората очакват от нас да положим необходимите усилия, за да може тази система да бъде по-удобна, по-ефективна, казват ми отзад абсолютно е факт в програмите предизборните на абсолютно всички от Вас пише, че ще работят в тази посока. Ако имате конкретни предложения за подобряване на доклада. За подобряване на проекта договора, нови условия, нови изисквания, нови срокове, увеличение и намаление конкретни предложения повече от добре дошли и сме готови да ги обсъдим, но такива не бяха направени на комисиите, на които този доклад до този момент беше разглеждан.

Отново повтарям и с това приключвам моето изказване, единственият аргумент, който ние чухме беше не сте ни го представили на време, нещо не сме запознати, не сме сигурни.

Уважаеми колеги, това не сериозно, когато става въпрос и за толкова сериозен икономически интерес, и за толкова сериозна възможност за спестяване и най-важното, когато става въпрос за облекчаване на живота на толкова много хора в София. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Бонев.

Има заявка за реплика от господин Хекимян, заповядайте.

Г-Н АНТОН ХЕКИМЯН: Благодаря, господин председател.

Наистина много умилително слово от страна на господин Бонев, ще го призова съвсем накратко просто да седне и да изгледа вчера комисията не знам дали го е правил, защото всичко, което той каза беше поредното внушение освен, че чухме и поредица от ултиматуми – седнете, помислете и т.н., вчера в комисията, ако той извади някаква реплика от общински съветник, тук дори не конкретизирам защото бях там и проследих изцяло дискусията, който общински

съветник да казва, че не подкрепя тези мерки, които са предложени, и че е срещу тези мерки, много удобно се жонглира с някакви факти и се опитват да се настройват хората виждате ли някой бил искал да спре развитието на града, не вие сте тези, които обикновено спирате развитието на града и примерите, които могат да бъдат дадени са много, освен че управлявате тайно, няма да включавам и други теми, защото господин Бонев тук не много умело се опита да премеси няколко теми, в които се опитваше да си изгради защитната теза и пак не успя да го направи, защото просто няма общински съветник, който да е срещу предложенията за рециклиране. Но тук слагам едно много голямо – но. Вие казвате сега, дайте си вашите предложения, в комисия ние ще ги чуем и ще преценим, ако са добри ще ги разгледаме. Само преди малко господин Бонев, вие казахте, че в здравна комисия било предложено нещо, което да се измени доклада и нещо на коляно да се напише не било сериозно. Сериозно ли е когато става въпрос за толкова важна тема като рециклирането ние в комисия да си предлагаме и да се замеряме с предложения. Да, това е работата на Общинския съвет, да той така функционира, но сам си противоречите, защото в едната комисия не може да се случи, но в другата виждате ли може. В Комисията по здравеопазване не може на коленце да си дописваме някакви промени в предложенията, но в Комисията по екология може.

Истината е, че има специално направена група, която кмета е изискал, издал е заповед и тя е сформирана. Председателят на Общинския съвет изискваше от нас имена, предложили сме имена, но там много удобно пише, ако се наложи тя ще бъде свиквана тази работна група, а тази работна група е много важна, защото тя ще събере и общински съветници, граждани, НПО и граждански организации. В тази група ще могат да се обсъдят всички тези предложения, за които вече три дни ни говорите, че някой не бил искал да ги подкрепи. Не, ние искаме да седнем и да разговаряме спокойно, да дадем и нашите предложения и тогава тази важна тема за града и за всички нас, които съм сигурен, че наистина са в предизборните ни обещания на всички, защото е част и от нашите ще може наистина да бъде приета.

Но вие за пореден път господин Бонев показвате, че не искате да управлявате прозрачно, искате да дойдете, да тропнете на масата и да кажете: „Това са нашите предложения“, не става така, просто не се управлява по този начин и наистина призовавам ви извадете отказ където някой, три пъти колегите споменаха, че застават в подкрепа на тези предложения. Не знам дали се изпусна господин Ставрев в комисията, на зададен въпрос и от нас и от БСП включително, ако тези предложения не бъдат приети или не бъдат одобрени от организациите – да разбрахме, че те биха си изгубили лиценза, чухме и този довод, но да предположим, че те не са склонни да приемат тези предложения, защото не знам дали са обсъждани с тях. Между другото само отварям една скоба госпожа Емилия Ангелова обясняваше, че сте се срещали с граждански организации моля ви там тъй като тя не успя да каже с кои граждани точно се е срещала, предполагам, че вие като председател на „Спаси София“, най-вероятно

имате тази информация, може би имате протоколи от тези срещи, гайте ги, покажете ги и да видим точно, с кои граждани и къде сте се срещали, не знам защото официални срещи не е имало, затварям скобата.

Господин Ставрев, се изпусна и каза: „Ако организациите не искат това да го правят ние ще го правим“ има ли някакъв друг таен план моля ви да го разясните тук в комисията, би било добре и всички граждани отново да чуят, защото такъв отговор не чухме в Комисията по екология – конкретен не чухме.

Готова ли е общината, ако организациите се откажат да реагира мигновено, ако искате за закупуването на контейнери, не разбрахме защото казахте, че не сте чули доводи. Всички тези нови много контейнери, които искате да сложите цветни, хубави и шарени гали е има локации, където те ще бъдат сложени и още много, много други теми, които могат да бъдат изброени. Да, дискусията ще бъде дълга и утре на сесия, но моля ви не подвеждайте и общинските съветници, които не са били на тази комисия и гражданите, които ни гледат.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Младенов, за друга реплика.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: Уважаеми колеги, много често ми се случва като идвам в Общинския съвет да се чувствам като че ли съм дошъл в неделно училище и да слушам постоянно проповеди и нравоучения. В крайна сметка искам да взема едно мотивирано решение, за това моля господин Бонев, след политическите изказвания да преминем към фазата на прагматизма и господин Бонев питам ви, обяснете ми, за да мога да взема мотивирано решение, както аз така и моята група, обяснете ми Ви как точно си представяте цялото нещо, за да знаем какво решение да вземем, защото само чуваме кой не бил подкрепил, защо не бил подкрепил, а аз самия не знам какво точно искате да направите обяснете ми го с прости думи като последователност от действие, кое след кое следва и кой какво прави, защото не съм видял да има някакво широко обществено обсъждане, а най-големия дефицит на рециклирането и на кръговата икономика в България е липсата на култура за рециклиране и за всякакви дейности свързани с кръговата икономика идващи от страна, както на населението, така и на бизнеса. За това господин Бонев, моля ви не ни поучавайте, а ни разкажете как ги виждате нещата. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, колега Младенов.

Ще си позволя трета реплика към колежата Бонев от моя страна. Присъединявам се към това колега, че не е необходимо всяко нещо, което не среща подкрепа от други политически сили да се извършва чрез нападки, да се обяснява как тук лошите не подкрепят, защото са страшни такива и такива и да се обсъждат случаи, които са свързани със спорове по личности. Тук спорим за нещо много повече от тази и онази биография, тук спорим за цялостна голяма политика от моя гледна точка.

При въвеждането на промени в приоритетна, както правилно каза и господин Борисов за всички партии, които се явиха за доверието на гражданите,

политика, а именно намаляване на депонирания отпадък, повишаване на рециклиране и то ефективно рециклиране, но тук се появила няколко проблема.

Господин Бонев, самият аз не съм специалист в областта, ние имаме от нашата група експерти и хора, които са членове на Комисията по опазване на околната среда. В крайна сметка няколко неща се случиха и тук вие не може да не приемете, че това е някакъв дефект на процеса. Издадената заповед доколкото знам на кмета на Столична община за създаването на тази работна група, защото такива неща не се решават в постоянните комисии, те са сложни въпроси и се работят на работни групи. Освен представителите експерти в администрацията е имало нещо като координиращо звено, представители на отделните политически сили, където включително нашият представител госпожа Радева нито е получила копие от заповедта, нито е била поканена да участва в такива дискусии, тоест има една степен на не запознаване с процеса на работа, не сме запознати и аз също не съм запознат признавам ви, не защото не чета, а сега за да се уверя в това, което казвате отворих „Контракт“ отново. Извадих доклада на госпожа Бобчева, цитираните от Вас ясни статистики и анализи, в този доклад не ги виждам. Има две приложения, които са към минималните изисквания, които съм разгледал за фирмите за оползотворяване, но тук няма подробен какъвто бих очаквал от представители на администрацията анализ, както по отношение на настоящото положение, ясни данни от Инспектората защо и как двукомпонентната система събира по-малко разделен отпадък от тази, която е три компонентна.

Цитира се, че повечето европейски столици били на три компонентна система, единствено и че била по-хубава. Пог това, че е по-хубава сигурно е така, в това няма числа и мога да ви уверя, че в столици, в които съм живял в кариерата си в Европа имаше пет, шест или седем компонентна система. Седем различни видове отпадък се рециклират и разделят. Само три вида са стъклото по цвят, това сигурно е още по-хубава система. И всичко това не е лошо и никой не е против, но всъщност за да удовлетворим интереса на Столична община, на гражданите и на това да не се трупа не сортиран отпадък, поставяме под съмнение на базата на това, че липсва информация.

Първо, адекватността на това, да не е лоша идеята да се направят чух от колеги на пресконференция по-широки и по-големи отвори и какви точно за да може по-лесно гражданите да оползотворяват да кажем хартиени опаковки. Съгласен съм, самият аз прекарах при чистене, два часа и половина под слънцето, за да мачкам кашони, за да ги напъхам в тесния отвор на жълтия контейнер. Съгласен съм, обаче от друга страна се повдигнаха въпроси ще има ли проблем при такива отвори с качеството на отпадъка? Ще бъде ли той годен за рециклиране? Защото при голям процент негоден за рециклиране отпадък, който предоставяме на база на уж по-добра система може да се окаже, че влизаме в обратните хипотези, че да планираме повече въпреки добрите намерения. Това пак го няма като доказателство. Няма го този анализ.

Няма съществуващо положение, отчет какво е дотук, къде са дефицитите на настоящата система и защо три компонентната система ще стимулира гражданина „X“ да разделя по-съвестно, след като той не го е правил в двукомпонентната система. Говорите за информационна кампания, чудесно. Въпросът е, тя можеше да се случи и предварително. Можеше да се случи на ниво обсъждане и да видим къде реално са проблемите, защо всъщност смятате, че в двукомпонентната система се събира по-малко рециклируем отпадък, тоест това са въпросите и те не са злонамерени. За това е имало предложение от наши колеги в Комисията по околна среда. Ще ви дам разбира се думата да вземете отношение, и вносителя, имало предложение да се отложи докладът с оглед на това да се изчистят тези въпроси. Ето заявявам, че ние не сме за това да не се подкрепят различни мерки и Ви моля да не спекулирате с това. Просто не искаме да подкрепим мерки, които просто ще са едно хубаво пожелание и нищо друго. Това е въпросът.

Господин Бонев, има право на дуплика.

Господин Бонев и вашето изказване беше дълго, желаете ли първо господин Георгиев да вземе отношение като вносител. Сега сме в политическа дискусия ще ви дам думата и на вас за доуточняване.

Заповядайте, господин Бонев.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Благодаря. Точно така, господин Георгиев след малко ще ви цитира необходимата статистическа информация за доказателствената част, иначе уважаеми колеги, подкрепата за дадена политика в един колективен орган като нашия може да бъде изразена по един единствен начин с гласуване „за“, а не с изказвания колко сме за, много искахме, ама нямахме желание горе долу това ви е поведението в момента. Докладът е разпределен към комисиите на 18 юли, време предостатъчно за да може всеки да се запознае с неговото съдържание, да подготви и предложи проект за изменение на доклада, на договорите, на изискванията и т.н.

Нещо, което е в доста голям контраст с направеното предложение, което всички ние за първи път ще чуем по време на самото заседание на комисията, както беше това направено по време на Комисията по здравеопазване за Втора и Четвърта градска болница. Така че, аргументът нямахме време за доклад, който в крайна сметка не съдържа 200 страници или 300 страници, честно казано не го приемам, особено предвид важността на темата. Също така прави впечатление, че явно когато става въпрос за това да разположим повече контейнери за рециклиране на територията на Столична община е много важно да проведем десетки обществени обсъждания, да го обсъждаме, да го обсъждаме месеци за да може всеки един общински съветник до най-малката подробност да бъде запознат, но когато става въпрос за това да назначим временно изпълняващи директори на шестте най-големи общински дружества контролиращи икономика за 3 милиарда лева, подобно нещо и подобен подход не важи. Там може за по-малко от 24 часа да се подкрепят тези нови лица, за които никой не успя да каже кои са, що са, какви са техните биографии, можеха да

бъдат подкрепени на Комисия по икономика и след това на заседанието на Общинския съвет. Можеше дума да не вземете, да не ги защитите, едно нещо да не кажете, въобще беше доста симптоматично поведението на ГЕРБ по време на тази точка. За всяко едно друго нещо, за всеки един малък детайл ще вземете думата, ще се изкажете или в подкрепа, или не в подкрепа, ще дадете Вашето мнение, но тогава когато трябва да харижете шестте най-големи общински дружества на никому неизвестни или поне и за обществото и за нас неизвестни хора нямахте абсолютно никакъв проблем и то на доклад, на който вие дори не сте съвносител. Много интересно се случва динамиката в този Общински съвет, уважаеми господо, които се изказахте.

Господин Младенов, към Вас ще се обърна, защото от ГЕРБ не очаквам разум в подобен тип дискусии и взаимоотношения. Те ясно показаха, че тяхната политическа цел в този мандат е да саботират абсолютно всяко едно добро решение за София, за да покажат политически, че само те могат да управляват този град и мисля, че това всички ние го виждаме. За това няма да се обръщам към тях, аз се обръщам към Вас и към всички останали общински съветници, които не са поне официално от ГЕРБ, и Ви призовавам, не Ви поучавам, аз Ви призовавам, да дадете шанс на един опит да се подобри системата за рециклиране в София. Тази система представлява разполагането на много повече контейнери за рециклиране, казвате по какъв начин този доклад би стимулирал рециклирането, да ви кажа тогава, когато не се налага да вървите четири пресечки за най-близкия контейнер за рециклиране, а той ви е пред дома или пред блока, или достъпен в рамките на минута или две ходене пеша, това определено е стимул за повече рециклиране. Защото основен проблем, който хората честно цитират на въпроса защо не рециклирате, освен всичко отива на едно място, което този мит беше развенчан така или иначе е второто „Не ни е удобно, нямам в близост до вкъщи контейнери, където да отделям отпадняк“, този доклад с тези нови изисквания именно това нещо е предвидил да има много повече контейнери за рециклиране. В момента има едва 3000 точки за рециклиране в София, за сравнение има 93 хиляди сиви контейнери разположени в София, говорим за тридесет пъти разлика, как ще рециклират тези хора, ясно е, че много трудно.

По отношение на удобството. Ще ви кажа и на мен понякога абсолютно ме е докарвало до истеричен пристъп мачкането на кутии, на картон и какво ли още не за могат да влязат в малката дупка на жълтия контейнер и пак е трудно и обикновено това води до какво хората да си оставят всъщност рециклируемия материал отстрани, което създава хаос, мръсотия, вятър ги разнося и т.н., за това е предложено новите контейнери да имат по-големи отвори, които да позволят много по-лесното поставяне на рециклируемите материали. Следващо нещо, което не беше адресирано от преждеговорещите, Вас Ви изключвам в това нещо, абсолютно безспорен факт, че колкото повече отпадняк отиде за рециклиране, толкова по-малко отпадняк ще има в сивите контейнери,

което означава, че толкова по-малко пари ще плащаме на фирмите на Румен Гайтански – Вълка, ТИМ и съвсем скоро на Таки и на Магжо.

Много е важно да си дадем също ясна сметка, че това е решение не само в полза на хората, за да може тази кръгова икономика, за която и Вие споменахте да бъде задвижена, за да може ресурса да не го хвърляме, а да го депотираме, а да го използваме, чрез рециклирането, но също така да не даваме възможност за допълнителни средства, които можем да не ги дадем на тези фирми, да ги даваме, ако имат друга опция?

По отношение на това, как ще накараме фирмите за рециклиране да подпишат тези нови договори, беше споменато – да, те биха загубили лиценза си, защото по спомен те трябва да оперират в населени места с поне 500 хиляди жители, и там други подобни изисквания, тоест ако те загубят София няма какво да направят. Така че, те нямат избор и понеже се спомена „Те какво биха казали?“

Вижте сега, когато някой от Вас бъде назначен за директор на не знам си какъв пак, тогава нека се интересува техният избор имат ли го, нямат ли го, кое е добро за фирмите и кое не е добро за фирмите. Тогава до когато ние сме избрани за общински съветници в Столичния общински съвет и нашата роля е да защитаваме интересите на София и на софиянци, честно ви казвам абсолютно не ме интересува дали съответната частна фирма ще ѝ е приятно, или няма. За мен това, което ми е важно е на софиянци да им е приятно, а на софиянци ще им е приятно, когато имат повече контейнери за събиране и когато не плащат допълнително чрез такса „Битови отпадъци“ по 15 или 20 милиона годишно на фирмите за почистване на Вълка, ТИМ и скоро както казах на Таки и на Магжо, имена, които аз за разлика от много не се притеснявам да назовавам публично.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, ще дам възможност за още изказвания.

Имам само един въпрос. Извинявайте, че вземам гумата преди Вас колеги, но изникват пак въпроси, защото господин Бонев не отговори на моите. Може на всяко започване на изказване да започвате с „Вие дружествата, Вие дружествата“, но това не променя фактът, че ще има дискусии и по Ваши решения. Ако искате ги започвайте с това и ги завършвайте с това. Това прави позицията ви само по-слаба в случая, защото няма по същество аргументи, да ще ви дам възможност за реплика разбира се. Цитираните от Вас числа, пак ви питам господин Бонев, съвсем откровено и въпрос към всички – в системата на „Контракс“ виждам доклада на госпожа Бобчева, с приложения и проект за решение, съответно с още две приложения вписани в него – приложение № 1 и приложение № 2, пропускам ли нещо колеги? Пропускам ли нещо? Може да ми отговорите без микрофони от залата.

Къде са цитираните от господин Бонев числа? Къде е цитираната статистика, която господин Георгиев щял да ни разкаже в зала в момента? Къде са становищата на работната група? Къде са становищата на гражданските организации? Имате ли например становище по темата от Българската оползотворяваща и рециклираща асоциация? Взето ли е такова, включени ли са в

обсъждането? Взети ли са становищата на всички организации? Ако искате пак ми отговорете, за дружествата, но на тези въпроси няма кой да ми отговори. Къде е този анализ? Къде са числата, които цитира господин Бонев, аз не ги виждам. В момента чета доклада отново за трети път, не ги виждам.

Не виждам дълбочинният анализ, който отива на компетентни хора, който за такава голяма промяна и такава политика се обосновава. Дават се аргументи, дават се данни и статистика и тук за жалост наистина не е 200 страници, а е пет този доклад господин Бонев, а следваше да е 200. Вие сте прав не е 200 много е лесен за четене и това и притеснителното за такава промяна в политиката, и кой може да управлява и кой не може да управлява това казват гражданите. В момента това не показва управленски подход и не показва промяна. Вие казвате „Вие сте едни лоши хора, които не искате промяна, а ние ви казваме – това не е промяна“, това е несериозно, защото не е подкрепено с нищо конкретно в момента. И за информация на комисията получавам информация, че е входирано и негативно становище на въпросната асоциация, тоест те не са въввлечени в процеса, мога да ви дам и входящ номер. Току що получавам информация от колеги.

Колеги, това че не ви харесва становището на една страните не означава, че не трябва да бъде включена в дебата, нали така, това е демократичният принцип. Не става дума и аз като господин Бонев въобще не ме интересува, интереса на този или на онзи, интересува ме интересът обаче на балансирания подход и реалното случване на нещата, а не на обикновени пожелания по темата. И вие не адресирахте въпросите както с това, защо не са въввлечени в процеса колеги от Консултативното звено с опит, като госпожа Радева например, която добронамерено не казва, че не иска да подкрепи доклада, госпожа Стойкова, напротив. Не сте дали тази възможност въобще. Не дадохте отговор защо точно е по-добро едното от другото, пак подкрепен с данни.

Така че, оттук нататък спекулирайте колкото искате, но няма как в момента да подкрепим такова нещо. Бихме го подкрепили с удоволствие подплатете всичко това, което говори господин Бонев, дайте ги тези анализи, дайте време да ги разгледаме, дайте време да се направят реални предложения между 18-ти и 24-ти на базата на пет страници и едно приложение с минимални изисквания към фирмите където няма числа колко контейнери има, колко няма, това са данни, до които ние общински съветници нямаме достъп. Има достъп очевидно водещата група само.

Колеги, пак казвам ето за това беше важно работната група да излезе с материалите си и те да станат част от доклада, говорим за политика, а не просто за това или за онова. Това е голяма политика, секторна политика на общината.

Реплики към мен има господин Бонев, след което ще дам думата и на колегите, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Да започнем с това господин Прошков, че има две приложения, а не едно, както вие казахте.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ Две казах.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Едно казахте, аз ви слушам много внимателно. Също така да продължим с това, че общински съветници от ПП-ДБ и „Спаси София“ не са участвали в работна група по темата. Така че, няма както се казва информация, която едните хора и мат, а другите я нямат. Това, което има обаче е слушане. Защото тези данни и числа бяха казани по време на комисията. Явно за разлика от вашите представители нашите са провели необходимите срещи и са получили тази информация. Ако преди вие да бяхте взел думата с изказване и бяхте дал думата на господин Георгиев, както казахте, че ще направите може би той щеше да отговори на част от тези ваши въпроси с конкретни данни, които да цитира статистически и други, с които е ясно, че администрацията разполага, докато ние общинските съветници не, защото не е наша работа да събираме и обработваме тази информация статистическа – тяхна е и те ще я представят, аз съм абсолютно сигурен в това.

Да, аз абсолютно възнамерявам, както се казва и до края на мандата да започвам и да приключвам изказванията си с темата за бордовете и с дружествата, защото те всъщност демонстрират какъв е вашият подход, когато искате нещо ваше да стане на всяка цена няма абсолютно никакво значение дали има разговори, дали има представяне, дали има консенсус, дали има професионализъм, дали има всички тези неща, за които иначе сега са ви много важни, тогава сте готови да минете като багер и фадрома, през всички тези неща, за които в момента публично плачете. Когато обаче е ситуация, в която ние сме дали време да се направи оценка на този доклад, да се запознаете с критериите, да ги обсъдите на комисии, водеща, а не на извънредни сесии, не с извънредни точки, а редовно заседание на комисията, със срок необходим по правилник за запознаване с материалите и вие въпреки това ми казвате „Не сме се запознали“ или „Липсва ни информация“, въпреки, че на въпросите, които вие днес поставихте беше отговорено по време на Комисията по екология. Тогава единствения извод, който един нормален, непредубеден човек, който просто слуша този разговор, и който иска да може да си рециклира отпадъците и да не му се налага да ходи три пресечки до най-близките контейнери си казва, че причината не е липсата на информация. Причината е онази част, която вие отново пропуснахте да споменете в рамките на вашето изказване, а именно, че колкото повече отпадък се рециклира, толкова по-малко пари ще се дават на сметопочистващите фирми. Ето това е, тук е заровена всъщност истината. Това е икономическото мнозинство, за което толкова много говорим отново в действие.

Въпросът е обаче дали този път ще успеете да подмамите БСП и другите групи за да подкрепят и това продължаване всъщност на даването на повече пари на тези сметопочистващи фирми, вместо да направим правилното нещо – повече контейнери за повече рециклиране, това е големият въпрос и не случайно не отговорих на част от Вашите въпроси, казах го с репликата ми към господин Младенов, аз всъщност разговор с ГЕРБ нямам, защото на мен ми е ясно Вие как

действията. Моят призив и разговор е с останалите общински съветници от другите групи и се надявам, че с аргументите, които давам, с аргументите, които бяха дадени от колегите в Комисията по екология, с аргументите, които бяха дадени от администрацията и ще бъдат дадени от администрацията, те ще преосмислят своите позиции, ако са на позиция да не подкрепят този доклад. Ще успеем да ги убедим, ще успеем да им дадем аргументите, за да може да се присъединят към вземането на едно според нас и според мен със сигурност правилно решение за града. Всичко останало са просто общи приказки и търсене на извинения защо да не се подкрепи нещо полезно.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Вземам си дуплика, след това ще дам изказвания. След като нямате разговор с нас господин Бонев, много упорито ми вземате реплики постоянно и това не променя обстоятелството обаче, че първо, колеги от кога е задължение на всеки от нас да следи абсолютно всички комисии, на които не е член и да присъства на дискусиата виртуално там.

Господин Бонев, не ме прекъсвайте докато говоря. В момента ние сме в Комисия по икономика, Комисията по околна среда е водила дебат, на който не сме длъжни всички да сме присъствали и просто ви питам тук – съществената част от този доклад се оказва, че на мен администрацията сега ще ми го чете и ще ми разказва статистики, анализи. Всъщност дълбочинната работа ще ми я представят в комисия. Това е много по-голямо погазване всъщност на волята на Общинския съвет по цяла секторна политика, абсолютно непрофесионално, абсолютно непрозрачно и скрито, вие прегазвате, вие прегазихте като багери фадрома центъра на София без да ги питате хора. Вие ще си говорите за едното, а ние за другото, но в крайна сметка за да срещнем някакъв диалог все пак, защото има някакъв разум в цялото това нещо. Не може да ми кажете, че първо – върнете си записа точно колко са приложенията съм ги споменал и съм ги прочел, но там не се дават тези числа, за които вие говорите. Не съм длъжен в момента да обзря информацията на господин Георгиев, на когото всъщност не дадох думата, защото я поискахте вие първи преди малко. Ще бъде подкрепен един доклад просто го направете като хората. Не можете да управлявате, нямаме нищо, нямаме договори за поддръжка, нямаме адекватна програма на кмета, нямаме структура, нямаме път, нямаме посока. Единственото, което имате е едно говорено тук – мафията, мръсниците, лошите хора и т.н., без аргументи, без сериозно подплатяване на всичко, за което говорим в момента и на моите добронамерени въпроси, защото къде е релацията на Комисия по икономика да попитам, господин Георгиев- къде е отражението в този доклад и къде ще бъдат стимулите, също така икономическите защото не сме Комисия по околна среда, а по икономика за гражданите? Защото освен добрата съвест системите за разделно събиране и рециклиране в цяла Европа предвиждат бонифициране на гражданите, които съвестно разделят и съответно наказване на тези, които не разделят толкова много в Германия т.нар. сиви контейнери подлежат на такса „Смет“. Качеството на рециклируемия отпадък. Смесите,

които са нерициклируеми в него също са обект на внимателен анализ, какъвто аз също не видях. Какъв е процентът на нерициклируем отпадък недопустим за тези контейнери, които в момента откриваме? През кои методи се извършва този анализ? Каква е разликата между две и три компонентната. Как ще модифицираме предстои ви, закъснявате да предложите Методика за такса „Битови отпадъци“, колеги – къде там и въобще къде е връзката и защо няма препратка към това като говорим за обща политика?

Къде ви е визията и къде е интегрираното в случая?

Господин Георгиев, заповядайте.

Структурирайте, това което имате и молбата ми е да бъдете относително кратък, не за друго, много дълго изложение с числа няма да има продуктивност, когато пред нас не стои това.

Г-Н ГЕОРГИЕВ Благодаря, много господин председател.

Ще си позволя едно единствено нещо и това е да насоча вниманието ви към един документ, който се казва Мотиви към минималния условия и изисквания и т.н., който за съжаление нямам представа как се съотнася с документите, които вие виждате или не виждате във вашата система. Този документ е подготвен в дирекцията в рамките на пет страници и той съвсем конкретно точно и ясно на първо място дава причините, защото това нещо изобщо се прави и на второ място, дефинира целите на това упражнение, след което посочваме седем, защото те са точно седем промени, които искаме да направим, като за всяка от тях са посочени разбира се конкретни числа, факти и данни, в тяхна подкрепа. Например, в точка 3.1 обясняваме защо двуцветната система не е за предпочитане пред трицветната и двете са напълно валидни, но съгласете се не е редно на една и съща улица от лявата страна да имаш една система, а от дясната страна да имаш друга система, като тук са посочени конкретни числа за 2023 година, това което беше вече споменато. Посочваме и какъв процент от материала е върнат в СПТО като нерициклируем по преценка на организациите, които са го събрали, съответно 40 % и 10 %, тоест има ги тези неща.

На второ място казваме защо искаме да преустановим с тази практика. В точка 3.3 даваме морфологичният анализ, който се прави периодично в СПТО и доказва, че голяма част от този отпадък е рециклируем, след това в точка 3.5 посочваме броя на контейнерите.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Кой материал цитирате?

Г-Н ГЕОРГИЕВ: Казва се Мотиви към минимални условия и изисквания. Това е документ, който е изготвен в дирекцията, в седем точки, в които излагаме нашите седем конкретни предложения и правим нашият извод и какви очаквани резултати имаме, няма да ги споделям с Вас, така или иначе дискусията върви, но това е документът, в който се излагат тези анализи и се дават конкретните числа подкрепящи предложенията.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Георгиев.

Очевидно това е и бележка към председателя на Общинския съвет, Секретариата, няма ги тези материали разпределени в системата на общинските съветници, ето и други колеги споделят това.

Така че, няма и как да вземем отношение в момента по тях и е несериозно наистина това нещо.

Господин Борисов, заповядайте.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Благодаря Ви, господин Прошков, с Вас се познаваме от много години и аз откакто ви познавам вие само задавате въпроси и дотам. Един от първите казуси, за които работихме с Вас, когато се запознах с Вас беше нощния транспорт, аз съм много „за“ ще го подкрепя и нищо. Трябваше да правим кампании, трябваше да събираме подписи, трябваше години наред да се борим вие в този период мисля, че вече успяхте от опозиция на ГЕРБ да станете редови член, в крайна сметка нощният транспорт се случи. В крайна сметка тогава пак – къде са анализите? Къде са доказателствата и т.н.

В същото време за да се върна сега на темата за анализите, за които вие питате в края на тази година ние трябва да сме готови със „Замърсителят плаща“, трябва да влезе в сила от 2025 година. Това означава, че администрацията, която доскоро вашата партия е управлявала би следвало, ако е била напътствана добре – същата тази администрация политически да е свършила огромен обем аналитична работа и реална работа, за да можем да сме готови в края на тази година след малко повече от четири месеца да имаме въведен „Замърсителят плаща“.

Според вас, София има ли готовност за „Замърсителят плаща“? Защото смятам, че тя няма готовност за „Замърсителят“, обективно, инфраструктурно, организационно. Ето тук една стъпка, как поне това, което можем да направим, можем да го направим и пак – анализите къде са? Трябват ви анализи, за да се сетите, че ако пред блока има 12 кофи, които се търкалят по паважа и някъде на три преки от теб има един комплект кофи за рециклиране, за това ви е нужен анализ, за да стигнете до извода, че ако увеличим броя на точките за рециклиране може би ще увеличим рециклирането? Трябва ви анализ, за да видите, че така наречените информационни кампании, които „текат“ за рециклирането са абсолютна проформа? Аз реклама за рециклирането извън самите кофи на рециклирането не съм виждал никъде. Законът, който прави рециклирането в България е най-абсурдният в целия Европейски съюз, който аз съм прочел и това пак е работа на Вашето управление от времето, когато вие управлявахте държавата.

Едно е да искаш анализи, защото така ти е удобно да се измъкнеш и да не направиш нещо. Обаче, ако единствената причина, този цирк да го разигравате кажете, че искате да продължава Столична община да дава милиони на този и на онзи.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Борисов, кратка реплика, защото много личностни нападки, но казузи, които сме защитавали включително и в миналото всеки в своята роля, когато поемаш отговорност и търсиш реални ефекти

наистина се позоваваш на анализи, както беше нощният транспорт и грузи теми. Вече слагаш на кантара мечтаното и желаното с това, което защитава най-добре и най-балансирано обществения интерес, дори и да не звучи добре и дори да се под атаките на колеги като Бонев и грузи, които с нападки и грузи определения могат да се атакуват. Политическото решение и политическото действие не са имунизирани срещу злостна атака, може би вече го виждате и го разбирате, но отговорността на тези, които го правят е да стоят твърдо заг него. В крайна сметка, в случая все едно ние да застанем и да кажем – Вие искате да напълните гушите на тези оползотворяващите организации, същото е.

Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Може ли имена?

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Оползотворяващите организации в момента в София, аз не съм експерт, но са три. Само вие ги знаете тези неща колеги. Вие сте царете на тези тъпотии и детски спекулации. Тук говорим за нещо сериозно. Аз няма да падна до нивото на несериозното и да ви кажа – Вие сега какво искате да вдигнете оборота на оползотворяващите организации – не, това по принцип е правилно. Аз ви попитах обаче какъв продукт и ако се окаже, че тези оползотворяващи организации депонират по-голям процент, отколкото депонират в момента поради промяната на структурата на контейнери, че все пак стимулирайки с по-голям брой ние нямаме тези числа колеги. Стимулираш повече – естествено, колега Борисов, дали повече контейнери, нямал съм нужда от анализ, защото ще доведат до повече събираемост. Да, има неща, които са очевидно и интуитивно ясни, но няма тук икономически ефект, не е показан екологичният ефект и нямаме данните за тези неща. Това беше основното. И тук пак ви заявих, и вие пропускате основното колеги – един приятелски съвет чисто политически, казвате да направим заедно нещо, да трябва да направим неща заедно за този град, само че вие не търсите партньори. Вие търсите конфронтация непрекъснато в това нещо в случая. Не заявяваме, че не искаме да подкрепим вашият доклад. Въздържахме се, искаме да го подкрепим, нека да бъде обоснован по-добре, нека да направим тези анализи и да го преформатираме и да го гласуваме, защото това, което господин Георгиев прочете, всички тези неща нямам в момента как да взема отношение, трябва да ни се предоставят.

Господин Хекимян, заповядайте за втора реплика.

Г-Н АНТОН ХЕКИМЯН: Благодаря, господин председател.

Господин Гергин Борисов, от Вас очаквах да чуя, защото дадохте такова заявление, че ще представите някаква дългосрочна визия и стратегия, освен дребни заяждания нищо не чух по Вашата прословута визия за разделното събиране и разбира се отново внушение явно много обичате да говорите, защото чух подвиквания от вашата група за хора с конкретни прякори. Един от тези хора с прякорите, ако не ви е срам да му споменавате името, мен би ме било срам, за това, че кметът явно е доста наивен човек, а ние не искаме да имаме такъв кмет на София и три месеца по-късно разбираме, че нищо от незаконните постройки на господин Гайтански не е съборено и че кметът се е доверил на мъжката дума на господин Гайтански, че той сам ще си ги събори. Разбира се във

вашата група има юристи и е добре и те да кажат, защото кмета продължава да мълчи. На база на какви документи те са се разбрали, но това е по повод на Вашите внушения, защото Вие много хубаво говорите за хора с прякори, обаче като опре до Вас и мълквате.

Господин Прошко Прошков, исках да взема реплика към Вас, защото е изказване, но го правя към господин Гергин Борисов, защото Вие споменахте за едно писмо, което е пристигнало не знам кога в последния момент, разполагам с него и ще си позволя да прочета част от него с риск отново да бъдем обвинени и да чуем внушенията, че ние защитаваме някакви организации. Целият този процес свързан с разделното събиране е свързан със столичната община, с администрацията, с общинските съветници, организациите, гражданите, НПО-тата, хората които всъщност Вие не попитахте за пореден път, написахте някакъв доклад, който със сигурност не изглежда като дългосрочна стратегия.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: ...Имаш законови срокове.

Г-Н АНТОН ХЕКИМЯН: Тук не говорим ...

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: За какво ще правиш обществено обсъждане колко кофи имат?

Г-Н АНТОН ХЕКИМЯН: Разбира се, че трябва да бъдат питани гражданите. Вие точно като гражданска организация тръгвайки като гражданска организация съм сигурен, че щяхте да подскочате, че не сте питани господин Гергин Борисов. Какво казват от Българската оползотворяваща и рециклираща асоциация? Няма да се задълбочавам в дълго четене макар, че доста дълго са написали, казаха че са получили Вашето писмо, въпреки че посочените дружества, които те казват са организации по оползотворяване на отпадъци и опаковки и са пряко ангажирани в действията по изграждане и финансиране на системите за разделно събиране на отпадъци и опаковки. Техни представители не са канени на срещи, на които да бъдат обсъдени предложенията за минималните изисквания за сключване на договор. Някои от предложенията господин Гергин Борисов, тук и госпожо Терзирадева, виждам че вдигате ръка, за да се изкажете. Някои от предложенията, внимателно чуйте, противоречат на Закона за управление на отпадъците и на Наредбата за опаковките и отпадъците от опаковки, а други застрашават ефективно функциониране на изградените системи и поставят под риск тяхното финансово обезпечаване. Спирам с цитата.

Освен, че тези организации искат да има такава среща, на която да бъдат поканени, а явно не са били, това означава, че предложенията, които правите във Вашия доклад освен, че не са комуникирани с общинските съветници, ние чуваме и от администрацията, за някакви документи, до които ние нямаме достъп, а само явно посветените хора от „Спаси София“ сигурно разполагат с него, за да напишат доклада си, и за да дойдат да го представят. Истината за този цирк, за който говорите господин Гергин Борисов е следната: Циркът е Ваш, и Вие всъщност искахте дали да карате колело или да жонглирате с тези цветни кофи за боклук, няма лошо да са повече, няма лошо да са на повече места,

но просто искахте да се снимате до тях и да кажете: „Вижте ние какво направихме от „Спаси София“ и да си качите поста. Ще се снимаме когато седнем на масата за разговори с организациите, с общинските съветници, когато си свършите професионално работата, защото за пореден път показвате аматьорско отношение и ще ви кажа нещо много важно за Вашата прословута дългосрочна стратегия господин Гергин Борисов, защото другите ги няма.

По трасето, което изринахте като багери, „Патриарха“, „Витошка“ и „Нансен“ слагихте колчета, слагихте нов асфалт, който стана на коловози и какво ли още не, едно място няма за кофа, едно не за сива, за цветна няма място. И ще ви кажа сивите ви кофи, в момента са на една специална маркировка забравих ѝ името, но мисля, че беше номер 15, вие сте още по-голям „експерт“ по транспорт и по транспортни схеми, на които няма право да има каквито ѝ да е обекти, но там виждаме освен кофи за боклук, виждаме едни моторчета, които са за отдаване под наем и т.н.

Така че, Вашата дългосрочна стратегия можете да отидете и да се похвалите на Вашите симпатизанти, да напишете нещо във Фейсбук, но тя ще си остане там, впрочем дано някой нещо ви е написал вчера от поста, господин Борис Бонев виждам, че пита какво да прави Столичната общината, следващите шест месеца? Вие ако ще питате във Фейсбук, какво да правите, а не знаете какво да правите, издавайте багажа и си тръгвайте, така излиза.

Така че, тази дългосрочна стратегия, която е в порядъка на пет страници по никакъв начин не може да ме убедите, че е дългосрочна и е стратегия.

Благодаря Ви, много, че ме изслушахте.

Основното, за което взех това изказване като реплика на господин Гергин Борисов, исках да е реплика на господин Прошко Прошков, беше да кажа, че в писмото на организациите, които отговарят в крайна сметка за разделното събиране пише, че нито са канени, нито са уведомени и пак казвам противоречи на закони и на наредби на Република България.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Благодаря, господин Хекимян.

Следващата реплика мисля, че беше на господин Йонков, а след това господин Данаилов.

Господин Данаилов, заповядайте.

Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Благодаря Ви, господин Борисов, напълно съм съгласен с Вас, че оставащите четири месеца са крайно недостатъчен срок за приемане на наредбата. Наистина няма да има възможност да бъде приета, поради простия факт, че е много кратък срокът и най-малко тя не е готова или поне не знаем да е готова. Такъв документ сме изпратили до кмета Терзиев, месец ноември 2023 година, с който сме го подсетили, че трябва да има такава наредба. Съгласен съм с Вас, че предишната администрация не е успяла да подготви, но това не оневинява, че сега сме месец юли, вече сме към края на месец юли, и още нямаме поне проект, който да бъде обсъден. Ние, нашата група, готови сме да

съдействаме, ако предложите такъв проект, който да обсъдим за да бъде приет, защото двете неща са абсолютно свързани. За това ви приканвам да работим заедно по проекта за „Замърсителя плаща“ изменението на тази Наредба за местните данъци и такси, за да може да бъде доколкото е възможно спазен срокът. Очевидно 1 януари 2025 година е в рамките на пожелателно и няма да се случи.

Така че, призовавам да не проявявате инат, ако е нещо готово, а да го споделите и да седнем да го работим, за да може да получи и широко обществено обсъждане и подкрепа. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Данаилов.

Господин Борисов, Вие ще взимате ли отношение отново? Благодаря Ви.

Имаше изказване от господин Йонков, заповядайте.

Г-Н ИВАЙЛО ЙОНКОВ: Благодаря. Отново ще се върна години назад, били сме много остра опозиция на ГЕРБ тук, може би има свидетели на това време, но започвам да се притеснявам от това, което виждам днес.

Навремето ние махнахме пунктовете за вторични суровини от центъра на София поради огромното замърсяване, което правеха, това беше моя кауза, която ми отне може би около година и половина да убедя Общинския съвет това нещо да се случи, но не стана в такъв тон и въобще нещата, които някой иска да се случи трябва да стават в много по-конструктивна среда в смисъл – политика. Разбирам, че отново идват избори, за съжаление, както казват някои, но не може да се води с този тон разговора. Много искам да подкрепя този доклад и бих го подкрепил, но наистина ми липсват някои нюанси, които не виждам.

Това, което ме притеснява е, че не мога през системата да видя тези мотиви, които преди малко представихте Вие, разбирам, че и други колеги не ги виждат, което е притеснително. Имайте предвид, че ние сме само трима общински съветници и трябва да четем страшно много. Групата не ни е 23 човека или 14 или 10 човека, което ни натоварва изключително много, за да разберем всичко. Виждам положителната страна на този доклад. Той е такъв – да, той е положителен доклад и той има за цел да се събират повече ценни отпадъци, да се правят повече пари, да се спестяват повече пари, в същото време това, което чух и вчера в Комисията и от външни експерти и от външни хора, които ми се обадиха за този доклад, виждам и някои несъвършенства вътре в него.

Нека в някакъв по-конструктивен тон да се срещнем някъде по средата, специално ГЕРБ и ПП-ДБ-СС, ако трябва да се даде още малко време не е казано, че утре светът свършва или, че утре няма да изгрее слънцето. Напротив, утре пак ще е същото няма да е по-лошо, но да намерим някакво решение на това. Аз сега ще подкрепя този доклад, но пак казвам с притесненията от всичко това, което знам и което не знам, защото не знам много неща по този доклад. Притеснява ме това, че този нов тип отворени ракли за рециклируемите материали, навремето доколкото си спомням това беше огромен проблем, защото в тези ракли се бъркаше и всичко ценно се изнасяше точно в тези

пунктове за вторични суровини, които ние толкова трудно успяхме да ги махнем от София, защото това бяха 180 фирми.

Много е хубаво, но нека в някакъв конструктивен тон, няма нужда от тези нападки – да, има проблеми с доклада, да има вътре неясноти, които могат да бъдат изчистени, говорих с Лорита Радева, тя не е против това нещо, дори смятам, че от ГЕРБ не са против с това нещо, но просто да се изчистят тези неща и да влезем в някакъв разумен тайминг на работа, в който ясно да се чуят мненията, да се види къде са пресечните точки и да се стигне до някакво съглашение, което е необходимо. Дефакто ние трябва да вървим напред.

Това, което каза и колежата до мен, какво се случва с Наредбата за местните данъци и такси, в която това също трябва да бъде отразено, защото това директно влияе върху това нещо?

Моля ви наистина за по-конструктивен тон, и наистина се обръщам към председателя на комисията да обърне внимание на администрацията, защото аз не мога да прочета тези работи. Тук чувам неща, които не ги виждам, просто те не съществуват във виртуалния свят, с който ние работим, наистина ви го казвам и това е голям проблем за мен, защото виждам проекта, виждам решението, но не виждам нищо вътре какво ще се случва.

Наистина може би трябва да има и разговор с фирмите и тази работна група да се събере един, два пъти, да изчисти тези проблеми и да се стигне до решение. Този доклад така или иначе ще бъде приет, за мен е ясно, ако не сега той ще бъде приет в следващите един, два месеца и пак казвам на колежите от ПП-ДБ-СС, да сега ще си вдигна ръката „за“ с големите притеснения, че не знам нищо.

Да, има ново икономическо мнозинство – да, така е, но това ново икономическо мнозинство може би тук има някакво право в това нещо, че има някакъв проблем с този доклад. Не винаги човек действа сам, грубо някой път има и реални обосновки за това нещо.

Благодаря, и се надявам на малко по-конструктивен разговор.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колези, тъй като имаме още доста работа, има и други комисии, утре имаме тежка сесия, предлагам ви да ограничим дебата. Дебат ще се случи разбира се и в зала, единственото, което не мога да разбера, очаквах вероятност, че ще получа от Ваша страна, защото дискурса ми беше такъв господин Йонков, предложение за отлагане за запознаване, но разбира се приемам и позицията за подкрепа и вие добре казахте, ние не сме против по принцип. Моля ви да не се присъединявате към квалификации, които водят..., защото не знаете какви квалификации получава вашата политическа сила, не е в това въпросът.

Колези, въпроса е в следното, обективни са обстоятелствата, че има доста непознати общински съветници с темата. Това е обективно и доказано вече. Не мисля да влизаме в големи дебати по теми, по които в момента не сме запознати в детайли. Изразихме отношението на хора, които трябваше да са участвали в работната група, представители на групите ни и господин Йонков беше много прав. Отделно където трябва човек трябва да се научи в

политиката да дава кредит там където е заслужено. Фактът, че преди над 10 години господин Йонков извози битката за пунктовете за вторични суровини много добре го помня и бях районен кмет тогава и помня колко дълго отне това нещо.

Така че, една от причините да имаме малко по-добра система за събиране на отпадъци е и неговото участие.

Предлагам ви да преминем към следващи изказвания.

Дуплика от господин Йонков.

Г-Н ИВАЙЛО ЙОНКОВ: Искам да се извиня наистина, ако съм влезнал в някакъв тон, но много пъти намеренията, които господин Бонев, как да кажа, преди известно време имаше за едни паркинги в „НДК“, които там е имало паркинги – няма паркинги. Разбирате ли, много е лесно да се говори хей така чисто политически, много е лесно и да тровиш някой и да му говориш, колко е зле, колко не разбира нещата, какъв непрофесионалист е – да всеки е непрофесионалист в някаква дадена област. Въпросът е да има конструктивен разговор между нас, да имаме цялата информация и да можем да вземем едно разумно решение. Това искам да кажа и още един път се извинявам съвсем искрено, ако съм влезнал в нещо, с което съм обидил някого.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря. Идеята беше, че точно дадохте добрия тон и аз се опитвам през цялата комисия да държа такъв тон и добронамерено да задавам въпросите, които ме вълнуват.

Господин Младенов, заповядайте.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: Господин председател, ще гледам да бъда изключително кратък, като цяло намирам оптимизацията на системата за разделно събиране за нещо, което е добро за града, но това е една голяма промяна и тази голяма промяна трябва да бъде артикулирана и с населението. Трябва да имаме сериозна рекламна кампания за цялото това нещо – защо? Защото ние като жители на града и като българи нямаме култура на разделно събиране в масовия вариант. Ние имаме култура да събираме всичко в един плик и да го слагаме в тези контейнери, които всички ние добре познаваме.

За това ми се струва за редно, ние този доклад да го отложим за следващата сесия за да може тази работна група да сработи в един оптимален вариант и да се направи едно качествено предложение, което във възможно най-добрия вариант и най-оптимално за града и като начин на работа и като механизъм, и като въздействие върху самото население и върху цялостната система за сметоизвозването да се намери най-разумното и най-добро решение за града, иначе като цяло приветстваме идеята за повишаване обема на рециклираните отпадъци. Това е нещо, което е хубаво и тази кръгова икономика трябва да заработи.

Не забравяйте уважаеми колеги, че София като европейска столица е поела редица ангажменти за принципа за не нанасяне на значителни вреди, тоест за вкарване на кръговата икономика в обема на цялата територия на града, така че това нещо ние трябва да го изпълним като цел, която сме поели към

Европейския съюз. Рано или късно това ще се случи, но дайте да го направим по възможно най-добрия начин. За това ви предлагам да го преместим този доклад за следващата сесия.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Младенов, благодаря.

Реплика от колегата Данаилов, заповядайте.

Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Благодаря Ви, няма как да не се съглася с много от нещата, които каза колегата Младенов по стечение на обстоятелствата в моята професионална практика съм участвал в създаването на най-голямото предприятие за рециклиране в тази държава. За съжаление обаче материала, с който работеше за да го рециклира и после да го продава основно беше внос на боклук от Гърция, защото той е събран разделно. Това трябва да се случи в най-големият град, в който живее, за съжаление го казвам, сигурно половин България през деня, тоест задължително трябва да се случи, задължително в рамките на този мандат това трябва да се случи и трябва да има изградена ясна система, за разделно сметосъбиране, защото това не е боклук, а това е бизнес и то много голям бизнес и е нещо, от което всички ще имат полза.

Така че, господин Младенов много сте прав.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, колега Данаилов.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: В рамките на обхвата на тази работна група, която би трябвало да заработи ми се струва, че е редно да се включат и представители на тези гружества, които и сега се занимават с рециклирането на отпадъци. Не може толкова голям сектор ние да го изключваме само защото ние сме решили така. Просто трябва да го направим в режим на диалог. Когато цялото население и всички участници в процеса са убедени в това нещо, че трябва да се случи, то ще се случи.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Бонев, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Колеги, имам чувството, че пропускаме фактът, че тук не говорим за обществено обсъждане или някакъв процес по дискусия на нещо, което, как да го нарека, всички трябва да сме съгласни. Не, тук говорим за икономически интерес на определени фирми. Те нямат интерес от предложенията, които ние предлагаме – нямат. И за това не мога да разбере Столична община изцяло ли вече се е превърнала в някаква благотворителна организация, която угажда на абсолютно всеки, дори тогава, когато е в ущърб на нейния интерес, Вие извинявам се, когато сключвате, ако сте собственик на фирма и искате да сключите сделка с друга фирма какво правите? Викате ги, хайде сега да седнем да се съгласим, или първо седате Вие вътрешно, разбирате се какво искате да направите и след това отивате и правите оферта. След това правите преговори. Преговорите и офертата не са работни групи, в които всички да се съгласим. Преди това изработваме какво искаме и какво целим да постигнем, измерваме какви са инструментите, с които разполагаме, за да наложим нашата визия като Столична община и тогава се отива при тези фирми. Това е начинът, когато защитаващ обществения интерес. Нашият

интерес е да ги тормозим с това рециклиране. Нашата отговорност е да ги накараме да рециклират, какъвто е и нашият интерес. Това не става с работни групи, в които ще ги убеждаваме, само да кажа, иначе нямам против, нека се срещаме с тях, те всеки път ще ви казват – не, така, ама нямаме капацитет, не може, това и онова. Като не можете други ще дойдат и ще могат предполагам, но май те няма да имат избор както казах, защото загубят ли София им падат лицензите. Ние може би сме в една много добра ситуация, за да преговорим всички тези условия и да ги накараме да работят. Може би.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Бонев, това беше второ изказване няма проблем разбира се, колеги преди да преминем към гласуването на процедурното предложение на колегата Младенов, имаше заявка от госпожа Терзирадева, която не е член на комисията, моля ви накратко, вие сте член на Комисията по околната среда и в този смисъл моля ви накратко вземете и вие отношение, за да сме сигурни, че всеки, който е пожелал гумата се е изказал, за да преминем към гласуване.

Г-ЖА ПЛАМЕНА ТЕРЗИРАДЕВА: Благодаря Ви, господин председател. Искан да започна с това всъщност допълвайки господин Хекимян, че не се превръщаме в цирк, а по-скоро в детска градина, защото непрекъснато някой е сърдит за нещо. Вие много често сте сърдити за това, че не сте включени в определен процес, нямате някаква информация, искате работни групи. Разберете, че цялата тази визия се предлага от администрацията, както и господин Бонев каза, нормално е, абсолютно нормално е, организациите да не са съгласни с абсолютно всичко, което ние предлагаме, особено това за депонирането, което е те да си носят отговорността в крайна сметка това до преди няколко години е било така и е променено. Нормално е те да не искат да е така.

Оттам идват всъщност съмненията дали има някакъв лобистки натиск, защото вие говорите за хора с прякори, но всъщност гледайки дори този доклад връзката между това да има повече рециклиране означава по-малко отпадъци в сивите контейнери, което означава по-малко печалба за хората с прякорите.

Така че, колеги моля ви стига сме си говорили празни приказки. Ние от вчера буквално си говорим празни приказки. Всеки казва, че има добри предложения, като цяло сме съгласни, ама не точно така, ама не този подход, ама нещо не ни харесва, обаче никой не дава никакви предложения.

Господин Хекимян, вчера в комисия дадохте ли някакви предложения, кажете ми? Господин Йонков също бяхте там, и абсолютно съм съгласна с Вас, това казахте, но наистина нито едно предложение не се чу и в Комисията по околна среда и съответно тук извинявам се, че се включих по средата на точката от началото на разискванията.

Така че, няма как да се случи този диалог, когато просто седим и се сърдим за нещо, но не даваме никакви конструктивни предложения.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Реплика, господин Хекимян.

Г-Н АНТОН ХЕКИМЯН: Благодаря, господин председател.

Госпожо Терзирадева, вчера прекарахме много часове заедно, обсъждайки този не готов и не подготвен по преценка и на други политически групи, както виждате доклад от Ваша страна. Да, има информация, която е от страна на администрацията, тя не е стигнала до общинските съветници и за Вас това по никакъв начин не е проблем. За нас е проблем. Всъщност и моето предложение и днес и вчера беше да се отложи точката, да седнем на тази работна група, на която никой не е видял необходимост да бъдем поканени не само ние общинските съветници, организациите, ако искате и НПО и граждани, ако се налага. Вие не виждате изобщо такава необходимост. И днес отново не виждате тази необходимост и ние трябва да ви я преповторим.

В този ред на мисли предполагам, че сте били там, защото и госпожа Лорита Радева и Анна Стойкова дадоха конкретни предложения, обсъждаха конкретно вашите точки. Наистина надявам се, че сте били там и че сте слушали, защото когато нещо не ви отърва вие винаги сте готови да провидите някаква тъмна сянка, която виси над вашия проект, над вашия доклад и някой иска непременно да ви сложи прът в колелата, не е така, просто не е така. Когато ви казваме, госпожо Терзирадева, не знам дали бяхте тук сега, пак ще кажете кой на кого е застъпник, някои от предложенията противоречат на Закона за управление на отпадъците и Наредбата за опаковките и отпадъците. Седнете с тези организации и ги вижте.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Кажете.../говори без включен микрофон/:

Г-Н АНТОН ХЕКИМЯН: Къде да кажа това становище господин Гергин Борисов подвиквайки ми тук, официално е и до вас, не е само до мен, до всички общински съветници е.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Цитирате го.

Г-Н АНТОН ХЕКИМЯН: Цитирам го, защото вие не сте седнали, не сте ги поканили за да чуете какво ще кажат те.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги моля ви, нека да бъдем по-компактни, поне едно нещо да направим като хората. Господин Бонев знаете моята любов към заседанията, нямам нищо против да продължим до 22 часа, предупредил съм и долу полицаите да не ни заключват, имам първа реплика, в процедура на реплики към госпожа Терзирадева.

Втората реплика е на господин Данаилов.

Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Благодаря Ви, репликата по същество и в друг смисъл. Най-вероятно това, което казвате сигурно са верни изчисленията, за тези 15 – 20 милиона, не мога да ги оспоря, защото нямам пред мен числа, но имайте предвид, че договорите догодина ще трябва да бъдат преговорени и фирмите по-скоро са ясни. Пазарната икономика само да ви кажа работи така, че частникът да не загуби. Най-вероятно ще бъдат предложенията такива, каквито да може да си ги компенсират така, че наистина трябва да рециклираме. Наистина имаме заводи за рециклиране в България, и те нямат материали български, а внасят гръцки, внасят италиански, за да могат да работят, за да

могат да бъдат ефективни и да печелят и да те печелят, но проблема наистина е, че в България като общо количество боклук го има, но просто не се събира разделно. Това е големият проблем.

Благодаря, Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Младенов, заповядайте.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: Искам да взема отношение по-скоро по предложенията, защото ми прави впечатление, че тази сепарация някак си липсва звеното за контрол и звено междинно разделяне на тези отпадъци. Ще има ли междинно разделяне на тези отпадъци? Ако ще има такова междинно разделяне на тези отпадъци ще се правят ли те на допълнителна площадка? Ако ще е лицензирана кой ще я лицензира? Общината ли ще прави това допълнително разделяне. Ето ви едно предложение, кой ще прави това нещо или ще има специално звено, тук специална дирекция, която ще се грижи за тази работа или ще е нещо към Инспектората. Дайте да си отговорим първо на тези въпроси, преди да подскачаме и да говорим за хора с прякори и някакви митични фигури – дайте по сериозно.

Господин Прошков, предлагам ви да прекратим тази вече безплодна дискусия и да преминем към следващата караница, която е свързана с болницата.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Младенов, благодаря ви, ще завърша процедурата, ще изчерпаме тази процедура и преминаваме към гласуване на процедурното предложение и нататък по дневния ред.

Заповядайте, госпожо Терзирадева.

Г-ЖА ПЛАМЕНА ТЕРЗИРАДЕВА: Няма да съм многословна, така или иначе наистина започваме да се въртим в един кръг, не виждам никакъв особен смисъл дискусията да продължава твърде дълго, защото вие така или иначе сте си взели решението.

Господин Хекимян, пак казвам, конкретни предложения нямаше. Имаше някакви генерално тук тази идея е добра, но има някои неща, които трябва да се подобрят, но конкретни предложения нямаше.

По отношение БСП господин Младенов, наистина ми е изключително странно как от два дни единственото, което ви интересува е дали тези организации – фирми ще се навият на тези условия.

Наистина ми е много странно защо разсъждавате в тази посока и в крайна сметка не смятам, че това е аргумент, в който общината да не бъде амбициозна към това, което изисква от фирмите, с които работи.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Нямаме вече процедура по отговаряне господин Младенов, изчерпахме всички реплики, дублики и изказвания.

Предлагам ви да вървим напред имаме още работа по дневния ред.

Има представители на администрацията, които ни чакат тук, все пак имаме още доклади.

Имаме предложение на господин Младенов и господин Хекимян, мисля че го препотвърди, тоест формално ще гласуваме на господин Младенов предложението за отлагане на разискванията по доклада за следващо заседание. Подлагам предложението на гласуване.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов –зам.- председател	Против
3.	Борис Бонев	Против
4.	Бойко Димитров	Против
5.	Гергин Борисов	Против
6.	Грети Стефанова	Против
7.	Бонка Василева	Против
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Станислав Младенов	За
11.	Ивайло Йонков	Против
12.	Севделина Петрова	За
13.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	6
	Против	7
	Въздържали се	-

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Не се приема предложението на г-н Станислав Младенов.

РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА: Искам прегласуване.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, прегласуваме.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов –зам.- председател	Против
3.	Борис Бонев	Против
4.	Бойко Димитров	Против
5.	Гергин Борисов	Против
6.	Грети Стефанова	Против
7.	Бонка Василева	Против
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За

10.	Станислав Младенов	За
11.	Ивайло Йонков	Против
12.	Севделина Петрова	За
13.	Пламен Данаилов	Въздържал се
14.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	6
	Против	7
	Въздържали се	1

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Не се приема предложението отново на господин Младенов.

Колеги, преминаваме към гласуване на самия доклад, отново казвам, че ние сме с отделно становище, водеща е Комисията по опазване на околната среда, което становище ще влезе в залата утре.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	Въздържал се
2.	Димитър Шалъфов – зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	Въздържал се
9.	Татяна Георгиева	Въздържал се
10.	Станислав Младенов	Въздържал се
11.	Ивайло Йонков	За
12.	Севделина Петрова	Въздържал се
13.	Пламен Данаилов	За
14.	Иван Алексиев	Въздържал се
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	6

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, докладът влиза с положително становище на Комисията по икономика.

Преминаваме към следващата точка.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ВК08-10332/1/18.07.2024 г. относно определяне предназначението на общинско жилище, находящо се на територията на район „Красно село“ – за резервен фонд, с вносител: Иван Василев – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водеща е ПК по устройство на територията.

Имате ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:
Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов –зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Станислав Младенов	За
10.	Севделина Петрова	За
11.	Пламен Данаилов	За
12.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ТД26-8381/2/18.07.2024 г. относно даване на мандат на представителя на „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД в редовното Общо събрание на акционерите на „Софийска вода“ АД за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 11.09.2024 г. редовно Общо събрание на акционерите, с вносител: Бойко Димитров – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в ПК по финанси и бюджет и в ПК по инженерна инфраструктура.

Имате ли въпроси към господин Димитров? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:
Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Станислав Младенов	За
10.	Севделина Петрова	За
11.	Пламен Данаилов	За
12.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Преминаваме към доп. точка 5 от следващата точка.

По доп. т. 5 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ДИ05-823/19/23.07.2024 г. относно издаване на разрешително за ползване на повърхностен воден обект по реда на Закона за водите /ЗВ/, за обект яз. „Мрамор“, във връзка с реализацията на инвестиционно предложение за „Изграждане на Път I-8 „Калотина – Софийски околовръстен път“, част от АМ „Европа“, с вносител: Надежда Бобчева – зам.- кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Имате ли въпроси към вносителя, представителя на госпожа Бобчева? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:
Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За

6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Станислав Младенов	За
10.	Севделина Петрова	За
11.	Пламен Данаилов	За
12.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Преминаваме към следващата точка.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ВК66-6248/18.07.2024 г. относно разпределение на печалбата по годишните финансови отчети за 2023 г. на едноличните търговски дружества с общинско участие в капитала, попълване на фонд „Резервен“ и изплащане на дивиденди, с вносител: Бойко Димитров – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложен проект за решение и предлага следните изменения:

В т. II. /римска/:

-да отпадне т. 2 /арабска/, като съществуващата т. 3 /арабска/ да стане съответно т. 2 /арабска/;

-в т. 1 /арабска/ вместо текста: „ 4 738 432,81 лева“ да се запише следния текст: „ 2 369 216,41 лева“

В т. IV /римска/ да отпадне текста: „...и Софийски имоти“ ЕАД“

Колеги, това беше дискусия в Комисията по финанси. Ако колегите желаят разяснение по тези предложения ще дам думата на господин Димитров, на когото отново благодаря за доклада, тъй като предварително обявих, че специално корекцията за „Софийски имоти“ ще бъде направена от мен. Формално не се присъединих към доклада, за да не ставам коректор като вносител, направих такава предложение вчера. Заповядайте колега Димитров, като вносител.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, господин Прошков.

Първо, да разясня защо е внесен докладът в този вид. Първоначално от самата дирекция имаше обобщена справка, където имаше предложение за всички пазари също да бъде изтеглен дивидент, но тъй като имат инвестиционна програма преценихме, че там няма необходимост. За „Софийски имоти“ конкретно, тъй като в самия бизнес план не беше оценена инвестиционната програма и в

справката бяха зададени само 80 хиляди лева, а те имаха достатъчно финансов ресурс и съответно печалба за миналата година за това беше предложено да бъде изплатен дивидент. На база на обясненията, които вчера и в комисията по финанси, но съжалявам, че просто се наложи по-рано да излезна и не успях да участвам, приемам доводите, така че там съм съгласен и подкрепям тази част от изменението, тоест и моят призив към колегите е да отпадне точката за „Софийски имоти“ за дивидента. След това искам да обясня за „ВиК“, тъй като ние и предишната точка, която гласувахме за Общо събрание за тази година, където ще бъде изплатен дивидента от 11 милиона към „ВиК“, които средства ще останат в тяхната наличност.

В момента с това, което вчера е прието в Комисията по финанси, което за мен е абсолютно неразумно, всъщност ние от печалбата, която е от миналата година от 2023 година, да получим като дивидент само половината, реално във „ВиК“ те към 31 март имат – 7 милиона налични. Ще получат още 11 и ще имат 18 милиона налични, те нямат приета инвестиционна програма за толкова. Тяхната е за 1 милион, от които вече около 600 хиляди са разплатили. Тоест ние ще оставим в наличността на това дружество едни огромни средства, за които те нямат готовност за инвестиции. В момента дори да се закупува ново оборудване то ще е в порядъка от 1, 2 до 3 милиона лева. За това считам за неразумно ние да ограничим дивидента само до 50 % при положение, отново повтарям, че когато се приемаше бюджетът всички колеги от другите групи специално настояваха това перо за приходи от дивиденти на общински дружества да бъде завишено. Аз трябва да влезна в бюджета, но мисля че там беше от порядъка 10 – 15 милиона, които ясно, че ние няма как да ги изпълним, но поне това да вземем от „Софийска вода“, което реално, тоест от „ВиК“, това е дивидентът, който те са получили от „Софийска вода“, тоест това не са средства, които те са изкарали със своята дейност, а просто това, тоест не Софийска община е акционер в „Софийска вода“, а „ВиК“ е акционер в „Софийска вода“, така че тези пари просто минават транзит през тях и аз не виждам тук никакво основание те да останат във „ВиК“, а не да дойдат в Софийска община. Така че, просто това ми е призивът към комисията да отпадне дивидента на „Софийски имоти“, но дивидента от „ВиК“ да се запази в първоначално предложения вид.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря.

Колега Димитров, наистина трябваше вчера да напуснете комисията. Благодаря, че се съгласявате с тези аргументи, анонсирах ви още в петък, че ще направя такова предложение. Също така ви поздравявам, че разумно сте балансирани предложението на администрацията в този доклад, което беше униформно спрямо всички дружества. Ако погледнете практиката назад и в предишните мандати ние сме се стремили да оставяме ресурс в дружествата, тоест при нас това е последователно, аз нищо ново не казвам в случая.

По тази тема нямаме никакъв спор. Спорът може би, който се разрази, когато вие трябваше да напуснете комисията беше по отношение на предложението на колежата Данаилов за капитализиране въпреки очаквания дивидент допълнителен към дружеството „ВиК“.

Позволявам си накратко за колегите, които не са следили заседанието вчера да обобща какъв беше смисълът на предложението, разбира се и колежата Данаилов, ако желае може да поясни, но не мисля да губим много време в дискусия. Логиката беше такава, вашите аргументи са правилни от гледна точка чисто финансово вие сте прав. Аргументите, дългосрочно обаче погледнато като визия по отношение на това „ВиК“ да не е просто една пощенска кутия за дивидент и нищо повече. Едно дружество, което получава едни пари всяка година, защото дивидент се разпределя отскоро преди това нямаше такава възможност знаете, нямаше печалби и сега има печалби, и се разпределя дивидент.

С оглед на това, че бъдещото решение за съдбата на тази комунална услуга стои в бъдещи общински съвети и администрация на тази община. Винаги ще стои по-добре за Столична община, ако междуременно изградим капацитета на едно дружество, така че да имаме силен коз по отношение на това, че ние имаме алтернатива, дори и на бъдеща концесия, въпреки че твърдя, че при едни добри модели този модел работи, аз нямам тук, може да имам спорове с някои колеги, но се надявам, че ние поне спор не бихме имали върху една ефективна такава.

Въпросът беше такъв, много повече изисквания трябва да се поставят наистина към това дружество по отношение на това да се уплътни като техника, капацитет и вие знаете, чрез Допълнителното споразумение с концесионера е санирана възможността и за обучение на кадрите на „ВиК“ в последните години. Допълнителен трансфер на технологии и ноу хау. Евентуално и на работна сила, което не е регламентирано, защото това е свободен трудов пазар, но би се случило, ако общината тръгне в посока да изгражда сама капацитет за тази комунална услуга.

Аргументът, който беше споменат от колегите в дискусията вчера беше именно в тази посока, че всъщност не е проблемът дали са много. Ние трябва да вървим по две линии – едната е финансово обезпечаване и стегната амбициозна програма и натиск от наша страна, включително от тази комисия по тази тема, и второто е натиск по отношение на концесионера да изпълни ангажиментите си за трансфер на ноу хау технологии, защото утре на масата ако седне общината с алтернатива е по-силна отколкото без алтернативи и отново да минем към концесионен модел.

Признавам си, че не съм бил безкрайно доволен в годините, че дружеството „ВиК“ не е конкурентно до такава степен каквато трябва да бъде на свободния пазар на компании, които се занимават с такъв бизнес.

Получател на дивидент от „Софийска вода“ и мениджър на няколко имота, които се дават под наем, не е нещото, което отива на такава дружество, защото всъщност по редица финансови причини в годината, нямаше такива щедри

дивиденти – закъсня тази програма, просто обективно нямаше пари за обновяване и на техниката, и на капацитета. Това бяха аргументите, обобщавам за колегите вчера.

Заповядайте, господин Димитров.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, господин Прошков. Вие винаги успявате много добре да облечете в думи аргументите, но за съжаление тук не мога да се съглася с Вас.

Вие знаете от кога беше прието решението за закупуване на техника на „ВиК“. Те имаха достатъчно средства. Това решение беше за техника в порядъка на 1 милион лева. Ще се радвам някой, който да ме убеди, че година и нещо трябваше да минат, за да закупят техника за един милион и нещо, и сега изведнъж за по-малко от година те ще могат да инвестират с 17 милиона, за които ние дори не сме видели никакъв бизнес план.

Другото, вие идеално знаете, тъй като сме имали много спорове концесията в момента е удължена с над 8 осем години, тоест ние имаме 8 години, в които да се изгражда този капацитет. За осем години няма да говоря за ноу хау, за софтуер колко ще се промени, тоест пределно е ясно, че от днес няма да започнат да се обучават тези хора и да, вие знаете в споразумението мисля, че бяха три години, или колко преди края на концесията предвидени да започне този трансфер. Тоест ние сега да твърдим, че от днес ще започне трансфера на ноу хау и на други знания от „Софийска вода“ към „ВиК“ евентуално, ако се мисли въобще за прекратяване на концесията това е нонсенс. Така че, аз съм напълно за това, че ние последователно трябва да изграждаме капацитет в нашето общинско дружество, но мисля, че е пределно ясно, че особено както няма предвидена ясна инвестиционна програма, няма никакъв бизнес план. Някой тук да каже сега – ние трябва да оставим там не да имат 12 – 13 милиона, а да имат 15 милиона, просто не виждам никакви аргументи. Те ще имат достатъчно свободни финансови средства, които те нямат никаква готовност как трябва да им бъдат инвестирани и в каква техника, не говоря и за персонал, защото всички знаете колко, не знам там имаше ли и 50 души персонал, които работят, не администрация, а строителна дейност. И ние всички знаем, едно дружество не може от днес за утре да си разшири капацитета. Така, че да те ще имат достатъчно средства. Нека подготвят бизнес програма, нека се види как ще се развива, оттук нататък „Софийска вода“ тъй като на база на тази удължена концесия имат намалени амортизации, и имат заложената норма на възвращаемост. Те всяка година имат гарантирана печалба. Така, че ние можем с много голяма степен на увереност да знаем, че и следващите години ще влиза дивидент в сходен размер във „ВиК“, тоест ние ще разполагаме там с достатъчно финансов ресурс, който ако се види че те вече завъртат това колело да се инвестира повече в техника, да се извършва реална дейност с тази техника, тогава съответно може да се прецени догодина наистина да се удържи само 50 % от дивидента или дори ако трябва и по-малко, ако се види, че наистина има реална инвестиционна програма. Но сега ние това да казваме, че

евентуално в някакъв бъдещ момент ще започнат да си изграждат капацитет, да заделяме такъв огромен финансов ресурс в това дружество, което няма никаква готовност в момента да започне да го изгражда капацитета е безсмислено.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, аргументите на колежата Димитров имат абсолютно смисъл и не мога да не се съглася с огромна част от Вашите аргументи.

Колега Димитров, има един проблем, който лично мен ме притеснява, не искам да се политизира. Имаше изключително тежко забавяне по отношение на възлаганията по Четвъртото споразумение тази година. Внесохме доклад с колежите, който не срещна подкрепа при Вас. Има една клауза в договора и вие знаете добре, че ако не се изпълни инвестиционната програма до определена степен, не си спомням процентът, дружеството, включително нашият съакционер не разпределя дивидент за съответната година. Тоест дисциплинираността, също така на възлаганията на администрацията поставя бъдещите дивиденти, включително на „ВиК“ под въпрос, защото може да има забавяне в този процес, ако ние се забавим с възлаганията, казвам го само като ремарка.

Виждам смисъл във вашите аргументи. Също, така ви разбирам, в момента наистина капацитетът не е такъв, че внезапно да се случи това нещо, но по-скоро за мен акумулирането на ресурс в този момент е една предпазна предохранителна мярка.

Колега Данаилов, заповядайте.

Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Господин Прошков, Столична община за мое голямо съжаление няма капацитета да оползотворява средствата. Тази година Капиталовата програма на Столична община върви доста зле, поне такива са данните към петмесечието. За това да прехвърляме допълнително пари в Столична община, просто да стоят по сметките ще ви кажа до какво може да доведе. До това, Министерството на финансите да каже: „Вие нямате нужда от толкова средства“ и да ги отреже тези пари, които трябва да превежда към Столична община, тоест прехвърлянето на средства от дружествата към сметки на Столична община може да увреди изобщо бюджета на Столична община по този начин, заради това не е добре да изземваме, а изобщо 100 % дивидент е най-грешната политика за управление на търговски дружества. Няма никъде в учебниците по финанси където да пише, че това е добре, няма.

Последна забележка: Подобна политика за връзване на държавния бюджет беше въведена в последните две години и доведе до това дружествата в сферата на енергетиката на България, които бяха една известна част доста добре, да бъдат декапитализирани и в момента да не могат да извършват никакви инвестиции и да се молят на заеми от държавния бюджет.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Данаилов.

Това беше по-скоро като реплика към мен, очевидно няма да вземам дуплика и отношение, за да съкратим дискусията.

В момента приемам следното, ако греша в процедурата някой от юристите да ме поправи.

Господин Димитров, вие правите предложение текста в точка 1 да остане 4 738 432.81 лева, а да не се присъединяваме към становището на Комисията по финанси, където той е променен на 50 % от тази сума. Очевидно точката за „Софийски имоти“ е консенсусна, там се присъединяваме към становището на Комисията по финанси.

Формулирам по следния начин предложеното от колежата Димитров.

Да се запази отпадането на точка 2, съответно точка 3 да стане точка 2, в точка IV да отпадне текста „Софийски имоти“ ЕАД, а точка 1 да остане, както е оригиналният текст на доклада и на решението.

Колеги, ще подложа на процедура предложението на колежата и в съответствие с нашето решение след това целия доклад на гласуване.

Преминаваме към гласуване на предложението на колежата Димитров.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	Въздържал се
2.	Димитър Шалъфов – зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	Въздържал се
9.	Татяна Георгиева	Въздържал се
10.	Станислав Младенов	За
11.	Ивайло Йонков	Въздържал се
12.	Севделина Петрова	Въздържал се
13.	Пламен Данаилов	Против
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	7
	Против	1
	Въздържали се	5

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Приема се предложението на господин Бойко Димитров, тоест дивидентът на „ВиК“ остава на 100 % и съответно на „Софийски имоти“ не се удържа дивидент.

Подлагам на гласуване целия доклад.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. II. /римска/:

- да отпадне т. 2 /арабска/, като съществуващата т. 3 /арабска/ да стане съответно т. 2 /арабска/;

В т. IV /римска/ да отпадне текста: „.....и Софийски имоти“ ЕАД“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Станислав Младенов	За
11.	Ивайло Йонков	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Пламен Данаилов	Въздържал се
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	1

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема.

Господин Шивачев, заповядайте.

Г-Н ДИМИТЪР ШИВАЧЕВ: Първо, искам да благодаря на цялата комисия.

Второ, искам да отправя една молба, ако е възможно Комисията да ми отдели време след лятната почивка да обсъдим нещата, които са ни заложили в бизнес плана като дейности и да навлезем малко по-навътре, за да знам просто по какво да работим, защото се случва така да работим по някакви проекти, да ги внесем и тогава да се окаже, че има различни идеи и различни виждания. Молбата ми е на следващо заседание, когато има по-малко точки да ми отделите повече време.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Шивачев, на базата и на това, което и вчера ви обърнах внимание, ваше писмо предизвика различни спорове,

тоест ние трябва наистина дори и в работен вариант, не толкова в заседание на постоянна комисия да ви поканим, да изложите основните приоритети, както беше в случая със спортна зала, да вземем някакво принципно решение и да вървим към дискусии вече в оформяне на доклади, така че очаквайте от нас наистина да го направим.

Колеги, преминаваме към следващата точка.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-ВК66-5779/03.07.24 г. относно даване разрешение на „Диагностично – консултативен център V – София“ ЕООД да сключи договор за наем на помещения, находящи се в сградата на лечебното заведение за срок от 3 (три) години, с вносител: Ваня Григорова и г-р Антон Койчев, г.м. – общински съветници и Иван Василев – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в ПК по здравеопазване и в ПК по финанси и бюджет. Предлагаме в края на т.2 да се запише текста: „...(Приложение).“

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага следното изменение:

В края на т.2 да се запише текста: „...(Приложение).“

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов –зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Пламен Данаилов	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема. Ще помоля г-н Шалъфов да води следващите няколко точки.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-МЦ29-238/2/08.07.2024 г. относно даване разрешение на „Диагностично – консултативен център V – София“ ЕООД да сключи договор за наем на помещения, находящи се в сградата на лечебното заведение за срок от 3 (три) години, с вносител: Ваня Григорова и г-р Антон Койчев, г.м. – общински съветници и Иван Василев – зам.-кмет на СО.

ЗАМ. ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Има положително становище от ПК по финанси и бюджет и от ПК по здравеопазване.

Трябва да допълним в края на точка 2 да се запише текстът: „..... /Приложение/“.

Имате ли въпроси към вносителите? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага следното изменение:

В края на т.2 да се запише текста: „...(Приложение).“

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Шалъфов –зам.- председател	За
2.	Борис Бонев	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	За
8.	Ивайло Йонков	За
9.	Севделина Петрова	За
10.	Пламен Данаилов	За
	Общо гласували: в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

ЗАМ. ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Докладът се приема.

Преминаваме към следващата точка.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-МЦ29-303/3/18.07.2024 г. относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Диагностично-

консултативен център ХХХ-СОФИЯ” ЕООД, чрез непарична вноска, с вносител: Ваня Григорова, г-р Антон Койчев, г.м. и Бойко Димитров – общински съветници.
ЗАМ. ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване подкрепят доклада.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Шалъфов –зам.- председател	За
2.	Борис Бонев	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	За
8.	Станислав Младенов	За
9.	Ивайло Йонков	За
10.	Севделина Петрова	За
11.	Пламен Данаилов	За
	Общо гласували: в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

ЗАМ. ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Докладът се приема.

Преминаваме към следващата точка.

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК66-6249/18.07.2024 г. относно отпускане на заем на „Диагностично-консултативен център ХХХ-София” ЕООД, с вносител: Ваня Григорова, г-р Антон Койчев, г.м. и Бойко Димитров – общински съветници.

ЗАМ. ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Шалъфов –зам.- председател	За
2.	Борис Бонев	За

3.	Бойко Димитров	За
4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	За
8.	Станислав Младенов	За
9.	Ивайло Йонков	За
10.	Севделина Петрова	За
11.	Пламен Данаилов	За
	Общо гласували: в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

ЗАМ. ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Докладът се приема.

Преминваме към следващата точка.

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК66-6247/18.07.2024 г. относно даване съгласие да бъде избран г-р Росен Георгиев за член на съвета на директорите на „Четвърта многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД, до провеждане на конкурс, с вносител: Саад Алуани – общински съветник.

ЗАМ. ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: ПК по здравеопазване не подкрепя доклада.

Заповядайте, господин Алуани да докладвате.

Г-Н СААД АЛУАНИ: Благодаря, господин председател.

Този доклад го налага следния проблем. Управителят, в момента все още действащ на Четвърта градска болница е подал оставка преди около четири месеца, което създава голям риск за Столична община, защото няма кой да представлява болницата. Включително се обсъждаше днес вливането на Четвърта градска болница във Втора градска болница, но каквото и да се реши по този въпрос трябва някой да представлява болницата и това крие сериозни рискове, защото след като изтекат три месеца сега изпълняващия директор може да се отпише от Търговския регистър, което поставя болницата в процедура по ликвидация, в която Общинския съвет няма толкова възможност да се намесва и да взема решения, как да се състои.

Така че, считам това за важно! За съжаление ние много късно разбрахме, че това нещо се случва. Директорът беше подал оставка и в Комисията по здравеопазване не достигна тази информация и за това всъщност в момента, в който разбрахме имахме няколко седмици за реакция да предложим друг директор. Веднага се ангажирах да намеря човек, който е съгласен. В случая предлагам доктор Росен Георгиев, който е наясно с тежкото финансово състояние на болницата, но въпреки това е убеден, че може да бъде полезен и е

съгласен да бъде предложен за член на Борда на директорите, а вече самия борг ще излъчи, кой да бъде временно изпълняващ длъжността директор на болницата. Той е сравнително млад лекар, обеща, че ще направи всичко възможно да привлече и други лекари в лечебното заведение, тъй като това е един от основните проблеми, да подобри мениджмънта на лечебното заведение, за да се подобри оттам и финансовото му състояние.

В момента той е административен началник към клиника по ортопедия, травматология в УМБАЛ „Света Анна“ – София и също така преподавател в Медицинския университет.

Ако имате някакви конкретни въпроси, за мен е много важно ние да решим с кого ще запълним тази празнота, защото иначе има сериозни рискове за общината.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Шалъфов, много ви благодаря! Вие сте запознали комисията със становище на Комисията по здравеопазване.

Това е опорно изказване предполагам на вносителя.

Колеги, имате ли реплики и дуплики?

Няма други изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, отрицателното становище на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	Въздържал се
2.	Димитър Шалъфов – зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	Въздържал се
9.	Татяна Георгиева	Въздържал се
10.	Станислав Младенов	Въздържал се
11.	Ивайло Йонков	Въздържал се
12.	Севделина Петрова	Въздържал се
13.	Пламен Данаилов	Въздържал се
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	6
	Против	-
	Въздържали се	7

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът не се приема.

Преминаваме към следващата точка.

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-МЦ29-283/3/05.07.2024 г. относно даване разрешение на „Диагностично-консултативен център XXVIII – София“ ЕООД да сключи договор за наем на помещение, находящо се в сградата на лечебното заведение за срок от 10 (десет) години, с вносител: Ваня Григорова и д-р Антон Койчев, д.м. – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Имате ли въпроси към вносителите? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов –зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Станислав Младенов	За
11.	Ивайло Йонков	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Пламен Данаилов	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема.

Преминаваме към следващата точка.

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-МЦ29-284/2/05.07.2024 г. относно даване разрешение на „Диагностично-консултативен център XXVIII – София“

ЕООД да сключи договор за наем на помещение, находящо се в сградата на лечебното заведение за срок от 5 (пет) години, с вносител: Ваня Григорова и д-р Антон Койчев, д.м. – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по здравеопазване и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада.

Има ли въпроси към вносителите? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов –зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Станислав Младенов	За
11.	Ивайло Йонков	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Пламен Данаилов	За
14.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ВК66-6161/17.07.2024 г. относно прекратяване на „Четвърта МБАЛ – София“ ЕАД без ликвидация, чрез вливане във „Втора МБАЛ – София“ ЕАД, с вносител: д-р Антон Койчев, д.м. – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги от здравеопазване ми казват, че един от вносителите, а именно госпожа Григорова се е оттеглила като съвносител на доклада, тоест разглеждаме доклад на доктор Койчев.

ПК по здравеопазване не подкрепя доклада и проекта за решение.

Изказвания, въпроси?

Доктор Койчев, заповядайте.

Д-Р АНТОН КОЙЧЕВ: Към така предложеня доклад предлагам промяна в проекта за решение.

В проекта за решение да се направят следните допълнения:

„ В правните основания преди чл. 262 от Търговския закон да се добави чл. 221, т. 4, след чл. 20, ал. 1, т. 1.3 да се добиви точка 4 от Наредбата за общинските лечебни заведения, след точка 2 от Наредбата за общинските лечебни заведения да се добави чл. 59, ал. 1, т. 4, чл. 59, ал. 3.

Създава се нова точка XVI със следното съдържание:

1. Освобождава Аркади Георгиев Иванов от длъжността изпълнителен директор на „Четвърта многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД без да го освобождава от отговорност.
2. Прекратява договора СОА23-ДГ56-4272 от 20 октомври 2023 година за възлагане контрол на „ДКЦ VI – София“ ЕООД сключен между „ДКЦ VI – София“ ЕООД с единен информационен класификатор упоменат в допълнението към решението, като доверител и доктор Стоян Цветанов Магжаров като контрольор.
3. Избира Стоян Цветанов Магжаров за член на Съвета на директорите на „Четвърта МБАЛ – София“ ЕАД.
4. Възлага на кмета на Столична община да сключи договор за възлагане управлението на член на Съвета на директорите на лечебното заведение.
5. Възлага на Съвета на директорите да избере изпълнителен директор на дружеството в съответствие с действащата нормативна уредба.“

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, доктор Койчев.

Господин Бонев, реплика ли е това?

Заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Искам да си продължа наратива от Комисията по здравеопазване, че след оттеглянето на госпожа Григорова като съвносител на унищожаването на „Четвърта градска болница“ единствения палач на това старо и уважавано медицинско заведение на общината остават ГЕРБ и СДС.

Не съм сигурен, че някой от Вас особено доктор Койчев, като нашият единствен и скъп лекар в този Общински съвет, е бил избран от хората, за да закрива общински болници, с което неминуемо да облагодетелства бурно развиващите се частни такива медицински заведения на територията на Столична община.

По време на Комисията по здравеопазване много се коментираше, но така и не чухме отговори на някои важни въпроси. Въпроси, свързани както с това, че ГЕРБ просто са си решили да унищожават общински болници, а не да намерят начин да ги оздравят. Не чухме отговор на притесненията, че ако е толкова зле

„Четвърта градска болница“ и я слеем с „Втора градска болница“ това гали няма да доведе до сериозни проблеми и сътресения и във „Втора градска болница“. Не чухме абсолютно нито дума за това какво ще се случи със сградния фонд на „Четвърта градска болница“, тъй като: да факт е в доклада е записано, че няма да се продават, но засега. Какво искате да ми кажете, че след сливането на двете болници ние ще задължим „Втора градска болница“, за която онзи ден както се казва отпускахме стотици хиляди левове, защото половината сграда пропада и е напукана, сега ще им прехвърлим няколко сгради нови, които да поддържа – откъде пари за тази поддръжка? Нима „Втора градска болница“ е толкова богата, че да може да си позволи да поддържа още сгради, които ще стоят празни, защото ако се слоят отделенията, ако се изпълни планът за преместване на цялата дейност, което е нормално да се случи в сградата на „Втора градска болница“, за да няма ситуации, за каквито господин Алуани обясняваше в Комисията по здравеопазване, докато няколко от отделенията останат временно в сградата на „Четвърта градска болница“ при вътрешни трансфери да трябва линейки да ги разкарват между Четвърта и Втора градска болница, очевидно е, че всичко трябва да отиде там във Втора градска болница, а какво правим със сградите на Четвърта?

Ще плаща данъци болницата, ще плаща за поддръжка, но не може да ги прогаде, не ѝ трябва очевидно. Тоест, ние всъщност прехвърляме тежестта на една не добре управлявана болница. Всичките ѝ материални активи, които имат нужда от сериозни инвестиции, за да бъдат поддръжани в добър вид към „Втора градска болница“, която все пак със сигурност се управлява по-добре и е по-добре финансово от „Четвърта градска болница“.

Да не се окаже, че сме вкарали болното дете при здравето, за да го заразим и него и накрая да загубим и Втора и Четвърта градска болница, което между другото, аз да ви кажа го виждам като един абсолютно пъклен макар и в малко по-средносрочен план, защото колкото повече общински и държавни болници има в София, към които хората все пак подхождат с висока степен на доверие там работят безспорни професионалисти много, от които от десетилетия и са си установили и пациентопоток и са си изградили името. Колкото по-малко общински и държавни болници има в София, толкова повече материал, пари и пациенти за частните болници. Всички много добре знаем, които някога сме имали досег по-задълбочен със сектор „Здравеопазване“, че в темата за болниците, частни, общински и държавни има някои инвеститори в частни болници, които са драматично, драматично по-експанзивни и агресивни в желанието си да строят. Това е и причината толкова години държавата ни да няма приета Здравна карта, защото нейната цел е именно това, да ограничи броя на леглата в градовете, където вече има твърде много, а в София определено има доста легла.

Лично аз нямам съмнения, че след като ГЕРБ са решили да закриват „Четвърта градска болница“, че тяхната отговорност ще бъде потърсена от лекарите, от пациентите и понеже виждам, че доктор Койчев тук ми говори, че и нашата

отговорност. Доктор Койчев, господин Алуани предложи с доклада, който вие отхвърлихте на „Четвърта градска болница“ да бъде назначен директор, който има желанието и ясното съзнание за нейното тежко състояние, след което да изготви и да предложи в рамките на три месеца план за оздравяването на болницата, не за разпарчатосването ѝ, не за закриването ѝ, а за оздравяването на болницата и вие отхвърлихте този план.

Този човек, който вие предлагате може би е безспорен специалист, погледнах разбира се, че всяка втора статия го свързва с кадър на ГЕРБ, всички сме абсолютно убедени в качеството на кадрите на ГЕРБ, както те многократно доказаха през всички осемнадесет години, в които управляваха София колко отлично се справят с управлението на града. Нямам съмнение обаче, че ако той е ваше назначение и вашето желание е тази болница да бъде унищожена, той ще изпълни това, което вие сте му наложили. Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Дуплика от доктор Койчев.

Г-Н АНТОН КОЙЧЕВ: Не реплика.

Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Налага ми се да изляза и искам да кажа как гласувам по точката.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Не съм съгласен.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Доктор Койчев за дуплика.

Д-Р АНТОН КОЙЧЕВ: Господин Прошков, уважаеми колеги, това което господин Бонев току що изрече мога да го кажа по един единствен начин – апотеос на политическото лицемерие и лъжата. Никой не иска да разпарчатосва, ние предлагаме в договор да се обединят двете болници, решение, а не просто кадрово назначение на активист на „Продължаваме промяната“.

Второ, господин Бонев, това дете, което е болно, какво ще го чакаме да умре докато прави новия директор плановете, който вие предлагате. Ще предлагате решение.

Не, не сме го убили ние, не сме го убили. Хора, които гласуваха на последното заседание на предходния мандат на Общинския съвет, 400 хиляди лева помощ на болницата. Ние ли сме убийците или сме спасителите?

Наистина ще ви кажа две неща, от днешното заседание на Здравна комисия и Стопанска, става все по-ясно първо, тоталната ви неадекватност и непознаване на сектора. Как познавате вие здравната система, по какъв начин, като търговец на медицинска техника, на образна диагностика, като консултант или чрез близки на вашето семейство?

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Точно така.

Г-Н АНТОН КОЙЧЕВ: И какво познавате в здравната система? В здравната система нищо не познавате.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Всичко.

Г-Н АНТОН КОЙЧЕВ: Нищо, мислите си, че познавате, минали сте по това, поназнайвате нещо. За какво говорите, какви пациентопотоци, като болницата е със силно намаляла дейност и се произнасяте за неща, които наистина не разбирате. Не се била пукала по шевовете Втора градска, колко е

използваемостта на леглата във Втора градска като говорите така? Колко е използваемостта на Четвърта?

РЕПЛИКА: Къде са анализите?

Д-Р АНТОН КОЙЧЕВ: Анализите са в доклада, към Вашия кмет, написан от вашия заместник-ресорен кмет и това е казано.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Виждам ваш доклад.

Д-Р АНТОН КОЙЧЕВ: Не ви ли го показвах в комисия, няма ли го в системата?

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Леко е притеснително.

Д-Р АНТОН КОЙЧЕВ: Притеснително е разбира се, писал го е господин Василев, както и в телефона имам покана, както и госпожа Григорова да стана съвносител на доклад за обединяване на болниците. Лично господин Василев ме кани на 4 юли и аз казвам „разбира се“, защото това е в унисон с моите разбирания. Същото е и с госпожа Григорова. Вижте, не повдигайте повече темата или говорете професионално. Наистина аз не казвам, че решението, което предлагам е безспорно или че е лесно. Ще има много трудности, сигурен съм, и никой не си прави подобни илюзии, но пътя е да се спаси „Четвърта градска“ и никой няма да прави разпарчатосване и приватизация, не правете внушения, защото накрая на мандата ще ви помоля да ми се извините, ако нищо такова не се е случило. Не може Съветът на директорите да има никакви разпоредителни функции без принципала. Разговорът, дали и как ще обмислим присъствието на „Четвърта градска“ и сградния фонд на Здравната карта на София това е отговорност за всички нас. Този диалог тепърва предстои да го водим, готов съм не само аз и нашата група, с мислене, със смислени предложения, които има да обсъдим, но моля ви не правете такива внушения, не ви отива.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има изказване на Гергин Борисов.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: На предните разгорещени дебати в дневния ред се жалвахме, че секторно важно решение с пет страници доклад, а сега пак доклада е от пет страници и пак изведнъж това вече не е проблем. Къде са анализите на тези болници, ще се сливат?, ще се ликвидират?, не ги виждам.!

Д-Р АНТОН КОЙЧЕВ: Виждате финансови отчети господин Борисов, те са в системата.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Защо не са показани тук в този доклад?

В момента вие очаквате от мен да взема решение за ликвидация. Не очаквайте, и аз от вас никога нищо не съм очаквал. Очаквате от комисията да вземе решение за ликвидация на една болница, обаче вие сте единственият оставащ вносител на този доклад, обаче не е Ваша отговорността.

Д-Р АНТОН КОЙЧЕВ: /говори без включен микрофон и няма ясна чуваемост за протокола/.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Оттеглила ли се е или не се е оттеглила?

Д-Р АНТОН КОЙЧЕВ: /Отговаря на господин Борисов без включен микрофон и няма чуваемост за протокола/.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, умолявам ви да не водите диалози в залата, има процедура и знаете, че давам възможност на всеки.

Към изказването на господин Борисов в момента нямам заявени реплики.

Други изказвания, колеги?

Господин Бонев, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Доктор Койчев, всъщност е показателно, че само вие останяхте вносител на този доклад.

Госпожа Григорова, която я видяхме и по време на кампанията и като активна синдикалистка през годините не се притеснява от политически сблъсъци или обвинения. Притесни се от мнението на лекарите, тя се притесни от мнението на хората в болницата, когато тази сутрин беше там, когато видя, че тези лекари са били лъгани, когато видя, че тези лекари са били манипулирани, от Вас, от ГЕРБ, през всички тези години, в които вие сте допуснали тази болница да изпадне в тежкото финансово състояние.

Къде е Вашата отговорност ли доктор Койчев? Управлявате от 18 години. По Ваше време са провеждани конкурсите, не един и два за избор на директори на болниците. Вие сте имали мнозинство в Общинския съвет, като принципал на тези болници, за да контролирате тяхното изпълнение и работа на директорите. Вие сте били с мнозинството общински съветници в балансови комисии всяка година, когато идват и ви се представят бизнес плановете. Само, че знаете ли, мога да ви цитирам моето първо присъствие на балансови комисии, когато една от тези балансови комисии, на които присъствах беше именно за болници и ДКЦ-та и знаете ли какъв беше моят коментар, че съм шокиран за манифактурата, която се разиграва пред очите ни за десет минути. Идват, разказват някакви общи приказки и вие казвате – супер е, давай следващият, че чакат откън и няма време и бяха представени на Общинския съвет бизнес плановете по една страница, в която спомняте ли си какво пишеше за едно от ДКЦ-тата например, които бяха отново под контрола на ГЕРБ – пишеше, за да функционира ДКЦ-то трябва да има течаща вода, ето това е бизнес планът на директора. И някакви други бизнес плановете, които нямат нищо общо с това какво означава този документ, няма анализ, няма оценка, няма нищо, общи приказки и пожелания – ще работим за оптимизация на разходите и повишаване на качеството.

И вие ги пускахте, давай, минавайте няма никакъв проблем. Кой ги е докарал до това състояние доктор Койчев? Аз ли съм ги докарал тези болници до това състояние или вие, които 20 години управлявате. Ето това е резултатът от Вашите двадесет годишни действия.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Бонев, има реплики.

Първа реплика от Гергин Борисов към Бонев, след това на доктор Койчев.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Господин Бонев, ще трябва да ви допълня. От началото на мандата почти всеки доклад на колегите от ГЕРБ е това, читалище се руши дайте пари. Тази болница се руши – дайте пари. И в един момент се оказва, че всъщност всичко се руши, обаче никой не е виновен за това, че явно се е рушило,

защото едно читалище не е леко да го ритнеш и да се срути, трябва му време, за да започне да се руши. Обаче явно виновен за това няма. Обаче всеки доклад, комисия след комисия, това се руши, онова се руши и това е много зле, това е много зле, аз не разбирам, наистина господин Бонев, да по същество е, защото болницата се руши кой я е управлявал наистина, както господин Бонев каза?

Аз само допълвам това, което господин Бонев казва, защото във всяко заседание на всяка комисия, на която присъствам се гледат доклади, в които се обяснява, че нещо се руши, дайте пари и после вие ще ми обяснявате, че отговорността за това, че целият град се е порутил не е ваша, това е абсолютно несериозно.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Това беше класическа реплика и изказване, заповядайте доктор Койчев.

Д-Р АНТОН КОЙЧЕВ: Уважаеми господин председател, не смятам, да се възползвам в пълния смисъл на думата – реплика. Утре също ще водим този спор. Нещата са очевидни. Искаме да помогнем, да спасим болница чрез обединение, за това бих ви помолил да подложите на гласуване доклада и да прекратим разискванията.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, ще дам възможност на всички, като абсолютен лаик по темата, защото ще взема от господин Бонев дуплика, като трета реплика. Вие изказване или реплика имате колега Младенов.

Няма да вземам отношение, защото по-скоро като водещ трябва да съм толерантен към колегите – ваша реплика, след като сте я поискал, за да не стават твърде много, заповядайте.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: Уважаеми колеги, радвам се, че ми давате думата.

Искам да ви кажа, че от сутринта участвам в тази сага, бях в болницата и едновременно с това ми беше показано новото оборудване. Направи ми впечатление, че единият от апаратите, който ние сме закупили с наши средства не е вкаран в експлоатация вече има няма седми- осми месе. Защо се получава това нещо не мога да отговоря и нямам разумно обяснение на това нещо, но искам да ви кажа, че цялата тази сага е потвърждение на тезата на българските социалисти, че здравеопазването не трябва да бъде в ръцете на търговски дружества, защото здравето не трябва да бъде стока. Дали трябва да бъде оздравено това дружество, дали трябва да се влее в състава на Втора градска болница, нашата група ще реши в 18 часа, защото очевидно темата е спорна, а до тогава ние господин Прошков се въздържахме от решение. Направих този анонс, защото аз искам да ви кажа и следното нещо. Хубаво се говори тук за оздравяване, обаче това оздравяване трябва да се случва по някакъв план, който ние към настоящия момент не сме видели. Гледам чисто финансовите показатели, те не са толкова тревожни, недоумение буди факта, че има задължения, които не са плащани доста дълго време и явно нещата не вървят съвсем добре.

По отношение на това дали има или няма специалисти, според мен чисто статистически на територията на целия град няма достатъчно специалисти. Доктор Койчев мисля, че вие го бяхте казали и по време на балансовите комисии, че това е общо състояние на територията на града.

Не съм специалист по здравната тема, но мисля, че тук всички вие имате повече опит най-малкото, но така или иначе ние ще се въздържим от гласуване до изясняване на случая. Утре в рамките на заседанието ще изразим нашата воля.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Позволявам си и мога да ви репликирам, защото не сме в точната процедура, не сме като в заседание. Съвсем накратко без да сме специалисти тук по въпроса.

Моят въпрос е концептуален към всички, които разбирате от здравната тема. Знам, че това мнение обикновено може да предизвика ужасна буря срещу всеки, който го изказва, но тук колежата Бонев каза нещо за Национална здравна карта и, че фактът, че години наред няма ефективно решение и това се дължи между другото на такива дебати като този в момента донякъде.

В момента без да съм в дълбочина, не мога да преценя наистина спасяемо ли е както казва и господин Бонев болното дете в този смисъл, ако остане само, по-добре ли е да бъде привлечено към друга по-здрава структура. Едно време даже имаше медицински холдинг общината, където общо взето балансираше добре работещи и не добре работещи лечебни заведения.

В годините тази идея се е възприела негативно. Аз пак казвам не знам защо, от тази гледна точка си мисля, че не е било може би толкова лошо, но само едно ще ви кажа колеги съвсем откровено. Единственият ми досег с ДКЦ преди години беше оплакване на директор на едно от ДКЦ-тата, че при отваряне на частно лечебно заведение в близост до него всичките му добри специалисти са избягали заради по-доброто заплащане, въпреки приличната база на ДКЦ-то, въпреки доброто сравнително прилично управление. Това е неизбежен процес на кадрите, тоест съгласен съм донякъде с Младенов, доколкото и да ви е странно, че превръщането на този модел в бизнес модел може и да е изиграло и лоша шега в миналото, но от друга страна и социалистическия модел в някакъв смисъл без да ми се сърдят колегите води до ето такива неща – дайте постоянно да държим на крака нещо и с това завършвам.

Никога няма да забравя когато посетих преди двадесет години в Германия малък двадесет хиляден град където общинската болница обслужваше може би 100 километров радиус и представляваше болница, каквато не съм виждал и в сънищата си, като ниво на оборудване, като ниво на бърза помощ, като ниво на гоболнична помощ и големия въпрос в България на всеки брой болници или качество на болниците и се спекулира много по тази тема.

В този случай възприемам философски въпросът, който колежата Алуани и Бонев поставят, приемам го философски, защото очевидно става дума единствено и само за това, брой ли гоним, гоним качество на пациентска услуга в крайна сметка.? Не е за мен най-голямата драма от това, ако двете лечебни заведения са едно, стига да работи ефективно. Защото ако оставите и четвърто в състояние на някаква сграда, която всъщност не приема пациенти и не работи, дори да е най-прекрасният ръководител не знам как може да го оздрави това нещо. Това е много дълга тема, тя е национална тема. Въпросът е концептуален

според мен и тук колегата Бонев е добре да вземе отношение по този въпрос, защото няма да е първият и последния случай и вие много добре знаете и да си кажем с ръка на сърцето – не всичко е до управление на този, онзи. Защо към частни болници има тежест, например и защо има нужда от подкрепа общинското здравеопазване.

Господин Алуани, заповядайте Вие поискахте думата.

Г-Н СААД АЛУНИ: Благодаря, господин председател.

Съвсем накратко, направих си труда преди да взема отношение и по двата доклада, да отида и да говоря със здравните специалисти, които са на място в Четвърта болница. С учудване разбрах, че всъщност те въобще не са наясно какво ще се случи с тях въпреки че, две, три години се готви този процес, въпреки че постоянно им е натяквано, че болницата ще бъде ликвидирана. Половината персонал са напуснали между другото, някои отделения работят на ръба с нужния персонал, но тези, които са останали, те са лекари, някои с две специалности и знаете ли каква им е заплатата 1000 лева и аз много се зачудих с такава заплата защо стоят в болницата и те казаха: „Ние не сме тук за пари, за нас тази болница е като втори дом. Ние тук сме си прекарвали живота. Децата, внуците са се родили докато сме работили тук и ние ще работим само тук. Ако ни прехвърлят във Втора градска много от нас ще напуснат въпреки, че там дават, двойни и тройни заплати“. Това много ме заинтригува, исках да разбера малко повече от тях виждат ли потенциал в болницата и те казаха още нещо интересно, че по време на Ковид всъщност са имали много значима обществена роля. Поемали са Ковид болните, всички им ръкопляскахме тогава, защото лекарите бяха пример за нас за всеотдайност, но някак си много бързо ги забравихме след този период. И всъщност точно след Ковид ерата започва намаляването на пациентите и тази спирала надолу, по която са плъзнати, но за съжаление тогава общината не е взела никакви мерки, както и управлението на болницата и те имат намаление на заплатата с 10 % за миналата година. Въпреки, че има колективен трудов договор, който изисква да се увеличи тяхната заплата тройно, тяхната заплата е намалена с 10 %.

Знаете ли болницата има пациенти. За миналата година са преминали 3000 пациента и всъщност намалението на преминалите пациенти е под 1 %.

Така че, болницата не само, че има пациенти, но тя осъществява много важна роля, защото приема болни, които са по недофинансирани пътеки по Здравна каса, които пациенти на други места ги връщат, тъй като не са изгодни.

Освен това приема и здравно неосигурени пациенти.

С много лека ръка виждам, че доктор Койчев и не знам защо по времето на ГЕРБ не са взели това тежко решение? Предполагам, че сега просто са се надявали, че някой смокинов лист ще ги прикрие, така както го направиха с дружествата, с комисиите и всичко останало. Те някак си нямат смелостта, те да предложат решението, ако може някой друг да го предложи. Те уж нямат нищо общо, но иначе са се разбрали.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, няма да влизаме повече в дискусии, предлагам ви да преминем към гласуване.

Единственото е, че всъщност това е тежко решение, както виждаме колега Алуани, а доколкото виждам и всъщност в момента се взема такава. Очевидно такива неща винаги водят до спорове и емоции, както и вие изразихте.

Доктор Койчев, заповядайте за кратка реплика и да преминем към гласуване, имаме още няколко точки, включително ваши доклади.

Г-Н АНТОН КОЙЧЕВ: Господин Алуани, каквото и да си говорим първо да ви кажа от четирите градски болници, понеже ние бяхме тук на линия и не сме мръднали от ковид отделенията и ваксинационните кабинети, вие сте наблюдавали отстрана – добре. Четвърта градска наистина имаше най-малък принос поради обясними причини, най-малка леглова база, липса на реанимация и основния удар го поеха – Втора градска, Първа градска, Пета градска и разбира се големите държавни университетски структури, така че да ми разкажете сега точно на мен тези басни, в които съм участник абсолютно плътно от ден първи на Ковид пандемията, няма нужда, както и няма нужда ние да се изтъкваме като герои, а наистина такива сме били.

Освен всичко друго ние сме уважили лекарите и те са получили почетния знак на София. Вижте в архивите, кой го е предложил, един от най-големите кметове на София наречен Йорданка Фандъкова, която беше неотлъчно до нас през цялата Ковид пандемия.

Господин Бонев, стига спекулации. Какъв проблем е четвърта? Този проблем е от правно нормативна база и от фактическа ситуация, как да решим проблема например с частните лаборатории около ДКЦ-тата? Хайде дайте решение, нали имамте и министър, защо той не въведе Здравната карта?

Господин Алуани, вие разбирам, че сте се загрижили сега, ходили сте, срещали сте се, аз даже го охарактеризирах като партизански без да искам да ви обидя, начин на действие, но вие чувате една гледна точка. Вие не се ли запитахте тези колеги като имат по две, три специалности защо не са отишли до момента на много по-платена работа, тъй като има търсене на лекари. Никога ли не зададохте нормално този човешки въпрос?

Не съм казал такава неща господин Борисов. Защо не си зададохте въпроса и не ги попитахте тях? Вие сте толкова конвертируеми, вижте стига с тези преминали болни, има доклад с трайно намаляване на преминалите болни, намаляване на оперативни интервенции.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докторе, ясно е, не знам как с цивилизован и спокоен метод да въведе някакъв ред? Моля ви колеги за спокойствие! Господин Йонков и вие мисля, че поискахте думата или съм се объркал?

Вървим към прекратяване, няма повече изказвания.

Ще гласуваме доклада. Доктор Койчев изчете в зала и промени в диспозитива на решението, така че гласуваме ги заедно тъй като не са направени други предложения.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, отрицателното становище на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов –зам.- председател	Против
3.	Борис Бонев	Против
4.	Бойко Димитров	Против
5.	Гергин Борисов	Против
6.	Бонка Василева	Против
7.	Антон Хекимян	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Ивайло Йонков	За
10.	Севделина Петрова	Въздържал се
11.	Пламен Данаилов	За
12.	Иван Алексиев	Против
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	5
	Против	6
	Въздържали се	1

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът не се приема и ще влезе с отрицателно становище в дневния ред на засадението.

Преминаваме към следващата точка.

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-МЦ29-256/2/18.07.2024 г. относно даване съгласие на Център за психично здраве „Проф. Н. Шипковенски“ ЕООД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив – абонатна станция, с вносител: Ваня Григорова и г-р Антон Койчев, г.м. – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в ПК по здравеопазване и в ПК по финанси и бюджет.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Ивайло Йонков	За
10.	Севделина Петрова	За
11.	Пламен Данаилов	За
12.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздржали се	-

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ВК66-5877/05.07.2024 г. относно даване на съгласие управителя на „Диагностично – консултативен център XXII – София“ ЕООД, да прогаде на „Електроразпределителни мрежи запад“ АД помещение за трафопост с площ 30,08 кв.м., находящо в сутерена на „Диагностично консултативен център XXII- София“ на ул. „Николай Коперник“ № 9, ж.к. „Гео Милев“, р-н „Слатина“, с вносител: Севделина Петрова и Пламен Данаилов – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен от ПК по финанси и бюджет и от ПК по икономика.

Имате ли въпроси?

Господин Данаилов, заповядайте.

Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Ще ви разкажа допълнително случили се факти и обстоятелства след гласуването в другите комисии. Изпратено е предложението към електроразпределителното дружество, което отказва с писмо да предприеме и тъй като самата оценка е предложение за индикативен наем това, което говорих с управителя госпожа Иванова е да пусне писмо към електроразпределителното дружество, което да ги покани след като не желаят да закупят да започнат да заплащат наем на помещението. В оценката е записано около 120 лева без ДДС, това което дадох като мое лично становище е

да изпрати писмото за 200 лева без ДДС на месец наем, просто ви го давам допълнително, тоест ние и да подкрепим в момента като развитие и все пак моля да подкрепите доклада.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Добре, разбирам, че в момента няма много предмет, но все пак да дадем това като възможност в случай, че е възможно все пак в някакъв момент, след като отново няма съгласие.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Ивайло Йонков	За
10.	Севделина Петрова	За
11.	Пламен Данаилов	За
12.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема.

Преминаваме към следващата точка.

По доп. т. 6 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-МЦ29-195/3/23.07.2024 г. относно даване съгласие на „Диагностично-консултативен център XXV–София“ ЕООД да закупи със собствени средства компоненти за нагграждане на графичен рентгенов апарат с цифрови панели – дълготраен материален актив, с вносител: Борис Бонев – общински съветник и Иван Василев – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в ПК по здравеопазване.

Има ли въпроси и становища? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов –зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Ивайло Йонков	За
10.	Севделина Петрова	За
11.	Пламен Данаилов	За
12.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема.

Преминаваме към следващата точка.

По доп. т. 7 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-МЦ29-349/1/23.07.2024 г. относно определяне на представител на Столичната община в общото събрание на съдружниците в „Диагностично-консултативен център ХХІІІ-София“ ООД, както и конкретизиране на неговите задачи по повод насроченото за 31.07.2024 г. общо събрание на съдружниците в „Диагностично-консултативен център ХХІІІ-София“ ООД, с вносител: Ваня Григорова и д-р Антон Койчев, д.м. – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в ПК по здравеопазване.

Д-Р АНТОН КОЙЧЕВ:

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожа Диана Тонова ще бъде представител и е делегирано, както да гласува „въздържал се“ по точките от дневния ред.

Благодаря, доктор Койчев за уточнението.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов –зам.- председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Ивайло Йонков	За
10.	Севделина Петрова	За
11.	Пламен Данаилов	За
12.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържаха се	-

По т. 42 от дневния ред: Информация за постъпила поща: Писма вх. № СФИ24-ВК66-291/12/05.07.24 г.; вх. №СОА24-ТД26-3854/1/09.07.24 г.; вх. №СОА24-ГР94-2908/3/12.07.24 г.; вх. № СФИ24-ФИ17-130/1/05.07.24 г.; вх. №СОА24-ТД26-9745/11.07.24 г. – за сведение.

По т. 43 от дневния ред: Разни.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, с оглед на гългия дневен ред и нямаме представител на район „Изгрев“ исках по една жалба, с която бяхме сезирани, но няма представители както на жалбоподател, така и на районния кмет на „Изгрев“, на следващото заседание на Комисията по икономика ще поставим отново този въпрос. Включил съм го в регулярната поща, можете да видите писмото.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Прошко Прошков закри заседанието в 18:00 часа. Протоколът е изготвен на 31.07.2024 г.

Изготвил:

П

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

П

Прошко Прошков

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

П

Димитър Шалъфов

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

отсъства

Иван Пешев