



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ТРАНСПОРТ И ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ

ПРОТОКОЛ 112

От заседание на Постоянната Комисия по транспорт

и пътна безопасност

проведено на 27 юни 2023 г.

Днес, 27 юни 2023 г. от 15.00 часа, присъствено и излъчвано във Фейсбук страницата на СОС се проведе редовното заседание на Постоянната Комисия по транспорт и пътна безопасност.

Заседанието беше открито от председателя на комисията – г-н Карлос Контрера, в 15:00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че от 13 членове на комисията в залата присъстват 7 общински съветници, така че е налице кворум. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Колеги, откривам заседанието на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност с падащ кворум. Седем от членовете на комисията са налице, което ни дава възможност да започнем своята работа.

Имаме проект за дневен ред, който се състои от девет точки.

От дневния ред предлагам да отпадне точка шеста, доклад на господин Димов, кмета на район „Надежда“, тъй като в комисия е отложен за нова оценка.

Също така, по предложение на вносителите, точка трета да отложим за следващото заседание, приемане на Наредба за проучване, анализ и симулация на транспортното обслужване в Столична община.

Разговарях с главния архитект вчера, следващата седмица ще има готовност да ни бъде представена от експертния екип презентация, така че по-добре да изчакаме, за да се запознаем в детайли.

Разбира се, ако има въпроси, междуременно може да ги изпратите до секретаря на комисията, за да ги отправим към екипа.

Имате ли бележки, предложения по дневния ред? Не виждам.

Подлагам проекта за дневен ред на гласуване.

Моля, който подкрепя дневният ред, да гласува.

„За“ – 7.

„Против“ – Няма.

„Въздържали се“ - Няма.

Приема се единодушно.

Пристъпваме към точка 5 от дневния ред.

По т. 5 от дневния ред: Доклад с вх. № СОА23-ВК08-6350/2/30.05.23г., относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок до започване на действия за реализиране на подробния устройствен план, но не повече от 10 години на имоти - частна общинска собственост, обособени в обект № 1, включващ 10 поземлени имота и обект № 2, включващ 2 поземлени имота, находящи се в местност "Предгаров площад" ("ГГЦ-зона В-15 и части от зона В-16 и В-17"), Район "Сердика"

Вносител: Тодор Кръстев, кмет на район „Сердика“

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Заповядайте, господин Кръстев.

ТОДОР КРЪСТЕВ: Уважаеми господин председател, дами и господа общински съветници.

Предлагам на Вашето внимание проект за доклад. На финансовата комисия беше намален срокът на пет години, с което се съгласих.

Искрено се надявам и тези пет години да не могат да се осъществят, защото в момента в НАГ има процедура за Подробния устройствен план на този „Предгаров площад“, в който да бъде изградена и зала, концертна зала с различни допълнителни за Общината придобивки, но тъй като докато се случи това, част от имотите от този голям парцел са общински и искаме да получаваме приходи.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Има ли въпроси? Не виждам.

Който подкрепя доклада, моля да гласува.

„За“ – 7.

„Против“ – Няма.

„Въздържали се“ - Няма.

Приема се единодушно. Благодарим Ви, господин Кръстев.

Предлагам да разгледаме и точка 4.

По т. 4 от дневния ред: Доклад с вх. № СОА20-ВК66-10129/1/14.06.23г., относно одобряване на проект за подробен устройствен план - Изменение на плана за улична регулация по бул. "Царица Йоана" от МС "Люлин" до пътен възел със СОП и прилежащите на булеварда УПИ, специализиран план по реда на чл. 111 във връзка с чл. 189 от ЗУТ и план-схеми по чл. 108 от ЗУТ, район "Люлин"

Вносител: Арх. Здравко Здравков- гл. архитект на Столична община

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Заповядайте, архитект Здравков.

АРХ. ПАСТАРДЖИЕВ: Предмет на Подробния устройствен план е специализиран ПУП, с оглед разширение на Метрополитен от бул. „Панчо Владигеров“ до Софийския околовръстен път, с изграждане на две нови метростанции.

Специализираният подробен устройствен план е придружен от план-схеми по чл. 108 от ЗУТ, спазени са всички процедури по съобщаване на проекта и приемане от Общинския експертен съвет по устройство на територията.

Проектът също така е съгласуван с Центъра за градска мобилност, както и с дирекция „Управление и анализ на трафика“ и с отдел „Пътна полиция“.

Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Има ли въпроси по тази точка? Не виждам.

Пристъпваме към гласуване.

Който подкрепя доклада, моля да гласува.

„За“ – 8.

„Против“ – Няма.

„Въздържали се“ - Няма.

Приема се единодушно. Благодаря Ви и лека работа.

Предлагам да разгледаме и точка 1 от дневния ред.

По т. 1 от дневния ред: Доклад с вх. № СОА23-ВК66-5619/08.06.23г., относно пълна забрана общинските търговски дружества да рекламират хазарт пряко или през трети страни.

Вносител: Симеон Ставрев, Бойко Димитров и Борис Бонев - общински съветници.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Към доклада има приложено становище на Постоянната комисия по архитектура и жилищна политика, която е отложила доклада с искане за представяне на правен анализ спрямо нормите в националното законодателство, както и разчет от ПК „Транспорт“, какви биха били загубите за Столична община по това решение, и справка от дружеството на каква стойност е процента от рекламите за хазарт.

Днес е постъпило писмо от Асоциация на българските агенции за външна реклама, Българска асоциация за външна реклама, Транспортна Индореалдор рекламна асоциация, Национална асоциация за външна реклама, Асоциация дигитална външна реклама, Асоциация за нестандартна реклама и Алдор, становище по отношение на доклада. Не знам дали сте се запознали с него.

На този етап това са постъпилите материали.

Господин Ставрев, заповядайте, тъй като не виждам други вносителите.

СИМЕОН СТАВРЕВ: За който от Вас не се е запознал с доклада, целта е да премахнем рекламата на хазарт от общинските предприятия, основно от Метрополитен, където редовно по метростанциите и във влаковете се среща реклама на хазарт.

Нашите мотиви са, че хазартът е заболяване, което е доказано и описано от Министерството на здравеопазването.

В доклада сме описали, че се създава регистър на НАП на зависимите от хазарт личности.

Съответно сме посочили и много аргументи от Национална мрежа за децата, които посочват, че в редица страни в Европа практически хазарта е или изцяло забранен или почти изцяло.

Нашето мнение е, че в градския транспорт основно ще движат не малко деца, подрастващи и е недопустимо те постоянно да бъдат облъчвани с тези реклами на хазарт.

От финансова гледна точка си направихме труда да проверим. Това, което открихме беше само при Метрополитен, които дават в отчета си за 2022 година, приходи от реклама 1 милион и 600 хиляди лева, като те не са разбили какъв процент от тези 1 милион и 600 хиляди лева са за реклама, но дори да допуснем, че най-песимистично например 50 % идват от хазарт, това би оцетило, предполагаме, Метрополитен с 800 000 лева.

За другите общински предприятия не намерихме информация, но по мои наблюдения в наземния градски транспорт няма реклама на хазарт, може би с изключение на някои спирки, които аз не съм видял. По-скоро няма реклама.

По спирките има реклама, но те са основно големи търговски вериги.

Това е, ако имате въпроси?

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Колеги, откривам дискусиата. Има ли желаещи да вземат думата или първи аз да се претраша?

Заповядайте, господин Зарков.

ЗАФИР ЗАРКОВ: Колеги, доклада на първи прочит от предното заседание, в интерес на истината, звучи добре.

По една социална и обществена тема, която в годините не веднъж е ставала предмет на дискусия и на обсъждане, но за мен възникват някои въпроси.

На първо място, забраната, само и единствено в общинска собственост, безспорно ясна е сметката, която беше представена от един от вносителите, води до намаляване на средства в една от жизненоважните системи на нашия град, каквато е градския транспорт.

При положение, че особено и в тази комисия, знаем, сериозните финансови предизвикателства, пред които тази система е изправена.

Буди недоумение факта, че се таргетират конкретни общински дружества, които е видно освен, че носят приходи от рекламните дейности, които се извършват там, няма, как да кажа, кардинално решение на този въпрос.

За мен възниква, според мен обосновано твърдение, че по този начин ако забраним само в тези общински дружества, тази реклама, далеч съм от мисълта, че ще изчезне. Иначе казано, таргетираните цели надали биха били постигнати, а в същност ще се лишим от конкретен приход, който ще се пренасочи в други рекламни канали, според мен, защото това, което предлагат колегите е да махнем рекламата от долу и да я виждаме отгоре. Горещо долу нещо такова ще се получи.

Поради тази причина, безспорно, ако има такава регламентация, тя трябва да бъде на национално ниво и да се търси някакво такова решение, което да е миродавно или за целия бранш и да бъде унифицирано по това как да се извършва, или дали ще се извършва такава реклама.

Не знам и в Закона за хазарта дали няма някакви препратки, които дефинират именно тази дейност, включително не само този списък в НАП за

зависимите от хазарт лица, които не бива да бъдат допускани до такива възможности за залагания, включително и етични правила, ако не се лъжа, по-скоро, нещо такова се споменаваше в някои от писанията и в дискусиите по тази тема.

Така, че на първо място, мисля, че има по-скоро рекламен пиарски ефект, един такъв доклад, а не постига целите, които са заложили в него и затова и въпросът ми е, в доклада, който сте внесли дали тази реклама не смятате, че е от, както казах, от под земята, ще се пренасочи над земята или да ни посрещна на спирката отгоре, а да не я виждаме долу, и дали смятате, че това ще е реално някаква реформа?

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: В такъв случай, колеги, първо предлагам, ще направя това като изказване, разбира се, да изясним доклада от фактическа гледна точка.

Що се отнася до правния анализ, Постоянната комисия по архитектура вече е изисквала такъв, защото има един спор, който съществува, дали правилата, които регламентират рекламата в града, могат да се уредят с едно обикновено решение на Общинския съвет. Знаете, че съществува Наредба за рекламата.

Първият спор е дали тази забрана не следва да бъде заложила в този подзаконов нормативен акт, приет от Столичен общински съвет в наредбата, а не просто с решение.

Вторият спор, доколкото се очертава е, въпросът, касаещ приходите на общинските дружества, в частност за нашата комисия, транспортните оператори от тази дейност.

За съжаление, и самото становище на Постоянната комисия не е изчерпателно, Ви предлагам да поискаме детайлната справка от трите транспортни оператора: Метрополитен, Столичен автотранспорт и Столичен електротранспорт за периода 2019 година до момента, какви са техните приходи от реклама, какъв процент и на каква стойност са приходите от реклама на хазарт, ако те биха могли да дадат подобна справка, за да имаме конкретните числа, които да стоят като фактология към доклада.

Съжалявам, въпреки че имаме точка за Метрополитен, но може би на следващото заседание като разглеждаме доклада, да поканим и професор Братоев от Метрополитен, защото се очертава, че това е дружеството, което най-силно ще бъде засегнато.

Това беше посочено и от вносителя господин Ставрев. Индикации за него има и в доклада.

Така, че предлагам първо, да съберем фактите и тогава да можем да проведем една цялостна и съдържателна дискусия.

Ще ми бъде интересно да видим и правния анализ, защото няма лошо от това да приемаме незаконосъобразни решения, след което те да бъдат отменени от съда. Нещо, с което за съжаление сме имали опит.

Така, че в тази връзка предлагам да изискаме детайлните данни от транспортните оператори и разбира се, ако представителят на вносителите, ако желае да вземе думата?

Заповядайте, господин Ставрев.

СИМЕОН СТАВРЕВ: Правен анализ почти сме изготвили и утре ще го вкараме в системата, което се надявам да обори становището на няколкото асоциации.

Към Вашето предложение, господин Контрера, се присъединявам с молба да поискаме, може би от ЦГМ, и от ЦГМ, защото те практически притежават огромна част от спирките, там има реклама. Така, че би могло теоретично и там да се рекламира хазарт.

Ако сте съгласни да поискаме освен от трите оператори и от ЦГМ?

Не знам дали има при частни оператори реклама, честно казано.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Нямам против да включим тогава и ЦГМ и да дадем срок до 14 дни да представят.

В такъв случай, след уточнението на господин Симеон Ставрев, тъй като вносителите ще представят правно становище за следващото заседание, с писмо да изискаме информация за приходите от реклама, в това число и от реклама на хазарт от транспортните оператори, опериращи по схемата за

обществения транспорт, включително и от Центъра за градска мобилност, и да разгледаме доклада след постъпване на данните.

Има ли други предложения? Не виждам.

В такъв случай, отлагаме точката на това основание.

Писмата ще бъдат изпратени в рамките на следващия ден.

Преминаваме към точка 2 от дневния ред.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Заповядайте, господин Зарков, да водите заседанието, тъй като съм вносител по тази точка.

По т. 2 от дневния ред: Доклад с вх. № СОА23-ТД26-4644/4//22.06.23г.,_относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на "Метрополитен" ЕАД, чрез напречна вноска и отмяна на Решение № 47 по протокол № 26 от 14.01.21г.

Вносителите: Карлос Контрера, Николай Стойнев, Стефан Марков-общински съветници, Дончо Барбалов - зам. Кмет на Столична община

ЗАМ.-ПРЕДС. ЗАФИР ЗАРКОВ: Заповядайте, господин Контрера.

КАРЛОС КОНТРЕРА: Става дума за увеличаване на капитала на „Метрополитен“ ЕАД с основния ремонт, който беше извършен на 15-те мотриси.

ЗАМ.-ПРЕДС. ЗАФИР ЗАРКОВ: Всъщност, дали има въпроси, колеги, към вносителите? Доколкото виждам, няма.

Така, че процедура на гласуване.

Може би с две думи стана ясно, върнато от агенцията, искат решение и да може да се впише коректно увеличаването на капитала.

Моля, който подкрепя, да гласува.

„За“ – 8.

„Против“ – Няма.

„Въздържали се“ – Няма.

Приема се единодушно.

Преминаваме към допълнителната точка.

По доп. т. 1 от дневния ред:

ЗАМ.-ПРЕДС. ЗАФИР ЗАРКОВ: Колеги, моля който е съгласен с първа допълнителна и единствена точка, да гласува.

„За“ – 8

„Против“ - Няма.

„Въздържали се“ – Няма.

Докладът се приема.

КАРЛОС КОНТРЕРА: Има ли предложения?

ЗАМ. ПРЕДС. ЗАФИР ЗАРКОВ: Трета точка се отлага и остават точка четвърта и пета точка, или ги разгледахте?

КАРЛОС КОНТРЕРА: Ние ги разгледахме.

ЗАМ. ПРЕДС. ЗАФИР ЗАРКОВ: С това приключихме.

Благодаря, колеги.

Закривам заседанието.

(Поради изчерпване на дневния ред, председателят закри заседанието в 15.30 часа.)

Изготвил:	ЙОАННА ЦАНКОВА - главен експерт
Председател на Постоянната комисия по Транспорт и пътна безопасност	КАРЛОС КОНТРЕРА (п)

	<i>1</i>
Заместник-председател на Постоянната комисия по Транспорт и пътна безопасност	ЗАФИР ЗАРКОВ (п)
Заместник-председател на Постоянната комисия по Транспорт и пътна безопасност	КАЛЮЯН ПАРГОВ (п)

Протоколът е изготвен на 28.06.2023 г.