



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

ПРОТОКОЛ № 110

от заседание на

Постоянната Комисията по финанси и бюджет

проведено на 22 ноември 2022 г.

Днес, 22 ноември 2022 г., от 13,05 ч. /вторник/ в зала 1, ет. 2, ул. „Московска“ 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което се излъчва и във Facebook страницата на СОС

Заседанието беше открито в 13.10 часа и ръководено от г-н Стефан Марков - председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, добър ден!

Откривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет, което е свикано съгласно Правилника.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието 10 общински съветници - участват в присъствено заседание. Към момента на проверка на кворума отсъстват: Иван Таков, Зафир Зарков, Радослав Абрашев. Присъственият списък е както следва:

1. Стефан Марков – председател;
2. Ваня Тагарева – зам.-председател;
3. Екатерина Йорданова;
4. Христиан Петров;
5. Борислав Иванов;
6. Бойко Димитров;
7. Борис Милчев;
8. Пеню Пенев;
9. Петко Димитров;
10. Михаил Ставрев.

Поради което, заседанието *може* да бъде проведено.

Имате ли бележки по дневния ред?

ПЕНЮ ПЕНЕВ – общински съветник: Господин Марков, казах и на колегите, просто има две технически грешки в две от точките, ще моля да бъдат поправени в точка 10 е записано, че предишното гледане е било точ+ка 24 от миналата сесия, а е точка 18 и в точка 27 казах и на господин Димов, чисто техническа грешка при изчисляването. Процентът на нашето участие е 50,37 %, а не 50.04 % както е записано, респективно дяла на частниците е 49,63 %.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин Пенев, това по-скоро не е към дневният ред, а по-скоро към разглеждането на точките. Ще го имаме предвид.

По дневния ред има ли други коментари?

Заповядайте, господин Иванов.

БОРИСЛАВ ИВАНОВ – общински съветник: Благодаря господин председател, правя едно процедурно предложение, тъй като имаме допълнителни точки четири на брой и предлагам, тъй като са с вносител заместник-кметове и общински съветници да минат преди точка 17, където започват районните кметове да ги подредим, така както са по Правилник, господин председател.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, не възразявам.

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ – общински съветник: Господин председател, имам една молба и към колегите от комисията, ако може двете точки за „Софийска вода“ да ги изтеглим в началото и допълнителните точки, на които аз съм вносител, защото ми се налага след това да изляза, тъй като имам друг ангажимент.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, в такъв случай ще гледаме по следния ред, тъй като и господин Анатоли Илиев е помолил да тръгва по-рано, тъй като по неговата точка няма дискусия да я гледаме като първа, след което точките за „Софийска вода“ тъй като имаме и представители на „Софийска вода“ и доста колеги, които не са членове на комисията да ги освободим, след което точките на господин Стойнев.

Имате ли възражения? Няма.

Преминаваме към гласуване на дневния ред.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Отбелязваме за Протокола, че вече в залата е г-н Иван Таков – зам. председател и г-н Радослав Абрашев, отсъства само г-н Зафир Зарков.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За

11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

Дневният ред се приема единодушно.

Започваме с точка 11 от дневния ред.

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК66-4073/5/15.11.2022 г. относно приемане на програми за изпълнение на Стратегия за развитие на физическата активност, физическото възпитание, спорта и спортно-туристическата дейност в Столична община 2022 – 2030 г. „София спортува“ и план за действие, съгласно Решение № 309 по Протокол № 55 от 12.05.22 г. на Столичния общински съвет, на основание доклад рег. № СОА22-ВК66-4073/21.04.22 г., с вносител: Татяна Георгиева – председател на ПК за ДМС, Мирослав Боршош – зам. кмет на СО, Анатоли Илиев, Диян Стаматов, Анна Стойкова, Иван Пешев, Владимир Митов – общински съветници

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно приемане на програми за изпълнение на Стратегия за развитие на физическата активност, физическото възпитание, спорта и спортно-туристическата дейност в Столична община 2022 – 2030 г. „София спортува“ и план за действие, съгласно Решение № 309 по Протокол № 55 от 12.05.22 г. на Столичния общински съвет, на основание доклад рег. № СОА22-ВК66-4073/21.04.22 г.

В залата е господин Илиев, за което му благодаря.

Колеги, заповядайте за въпроси.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Тъй като сме във Финансова комисия, аз и при други такива планове съм правил забележка, ние нямаме никакъв индикативен разчет на необходимите финансови средства. За мен основно в един план поне някаква индикация какви финансови средства ние като Столична община трябва да предвидим, тоест записва се откъде ще е финансирането, но няма нито една сума в плана, просто като забележка. Ще се надявам в следващите години наистина да виждаме и индикативни финансови разчети.

Благодаря ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Вносителите вземат под внимание препоръката.

АНАТОЛИ ИЛИЕВ – общински съветник: Забележката е основателна. Всяка година приемаме съответните планове за следващите години и всички сме наясно, че всяка година се защитават съответните бюджети, така че това е основание, тъй като ние говорим за една дългосрочна Програма, наистина дългосрочна Програма, тъй като ми дадохте думата благодаря ви колеги. Започнахме в началото на годината разискванията и смятаме, че сме минали през всички етапи. Наистина защитаваме една Програма, която е напълно обоснована, необходима е, съвременна е, което е най-важно за нас. Така, че това което мога да кажа, ако имате други въпроси смятам, че тази Програма мина през всички комисии и всичко, което трябваше беше изговорено досега и предстои да се приеме, за да може от следващата година наистина да бъде на разположение и на дирекциите и на

всички нас и да може да съществува, няма да се спирам повече да ви отнемам от времето, имате много работа.

Благодаря ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Има ли въпроси? Няма.

В залата вече присъстват господин Иван Таков и господин Божидаб Абрашев.

Преминуваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Бойко Димитров	Въздържал се
9.	Борис Милчев	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Петко Димитров	За
12.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	12
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	1

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ТД26-9439/6/17.11.22 г. относно изграждане на обекти от „Софийска вода“ АД съгласно чл.2.3 от Анекс към Второ допълнително споразумение към Договора за концесия, сключен между Столична община и „Софийска вода“ АД, с вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, № 9439 относно изграждане на обекти от „Софийска вода“ АД съгласно чл.2.3 от Анекс към Второ допълнително споразумение към Договора за концесия, сключен между Столична община и „Софийска вода“ АД.

Заповядайте да докладват точката, тъй като темата е важна, ще има и дискусия по следващата точка.

Тук са всички ангажирани по темата, заместник-кметове, ресорния председател на Инженерна комисия, ръководството на „Софийска вода“ и представители на Веолиа – „Софийска вода“, давам думата на Адриана Георгиева.

АДРИАНА ГЕОРГИЕВА – началник отдел „Концесиониране и концесионен контрол“: Докладът е във връзка с годишното изравняване на насрещни престации, което всяка година се изчислява на база протокол между „Софийска вода“ и звеното за мониторинг. За 2021 година са изчислени 217 хиляди лева насрещни престации. Срещу тази сума направление „Обществено строителство“ предлага проекти на концесионера, които да бъдат изградени извън инвестиционната програма на дружеството по бизнес план.

Първият проект, който беше предложен е „Изграждане на уличен водопровод по улица „Стар лозенски път“, район „Панчарево“. Проектът е възложен, поради чести оплаквания от граждани, жалби, тъй като по улицата е изграден по стопански начин стар водопровод, който не осигурява необходимото налягане и нормалното функциониране на сградните водопроводни инсталации. От „Софийска вода“ са изчислили приблизително около 120 хиляди лева за този проект, дължината е 250 метра, диаметър 160.

Вторият проект, който е предложен от направление „Обществено строителство“ е по ул. „Тополи“, ул. „Котева“ и ул. „Изгрев“ в село Подгумер, район Нови Искър. Проектът е предложен на база на изготвен доклад от кмета на село Подгумер и подписка от живущите в района, поради чести аварии и прекъсване на водоснабдяването в района. Тук става въпрос за 740 метра водопровод с диаметър Ф-90 и Ф-160 и приблизителната стойност на обекта е около 310 хиляди лева.

Предлагаме на Столичния общински съвет да приеме тези две предложения на обществено строителство и да бъде възложено на концесионера изпълнението им.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Колеги, има ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Борислав Иванов	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-

	Въздържали се	-
--	----------------------	---

Забележка: в момента не присъстват в залата Пеню Пенев и Зафир Зарков

Приема се точката.

Преминаваме към точка 7 от дневния ред.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА22-ТД26-8584/4/17.11.22 г. относно даване на съгласие Столична община да сключи Четвърто допълнително споразумение към Договора за концесия във връзка с доставка на водоснабдителни и канализационни услуги на Столична община, сключен между Столична община и „Софийска вода“ АД на 23.12.1999 г., в сила от 06.10.2000 г., изменен с Първо, Второ и Трето допълнително споразумение от 23.03.2018 г., с вносител: Прошко Прошков, Николай Стойнев, Пеню Пенев - общински съветници

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно даване на съгласие Столична община да сключи Четвърто допълнително споразумение към Договора за концесия във връзка с доставка на водоснабдителни и канализационни услуги на Столична община, сключен между Столична община и „Софийска вода“ АД на 23.12.1999 г., в сила от 06.10.2000 г., изменен с Първо, Второ и Трето допълнително споразумение от 23.03.2018 г.

Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Ще се опитам да направя съвсем кратко изложение, вчера в Комисията по инженерна инфраструктура направих по-пространно изложение.

Колеги, известно Ви е надявам се, тъй като в работната група, която работи по този въпрос знаете, че има традиционно в Столичния общински съвет всеки мандат работна група, която се занимава по темите на комуналните оператори, а именно „Топлофикация“ и „Софийска вода“.

В настоящия мандат работната група включва представители на всички политически сили дори председателите на политическите групи имаме чест да са членове на работната група, включително и председателя на Столичния общински съвет.

Благодаря на всички колеги, които участваха през тези месеци в работата на работната група, те са и водещи юристи в нашия Столичен общински съвет, както и на представителите на администрацията. Предложението от страна на концесионера за удължаване срока на концесията, което се предвижда и в Закона за концесиите и в Насоките на Координационния съвет по концесиите към Министерския съвет, идва на базата на нарушен икономически баланс, който през годините знаете, че за пръв път дивидент Столична община получи миналата година с нашето акционерно дружество „ВиК“.

Основанията за това да внесем доклад са първо, интензивната работа през няколкото месеца с представителите на концесионера. Предложенията, които работната група направи и аз накратко ще изброя пред Вас и ангажиментите, които концесионера пое и включихме в проекта за Четвъртото допълнително споразумение, който имате и бяха приети в общи линии абсолютно всички предложения на работната група.

Длъжен съм в началото да спомена, че преди заседанието и вчера още беше уточнено на Инженерна комисия, колегите от „Патриоти за София“ споменаха, че днес ще внесат допълнителни предложения, които прецизират проекта за решение и допълват и според мен са изключително

полезни като вносител. С господин Стойнев също така днес с писмо входирахме променен проект на решени, който отразява предложеният, които се надявам, че господин Контрера ще представи от страна на „Патриоти за София“.

Накратко колеги, инвестициите, които се предвижда да се случат при едно потенциално увеличение на договора до 2034 година месец февруари, максималното време, което Закона позволява е една трета от срока за концесия, който е бил 25 години, което означава удължаване до месец февруари 2034 година, 634 милиона инвестиции ще направи концесионера минимум, като част от тях бяха договорени в работната група по предложение на колеги, минимум 11 милиона на година ще инвестира концесионера в изграждане на нова канализация, която знаете, че не се предвижда по основния концесионен договор. Има дефицит Столична община на допълнително изграждане на канализация знаете. Има доста жалби от граждани, има непокрити територии.

Това е приоритет, който ние заложихме и беше приет от концесионера. Общо около 114 милиона лева е сумата, която ще бъде инвестирана в канализация.

Другата цел, която имаше работната група и беше постигната е да се създаде възможност за заснемане и нанасяне на съществуващи надземни и подземни активи, които не се експлоатират в момента от концесионера и не са предавани, част от тях са изградени в миналото по стопански път, няма строителни книжа и това беше също прието.

Нещо много важно, за което благодаря и на дирекция „Финанси“, изплащането на дивидент оттук нататък би ставало само, ако инвестиционната програма, която залагаме към концесионера е изпълнена минимум на 80 % за съответната година.

Предвидихме и механизъм за прехвърляне на активи, както ви казах, които не се експлоатират от концесионера и също така възможност служителите на ключови позиции на „ВиК“ – София или дружество, което ние определим в бъдеще, ако Столичният общински съвет в някакъв период реши, че прави преход към възлагане на тази комунална услуга на общинско предприятие, концесионера поема ангажимент да обучи ключови служители и да подготви дружеството за да бъде на нивото, каквото в момента имаме на услугата, а също така да успява да поддържа и ниските цени, които концесионера успява все пак да задържи във всички тези години. Напомням, само накратко, напомням, че също така постигнахме намаление нормата на възвращаемост. Знаете, че още първоначалният договор 2000 година е съдържал норма 21 % на възвращаемост. Последователните усилия в годините, имало е няколко работни групи, колегите които са първи мандат може би не са чували, но в предходните мандати Столичния общински съвет е постигал подобрения на договора, включително намаляване на нормата на възвращаемост на 17 %, а и чрез трето допълнително споразумение от миналия мандат се предвиди изплащане на всички дългове и в момента изпълнено е това споразумение, това е единственият „ВиК“ оператор, който оперира със собствен капитал и няма задължения. Също така в трето допълнително споразумение беше предвиден ангажимент към канализация, който беше в рамките на един милион и половина на година.

В момента допълнително чрез това споразумение всъщност работната група постига 11 милиона на година за канализация. Можем да говорим доста за числа, можем да споменаваме, но предполагам, че дебат ще има и в зала. Също така доклада е на разположение, изводите които можем да направим са следните:

Има смисъл това за града ни ,убедено предлагаме този доклад, тъй като първо, ние разполагаме с най-добрата „ВиК“ услуга в страната. Една от най-ниските цени, а най-ниската сред всички средни и големи оператори. Това се очаква да се запази и до 2034 година като доказателство за това е и внесения бизнес план, който ще разглеждаме надявам се в началото на годината, след като премине процедура с КЕВР. Предвижда увеличение, което е около 11 - 12 % в момента индексирано с инфлацията едва ли ще е по-голямо от 13 – 14 %, а най-ниското увеличение, което предлага друг оператор в България, този на Монтана да кажем е 50 %, във Велико Търново е 93 % увеличението, в Ямбол е 85 %, в Смолян е 120 %, тоест в пъти по-малко индексация ще се случи на цената на водата в София, която за нас през всичкото това време и през годините е била обект на защита въпреки, че знаете, че това се определя от КЕВР, но Столичния общински съвет се е въздържал по отношение на увеличения.

Истината е, че в годините назад това се е случвало много рядко, само един път и тази година сме единственият град, единствената община в България 2020 година, която няма увеличение на водата. Можем да отговаряме на въпроси. Тук са представителите и на концесионера разбира се, ако има към тях въпроси.

Господин председател, предполагам че това е достатъчно на този етап, ако господин Стойнев желае също да добави няколко думи като съвносител. Съобщавам предварително, че ще разгледаме и предложението на „Патриоти за София“, с което предварително бях уведомен от господин Контрера.

Благодаря ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, ще дам думата на господин Стойнев и ще покана представителите на „Софийска вода“ да заповядат в случай, че има въпроси да се включат в дискусията. Благодаря, че са тук всички.

Господин Стойнев, заповядайте.

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ – общински съветник: Благодаря, първо искам да се присъединя към благодарността на господин Прошков, действително в работната група имаше конструктивен дух и обсъждахме доста детайли свързани с Договора за концесия със „Софийска вода“. Бих искал да кажа защо внасяме такъв доклад сега, защото имаме вече по-малко от три години до края на концесията и ние като Общински съвет сме отговорни да вземем решение за това как продължаваме впоследствие, тъй като вариантите са два.

Единият вариант е, да обявим нова процедура за концесия, което обаче означава, че „Софийска вода“ в следващите две години за да си възстанови баланса на концесията ще трябва да ограничи инвестициите. Това считаме, че е неприемливо за софиянци и да се вдигат разбира се цените на ВиК услугата.

На второ място, смятаме и такова е предложението след дискусии, които проведохме в работната група, че можем да анализираме дейността на сегашния мажоритарен акционер „Софийска вода“, а именно такава световна компания лидер в бранша като „Веолия“ и да кажем, че резултатите постигнати за последните единадесет години са дори за водоснабдяването на София.

Първо, София и софиянци имат възможността да консумират една от най-добрите като качество води в Европа. Не случайно и в изследването на „Економист“ водата в София беше

поставена на второ място в Европа и на шесто след всички класирани участници, като оптимизация на водопотреблението. Всички знаем, че през годините сме имали различни проблеми с концесионера, те са разбира се по-назад във времето. Смятам, че „Веолиа“ успя да въведе модерни начини за управление на ВиК мрежата така, че да намали чувствително загубите на вода, в момента те са под 40 %, а само до преди десет, единадесет години надхвърляха 60 % и с допълнителните споразумения, които сключихме към концесионния договор успяхме действително да изискаме от дружеството и да бъдат вложени сериозни инвестиции в ВиК мрежата на София. За последните единадесет години това са над 500 милиона лева, които са вложени във ВиК мрежата и благодарение, на които се постигат такива показатели. Разбира се, качеството като физико химични, микробиологични показатели са изключително важни и те отговарят на всички изисквания и трябва да отбележим в доклада са описани над 37 – 38 хиляди изследвания се правят годишно от 79 точки от ВиК мрежата, и както изтъкна и господин Прошков, София има предимството, че потребява и софиянци имат предимството, че потребяват една от най-ниските цени на водата в страната.

И не на последно място, искам да кажа, че ние осигурихме и имахме възможност благодарение на доброто управление на ВиК мрежата да помогнем на съседни Общини като Перник, които имаха кризисна ситуация или като Костинброд, където имаше инвеститори, за които нямаше достатъчно вода, наличното количество вода, която се управлява от „Софийска вода“ всъщност даде възможност и съседните общини да се възползват от доброто управление на ВиК мрежата.

Това са само част от аргументите, доста сериозно са показани много числа в самия доклад и всичко това са мотивите, с които ние предлагаме този договор да бъде удължен съгласно разбира се възможността, която ни дава и Закона за концесиите.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря да подробните изложения.

Господин Контрера, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Уважаеми колеги, в продължение на разговорите, които имахме в работната група и вчера по време на заседанието на Комисията по инженерна инфраструктура, сме внесли общинските съветници от „Патриоти за София“ четири предложения, с идеята проекта за решение да бъде допълнен и изменен. За част от присъстващите те не са новост, ние сме ги дискутирали може би в продължение на една година, в рамките на работната група. Една част от тези предложения бяха отразени и то се вижда в първоначалния доклад и споразумението, но според нас, за да се приложи ефективно това, което се предлага самото решение на Общинския съвет, следва да бъде допълнено.

Няколко бележки по отношение на доклада. Очевидно е, че пред Общинския съвет и пред Столична община няма особен избор какво да направи по силата на обстоятелствата, защото въпреки добрата идея за връщане на управлението на водите в обществени ръце, реално ние нямаме дружество, което може само в момента да има качеството на ВиК оператор. „ВиК“ – София е в състояние, което е далеч от дори минималните изисквания, които трябва да покрие и като кадри, и като техника и като капитал. Темата за общинско предприятие, тя си остава висяща и такова ние нямаме, тоест каквито и да са обстоятелствата очевидно е, че не можем да заложим на карта водоснабдяването на града. От друга страна, би било изключително неразумно и политически незряло да оставим този въпрос за следващия мандат на Общинския съвет, какъвто и да е той като състав,

защото при изтичащ договор 2025 година, реално те няма да имат никаква възможност включително и договаряне на условията за обратно връщане на активите, което също е един от големите проблеми, тъй като в първоначалния договор това нещо го няма.

По конкретните предложения. Според мен, най-важното в момента не само за нас, но и за гражданите е одобряването на Индикативния списък за инвестициите при това не само в канализация, но и във водопроводи. Защото гражданите навън не се интересуват колко ни е трудно да постигаме консенсус тук, какви са ни тежките спорове с мениджмънта на дружеството за един или за друг проект, те очакват резултат.

В Индикативния списък, който сме предложили като точка 3 в проекта за решение са изброени обекти, които имат определена степен на готовност що се касае до тяхното изграждане. Някои са с доста по-голяма степен на готовност, други са с по-малка, както сте забелязали списъка от вчера до днес нарасна в резултат на дискусиите. Предполагам, че до четвъртък може да има и още добавки, които да направят и други колеги общински съветници. И за гражданите, които ни слушат ние се опитваме с това предложение да сложим фокуса върху инвестирането в райони и квартали, където години наред не сме успели да изпълним собствените си политически ангажменти за изграждане на канализация и за подобряване на питейното водоснабдяване.

Присъствието на този Индикативен списък в решението на Общинския съвет е ясен знак, че ние сме готови да водим политика с конкретни обекти, а не просто да обясняваме как се подобрява водоснабдяването и отвеждането на водите.

Предложението за точка 4, що касае приемането на активи, които се ползват, но реално са ничия собственост. Това са водопроводите и канализацията изградени по стопански принцип назад в годините. Това е огромен проблем, както за гражданите, така и за бизнеса, за общината и за самия концесионер. И веднага ще ви дам един съвсем пресен пример, свързан с град Бухово, в което населено място има изградена канализация, тя обаче съгласно отговора на „Софийска вода“ и съгласно документите, с които разполага Столична община не е въведена в експлоатация. Съответно не се поддържа и не е предадено на дружеството. Какво се случва? Каналните води в конкретния случай се изливаха пред спирка на масов градски транспорт, между няколко блока, жалби, сигнали от граждани. Районната администрация от собствения си бюджет отделя средства, за да чисти тази канализация.

Идеята на това, което ние правим като предложение в изпълнение на заложения текст в чл. 11, т. 4 от Споразумението, да създадем механизъм и казус по казус заедно съгласно това предложение за решение на Общинския съвет концесионер и концедент да решават тези въпроси. Защото и в момента ние имаме цели индустриални зони, които са без реално работеща канализация, което е парадокс. Например, северната индустриална зона.

Следващото предложение касае обучението на персонала и кадрите при приключване на Договора за концесия. Това е въпрос, който ние не бива да подценяваме и да оставаме неуреден, защото в крайна сметка този договор има срок и все някой след това ще трябва да управлява ВиК системата на София.

От една страна, разбира се това могат да бъдат кадри за общинското дружество с 100 % участие, а от друга това могат да бъдат кадри за самата администрация, тъй като в сектор „Води“ и

особено във „Водоснабдяване и канализация“ знаете какъв е дефицитът на кадри особено на технически и мениджърски персонал.

Така, че всъщност с това ние си гарантираме един минимум, който да защити разбира се, одобрението предлагаме да бъде с последна санкция на Общинския съвет, а не да бъде еднолично решение на кмета, който и да е той.

Четвъртата точка засяга един въпрос, който може да ви стори изключително като битовизъм, но отново е свързан с качеството на услугата що се отнася до отвеждането на отпадъчни води, иначе казано проводимостта на канализацията. Това, което ние предлагаме всъщност е да се въведе моделът, който съществува за сметопочистването. Тоест, ние да имаме ясен план-график всяка година, който е изготвен между Община, „Софийска вода“ и кметовете на райони, за да е ясно къде, какво, кога ще се чисти като канализация и там където има по-големи проблеми да кажем квартали като „Бенковски“, „Орландовци“, „Враждебна“ и т.н., кратността на почистване да бъде по-голяма в сравнение с територии, райони и улици, където очевидно може и веднъж годишно това да се извърши или въобще не е необходимо, тъй като поради състоянието на мрежата няма запушване.

Хубаво е да приемем едно подобно предложение, защото то въвежда системност в нашата обща работа. Има силен превантивен ефект и ще допринесе много някои райони в София да не се наводняват както се случва в момента, когато канализацията просто при обилен дъжд или снеготопене не може да поеме водите и се стига до неприятен развой на нещата. Това са нашите предложения и разбира се, аз съм длъжен да ви кажа, че нашето настояване е те да бъдат приети в цялост, тъй като са взаимно свързани.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, реплика от господин Прошков.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Под формата на реплика господин председател, да потвърдя това, което казах и в началото, благодаря на господин Контрера, че днес сутринта навреме внесе предложенията. Знаем, че водеща е Комисията по икономика, но още днес можем да разгледаме, с господин Стойнев като вносител се присъединяваме и уточнявам, че самият Индикативен списък бяхме включили в текста на доклада и вие сте го видели, но е по-добре наистина тук се уповавам и на юридическата вещ на господин Контрера да бъде част от решението, така го бетонираме плюс това е допълнено с допълнителни райони извън това, което знаете от Индикативния списък в доклада, са добавени село Кокаляне, Мърчаево, Локорско и село Клисурса.

Така, че ние сме внесли в този смисъл нов проект за решение с писмо с господин Стойнев, който съдържа по същество всичко, което господин Контрера току що изложи и като вносител подкрепяме. Това е за информация на комисията.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Милчев, заповядайте.

БОРИС МИЛЧЕВ – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Не бих и няма да подкрепя доклада и проекта на решение, имам три причини за това, които са доста съществени. Първата е, че докладът е процесуално недопустим съгласно Закона за концесиите и е в грубо противоречие с материално-правните норми на Закона за концесиите. Ще си позволя да цитирам някои текстове, които вносителите по някаква причина не са прочели въпреки

правната си помощ от мои колеги надявам се, чл. 17, ал. 5 от Закона за концесиите казва „Правомощието на концесии се изпълняват от кмета на общината“, тоест от нашия кмет, в чл. 40, ал. 2, т. 1 от същия Закон казва: „Общинският съвет одобрява преди тяхното издаване решенията на кмета на общината за изменение на Концесионния договор“, и чл. 141, ал. 2 казва: „Концедентът приема предложение за изменение на концесионен договор“. „Концедентът“ - тоест нашият кмет, приема предложение за изменение на концесионния договор след одобрение от Общинския съвет.

Какво означава това? Има и предложение от „Веолиа“, което е до нашия кмет, кметът трябва да внесе в Общинския съвет неговото решение, неговата воля той трябва да я каже, приема или не приема и ние трябва да одобрим преди той да издаде това решение. Вместо това ние получаваме решение, предложение от общински съветници, да одобрим някакво споразумение директно и да задължим кмета да го подпише, тоест да му възложим да го подпише. Обърнахте закона с краката нагоре с някаква виелица. Това е грубо нарушение на Закона за концесиите. Нашият кмет очевидно знае, че има такова предложение, но никъде не виждам в документацията той да е казал съгласен ли е или не е съгласен, да не говорим, че трябва да разглеждаме нещо съвсем друго от това, което е внесено в момента.

Това решение за удължаване на договора може да се приеме, но може и да не се приеме. Ако не се приеме какво правим? Това е втората ми бележка към нашата дискусия. Какво правим? Съгласно договора и чл. 153 от Закона, вървим към прекратяване на концесията. По чл. 153 от Закона за концесиите, там е дадена някаква процедура, някакви протоколи и 30 дневен срок. Този срок очевидно е недостатъчен за тази концесия, така че доколкото съм разчел правилно договорът би трябвало до края на тази година Общинският съвет и концедент да определят реда, по който ще се прекрати концесията, тоест реда, по който ще се предадат активите обратно на Столична община. И тук радвам се, че господин Барбалов е тук, надявам се като представител на концедента, да каже има ли подготвено алтернативно решение, защото ние наистина буквално тези дни трябва да вземем алтернативното решение ако тръгнем към прекратяване на договора, как ще се случи това нещо, защото това няма да е 30 дневната процедура в Закона, трябва ние да уговорим някаква друга процедура, която е далеч по-сложна.

Господин Контрера преди време предлагаше, Законът казва, че кметът поема активите, вероятно това ще е чрез нашето ВиК дружество или нещо подобно. Не знам, но господин Барбалов дали имате подготовка и готовност да предложите такова нещо, ако това решение не се приеме?

Третата ми бележка е, която е по същество на самия доклад. Тук чисто правно пак повтарям, доклада е недопустим и правно неиздържан, материално правно неиздържан.

По отношение на нарушения икономически баланс. Това е основният мотив на концесионера да предложи на нашия кмет, който е концедент да се направи изменение на договора. Имам сериозни без да съм специалист разбира се, не останах убеден нито от материалите, които са представили от дружеството „Веолиа“, нито от мотивите на самия доклад, че има нарушаване на икономическия баланс, най-малкото защото се хиперболизира стабилитета на актовете на общественния регулатор. Тук разбира се в нашата група общински съветници има и по-компетентни хора от мен, но пак ви казвам, няма никакви основния в този вид да бъде приеман доклада или най-малкото би трябвало би трябвало нашия кмет като концедент поне преди сесията да каже – приема,

не приема предложението на „Веолиа“. Трябва да имаме волята на кмета преди да влезем в Общинския съвет, а не по време на сесията вербално по някакъв начин, било по телефон, било по телеграф, било по водопровод даже, нека да ни уведоми кметът какво мисли.

Благодаря ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин Милчев, ще си позволя да поискам и да си дам думата като кратък коментар, след което господин Зарков поиска и господин Прошков, преценете кой от двамата е първи, както беше споменато и от един от вносителите имаше работна група и винаги ви слушам внимателно, когато има правни аспекти във вашето изказване, но не останах с впечатление от представителите на „Демократична България“, че има някакви подобни съображения, може би мястото им беше в работната група, която месеци наред заседава изключително интензивно, всъщност смисълът на тези работни групи е подобни дискусии да се случват там и предложенията и докладите да бъдат подобрявани, а не по подобен начин от моя гледна точка саботирани. Това, че имате политическо решение да не подпишете или да не подкрепите един доклад е една тема. Това да не допринасяте изобщо за работата на Общинския съвет според мен е изцяло друга, така че може би юристите да кажат по правните ви бележки.

Ще дам думата на господин Барбалов, след това господин Зарков и господин Прошков.

ДОНЧО БАРБАЛОВ – зам.-кмет на СО: Благодаря на господин Милчев за въпросите, все пак си мисля, че концедентът е Общинският съвет, но ако е така това сте вие общинските съветници, които представлявате концедента. Що се отнася до активите какво свършихме тази година, направихме не малко. Първо за първи път внесохме доклад и той беше приет от Общинския съвет за бракуване на активи, което за първи от двадесет години се случи и благодаря за подкрепата.

С помощта на концесионера получихме и списък, това което има като заведени активи при тях, имаме Списък от заведени активи при нас и тази информация вече е налична при нас, и честно казано не разбрах, защо трябва да се прекратява концесията, ако не се приеме доклада. Договорът изтича 2025 година, а това може би малко не ми стана ясно.

Благодаря ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Господин Зарков, заповядайте.

ЗАФИР ЗАРКОВ – общински съветник. Благодаря, колегата Милчев мисля, че не съм сигурен, тъй като четете последната редакция на Закона за концесиите, а по мои спомени Закона за концесиите беше променен преди две години, когато се отреди по-специфична роля на кметовете на общини, именно те да имат водещата роля.

Колеги, мисля че без да съм юрист, юристи има, този най-вероятно доклад ще се гледа и допълнително от юристи, може би от нормативна комисия, но си мисля, че сте в заблуждение с оглед на това, че тези промени, които четете в момента не са приложими към сега действащата концесия, тъй като по мои спомени концесионните процедури се работят, довършват и променят във времето по действащите закони, когато е била самата концесионна процедура извършена.

В допълнение на това ще кажа, че 2018 година при третото допълнително споразумение процедурата, ако не се лъжа беше идентична, може би колегите тук, които са вносители, ако имат

допълнителна информация могат да внесат яснота. С цел изказването ми е в посока да не сте в заблуждение просто с твърденията, които правите.

Благодаря ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте, господин Милчев.

БОРИС МИЛЧЕВ – общински съветник: В самото решение е цитиран § 5 от Закона за концесиите и той казва, че сключените до влизане в сила на закона договори, какъвто е и нашия се изпълняват по предходния Закон. В следващата алинея се казва: „Разпоредбите на този Закон, относно изменението включително и на срока и прекратяване на концесионния договор се прилагат за договорите по ал. 1“, тоест за нашия договор. Така, че сега действащият Закон за концесиите се прилага по отношение на това, което разглеждаме днес и този текст на § 5 е цитиран в мотивите на самото решение.

Що се отнася до това, кой е концедентът пак ще повторя чл. 17, ал. 5 от същия Закон, той гласи буквално: „Правомощия на концедента се изпълняват от кмета на общината“, правомощия на концедента, тоест концедента не е кметът, но той изпълнява да приеме предложението и да го предложи на Общинския съвет. Това е смисълът на Закона. Ние трябва да гледаме волята на кмета, ние трябва да санкционираме за да изрази той пред нашия концесионер. Ние в момента гледаме волята на общинските съветници, а нашия кмет, както изглежда се крие.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Барбалов, заповядайте.

ДОНЧО БАРБАЛОВ – зам.-кмет на СО: извинявайте, но не цитирате точно, чл. 17, ал. 3 „Концедент е органът, който извършва действията по възлагане на концесията и е страна по концесионния договор. Правомощията на концедента се изпълняват от министър или кмет на общината“. Концедентът е органът, който извършва действията по възлагане“. Кой орган извършва действията по възлагане?

БОРИС МИЛЧЕВ – общински съветник: Какво мисли нашият кмет, това искаме да разберем днес. Какво иска нашият кмет, нашият кмет приел ли е тази оферта изобщо. Казал ли е „А“ или „Б“? Вие господин Барбалов, каквото и да кажете днес, съжалявам не сте нашият кмет.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Господин председател, аз няма да водя правни спорове особено с опитни юристи, като господин Милчев, наистина ще ви подкрепя в едно. Мястото за такива неща беше работна група където всички имаха представители. Защото сега спорът дали е тази алинея, как се тълкува, нито сме тук според мен органа, аз вярвам, първо на всички юристи от работната група, които сме гледали внимателно и основанията и самото споразумение. Аз не съм юрист, аз обаче съм политик. Заявявам политическата си воля през този доклад и по-скоро ме интересува да чуя каква е политическата воля и политическите съображения въобще на колегата Милчев и на останалите по принцип, защото има два вида добри юристи – такива, които помагат да се случат нещата и такива, които могат да направят всяко нещо да бъде оспорено. Има два вида добри юристи.

Самият господин Милчев, който безкрайно уважавам като юрист, като политик вероятно пропусна да спомене какво по принцип е неговото становище, защото както казаха и преждеговорещите колеги тук включително и господин Контрера, може да имаме различни

становища политически, чисто политически относно това, дали комуналната услуга ВиК трябва да бъде общинска, трябва да бъде предприятие, общинско дружество или отново концесионирана, но обект на този спор едва ли е сега да го вършим, тъй като за мен трябва, вече след като имаме изчистване на всички дългове от страна на концесионера, след като работи със собствен капитал, защото ако някой ме попита просто превенция на въпроса - защо не започнахте преди седем, осем години да разсъждавате по темата? Напротив винаги се е разсъждавало по въпроса, защото изтичането на една концесия се мисли за нея, седем, осем, десет години по-рано. Но, при негативния баланс към онзи момент в миналия мандат нито беше отговорно, нито постижимо да се мисли нито за прекратяване, нито за трансформация към общинско предприятие, защото чак трето споразумение и изпълнението му санира този въпрос.

Оттук нататък въпросът чисто политически за града е и трябва с общи усилия, изчиствайки ако има някакви технически подробности, защото на мен на това ми прилича, в крайна сметка за голямата тема това са технически подробности, изчиствайки този въпрос да си отговорим – отговорно ли е, първо да започнем и аз също не разбрах, защо трябва да прекратим договора до края на тази година, след като има още три години?

Може би има някакво друго съображение, тук и господин Барбалов ме подкрепи в това отношение.

Второ, пак казвам най-лесно чисто политически е, да се остави въпросът да легне на плещите на следващия Общински съвет каквато и да е конфигурацията, когато всъщност нито ще има възможност, защото обективно Общината не може да капитализира дружество и да го накара да изпълни към 700 милиона за следващите десет години. Ние имаме ясна представа какви ще бъдат нашите възможности и нашите приоритети.

По отношение на обектите, които дори не сме успели по регионалното прединвестиционно проучване и част от тях ще отидат във втория етап, ние изпреварваме събитията в момента точно, за да не се харчи ресурс от бюджета и го предлагаме в това споразумение. Чисто политически ние намираме само ползи за гражданите и за Столична община и за инвестициите, и за цената на водата и за качеството на този оператор.

Оттук нататък можем да изчистваме, ако има някакви детайли. Очевидно е, че волята на кмета е, че очевидно не е противна тъй като ние сме представители на групата, която подкрепя кмета на София. И най-логичното нещо особено за големи решения, като това да се сключи договор винаги Общинският съвет като концедент, като представител на тези, които управляват, както дружествата, включително и дружеството, което е съакционер в „Софийска вода“, „ВиК“ – София, е да даваме мандат на изпълнителната власт в случая да предприеме едно или друго действие.

Това е просто политически коментар, защото аз правни детайли тук няма да изваждам стружки и да споря.

Първият въпрос е, защо не получихме такова експертно становище малко по-рано, шест месеца всички политически групи заседават и когато председателите на групи са в тази работна група аз считам, че всички групи в момента са представени. Нашата група постоянно обсъжда такива въпроси.

Благодаря ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Първо, ще започна с това, че аз като десен човек съм твърдо привърженик на идеята, че частни дружества трябва да упражняват максимално голяма част от икономическите дейности, обаче има един много важен въпрос и вие знаете, когато имаме монопол е много важен и контролът върху тези частни дружества. Така, че аз принципно съм за концесиите, но за концесии, които наистина са стъпили на много добри условия, които позволяват да се контролира частното дружество.

Искам в детайли да навляза. Първо, тъй като Вие говорите за работна група, аз съм съгласен, че работните групи са много добри места където да се изчистват детайли и технически подробности, но точно тук ние в комисиите е мястото, където да говорим по-генерално и както и вие казахте политически.

И нека сега да си кажем, ключовият въпрос не е в това колко е хубава водата в София, защото това е и природна даденост. Ключовият въпрос е, наистина за икономическия баланс и тъй като има твърдения, че този икономически баланс е нарушен, не разбирам защо към доклада ключовия доклад на „Гранд Тортнон“ където се изчислява как е нарушен този икономически баланс не фигурира, тъй като ние за да можем да подкрепим едно такова решение и да знаем в кои години е нарушен икономическият баланс ние наистина трябва да видим числата.

Така, че моята молба е, не знам дали той е секретна фирмена информация и т.н., но ние този доклад трябва да го получим, за да можем наистина да анализираме в кои години е нарушен икономическият баланс и как ще бъде възстановен в следващите години.

Искам някои неща тук да уточня. Още във Второто допълнително споразумение 2008 година е предвидено, че там ще бъдат предявени всички претенции до 2008 година и ще бъдат изчистени. Радвам се, че тук има представители и на „Софийска вода“ и да уточним първо, въпроса за периода преди 2008 година дали има нарушение на икономическия баланс, дали са предявени претенции и дали те са били изчистени?

След това нещо, което господин Милчев за съжаление не го обясни много добре, ако не се поднови концесията, тя няма да не прекрати сега в края на година, но тя ще изтече след три години. В Третото допълнително споразумение изрично има текстове, в които 36 месеца преди края на концесията, тоест този срок вече е изтекъл е трябвало да бъде подготвен анекс, който да уреди начина на предаване на активите и дейността на дружеството.

Така, че господин Милчев е много прав, защо този анекс не е подготвен, като той е трябвало да бъде готов още преди месец и половина?

Това е въпросът.

И накрая пак искам да се върна на икономическия баланс. Ясно е, че този баланс е бил нарушен, защото през годините изкуствено е задържана една по-ниска цена на водата и вие много добре знаете, има баланс между инвестиции, между капитал на концесионера и съответно има договорена норма на възвращаемост, която за щастие през годините е намалявана и въпросът е защо КЕВР толкова години наред е задържала една ниска цена, която да не осигури възвръщане на инвестициите. Ние в крайна сметка сега се прехвърля за едни 10 години напред да възстановяваме

баланс, който е бил нарушен в предишните 15 години, поради нещо, което сега ще го нарека недалновидни решения, тоест аз разбирам, че в момента сме в една ситуация, в която трябва да се поднови тази концесия, но пределно ясно трябва да се каже, че това е защото в предишните години изкуствено е задържана една ниска цена, която да не може да изплати вложените инвестиции.

Така, че и аз като колегата Милчев без да имам тази допълнителна информация и без да може наистина да разгледаме внимателно доклада не мога да го подкрепя днес.

Благодаря ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Съвсем накратко, ако желаят представителите на дружеството могат да вземат отношение за Второто споразумение.

Колега Димитров, аз единствено ще взема отношение по последната ви констатация, която е в някакъв смисъл и политическа. Вие сте прав, може би изкуствено, може би не, ние имаме доста дискусии по отношение на „Топлофикация“ и знаете по регулаторния модел в страната, който през регулатора КЕВР ние също знаете по отношение на „Топлофикация“ много е наболял проблемът, че цените на продажба на топлинната енергия, давам го като паралел, защото е релевантно и относимо, биват първо отчитани два пъти годишно, а не всеки месец, както е динамиката на газа и съответно не биват отчитани повишенията на цените и всеки продаден мегаватчас енергия е реална загуба за „Топлофикация“, което се дължи на регулаторния модел и общо взето е една омагьосана спирача, от която в момента дори се чудим как да излезем и с държавата. Също така по отношение на водните оператори КЕВР разбира се реже доста от присъщи разходи за дейността, които ще направят едно дружество по-ефективно, по-енерго ефективно и т.н., но в крайна сметка това е моделът, който е избрала нашата страна, добър, лош той има и своите предимства.

Отделно от това не намирам, че е лошо това, че през годините, както усилията на Столичния общински съвет, така и на регулатора са били в посока, аз не бих казал изкуствено занижаване на цената, а по-скоро натиск върху това на достъпна цена да се предложи качество несравнимо за страната. Аз ще ви кажа, че не е въпросът наистина само до водата откъде извира и колко е чиста, и колко е хубава – да, лека му пръст на инж. Иван Иванов това е великолепно, че нашата вода е от Рила, но мога да ви уверя, имаше коментари от колеги, защото нашата вода била евтина, защото била гравитачна и т.н.

Има ВиК оператори, ако искате ще ви ги изброя, които също по гравитачен път добиват вода и имат увеличение от 70 – 80 %, да не говоря за дълговете, които имат и отчайващо състояние, в което се намират. Един такъв оператор „Софийска вода“ спаси преди две години и нещо „ВиК“ – Перник. Спасихме го, имаше тук опасения, как ние ще останем без вода, както се казва и не забелязахме и капка да ни липсва в София, а Перник получи своята вода. Всъщност може да е гравитачно, но тук ще съм напълно с Вас съгласен, аз лично ако хора като нас зависи решението в бъдещи години, вероятно ще възложим нова концесионна процедура и ще търсим партньор от този ранг, с който да постигнем това качество, защото моето лично впечатление е, бих много се радвал, но тук пак казвам няма да е спор с колегите, които мислят за общинско, общинско би било прекрасно, ако е като е във Виена, но да стигнем този етап, това заплащане, това обезпечаване с кадри, защото ви уверявам, че един куп гравитачни ВиК оператори с планинска вода първо са успели някак си да

обърнат гравитацията, защото това е способно да го направи една обществена организация и са в пълна безтегловност, както по отношение на качеството, така и по отношение на ефективност. Това са примери от дружества, които условно копаят пясък в пустинята и има дефицит на пясък буквално.

Така, че тук наистина нека да не отричаме постиженията, които е постигнала пак казваме и с колегата Стойнев, много внимателно обърна внимание на това, от идването на „Веолия“ в тази концесия нямаме същата оценка и ние за предходните концесионери. Нашата оценка е негативна и Общинския съвет е бил много рязък в това отношение проследявайки исторически заседания. Но постигнатото през тези петнадесет години и най-вече от нашата група от мнозинството, хилядите работни групи в годините, в които са участвали включително и другите политически сили, ще спомена проф. Вили Лилков, Владимир Кисъов, хора които правеха заедно с групата на ГЕРБ подобрения по концесионен договор, сключване на тези споразумения, постоянния контрол, защото вие сте прав. Най-важното и тук благодаря на господин Контрера, който засили темата контрол през предложенията си в решението естествено, че ние това партньорство го основаваме както се казва взаимното доверие на непрекъснат контрол.

Истината е, че и контролът който ние упражняваме и контрола на гражданите, които декларират при представителното проучване над 90 % удовлетвореност от услугата, а това показват и моите разговори с хора по темата, защото аз бих много мечтал и „Топлофикация“ и всяко друго общинско дружество да имаме, приложени на телефона, в което виждам кога ще имам ремонти наоколо, виждам как мога да си платя сметката, тоест чувствам се лично обгрижен от компанията. Това нещо е ниво, което не сме постигнали за жалост на нито едно ниво, нито на държавно, нито на общинско в годините в административен порядък, не става. Напълно е реалистично и единствения вариант, както и Вие казвате може би е сега да се вземе решение, но съзнавайки че работим от шест месеца в тази работна група, разчитайки на това, че заседанията на работната група се свеждат до всички колеги, това е идеята. Всички материали, които сме дискутирали, всички чернови се изпращат постоянно, аз водя постоянна имейл кореспонденция с работната група и всички предложения сякаш да разгледаме и допълнително, но в случая Ви уверявам, че чисто политически освен, че сме съгласни и двамата, че това е добър модел, това е и решение, което няма алтернатива в интерес на града и на гражданите.

По отношение на Вашите конкретни въпроси за претенциите преди 2008 година, давам възможност, ако желаят да отговорят от концесионера.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, благодаря.

Има ли други колеги, темата наистина многократно подробно е обсъждана в работната група и аз имах честта да бъда в работната група няколко пъти и да съм в течение с обсъжданията там. Така, че бяха положени усилия и от господин Прошков, като председател и от колегите, всеки да допринесе.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Господин Димитров, анализа за който говорите беше разглеждан в работна група, съжалявам, че го нямате лично ще имам грижата, още сега да ви го изпратя.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Стойнев, заповядайте.

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ – общински съветник: Само едно уточнение искам да направя, да не обсъждаме различни варианти, тъй като съгласно Закона за водите ние няма как да създадем общинско дружество. Законът изисква тази процедура да бъде концесионна, тоест ние при всички положения, ако решим да не продължаваме договора на „Софийска вода“ ще трябва да търсим нов концесионер с нови условия. Като цяло, не теоретично, Законът за водите, поправете ме, ако бъркам но мисля, че не бъркам. По отношение на контрола действително така е изградена мрежата в България, не само в България, а навсякъде са монополисти тези дружества и затова има Комисия за енергийно и водно регулиране, която се занимава ежегодно с планиране и контролиране на работата на дружеството. Разбира се ние също имаме структура в Столична община, която се занимава, но като цяло параметрите като качество на водата, показатели по които то се следи, цели които трябва да бъдат изпълнени са ангажимент на КЕВР, както и определяне на тази цена. Тази цена и слава Богу не зависи от решение на Общинския съвет и именно за това има независими експертни органи, които да се произнасят.

Друг е въпросът, че това така или иначе е довело до нарушаване на икономическия баланс на концесията и колегите, които имат желание действително могат и е редно да се запознаят, така че да не го коментираме без да имат на разположение този анализ.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря за подробната дискусия.

Колеги, ако искате нещо да допринесете?

Господин Иванов, заповядайте.

БОРИСЛАВ ИВАНОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател, уважаеми колеги, аз съм сигурен, че тази тема ще бъде широко обсъждана и в другите комисии, все пак водеща е Комисията по икономика, да дадем шанс и там хората да влезнат в детайли и предлагам да преминем към гласуване на точката.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: разбирам за процедурното предложение, темата е изключително важна. Така или иначе вървим към финала на дискусията, г-н Димитров ще направи кратък коментар, след което ще дам думата на представителите на „Софийска вода“, след което ще гласуваме.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря на господин Прошков, с него мисля, че винаги имаме много полезна дискусия. Тъй като многократно говорите за регулаторна рамка, искам да уточня, че в последните години, тоест дванадесет години, Вие сте политическата сила, която е определяла регулаторната рамка, и затова попитах защо е било допуснато да бъде нарушен икономическия баланс, така че в момента Общинския съвет да е с вързани ръце и да няма друг избор освен да удължава?

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Молбата ми е да не влизате в дебат, следващия път да включите цялата група на „Демократична България“ в работната група, за да е по-добра комуникацията и там да стават дискусии.

На господин Контрера ще отговоря, че доколкото видях писмото от вносителите голяма част от предложенията на „Патриоти за София“ са възприети.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Всички предложения.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Да, всички предложения, те са добавени като нови точки в проекта за решение и ще подложим на гласуване новия проект за решение с всички предложения на „Патриоти за София“, които са възприети от вносителите и изчетени от господин Контрера, възприети от господин Прошков.

Заповядайте.

ВАСИЛ ТРЕНЕВ - изпълнителен директор на „Софийска вода“ ЕАД : Уважаеми господин председател, господа общински съветници, само ще прочета не е конфиденциален доклада, за да отговоря на въпросите конкретно. През целия период от 2000 година до 2020 година нормата на възвращаемост, която е постигната е 5.47 преди инфлацията, ако добавим, това са изводите в този доклад, което е най-важното и отговаря на въпросите на господин Димитров.

Ако извадим инфлацията, съответно процента е 1.86 %. В заключение съвсем накратко искам да кажа е, че лично аз като изпълнителен директор на „Софийска вода“ ЕАД се гордея с това, което сме постигнали в рамките на тези години. С това нещо според мен трябва да се гордее и целият Общински съвет, с това нещо трябва да се гордеят и жителите на София. Ние можем да продължим в тази посока и за това искаме съответно да удължим концесионния договор, като се ангажираме, като ръководство и като работници и служители на самата компания, че ще продължим този възходящ тренд за да направим столицата ни Зелена столица на Балканите, за да направим столицата ни в посока само водопроводни и канализационни услуги, не мога да се ангажирам с друго, да бъде еталон за европейска екологична трансформация.

Благодаря ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, има ли други желаещи за изказване?

Междувременно положихме усилие господин Контрера да се запознае с проекта за решение, заповядайте.

ФРАНСОА ДЕБЕРГ – регионален директор на „Веолиа“ за България и председател на Съвета на директорите на „Софийска вода“ ЕАД: За икономическия баланс можем да говорим когато имаме пълна картина за договора, имаме сега такава възможност. Господин Тренев цитира част от документа преди малко, аз мога да дам още малко подробности. „Софийска вода“ е в партньорски отношения със Столична община, но също е и търговско дружество и като търговско дружество успя да даде дивиденди след 20 години от дейността си.

По отношение на въпроса, защо регулатора не одобрява по-високи цени на този въпрос не мога да отговоря. Мога да кажа, че нарушаването на икономическия баланс не се случва за определен ден, това е в продължение на години. Това, което мога да кажа за периода, в който „Веолиа“ управлява дружеството. Дори когато не сме получавали уместната цена, дори и при липсата на дивиденди, ние сме изпълнявали необходимите инвестиции, което е още един показател за нарушаване на икономическия баланс. Днес, както обсъждаме ние не искаме пълно възстановяване на нарушения икономически баланс. Искаме да продължим това партньорство, което е важно за „Веолиа“ и дори намалихме нормата на възвращаемост от 17 % на 13 %.

Може би това е въпрос, защо го правим сега, а не по-назад във времето или за в бъдеще. Вече споменахте има три години до изтичането на договора, откриването на нова поръчка за тръжна процедура малко е закъсняло. И може би има доста предизвикателства наистина при възможността

да се търси дружество за комунални услуги, което да осигурява услугите. Без да навлизаме в политически аргументи, аз не съм политик. Мисля че за вас е по-важно да видите подобренията, които са постигнати за изминалите вече десет години.

Мисля, че можете да видите заключенията в доклада на работната група, която работи в продължение на шест месеца, и в която ние обсъдихме всички опасения и предложения изказани от членовете ѝ. Можем да кажем, че днес 2022 година имаме наистина добро качество на водата. Добри услуги, които все още можем за в бъдеще да продължим да подобряваме. И най-евтината цена на водата сред големите и средни оператори в цяла България и сега и за периода за текущия бизнес план. И гарантирани инвестиции от 53 милиона лева годишно до изтичане на евентуално удължения срок на договора.

Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря за присъствието на представители на „Софийска вода“ и „Веолиа“.

Заповядайте, господин Таков.

ЗАМ. ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Благодаря господин председател, аз участвах в работната група, наистина месеци наред с Милка Христова колежка от групата на БСП, дадохме най-доброто от себе си за да подобрим самата концесия, самия договор и това го правихме с ясното съзнание, че ние няма да подкрепим договора, както не подкрепихме и Третото допълнително споразумение защото при нас философията е, че всички комунални услуги трябва да се изпълняват и да бъдат в патримониума на Столична община, казвайки това разбира се трябва да кажем, че „Софийска вода“ във „ВиК“ сектора се справи доста по-добре от Столична община. Има много примери за това, но ще ви кажа само един от тях, дори ако погледнем средствата за водния цикъл в София, които трябваше да са близо 500 милиона защитени накрая останаха около 150 милиона, което за мен е изключителен провал от страна на Столична община. Затова наистина може би със съжаление ще кажа тук, ако говорим за прекратяване на концесията, тя разбира се, трябва да се поеме от Столична община или от нейно дружество, друг концесионер сигурно може да се намери отново добър и по-добър, но определено „Софийска вода“ поне в последните години наистина свършиха прилична работа и имат осезаемо подобрение на услугата. Казвайки това ние дадохме нашият принос в работната група, месеци наред давахме своите предложения за подобряване и то от гледна точка не да стане по-добра за нас или за Столична община, а за софиянци самата услуга и мисля, че постигнахме това. Казвайки това, ето господин Зарков ме пита защо не го подкрепяте? Защото при нас чисто философски такива са ни разбиранията в нашата политика, са свързани с управлението на тези услуги да бъдат наистина в Столична община. Дори и госпожа Йорданова, която е от управляващите казва, че няма да са по-добри, да това е проблем наистина на управлението на истината на Столична община и аз съм напълно съгласен с Вас, че е необходимо Столична община да положи много повече усилия за да подобри услугите към столичани.

Затова наистина съжалявам, че трябва да го кажа, че няма да подкрепим този договор, но въпреки всичко според мен след всичко, което видях мога да кажа наистина, че в последните години „Софийска вода“ подобриха услугата и са свършили добра работа във ВиК сектора. Разбира се има още какво да се желае, но са на прав път.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, благодаря.

Благодаря за изказването на господин Таков, това са също и моите разбирания за работата на общинските съветници да допринасят въпреки политическите решения.

Ако няма други желаещи за изказване преминаваме към гласуване на новия проект за решение, в който изцяло са възприети предложенията на „Патриоти за София“ господин Контрера, ако настоявате да го прочета, тъй като е от три страници.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Не настоявам.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: В такъв случай гласуваме новият проект за решение.

Подлагам на гласуване точка 7 новия проект за решение.

Моля тези от вас, които са „против“ да гласуват. Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с внесен актуализиран проект за решение, с вх. № СОА22-ТД26-8584/6/22.11.2022 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	Въздържал се
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Зафир Зарков	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Бойко Димитров	Въздържал се
10.	Борис Милчев	Въздържал се
11.	Михаил Ставрев	Въздържал се
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	7
	Против	-
	Въздържали се	4

Забележка: не присъстват в залата Пеню Пенев и Петко Димитров

Приема се точката.

Благодаря за участието на представителите на „Софийска вода“, на господин Прошков, на господин Стойнев, на господин Барбалов и всички ангажирани по темата.

Преминаваме към доп. точка 3 от дневния ред.

Ще помоля госпожа Тагарева да води по точката.

По доп. т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-МЦ29-165//21.11.22 г. относно избиране на ликвидатор на „Медицински център 16 – София“ ЕООД – в ликвидация, ЕИК 130327659,

даване на съгласие за осребряване на имуществото, определяне на метод за нейното извършване и предприемане на действия по неговото заличаване от Търговския регистър , с вносители: Бойко Димитров, Стефан Марков, Николай Стойнев – общински съветници, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Доклад, относно избиране на ликвидатор на „Медицински център 16 – София“ ЕООД – в ликвидация, ЕИК 130327659, даване на съгласие за осребряване на имуществото, определяне на метод за нейното извършване и предприемане на действия по неговото заличаване от Търговския регистър .

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложение проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
2.	Екатерина Йорданова	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Радослав Абрашев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Бойко Димитров	За
7.	Борис Милчев	За
8.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	8
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: В момента не присъстват в залата: Стефан Марков – председател, Иван Таков – зам. предс., Борислав Иванов, Пеню Пенев, Петко Димитров

Приема се точката.

Преминаваме към доп. точ. 4 от дневния ред.

По доп. т. 4 от дневния ред: Доклад вх. №СОА22-ВК66-14126/21.11.2022 г. относно освобождаване на „Би Ес Джи Медиа“ ООД, „Момичетата от града“ ООД, „Пазари Юг“ ЕАД и „Пазари Север“ от задължението за плащане на местна такса по чл. 30, ал. 1 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, с вносители: Николай Стойнев, Татяна Георгиева и Стефан Марков – общински съветници.

ЗАМ.-ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Доклад, относно освобождаване на „Би Ес Джи Медиа“ ООД, „Момичетата от града“ ООД, „Пазари Юг“ ЕАД и „Пазари Север“ от задължението за плащане на местна такса по чл. 30, ал. 1 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община.

Има ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“, да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложение проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Екатерина Йорданова	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Борис Милчев	За
9.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

В момента не присъстват в залата: Иван Таков – зам. предс., Борислав Иванов, Петко Димитров, Пеню Пенев

Приема се точката.

Преминаваме към доп. 2 от дневния ред.

По доп. т. 2 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА22-ВК08-14354/30.09.2022 г. относно одобряване на план-схема за поставяне на преместваеми обекти и монументално-декоративни елементи в ПИ с идентификатор 68134.1500.2359, част от УПИ I "за парк и дом на културата", кв.54, м. "ж.к. Дружба 1" и становище по доклада от Д. Барбалов, вх. № СФИ22-ВК66-436/01.11.2022 г.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно одобряване на план-схема за поставяне на преместваеми обекти и монументално-декоративни елементи в ПИ с идентификатор 68134.1500.2359, част от УПИ I "за парк и дом на културата", кв.54, м. "ж.к. Дружба 1" и становище по доклада от Д. Барбалов, вх. № СФИ22-ВК66-436/01.11.2022 г.

Има ли въпроси? Няма.

Комисията предлага следното изменение:

Да се допълни текста на т. I. от проекта за решение, а именно: „....., съгласно Приложение № 1“

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложение проект за решение, като предлага следното изменение:

Да се допълни текста на т. I. от проекта за решение, а именно: „....., съгласно Приложение № 1“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Екатерина Йорданова	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Борис Милчев	За
9.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

В момента не присъстват в залата: Иван Таков – зам. предс., Борислав Иванов, Петко Димитров, Пеню Пенев

Приема се точката.

Продължаваме с разглеждане на точка 1 от дневния ред.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ДИ05-3287/1/07.11.22 г. относно Приемане на решение за създаване на социалната услуга „Център за обществена подкрепа“ в съответствие със Заповед № РД01-1915/06.10.2022 г. за предварително одобрение на изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане, с вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно Приемане на решение за създаване на социалната услуга „Център за обществена подкрепа“ в съответствие със Заповед № РД01-1915/06.10.2022 г. за предварително одобрение на изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Екатерина Йорданова	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Борис Милчев	За
9.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	

	в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

В момента не присъстват в залата: Иван Таков – зам. предс., Борислав Иванов, Петко Димитров, Пеню Пенев

Точката се приема единодушно.

Продължаваме с точка 2 от дневния ред.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА22-ДИ05-2772/3/09.11.2022 г. относно приемане на решение за създаване на нова социална услуга в общността – „Дневен център за пълнолетни лица с увреждания“ (с приоритет лица, употребяващи психоактивни вещества и/или алкохол)“ в съответствие със Заповед № РД01-1913/05.10.2022 г. за предварително одобрение на изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане, с вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно приемане на решение за създаване на нова социална услуга в общността – „Дневен център за пълнолетни лица с увреждания“ (с приоритет лица, употребяващи психоактивни вещества и/или алкохол)“ в съответствие със Заповед № РД01-1913/05.10.2022 г. за предварително одобрение на изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане.

Колеги, имате ли въпроси? Не виждам.

Преминваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Екатерина Йорданова	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Борис Милчев	За
9.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата: Иван Таков – зам. предс., Борислав Иванов, Петко Димитров, Пеню Пенев

Приема се единодушно.

Преминаваме към точка 3 от дневния ред.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА22-ВК66-12341/19.10.2022 г. относно изменение на Решение № 689 от 26.10.2017г. на Столичния общински съвет и определяне директорите на общинските детски ясли, като третостепенни разпоредители с бюджет на Столична община към дирекция „Здравеопазване“, с вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно изменение на Решение № 689 от 26.10.2017г. на Столичния общински съвет и определяне директорите на общинските детски ясли, като третостепенни разпоредители с бюджет на Столична община към дирекция „Здравеопазване“.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията, като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Зафир Зарков	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Бойко Димитров	Въздържал се
9.	Борис Милчев	За
10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	1

Забележка: в момента не присъстват в залата: Борислав Иванов, Петко Димитров, Пеню Пенев

Приема се точката.

Преминаваме към разглеждане на точка 4 от дневния ред.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК66-13908/17.11.22 г. относно отпускане на средства за ремонт и поддръжка на храмове на територията на гр. София, с вносител: Йорданка Фандъкова – кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно отпускане на средства за ремонт и поддръжка на храмове на територията на гр. София

Имате ли въпроси?

Заповядайте господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: За мен е необяснимо защо ние като Община трябва да подкрепяме религиозни институции? Не искам да противопоставям нещата, но искам да кажа, че ние още в началото на тази година бяхме внесли с колегата Ставрев доклад за абсолютно неотложен ремонт на културен дом, който е общинска собственост, а този доклад не беше подкрепен с мотива, че няма как от резерва за неотложни нужди да се заделят средства и в момента виждаме как от резерва за неотложни нужди се заделят средства за поддръжка на сгради, които не са общинска собственост.

Благодаря ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря за принципния коментар. Не съм съгласен с него и смятам, че трябва и винаги Столична община е отделяла средства за храмове и смятам, че тази политика трябва да продължи.

Колеги, имате ли други коментари или бележки? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“?

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на ПК по образование, култура, наука и културно многообразие, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Зафир Зарков	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Бойко Димитров	против
8.	Борис Милчев	За
9.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	8
	Против	8
	Въздържали се	няма

Забележка: в момента не присъстват в залата: Борислав Иванов, Петко Димитров, Пеню Пенев, Радослав Абрашев

Приема се единодушно.

Преминаваме към точка 6 от дневния ред.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-МЦ29-48/6/10.11.22 г. относно увеличаване капитала на „Втора Многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран устав на дружеството, с вносител: Д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП, д-р Веселин Милев – общински съветник, Дончо Барбалов – зам. кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно увеличаване капитала на „Втора Многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран устав на дружеството

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Зафир Зарков	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Борис Милчев	За
9.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата: Борислав Иванов, Петко Димитров, Пеню Пенев, Радослав Абрашев

Приема се единодушно.

Преминаваме към точка 8 от дневния ред.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ТД26-11086/1/20.10.22 г. относно отпускане на паричен заем от Столична община на „Столичен автотранспорт“ ЕАД за погасяване на просрочени задължения, придружен със становище вх. № СФИ22-ВК66-456/08.11.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, становище вх. № СОА22-ТД26-11086/4/18.11.22 г., с вносител: Карлос Контрера и Христиан Петров – общински съветници.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно отпускане на паричен заем от Столична община на „Столичен автотранспорт“ ЕАД за погасяване на просрочени задължения, придружен със становище вх. № СФИ22-ВК66-456/08.11.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, становище вх. № СОА22-ТД26-11086/4/18.11.22 г.

Имате ли въпроси?

Господин Таков, заповядайте.

ЗАМ.ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Благодаря, господин председател. Ние имаме вече два доклада, единият е за „Автотранспорт“, а другия е за „Електротранспорт“ и мисля, че по настояване на господин Зарков включихме и другия доклад. Казах, че ще подкрепим и сме съгласни, знаем

необходимостта на автотранспорта и на електротранспорта от средства в момента предвид цените на горивата и електроенергията.

Моят въпрос тогава беше конкретен към господин Барбалов, имаме ли вече яснота откъде ще дойдат вече тези 27 милиона, защото тогава бяха 16 като гледахме автотранспорта, а сега с електротранспорта стават 27 милиона, просто да знаем дали ще бъдат за сметка на нещо или ще бъдат отпуснати през новия бюджет следващата година?

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Присъединяваме се към становището на Транспортна комисия.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Вчера в Комисията по транспорт, тъй като докладва специално за заема за „Столичен автотранспорт“ го отлагаме два или три пъти вече, с господин Барбалов изяснихме структурата на приемане на настоящото решение, което грубо казано е под условие, тъй като в момента не могат да се дадат ясни гаранции по отношение на изпълнението на бюджета за 2022 година, в проекта за решение записваме при наличност за целта, което преведено на прост език означава или края на декември или началото на 2023 година, като ние сме зависими в случая първо от изпълнението на капиталовата програма и преходния остатък и другото е разбира се свързано с бюджетната процедура за 2023-та.

Надявам се средствата да бъдат налични и разполагаеми през месец декември.

Що се отнася до финансовото състояние на тези два транспортни оператора, а и по принцип за публичните финанси на общините първо тримесечие винаги е много тежко, поради редица причини и аз се опасявам, че ако не бъде реагирано навреме и тези средства не се предоставят ние ще имаме огромни технически проблеми и може да се стигне дотам, да не могат да се обслужват линии, просто защото няма годни превозни средства, които да излязат да правят курсове. Ситуацията не е никак добра.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Таков, заповядайте.

ЗАМ. ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Само като уточнение разбирам и отново повтарям, че ще подкрепим необходимостта, ясна е на транспортните оператори, просто ми беше интересно наистина от кое перо от бюджета ще дойдат, защото е ясно, че отново ще има неизпълнение на капиталовата програма, както всяка година, просто ми беше интересно да знам точно за сметка на какво е и какво не сме свършили, тоест не сте свършили през тази година, като уточнение нищо повече.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте, господин Барбалов.

ДОНЧО БАРБАЛОВ – зам.-кмет на СО: Благодаря ви, господин председател.

Това, което всъщност и господин Контера каза на практика имаме два важни момента. Единият е в началото на декември ние ще знаем приходите на база 11 месеца за тази година и ще може да се направи аргументирано предложение към Общинския съвет, ако има възможност да се промени приходната част и съответно да се насочат средства за тези заеми, които вие предполагам, че ще одобрите още тази седмица и ще бъдат до тогава подписани, така че ще можем да действаме много бързо и в оперативен порядък. Следващият важен момент ще бъде януари месец, когато вече ние ще знаем в средата на януари преходния остатък. И тогава ще може също от преходния остатък да се осигурят средства, както в началото на тази година бяха осигурени. И наистина това е много

важно, което господин Контрера каза, че първото тримесечие е много тежко за всички и на практика ние получаваме средства от държавните пари към средата на февруари. Някой път и към края на януари. Януари месец имат разходи за заплати в дружествата, имат разходи за горива, така че е много тежък месец за тях и покрай многото почивни дни приходите също не са добри в Центъра за градска мобилност. Така, че едно такова решение каквото се предлага ще даде възможност естествено след последващо одобрение от Общинския съвет да могат да бъдат подпомогнати дружествата в един труден за тях момент.

Благодаря ви.

ЗАМ.ПРЕДС.ИВАН ТАКОВ: Само един съвсем кратък последен въпрос, едно важно уточнение колко са задълженията на Центъра към градска мобилност към момента към транспортните оператори, ако знаете числа?

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Има представители на автотранспорт и електротранспорт. Има запис, така че за целта на записа и камерите, които снимат е добре отговорите да са от тази зала.

ЕВГЕНИЙ ГАНЧЕВ – изп. директор на „Столичен електротранспорт“ ЕАД: Месечно около 7 – 8 милиона, които се изплащат в рамките на следващия месец. Имайте предвид, че заплатите в двете дружества са около 5.5 милиона до 6.5 милиона на всяко дружество. Нормално е в края на месеца като се фактурира по договор за обществен превоз на пътници се пресмятат полагаемите субсидии, компенсация и регламент и към задълженията на Центъра за градска мобилност към края на съответния месец, когато се изплащат заплати 25-то, 26-то число практически са изчистени, но към конкретна дата може да достигнат 5, 6, 7, 8 милиона, които пак казвам ежемесечно се покриват.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Преминаваме към гласуване.

т. 1 от проекта за решение да добие следната редакция:

„Столична община да предостави заемообразно сума в размер на 15 974 151 (петнадесет милиона деветстотин седемдесет и четири сто петдесет и един) лева на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, ЕИК 121683408, при осигуряване на бюджетни средства за целта със срок на погасяване до шестдесет месеца от датата на сключване на договора за паричен заем, при едногодишен гратисен период“

В Приложение № 1 към т. 4 от проекта за решение - Проект за договор, към чл.2, ал.1 да се добави изречението:

„Средствата се превеждат в рамките на осигурения бюджет за целта“.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен със становището на ПК по транспорт и пътна безопасност, която подкрепя доклада и предлага изменения на приложения проект за решение, съгласно становище вх. № СОА22-ТД26-11086/4/18.11.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, се взе следното решение:

1.Комисията, като водеща, присъединявайки се към становището на ПК по транспорт и пътна безопасност, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

Т. 1 от проекта за решение да добие следната редакция:

„Столична община да предостави заемообразно сума в размер на 15 974 151 (петнадесет милиона деветстотин седемдесет и четири сто петдесет и един) лева на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, ЕИК 121683408, при осигуряване на бюджетни средства за целта със срок на погасяване до шестдесет месеца от датата на сключване на договора за паричен заем, при едногодишен гратисен период“

В Приложение № 1 към т. 4 от проекта за решение - Проект за договор, към чл.2, ал.1 да се добави изречението:

„Средствата се превеждат в рамките на осигурения бюджет за целта“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Зафир Зарков	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата: Борислав Иванов, Петко Димитров, Пеню Пенев

Приема се единодушно.

Преминаваме към точка 9 от дневния ред.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК66-13491/09.11.22 г. относно отпускане на паричен заем от Столична община на „Столичен електротранспорт“ ЕАД за погасяване на просрочени задължения, **придружен със становище вх. № СОА22-ВК66-13491/1/18.11.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО** с вносител: Карлос Контерера, Зафир Зарков и Христиан Петров – общински съветници

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно отпускане на паричен заем от Столична община на „Столичен електротранспорт“ ЕАД за погасяване на просрочени задължения, **придружен със становище вх. № СОА22-ВК66-13491/1/18.11.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО**

Имате ли въпроси? Няма.

ПК по транспорт подкрепя доклада, като се присъединява към предложенията за изменение на проекта за решение, съгласно становище от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, а именно:

т. 1 от проекта за решение да добие следната редакция:

„Столична община да предостави заемообразно сума в размер на 11 240 000 (единадесет милиона двеста и четиридесет хиляди) лева на „Столичен електротранспорт“ ЕАД, ЕИК 121683785, при осигуряване на бюджетни средства за целта със срок на погасяване до сто и двадесет месеца от датата на сключване на договора за паричен заем, при едногодишен гратисен период“

В Приложение № 1 към т. 4 от проекта за решение - Проект за договор, към чл.2, ал.1 да се добави изречението:

„Средствата се превеждат в рамките на осигурения бюджет за целта“.

Заповядайте.

ЗАФИР ЗАРКОВ – общински съветник: Колеги, съвсем накратко, не че сега си давам сметка но в Транспортна комисия съвсем експертно дори вече сме на ниво да дискутираме ситуацията с финансовото състояние на транспорта, но всъщност тази тема определено е и за тази комисия, защото задаваме въпроси на колегите наши транспортни оператори, които имат доклади за предоставяне на заем, а по-скоро трябва да си дадем сметка, че всъщност транспорта на града е изправен пред сериозен дефицит, който към настоящия момент с оглед и политическата обстановка не сме наясно дали ще бъде компенсиран от страна на държавния бюджет.

Знаете, че в последните години достатъчно е напрегнат бюджета на София и на софиянци, сумите са вече в порядъка на 150 – 170 милиона достигнахме тази година бюджет за транспорта на София, със ситуацията най-малкото медийно като сте запознати причините за състоянието на градския транспорт те са съвсем обективни в следствие на Ковид пандемия, на икономически процеси, на ръст на цени на енергоносителите, но твърдя, че ако не беше се стекла така политическата ситуация и в средата на миналата година не беше гласуван допълнително 74 милиона за транспорт на София колеги в момента нашия град най-вероятно нямаше да има функционира или най-малко нормално функциониращ транспорт. Тази ситуация не се е променила и с цялата отговорност трябва да подходим включително и като представители на софиянци, представители на различни политически сили и семейства в настоящия парламент, при евентуалното разглеждане на нов бюджет с цялата отговорност към ситуацията да търсим адекватно компенсиране в държавния бюджет и участие на държавата във финансирането на обществения транспорт и в общините, защото най-малкото не се е променила ситуацията и необходимите средства отново са в рамките на над 100 милиона, за да можем да разчитаме на транспорт до края на тази година. Само като една вметка, която наистина всъщност може би не по-малко Транспортна комисия касае бюджета на София, на софиянци и на държавния такъв.

Благодаря ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, господин Зарков.

Има ли други изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен със становището на ПК по транспорт и пътна безопасност, която подкрепя доклада и предлага изменения на приложения проект за решение, съгласно становище вх. № СОА22-ВК66-13491/1/18.11.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, присъединявайки се към становището на ПК по транспорт и пътна безопасност, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

Т. 1 от проекта за решение да добие следната редакция:

„Столична община да предостави заемообразно сума в размер на 11 240 000 (единадесет милиона двеста и четиридесет хиляди) лева на „Столичен електротранспорт“ ЕАД, ЕИК 121683785, при осигуряване на бюджетни средства за целта със срок на погасяване до сто и двадесет месеца от датата на сключване на договора за паричен заем, при едногодишен гратисен период“

В Приложение № 1 към т. 4 от проекта за решение - Проект за договор, към чл.2, ал.1 да се добави изречението:

„Средствата се превеждат в рамките на осигурения бюджет за целта“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Зафир Зарков	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата: Борислав Иванов, Петко Димитров, Пеню Пенев

Приема се точката.

Преминаваме към точка 10 от дневния ред.

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА22-ВК66-13923/17.11.2022 г. относно допускане на предварително изпълнение на Решение № 861 на Столичния общински съвет, по Протокол № 65, т. 24 от дневния ред, от 10.11.2022 г. за обявяване на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок до 10 /десет/ години, до прилагането на ПУП, чрез реализирането на предвидените в него мероприятия, но не повече от 10 /десет/ години, на недвижим имот, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.4356.153 (шест осем едно три четири точка четири три пет шест точка едно пет три), с площ 2438 кв.м. (две хиляди четиристотин тридесет и осем) - по КККР одобрени със заповед № РД-18-14/06.03.2009 г. на Изпълнителния директор на АГКК, попадащ в УПИ III - „за озеленяване“, кв.82Б - съгласно частичен регулационен план на м. „бул. Сливница“, одобрен със заповед № РД-09-50-454/12.09.1996 г. на Гл. архитект на София, актуват с Акт за публична общинска собственост № 10079/20.02.2020 г., с вносител: Карлос Контрера – общински съветник и Милко Младенов – кмет на район Люлин

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно допускане на предварително изпълнение на Решение № 861 на Столичния общински съвет, по Протокол № 65, т. 24 от дневния ред, от 10.11.2022 г. за обявяване на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок до 10 /десет/ години, до прилагането на ПУП, чрез реализирането на предвидените в него мероприятия, но не повече от 10 /десет/ години, на недвижим имот, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.4356.153 (шест осем едно три четири точка четири три пет шест точка едно пет три), с площ 2438 кв.м. (две хиляди четиристотин тридесет и осем) - по КККР одобрени със заповед № РД-18-14/06.03.2009 г. на Изпълнителния директор на АГКК, попадащ в УПИ III - „за озеленяване“, кв.82Б - съгласно частичен регулационен план на м. „бул. Сливница“, одобрен със заповед № РД-09-50-

454/12.09.1996 г. на Гл. архитект на София, актуват с Акт за публична общинска собственост № 10079/20.02.2020 г.

Заповядайте, колеги за въпроси?

Господин Пенев, имаше технически бележки, които ще отразим в протокола.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Зафир Зарков	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Бойко Димитров	Въздържал се
9.	Борис Милчев	За
10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	1

Забележка: в момента не присъстват в залата: Борислав Иванов, Петко Димитров, Пеню Пенев

Приема се точката.

Преминаваме към точка 13 от дневния ред.

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-НЦ62-695/3/27.09.22 г. относно отсрочване и разсрочване на публични общински вземания за местен Данък върху недвижимите имоти в размер над 100 000 лв. за срок над една година и за местна Такса за битови отпадъци над 30 000 лв. за срок по-голям от една година на БЪЛГАРСКИ ТУРИСТИЧЕСКИ СЪЮЗ, ЕИК 000690918, на основание чл.4, ал.7 и чл.9а, ал.5 от ЗМДТ, с вносител: Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно отсрочване и разсрочване на публични общински вземания за местен Данък върху недвижимите имоти в размер над 100 000 лв. за срок над една година и за местна Такса за битови отпадъци над 30 000 лв. за срок по-голям от една година на БЪЛГАРСКИ ТУРИСТИЧЕСКИ СЪЮЗ, ЕИК 000690918, на основание чл.4, ал.7 и чл.9а, ал.5 от ЗМДТ.

Имате ли въпроси?

Заповядайте, господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Имам само уточняващи въпроси, тъй като говорим наистина за една сериозна сума за натрупани данъчни задължения 224 хиляди и 74 хиляди лихви за какъв период са натрупани? И друго, което не е проблем на Столична община, но прегледах специално и отчетите на Спортен тотализатор и прави впечатление, че там към 31 декември 2021 година няма отразени такива данъчни задължения, тоест имало е някаква ревизия, която ги е установило или въобще каква е историята на тези задължения, ако сте запознат?

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте.

ДОНЧО БАРБАЛОВ – зам.-кмет на СО: Доколкото съм запознат имаше ревизия и сумата на практика е изискуема и чрез този доклад се урежда нейното плащане. Това, което е положително е, че има ново ръководство на Българския туристически съюз, което е по положително към бъдещето на дружеството и са решени да работят за неговото развитие и според нас е добре да се помогне на ръководството на дружеството от една страна да разсрочи задълженията си към общината, а от друга страна е добре за общината за да може да си съберем това, което се дължи на общината.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

Други въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, в края на текста да се добави: „..... ,съгласно Приложение № 1“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Зафир Зарков	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Борис Милчев	За
9.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата: Христиан Петров, Борислав Иванов, Петко Димитров, Пеню Пенев

Приема се точката.

Преминаваме към точка 14 от дневния ред.

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК66-12626/25.10.22 г. относно допускане на паралелки от I до XII клас под минималния брой ученици за учебната 2022/2023 г. в общинските училища на територията на Столична община, с вносител: Мирослав Боршош – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно допускане на паралелки от I до XII клас под минималния брой ученици за учебната 2022/2023 г. в общинските училища на територията на Столична община.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Зафир Зарков	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата: Христиан Петров, Борислав Иванов, Петко Димитров, Пеню Пенев

Приема се точката.

Преминаваме към точка 16 от дневния ред.

По т. 16 от дневния ред: Доклад с вх. № СОА22-ВК66-13957/18.11.22г. относно заемообразно отпускане на средства от бюджета на СО за разплащане на разходи по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова РД-02-29-224/19.08.2019 г. сключен м/у СО и МРРБ за проект СВ007.2.11.204 "Повишаване на туристическата атрактивност на София и Ниш", по програма за ТГС Интеррег - ИПП България – Сърбия, с вносител: Ангел Джоргов – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно заемообразно отпускане на средства от бюджета на СО за разплащане на разходи по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова РД-02-29-224/19.08.2019 г. сключен м/у СО и МРРБ за проект СВ007.2.11.204 "Повишаване на туристическата атрактивност на София и Ниш", по програма за ТГС Интеррег - ИПП България – Сърбия

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Зафир Зарков	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата: Борислав Иванов, Петко Димитров, Пеню Пенев

Приема се точката.

Преминаваме към точка 15 от дневния ред.

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА22-ВК66-13728/14.11.2022 г. относно провеждане на тръжна процедура за продажба на движими вещи-отпадъци, получени в резултат от дейности при ремонт на съоръженията за публично осветление на територията на Столична община, с вносител: Кристиан Кръстев – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно провеждане на тръжна процедура за продажба на движими вещи-отпадъци, получени в резултат от дейности при ремонт на съоръженията за публично осветление на територията на Столична община.

Заповядайте, да ни кажете отново стойностите.

ДИМИТЪР ПЕТРОВ: директор на дирекция „Управление и анализ на трафика“, добър ден, конкретните стойности, които са определени са в зависимост от различните материали, които ще бъдат продадени, за черни метали стойността е 238 лева без ДДС на тон, за осветителни тела 52 лева без ДДС на тон, алуминиеви проводници 505 лева без ДДС на тон. Цените са определени от лицензирана компания оценител и са във връзка с проведена процедура за същото, така че в момента сме на етап вече за избиране на изпълнител на самата продажба.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Само като забележка, тъй като ние имаме много такива писма от дирекцията на госпожа Билева и там се установи една много добра практика

да се минава през борсата, което е най-лекият метод, който няма рискове и от обжалвания и т.н., и препоръката може би е към Вашата дирекция, като има такива случаи да се избира, тъй като с промяна на Наредбата стана възможно и през борсата да се реализират тези отпадъци и просто да се види дали не може и при вас когато има да се използва този метод.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря за препоръката, в случаите при госпожа Билева се избира този подход, тъй като част от тях са опасни, потенциално запалими и т.н.

В този случай така са преценили, така процедират. Ако имат проблеми с процедурата ще вкарат нов доклад.

По оценките имаме ли забележки? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Зафир Зарков	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата: Борислав Иванов, Петко Димитров, Пеню Пенев

Приема се точката.

Преминаваме към точка 12 от дневния ред.

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ТД26-14096/2/03.11.22 г. относно приемане на парично дарение, с цел обезпечаване на отчуждително производство по реда на Глава III от Закона за общинската собственост, с вносител: арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад относно приемане на парично дарение, с цел обезпечаване на отчуждително производство по реда на Глава III от Закона за общинската собственост.

Има ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Зафир Зарков	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата: Борислав Иванов, Петко Димитров, Пеню Пенев

Приема се точката.

Преминаваме към точка 17 от дневния ред.

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-1673/8/02.11.22 г. относно отмяна на решение № 510/23.07.2021 година по протокол № 36 на Столичен общински съвет, с което е дадено съгласие за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на части от недвижим имот – частна общинска собственост, с вносител: Даниела Райчева – кмет на район Нови Искър.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно отмяна на решение № 510/23.07.2021 година по протокол № 36 на Столичен общински съвет, с което е дадено съгласие за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на части от недвижим имот – частна общинска собственост.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Ще попитам едновременно за точка 17 и точка 19, какво е наложило в единия случай само шест месеца, след като сме взели решение да се отдава преместваем обект и изведнъж да се окаже, че всъщност не трябва да ги отдаваме под наем. Днес разбирам и ще ви подкрепя, но просто наистина не разбирам как само за шест месеца изведнъж се оказва, че вие внасяте доклад и сега го отменяме.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте, накратко.

ДАНИЕЛА РАЙЧЕВА – кмет на район Нови Искър: Благодаря за зададените въпроси, с колегите преразгледахме схемите в целия район, които са одобрени. Тези схеми са доста стари, да

действително преди няколко месеца сме внесли доклад и има решение на Столичния общински съвет да се даде съгласие за провеждане на конкурса, но двете места са публични пространства. Едното е площадът в Курило, където развихме Алея на спортната слава, там има изключително много култури и спортни мероприятия и инициативи заедно с гражданите. Считаме, че не е мястото там да има преместваеми обекти, в които да се продават кафе, цигари и други дребни напитки.

Паркът е в Славовци, търсим финансиране за втория етап и смятаме, че ако се проведе процедурата да бъде отдаден терен и там бъде поставен павилион това би затруднило работата по втория етап на парка. Към момента там няма изградено осветление и най-вероятно ще имаме трудности при осигуряване със захранване на електроенергия на обекта и това налага двете решения да бъдат отменени, той като за нас е по-приоритетно към настоящия момент двете пространства да бъдат запазени за гражданите като публични пространства.

Благодаря.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Други въпроси? Няма.

На основание становище вх. № СОА21-ВК08-1673/8/02.11.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, комисията предлага следното изменение:

Да се допълни текста на правните основания на проекта за решение, а именно: „ т. 19, на ал. 1 от чл. 21 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 99, т. 2 от Административнопроцесуалния кодекс“.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-1673/8/02.11.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

Да се допълни текста на правните основания на проекта за решение, а именно: „ т. 19, на ал. 1 от чл. 21 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 99, т. 2 от Административнопроцесуалния кодекс“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Зафир Зарков	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-

	Въздържали се	-
--	----------------------	---

Забележка: в момента не присъстват в залата: Борислав Иванов, Петко Димитров, Пеню Пенев

Приема се точката.

Преминаваме към точка 18 от дневния ред.

По т. 18 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-15005/2/24.10.22 г. относно откриване на процедура за отдаване под наем на части от недвижими имоти - частна общинска собственост, без провеждане на публичен търг или публично оповестен конкурс, с предназначение: за пощенски услуги, находящи се в с. Кътина, пл. „Площада“ № 1, с. Подгумер, ул. „Стара планина“ № 39, с. Локорско, ул. „Димитър Тошков“ № 23 район „Нови Искър“, с вносител: Даниела Райчева – кмет на район Нови Искър.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за отдаване под наем на части от недвижими имоти - частна общинска собственост, без провеждане на публичен търг или публично оповестен конкурс, с предназначение: за пощенски услуги, находящи се в с. Кътина, пл. „Площада“ № 1, с. Подгумер, ул. „Стара планина“ № 39, с. Локорско, ул. „Димитър Тошков“ № 23 район „Нови Искър“

Има ли въпроси? Няма.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-15005/2/24.10.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, да се отразят следните изменения:

- на ред втори, след текста: „.....публичен търг или публично оповестен конкурс“, да се добави текста: „на „Български пощи“ ЕАД, за извършване на универсалната пощенска услуга“;
- да се коригира цената на самостоятелен обект с идентификатор 41010.4891.972.1.4 съобразно експертната оценка, като вместо текста: „... 20,80 лв.“, да се запише „21,00 лв.“.

В т. II. от проекта за решение, на ред първи, текстът: „Възлага на кмета на Столична община“ да се замени с текста: „Възлага на кмета на район „Нови Искър“.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, като на основание становище вх. № СОА22-ВК08-15005/2/24.10.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, да се отразят следните изменения:

- на ред втори, след текста: „.....публичен търг или публично оповестен конкурс“, да се добави текста: „на „Български пощи“ ЕАД, за извършване на универсалната пощенска услуга“;
- да се коригира цената на самостоятелен обект с идентификатор 41010.4891.972.1.4 съобразно експертната оценка, като вместо текста: „... 20,80 лв.“, да се запише „21,00 лв.“.

В т. II. от проекта за решение, на ред първи, текстът: „Възлага на кмета на Столична община“ да се замени с текста: „Възлага на кмета на район „Нови Искър“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За

3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Зафир Зарков	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата: Борислав Иванов, Петко Димитров, Пеню Пенев

Приема се точката.

Преминаваме към точка 19 от дневния ред.

По т. 19 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА22-ВК08-1696/7/02.11.2022 г. относно отмяна на Решение № 378 по Протокол № 56, т.40 от 26.05.2022 година на Столичен общински съвет, с което е дадено съгласие за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от 5 (пет) години, на част от имот-частна общинска собственост, находящ се в кв. Курило, гр. Нови Искър, за поставяне на преместваем търговски обект (павилион), съгласно одобрена схема от главния архитект на Столична община, с вносител: Даниела Райчева – кмет на район Нови Искър.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, вх.№ СОА22-ВК08-1696/7/02.11.2022 г. относно отмяна на Решение № 378 по Протокол № 56, т.40 от 26.05.2022 година на Столичен общински съвет, с което е дадено съгласие за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от 5 (пет) години, на част от имот-частна общинска собственост, находящ се в кв. Курило, гр. Нови Искър, за поставяне на преместваем търговски обект (павилион), съгласно одобрена схема от главния архитект на Столична община.

Има ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Зафир Зарков	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За

8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата: Борислав Иванов, Петко Димитров, Пеню Пенев

Приема се точката.

Преминаваме към точка 20 от дневния ред.

По т. 20 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-15491/2/01.11.22 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на част от недвижим имот - публична общинска собственост, находящ се в административна сграда- кметство с. Световрачене, с вносител: Даниела Райчева – кмет на район Нови Искър.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на част от недвижим имот - публична общинска собственост, находящ се в административна сграда- кметство с. Световрачене.

Имате ли въпроси? Няма.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-15491/2/01.11.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

Правните основания на проекта за решение да се изменят, като придобият следното съдържание: „ чл.21, ал.1, т.8 ЗМСМА, чл.14, ал.7 във вр. ал.2 ЗОС, чл.13, ал.1 - 3 от Наредбата за общинската собственост и чл.30, ал.1 и ал.4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА22-ВК08-15491/2/01.11.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

Правните основания на проекта за решение да се изменят, като придобият следното съдържание: „ чл.21, ал.1, т.8 ЗМСМА, чл.14, ал.7 във вр. ал.2 ЗОС, чл.13, ал.1 - 3 от Наредбата за общинската собственост и чл.30, ал.1 и ал.4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Зафир Зарков	За

6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата: Борислав Иванов, Петко Димитров, Пеню Пенев

Приема се точката.

Преминаваме към точка 21 от дневния ред.

По т. 21 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА22-ВК08-16182/1/10.11.2022 г. относно откриване на процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем на части от имоти публична общинска собственост, предназначени за организиране на ученическото столово хранене в училищата на територията на район „Кремиковци“, с вносител: Лилия Донкова – кмет на район Кремиковци.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем на части от имоти публична общинска собственост, предназначени за организиране на ученическото столово хранене в училищата на територията на район „Кремиковци“.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Зафир Зарков	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-

	Въздържали се	-
--	----------------------	---

Забележка: в момента не присъстват в залата: Борислав Иванов, Петко Димитров, Пеню Пенев

Приема се точката.

Преминаваме към точка 22 от дневния ред.

По т. 22 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА22-ВК08-14144/2/02.11.2022 г. относно провеждане на процедура по реда на §8, ал.2, т.1 от ПР на Закона за устройство на територията, с вносител: Лилия Донкова- кмет на район Кремиковци.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно провеждане на процедура по реда на §8, ал.2, т.1 от ПР на Закона за устройство на територията.

Колеги, имате ли въпроси?

Цената е 143 лева на квадратен метър, която е актуализирана. Нормално ли е това за пазарът в района?

ЛИЛИЯ ДОНКОВА – кмет на район Кремиковци: Последната оценка вчера е внесена на 21 ноември, 88 квадрата, само да уточня правени са две оценки, и това е оценката, която е направена по предложение на заинтересованото лице. Ние възложихме втора оценка, която се оказва по-ниска от неговата и по тази причина сме потвърдили в доклада и в проекта на решение по-високата оценка.

Благодаря ви.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-14144/2/02.11.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, вместо текста: „...12 000 лв. /дванадесет хиляди лева/ - 136,36 лв./кв.м.....“ да се запише следния текст: „ 12 600 лв. /дванадесет хиляди и шестотин лева/ - 143,18 лв./кв.м.“

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА22-ВК08-14144/2/02.11.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, вместо текста: „...12 000 лв. /дванадесет хиляди лева/ - 136,36 лв./кв.м.....“ да се запише следния текст: „ 12 600 лв. /дванадесет хиляди и шестотин лева/ - 143,18 лв./кв.м.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Зафир Зарков	За

6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата: Борислав Иванов, Петко Димитров, Пеню Пенев

Приема се точката

Преминаваме към точка 24 от дневния ред.

По т. 24 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-12833/2/25.10.22 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем реална част от имот, представляващ публична общинска собственост, находящ се на територията на Район „Връбница”, с. Мрамор, ул. „Васил Левски“ № 40, с вносител: Младен Младенов – кмет на район Връбница.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем реална част от имот, представляващ публична общинска собственост, находящ се на територията на Район „Връбница”, с. Мрамор, ул. „Васил Левски“ № 40.

Колеги, заповядайте за въпроси? Няма.

Комисията предлага следните изменения:

Текстът: „Включва нежилищен имот.....“ да стане съответно т. 1 в проекта за решение.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-12833/2/25.10.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „чл. 30, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“, както и да се добави текста: „чл. 13, ал. 2 от Наредбата за общинската собственост, чл. 31, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

Текстът: „Включва нежилищен имот.....“ да стане съответно т. 1 в проекта за решение.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-12833/2/25.10.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „чл. 30, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“, както и да се добави текста: „чл. 13, ал. 2 от Наредбата за общинската собственост, чл. 31, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Зафир Зарков	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата: Борислав Иванов, Петко Димитров, Пеню Пенев

Приема се точката.

Преминаваме към точка 25 от дневния ред.

По т. 25 от дневния ред: Доклад вх. № СОА21-ВК08-15266/5/25.10.22 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на поземлени имоти, представляващи частна общинска собственост, находящ се на територията на Район „Връбница”, ул. „Адам Мицкевич“ №19а, с вносител: Младен Младенов – кмет на район Връбница.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на поземлени имоти, представляващи частна общинска собственост, находящ се на територията на Район „Връбница”, ул. „Адам Мицкевич“ №19а.

Заповядайте, за въпроси, господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Съвсем накратко, тъй като е до реализиране на ПУП да кажете дали вече има някакви планове за реализиране на ПУП?

Второ, вашето мнение за началната тръжна цена, тъй като там ми е трудно да преценя ниска ли е, тоест дали евентуално трябва нещо да завишаваме на това, което е предложено от оценителя?

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте.

МЛАДЕН МЛАДЕНОВ – кмет на район Връбница: Цената към момента не е ниска. Мястото е „Адам Мицевич“ между „Сливница“ и под моста на Бакърена фабрика. Не е реализиран още ПУП и няма намерение и към момента не виждам да има някаква реакция да се осъществи това разширение, така че в близките една, две години може би ще остане така, чак след като се построи втората част от Бакърена фабрика, моста тогава могат да тръгнат разширения на тези улици и за това и така сме направили доклада.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: По цената чухме становището на районния кмет, ако имате конкретни предложения? Няма.

На основание становище вх. № СОА21-ВК08-15266/5/25.10.2022 г. от Д. Барбалов – зам.кмет на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“

Преминаваме към гласуване.

Моля тези от вас, които са „за“, да гласуват.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-15266/5/25.10.2022 г. от Д. Барбалов – зам.кмет на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Зафир Зарков	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата: Борислав Иванов, Петко Димитров, Пеню Пенев

Приема се точката.

Преминаваме към точка 27 от дневния ред.

По т. 27 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА22-ВК08-11822/4/02.11.2022 г. относно предложение за сключване на договор чл.15, ал.3 и ал.5 от Закона за устройство на територията, във връзка с производство по изменение на действащ ПУП - ИПРЗ и определяне квоти на съсобственост в новообразуван урегулиран поземлен имот, находящ се на територията на район "Надежда", с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно предложение за сключване на договор чл.15, ал.3 и ал.5 от Закона за устройство на територията, във връзка с производство по изменение на действащ ПУП - ИПРЗ и определяне квоти на съсобственост в новообразуван урегулиран поземлен имот, находящ се на територията на район "Надежда"

Имате ли въпроси?

Заповядайте, господин Димов.

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район Надежда: Адмиращии към господин Пенев, хвана техническа грешка. Процентът за общината не е 50.04 %, а 50.37 %, просто техническа грешка.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

Благодаря и аз на господин Пенев и на всички, колеги които като виждат грешки в докладите казват навреме.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложение проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. II., подточка 1 от проекта за решение, поради допусната техническа грешка, вместо: „...50,04 %...“ да се запише: „ 50,37 %“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Зафир Зарков	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата: Борислав Иванов, Петко Димитров, Пеню Пенев

Приема се точката.

Преминаваме към точка 28 от дневния ред.

По т. 28 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-14793/1/04.11.22 г. относно процедура за отдаване под наем без търг или конкурс на помещения – частна общинска собственост, на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД, за разполагане на електронни съобщителни мрежи и свързаната с тях физическа инфраструктура, с вносител: Теодор Петков – кмет на район Витоша.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно процедура за отдаване под наем без търг или конкурс на помещения – частна общинска собственост, на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД, за разполагане на електронни съобщителни мрежи и свързаната с тях физическа инфраструктура.

Има ли въпроси?

Заповядайте, господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Искам да направя предложение съобразно нашата практика да намалим срока от 10 на 5 години, тоест в крайна сметка тук нито имаме някаква тежка процедура и мисля, че се касае за една оценка, която трябва да се подготви и доклад.

ТЕОДОР ПЕТКОВ – кмет на район Витоша: Става въпрос за автоматичната телефонна централа на БТК, дали ще е 5, 10 или 20, според мен ние не можем да махнем там телефоните на цяла Бояна и в тази стая се разполага Автоматичната телефонна централа за целия квартал.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Не искам да влизаме в дискусия, но след десет години никой не знае дали ще има изобщо кабелни телефони, така че в крайна сметка БТК вече не са държавен телефонен оператор. Все по-малко хора използват кабелни телефони.

ТЕОДОР ПЕТКОВ – кмет на район Витоша: Не възразявам, както прецените. С тях много трудно се работи, те не искат по принцип да плащат.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги, в този случай съм склонен по-скоро да подкрепим 10, никога за пощи, ЧЕЗ и т.н., ако настояват всички за 5 години, но не е такъв казусът, става въпрос за търговска дейност има някакъв аргумент.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-14793/1/04.11.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „...чл. 22, ал. 1, т. 3 от Наредбата за общинската собственост“

В т. 1 от проекта за решение, на ред първи, вместо текста: „Кмета на Столична община“ да се запише текста: „кмета на район „Витоша“

Да се добави нова точка 1.3. в проекта за решение със следното съдържание:

„1.3. за разполагане на електронни съобщителни мрежи и свързаната с тях физическа инфраструктура.“

Господин Петков, кажете как да процедираме, ако смятате, че е сложна процедурата ще гласуваме във вида, в който предлагате.

ТЕОДОР ПЕТКОВ – кмет на район Витоша: Както прецените, нямам никакви претенции, ако искате 5.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Предлагам да гласуваме доклада във вида, в който е внесен, разбира се съображенията за десет години винаги ги гледаме когато става въпрос за друг вид

обекти, които искат инвестиция и благодаря на господин Димитров, че напомня тази наша практика, но мисля, че случаят не е такъв.

Подлагам на гласуване доклада във вида, в който е със съответните изменения предложени в становището на господин Барбалов.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложение проект за решение, като на основание становище вх. № СОА22-ВК08-14793/1/04.11.2022 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „...чл. 22, ал. 1, т. 3 от Наредбата за общинската собственост“

В т. 1 от проекта за решение, на ред първи, вместо текста: „Кмета на Столична община“ да се запише текста: „кмета на район „Витоша“

Да се добави нова точка 1.3. в проекта за решение със следното съдържание:

„1.3. за разполагане на електронни съобщителни мрежи и свързаната с тях физическа инфраструктура.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Зафир Зарков	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата: Борислав Иванов, Петко Димитров, Пеню Пенев

Приема се точката.

Преминаваме към точка 29 от дневния ред.

По т. 29 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-13468/2/02.11.2022 г. относно процедура по чл.15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ във връзка с одобряване на ПУП-ИПР за УПИ I-15, кв.117а, местност „бул.,Сливница" - Люлин 10 мр", с вносител: Милко Младенов – кмет на район Люлин.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно процедура по чл.15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ във връзка с одобряване на ПУП-ИПР за УПИ I-15, кв.117а, местност „бул.,Сливница" - Люлин 10 мр"

Колеги, заповядайте за въпроси? Няма.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-13468/2/02.11.2022 г. от Д. Барбалов – зам.кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. II., подточка 1 от проекта за решение, на ред 2-ри, след „.....Георгиева....“ да се добави „...съобразно притежаваните от тях квоти на съсобственост...“

В т. II., подточка 2 от проекта за решение, на ред 2-ри, след „.....Георгиева....“ да се добави „...съобразно притежаваните от тях квоти на съсобственост...“

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложение проект за решение, като на основание становище вх. № СОА22-ВК08-13468/2/02.11.2022 г. от Д. Барбалов – зам.кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. II., подточка 1 от проекта за решение, на ред 2-ри, след „.....Георгиева....“ да се добави „...съобразно притежаваните от тях квоти на съсобственост...“

В т. II., подточка 2 от проекта за решение, на ред 2-ри, след „.....Георгиева....“ да се добави „...съобразно притежаваните от тях квоти на съсобственост...“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Зафир Зарков	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата: Борислав Иванов, Петко Димитров, Пеню Пенев

Приема се точката.

Преминаваме към точка 30 от дневния ред.

По т. 30 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА22-ВК08-14743/1/02.11.2022 г. относно прекратяване на съсобственост в поземлен имот, на основание чл.36, ал.1, т.2 от Закона за общинската собственост, с вносител: Николай Гюров – кмет на район Панчарево.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно прекратяване на съсобственост в поземлен имот, на основание чл.36, ал.1, т.2 от Закона за общинската собственост.

Заповядайте, господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Съвсем кратък въпрос, тъй като знаете, че винаги гледаме внимателно оценките. Тук не се касае за голяма територия, вашето мнение, тъй като за мен пак една идея е по-ниска от реалната оценка, тоест според вас може ли например 40 – 45 евро, тъй като вече не рискуваме да не отиваме в другата крайност да вдигаме прекалено много оценките.

ЗАМ.ПРЕДС.ИВАН ТАКОВ: Господин Гюров, вие имате и последващ доклад, който ако не се лъжа на 70 евро, много ли са различни двата терена?

НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево: Много.

ЗАМ.ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ- Добре, тогава се присъединявам към господин Димитров с неговото предложение, няма да отиваме на 70 евро, след като са много различни.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Моето беше първо от господин Гюров за становище иначе предложението ми е до 45 евро на квадрат и съответно, ако трябва ще го пресметна като левове колко е.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Предлагате да завишим цената, а не да искаме нова оценка?

НИКОЛАЙ ГЮРОВ - кмет на район Панчарево: Господин председател, дами и господа общински съветници всъщност не възразявам по така внесеното или отправено предложение. В случая трябва да знаем, че това е зона по § 4, почти посока края на Лозен към Вакарел. Зоната е с ограничен транспортен достъп, но да не се превръщам в говорител на заявителите. Да, оценяваме в случая 100 кв.м. върху 700 идеални части, и става въпрос за земеделски имот. Знаете лицензираните оценители, които правят оценки на земеделски имоти не са много. Това също държи да отбележа.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, завишаваме цената.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Добре, като предложение 8801 лева, като към момента цената беше 7012 лева или тоест 45 евро на кв.м

НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево: Вече има двама отказали се по така завишени оценки от сключване на сделки, в смисъл има и такава реална опасност.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Това не е опасност за нас, така че който иска да си купи идеални части и да прави нещо в съсобствен имот, ако иска да го купи на пазарната цена, която ние определяме. Ако не иска е свободен да не прави нищо в съсобствения си имот, но ние сме длъжни да завишаваме на пазарни оценки, така че това нас не ни притеснява господин Гюров, ние редовно получаваме и писма, разбира се на всеки, на който му вдигнеш цената не е удовлетворен от това, но всеки е свободен да си купува и от свободния пазар имоти, а не от общината, така че ние вземаме предвид това, което вие казвате и няма да се съобразим с него, а ще завишим цената.

Предлагам да гласуваме доклада с предложението за завишаване на цената от господин Димитров, която беше уточнена в лева за протокола.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, **да се заличи следния текст:** „...от определената от сертифициран оценител в размер на 7012,00 /седем хиляди и дванадесет/ лева, без ДДС“, **като вместо него се запише следния текст:** „от 8801,00 лв. /осем хиляди осемстотин и един лева/, или по 88,01 лв. за 1 кв.м., без ДДС, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител“

Поради допуснатата техническа грешка, повторно изписаната т. I /римска/ в проекта за решение да стане съответно т. II /римска/

В т. II. Текстът: „...по т. I“ /арабска/ да стане съответно: „...по т. I.“ /римска/“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	Въздържал се
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Зафир Зарков	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	1

Забележка: в момента не присъстват в залата: Борислав Иванов, Петко Димитров, Пеню Пенев

Приема се точката.

Преминаваме към точка 31 от дневния ред.

По т. 31 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-10934/1/19.07.22 г. относно процедура по чл.17, ал.3 от ЗУТ, във връзка с одобряване на ПУП-ИПРЗ, ПРЗ, ИПУР и ПУР за ПИ с идентификатори 44063.6213.117; 44063.6213.119; 44063.6213.122; 44063.6213.133; 44063.6213.143; 44063.6213.153; 44063.6213.157; 44063.6213.160; 44063.6213.163; 44063.6213.276; 44063.300; 44063.6213.301; 44063.6213.302; 44063.6213.303; 44063.6213.304, за създаване на нови УПИ I-133, 153, 119, 300, 302, 143, 301, 122, 303, 228, 231, 243, 246 „За жилищно строителство, трафопост, ТИ, спорт, допълващи дейности и ПГ в кв.12, УПИ V-303-за ЖС от кв.12 и улична регулация, местност „Орлова круша“, с.Лозен, район „Панчарево“, придружен с: писмо вх. № СОА22-ВК08-10934/6/01.11.22 г. Писмо вх. № СОА22-ВК08-10934/7/08.11.22 г. с приложена нова актуална пазарна

оценка и нов проект за решение; Становище вх. № СОА22-ВК08-10934/9/17.11.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, вх. № СОА22-ВК08-10934/1/19.07.22 г. относно процедура по чл.17, ал.3 от ЗУТ, във връзка с одобряване на ПУП-ИПРЗ, ПРЗ, ИПУР и ПУР за ПИ с идентификатори 44063.6213.117; 44063.6213.119; 44063.6213.122; 44063.6213.133; 44063.6213.143; 44063.6213.153; 44063.6213.157; 44063.6213.160; 44063.6213.163; 44063.6213.276; 44063.300; 44063.6213.301; 44063.6213.302; 44063.6213.303; 44063.6213.304, за създаване на нови УПИ I-133, 153, 119, 300, 302, 143, 301, 122, 303, 228, 231, 243, 246 „За жилищно строителство, трафопост, ТИ, спорт, допълващи дейности и ПГ в кв.12, УПИ V-303-за ЖС от кв.12 и улична регулация, местност „Орлова круша“, с.Лозен, район „Панчарево“, придружен с: писмо вх. № СОА22-ВК08-10934/6/01.11.22 г. Писмо вх. № СОА22-ВК08-10934/7/08.11.22 г. с приложена нова актуална пазарна оценка и нов проект за решение; Становище вх. № СОА22-ВК08-10934/9/17.11.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО

Господин Гюров, заповядайте.

НИКОЛАЙ ГЮРОВ – кмет на район Панчарево: Господин председател, няма какво да добавя, по така взетото решение на предна комисия сме предоставили на Вашето внимание нова оценка.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте, за въпроси.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Защо там не е направен цялостен план по чл. 16 от ЗУТ, а се прави план по чл. 17?

Това е много важен въпрос.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте, но моля да се представите.

АЛЕКСАНДЪР ЛАЗАРОВ: Ние сме проектантите и не е възможно чл. 16, тъй като това е територия, която е била регулирана и ние в момента правим промяна на регулационния план.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Други въпроси и коментари? Няма.

Колеги, запознати ли сте с предложенията на господин Барбалов и господин Петков, за да ги гласуваме.

ЗАМ.ПРЕДС.ИВАН ТАКОВ -Запознати сме.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, преминаваме към гласуване с предложенията на господин Барбалов и господин Петков.

Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА22-ВК08-10934/7/08.11.22 г., като в него предлага да се отразят следните изменения:

1.На основание становище вх. № СОА22-ВК08-10934/9/17.11.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО:

В точка IV, след текста: „...с пазарна стойност с обща площ 2625 кв.м. в размер на 3680303, лева /триста шестедесет и осем хиляди и тридесет лева/“ да се заличи текста “Съгласно заключението на сертифицирания оценител за уравнивяване на придаваемите и отчуждаемите части, СТОЛИЧНА ОБЩИНА дължи на „НЮ ЛЕНД ДИВЕЛОПМЪНТ“ АД 410,00 лева /четиристотин и десет лева/..“, като вместо него се запише следния текст: „ ,без заплащане от Столична община на разликата в цените на насрещните имоти“.

2. На основание писмо вх. № СОА22-ВК66-14008/18.11.22 г. от арх. Ивайло Петков – председател на ПК по УТАЖП:

В края на т. IV да се създаде нов абзац със следния текст:

„ НЮ ЛЕНД ДИВЕЛОПМЪНТ“ АД да сключи договор за поръчка за изграждане на улична инфраструктура от О.Т.202 до О.Т. 219 за негова сметка.“

Проектът за решение да се допълни с нова точка VI със следното съдържание: „ VI. Разрешение за строеж се издава от компетентния орган на НЮ ЛЕНД ДИВЕЛОПМЪНТ“ АД по реда и ,условията на ЗУТ и след предоставяне на сключен договор за поръчка за изграждане на улична инфраструктура от О.Т.202 до О.Т. 219 за негова сметка, за изпълнението на което се изисква получена писмена декларация за съгласие от страна на инвеститора“.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА22-ВК08-10934/7/08.11.22 г., като в него предлага да се отразят следните изменения:

1. На основание становище вх. № СОА22-ВК08-10934/9/17.11.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО:

В точка IV, след текста: „...с пазарна стойност с обща площ 2625 кв.м. в размер на 368030,00 лева /триста шестедесет и осем хиляди и тридесет лева/“ **да се заличи текста** “Съгласно заключението на сертифицирания оценител за уравниване на придаваемите и отчуждаемите части, СТОЛИЧНА ОБЩИНА дължи на „НЮ ЛЕНД ДИВЕЛОПМЪНТ“ АД 410,00 лева /четиристотин и десет лева/..“, **като вместо него се запише следния текст:** „ ,без заплащане от Столична община на разликата в цените на насрещните имоти“.

2. На основание писмо вх. № СОА22-ВК66-14008/18.11.22 г. от арх. Ивайло Петков – председател на ПК по УТАЖП:

В края на т. IV да се създаде нов абзац със следния текст:

„ НЮ ЛЕНД ДИВЕЛОПМЪНТ“ АД да сключи договор за поръчка за изграждане на улична инфраструктура от О.Т.202 до О.Т. 219 за негова сметка.“

Проектът за решение да се допълни с нова точка VI със следното съдържание:

„ VI. Разрешение за строеж се издава от компетентния орган на НЮ ЛЕНД ДИВЕЛОПМЪНТ“ АД по реда и ,условията на ЗУТ и след предоставяне на сключен договор за поръчка за изграждане на улична инфраструктура от О.Т.202 до О.Т. 219 за негова сметка, за изпълнението на което се изисква получена писмена декларация за съгласие от страна на инвеститора“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	Въздържал се
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Екатерина Йорданова	За
5.	Зафир Зарков	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Бойко Димитров	За
9.	Борис Милчев	За
10.	Михаил Ставрев	За

	Общо гласували:	
	в т.ч.:	10
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	1

Забележка: в момента не присъстват в залата: Борислав Иванов, Петко Димитров, Пеню Пенев

Приема се точката.

Преминаваме към точка 32 от дневния ред.

По т. 32 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА22-ВК08-16921/16.11.2022 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс с предмет „Отдаване под наем за срок от 3 (три) години на помещение, представляващо частна общинска собственост, находящо се на адрес: гр. София, ж. к. „Стрелбище“, ул. „Костенски водопад“ № 25 на територията на Район „Триадица“, с вносител: Димитър Божилов – кмет на район Триадица

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс с предмет „Отдаване под наем за срок от 3 (три) години на помещение, представляващо частна общинска собственост, находящо се на адрес: гр. София, ж. к. „Стрелбище“, ул. „Костенски водопад“ № 25 на територията на Район „Триадица“.

За какво е помещението?

ДИМИТЪР БОЖИЛОВ – кмет на район Триадица: Формално предназначението на обекта и за галерия и културна дейност.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Защото цената е 5 евро на кв.м., което ако е на партер и е на самата улица за търговска дейност е ниска цена.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложение проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Иван Таков – зам.-председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Борис Милчев	За
9.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата: Екатерина Йорданова, Борислав Иванов, Петко Димитров, Пеню Пенев

Приема се точката.

Преминаваме към **доп. т. 1 от дневния ред.**

По доп. т. 1 от дневния ред: Писмо вх. № СОА22-ВК66-5437/6/15.11.22 г. относно Финансов договор за заем с Европейската инвестиционна банка за финансирането на нов компонент „Транспортна свързаност и достъпна среда“ към Проект “Устойчива градска мобилност. Изграждане и реконструкция на основни артерии от кръгово-радиалната улична мрежа на гр. София“ (за изграждане и реновиране на тротоарна мрежа по райони) съгласно Решение № 395 от 09.06.2022 г. на Столичния общински съвет, с вносител: Дончо Барбалов – зам. кмет на СО

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Писмо, вх. № СОА22-ВК66-5437/6/15.11.22 г. относно Финансов договор за заем с Европейската инвестиционна банка за финансирането на нов компонент „Транспортна свързаност и достъпна среда“ към Проект “Устойчива градска мобилност. Изграждане и реконструкция на основни артерии от кръгово-радиалната улична мрежа на гр. София“ (за изграждане и реновиране на тротоарна мрежа по райони) съгласно Решение № 395 от 09.06.2022 г. на Столичния общински съвет.

Заповядайте, господин Барбалов.

ДОНЧО БАРБАЛОВ – зам.-кмет на СО: Благодаря ви господин председател, този проект има всички предпоставки да стане един изключително успешен проект за Общината. Знаете това, което беше одобрено от Общинския съвет на практика осигурява значителен финансов ресурс за качествена промяна в тротоарните настилки в града, като друг много важен компонент на този проект е че 30 % от дейностите ще се изпълняват по районите по техни възлагания. След гласуването от Общинския съвет, районите предприеха мерки за обявяване на процедури, подготовка на договори и от друга страна ние финализирахме с Европейската инвестиционна банка разговорите и съгласно решението на Общинския съвет преди подписване на Споразумението е необходимо да бъде разгледано от Вашата комисия, така че внасяме на внимание проектите за заемно Споразумение.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Заповядайте, за въпроси.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Първо по самото Споразумение, лично аз нямам никакви забележки и ще го гласувам с удоволствие – „ЗА“. Въпросът ми е, че в нашето решение на Общинския съвет имаше още две точки, че кметът на Столична община на всеки три месеца трябва да отчита изпълнението на решението за изграждане и второ, че в тримесечен срок трябва да се внесе План за изпълнение и критерий за разпределение на обектите. Ние все още чакаме тези две неща, просто молбата ми е наистина в следващи заседания на комисия е и тях да ги разгледаме.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря.

ДОНЧО БАРБАЛОВ – зам.-кмет на СО: Много ви благодаря, ще предам на колегата Джоргов, знам че работят усилено.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Относно отчета на работата вероятно той ще се случи когато започне работа.

Има ли други въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания, се взе следното решение:

1. В изпълнение на т. 3 от решение № 395 по Протокол № 57 от 09.06.22 г., комисията приема за сведение съгласувания проект на Финансов договор за заем с Европейската инвестиционна банка

за финансирането на нов компонент „Транспортна свързаност и достъпна среда“ към Проект “Устойчива градска мобилност. Изграждане и реконструкция на основни артерии от кръгово-радиалната улична мрежа на гр. София“ (за изграждане и реновиране на тротоарна мрежа по райони)

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Зафир Зарков	За
4.	Радослав Абрашев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Бойко Димитров	За
7.	Борис Милчев	За
8.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	8
	За	8
	Против	-

Забележка: в момента не присъстват в залата: Иван Таков – зам. предс., Екатерина Йорданова, Борислав Иванов, Пеню Пенев, Петко Димитров

Приема се точката.

Преминаваме към точка 23 от дневния ред.

По т. 23 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-14827/1/27.10.22 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на части от общински нежилищен имот - публична общинска собственост, находящ се на територията на Район „Младост”, кв. „Горубляне“, ул. „Витоша“ № 2, с вносител: Стефан Стефанов – кмет на район Младост.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на части от общински нежилищен имот - публична общинска собственост, находящ се на територията на Район „Младост”, кв. „Горубляне“, ул. „Витоша“ № 2.

Има постъпила жалба по тази точка, която е насочена в последния момент.

Заповядайте, да представите доклада и да изкажете становище, ако сте запознати със жалбата.

Любомир Миладинов – зам. кмет на район „Младост“: Не сме запознати с жалбата. Става въпрос за процедура за отдаване под наем на имот публична общинска собственост, това е бившето кметство на Горубляне. Отдаване под наем на първия етаж на две стаи и долу в мазето, т.нар. складове, две помещения общо 70 кв.м. за офиси и склад, цената е 298 лева от лицензиран оценител. Общо взето рутинна процедура за отдаване под наем на имот публична общинска. Помещенията не се ползват, включително и втория етаж, който е за административни нужди, но на този етап също не се ползва, но да кажем ако се наложи администрацията би го ползвала така, че вторият етаж остава в наше владение евентуално, ако искаме да го ползваме за обсъждания и административни дейности. Отдаваме под наем само първия етаж.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Вие казвате, че не сте запознати.

В такъв случай предлагам да отложим доклада, ще ви изпратим жалбата, за да се запознаете с нея и ще се произнесем на следващо заседание. Ще поискаме становище от района по жалбата.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, за представяне от вносителя на допълнителна информация.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Екатерина Йорданова	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Борис Милчев	За
9.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата: Иван Таков – зам. предс., Борислав Иванов, Пеню Пенев, Петко Димитров

Отлага се точката.

Преминаваме към точка 26 от дневния ред.

По т. 26 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ВК08-9312/1/28.10.22 г. относно отдаване под наем на “Български пощи” ЕАД за извършване на универсална пощенска услуга, без провеждането на публичен търг или публично оповестен конкурс на имот – частна общинска собственост, представляващ самостоятелен обект в сграда, с вносител: Делян Георгиев – кмет на район Изгрев.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Доклад, относно отдаване под наем на “Български пощи” ЕАД за извършване на универсална пощенска услуга, без провеждането на публичен търг или публично оповестен конкурс на имот – частна общинска собственост, представляващ самостоятелен обект в сграда

Имате ли въпроси? Няма.

На основание становище вх. № СОА22-ВК08-9312/1/28.10.2022 г. от Д. Барбалов – зам.кмет на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се конкретизира приложението на чл. 14 от Закона за общинската собственост, като се добави следния текст “...ал.1, ал.2, ал. 3 и ал. 6”.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложение проект за решение, като на основание становище вх. № СОА22-ВК08-9312/1/28.10.2022 г. от Д. Барбалов – зам.кмет на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се конкретизира приложението на чл. 14 от Закона за общинската собственост, като се добави следния текст“...ал.1, ал.2, ал. 3 и ал. 6“

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Екатерина Йорданова	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Борис Милчев	За
9.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата: Иван Таков – зам. предс., Борислав Иванов, Пеню Пенев, Петко Димитров

Приема се точката.

Преминаваме към точка 33 от дневния ред.

По т. 33 от дневния ред: Писмо вх. № СОА22-ТД26-14953/10.11.22 г. относно прекратяване на съсобственост в поземлен имот с идентификатор 37023.501.119 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Китен, община Приморско, област Бургас, одобрени със Заповед № РД-18-94/21.12.2007 г. на изпълнителния директор на АГКК, с вносители: Димитър Шивачев – изпълнителен директор и Полина Витанова – председател на СД на „Софийски имоти“ ЕАД

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Писмо вх. № СОА22-ТД26-14953/10.11.22 г. относно прекратяване на съсобственост в поземлен имот с идентификатор 37023.501.119 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Китен, община Приморско, област Бургас, одобрени със Заповед № РД-18-94/21.12.2007 г. на изпълнителния директор на АГКК

ДИМИТЪР ШИВАЧЕВ: изпълнителен директор: „Софийски имоти“ ЕАД, се легитимира като собственик на един терен от 20 000 кв.м. в гр. Китен, местност „Атлиман“. Този

терен е обособен като самостоятелен имот с номер № 11 но в кадастралната карта не е нанесен самостоятелно, като част от него попада в един имот, кадастрална карта с площ 31 000 кв.м., на по-голямата част, от който собственик е била Специализирана болница за рехабилитация в гр. Китен, която е преобразувана в Национална компания „Индустриални зони“. От началото на тази година съвместно с Национална компания „Индустриални зони“ започнахме работа по доброволна делба на този терен, за да изчистим съсобствеността, в която попадаме в следствие, на което беше изработен проект на кадастрална карта за изменение и отделяне на двата имота и сега искаме съгласие от Общинския съвет да сключим договор за доброволна делба, с което да прекратим тази съсобственост. Пуснали сме писмо, надявам се да стигнем до доклад и да си намерим вносител.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре, насочваме го за доклад.

БОЙКО ДИМИТРОВ- общински съветник: Преди време гледахме доклад за отдаване под наем, в тази собственост има ли обекти, които са включени в онзи доклад и някакви проблеми ще възникнат ли или не, тъй като тогава помня, че също имаше едни бунгала мисля че бяха точно там в Китен.

ДИМИТЪР ШИВАЧЕВ: Да, влиза в тези имоти, в които беше разглеждан доклад, но няма по никакъв начин да попречи на договора, тъй като това, което е обособено като поземлен имот и е отдадено под наем е въз основа на отделна скица за определяне на точната площ.

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Добре.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя внесеното предложение и предлага да бъдат предприети действия по компетентност за изготвяне на доклад до Столичния общински съвет.

№	Поименно гласуване:	
1.	Стефан Марков – председател	За
2.	Ваня Тагарева – зам.-председател	За
3.	Екатерина Йорданова	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Радослав Абрашев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Бойко Димитров	За
8.	Борис Милчев	За
9.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

Забележка: в момента не присъстват в залата: Иван Таков – зам. предс., Борислав Иванов, Пеню Пенев, Петко Димитров

Приема се точката.

По т. 34 от дневния ред: Писмо вх. № СОА21-ФИ17-59/17/07.11.22 г. относно предоставяне на одитен доклад на Сметна палата за 2021 г.

По т. 35 от дневния ред: Информация за постъпила поща:

Оздравителен план с вх. № СФИ22-МЦ29-34/1/26.10.22 г.;

Отчети с вх. № СОА22-ГР94-5612/02.11.22 г.; № СОА22-ТД26-14001/25.10.22 г.; вх. № СОА22-МЦ29-525/02.11.22 г.; № СФИ21-МЦ29-7/194/01.11.22 г.; № СОА22-ГР94-5443/25.10.22 г.; № СОА22-МЦ29-205/2/28.10.22 г.; № СОА22-МЦ29-210/2/31.10.22 г.; № СОА21-ТД26-1021/6/28.10.22 г.; № СОА22-ГР94-2267/4/28.10.22 г.; № СОА17-ГР94-4953/34/28.10.22 г.; № СОА20-МЦ29-513/8/31.10.22 г.; № СОА22-МЦ29-510/1/28.10.22 г.; № СОА22-МЦ29-511/1/28.10.22 г.; № СОА22-МЦ29-513/28.10.22 г.; № СОА21-МЦ29-292/6/28.10.22 г.; № СОА22-МЦ29-512/28.10.22 г.; № СОА22-ТД26-14330/31.10.22 г.; № СОА17-ТД26-10917/50/27.10.22 г.; № СОА22-МЦ29-509/28.10.22 г.; № СОА22-МЦ29-520/01.11.22 г.; № СОА22-МЦ29-518/31.10.22 г.; № СФИ22-ТД26-144/506/31.10.22 г.; № СФИ22-ТД26-144/510/01.11.22 г.; № СОА21-ГР94-2435/7/01.11.22 г.; № СОА22-ГР94-2396/2/01.11.22 г.; № СОА22-МЦ29-43/3/31.10.22 г.; № СОА22-ТД26-5917/2/26.10.22 г.; № СФИ22-ТД26-144/518/01.11.22 г.; № СФИ22-ТД26-144/528/19.11.22 г.; № СФИ22-ТД26-144/529/09.11.22 г.; № СОА22-ГР94-5759/10.11.22 г.; СОА22-ТД26-14421/01.11.22 г.; № СОА22-ТД26-14483/1/07.11.22 г.; СФИ22-ВК66-299/4/01.11.22 г.;

ПРЕДС. СТЕФАН МАРКОВ: Колеги имаме постъпила поща, с което изчерпахме дневният ред.

Закривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

Благодаря ви за участието.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Постоянната комисия по финанси и бюджет закри заседанието в 15.35 часа.

Протоколът е изготвен на 24.11.2022 г.

Изготвил: Емилия Даскалова

/Главен експерт/

/п/

**Председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

СТЕФАН МАРКОВ

24.11.2022 г.

/п/

[дата на подписване]

**Зам. председател на
постоянната комисия по
ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

Д-р ВАНЯ ТАГАРЕВА

24.11. 2022 г.

/п/

[дата на подписване]

**Зам. председател на постоянната
комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

ИВАН ТАКОВ

24.11. 2022 г.

/п/

[дата на подписване]