



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ТРАНСПОРТ И ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ

ПРОТОКОЛ 102

От заседание на Постоянната Комисия по транспорт
и пътна безопасност
проведено на 6 февруари 2023 г.

Днес, 6 февруари 2023 г. от 14.30 часа, присъствено и излъчвано във Фейсбук страницата на СОС се проведе редовното заседание на Постоянната Комисия по транспорт и пътна безопасност.

При направената проверка на кворума беше установено, че от 13 членове на комисията в залата присъстват 9 общински съветници, така че е налице кворум. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

1. Карлос Контрера - председател,
2. Зафир Зарков – зам.-председател;
3. Калоян Паргов – зам.-председател;
4. Борислав Бориславов;
5. Прошко Прошков;
6. Ваня Тагарева;

7. Радослав Влахов;
8. Симеон Ставрев;
9. Борис Бонев.

Имате пред себе си проект за дневен ред, който се състои от две точки и една допълнителна точка.

По дневния ред има ли бележки и предложения? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на дневния ред.

Моля, който подкрепя дневният ред, да гласува.

„За“ – 9.

„Против“ – Няма.

„Въздържали се“ - Няма.

| | | |
|-----|---------------------|----|
| 1. | КАРЛОС КОНТРЕРА | за |
| 2. | ЗАФИР ЗАРКОВ | за |
| 3. | КАЛОЯН ПАРГОВ | за |
| 4. | БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ | за |
| 5. | ВАНЯ ТАГАРЕВА | за |
| 6. | ПРОШКО ПРОШКОВ | за |
| 7. | РАДОСЛАВ ВЛАХОВ | за |
| 8. | ХРИСТИАН ПЕТРОВ | - |
| 9 | БОРИСЛАВ ИГНАТОВ | - |
| 10 | СИМЕОН СТАВРЕВ | за |
| 11. | БОРИС БОНЕВ | за |
| 12. | АЛЪОША ДАКОВ | - |
| 13. | МИХАИЛ СТАВРЕВ | - |

| | |
|------------------------|------|
| Общо гласували: | 9 |
| в т.ч.: | |
| За | 9 |
| Против | няма |
| Въздържали се | няма |

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Комисията приема предложения дневен ред.

Пристъпваме към точка 1 от дневния ред, която е отложена от миналото заседание.

По т. 1 от дневния ред: Доклад с вх. № СОА23-ВК66-1344/02.02.2023 г. относно учредяване на право на строеж, възмездно и за срок до 30 г., върху недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с проектен идентификатор 68134.4083.6290 с площ 3132 кв. м., находящ се в район „Младост“ срещу задължение за построяване на паркинг.

Вносителите: Николай Стойнев, Стефан Марков и Ивайло Петков – общински съветници

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Колеги, към доклада е постъпило становище от кмета на столичен район „Младост“, на чиято територия се намира посоченият терен, който не възразява да бъде проведена процедура.

От вносителите, господин Стойнев заповядайте.

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ: Благодаря, едва ли на Вас трябва да обосновавам защо е необходимо да бъдат изградени паркинги на територията на София още повече в район „Младост“ където всъщност имаме голяма концентрация на хора и коли. Предложението ни е да бъде изграден обществен паркинг и да обявим конкурс за изграждане на обществен паркинг предоставяйки общински терен с площ от 3231 кв.м. върху който може да се изградят едно подземно и четири надземни нива, като общия брой е 229 паркоместа.

Приложили сме и конкурсна документация със сериозни изисквания, тоест към фирмата, която би участвала в такъв конкурс най-важното обаче е, че това което искаме като условия е да не се допуска резервирането на повече от 50 на сто от паркоместата в бъдещата сграда за ползване от конкретни физически или юридически лица, да се осигури 24 часова работа на паркинга, да се правят информационни кампании за използването му и да бъдат изградени зарядни колонки за електрически автомобили и разбира се, което е част от критериите за оценка, да предоставят част от паркоместата по Програмата „Паркирай и

пътувай“, тъй като този паркинг се намира на спирката на метрото в „Младост 3“.

Това е най-общо, ако има въпроси, тук са и колегите от екипа, които са изготвили доклада. Заедно с екипа на главния архитект и смятам, че там може да се реализира един такъв паркинг, който да бъде реализиран с частни средства.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Благодаря.

За реплика Борис Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Може ли само да ми посочите в проекта за решение къде точно, в коя точка е записано, че паркингът може да бъде използван и в системата „Паркирай и пътувай“?

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ: В самата документация е записано това изискване, а в проекта за решение е записано, че одобряваме документацията.

ПРЕДС. КАРЛОС КОТРЕНА: Господин Паргов, ще ви предоставя думата за изказване, но първо беше заявил Борис Бонев изказване.

Заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Благодаря, няколко неща, като бележки и предложения за подобрения.

Първо, смятам че така заложената начална конкурсна цена е изключително ниска, когато включително се разпредели в срока на експлоатация на паркинга и възможностите предвид изключително силното натоварване с коли в района и нуждата от места за паркиране, тоест сравнително доста гарантиран клиентопоток смятам, че това е твърде ниска цена. Поне аз не разбрах, също така каква е причината да се поставят поставените в доклада изисквания към фирмата, например защо две многофункционални жилищни сгради и защо 4000 кв.м., защо 5 милиона оборот, това са доста ниски критерии при положение, че тук се изисква по-специфичен тип сграда и такава, която да бъде с необходимото качество, така че лично аз по-скоро бих призовал за повишаване на тези критерии по отношение на минималната разгърната застроена площ за последните пет години, повече от 4000 кв.м. и съответно оборот за последните три приключили години също да е повече от 5 милиона.

Също така обръщам внимание, както спорихме и по темата с паркинга в „Люлин“, че според общинската наредба единствено и само Центъра за градска мобилност може да предлага услугата „Паркирай и пътувай“. Тоест всяко твърдение тук, че някакъв частен субект ще може да предлага тази услуга, която има много ясна дефиниция в общинската наредба е лъжа. Така че предпочитам това да не се споменава като аргументация, защото няма как това нещо да се ползва.

Нито дума поне в проекта за решение не става по отношение на цената, за която ще се паркира на този паркинг и някакви гаранции, че тази цена ще бъде адекватна и няма собственика, тоест фирмата която е изградила и поддържа сградата няма да допусне да постави цена, която е твърде висока и всъщност непосилна за хората, които са в района и биха искали да го ползват.

Смятам също така, че 50 % от паркоместата да не бъдат резервирани е твърде висок процент и нещо, което доста ме притеснява това е в проекта за решение в точка 6.2.2 където се казва, като специфично изискване към изпълнението да не променя съществено сградата и нейното предназначение за обществен паркинг. Смятам че думата „съществено“ трябва да отпадне и го правя и като конкретно предложение в проекта за решение да бъде просто „да не променя сградата и нейното предназначение за обществен паркинг“. И по отношение на точка 6.2.11 предлагам като отделно моля да бъде гласувано, като отделно предложение „да не допуска резервирането на повече от 30 на сто от паркоместата от бъдещата сграда паркинг за използване на конкретни физически, респективно юридически лица“, и по отношение на цената в точка I и в точка IV.1, защото там се споменава всъщност цената 527 хиляди предлагам да се промени на 700 хиляди лева без ДДС.

Това са моите конкретни предложения.

Благодаря.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Има ли други? Няма.

Заповядайте, господин Стойнев за реплика.

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ: Факт е, че изискванията позволяват по-широко участие на фирми и това разбира се е въпрос на принципна позиция на

Общинския съвет дали иска да заложи едни изключително високи критерии, които да бъдат изпълнявани само от няколко строителни фирми, които ние след това да бъдем обвинявани, че не допускаме да участват по-малки фирми, които могат да предложат по-добри, по-конкурентни условия, а всъщност ги отстраняваме по административен начин. И от тази гледна точка лично аз смятам, че е по-добре да има по-широко ветрило и в същото време има достатъчно сериозни изисквания за изпълнението на този проект и гаранции така, че фирмите ако по някакъв начин не изпълняват задълженията си да бъдат санкционирани.

Това бих казал за изискванията за оборот и реализирани обекти.

Смятам, че това е конкурсна процедура, в която да могат да участват по-широк брой участници. Условията, които те предлагат ще бъдат основание за това как да бъдат класирани.

По отношение на Системата „Паркирай и пътувай“, разбира се, че в наредбата е записано, че Центърът за градска мобилност определя условията, ние и в предишни заседания сме обсъждали на Общинския съвет тази тема, но това не означава, че частни субекти дори с частни терени не могат да се включат и да предоставят дали ще е под формата на партньорство или ако трябва да бъде изменена наредбата такъв начин на пътуване с градския транспорт.

Мисля, че това е вариант, който и вие като водеща комисия, би трябвало сериозно да обмислите, защото бих направил предложение включително и с паркинги, които се намират в определени търговски центрове или офис сгради част от местата да могат да се ползват по Системата „Паркирай и пътувай“ и това е практика, която съществува в цяла Европа.

Така че това, че ние не сме допуснали такава възможност по-скоро е слабост и трябва да се отстрани, но мисля, че това изискване в момента не пречи на провеждането на конкурси и осигуряването на такива места.

Категорично смятам, че не бива ние да определяме цената на паркиране в такъв паркинг, тъй като в крайна сметка това е работа на предприемача и на пазара – търсене и предлагане. На базата на неговите анализи, на неговия риск той ще направи една сериозна инвестиция да изгради паркинг с четири надземни

и едно подземно ниво, няма толкова много желаещи, вижте дали някъде имаме частен паркинг на друго място изграден, който да се ползва за обществен.

Мисля че няма такъв и не за друго, а защото действително е не чак толкова ефективно от финансова гледна точка начинание и тук е изключително според мен правилно да използваме терен общински, който е с такова предназначение за да може да се изградят такива паркинги.

По отношение на предложението да не се променя съществено не знам може и колегите също да вземат отношение, мисля че това може да се запише и да се приеме това предложение.

По отношение на това „не повече от 50 % от местата да се ползват за абонаментно паркиране“, да се замени с „по-малък процент от 30“ за да може да има повече за Системата „Паркирай и пътувай“, честно казано това при всички положения според мен не съм сигурен дали би осигурило достатъчно паркоместа, ние и в момента по примера на „Интер експо център“ имаме значителен брой паркоместа, които не се заемат по Системата „Паркирай и пътувай“, за това нека да не ограничаваме. Ако има толкова голям интерес сигурен съм, че би могло и по-голям процент на паркоместа „Паркирай и пътувай“ да се организират и това е вече въпрос на оперативно управление на дружеството.

И по отношение последно на цената, разбира се ние можем да заложим и много висока цена. От практиката знам, че много често дори идеи се провалят именно, защото Общинският съвет смята, че някой вълшебник ще дойде, ще инвестира милиони, ще плати висока цена и след това ще оперира нещо на ниска продажна цена.

Все пак това е конкурс, който ние искаме да бъде построен такъв паркинг и да се дадат максимално изгодни условия, които всъщност са и критерии за оценяване на обекта. Но в крайна сметка комисията и Общинския съвет ще преценят дали да приемат такова предложение. Честно казано не мога да се произнеса тъй като има такъв оценител, изготвил е тази оценка, дали може да бъде по-висока тя винаги може да бъде по-висока ние сме приемали такива

предложения, въпроса е дали след това ще може и това ще донесе повече ползи за бъдещия паркинг.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Благодаря.

Искате ли дуплика господин Бонев?

БОРИС БОНЕВ: Не.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Втора реплика, господин Георгиев.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря, господин Бонев, знаете ли какво предвижда Договора след изтичане на срока му по отношение на стопанисването и правото на собственост, за да можем да оценим всичко останало?

БОРИС БОНЕВ: Няколко неща.

Първо, по отношение на по-ниските критерии, които са заложиени за фирмите, които биха участвали, смятам че предвид, че тук говорим не просто за строителството на сградата, но и за нейното управление в рамките на следващите 30 години трябва да има по-високи критерии за да не се появяват фирми, които са с по-нисък капацитет, с не достатъчно стабилни финанси и т.н., фирми които в крайна сметка са се доказали през годините, че отстояват на кризи, а не да бъде някоя фирма, която на петата, шестата и десетата година да изпадне в едно затруднено финансово състояние, с което да се чудим как да реагираме на ситуацията, защото ако някой е в тежко финансово състояние да го глобяваш нито ще плати глобата, нито ще има някакъв ефект.

По отношение на Системата „Паркирай и пътувай“ отново за да не влизаме в този спор държа да кажа, „Паркирай и пътувай“ не е просто назоваваме един паркинг, че тук може да паркираш и после да пътуваш. Това е система, която има дефиниция в наредбата и не в момента дори да бъде записано в конкурсните документи за този паркинг фирмата, която ще спечели няма да може да ползва системата и да прилага Системата „Паркирай и пътувай“ защото това може да го прави само и единствено Центърът за градска мобилност, което обаче не означава, че аз не съм съгласен с Вас, че има смисъл да се помисли за промяна на общинската наредба за начин, по който това нещо да може да се случва и от други субекти.

Позволявам си да направя един политически коментар тук, като кажа че базирайки се на доказателствата до момента лично аз предпочитам това да не се прави от настоящите управляващи на Столична община, тъй като изказвам своите съмнения за начина и качеството, по който подобно изменение би се направило.

По отношение на цената в никакъв случай не става въпрос за определяне на цената на частен субект, но предвид, че говорим за общински имот върху, който ще се построи паркинг е редно общината да има механизми за контрол върху тази цена. Ако частният субект иска да си строи частен паркинг на частен имот разбира се, че тогава има право да си определи каквато иска цена, но това не е този казус. Тук говорим за общински терен, който ние решаваме да дадем на някого, за да построи паркинг и би трябвало да имаме механизми за контрол и на цената, така че тя да не бъде непосилна за обикновените граждани, а посилна само за фирми, които ще си заемат част от паркоместата в паркинга, за да си паркират сигурно там.

Също така обръщам внимание, че тези 50 % не означават, че останалите 50 ще бъдат за Системата „Паркирай и пътувай“, за която стана ясно, че не може частният субект да прилага. Част от тези остатъчни 50 % ще бъдат за „Паркирай и пътувай“, а другите ще бъдат паркиране на свободен достъп, но 50 % ще могат да бъдат резервирани за фирма „Х“, фирма „У“, която е в съседство или частно лице, тоест формално това ще са места, в които ако частното лице го няма вкъщи това място седи празно, защото той го е купил, тоест наел го е дългосрочно. В тази връзка понеже говорим за „Младост“ където има изключително бурно развитие, много строителство, много проблеми с паркирането и отделно този терен се намира до метростанцията и на него в момента се паркира така или иначе от гражданите, смятам че трябва процентът, който да е резервиран за онези, които могат да си позволят да платят месечен абонамент за резервирано място да бъде по-нисък отколкото това, което ще остане за хората, които ще ползват този паркинг.

И последно казвате, че тази цена е направена от оценител, и в крайна сметка се съобразяваме с нея, ако беше така нямаше точно вие господин

Георгиев, господин Марков да се хвалите непрекъснато, че на Комисията по финанси почти няма оценка на финансов независим оценител, която да не сте променили и да не сте вдигнали нагоре, така че позволете да смятам, че 700 хиляди лева, които предлагам и даже смятам, че са малко за това, което може да бъде спечелено от подобен тип проект на място, но да кажем, че не и комично ниската цена от 530 хиляди лева.

Благодаря.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Благодаря.

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ: Тук не става въпрос за продажба, за прекратяване на съсобственик, а тук става въпрос за право на строеж, който трябва да се реализира и след това се експлоатира тридесет години

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Господин Георгиев, заповядайте.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – председател на СОС: Благодаря Ви, господин председател, уважаеми колеги.

Позволих си да се включа в заседанието на комисията, за да припомня следното, това е втората програма за публично-частно партньорство, която представихме, по първата вече в София се строят общо четири спортни обекта. Минахме през всички тези разисквания дали няма възможност за злоупотреби и прочие и всеки път те се одобряват от Общинския съвет, конкурсните процедури първоначално, така се строят вече два спортни обекта в „Люлин“. Предстои да започне строителството на сградата в 21-во училище и т.н., тоест очевидно нещо, което до този момент не е работило работи. Същият модел за срочно право на строеж и това е изключително важно да се каже, общината търси и ние ще го търсим с фенер буквално инвеститор, на който да се предостави възможност да строи, като в замяна, като всяко едно от тези условия впрочем подлежи на оценяване, колкото по-близо е до максималния срок инвеститорият иска тридесет години да ползва терена, тоест да бъде съответно собственик на сградата, толкова по-малко точки ще получи. Колкото повече броя паркоместа отреди за безплатното на практика пътуване в Програмата „Паркирай и пътувай“ толкова повече точки ще получи той.

Съответно за обезщетението без съмнение наистина това е повод за гордост от страна на колегата Марков, на Стойнев и моя, върнали сме 86 сделки, 2 милиона лева в повече са влезнали в Общинския бюджет благодарение на колегите от Комисията по финанси и Комисията по икономика. Тук е и колегата Тагарева и Христиан Петров, всички те анализират тези сделки, които са разпоредителни.

По отношение на обезщетението това е начална стартова цена, която подлежи на наддаване и който даде по-голямо обезщетение ще получи повече точки. Това уважаеми колеги, което сме предвидили вече беше гласувано от Вас за първия такъв паркинг в район „Студентски“. Там обаче спора с „Минно геоложкия университет“, намесата на областния управител и на практика деактуването или отмяна на деактуване на имотите доведе до спор за собственост, който блокира проекта.

Ние в момента строим първият такъв паркинг по програмата с общинско участие и финансиране от „Софийски имоти“ в „Надежда“.

Вторият паркинг предстои да започне процедурата буквално до дни за пазара „Ситняково“. Наред с това обаче е добре да изчерпаме всички други възможности и да можем буквално в този случай да се опитаме да предоставим възможности за паркиране на гражданите без да се инвестират общински средства, така както това се случва със спортните обекти.

За това много е важно да се дадем сметка, че като продължаваме да изменяме условията просто никой няма да ни се явява и ще отчитаме дейност. Нашата цел тук не е да отчитаме дейност. Знаете, че бяха пет първоначалните обекти, два от тях казах, че вече сме готови, по първия се строи, по втория предстои да започне строителството, третия е до „Пета градска болница“ има обжалване от гражданите, час от които, четири или пет са жалбите не си спомням, на практика забавят проекта. Четвъртият проект беше този в „Студентски град“ и пети е този в „Младост“.

Системата „Паркирай и пътувай“ обсъждали сме и миналия път не съществува в момента пречка частен собственик да реши да я прилага в собствения си паркинг, само че няма да има никакъв интерес да го направи,

защото е негов паркингът. Това, което ние предлагаме тук е повече безплатни места за паркиране да получават повече точки, пише го в оценката и формулата е 50 на 50 в оценката, техническото и финансовото предложение.

По отношение конкретно на предложението, тоест нали си даваме сметка, че ако беше лесно досега някой щеше да го е направил, за това трябва когато правим промени те да са съобразени с реалностите на пазара. Пет милиона лева минимален оборот не е никак малък оборот господин Бонев и за всеки човек, който е управлявал търговско дружество. Четири хиляди квадратни метра РЗП е изискването, защото това поправете ме, ако греша колеги, е ориентировъчната площ на паркинга. Тоест някой, който разбира се, че ще трябва да бъде най-малко вероятно в консорциум, за да направи тази инвестиция. Ние обаче какво очакваме всъщност. Предоставяме терена, очакваме от инвеститора да инвестира минимум 4 милиона, 5 милиона лева в зависимост от това какъв тип конструкция и прочие ще се предложи, да осигури безплатни места за паркиране междувременно. Вие искате сега да му намалим и възможността за месечни абонаменти, които са сигурен доход, накрая и да върне паркинга да стане общински.

За това е много важно да не вземем така да пресолим гозбата, че никой да не се яви и в общи линии да преобладаваме само конкурс.

По конкретните предложения иначе съгласен съм за думата „съществено“ да отпадне, не виждам проблем това да бъде променено по първото предложение. По второто предложение пак казвам 50 % е тежестта това е началната цена и по нея ние се надяваме да имаме конкурентни предложения, тоест да направим наистина такава форма за публично частно партньорство, за която някой да иска да си партнира с нас, да не се получава, както други печално известни случаи. За това по отношение на това конкретно предложение в точка 6.2.2 съм съгласен думата „съществено“ да отпадне.

За паркоместата, това са различни понятия, както господин Бонев каза, едното са местата за „Паркирай и пътувай“, тоест ако единият ни предложи инвеститор дай Боже да има повече от един участник и участници изобщо, 20 места за безплатно паркиране по „Паркирай и пътувай“, а другия 40 очевидно

втория ще получи два пъти повече точки и оттам ерго и възможността съответно да бъде избран. Тоест ние тепърва разчитаме така, както се прави в една пазарна икономика на конкурентния пазар при ясно определени условия по какъв начин да се работи. И подчертавам сама, защо съм против да отпадне резервирания капацитет.

Колеги, всеки от Вас, който плаща месечен абонамент за паркинг знае, че той го плаща без значение дали е там или не е там. Тези автомобили в момента вместо да бъдат по градинките в междублоковите пространства ще бъдат в паркинга и ще дадем възможност на гражданите сами да преценяват. Ако обаче намалим възможността изобщо да има такива абонаменти всъщност ние ще убием този бизнес модел и няма кой да го реализира. Това е.

Благодаря ви.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Благодаря.

Има ли други изказвания?

Заповядайте, господин Прошков.

ПРОШКО ПРОШКОВ: Съвсем накратко под формата на реплика към господин Георгиев, но използвам просто формата на реплика, колеги ще подкрепя доклада в този вид, запознах се тази сутрин сега с него и според мен тук аргументите изложени както от вносителите, така и от господин Георгиев са валидни и няма да се спирам отново на тях.

Очевидно и само това ще подчертая, че няма особен проблем, съгласен съм с опасенията на господин Бонев по отношение пригодността на кандидатите, но очакванията са ми, че не поставяйки ограничителни условия излишно в случай фирмите, които имат и история и бъдеще така да се каже биха могли да предложат по-добри условия и да имат конкурентно предимство при един по-широк спектър, защото иначе можем да попаднем наистина в хипотезата „Вие много се ограничили условията“.

Така че според мен, тук преценката на експерти и на колегите като вносители е правилна, а по отношение на „Паркирай и пътувай“ мога да изкажа и лично мнение със сигурност не е чуждо, а е лично и не е политическо на групата, която представлявам вероятно не знам. Никога не съм харесвал този

дискурс като сме обсъждали още от едно време Общия устройствен план, преклоненията пред буферните паркинги като буферните паркинги като панацея за решаване на транспортния проблем в София. Думата „буферен паркинг“ колеги не я харесвам много, за мен паркингите биват само паркинги и ще кажа защо? Ако ние имаме ужасяваща нужда от места за паркиране е в местата където има гъсто населени, като районите „Младост“, „Триадица“ и да не ги изброявам всички. Буферният паркинг като буферен, ако дефинирам на мен това означава, че едва ли не стимулирам отново гражданина задължително да запали колата, да отиде до буферния паркинг, да се буферира там и да се качи на метрото.

В този смисъл предпочитам наистина да дадем шанс, това което говорят и вносителите и господин Георгиев, местни и живущи хора, които по-скоро да оставят тези коли там и да се сещат за тях само когато тръгват на море, това е нашата таргет група, тоест няма лошо да има абонаменти, смислено и да не се ограничават. Тук подкрепям вашите аргументи.

От гледна точка на „Паркирай и пътувай“ това не трябва да е опция, която да стане за всеки гражданин начин на придвижване, защото ние отново просто ще изместим задръстванията от едно място в друго. Крайната цел на политиката ни е по-малко пътувания дори свързани с достъп до градския транспорт. Градският транспорт би бил да стигнат пеша. Абонаменти, живущи на място хора и т.н. нека не възприемаме този паркинг само като буферен, като обслужващ нуждите на местните хора, за да не се качват те на колите си.

За това казвам, че за мен тези са балансираны параметри и е смислено като начални условия да го подкрепим в този вид.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Заповядайте, господин Георгиев.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, само едно изречение, което е много важно по повод притесненията на господин Бонев.

Предвидили сме ипотека в полза на общината по отношение на вземанията, които тя има. Ипотека върху сградата за периода, в който я стопанисва частния инвеститор в полза на общината плюс неустойки много ясно и конкретно разписани, така че молбата ми е наистина да не се саботира този

проект, за да направим маркетинговото проучване, пазарния тест и да видим в каква степен, дали и колко ще успеем да привлечем инвеститори и заинтересовани лица, но ипотеката от векове върши изключително полезна работа, това е обезпечение, което има възможност именно да гарантира интереса на общината и да се пристъпи към принудително изпълнение и през съдебен изпълнител в много кратки срокове по-бърз път за защита от този няма просто измислен.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Благодаря.

Има направени три предложения за изменения, това което се отнася до точка 6.2.2 от проекта за решение да отпадне „съществено“ не се оспори от никого, включително и от вносителите, да приемем, че единодушни тази редакционна промяна се отразява.

Следва да подложа на гласуване другите две дискуссионни предложения. Едното е в точка I и точка IV сумата от „527 400 лева“ да бъде заменена с „700 000 лева“.

Преминаваме към гласуване.

Моля, който подкрепя това предложение да гласува.

- „За“ – 3.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – 7
-

| | | |
|----|---------------------|--------------|
| 1. | КАРЛОС КОНТРЕРА | Въздържал се |
| 2. | ЗАФИР ЗАРКОВ | Въздържал се |
| 3. | КАЛОЯН ПАРГОВ | за |
| 4. | БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ | Въздържал се |
| 5. | ВАНЯ ТАГАРЕВА | Въздържал се |
| 6. | ПРОШКО ПРОШКОВ | Въздържал се |
| 7. | РАДОСЛАВ ВЛАХОВ | Въздържал се |

| | | |
|-----|------------------|--------------|
| 8. | ХРИСТИАН ПЕТРОВ | Въздържал се |
| 9. | БОРИСЛАВ ИГНАТОВ | - |
| 10. | СИМЕОН СТАВРЕВ | за |
| 11. | БОРИС БОНЕВ | за |
| 12. | АЛЪОША ДАКОВ | - |
| 13. | МИХАИЛ СТАВРЕВ | - |

-

-

| | |
|------------------------|------|
| Общо гласували: | 10 |
| в т.ч.: | |
| За | 3 |
| Против | няма |
| Въздържали се | 7 |

Не се приема предложението.

Последното предложение е промяна в точка 6.2.11 текстът „от 50 на сто“ да се замени с „30 на сто“.

Преминаваме към гласуване.

Моля, който подкрепя това предложение да гласува.

- „За“ – 3.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – 7

| | | |
|----|---------------------|--------------|
| 1. | КАРЛОС КОНТРЕРА | Въздържал се |
| 2. | ЗАФИР ЗАРКОВ | Въздържал се |
| 3. | КАЛОЯН ПАРГОВ | за |
| 4. | БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ | Въздържал се |
| 5. | ВАНЯ ТАГАРЕВА | Въздържал се |

| | | |
|-----|------------------|-----------------|
| 6. | ПРОШКО ПРОШКОВ | Въздържал се |
| 7. | РАДОСЛАВ ВЛАХОВ | Въздържал се |
| 8. | ХРИСТИАН ПЕТРОВ | се Въздържал |
| 9. | БОРИСЛАВ ИГНАТОВ | - |
| 10. | СИМЕОН СТАВРЕВ | за |
| 11. | БОРИС БОНЕВ | за |
| 12. | АЛЪОША ДАКОВ | - |
| 13. | МИХАИЛ СТАВРЕВ | - |

-
-

| | |
|------------------------|------|
| Общо гласували: | 10 |
| в т.ч.: | |
| За | 3 |
| Против | няма |
| Въздържали се | 7 |

Не се приема предложението.

Преминаваме към гласуване на проекта за решение, заедно с отразената корекция в точка 6.2.2.

Моля, който подкрепя доклада да гласува.

- „За“ – 8.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – 2.

-

| | | |
|----|---------------------|----|
| 1. | КАРЛОС КОНТРЕРА | за |
| 2. | ЗАФИР ЗАРКОВ | за |
| 3. | КАЛОЯН ПАРГОВ | за |
| 4. | БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ | за |

| | | |
|-----|------------------|--------------|
| 5. | ВАНЯ ТАГАРЕВА | за |
| 6. | ПРОШКО ПРОШКОВ | за |
| 7. | РАДОСЛАВ ВЛАХОВ | за |
| 8. | ХРИСТИАН ПЕТРОВ | за |
| 9. | БОРИСЛАВ ИГНАТОВ | - |
| 10. | СИМЕОН СТАВРЕВ | Въздържал се |
| 11. | БОРИС БОНЕВ | Въздържал се |
| 12. | АЛЪОША ДАКОВ | - |
| 13. | МИХАИЛ СТАВРЕВ | - |

-

-

| | |
|------------------------|------|
| Общо гласували: | 10 |
| в т.ч.: | |
| За | 8 |
| Против | няма |
| Въздържали се | 2 |

Приема се предложението.

Колеги, преминаваме към доп. точка 1 от дневния ред.

По т.2 от дневния ред: Писмо с вх. № СОА22-ТД26-9453/15.07.2022 г. относно: устно предложение от гражданин в заседание на постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност“.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Колеги, точката е свързана с един стар въпрос повдигнат за наименоване на спирка с код 2471.

Изпратил съм на имейлите обобщение на всички предложения, които са направени в хода на разглеждането на различни преписки.

Постъпили са предложения относно преименуването на въпросната спирка от гражданина Петров, предложение от ЦГМ, становище което е изразила нашата комисия и предложение от дирекция „Транспорт“. Те се различават, така че нека да обсъдим в комисия кое е най-удачното, тъй като следва да процедираме и доклад, с който най-вероятно няма да бъдат само тези спирки, да

бъдат преименувани. Ако някой има предложения и бележки, защото има твърде много варианти.

Има обобщения, които са изпратени на имейла.

РЕПЛИКА: Какво предлага гражданина?

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Той предлага 27-ма поликлиника и раков диспансер.

БОРИС БОНЕВ: Със сигурност няма да е раков диспансер. Това отпада.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Предложението на ЦГМ е „СБАЛОС „Проф. Мушмов“.

Нашата комисия е предложила „Метростанция Младост 1“, дирекция „Транспорт“ предлага „СБАЛОС“ ЕООД.

РЕПЛИКА: Ако трябва да го кръстят на името на професора, който в болницата, това е по-удачният вариант и най-логично.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Добре.

Настоящото е „Йерусалим“.

Заповядайте, господин Евстатиев.

МАРИО ЕВСТАТИЕВ: Благодаря, господин председател.

По отношение на спирката 2471 като най-съществен обект в района и фактически транспортна връзка това е „Метростанция Младост 1“, така че бих приел като предложение да бъде „Метростанция Младост 1“, спирката се намира на един от вестибюлите на станцията, респективно нямаме такава спирка в момента, а другия вестибюл е пазара „Младост 1“ така, че смятам, че няма никакъв проблем тази спирка да се наименува „Метростанция Младост 1“ и в комисия ако няма възражения бих искал да повдигна въпроса, който предварително обсъдихме с председателя за още няколко спирки чиито имена са неактуални.

Искам да поставя въпроса за следните спирки, като част от предложението, което е внесено в комисията. Спирки 2473 и 2474, които към момента са именувани „Нова телевизия“ предполагам, че всички тук знаете, че „Нова телевизия“ напусна тази сграда и вече се намира на нов адрес, респективно името ще остане подвеждащо, като най-оптимално предложение е идеята да се

преименуват тези две спирки на ул. „Подполковник Васил Златарев“, която е перпендикулярна на спирките и което съответства на методологията за наименуване на спирки.

Също така има нещо много съществено, за което имаше дори и жалба регистрирана в Центъра за градска мобилност, става дума за спирки с кодове 2615 и 2616, това е Спортна зала „Арена Армеец“, която както всички знаем вече носи името Спортна зала „Арена София“, респективно би било добре да се предложи и на Общинския съвет и на Центъра за градска мобилност спирките да носят актуалното име на въпросната спортна зала, така както е било до момента, докато залата се казваше „Арена Армеец“ спирките носеха името „Арена Армеец“, в момента залата с държавен акт е преименувана на Спортна зала „Арена София“.

И на последно място имам още три спирки, но съществени, бул. „Кръстьо Паструхов“, всички знаят къде се намира въпросният булевард и въпросните пет на брой спирки с кодове от 1628 до 1632 включително. Има практика спирки да се именуват на метростанциите прилежащи към тях. Тази спирка, както и още няколко в София не са именувани по този начин, но с оглед ориентацията на гражданите и гостите на София предлагам спирките с посочените кодове да бъдат преименувани на „Метростанция Искърско шосе“, това са спирките, които обслужват въпросната метростанция. И последните три спирки с различно местоположение за това ще бъдат с различни имена 2310, 2311 и 2312 – това са спирки именувани „Хладилен завод“, една от спирките с код 2312 обаче се намира в непосредствена близост до „Локомотивно депо – София“, обект който е там от над 90 години и който няма да се премести сигурно в близките 30 години. Ето защо, внасям като експерт предложение спирка 2312 от „Хладилен завод“ да се преименува на „Локомотивно депо – София“, а спирки 2310 и 2311, които обслужват Института по хладилна и климатична техника, което е действащо учебно заведение да носят неговото име вместо „Хладилен завод“, тоест спирки 2310 и 2311 да бъдат преименувани на Институт по хладилна и климатична техника, а спирка 2312 за автобус 79, която обслужва

работещите в „Локомотивно депо – София“ да бъде именувана „Локомотивно депо – София“.

Благодаря ви.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Благодаря.

Господин Евстатиев, тъй като едва ли съм успял да запиша всичко просто ще ви помоля по имейла да го изпратите с номерата на спирките, за да може да го присъединим към тази точка.

МАРИО ЕВСТАТИЕВ: Да, ще бъде изпратено в съответния формат по имейл в рамките на днешния ден.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Благодаря.

Господин Паргов, заповядайте.

КАЛОЯН ПАРГОВ: Процедурно само да попитам ние обсъждаме нещо, което според мен не е в нашите прерогативи. Тук на тази маса има само двама души, които могат да се занимават с това по смисъла на техните прерогативи и това са господин Бориславов и аз, а в конкретика само господин Бориславов като член на подкомисията по именуване и преименувания на Комисията по образование, култура и т.н.

Тъй като там сме разглеждали не веднъж в последните петнадесет години имена на метростанции с предложения от граждани, от „Метрополитен“ и откъде ли не, така че ви предлагам да ги ориентираме тези предложения към господин Бориславов, да ги разгледаме в комисията, да минат оттам и т.н., ако не възразявате.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Благодаря, но нали първо трябва да ги съберем.

Господин Бориславов, заповядайте.

БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ: Да, действително това ще влезе така или иначе в работната група, и през комисията, но като бъде оформено като доклад и в тази връзка към този доклад ще направя едно предложение, което може да го запишете, защото е кратко, което идва от самата работна група за спирка „Хотел Плиска“ да бъде спирка „Плиска“, тъй като хотел отдавна няма.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Благодаря.

Други изказвания?

Заповядайте.

МАРИО ЕВСТАТИЕВ: Спирка „Хотел Плиска“ в действителност многократно е разглеждана като предложение между нас в екипа и там имаше едно предложение, което беше дошло от граждани спирката да бъде именувана на площада, който всъщност се намира пред въпросната бивша сграда на хотела. Защото спирка „Плиска“ ще бъде малко неясно кой точно обект е именуван, по-скоро да се мисли в посока да се именува на площада, който се намира в района.

БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ: Може ли реплика?

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Понеже всеки дава предложения за спирки това е процес, който е безкраен като време, госпожо Тагарева, всеки който има предложения и виждания да ги изпрати ще ги оформим в едно цяло писмо, след което ще ги изпратим до работната група, която да разгледа и мотивирано да приеме или да отхвърли и съответно след това се върви към доклад и гласуване от СОС, защото що се отнася до наименованието на спирките следва да се произнесем.

Заповядайте, господин Паргов.

КАЛОЯН ПАРГОВ: Предлагам да изискаме от „Метрополитен“ и господин Братоев всички събрани предложения, защото той прави в момента това. Всички ги изпращат на него, ако всички са изчерпани, защото тук както се направи предложение за спирка „Плиска“ аз правя предложение за „Метростанция МС-2“ на трета метролиния на ул. „Шипка“ през квартал „Слатина“ до бул. „Цариградско шосе“ да бъде именувана на „д-р Иван Иванов Митев“ откривателя на шестия сърдечен тон. Има и такова предложение от инициативен комитет. Той е живял там.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Заповядайте, господин Бонев.

БОРИС БОНЕВ: Извън цялото това нещо да се върнем на първоначалната точка в справката, която ни е изпратена от господин Контрера, има предложено от ПКТБСОС, с което се солидаризирам и смятам, че да двете спирки на ул. „Йерусалим“ трябва да се кръстят „Метростанция Младост 1“, а

онкологичния диспансер да се преименува на „Онкологична болница“. Така че това е нещото, което беше в рамките на изпратената точка.

По отношение на „Арена Армеец“ обръщам внимание, че „Арена София“ е временно име до намиране на нов генерален спонсор и ако ние ще си променяме името всеки път като има нов спонсор това също не е правилно, така че по-добре да се помисли за едно общо предложение дали ще е Спортна зала или Спортна арена, или арена просто.

По отношение на „Плиска“ в крайна сметка има топонимите и въобще изследванията на това, кое как се именува има и някаква логика, това не е просто така както ни хрумне, цяла София от 100 години знае, че това е „Плиска“, да го кръщаваме сега на нещо различно, било то и „Капитан Петко Войвода“ е абсолютно излишно, защото целта на имената е хората да се ориентират в пространството и поради тази причина между другото обръщам внимание, че преди няколко години водихме една абсурдна според мен битка за имената на метростанциите по третата метролиния, които бяха част от тях кръстени по абсолютно абсурден начин с някакви псевдо патриотични елементи, вместо с цел хората да се ориентират в пространството визирайки т.нар. метростанции „Мизия“ и бъдещата „Тракия“, която ще е в „Левски“, най-малкото което обърнахме внимание, ако толкова някой ще иска да ги кръщава тези метростанции на някакви как да ги нарека националистически или романтични исторически причини да беше кръстил тази към „Мизия“ с името „Мизия“, а не „Тракия“ защото дори географски тотално са объркани посоките, тоест моят призив и тогава и сега винаги е бил, нека именуването на метростанции и на спирки и въобще подобен тип да се прави на база на някакви правила, а не на база на някакви романтични спомени, на база на някакви политически или други подобни.

Целта е хората, да се ориентират в пространството, и да за това „Метростанция Европейски съюз“ много по-подходящо щеше да бъде „Хемус“, както всички знаят район, „Свети Наум“ дори, или „Музей земята и хората“, уникален музей в цяла България.

Просто казвам, че целта не е просто да си измисляме нещо, а да бъде на място и така направено, че хората да имат ориентация къде се намират.

Благодаря.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Благодаря.

Ще помоля господин Евстатиев пое ангажимент да изпрати на имейла предложенията, който друг прецени нека да изпрати и тях и в едно обобщено.

Има ли други предложения? Няма.

Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

(Поради изчерпване на дневния ред, председателят закри заседанието в 15.30 часа.)

| | |
|--|--|
| Изготвил: | ЙОАННА ЦАНКОВА - главен експерт П |
| Председател на Постоянната комисия по Транспорт и пътна безопасност | КАРЛОС КОНТРЕРА П |
| Заместник-председател на Постоянната комисия по Транспорт и пътна безопасност | ЗАФИР ЗАРКОВ П |
| Заместник-председател на Постоянната комисия по Транспорт и пътна безопасност | КАЛОЯН ПАРГОВ П |

