



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

### ПРОТОКОЛ № 10

**от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 26.06.2024 г., 14:00 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС**

Днес, 26.06.2024 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска“ № 33, зала I се проведе заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Заседанието беше открито от г-н Прошко Прошков – председател на комисията, в 14:10 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват 14 общински съветници от общо 17 членове на комисията. От заседанието по уважителни причини са предупредили, че ще отсъстват Татяна Георгиева и Ивайло Йонков.

Присъстващи с право на глас са както следва:

1. Прошко Прошков – председател;
2. Димитър Шалъфов – зам.-председател.
3. Иван Пешев – зам.-председател;
4. Бойко Димитров;
5. Борис Бонев;
6. Бойко Димитров;
7. Гергин Борисов;
8. Грети Стефанова;
9. Бонка Василева;
10. Антон Хекиян;
11. Диана Топова;
12. Станислав Младенов;
13. Венци Стойчев;
14. Севделина Петрова.

Поради което, заседанието *може* да бъде проведено.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, за да започнем работа имаме едно условие да запазим малко тишина, моля ви, много хора сме, има много граждани и посетители на комисията.

Колеги, имаме кворум и започваме с обсъждането на дневния ред.

Предлагам, както винаги в нашия многообразен и сложен дневен ред да нанесем няколко корекции, за които се надявам да ме подкрепите. По молба на г-р Койчев, който има медицинска неотложност по работа да разгледаме неговите доклади където е вносител, като първи точки, а именно точка 5, 6 и 9, тъй като другите доклади на доктор Койчев са отложени, след което колеги при точка 1 доклада за транспортната рамка да разгледаме при една съвместна дискусия точка 1, точка 10 и точка 11, които са свързани с транспортни доклади и да ги гласуваме разбира се поотделно, за да направим процесуална икономия по този въпрос, след което да продължим по дневния ред съгласно първоначално обявения с предварително извинение към районните кметове, доста промени има, но колеги имаме и отложени доклади. Предварително ще ги анонсирам преди да направите вашите предложения. Отложени са точки 7, 8, 13, 14 и 15 по желание на вносителите и липса на такива. Госпожа Георгиева в момента не може да присъства поради медицинска неотложност и допълнителна точка 3.

Колеги допълнителна точка 3 е включена по погрешка, няма ново становище там, това е докладът на господин Трайков – кмет на район „Средец“. Становище на икономика е взето вече, имаме становище по този доклад. Няма промяна в проекта за решение. Беше станало някакво объркване и не се налага втори път да гледаме точка, която е с абсолютно същия предмет и проект на решение.

Така, че тя ще бъде гледана в залата и утре отново е разпределена в основния дневен ред.

Точки 7, 8, 13, 14, 15 и доп. точка 3 отпадат от днешния дневен ред и предложението, което направих, беше както следва.

Господин Борисов, имате думата за предложение по дневния ред, заповядайте.

**Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ:** Благодаря Ви, господин председател. Ще можем ли още малко да разбъркаме дневния ред и след докладите на доктор Койчев да гледаме докладите на районните кметове, за да ги освободим да не ни чакат и след това да продължим с редовните точки.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Нека да чуем и господин Шалъфов, да даде своите предложения.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Благодаря ви, господин председател. Колеги, по повод искането на колегата Гергин Борисов, доклада който е по точка 22 от дневния ред със съвносителите Лилия Донкова и Драгомир Иванов, колегата има ангажимент и щях да помоля, ако може техният доклад също да го преместим в началото на дневния ред.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря за предложенията, колеги.

Междувременно колегата Алексиев също се присъедини към заседанието и заседаваме в състав от 15 члена, единствено надлежно предупредилите комисията отсъстват.

Колеги, знаете моето отношение и принципно становище, че районните кметове е хубаво да са с предимство, нямам принципно възражение по този въпрос. Единственото, което ме притеснява е, че има колеги общински съветници, както виждате, които имат ангажименти. Изключително сложно е да арбитрирам ангажиментите на заети хора. В крайна сметка, ако сме оперативни и не се бавим безкрайно много мисля, че можем да проведем едно стегнато заседание, няма особено проблемни доклади и не виждам доклади, които биха предизвикали огромни дебати така, че да забавим колегите.

Ще подложа разбира се на гласуване предложенията и на двамата колеги, но има предложение и от госпожа Йорданова и господин Младенов.

Господин Младенов, заповядайте.

**Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ:** Предложението е преди докладите на районните кметове, след докладите на доктор Койчев, тогава да мине доклада за Асоциацията за София.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, улеснете кои са Вашите доклади като точки.

**Г-ЖА ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА:** Точка 4 в редовния дневен ред и доп. точка 2.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, това което предлагам да направим е следното: След докладите на доктор Койчев, за да не гласуваме и Вашето предложение госпожа Йорданова е да мине точка 1, която е обединена дискусия и общо взето консенсусна и вие сте съвносител също по транспорта заедно с точка 10 и точка 11 като дискусия, след което преминаваме към точка 4 с допълнителна точка 2 и продължаваме с ГФО-тата от трета точка нататък.

Това е компромисът, който ми се струва разумен да направим. Колега Иванов, Вие нямате ли представител на „Кремиковци“.

**Г-Н ДРАГОМИР ИВАНОВ:** Докладът е с положително становище от двете комисии и с положително становище на арх. Здравков.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, имате ли нещо против, за да освободим и господин Иванов и да не броим, че докладът няма вносител, това ми се струва по-оперативно.

Господин Бонев, много ми се иска да последвам вашето желание да започнем, но от друга страна трябва да осигуря възможност на всички да си направят предложенията.

**Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ:** Оттеглям предложението.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря ви. Дневният ред обичайно е сложен, поради обстоятелството, че комисията е водеща по много доклади, както и обобщава становища на други комисии, за което Ви моля ако има обосновани необходиминости за размествания да се уточняваме преди комисия, да ни сезирате с експерта на комисията, за да можем евентуално ние да ви предложим директно вариант на дневен ред, който да удовлетвори всички.

Господин Бонев, заповядайте.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Благодаря. Тъй като по правилник процедурните предложения следва да се гласуват веднага, правя процедурно предложение да се приеме предложението за дневен ред, което вие направихте и моля да се пристъпи към гласуване. Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря, господин Бонев, правя това уточнение единствено, дневният ред остава точка 5, 6 и 9, 1, 10, 11, 4, доп. точка 2 и т. 22, а след това както вървят точките.

Благодаря на колегата Бонев за продуктивното предложение, гласуваме дневният ред с направеното от мен предложение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Антон Хекимян	За
10.	Диана Тонова	За
11.	Станислав Младенов	За
12.	Венци Стойчев	За
13.	Севделина Петрова	За
14.	Пламен Данаилов	За
15.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	15
	<b>За</b>	15
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема се дневният ред на заседанието от Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация с направените предложения.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – **Приложение № 2.**

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Скъпи колеги, минахме най-сложната част от нашето заседание, а това е уточняването на дневния ред.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред, комисията взе следните решения:

**По т. 5 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА23-МЦ29-401/2/17.06.2024 г. относно даване разрешение на „Диагностично – консултативен център V – София“ ЕООД да сключи договор за наем на помещения, находящи се в сградата на лечебното заведение за срок от 3 (три) години, с вносител: г-р Антон Койчев, г.м. – общински съветник и Иван Василев – зам.-кмет на СО.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът е подкрепен от Комисията по финанси и бюджет и Комисия по здравеопазването.

Имате ли въпроси към доктор Койчев? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията,като водеща, подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Антон Хекимян	За
10.	Диана Тонова	За
11.	Станислав Младенов	За
12.	Венци Стойчев	За
13.	Севделина Петрова	За
14.	Пламен Данаилов	За
15.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b>	15
	в т.ч.:	
	<b>За</b>	15
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Приема се доклада.

Преминаваме към точка 6 от дневния ред.

**По т. 6 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА23-МЦ29-453/2/17.06.2024 г. относно даване разрешение на „Диагностично – консултативен център V – София“ ЕООД да сключи договор за наем на помещение, находящо се в сградата на лечебното заведение за срок от 3 (три) години, с вносител: г-р Антон Койчев, г.м. – общински съветник и Иван Василев – зам.-кмет на СО.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Имате ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Антон Хекимян	За
10.	Диана Тонова	За
11.	Станислав Младенов	За
12.	Венци Стойчев	За
13.	Севделина Петрова	За
14.	Пламен Данаилов	За
15.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b>	15
	в т.ч.:	
	<b>За</b>	15
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Приема се доклада.

Преминаваме към следващата точка.

Господин Шалъфов, моля да водите по тази точка, защото съм съвносител с доктор Койчев.

**По т. 9 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА23-ГР94-6057/3/19.06.2024г. относно освобождаване и избор на ликвидатор на „Медицински център XVI-София“ ЕООД – в ликвидация и продължаване срока на ликвидация на „Медицински център XVI-

София“ ЕООД – в ликвидация, с вносител: Ваня Григорова, г-р Антон Койчев, г.м. и Прошко Прошков – общински съветници.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Господин Димитров, заповядайте.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Имам само един въпрос, първо кандидата на комисия ли е или тук не присъства?

**Д-Р АНТОН КОЙЧЕВ:** Заповядайте, госпожо Клуковска.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Господин Димитров, заповядайте за въпроси.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Първо, благодаря че сте дошли, защото на мен това ми беше възражението, че на предишните комисии не успяхме да се запознаем и за мен е наистина много важно когато избираме човек на някоя позиция да знаем не само автобиографията. Автобиографията ви е впечатляваща. Доколко вече сте се запознала със самата ликвидация на медицинския център и можем ли да разчитаме, че наистина вече до края на тази година, както сега приемаме срока за удължаване тя ще бъде приключена.

За мен е важно да променим самите решения по ликвидация, така че да не продаваме тази сграда, а да се търси начин да се използва за общински нужди.

**Г-ЖА КЛУКОВСКА:** Здравейте на всички, благодаря за въпроса. Запозната съм с ликвидацията до момента доколко доколкото има публични документи в Търговския регистър. Няма как да имам достъп до някакви други документи, евентуално доклади и т.н., които е изготвил колежата преди това. Разбира се в случай, че одобрихте моята кандидатура, най-вероятно ще се наложи да се свържа и с колежата, който преди това е ръководил процеса, за да има приемственост, за да мога да имам реална визия за това, което следва да се направи. Доколкото виждам всъщност колежата е свършил по-голямата част от работата по процеса с ликвидация, кредиторите са уведомени. Доста дълго време е отнело. Оттук – нататък следва въпросното разпореждане с имота как точно ще стане за съжаление не мога да дам окончателно становище просто не е професионално от моя страна без да съм се запознала с всичко документи, но така или иначе Столична община като едноличен собственик на капитала ще следва да одобри всички последващи действия, тоест без да имам изричен мандат от вас няма как да предприема каквито и да било конкретни действия. Посредством писма, уведомления, ще ви давам информация за това, което предстои и следва да се извърши за да можете да вземете информирано решение, как да се случат нещата. Относно срока надявам се и по принцип не би трябвало да има пречки освен, ако няма някаква административна процедура във връзка с имота, която трябва да обследваме.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Господин Димитров, имате ли още въпроси?

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Не е въпрос. Благодаря за отговорите и се надявам, че целият Общински съвет, наистина както и досега ще помагаме на всяко наше дружество, така че успешно да завърши този процес и просто молбата е и вие да сте активни, т. е. когато видите някакъв проблем максимално бързо да сигнализирате и Здравна комисия и Комисията по икономика, за да можем да действваме бързо. Благодаря Ви.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Колеги, някой друг има ли изказвания, въпроси или забележки по доклада ? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет и отрицателното становище на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев– зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Антон Хекимян	За
10.	Диана Тонова	За
11.	Станислав Младенов	За
12.	Венци Стойчев	За
13.	Севделина Петрова	За
14.	Пламен Данаилов	За
15.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	15
	<b>За</b>	15
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Приема се доклада. Преминаваме към точка 1, 10 и 11 от дневния ред, които ще разгледаме заедно.

**По т. 1 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК66-4959/07.06.2024 г. относно програма за обновяване на подвижния състав и специализирана техника за поддръжка на наземния обществен транспорт на София за периода 2024 — 2030 г., с вносител: Васил Терзиев – кмет на СО, Илиян Павлов – зам.-кмет на СО, Иван Василев – зам.-кмет на СО, Борис Бонев, Андрей Зографски, Иван Таков, Симеон Ставрев, Прошко Прошков, Димитър Вучев, Карлос Контрера, Красимир Гълъбов,



Екатерина Йорданова, Вили Лилков и Пламен Данаилов – общински съветници и писма вх.№ СОА24-ВК66-4959/1/12.06.2024 г., вх.№ СОА24-ВК66-4959/2/20.06.2024 г. и вх.№ СОА24-ВК66-4959/3/21.06.2024 г. за присъединяване като съвносител.

**По т. 10 от дневния ред:** Доклад вх. №СОА23-ТД26-7251/5/26.03.2024 г. относно придобиване на автобуси за обезпечаване на транспортната задача, изпълнявана от „Столичен автотранспорт“ ЕАД, с вносител: Карлос Контрера, Красимир Гълъбов, Севделина Петрова, Пламен Данаилов – общински съветници.

**По т. 11 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК66-5418/21.06.2024 г. относно даване на съгласие за откриване на процедура за закупуването на десет броя употребявани туристически автобуси на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, с вносител: Илиян Павлов – зам.-кмет на СО, Андрей Зографски и Симеон Ставрев – общински съветници.

**(Точките се разглеждат едновременно)**

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Давам гумата на докладчиците да представят точките.

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, вземам гумата тъй като не знам дали информацията е налична пред господин Шалъфов? По точка 1, водеща е Комисията по транспорт и пътна безопасност – подкрепя доклада и проекта за решение.

По точка 10: водеща комисия е Постоянната комисия по финанси и бюджет – подкрепя доклада като има нов проект за решение, който е качен в системата.

По точка 11, също водеща е Комисията по финанси, която подкрепя доклада. Там проекта за решение не търпи изменения, с което връщам формално воденето на господин Шалъфов по дебата.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Колеги, първо ако някои от вносителите на докладите иска нещо, нека да направи представяне.

Господин Бонев, заповядайте.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Благодаря, по принцип тези доклади бяха представени в комисии досега. Надявам се, да не правя грешка с това, което сега ще кажа, много се надявам никога да не ме опровергае, но смятам, че като за един от редките пъти, в които нашият Общински съвет, който иначе не пропуска помежду си всяка възможност да си направим сечено, за мен всъщност е добър знак, че успяваме да се обединим тогава, когато става въпрос за нещо, което е истински полезно за града. Всеки направи определени компромиси, за което лично благодаря и много се надявам, че с приемането на тези три доклада в най-кратки срокове за хората в София ще се почувства подобрение на транспортната услуга с доставката на нови превозни средства или употребявани – да, но в добро състояние такива, от каквито безспорно имаме нужда. Така, че по-скоро искам да благодаря на абсолютно всички, които се включиха и ще подкрепят тези три доклада.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Благодаря Ви, господин Бонев.

Колеги, някой друг иска ли гумата? Няма.

Преминаваме към гласуване, като ще ги гласуваме поотделно.

Започваме с проекта за решение **по точка 1.**

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Антон Хекимян	За
10.	Диана Тонова	За
11.	Станислав Младенов	За
12.	Венци Стойчев	За
13.	Севделина Петрова	За
14.	Пламен Данаилов	За
15.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	15
	<b>За</b>	15
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Приема се доклада. Преминаваме към гласуване на **точка 10** с докладваните от господин Прошков промени в проекта за решение. Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада и се присъединява към становището на ПК по транспорт и пътна безопасност.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За

4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Антон Хекимян	За
10.	Диана Тонова	За
11.	Станислав Младенов	За
12.	Венци Стойчев	За
13.	Севделина Петрова	За
14.	Пламен Данаилов	За
15.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	15
	<b>За</b>	15
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Приема се доклада.

Преминаваме към гласуване **на точка 11.**

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложениния проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Антон Хекимян	За
10.	Диана Тонова	За
11.	Станислав Младенов	За
12.	Венци Стойчев	За
13.	Севделина Петрова	За
14.	Пламен Данаилов	За
15.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	15

	<b>За</b>	15
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Приема се доклада.

Господин Прошков, заповядайте.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря, колега Шалъфов.

Колеги, съгласно дневния ред преминаваме към точка 4.

**По т. 4 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК66-5136/13.06.2024 г. относно приемане на годишен отчетен доклад за дейността на фондация „Асоциация за развитие на София“ за 2023г. и финансов отчет за дейността на организациите с нестопанска цел през 2023г. на Асоциация за развитие на София, с вносител: Екатерина Йорданова, Цветелина Симеонова-Заркин и Войслав Тодоров – общински съветници.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Ние сме водеща комисия. Докладът е подкрепен в Комисията по международно сътрудничество, Комисията по образование , Комисията по финанси и бюджет.

Имате ли въпроси към вносителя? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет, на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие и на Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев– зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Антон Хекимян	За
10.	Диана Тонова	За
11.	Станислав Младенов	За
12.	Венци Стойчев	За
13.	Севделина Петрова	За
14.	Пламен Данаилов	За

15.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	15
	<b>За</b>	15
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**По доп. т. 2 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК66-5473/24.06.2024 г. относно промени в учредителния акт (УСТАВ) на фондация „Асоциация за развитие на София“, с вносителите: Екатерина Йорданова, Цветелина Симеонова – Заркин и Войслав Тодоров – общински съветници.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Водеща е Комисията по местно самоуправление, която заседава след нас.

Имате ли въпроси към вносителите? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:  
Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Антон Хекимян	За
10.	Диана Тонова	За
11.	Станислав Младенов	За
12.	Венци Стойчев	За
13.	Севделина Петрова	За
14.	Пламен Данаилов	За
15.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	15
	<b>За</b>	15
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Приема се доклада.

Преминаваме към точка 22 от дневния ред.

**По т. 22 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК08-6593/1/17.05.2024 г. относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и 5 от Закона за устройство на територията и прехвърляне правото на собственост върху поземлени имоти – общинска собственост, находящи се на територията на район „Кремиковци“, становище вх.№СОА24-ВК08-6593/2/05.06.2024 г., с вносител: Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“ и Драгомир Иванов – общински съветник.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Комисията по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект на решение, като на основание становището на Иван Василев и арх. Здравков предлага изменения, които са посочени и ги имате в системата, правни основания и определени промени по отношение на текста.

В Комисията по устройство на територията, доклада е подкрепен, като се отразяват измененията, които в Комисията по финанси съгласно становището на Василев и арх. Здравков са отразени.

Колеги, имате ли въпроси към вносителя? Не виждам.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх.№СОА24-ВК08-6593/2/05.06.2024 г. от Ив. Василев – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада, като предлага следните изменения:

В т. 2 от проекта за решение, текстът „Възлага на Кмета на Столична община да издаде заповед и сключи договор по реда на ЗУТ...“ да придобие следното съдържание, а именно: „Възлага на Кмета на Столична община да сключи предварителен договор по реда на чл. 17, ал. 5 във връзка с ал. 3 от ЗУТ, а след влизане в сила на плана и окончателен договор по чл. 17, ал. 5 от ЗУТ.“

В правните основания на проекта за решение да се заличат: „чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията, §22, ал.1, т.1, буква „б“ от Заключителните разпоредби на ЗУТ, а посочения чл. 17, ал. 2 т.3 от Закона за устройство на територията да се замени с чл. 17, ал. 2, т. 2 от Закона за устройство на територията, като последния член се измени и в текста на точка " I ", ред втори в решението.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Антон Хекимян	За

10.	Диана Тонова	За
11.	Станислав Младенов	За
12.	Венци Стойчев	За
13.	Севделина Петрова	За
14.	Пламен Данаилов	За
15.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	15
	<b>За</b>	15
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Приема се доклада.

Господин Шалъфов, моля да водите заседанието по точка 2 и точка 3.

**По т. 2 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК66-5442/21.06.2024 г. относно приемане на годишните финансови отчети и годишните доклади за дейността за 2023 година на общинските еднолични дружества с ограничена отговорност и едноличните акционерни дружества, освобождаване от отговорност на управителите, членовете на съветите на директорите, членовете на Управителен и Надзорен съвет, с вносител: Прошко Прошков, Бойко Димитров, Пламен Данаилов и Грети Стефанова – общински съветници.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Колеги, заповядайте за въпроси или за изказвания по доклада.

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, искам да отбележа, че тъй като сме водеща комисия и са отразени при мен становищата на комисии разгледали доклада дотук – Постоянната Комисия по транспорт подкрепя доклада. Комисията по инженерна инфраструктура също подкрепя доклада. ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага изменения В т. I. от проекта за решение, подточка т. 13 „Столичен автотранспорт“ ЕАД, да се заличи текста на т. 13.3, като вместо него се запише следния текст: 13.3 „Освобождава от отговорност за 2023 г. членовете на Съвета на директорите“. ПК по здравеопазване подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните допълнения:

В правните основания да се допълнят:

„на основание чл. 221, т.4 и т. 6 и чл. 248 от Търговския закон, чл. 37 от Закона за счетоводството, чл. 4, чл. 6, ал. 2 и ал. 3 от Закона за независимия финансов одит, чл. 20, ал. 1, т.4, т. 5 и т. 21 и чл. 21, ал. 1, т. 7 и т. 23 и чл. 59, ал. 3 от Наредбата за общинските лечебни заведения“

**Г-ЖА ДИМИТРИНКА ДИМИТРОВА** обърнана внимание, по така изчетените изменения в правни основания да се премахне чл. 59, ал. 3 от Наредбата за общинските лечебни заведения.

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, друго допълнение от комсия по здравеопазване, което също е отбелязано в системата и касае следното:

Създава нова т. VI със следното съдържание:

1. Избира Радка Маринова Боевска – регистриран одитор, диплома № 0270, издадена от ИДЕС, да извърши независим финансов одит на междинните и на годишния финансов отчет за 2024 г. на „Втора МБАЛ–София“ ЕАД.
2. Избира Нигохос Крикоров Канарян – регистриран одитор, диплома № 0859, издадена от ИДЕС, които да извърши независим финансов одит на междинните и на годишния финансов отчет за 2024 г. на „Четвърта МБАЛ–София“ ЕАД – “
3. Задължава изпълнителните директори на „Втора МБАЛ–София“ ЕАД и на „Четвърта МБАЛ–София“ ЕАД да сключат договори със съответните регистрирани одитори, съобразно настоящото решение и действащата нормативна уредба.”

Това са промените в Постоянните комисию, които исках да уточня господин Шалъфов.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Заповядайте, госпожо Тонова.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** Благодаря Ви, господин председателстващ.

В два аспекта ще бъде изказването ми!

Първо поне досега в предходния мандат традиционно представителите на БСП не са подкрепяли тези доклади по принципни съображения.

Първото такова е, отказът във всички досегашни години, включително и сега се получи да се разделят търговските дружества – лечебни заведения и търговските дружества – нелечебни заведения. Всъщност е много логично и дори с оглед само резултатите това разделяне. Безспорно, фаворит в управлението са търговските дружества лечебни заведения и като ефективност и като отговорност, независимо от това, че секторът е значително недофинансиран. Що се касае до втория аргумент, тоест до продължаването на този аргумент неефективността в търговските дружества не лечебни заведения, неефективността в управлението им е известна на всички. Ние неведнъж сме водили дебати тук и в предходните мандати за това как се управляват тези дружества. За съжаление Столична община е образно казано съучастник в този процес, тъй като една голяма част от дейностите им са съвсем съзнателно дублирани от частни структури до степен такава, че общинските са изпразнени от съдържание.

Така че лично аз съм скептична и към документалната част, която ни е приложена към докладите в това число и към числата, извинявам се за тафтологията, за повечето от тези доклади, в която връзка изразявам отново становището си, че ще се въздържа.

Това, което обаче е една конкретика тук като акцент в сегашната ситуация е освобождаването от отговорност на една част от управителните органи на



тези дружества. Шест от тях са с изтекли мандати. Един предстои през месец декември 2024 година и това е дружество „Софекострой“.

Колеги, освобождаването от отговорност е един правен акт, който обаче има сериозни последици. Освобождаването от отговорност означава, че на практика принципала или Общото събрание одобрява управлението и с това се преклудира възможността за предявяване на по-нататъшни иски имуществени срещу тези управители. До степен такава, че някои колеги дори твърдят, че освобождаването от отговорност е опрощаване на отговорност. Тоест това е един правно погасяващ факт и според мен, когато предстои избор, при всички случаи на тези дружества ще има избор, тъй като мандатите им са изтекли. Ние би трябвало да дадем възможността на новото ръководство да влезе както се казва и да стъпи на твърдо, защото възможността да бъдат освободени всички от отговорност преди това, пак казвам ще преклудира неговата възможност да търси такава още повече за вреди, които са причинени на дружеството от дейността на управители, които може би към днешна дата ние няма да видим в тези документи, защото може да се окаже когато се прегледа документацията, че са налице причинени вреди, свързани с намаляване на актива или увеличаване на пасива, които впоследствие да са оцетили дори и кредиторите, което означава, че ние значително ще намалим възможността за търсене на обезщетение и мога да продължа, но виждам, че вече не ви е интересно и темата стана правна. Надявам се поне да чуете записа след това от заседанието и да чуете все пак това, което казах.

Мисълта ми е следната, предлагам с оглед аргументацията, която току що изложих на седем дружества, а именно: „Центъра за градска мобилност“, „Столичен електротранспорт“, „Столичен автотранспорт“, „Метрополитен“, „Софекострой“, „Софинвест“ и „Топлофикация“ да не освобождаваме по изложените съображения още повече, че ние нямаме нужда от аргументация за това дали ще освободим или не, това е въпрос на воля на принципала, да не ги освобождаваме от отговорност.

Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Колеги, искате ли гумата.

Заповядайте, госпожо Стефанова.

**Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА:** Благодаря Ви. Напълно подкрепям изказването на госпожа Тонова, още повече миналият мандат имаше такъв порок при освобождаването на директора на „Софекострой“, с което ние не бяхме съгласни тогава и като политическа сила, включително и вашата, но мина подкрепено тогава от управляващите.

Смятам, че това наистина е порочна практика, която не би трябвало да поощряваме, подкрепяме и продължаваме.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Заповядайте, господин Бонев.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Благодаря и аз също се присъединявам към направеното предложение от госпожа Тонова и обръщам внимание, че в крайна сметка ако всичко е наред и да не си освободен от отговорност няма от какво да се

притесняваш, но за сметка на това ако се окаже, че сме освободили някого от отговорност, но след това възникнат ситуации, тогава ние носим отговорност.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Колеги, някой друг иска ли думата?

Господин Прошков, заповядайте.

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** Права уточнение колеги! Тъй като този дебат се води между част от нас на Председателски съвет, госпожа Стефанова е съвносител на доклада. Това не е порок в никакъв случай, напротив.

Ние като съвносители, можем също така да имаме право на промени и мнения по всяка точка. Припомням всъщност, че имаше дебат, който остана с отворен край. Безкрайно уважавам мнението и аргументите на госпожа Тонова, които поставя в момента, но говорихме, че няма ясно предложен критерий в доклада, той също не е достатъчно справедлив. Поддържам това мнение, тъй като вчера по дебата за автотранспорта бяха изложени според мен разумни аргументи за това, че там има обективна причина Управителния съвет да не бъде третиран по различен начин спрямо другите транспортни дружества, които в доклада са упоменати с освобождаване от отговорност, тъй като има обективни причини за това и резултатите тази година имат положителен тренд и показват ... Вчера избегнахме този дебат, надявам се да не го започнем и днес по отношение на Икономически рамки, транспорт, финансиране на дружества, бъдеще и т.н., но съгласен съм, че критерият, който и с господин Димитров сме обсъждали и който изглежда на пръв поглед единствения обективен критерий отрицателен резултат, задължения и т.н., е недостатъчен, не е съвсем обективен, но е приложим.

С това изключение например, по което имам мнение. Вие казвате като собственик – да, като собственик ние можем и без аргумент, да го приложим към абсолютно всички включително и медицинските заведения, абсолютно всички общински дружества, за да се подсигурим. Не знам дали това е продуктивен подход от гледна точка на това, че като няма причина включително ще разглеждаме и доколкото си спомням, да ме поправи госпожа Димитрова от дирекция „Икономика“ но мисля, че например за „Софекострой“ господин Жеков не е освобождаван все още, тъй като той е част от ръководството миналата година, госпожа Стефанова до месец март и в тази връзка той не е обект на доклад, който го освобождава с този доклад. Това би станало на следващ такъв доклад, когато вече е преминала година, в която не е част от управлението, тоест и двете ръководства, в двата състава на „Софекострой“ не са освободени от отговорност, нали така?

Това е обективно и нормално с оглед на ситуацията там, трябва да разбират колегите също, че не е някакъв тип присъда или притеснения, но има и обективни факти, които налагат все пак да не накараме абсолютно всички да стоят неосвободени от отговорност. Вие самата казвате медицинските заведения имат далеч по-добри резултати, доволни сме от управлението в голяма степен,

което също можем ако решим да го оспорваме в много отношения. Давам като аргумент в тази посока.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** заповядайте, госпожо Тонова.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** Господин председател, въобще не съм коментирала всички, казах седем конкретни дружества, на които предстои избор и се аргументирах доста подробно за това, защо считам, че трябва точно тези седем управителни органа да не бъдат освободени от отговорност. Не съм финансист, но прекрасно зная как могат да се стъкмират числа. Това, че имаме положителен или отрицателен финансов резултат на 0,01 %, в крайна сметка не може да бъде достатъчен аргумент за това дали ние да освобождаваме или не от отговорност. После при положение, че на нас ни предстои пак казвам смяна на тези ръководства. В каква степен ние ще бъдем защитени, всички останали дружества са избрани или миналата година и имат мандат още по 1, по 2 години, една голяма част от тях са с 2 години мандат, достатъчно време да можем да реализираме такава, ако при един одит да кажем това нещо се установи.

В тези 7 случая ние няма да сме в тази хипотеза, за това мисля, че самата защита интересите на собственика налага, когато ти предстои смяна на управители и нямаш представа буквално казано какво точно той е вършил вътре, защото имаш представа само от това, което той ти е показал на документи, да можеш да се защитиш в степен такава, че да защитиш и обществения интерес, защото в крайна сметка това е нашата задача. Благодаря Ви.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Колеги, някой друг иска ли думата?

Госпожо Стефанова, заповядайте.

**Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА:** И аз също държа да подчертая, че подкрепих седемте предложения на госпожа Тонова, изслушах я внимателно. Относно това, какво сме освободили ние го освободихме от длъжност. Той може да носи отговорност на „Софекострой“ директора... Съгласна съм, но при положение, че е освободен от длъжност не може дълго време да го търсим за отговорността.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Заповядайте.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Благодаря Ви, първо искам да подчертая, че когато подготвихме доклада наистина търсихме обективен критерий и това бяха дружества, които трайно са на загуба или имат капитал по-нисък от записания. Съгласен съм с вашите аргументи и искам да подчертая и друго. Това, че ние не освобождаваме някой от отговорност всъщност, освен това че ни защитава като собственик за самите управители няма никаква правна последица. Те докато са управители така или иначе гаранциите, които са си внесли те се задържат, така че реално това дали ще бъдат освободени или не освободени от отговорност, говоря лично за самите хора, без евентуални някакви бъдещи иски, има значение в момента, в който те бъдат освободени от съответната позиция. Така че, ние нищо не пречи или когато имаме допълнителни данни при самото решение, когато минат конкурси, или бъдат назначени нови ръководства тогава да се освободи от отговорност или ако трябва да се изчака и първите отчети, тоест отчетите и за 2024 година и тогава да се вземе. Наистина може

би е добре да се види като формулиране точно за тези дружества, които са на печалба, ако ще се промени как да го впишем, защото за мен все пак е правилно, когато ние имаме едно решение да имаме дори и да са кратки, но някакви аргументи защо не освобождаваме гадените ръководства от отговорност, тоест включително и с това, че им изтичат мандатите или са с изтекли мандати, но просто да имаме за тези седем дружества някаква съвсем кратка обосновка.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Колеги, някой друг иска ли гумата?

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** С даването от отговорност не е мотивирано, така че не знам защо трябва да мотивираме в момента в самото решение неосвобождаването от отговорност.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Колеги, ще си позволя да взема гумата по същество на конкретния спор. В крайна сметка дали ще ги освободим от отговорност или не, това не почива на някакъв критерий и не мисля, че чисто юридически ние трябва да прилагаме някакъв критерий тук, защото независимо дали дружеството формално се води на печалба или не това не означава, че управителят не е извършил неща, за които по принцип би трябвало да носи отговорност.

Самият критерий, че просто дружеството е на печалба няма как да бъде водещ чисто юридически в това да ни мотивира нас дали да го освободим или да не го освободим. Това е някакъв субективен критерий. И при дружество, което е на печалба управителя може да е свършил достатъчно неща, които да подлежат впоследствие като причина за ангажиране на някаква негова имуществена отговорност. Така че, според мен, това е само изцяло между нас тук дебат, дали конкретно за тези седем или за всички или не, ще ги освободим или няма да ги освободим. По принцип, освобождаването от отговорност е някакъв вид абдикиране в крайна сметка от правомощията на общината в някакъв момент да си търси правата, ако се установи впоследствие, че е имало извършени нарушения и някакви вреди са настъпили от управлението на конкретните лица. Така че, за мен дебата дали тези критерии са обективни или не, или могат да се прилагат към всички тук в момента не е адекватен. Ако трябва да гледаме стриктно юридически, според мен е въпросът тук по-скоро е юридически на първо място, а не какъвто и да било друг и той е искаме ли ние да си позволим да се лишим от възможността да търсим някакви права в бъдещ момент по отношение на част от дружествата или на всички.

Имайте предвид в крайна сметка, че този тип отговорност предполага, това визираща отговорността по чл. 145 от Търговския закон на управителите, която може да бъде търсена. Има достатъчно практика на Върховния съд, че ако бъде освободен от отговорност и след това възникнат новооткрити обстоятелства, отговорността може да бъде търсена отново, но съдебната практика продължава в такъв смисъл, че в случая, ако ние сме приели годишните отчети, в които се съдържа информация за това нарушение, реално ние пак не можем да търсим отговорност.

Колега има практика на ВКС и на Търговска колегия, която ще ви представя.

Приема се, че има знание, ако ти си разгледал отчетите и си ги приел, ти си информиран така, че няма как да кажеш: „О, аз не знаех това е нововъзникнало обстоятелство“. Има го там в цифрите, ако ти си проверил отчетите и фактологията покрай тях е следвало да хванеш тези несъответствия така, че няма как да твърдиш, че това е някакво нововъзникнало обстоятелство така, че с това приключвам.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** Само една последна реплика, една вметка да направя. Фактът, че възникна спор каква е съдебната практика, имаме ли, нямаме ли право, ще получим или няма да получим само по себе си потвърждава тезата. Ние тук сме трима, четирима юриста и очевидно е, че ще влезем в този спор, понеже стана дума с колежата Контрера за спор за съдебна практика. Това показва точно необходимостта да избегнем подобни рискови ситуации.

Благодаря Ви.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Заповядайте.

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, трябваше да уточним този въпрос предварително, за да можем да направим тази корекция, ако е необходима в доклада. Нека да не оставяме с погрешно впечатление. Столична община винаги е била, даже консервативна по отношение на освобождаване от отговорност, прост пример е, фактът, че Стоян Цветанов – директор на „Топлофикация“ преди десет години все още не е освободен от отговорност въпреки, че всички давностни срокове по евентуални преписки, би трябвало да са изтекли. Така че, тази консервативност единственото, което исках да отбележа в този смисъл. Няма тук човек, който и ако се вземе решение на водещата комисия такова ще бъде становището за посоченото от госпожа Тонова. Молбата ми е, позволявам си просто да се намеся, господин Шалъфов, ако ще правим гласуване по формално предложение на колежата Тонова, трябва да се формулира. Това е единственото като уточнение, което правя.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Благодаря Ви, господин Прошков.

Колеги, има ли още някой в рамките на дискусиата за изказване, реплика и дуплика? Няма.

Ще помоля госпожа Тонова да формулира коректно предложението за промяна на проекта за решение, за да можем да го запишем в протокола.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** Точка 11, точка 12 „Метрополитен“, точка 13 е в тази хипотеза, там не е освобождаване, точка 14 и точка 16 и точка 18 „Топлофикация“, но там няма, не споменах трите, защото те са неосвободени от отговорност, но за тези, които са освободени са в хипотезата на изтекли мандати „Не освобождава от отговорност за 2023 година членовете на Съвета на директорите, поради изтекъл мандат до избор на ново ръководство“, ако сте съгласни с този текст.

Точка 11. „Център за градска мобилност“, „Софекострой“ не е освободен от отговорност по друга причина.

Точка 12. „Метрополитен“. Точка 12.3, точка 14.3 ...

Правя редакция на това, сега как е освободен, ако там е освободен от отговорност това означава, че и 13.3 влиза тук.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Напротив.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** Нали сте го освободили от отговорност във финанси?

Тогава не се присъединяваме и вървим по нашия доклад.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Заповядайте, господин Контрера.

**Г-Н КАРЛОС КОНТРЕРА:** При положение, че постоянна комисия е разгледала и е нанесла корекции в проекта за решение, водещата комисия работи по това, което е взето като корекции в комисиите. Какво ще реши накрая в своето становище е съвсем друго, но след като има становище на една постоянна комисия, която се различава от оригиналния проект за решение трябва да бъде обсъдено, съответно да бъде прието или да бъде отхвърлено. Тоест това е част от процедурата по гласуване, ако има оспорвания каквито има в момента.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** По точка 13.3 трябва да гласуваме двете предложения, едното на водещата комисия – Комисията по финанси, което на практика е противно на това.

Това е въпрос на гледна точка макар, че ние би трябвало да отхвърлим тези, които не сме съгласни с тях, но презюмираме с новото предложение сме ги подкрепили. Добре презюмираме това.

Последно, защото много време загубихме. Точка 11.3 със сигурност, точка 12.3 със сигурност, точка 13.3 също, тъй като имаме нова редакция на нея, точка 14.3 и точка 16.3, точка 18 никъде не е оспорена нали? Добре, значи 16.3.

Точка 9.3 не е оспорена, за „Софекострой“ в смисъл няма ново решение? Добре. Това е.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Заповядайте, господин Димитров.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Предполагам, че след това ще минем в процедура по гласуване. Чисто формално правя предложение, даже молбата ми е, не знам как да го формулираме, в смисъл да не приемаме това, което е изменението от Комисията по финанси тоест да се гласува първоначалния проект на решение с евентуално приетите предложения за промяна.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Колеги, гласуваме предложението на госпожа Тонова, което е да променим проекта за решение в точки 11.3, 12.3, 13.3, 14.3 и 16.3, като в съответните точки да гласуваме, че не освобождаваме от отговорност за 2023 година членовете на Съвета на директорите на съответните дружества поради изтекъл мандат до избор на ново ръководство.

Ще включваме ли в гласуването становището на Комисията по здравеопазване или така гласуваме проекта?

В такъв случай, присъединяваме се към становището на Комисията по здравеопазване и гласуваме ан блок така направените предложения от госпожа Тонова заедно със становището.

Колеги, гласуваме в момента само предложенията на госпожа Тонова, които направихме преди малко за неосвобождане на членовете на Съвета на директорите за съответните дружества.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	Въздържал се
2.	Димитър Шалъфов – зам. председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	Въздържал се
9.	Диана Тонова	За
10.	Станислав Младенов	Въздържал се
11.	Севделина Петрова	Въздържал се
12.	Пламен Данаилов	Въздържал се
13.	Иван Алексиев	Въздържал се
	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
	<b>За</b>	7
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	6

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Приемат се в проекта за решение направените от госпожа Тонова редакции в заседанието днес.

Подлагам на гласуване целият проект, заедно със становището на Комисията по здравеопазване в останалата част.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

- В т. I. от проекта за решение, подточка т. 11 „Център за градска мобилност“ ЕАД, да се заличи текста на т. 11.3, като вместо него се запише следния текст: „11.3 не освобождава от отговорност за 2023 г. членовете на Съвета на директорите поради изтекъл мандат до избор на ново ръководство “.

В т. I. от проекта за решение, подточка т. 12 „Метрополитен“ ЕАД, да се заличи текста на т. 12.3, като вместо него се запише следния текст: „12.3 не освобождава от отговорност за 2023 г. членовете на Съвета на директорите поради изтекъл мандат до избор на ново ръководство “.

В т. I. от проекта за решение, подточка т. 13 „Столичен автотранспорт“ ЕАД, да се заличи текста на т. 13.3, като вместо него се запише следния текст: „13.3 не освобождава от отговорност за 2023 г. членовете на Съвета на директорите, поради изтекъл мандат до избор на ново ръководство “.

В т. I. от проекта за решение, подточка т. 14 „Столичен електротранспорт“ ЕАД, да се заличи текста на т. 14.3, като вместо него се запише следния текст: „14.3 не освобождава от отговорност за 2023 г. членовете на Съвета на директорите, поради изтекъл мандат до избор на ново ръководство “.

В т. I. от проекта за решение, подточка т. 16 „Софинвест“ ЕАД, да се заличи текста на т. 16.3, като вместо него се запише следния текст: „16.3 не освобождава от отговорност за 2023 г. членовете на Съвета на директорите поради изтекъл мандат до избор на ново ръководство “.

- Правните основания от проекта за решение да добият следната редакция: „На основание чл. 137, ал. 1, т. 3 и т.5, чл. 221, т. 4, т.6, т. 7 и т. 10 и чл. 248 от Търговския закон, чл. 37 от Закона за счетоводството, чл. 4, чл. 6, ал. 2 и ал. 3 от Закона за независимия финансов одит, чл. 23, ал. 1, т. 7 от Наредбата за реда за учредяване и упражняване правата на общината в публични предприятия и търговски дружества с общинско участие в капитала, чл. 21, ал. 1, т.3, т. 7 и т. 23 от Наредба за общинските лечебни заведения и чл. 21, ал. 1, т. 9 и т. 23 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.“

- Създава нова т. VI със следното съдържание: „VI. Избор на регистрирани одитори за извършване на независим финансов одит на “Втора многопрофилна болница за активно лечение – София” ЕАД и “Четвърта многопрофилна болница за активно лечение – София” ЕАД.

1. Избира Радка Маринова Боевска – регистриран одитор, диплома № 0270, издадена от ИДЕС, да извърши независим финансов одит на междинните и на годишния финансов отчет за 2024 г. на „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София” ЕАД.

2. Избира Нигохос Крикоров Канарян – регистриран одитор, диплома № 0859, издадена от ИДЕС, да извърши независим финансов одит на междинните и на годишния финансов отчет за 2024 г. на „Четвърта многопрофилна болница за активно лечение – София” ЕАД.

3. Загължава изпълнителните директори на „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София” ЕАД и на “Четвърта многопрофилна болница за активно лечение – София” ЕАД да сключат договори със съответните регистрирани одитори, съобразно настоящото решение и действащата нормативна уредба.”

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	Въздържал се
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Борис Бонев	За



4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	Въздържал се
9.	Диана Тонова	За
10.	Станислав Младенов	Въздържал се
11.	Севделина Петрова	Въздържал се
12.	Пламен Данаилов	Въздържал се
13.	Иван Алексиев	Въздържал се
	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
	<b>За</b>	7
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	6

ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, ПК по транспорт и пътна безопасност и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада с предложението проект за решение.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Приема се доклада.

Преминваме към точка 3 от дневния ред.

**По т. 3 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК66-5440/21.06.2024 г. относно приемане на годишните финансови отчети и годишните доклади за дейността за 2023 г. на общински дружества в ликвидация, с вносител: Прошко Прошков, Бойко Димитров, Пламен Данаилов и Грети Стефанова – общински съветници.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Някой от вносителите иска ли думата?

Заповядайте, господин Димитров.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Колеги, понеже тук стана сериозна дискусия по предишната точка искам да подчертая, че и за двете дружества в ликвидация, ликвидаторите не се освобождават от отговорност до приключване на ликвидацията, така че тоест тук мисля, че е безспорно в доклада. Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Колеги, имате ли въпроси или изказвания по доклада? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложението проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Диана Тонова	За
10.	Станислав Младенов	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Пламен Данаилов	За
13.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Приема се доклада.

Господин Прошков, заповядайте.

Преминаваме към точка 12 от дневния ред.

**По т. 12 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК08-8204/05.06.2024 г. относно Предложение за промяна на предназначението на общинско жилище от „жилище за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди“ в жилище от фонд „Резервен“ на Столична община, становище вх.№СОА24-ВК08-8204/1/13.06.2024 г., с вносител: Кристиан Христов – кмет на район „Подуяне“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, водеща е Постоянната комисия по устройство на територията. Има изменение по становището на зам.-кмета Иван Василев, които са приети и са насочени в системата.

Докладът е твърде ясен и няма нужда от представяне.

Имате ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение и на основание становище вх.№СОА24-ВК08-8204/1/13.06.2024 г. от ИВ. Василев – зам.- кмет на СО, предлага следните изменения:

Т.2 и Т.3 от проекта за решение да придобият следното съдържание:

„2. Възлага на Кмета на Столична община, след писмено мотивирано предложение от кмета на район „Подуяне“, да предостави общинското жилище за нуждите на едночленното семейство на \_\_\_\_\_, временно за срок за настаняване от 2 /две/ години, на основание чл. 45 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл.28 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община.“

„3. Възлага на Кмета на район „Подуяне“, след изтичане на срока за настаняване по т.2, да внесе доклад до Столичен общински съвет, за промяна на предназначението на жилището по т.1, като се включи във фонд „Настаняване под наем“ и се предостави на Район „Подуяне“ за настаняване на граждани с установени жилищни нужди.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Диана Тонова	За
10.	Севделина Петрова	За
11.	Пламен Данаилов	За
12.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Приема се доклада.

Преминаваме към точка 16 от дневния ред.

**По т. 16 от дневния ред:** Доклад вх. №СОА24-ВКО8-7131/16.05.2024 г. относно довършване на процедура по прилагане на подробен устройствен план за УПИ I-1389 – за общ. обслужване, кв. 31, м. „Малинова долина обслужващи обекти на околоръстен път“, район Витоша, становище вх. № СОА24-ВКО8-7131/1/05.06.2024 г., с вносител: Зарко Клинков – кмет на район „Витоша“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Има становище към доклада. Ние сме водеща комисия, подкрепен е в ПК по устройство на територия и ПК по финанси.

Има ли въпроси към представителя на районната администрация? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Диана Тонова	За
10.	Севделина Петрова	За
11.	Пламен Данаилов	За
12.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**По т. 17 от дневния ред:** Доклад вх. №СОА20-ТД26-1893/6/24.04.2024 г. относно доброволно прилагане на подробен устройствен план по реда на § 8, ал.2, т.1 от ПР на ЗУТ по отношение на УПИ IX-613, кв. 194а, м. „Цар Борис III-2-ра част“ – прехвърляне право на собственост на реални части от поземлени имоти – частна общинска собственост и придобиване на реална част от поземлен имот – частна собственост, попадащ в улица, становище вх. № СОА20-ТД26-1893/8/05.06.24 г., с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът е придружен със съответното становище от заместник-кмета и подкрепен в Комисията по финанси и бюджет и в Комисията по устройство на територията.

Имате ли въпроси към господин Стефанов? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	Въздържал се
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	Въздържал се
9.	Дина Тонов	Въздържал се
10.	Севделина Петрова	За
11.	Пламен Данаилов	Въздържал се
12.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	12
	<b>За</b>	8
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	4

**По т. 18 от дневния ред:** Доклад вх. №СОА24-ВКО8-4889/02.04.2024 г. относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5, във връзка с чл.17, ал.2, т.3 от Закона за устройство на територията – за изменение на действащ ПУП – ИПРЗ /изменение на план за регулация и застрояване/ за УПИ XV-общ., кв. 42, местност "кв. Овча купел-актуализация", за определяне квоти на съсобственост и последващо учредяване право на строеж върху новообразуван УПИ XV-1005,1006, за жс и коо, срещу обезщетение за Столична община с равностойни обекти – процедура по чл. 81, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за общинската собственост, във връзка с чл. 183 ал. 3 от Закона за устройство на територията, становище вх. №СОА24-ВКО8-4889/3/05.06.24 г., с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Първо, Комисията по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

На основание становището на господин Иван Василев и арх. Здравков се заличава текст: „Нотариална форма в точка б от проекта за решение. В точка 4 в проекта за решение да се заличи следният текст: „Не по-малко от 417 кв. м. (около 303 кв.м.

В наземните нива и около 114 кв.м. в подземното ниво съответстваща на определени от сертифициран оценител актуален пазарен процент на обезщетение в полза на Столична община в размер на не по-малко от 25,37 % от общинския дял на бъдещата сграда, като вместо него да се запише: „Не по-малко от 542,40 кв. м. около 393,54 кв. м. в надземните нива и около 147,90 кв.м. в подземно ниво, съответстваща на определена от СОС на база изготвена пазарна оценка на сертифициран оценител, актуален пазарен процент на обезщетение в полза на Столична община в размер на не по-малко от 33 % от общинския дял на бъдещата сграда“.

Комисията по устройство на територията е подкрепила доклада и се е присъединила към становището на Комисията по финанси с прочетеното становище.

Има ли становища, въпроси и изложения?

Господин Данаилов заповядайте.

**Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Както и вчера това, което казах това не съответства на принципа за пазарна оценка, защото тук не отговаря на критериите за пазарна стойност. Имаш безспорно кой е купувачът и кой е продавачът и как се прехвърля. Другото, което е ясно, без ние да прехвърлим нашата собственост нищо не може да се случи, тоест ако действаме с грижата на добър търговец и добър собственик никога няма да се съгласим и за тези 33 % от нашето парче, тоест това е подарък – жив, който се прави на някой да направи 5500 РЗП. Не знам какво управление на собствеността активно е това, но това е жив подарък и трябва да е ясно, че правим голям подарък на един частник, който да направи един голям блок с гласуването си, ако бъде подкрепено.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, господин Данаилов.

Господин Димитров, заповядайте.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Господин Данаилов, искам да подчертая, тъй като това е нещо, което и в предишни мандати, като цяло мисля, че политиката на Столична община където имаме особено такива собствениости и възможности да придобиваме общински жилища, а вие знаете, че за съжаление общинските жилища вече са трайни под 10 хиляди и ние трябва да търсим всички варианти, където можем да придобием нови жилища без да инвестираме средства, каквито общината е ограничена в тях да приемем такива решения, така че не мисля, че е подарък процентът обезщетение е достатъчен висок. Теренът не е чак толкова голям, че ние самостоятелно да можем да реализираме нещо и отделно поне аз не си спомням скоро да сме имали достатъчно бюджет, че самата община със собствени средства да започне да строи сгради за общински жилища.

Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Данаилов, дуплика.

**Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Това ако беше между двама частници минимумът, който частника, който е със собствеността щеше да поиска между 1200 и 1500 квадратни метра от тези 5500, за да го направи – директно ви го казвам това, в случая иначе нищо не може да се направи и заради това в стандартите за

оценяване има т.нар. синергична стойност, а не пазарна, защото това не отговаря на критериите за пазарна стойност и за съжаление такава ни е наредбата, аз не обвинявам оценителят, който е написал, защото той е лимитиран в рамките на наредбата да работи, обаче ако трябва да направи истинска оценка минимума ще е това, което ви казвам да се получи. Просто в момента правим подарък.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря ви, господин Данаилов.

Други изказвания, заповядайте.

**Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ:** Колеги, подкрепям казаното от господин Данаилов, още нещо което натежава и в моята преценка как точно да гласувам е и факта, че район „Овча купел“ е район с отчетливо презастрояване. Там имаме големи проблеми по отношение на паркирането, и нямаме големи проблеми по отношение на това, че трябва да строят нови сгради, тоест няма свободни площи. За това ви моля ние когато вземаме това решение да подходим така, както господин Данаилов каза, да подходим пазарно и с грижата на добър стопанин, защото не можем да правим подаръци на едни хора, които да презастрояват нашия квартал, живеея в „Овча купел“ и едновременно с това ние да не искаме общината да получи своето. Да, абсолютно съм съгласен с господин Димитров, че ние трябва да търсим всякакви решения, които дават възможност на Столична община да разширява жилищния фонд, с който разполага. За това ви моля това предложение да бъде подкрепено, но само ако бъде с един съвсем друг процент за участие на общината.

Според мен, около 1300 – 1400 квадрата е добро предложение. Само в такъв вариант бих го подкрепил иначе считам, че е крайно нецелесъобразно и считам, че не работим с грижата на добър стопанин.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Младенов, колеги, реплика от господин Димитров към господин Младенов, заповядайте.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** И към господин Младенов и към господин Данаилов, наистина просто молбата ми е предложете конкретен процент, но това което и на финанси многократно съм казвал, всеки който предлага процент да има предвид защото съм почти убеден, че ако кажете както беше 50 % обезщетение просто ние ще вземем едно решение и след това няма да има сключен договор. Нямам нищо против, но просто след половин година ще поискам от господин Стефанов да даде информация как е изпълнено това решение. Въпросът е, че в единия случай ние ще придобиваме четиристотин и колко квадрата бяха жилища, а в другия случай ще стои една полянка неясно за още колко, тя не е и полянка, а всъщност ако правилно гледам тук е някаква кална точка.

Господин Младенов, само да ви попитам вие презгледал ли сте внимателно къде точно се намира този имот?

Презгледайте доклада, вижте къде се намира имотът.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, ще си позволя да обобщя, този спор е вечен и има резон и в двете страни. Ако господин кмета реши да преработи доклада и го отложи или нещо, за да няма такива спорове съм склонен, ако не в момента честно

казано аргументи се сипят и в двете страни. Има резон и в това, което господин Димитров казва, колегата Данаилов има сигурно своя резон също в случая и това ме кара да се въздържам по този доклад, да ви кажа честно, без формално да критикувам както казва и господин Данаилов, ние работим в определени параметри, така че ако господин кмета желае или някакво становище, или изразите по някакъв начин какво да се направи, след което да преминем към гласуване.

Заповядайте, господин кмете, ако желаете.

**Г-Н АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район „Овча купел“:** Благодаря, уважаеми съветници, обръщам внимание, че общинската част от УПИ е 478 кв.м., тоест ние на 478 кв.м. няма как да поискаме 1200 – 1300, колко казахте господин Данаилов. Молбата ми е да гласувате.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, моля да не водите спор извън микрофоните, тъй като излъчваме заседанието на живо, така че е добре да се чува това, което казваме. Разбрах ви, господин кмете, вие може да уточните и за протокола от колко квадрата е нашата съсобственост от къде?

**Г-Н АНГЕЛ СТЕФАНОВ:** Нашата част е 478 кв.м., частната е 1161 кв.м.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Имат основание и колегите, които изразяват притеснения по отношение на това. Прав е и господин Димитров, опитвам се да съм справедлив арбитър, че това нещо остава завинаги заключено по този начин. По отношение на това, както е разписано лично аз се въздържам в момента от подкрепа колеги.

Предлагам да преминем към гласуване.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

**Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА:** Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми колеги, наистина е много хубаво някой да каже – не искам да бъде презастроен моят квартал, но все пак ние живеем в София, това е един жив град, който разбира се трябва да се развива. Апелът нека да остане змиярника, защото ще играят там нашите деца не може да е убедителен за София. Така че, като правите такива изказвания дайте контра предложение, за да можем да вървим напред и района и ние да вземем компетентно и обосновано решение. Това, нека нищо да не мърда и да си стои така не е обосновка и не може да бъде уважаван договор за софиянци.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Реплика от господин Младенов.

**Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ:** Госпожо Стефанова, много се радвам, че преценявате, къде играят децата ми, за да ви направя едно предложение, което е следното. Предложението е за 35 %, което от 4100 е 1435 кв.м., което е междинно предложение между най-ниската и най-високата степен на оценка, така ли е господин Димитров?

Специално за господин Бонев – 36 %.



Предлагам ви да не превръщаме този сериозен въпрос в нещо, където се упражняваме чисто политически, защото презастрояването господин Бонев е един въпрос, с който вие дълго време се занимавахте като граждански активист.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, ще направя едно уточнение в момента заради публичния характер на заседанието.

Колега Младенов, разбирам Вашето формално предложение и ще го подложя на гласуване, но съм длъжен да уточня, че 35 % обезщетение върху дела на Столична община е нещо от типа на 8,8 % от общата разгърната застроена площ на сградата, защото ние умножаваме 0,35 по 0,25 горе – долу, след което го нормариме през цялата разгърната застроена площ и в този смисъл се получават по мои груби в момента изчисления 10 % да кажем, смятам ги към 9 % – 10 % от една сграда, която е 4000 квадратни метра, тоест имаме около 410 квадрата жилищна площ, която придобива Столична община.

Правя това уточнение с оглед да е ясна дискусията върху какво стоим в момента, тоест ние върху дела на съсобственост колеги, само това имах предвид да уточня.

**Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ:** Цитирам: „Столична община ще стане собственик на 478 от 1629 или 29,16 идеални части, за това правя предложение да се запише като 35 % идеални части. Това е предложението“.

По този начин мисля, че се решават абсолютно всички въпроси, нали така?

За да нямаме други контра предложения.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колега Младенов, ще подложя Вашето предложение на гласуване.

Колеги, моля ви, нека да уточним следното, ще подложя предложението на господин Младенов, но тук преди да дам думата на господин Димитров за реплика на формалното предложение да уточня, че по логиката на господин Данаилов няма особена разлика между двете от гледна точка на философията, която изповядва в своето изказване.

В тази връзка и вчера казах в Комисията по финанси, гледането в тавана и пресмятането на проценти никога също не е било най-добрата практика и в годините съм го казвал. В крайна сметка ние стъпваме на някакви основания и оттук нататък ние можем да направим 60, 70 и 100 и не знам колко процента, но личното си мнение изразявам, ще се въздържа и по двете и по предложението за увеличение и по самия доклад, защото в този случай смятам, че не трябва да остават недоизчистени тези неща.

Заповядайте, господин Димитров.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Моят въпрос е към господин Стефанов – кмета, тъй като в момента района е в нова сграда там какъв е бил процентът на обезщетение и коя година е гласуван, за да имаме едно сравнение, тъй като е на абсолютно същата улица, може би на 300 или 400 метра по-нагоре към Околовръстното.

**Г-Н АНГЕЛ СТЕФАНОВ:** Гласувано е през 2019 година, не предишния, а по-предишния мандат, обезщетението е 20 %.

**Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ:** Извинявайте, колеги но 20 % струва ли ви се нормално обезщетение?

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, много обичам сравнения на исторически периоди, по принцип за такива неща. Много обичам, тъй като вие много добре знаете всички на тази маса как се прави сериозен съпоставителен анализ между различни периоди, но не това е темата в момента.

Господин Димитров, в момента подкрепям дори и част от вашите аргументи и дори не смятам и се въздържам по темата за обсъждане на проценти в комисии и гледане на тавана, но философски логиката на колегите също има своя мерид.

Господин Младенов предлага, да се запише в диспозитива на решението не по-малко от 35 % общински дял на бъдещата сграда. Това е в точка 4 от проекта за решение. Да се смени текстът: „Обезщетение в полза на Столична община в размер на не по-малко от 33 %“ да стане „...35 % общинския дял на бъдещата сграда“, това е в точка 4 от проекта за решение.

Преминаваме към гласуване.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	Въздържал се
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	Въздържал се
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	Въздържал се
5.	Бойко Димитров	Въздържал се
6.	Гергин Борисов	Въздържал се
7.	Грети Стефанова	Против
8.	Бонка Василева	Въздържал се
9.	Антон Хекимян	За
10.	Диана Тонова	За
11.	Станислав Младенов	За
12.	Севделина Петрова	Въздържал се
13.	Пламен Данаилов	Въздържал се
14.	Иван Алексиев	Въздържал се
	<b>Общо гласували: в т.ч.:</b>	<b>14</b>
	<b>За</b>	<b>4</b>
	<b>Против</b>	<b>1</b>
	<b>Въздържали се</b>	<b>9</b>

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Не се приема предложението.

Колеги, подлагам на гласуване доклада, така както е със становището на Комисията по бюджет и финанси, където обезщетението е 33 % подкрепено от Комисия по устройство на територията.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, **не подкрепя** доклада с коригирания проект за решение, с вх. №СОА24-ВК08-4889/2/16.05.24 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	Въздържал се
2.	Димитър Шалъфов – зам.- председател	За
3.	Иван Пешев – зам.- председател	Въздържал се
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Антон Хекимян	Въздържал се
10.	Диана Тонова	Въздържал се
11.	Станислав Младенов	Въздържал се
12.	Севделина Петрова	Въздържал се
13.	Пламен Данаилов	Въздържал се
14.	Иван Алексиев	Въздържал се
	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	14
	<b>За</b>	6
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	8

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Не се приема докладът с предложени проект за решение.

Преминаваме към точка 19 от дневния ред.

**По т. 19 от дневния ред:** Доклад вх. №СОА24-ВК08-6087/22.04.2024 г. относно: Процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията, становище вх. № СОА24-ВК08-6087/3/05.06.24 г., с вносител: Георги Тодоров – кмет на район „Люлин“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Комисията по финанси и бюджет подкрепя доклада с проекта за решение, като предлага следните изменения, които са на база становището на Иван Василев – зам.-кмет на СО по правните основания, няма да ги прочитам в момента разпределени са в системата и в преамбюла на проекта за решение също така има промяна по отношение на правните основания, промяната е техническа.

Комисията по устройство на територията подкрепя доклада като предлага да се отразят измененията съгласно становището на господин Иван Василев и арх. Здравко Здравков.

Имате ли въпроси към вносителя? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

1. На основание становище вх. № СОА24-ВКО8-6087/3/05.06.24 г. от Ив. Василев – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави: „ чл. 199 от ЗУТ“.

2. В проекта за решение да се заличи текста: ЗА: Сключване на договор по чл. 77, ал. 1 и ал. 3 и чл. 38 от Наредбата на Столичен общински съвет за общинската собственост.

НА основание: Процедура по чл. 15, ал. 5, във връзка с ал. 3 от Закона за устройство на територията, за изменение на ПУП – ИПРЗ за УПИ Х – 2824, 2086 „За чисто производство, складове, магазини, общежитие и подземни гаражи“ от кв. 4, м. СПЗ „Модерно предградие-Обеля“ ; чл. 35, ал. 4, т. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 77, ал. 1 и ал. 3, от Наредбата на Столичен общински съвет за общинската собственост и чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, по преписка № РЛН24-ТД26-342 от 14.02.2024г. на район „Люлин“, като вместо него да се запише следния текст:

Преамбюла на проекта за решение, да придобие следния вид:

ЗА: Процедура по чл. 15, ал. 5, във връзка с ал. 3 от Закона за устройство на територията, за изменение на ПУП – ИПРЗ за УПИ Х – 2824, 2086 „За чисто производство, складове, магазини, общежитие и подземни гаражи“ от кв. 4, м. СПЗ „Модерно предградие-Обеля“

„На основание: чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията, чл. 35, ал. 4, т. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 77, ал. 1 и ал. 3, и чл. 21, ал.1, т.8 от ЗМСМА“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За

2.	Димитър Шалфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Диана Тонова	За
10.	Станислав Младенов	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Пламен Данаилов	За
13.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Приема се доклада.

Преминаваме към точка 20 от дневния ред.

**По т. 20 от дневния ред:** Доклад вх. №СОА24-ВК08-7842/29.05.2024 г. относно процедура за доброволно прилагане на подробния устройствен план за урегулиран поземлен имот (УПИ) VI-862, кв. 30, местност „Модерно предградие“ по реда на § 8, ал. 2, т. 1 от Преходните разпоредби (ПР) на Закона за устройство на територията (ЗУТ), становище вх. № СОА24-ВК08-7842/1/05.06.24 г., с вносител: Румен Костадинов – кмет на район „Врбница“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Подкрепя се от Комисията по финанси и бюджет и на основание становищата на господин Иван Василев – зам.-кмет на СО и Здравко Здравков – главен архитект, предлагат изменение в правните основания на проекта, като промените са насочени в системата. Поправката е формална.

Комисията по устройство на територията подкрепя доклада с приложение проект на решение като предлага да се отразят измененията съгласно становищата на заместник-кмета Василев и арх. Здравков.

Имате ли въпроси към кмета Костадинов? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на

основание становище вх. № СОА24-ВК08-7842/1/05.06.24 г. от Ив. Василев – зам.-кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „ чл. 79, ал. 5 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Антон Хекимян	За
10.	Диана Тонова	За
11.	Станислав Младенов	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Пламен Данаилов	За
14.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	14
	<b>За</b>	14
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Приема се доклада.

Преминаваме към точка 21 от дневния ред.

**По т. 21 от дневния ред:** Доклад вх. №СОА24-ВК08-7717/28.05.24 г. относно процедура по реда на чл. 15, ал. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), във връзка с довършване на процедура по прилагане на плана за регулация за урегулиран поземлен имот (УПИ) XIII-492, кв. 26, местност „кв. Обеля“, становище вх. № СОА24-ВК08-7717/2/05.06.24 г., с вносител: Румен Костадинов – кмет на район „Връбница“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Комисията по финанси и бюджет подкрепя проекта на решение, като отразява на базата на становищата на Иван Василев и арх.

Здравков промени в правните основания на проекта за решение, които са насочени в системата.

Комисията по устройство на територията подкрепя доклада, като се присъединяват към становищата на заместник-кмета и главния архитект.

Имате ли въпроси към кмета? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх. № СОА24-ВКО8-7717/2/05.06.24 г. от ИВ. Василев – зам.-кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „чл. 35 ал. 4, т. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 77, ал. 1 от Наредбата за общинска собственост“, както и да отпадне текста: „чл. 36, ал. 1, т. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 55, ал. 1, т. 3 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Диана Тонова	За
10.	Станислав Младенов	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Пламен Данаилов	За
13.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Приема се доклада. Преминаваме към точка 23 от дневния ред.

**По т. 23 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВКО8-4205/19.03.2024 г. относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ за изменение на действащ подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация (ИПР) за УПИ I-„За Балнеоложки комплекс „, кв. 58, м. гр. Баня, становище вх. № СОА24-ВКО8-4205/3/05.06.24 г., с вносител: Рангел Марков – кмет на район „Баня“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Има становище със съответния номер на заместник-кмета по финанси.

Комисията по финанси и бюджет подкрепя доклада с нов проект за решение съгласно становището на заместник-кмет Василев и арх. Здравков.

Комисията по устройство на територията подкрепя приложени нов проект за решение съгласно становището на заместник-кмета и главния архитект.

Имате ли въпроси към кмета? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. №СОА24-ВКО8-4205/3/05.06.24 г. от Ив. Василев – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Антон Хекимян	За
10.	Диана Тонова	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Пламен Данаилов	За
13.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. №СОА24-ВКО8-4205/3/05.06.24 г. от Ив. Василев – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.



**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Приема се доклада.  
Преминаваме към точка 24 от дневния ред.

**По т. 24 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВКО8-7089/15.05.2024 г. относно отдаване под наем за срок от 7 /седем/ години на част с площ 345 кв. м. от ПИ с идентификатор: 02659.2195.742 , целият с площ 698 кв. м. , актуван с АОС № 1254 /24.02.2015 г на район „Банкя“, вписан в Агенция по вписванията под № 41, том LV, вх. рег. № 23782, им. партида № 364789,364790/ 29.02.2015 г. , становище вх. № СОА24-ВКО8-7089/1/03.06.24 г., с вносител: Рангел Марков – кмет на район „Банкя“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Има становище на заместник-кмета по финанси. Комисията по устройство на територията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията съгласно становището на Иван Василев – заместник-кмет на СО. Комисията предлага също срока на отдаване под наем да бъде за 5 години. Комисията по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение като на основание становището на Иван Василев предлага следните изменения.

В точка 1 от проекта за решение след текста за търговска дейност да се добави следният текст: „Извършване на инвестиции за облагородяване на имота“.

В правните основания на проекта за решение да отпадне следният текст: Чл. 30, ал. 1 и чл. 31 от Наредбата за условия на реда за провеждане на конкурси на Столичния общински съвет, както и да се добави текста на чл. 30, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси.

Имам един въпрос, господин кмет, колеги в момента господин кмета не чува, че му задавам въпрос, заради шума в залата.

Господин кмете, припомнете ми в Комисията по финанси не беше ли възприето отново становище за първоначалния срок с оглед на инвестицията?

Мисля, че вчера имаше становище на Комисията по финанси, да ме поправят колегите, ако нещо бъркам, които са членове на Комисията по финанси, в което се предвижда запазване на оригиналното предложение с оглед на голямата инвестиция в този обект, да стане отново 7 години или бъркам?

**Г-Н РАНГЕЛ МАРКОВ – кмет на район „Банкя“:** Абсолютно точен сте, не бъркате, в Комисията по финанси и бюджет се гласува срокът да бъде първоначалният по доклада – 7 години с оглед размера на инвестициите.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, ще предложа да не се присъединим към становището на Комисията по устройство на територията, след което да гласуваме доклада по същество, както е приет и в Комисията по финанси приемайки измененията съгласно становището на заместник-кмета Иван Василев, където се правят поправки в правните основания и корекции.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

**Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА:** Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми колеги, имаме взето решение в Столичния общински съвет от предишния мандат, даже казваха колеги, че и по-предишния е имало такива становища, да приемем за константна обикновено такива доклади да минават за срок от 5 години. Действително, ако има някакво строителство и влагане на капитали да има обосновка за по-дълъг срок, но за затревяване на имот, защото аз не вярвам, да са чимове от Англия, това в кръга на шегата и смятам, че е нормално да останем с традиционния за нас вече срок от 5 години.

Ако е необходимо да се гласува.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Госпожо Стефанова, ще подложа гали да се присъединим към това становище на гласуване по отношение на Комисията по устройство на територията, няма да пропусна това, но изтъквам и аргументите, които и кмета посочи вчера и в Комисията по финанси ,че в нормална ситуация, в която не се предвиждат инвестиции вие сте абсолютно права. Обикновено срока е за 5 години, със съответните стандартни клаузи – застрахова, поддържа, текущи ремонти и т.н. Когато се предвиждат инвестиции в обекта е възможно и мисля, че тук не е използван максималният срок какъвто има традиция по такива доклади да е 10 години, за да се оправдае смисълът на това, да не се харчи публичен ресурс за облагородяване на една малка градинка, която ще стане с частни инвестиции.

Господин кмета, ако желае нещо да добави в тази връзка.

Колеги, припомням, че с представители общо взето на всички политически сили, Комисията по финанси е по-релевантната по отношение на преценката на инвестициите. Комисията с цялото ми уважение по устройство на територията естествено няма по-големи и по-малки комисии, ако има някакви съображения с оглед това какви градоустройствени мероприятия ще се възприемат бих приел всяка критика по този въпрос. Наша работа е като водеща комисия да гласуваме и да определим това.

Предлагам да не дискутираме много, госпожо Стефанова заповядайте за дуплика и ако кмета нещо желае да каже.

**Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА:** Благодаря.

Уважаеми колеги, става дума за вертикална планировка. Каквито и да са инвестициите вертикална планировка на територията, на която се намира обекта. Самият наемател има интерес смятам, че господин кметът ще се съгласи с мен, самия наемател има интерес и дори ние да не му одобрим той пак ще облагороди теренът, защото няма да му бъде конвертируем обекта.

Не виждам какво коментираме в момента, че той ще си вземе и ще затреви.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Марков, заповядайте.

**Г-Н РАНГЕЛ МАРКОВ:** Бих искал към чимове само да допълня и детска площадка. Не само вертикална планировка, но изграждането на детска площадка, което не е евтино мероприятия. Опитали сме се размерът на срока да бъде съобразен с инвестицията.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, господин Марков, точно така е над 90 хиляди лева в доклада са посочени.

Колеги, предлагам да гласуваме следното – становището на Комисията по устройство на територията, да се намали срокът на 5 години.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	Против
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	Въздържал се
3.	Иван Пешев – зам.-председател	Въздържал се
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	Въздържал се
8.	Антон Хекимян	Против
9.	Диана Тонова	За
10.	Станислав Младенов	Въздържал се
11.	Севделина Петрова	Против
12.	Пламен Данаилов	Въздържал се
13.	Иван Алексиев	Против
	<b>Общо гласували: в т.ч.:</b>	13
	<b>За</b>	4
	<b>Против</b>	4
	<b>Въздържали се</b>	5

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Не се приема предложението.

Колеги, безсмислено ми се струва вече едва ли не защото трудно намираме допирни точки въпреки, че имаме често и точно за това са Постоянните комисии където работим, взаимно се убеждаваме и можем да вземем информирано решение дори и когато в определена комисия сме имали становище няма нищо страшно в това, като се изнесат факти и обстоятелства свързани с доклада, уточняващи обстоятелства, колегите да имат различно становище, включително и аз съм го правил много пъти, когато бъда убеден в определена теза го правя.

Подлагам на гласуване доклада с предложения от кмета проект на решение.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх. № СОА24-ВКО8-7089/1/03.06.24 г. от Иван Василев – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, след текста: „...за търговска дейност“ да се добави следния текст: „ и извършване на инвестиции за облагородяване на имота“

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „чл. 30, ал. 1 и чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на Столичния общински съвет“, както и да се добави текста: „чл. 30, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов –зам.-председател	Въздържал се
3.	Иван Пешев– зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	Въздържал се
5.	Бойко Димитров	Въздържал се
6.	Грети Стефанова	Въздържал се
7.	Бонка Василева	Въздържал се
8.	Антон Хекимян	За
9.	Диана Тонова	Въздържал се
10.	Станислав Младенов	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Пламен Данаилов	За
13.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
	<b>За</b>	7
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	6

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът се приема.

Господин Шалъфов, моля да водите дискусиата по доп. точка 1.

Преминаваме към доп. точка 1 от дневния ред.

**По доп. т. 1 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК66-5480/25.06.2024 г. относно даване на съгласие от Столичен общински съвет за съвместно участие на СОАПИ и Биотехнологичен и здравен клъстер България в проект „PRECISEU – PERSONALIZED MEDICINE EMPOWERMENT CONNECTING INNOVATION ECOSYSTEMS ACROSS EUROPE“ към работна програма HORIZON-EIE-2023-CONNECT-03

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Заповядайте, господин Прошков.

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, извинявам се и на колегите от СОАПИ и от Биотехнологичен и здравен клъстер изчакаха много дълго, днес направиха две презентации в Комисията по международно сътрудничество и в Комисията по здравеопазване.

При желание на нашата комисия също, ако не сте запознати с доклада ще помоля представители на Биотехнологичен и здравен клъстер да направят кратко представяне, става дума за голям европейски проект между партньори от много страни. Проект, който е свързан с персонализираната медицина, с иновациите в тази област, дигитализация, няма да влизам в детайли, има по-компетентни от мен тук. Не включва ангажименти на Столична община във финансов аспект. Очаква се финансиране да дойде по линия на Министерството на иновациите по Закона за насърчаване на научните изследвания. Благодарих в Комисията по здравеопазване ще благодаря и тук, както на господин Бонев, така и на председателите на всички групи в Общинския съвет и на председателя на Общинския съвет, че имаше готовност дори по този проект да има извънредна сесия, защото беше даден твърде кратък срок за споразумението между партньорите от Европейската комисия, поради забавянето на всички участници, тъй като трябва да вземат съответните съгласувателни процедури, както се случва в нашия случай се даде от УО отсрочка и ние ще го гласуваме на редовна сесия, казвам го с извинение към Вас, все пак изчакахте толкова време заповядайте за много кратко представяне, колегите вече до някаква степен са запознати.

**Г-ЖА КРИСТИНА ЕСКЕНАЗИ:** Здравейте и благодаря за поканата. Днес съм тук в качеството си на две роли, като една много хубава истинска българска жена и съчетавам още няколко, но председател съм на Биотехнологичен и здравен клъстер България същевременно с това съм и национално контактното лице по хоризонт, клъстер „Здраве“ така, че на практика мога да отговоря и на двата въпроса.

Проектът, който дискутираме е за създаване на първата по рода си европейска иновационна година за персонализирана медицина. Само ще спомена персонализирана медицина включва в себе си иновации свързани с разкриване на нови лекарствени молекули, ранна диагностика, тоест всичко това, което ни прави по-здрав.

Самият проект е изключително голям. В него има 25 партньори от единадесет региона сред, които са Германия, Франция, Испания, Полша, Швеция, Дания. В проекта има включено много обмен на добри практики и само ще кажа, че в Дания средната продължителност на живота е 85 години, нещо което е голяма мечта за нас и в рамките на такъв един проект ние ще можем точно да обменим най-добри практики, както и да поощрим повече български иновации да могат да се реализират в чужбина. Това, което мога да кажа е, че проектът е за 60 месеца, общата стойност, която е по „Хоризонт Европа“ между другото иновационните години са част от новата европейска иновационна програма предложена от България преди четири години и всъщност в първата такава година ние

участваме. Имаме писмо, тъй като има ко финансиране, както и господин Прошков каза, имаме писмо официално от Министерството на иновациите, че ко финансирането се предвижда да се разработи в рамките на следващите четири месеца, като е по две програми – Фонд „Научни изследвания“ и Научния иновационен фонд.

Така, че това е много накратко. Тук съм да отговоря на всеки един въпрос.

Много благодаря на колегите, които изразиха желание да подкрепят. Това, което мога да кажа е, дали искаме Столична община повече европейски пари, повече европейско здравеопазване и малко по-здрава нация.

Това е нашият апел към Вас и ще се радвам да работим заедно.

Благодаря Ви.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Колеги, имате гумата.

**Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ:** Уважаеми колеги, считам, че проектът е повече от безспорен. Мисля, че иновациите и най-вече тези в областта на медицината са нещо, което трябва да е приоритет за всяка една страна, не само в Европа и по света, за това ви призовавам да го подкрепим.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Колеги, има ли други изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев– зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Диана Тонова	За
10.	Станислав Младенов	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Пламен Данаилов	За
13.	Иван Алексиев	Въздържал се
	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	1

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря на представителите на Здравния клъстер и на СОАПИ.

**По т. 25 от дневния ред:** Информация за постъпила поща: писмо вх. № СОА24-ТД26-6536/1/27.05.24 г.; писмо вх. № СОА24-ТД26-8540/19.06.24 г.; писмо вх. №СОА24-ВК66-1563/40/14.06.24 г.; писмо вх. №СОА24-ТД26-7841/1/11.06.24 г. и писмо вх. №СОА24-ТД26-8643/21.06.24 г. – за сведение.

**По т. 26 от дневния ред: Разни.**

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, имаме два въпроса, които трябва да се поставят в точка „Разни“. Моля за уважение имаме представители на граждани и представител на дружество към Столичния общински съвет.

Госпожо Бежанска, във връзка с ваше писмо, с което сте сезирали комисията ви каня да ни запознаете с обстоятелствата, които ви карат да ни сезирате.

Благодаря Ви.

**Г-ЖА ГАЛИНА БЕЖАНСКА – изп. директор „Пазари Запад“ ЕАД:** Уважаеми господин председател, извинявайте всички при този натоварен дневен ред, казуса е следният, че на два павилиона на „Щросмайер“ получих писмо отказ от заместник-кмета на „Илинген“, че не се издава разрешение за работно време. Съжалявам, че ви поставям този въпрос, но не знам как да го реша.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря.

Госпожо Бежанска, работното време извън нормативите на столичната Наредба № 1 ли е или е в стандартно работно време?

Предполагам, че не е нещо извънредно. Обикновено режима за работно време, при условие, че няма сигнали и обстоятелства за нарушаване на обществения ред, за някакви жалби на граждани, за някакъв проблем по отношение на търговския обект районния кмет няма право нито да откаже, нито да забави издаването на работно време за обекта и за мен е учудващо това, което вие казвате, че има районен кмет, на всичко отгоре става дума за общинско дружество. Колко време се бави, вашето заявление като пазар?

**Г-ЖА ГАЛИНА БЕЖАНСКА:** От 6 юни получихме отказ, а конкурса беше преди два месеца.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Има ли жалби и смущаване на обществения ред?

Господин Бонев, заповядайте.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Благодаря, въпреки, че вашият гняв беше изключително справедлив в началото, обсъждахме писмото, което е изпратено от районната администрация „Илинген“ до „Пазари Запад“ просто молбата ми е да прочетем, защото на телефона успях да видя, че всъщност е отказано поради това, че не е изпратена съгласувана с главния архитект схема за разполагане на тези павилиони, което е нарушение на член..., нека да се цитира точно какво е написано като отговор от район „Илинген“, за да преценим дали район „Илинген“ са в грешка и в нарушение или те са спазили процедурата, изискали са допълнителна

информация или задължителна информация, която не им е била предоставена и е логично да бъде отказано издаването на работно време.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Заповядайте, госпожо Бежанска.

**Г-ЖА ГАЛИНА БЕЖАНСКА:** За „Щросмайер“ имаме одобрена схема от главния архитект където всички тези павилиони са определени за търговия и услуги, след което имаме от 12 човека подписан протокол за въвеждане в експлоатация на тези шест павилиона. До преди три месеца в тези павилиони имаше ключар и другия малък павилион беше за Изипей.

При нов конкурс те загубиха конкурса и в момента е спечелен за био меса, но в схемата, която ни е дадена от главния архитект ние нямаме никакви противоречия.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Бонев и аз също погледнах в системата в момента по отношение на удостоверения, схеми и одобрен проект, виждам, че има такива неща.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Молбата ми е да прочетем писмото от районния кмет.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Насочено ли е в системата?

**Г-ЖА ГАЛИНА БЕЖАНСКА:** Сега го представиха, заместник кмета цитира...

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Прочетете го, то е от два абзаца.

**Г-ЖА ГАЛИНА БЕЖАНСКА:** Съгласно разпоредбата на чл. 178, ал. 4 от Закона за устройство на територията не се разрешава ползването на строежи или части от тях не по предназначение или в нарушение на условията за въвеждане в експлоатация.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Какво е нарушението е въпросът?

**Г-ЖА ГАЛИНА БЕЖАНСКА:** В тази връзка е необходимо да се предостави в район „Илинден“ копие от одобрен проект от „НАГ“.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** Смяната на предназначението се прави от районната администрация.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Смяна на предназначение, ако въобще е необходимо в случая, защото извинявайте колеги, но нещо се бъркам в момента по отношение на статута на тези обекти в пазарите при кои условия, беше търговия и услуги и когато да кажем се е случвало наемател от един тип да изгуби договора или прекрати договора например, и напусне и те правят конкурс и имат друг наемател не се минава винаги през процедура за промяна на предназначението на обекта, защото обекта като павилион е павилион.

Ако районната администрация преценява, че не по предназначение се използват, направили ли са констативен акт в тази посока, казано ли ви е, че вие ползвате не по предназначение?

**Г-ЖА ГАЛИНА БЕЖАНСКА:** Тези конкурси на „Щросмайер“ се обявяват включително и на Столична община. Обявяваме конкурс за павилионите, които са свободни.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Това са два отделни реда, има два различни механизма тук, когато дойде търговски обект независимо дали е на пазари, на частно лице, тук няма значение субекта на подаването районния кмет, казах при кои основания



може да откаже основно, те са при: нарушаване на Наредбата за обществения ред, някакви сигнали, някакви проблеми с такова работно време, лично съм намалявал работно време на Интернет клуб за деца до 19 часа вечерта, защото беше обект на създаване на смут и проблеми, наркопласъори се мотаеха и т.н., има такива случаи, когато на кмета за това му е дадено правото да ограничава, отказва, намалява и т.н., но ако няма основателни жалби, ако няма сигнал от полицията няма такъв, вече реда по отношение на това дали обект, бил той търговски, строителен или друг се ползва по предназначение спрямо ЗУТ не виждам релацията с работно време в случая.

Иска ми се ако може да има по-добра кооперативност независимо от политическите представители на различните районни администрации между нашите дружества и тях, поне аз имам такова очакване.

От гледна точка на това по-скоро очаквам районната администрация да съдейства на едно от добрите ни дружества, отколкото да се създават пречки. Ако е необходимо да се премине съгласувателна процедура и беше добре вие да получите указание как и къде може да ви бъде съдействано от страна на районната администрация, защото това едва ли е процедура за „НАГ“.

Колеги, в момента района няма кмет.

**Г-ЖА ГАЛИНА БЕЖАНСКА:** Господин председател, перфектно работех с районния кмет и за това сега се учудвам, че това писмо е подписано от заместник-кмет. В месеците, в които работихме с кмета нямаше никакъв проблем, но сега нямам контакт.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Опитвам се докато тече този разговор да науча малко повече информация.

Въпросът ми е следният, вярно ли е, че в условията и на конкурса и преди това всъщност старите павилиони трябва да бъдат премахнати и нови да се поставят? И всъщност старите физически не са били премахнати и това също е една от причините?

Също така представлява ли някакъв проблем искането, защото и в изискванията по Наредба в чл. 3, ал. 5 от Наредбата за документите, които трябва да бъдат предоставени за удостоверение за работно време, там има и изискване за заверена схема. Въпросът е, ако те са поускали такава заверена схема, каква е причината просто тази заверена схема да не се предостави? Тоест ако вие нямате такава да я направите, след което да я предоставите и те да ви издадат Удостоверение за работно време. В смисъл Удостоверението за работно време е един от най-елементарните удостоверения, които могат да бъдат издавани от една районна администрация, не за друго, а защото има много ясен списък с документите, които са необходими. Ако те ви отказват да ви издадат, защото липсва някакъв документ, просто го набавете, подайте го и ще ви издадат, не разбирам какъв е проблемът, ако вие сте си подали всички документи изрядни такива, каквито трябва да бъдат. Тогава вече, ако това е факт, но това би означавало вие с писмо към комисията да предоставите копие на всичко, което сте предоставили към районната администрация заедно със съответните

Входящи номера за да можем ние да удостоверим, че в действителност точно тези документи и набор от такива са предоставени на районната администрация, ако това е направено и въпреки това ви е отказано, тогава безспорно районната администрация е в нарушение и ние като комисия ще трябва да вземем отношение по въпроса. Ако обаче вие сте пропуснали или не сте предоставили някой документ, който е необходим или грешен, или непълен, тогава е логично те да ви откажат и съответно вие просто трябва да си коригирате, нищо по-необикновено от това.

Благодаря.

**Г-ЖА ГАЛИНА БЕЖАНСКА:** Павилионите господин Бонев, всички са абсолютно нови, всички стари павилиони са премахнати. Общинският съвет е гласувал 230 хиляди лева, които съм представила като отчет и няма старо, всичко е ново. Може би тук има някакво обикновено спечелилите конкурса не през „Пазари Запад“, а те отиват през Агенцията по храните да си поискат разрешение за работно време, досега ние не сме дружеството, след като е предоставило и е сключило договор не сме вадели работно време на нашите наематели.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Създадохме огромен въпрос тук, не е ли всъщност работното време на целия пазар, защото едва ли е с различно работно време?

Обикновено субекта правоотношения с районната администрация е „Пазари Запад“ целия пазар. Обикновено обектите искат работно време, което е стандарт 20 – 22 часа, и могат да затварят обаче по свое усмотрение и по-рано, въпроса е да не се превишава. За това те обикновено правят комплексни разрешителни по отношение на пазарите за това се учудвам, че тук се индивидуализира и ми се струва просто административно натоварване.

Господин Данаилов, заповядайте.

**Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Хубаво беше при тази ситуация да бяхме поканили представител от районната администрация, защото сега възникват и други въпроси, ако има и има ли други подавани и отказани искания за издаване на работно време или няма или това е единственото. Започват да възникват и от други субекти много въпроси относно повдигнатата тема. Може би на следващото заседание е добре да бъдат поканени представители от районната администрация, за да получим в цялост информация.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПОРШКОВ:** Госпожо Стефанова, заповядайте.

**Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА:** Благодаря.

Уважаема госпожо Бежанска, при положение, че са спечелили конкурс, каква документация им предоставихте на спечелилите конкурса пазарите, които представлявате?

**Г-ЖА ГАЛИНА БЕЖАНСКА:** Договор въз основа на спечеления конкурс и с този договор и наемните отношения те съответно отиват при различните инстанции да си вадят документите. На „Щросмайер“ са най-различни, там интереса е голям, има джонери, има пици, има алкохол и цигари, имаше ключар, имаше и Изипей, най-различни.

**Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА:** Добре, но към договора няма ли схема какво получава, защото той трябва да има черно на бяло от вас какво е получил и тази схема, която вие сте предали на този, който е спечелил конкурса той трябва да представи в общината?

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Заповядайте.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Предлагам Ви, все пак комисията е сигнализирана за този казус и ние не можем да не вземем отношение, да изискаме писмено обяснение от районната администрация по отношение тяхната гледна точка, а междуременно моята молба е да предоставите приемо-предавателен протокол на демонтираните павилиони, защото вие по някакъв начин сте ги утилизирали след като са били демонтирани от мястото.

Искам да знам къде са утилизирани, за вторични суровини ли са предадени, нещо друго ли им е направено – въпроса е къде са, дали срещу заплащане това се е случило или някой на пазарите е платил, за да премахне съответно, за да ги използва за вторични суровини? Това е важно, тъй като има някакви твърдения, които сравнително много лесно могат да бъдат доказани, но че всъщност не са премахнати старите павилиони и да се сложат нови, а старите документално са станали нови.

**Г-ЖА ГАЛИНА БЕЖАНСКА:** Ще го представя.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Това ми е молбата включително и снимков материал на старите и на новите павилиони, за да може всеки да се убеди напълно безпристрастно дали всички процедури са спазени.

Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, приключваме дискусията по тази точка. Съветвам и госпожа Бежанска, погледнете моля ви основанията на писмото, което е дошло в последния момент за отказ. Ще се свържем и с районната администрация и ще помагаме ако е необходима медиация в случая.

Надявам се да не е необходима, защото става дума за твърде тривиално нещо.

Благодаря, госпожо Бежанска.

Колеги, сезирани сме също така от търговци, които са наематели при Пазари „Възраждане“ става дума на територията на „Димитър Петков“, търговци на цветя, където гражданите се жалват, че всъщност от започнал ремонт на пътната настилка и околната среда имат нарушена възможност да продават, вие знаете в момента, сигурно сте минавали там, че „Димитър Петков“ се копае. Разбира се съм длъжен да дам на гражданите възможности, има ли представител на пазара, също така.

След като се запознаем с петицията на гражданите имаме подписка, много е лошо копието, над 30 човека доколкото разбирам. В момента се иска доколкото виждам, търсят тип грейс за месеците на ремонта. Някакъв тип опрощаване на наеми и т.н., като разбира се ние тук не можем да вземем пряко това решение, ще трябва според мен да се допитаме официално до самия пазар и да направим някакъв компромис, ние съзнаваме, че имате проблем.

Заповядайте, накратко да изразите какъв е проблемът от ваша гледна точка.

**Г-Н БОРИСЛАВ СЛАВЧЕВ:** Продавач съм на „Димитър Петков“ на един от павилионите. В момента се опитваме да работим, но нямаме тази възможност, голямо тракане, голямо дупчене и в момента целият прах идва върху цветята и ние сме на загуба. Молим ако може по някакъв начин поне тези три месеца да ни се опростят или да платим нещо минимално, защото след тези три месеца, 180 дни е ремонтът, ще мине зад нас и тогава вече няма никакъв проблем. Но първите 90 дни нещо да не плащаме или да ни помогнете по някакъв начин, защото половината вече са се отказали.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Разбирам ви, не е първият случай, между другото и при други пазари, ваши колеги. София разбира се, се развива, строи се, променя се инфраструктурата и граждани и продавачи търпят в някакъв момент от това нещо определени дефицити.

Господин Бонев, заповядайте.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Благодаря, по принцип привърженик съм тогава, когато Столична община извършва някакви действия, които излизат извън рамките на някакъв нормален срок за тяхното извършване, което не води до загуби на търговци, да се намери механизъм за тяхното компенсирание. Мисля, че най-бруталният пример за подобно нещо е ремонтът на „Шишман“, който продължи повече от пет години и на „Граф Игнатиев“ в тази връзка и унищожи множество бизнеси и въпреки исканията тогава на търговците общината не предприе на практика никакви действия, за да ги компенсира за всичко това.

Така че, ако досега все пак това не се е правило мисля, че винаги е добър момент да се започне с подобен подход, но за мен е много важно какъв ще бъде избраният метод за компенсация и давам веднага пример. Понеже не вярвам въпреки ремонта на „Димитър Петков“, търговците изцяло да са прекратили своята дейност в рамките на този период. Смятам, че има смисъл да се провери и да се подадат отчети, за да се види оборотът по месеци, да се види с колко процента е спаднал оборотът откато е започнал ремонтът и на база на този спаднал оборот в проценти да се намали и таксата, която се плаща. В момента разбира се импровизирам не разполагам с данните, но ако на един търговец заради ремонта оборота му е спаднал с 20 % ние да му опростим 100 % от таксата ми се струва също неправилно. Просто трябва да има някакви обективни критерии за подобен ход и най-обективния е размерът на оборота, а за да има и сезонно изглаждане този размер на оборот може за последната година, година и половина назад да се върнем, за да се отчете сезонни колебания във връзка с типа дейност, която се извършва.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Хекимян, заповядайте.

**Г-Н АНТОН ХЕКИМЯН:** Господин председател, Благодаря Ви. Колеги, благодаря за вниманието. Искан да попитам представителя на търговците, който е тук при нас, тъй като имам също информация по казуса господин Бонев много добре говори за добри практики, които трябва да започнат, мисля че е време да започне и добрата практика районните кметове да уведомяват, когато започват ремонти, да се допитват до съответните пазари и до търговците и да им

кажат, че предстои такъв ремонт, за да имат те своята прогноза за това, че бизнесът им най-вероятно може да пострада.

Така че, ние добре ще ги компенсирате, но е хубаво не седмица или две дори по-рано трябва да бъдат информирани това е моето мнение, а не те в последния момент, когато вече е започнал ремонтът да разбират, че нещо подобно се случва за това искам да попитам представителя на търговците, бил ли е уведомен от районната администрация?

Моето становище и моето въздействие искане е, най-накрая районните кметове разбирам, че те са за първи път кметове, но това със сигурност не би трябвало да ги оправдава, защото имат много опитен лидер в лицето на Борис Бонев, който може да ги посъветва да информират хората, да се допитват до тях, да правят обществени допитвания, а вече след това да се търси решение на проблема как и по какъв метод и механизъм ще бъдат компенсирани търговците. Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Заповядайте.

**Г-Н БОРИСЛАВ СЛАВЧЕВ:** От днес идва камиона, затваря цялата улица и на другия ден започва прах и ако на мен ми бяха казали, че ще затворят три месеца тази улица, аз щях да си прекратя договорите, защото ние както вие казахте преди малко участвахме в конкурс. Имам два павилиона и работя с моето семейство, а други хора имат три и наемът е по 2000 лева, който за три месеца няма да го изкарам.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, дайте за да приключим по-бързо естествено вие не се учудвайте като гражданин, не всяко нещо е въпрос на политически дуел тук.

Господин Бонев, независимо от закъсненията по „Шишман“ имаше много дълъг медитативен процес и вие го помнете това от страна на общината с търговци и с всички. И в крайна сметка добавената стойност на новата улица е повече от компенсираща търговците по „Шишман“ в момента. И във връзка с многофакторния анализ, който тук господин Данаилов се пошегува за инфлационните процеси, вие предлагате и аз предлагам да калкулираме също така бъдещото подобрение на инфраструктурата, което ще доведе нов пътнически поток, клиентески поток до търговците, че те едва ли не, не заслужават намаляване на таксата.

Колеги, вие помнете, включително и колежата Бонев и колежите, които са от предишни мандати, имахме подобни случаи в „Красно село“ когато се строеше метрото. Госпожа Стефанова има опит с този казус. С други пазари, където започват инфраструктурни обекти и тук основната критика според мен наистина е, може би от неопитност на новите кметове, има един процес, когато се започне такава инфраструктурна промяна уведомяваш дружествата, уведомяваш търговците, уведомяваш заинтересованите лица, никой не е против развитието на инфраструктурата. Наистина утре на „Димитър Петков“ една по-добра инфраструктура ще направи по-добри условията за гражданите, за пазаруване и въобще за работа.

Така че в този смисъл, за напълно опрощаване на задължения едва ли можем да говорим, няма такава практика в Общинския съвет, ние трябва да се опрем на практиката и традицията на институцията.

За „Красно село“ как беше, но въпреки уведомлението имаше пострагване на бизнеса, много добре си спомням случаят.

Предлагам да поускаме становище от пазара какво може евентуално? Понеже тук има и друга страна, ние от друга страна търсим отговорност от ръководството на пазара за финансови резултати и те също така с лека ръка, знам че самият пазар не може да предложи опрощаване на наеми, които са важни за техния паричен поток и за общия им финансов резултат.

Така че, трябва да се намери някакъв компромис. Тук колегата Бонев предлага да поускаме становища, мисля че трябва да поускаме становище и от пазара и да видим какво предложение имат, да го обсъдим и да им дадем някакъв мандат какво да правят и как да действат.

Проблемът е, че Пазари „Възраждане“ също нямат уведомление към този момент за започване на тези строителни работи от районната администрация.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Много съжалявам, че господин Хекимян го няма, но ще си позволя понеже сте безспорно прави, че ние не сме толкова опитни колкото вас във всичко това, за това ще си позволя да цитирам мнението на търговците по „Шишман“ и „Граф Изнатиев“ във връзка с опитните преди нас, това е просто цитат, цитирам: „Помолихме да ни кажат, в коя седмица ще копаят пред нашия обект за да го затворим, няколко пъти ни излъгаха кога ще е. Първо, казаха непосредствено след Великден и за това затворихме. Когато отидохме да видим дали са започнали, надзорника на строежа се оправда с друго и нямало как тази седмица, но щели да копаят през следващата. Наг месец от тогава, а блокадата пред заведението стои. Живеещите и работещите се опитват да се шегуват и наричат „Шишман“ улица „Ремонт“ и забележете и се опитват да прогнозира кога ще е следващото разкопаване на кръстовището с „Иван Вазов“, сигурно едно от най-ремонтираните в центъра може би и в града. Ситуацията обаче е поредният пример, че общината няма Програма за компенсирание или по-добре организиране на ремонтни дейности така, че да не застрашават локалните бизнеси“. Това е във връзка с вашата невероятна опитност и нашата неопитност, а по-скоро предпочитам да не черпим от вашата опитност, тъй като изводите за вашата опитност са били много неприятни, когато вие сте били опитни на власт, по-скоро сега ще се опитаме с нашата неопитност да опитаме да придобием опитност в посока компенсирание на локалните бизнеси и навременно информирание, за което лично аз вземам бележка да разговарям с всички районни кметове. Също, така ще им изпратя официално писмо от името на групата на ПП-ДБ и „Спаси София“ в Общинския съвет, нещо което съм правил и досега по други казуси, и в това писмо изрично ще настоявам, когато започва ремонт по улици – възложител, на който ремонт е районната администрация бизнесите и живущите да бъдат навременно осведомени за сроковете за извършване на този ремонт, кога започва и какви мерки ще предприеме

съответната районна администрация, за да минимизира негативния ефект върху бизнеса и живущите. Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря, господин Бонев.

Ние трябва да се опитаме да решим проблема на хората, защото те не се интересуват, от вашите критики. Ще ви кажа само едно, адмирам като председател на група да го направите наистина, защото явно има неопитност тук. Трябва да се поправи тази процедура, защото това горе – долу е изпълнение на служебни задължения. Сигурно не е задължително, но е много препоръчително да се прави.

Един съвет – добавете към това писмо, защото в момента не беше проблема в „Шишман“, че не са уведомени търговците, забавянията бяха проблема. Да видим как ще завърши сега в момента това строителство, защото ако на тях започнат да им обясняват след шест месеца – чакайте, да не предричаме, но лошото е, че са лоши прогнозите и за това моля господин Бонев да вземе да организира районните кметове, да започнат да възлагат и да правят нещо – тревата е два метра в половин София. Да започнем да пръскаме срещу кърлежи, да започнем да правим нещо. Онзи ден един от вашите районни кметове по телевизията съобщи, че му жалят процедурата и как може тези фирми да жалят процедури и той не може да коси. Когато един управленец си планира правилно нещата, обявява процедурите през януари, защото много хората започнаха да мразят закона и да им пречи, нещо в момента.

Господин Славчев, ще поискаме от пазара становище. Разбираме проблема, обсъдете го с колегите на пазара, поговорете с търговците, ако можем да намерим някакво разумно решение ние с колегите ще ви изслушаме.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Искам да уточня, че видът ремонт, който се извършва е подмяната на канализация и възложител е район „Възраждане“, за протокола да го уточним.

**Г-Н БОРИСЛАВ СЛАВЧЕВ:** Искам да добавя, че когато беше пандемията преди години и тогава ни направиха отстъпка. Ние три, четири месеца не сме плащали.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Прав сте, Столична община наистина протегна ръка по време на Ковид на целия бизнес в Столична община. Ние имаме традиция да го правим, така че се надявам наистина да стигнем до добро решение. Ще се държим в течение по този въпрос, ще общуваме с пазара и с Вас, ще се постараме да направим възможното.

Колеги, благодаря Ви. Закривам заседанието.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Прошко Прошков закри заседанието в 16:30 часа. Протоколът е изготвен на 04.07.2024 г.

Изготвил:

П

---

*Иванка Галова*  
*старши експерт*

Председател на Постоянната  
комисия по икономика,  
собственост и дигитална  
трансформация:

П

---

*Прошко Прошков*

Зам.-председател на  
Постоянната комисия по  
икономика, собственост и  
дигитална трансформация:

П

---

*Димитър Шалъфов*

Зам.-председател на  
Постоянната комисия по  
икономика, собственост и  
дигитална трансформация:

П

---

*Иван Пешев*