



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

### П Р О Т О К О Л № 1

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 28.02.2024 г., 14:00 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 28.02.2024 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска“ № 33, зала I се проведе заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Заседанието беше открито от г-н Прошко Прошков – председател на комисията, в 14:10 часа.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Отривам първото за този мандат заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват 13 общински съветници в началото на заседанието от общо 17 членове на комисията. От заседанието по уважителни причини са предупредили, че ще отсъстват г-н Иван Пешев и г-жа Татяна Георгиева. Очакваме присъединяването на г-н Бонев и г-н Стойчев.

Присъстващи с право на глас са както следва:

1. Прошко Прошков – председател;
2. Димитър Шалъфов – зам.-председател;
3. Бойко Димитров;
4. Гергин Борисов;
5. Грети Стефанова;
6. Бонка Василева;
7. Антон Хекимян;
8. Диана Тонова;
9. Станислав Младенов;
10. Ивайло Йонков;
11. Севделина Петрова;
12. Пламен Данаилов;

13. Иван Алексиев.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Преди да престъпим към разглеждане на проекта за дневен ред, искам да пожелая на всички колеги успешен и ползотворен мандат, да работим на максимални обороти и да покажем това, което можем като капацитет, като отделни общински съветници с много от Вас се познавам в годините, виждам, че има и много нови и компетентни колеги в Общинския съвет и се надявам, че една от комисииите, които решава тежки задачи ще успяваме да работим добре и да гарантираме с присъствието си, да компенсирате включително забавянето в работата в последните месеци.

Пожелавам да сте здрави и да имаме успех взаимно и най-вече гражданите на града ни.

Колеги, днешният дневен ред, който Ви беше изпратен, съдържа четири точки, заедно с точка 5, която е информация за постъпилата поща. Това са натрупани писма, които ако не сте успели разгледайте, това са отделни отчети на дружества, тъй като три месеца не сме заседавали и са се натрупали писма на отделни порции ще ги разглеждаме, ако има някакви коментари и бележки можем винаги в точка „Разни“ и в отделни разговори да разглеждаме по-подробно, ако нещо Ви направи впечатление, и има някой казус, който Ви притеснява. В случаят доминират медицински центрове, ДКЦ-та и т.н.

Дневният ред е от пет точки, както казах плюс точка „Разни“. Ако успеем да свършим преди 15.00 часа съм поканил и господин Иван Гойчев – заместник-кмета по „Дигитализация, иновации и икономическо развитие“, за да се представи, ако не успеем, тъй като по обективни причини господин Гойчев днес има ангажимент след 15.00 часа в следващото заседание в точка „Разни“ е поел ангажимент да си запази часа и да може да ни представи накратко себе си и концепцията за работата си в направлението, което е изключително ключово за този мандат по моя оценка.

Имате ли нещо, против госпожо Бобчева, ще попитам и колегите разбира се, тъй като по доклада по точка 4 са представители на Асоциацията, граждани, вносителите са общинските съветници да я разгледаме след Вътрешните правила, след което ще разгледаме и Вашите доклади, за да можем да освободим, както гражданите, така и колегите общински съветници, които са вносителите.

Благодаря Ви, госпожо Бобчева.

Преминаваме към гласуване на дневния ред, като точка 4 става точка 2, и съответно точка 2 става точка 3, точка 3 става точка 4 и точка 5 е за информация по постъпила поща.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	За
8.	Диана Тонова	За
9.	Станислав Младенов	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Пламен Данаилов	За
13.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
	<b>За</b>	13
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема дневния ред на заседанието от Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация с направените предложения.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – **Приложение № 2**.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, преминаваме към разглеждане на точка 1.

**По т. 1 от дневния ред:** Обсъждане и приемане на вътрешни правила за работата на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Обсъждане и приемане на вътрешни правила за работата на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Колеги, на Вашето внимание са представени правила, които са аналогични, тъй като и Правилника на Общинския съвет не е изменян на

правилата, които бяха в Комисията по икономика в предходните мандати с една промяна, която сме предложили и тя е във връзка със Закона за изменение и допълнение на ЗМСМА, предвиждаща осигуряване на техническа възможност нашите материали да се публикуват в отворен формат и/или машинно четим такъв.

Добавили сме ги, като това важи и за протоколите, които са добавени в чл. 5, ал. 5 и в чл. 10, ал. 3.

По Вътрешните правила има ли някакви коментари колеги?

Господин Димитров, заповядайте.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Благодаря Ви, предлагам две съвсем малки промени.

Първо, в чл. 7, ал. 1, последният текст е: „При състав на комисията, който е от 15 общински съветника“, тоест него или да го махнем или просто да коригираме числата, тъй като трябва да е „17 общински съветника“ и съответно необходимия брой от 6 човека, в другите комисии дори не е изрично упоменато, просто да преценим кой от другите варианти.

Второ, вчера се прие и в Комисията по финанси, към чл. 7, ал. 4, където е за гласуването накрая да се добави текст „Гласуването се извършва чрез системата за електронно гласуване, при невъзможност за използването ѝ с вдигане на ръка“.

Това е един добър сигнал, за да покажем, че вървим към внедряване на Система за електронно гласуване в комисията. Решенията на комисията се приемат с явно гласуване и просто да се допълни като второ изречение.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Димитров, напълно логични и коректни са бележките Ви, предлагам ако искате направо да отпадне този текст 1/3 всички можем да пресметнем колко са членовете на комисията и предлагам да отпадне изречение последно в ал. 1, чл. 7 „При състав на комисията, който е от „X“ общински съветници за гласуване по условие...“еди колко той е излишен. Ясно е колко е една трета от 17+1, така че в случая можем да премахнем този текст и в ал. 4 добавяме, че „Решенията на комисията се приемат с явно гласуване с мнозинство от присъстващите членове на комисията при отсъствие на техническа възможност“.., така ли да го формулираме?

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Гласуването се извършва чрез системата за електронно гласуване. Това е текст, който имаме и в Правилника на СОС, а при невъзможност за използването ѝ с вдигане на ръка.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Добре, точно по начина, по който е прочетено от господин Димитров е коректно. Според мен това е разумно и се надявам и скоро да можем да започнем да използваме и системата.

Не виждам други изказвания.

Преминаваме към гласуване с направените изменения.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията приема Вътрешни правила за своята работа, за мандат 2023-2027 година на СОС.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	За
8.	Диана Тонова	За
9.	Станислав Младенов	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Пламен Данаилов	За
13.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b>	<b>13</b>
	в т.ч.:	
	<b>За</b>	<b>13</b>
	<b>Против</b>	<b>-</b>
	<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Приема се точката.

Добре дошъл казваме на господин Бонев и вече заседаваме в състав от 14 общински съветника.

Съгласно приетия от нас дневен ред, ще разгледаме точка 4 първоначална, която става точка 2, на която съм съвносител и ще помоля господин Шалъфов да води дискусиата по тази точка.

Господин Шалъфов, заповядайте.

**По т. 2 от дневния ред:** Доклад вх. №СОА23-ВК66-10995/07.12.2023 г. относно извършване на СМР и доставяне на обзавеждане в недвижим имот-частна общинска собственост, представляващ самостоятелен обект с идентификатор 68134.1500.2430.5.108, находящ се в гр. София, район "Искър", ж.к. „Дружба-1 част“, бл. 2, вх. „А“, ет. 1, обект 5, във връзка със осъществяването на дейностите на „Българска Хънтингтън Асоциация“ в подкрепа на хората с редки диагнози и техните семейства, придружен с писмо вх. №СОА23-ВК66-10995/1/08.12.23 г., с вносител: Георги Георгиев, Прошко Прошков, г-р Антон Койчев, Екатерина Йорданова – общински съветници.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Заповядайте, господин Георгиев.

**Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Благодаря Ви, господин председателстващ.

Уважаеми колеги, искам да пожелаая на добър час на работата на комисията, изключително важни и сложни задачи предстоят, убеден съм, че ще се справите с всяка една от тях.

Накратко десет години вече организацията, която подкрепяме Сдружение „Българска Хънтингтън Асоциация“ предоставя единствената на практика, която в София предоставя специализирани услуги за хора с редки диагнози и заболявания. Десет години е достатъчен период, в който общината е установила колко добре се справят експертите, доброволците и колегите от организацията във връзка, с която през изминалия мандат им предоставихме помещения в „Дружба“ на партерен етаж, в който да се създаде такъв център.

Благодарение на кампания, която те са провели са успели в голяма степен да завършат помещението, аз бях на оглед на място през есента, за това заедно с моите колеги след проведени срещи с представители на „Българската Хънтингтън Асоциация“ внесохме доклада по силата, на който предвиждаме до 70 хиляди лева да бъдат предоставени за довършителни работи СМР, строително-монтажни дейности и най-важната част закупуване на обзавеждане, което е необходимо за да започне работа центъра само това ни дели от ефективното начало на работата.

Моля Ви да дадем гумата на госпожа Иванова, която е тук заедно с други представители съвсем накратко да представят какво работят, защо е важно да бъде подкрепено, като тук обръщам внимание, че всъщност имаме предвидено и в проекта на решение с колегите вносителите да се съгласува това, което предстои като обзавеждане тъй като междуременно тече и дарителска кампания. Осигуряват се част от средствата, за да може кмета да изпълни нашето решение в максимално кратки срокове.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Благодаря Ви, давам гумата на представителите на „Българската Хънтингтън Асоциация“.

**Г-ЖА ИВАНОВА:** Благодаря Ви, за предоставената възможност да Ви запозная с дейността на „Българската Хънтингтън Асоциация“.

„Българската Хънтингтън Асоциация“ е създадена през 2014 година и е лицензиран доставчик на социални услуги с приоритет хора над 18 години с редки заболявания.

През 2015 година и 2016 година започнахме да предоставяме мобилни услуги на хора с редки болести, чрез финансиране от Фонд „Социална закрила“ и Агенцията за хората с увреждания и благодарение на тях сме изпълнили доста краткосрочни проекти.

През 2016 година Столична община ни предостави безвъзмездно кабинет с площ 25 кв.м., находящ се в северозападния блок на болница „Царица Йоана“ – ИСУЛ.

През 2017 година също по проект по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ можахме да го ремонтираме, да го обзаведем и да го оборудваме съобразно специфичните нужди на нашите пациенти.

През 2018 година спечелихме награда за иновативна социална услуга от Столична община, обаче до този момент няхахме делегирана дейност и няхахме устойчивост в предоставените услуги. Изпращали сме многобройни писма, включително и до настоящия министър на труда и социалната политика доктор Иванка Шалапотова и това е нашата бъдеща цел да създадем устойчивост и в това помещение, което ни е предоставено към момента от Ваша страна да изградим дневен център за пациентите засегнати от редки заболявания и техните семейства.

Понастоящем на територията на столицата пациентите с редки заболявания са 150 000 са на територията на столицата, около половин милион в цялата страна. Можем да кажем, че сме подкрепили повече от 200 семейства през цялата си дейност. Включвам и тези, които са на територията на страната, защото ние организираме специализирани лагери, в които семействата имат възможност да се запознаят с нашата дейност, да се запознаят помежду си и да изградят една такава мрежа за подкрепа съобразно европейските изисквания.

Нашата дейност се занимава с предоставяне на рехабилитация, на социална подкрепа на засегнатите семейства. Благодарим Ви за подкрепата. Надяваме се и на бъдещо партньорство със Столична община.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Някой груп от гостите или от представителите на асоциацията иска ли нещо да каже или да дадем гумата на колегите общински съветници?

Господин Бонев, заповядайте.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Благодаря.

Първо, разбира се поздравления за дейностите, които вършите като асоциация, никак не ви е лесно и ще се радвам, ако Общинският съвет и Столична община продължи да ви подкрепя и най-много мога да пожелаая с всяка изминала година по-малко работа да имате, това е може би най-хубавото, когато става въпрос за подобен тип асоциации.

Имам може би са въпроси, ако те не са изяснени да ги запишем в проекта за решение, но има две неща, които за мен са неясни.

По отношение на предоставеното помещение още в 2017 година мисля, че казахте, какъв е редът по заплащането на местните данъци и такси на това помещение, кой ги заплаща, Вие ли като асоциация?

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** От 2020 година е решението, saniрано е в решението.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Добре, беше първия въпрос, тоест това остава по този начин.

**Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ:** Всичко е за тяхна сметка при застраховките.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Това отговаря на първия въпрос.



Вторият въпрос е по отношение на оборудването, записано е, че ще се достави необходимото и възлага на кмета да достави необходимото обзавеждане и оборудване в размер до 70 000 лева, но никъде не е записано, че това оборудване остава собственост на общината в крайна сметка, защото ако е закупено от общината, не може да е нечия друга собственост без акт, с който да бъде дарено на другия човек, а тук няма такава точка в решението.

Така че, молбата ми е да се прецизира, че закупеното оборудване се дава разбира се за безвъзмездно ползване на асоциацията, но остава собственост на Столична община и също така стана ясно, че в момента се провежда кампания за набиране на средства за оборудването, тук е записано до 70 000 лева.

Какъв е срокът, в който ще приключи набирането на средствата и ще се каже – от дарения сме събрали „х“ пари, от общината ще получим остатъка или говорим през цялото време за 70 000 лева от общината, към които да се добавят набраните средства от дарения, защото това също има отношение към начина, по който се изпълнява решението и към собствеността на нещата.

Благодаря Ви.

**Г-ЖА ИВАНОВА:** Събраните средства от дарения ще бъдат добавени към тези 70 000 лева от общината, на 29-ти ще бъде последното благотворително мероприятие свързано с набиране на средства за нашата асоциация.

**Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Тези 70 000 лева са остатъка, който е бил непокрит към датата на внасяне на доклада.

Колега Бонев, тъй като той е пак казвам първи партерен етаж, отделно имаме нужда от рампа, трябва да бъде направена за достъпна среда. Той е апартамент голям сравнително помещението, което сме предоставили ние и е по-добре като осигурим инфраструктурата, което ни е работата като част тази социална услуга, средствата, които те получават за дарение те имат нужда от много различно специализирано оборудване вече за работа, което е необходимо за съответните видове терапевти и специалисти, които работят с хората, тъй като там има не само деца, а говорим за хора на зряла възраст, за които тази терапия е изключително важна за поддържане на социалните умения междуременно.

Не възразявам за добавяне изрично на текста, че оборудването остава общинска собственост, няма как да се уговори от сега дарение на бъдеща вещ, тъй като не се знае каква ще бъде вещта междувременно, след което после можем да индивидуализираме и да ги дарим.

Предлагам дори живот и здраве, като се изпълни решението да поканим от Ваше име и от името на родителите и съпрузите, на хората които са бенефициери на центъра, които са тук в залата, на посещение колегите, за да могат да се уверят на място в работата. Иначе голямата задача, която си поставяме с колегите вносителите на доклада е извоюването на социалната услуга като такава държавно делегирана дейност.

Надявам се, че ще получим подкрепата и от ресорния заместник-кмет и колеги от всички партии, убеден съм.

Благодаря Ви.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Ако няма дублики, по реда на постъпване Ивайло Йонков и след това госпожа Тонова.

**Г-Н ИВАЙЛО ЙОНКОВ:** Здравейте на всички.

Първо, искам да благодаря на вносителите за този доклад, той ще бъде подкрепен 100 % от „Синя София“.

Имам два въпроса. Само един център ли е необходим на София при 150 000 такива човека? Това е първият ми въпрос, на който ще държа да получа отговор за да можем да мислим в бъдеще дали не трябва да има още такива центрове, защото за мен това е абсолютно недостатъчно.

Тези 70 000 лева не са ли някакъв абсолютен минимум според мен, така ми звучи, това е една смешна сума за този вид дейност, повярвайте ми знам за какво става въпрос, проблема е тежък и ние трябва да вземем под внимание, че това нещо ще се увеличава, няма да намалява в близките години, такива са всички изследвания. Ние сме задължени като общински съветници да дадем пълен съпорт на такъв тип дейности и в бъдеще.

**Г-ЖА ИВАНОВА:** поставените въпроси са от изключителна важност. Да тези средства не са достатъчни, и на първо време ние ви съобщихме преди малко, че помещението, което ни предостави Софийска община беше 25 квадрата, все пак това е следващата стъпка и да малко е и като средства, и като помещение,

защото болните стават все повече. Това всъщност е реалната им бройка макар, че те не са регистрирани, голяма част от тях в регистъра и това ще се наложи да се случи, ако искаме да сме приравнени към европейския стандарт и Европейския план за редки болести.

Това, което предвиждаме за бъдеще като стратегия е да изградим един ресурсен център за семействата с редки заболявания, който да отговаря на европейските стандарти и подобен на този в Норвегия, ако сте запознати, където се прилагат доста добри практики за социална интеграция, за рехабилитация, за психо-социална подкрепа.

**Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Нещо да доуточним – да, прав сте, но идеята е да имаме първият пилотния, за да може да заработи, защото много по-важен е ресурсният център, в който може да се предостави целодневна възможност за занятия и т.н., но наистина да вървим стъпка по стъпка, за да може едновременно с това да се докаже организацията като партньор, който ще предоставя вече новия вид услуги и ние да увеличим капацитета, така както миналата година се случи за децата със специални потребности през двете програми гласувани от всички колеги от всички партии, така че това е пътят и със сигурност не е достатъчно, но е начало, такова каквото очакват от нас.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Господин Бонев, за реплика.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Благодаря,

Уточнявам, че тези до 70 000 лева не са за текуща издръжка на асоциацията, а те са за конкретен проект в рамките на документите към доклада има приложена количествена сметка за необходимите СМР, които трябва да бъдат извършени и оборудване.

По принцип молбата ми е занапред и към Вас и към всички, които ще имат нужда от подобен тип подкрепа от Столична община да се предоставя КСС, а не само КС, тоест да имаме и стойността, която е предвидена. Тези до 70 000 лева всъщност са за това, а иначе предполагам, че можем да намерим като Общински съвет решение вече за осигуряване на допълнителни средства вече за функциониране текущо функциониране и издръжка на асоциацията, не само на Вашата, но и на други, които се занимават с доста сложни и специфични казуси.

Благодаря Ви.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Госпожо Тонова, заповядайте.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** Благодаря Ви.

Надявам се да не прозвуча, некоректно в този случай, но съм длъжна да отбележа две неща.

Първо, не виждам, няма да правя уговорки безспорна е работата, която вършите и необходимостта от нея, но както не веднъж сме казвали за нас е изключително важно, когато подготвяме тези доклади те да са правно обосновани, така че след това Вие да можете да изпълнявате реципрочно дейността си.

Лично аз не видях СМР, и вчера като гледах не го видях, да ми кажете какво представляват самите ремонтни дейности.

Добре щом го има, тогава всичко това нещо, една голяма част от него го включваме в т.нар. текущ ремонт. Съгласно решението, което сме приели 2020 година в точка 3 ползвателят е длъжен за своя сметка да заплаща експлоатационните разходи, такса „битови отпазъци“ и текущите ремонти свързани с предоставяне на имота. Тоест в тази връзка ние ще трябва по някакъв начин да направим запис в настоящото решение, което да изключи прилагането на решението по точка 3, тъй като още повече и по закон ....не съм сигурна, че е основен ремонт, защото ако има два....

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Ще ви помоля да се изслушваме.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** Според мен, и 100 лева текущ ремонт да има в това СМР, ние ще попаднем в тази хипотеза. Още повече, че и по Закона за общинската собственост и по Търговския закон тези задължения особено по ЗЗД, тези задължения са за сметка на наемателите, респективно ползвателите. Тоест, ако ние наистина намерим някакви средства в това СМР, които са свързани с текущ ремонт, би следвало да имаме изречен запис. Точно в момента нямам готовност да го кажа, но наистина трябва да има изречен запис, който да дерогира в частност точка 3 на това решение в тази част.

Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Господин Димитров, заповядайте за реплика на госпожа Тонова.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Не е реплика, а уточнение. СМР-тата, изрично са упоменати в придружителното писмо, те са: направа на топлоизолация, поставяне на външни ролетни щори, поставяне на козирка и навес тераса. Нито една от трите позиции не представлява текущ ремонт, всичките са подобрения по обекта. Поставяне на външни ролетни щори.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** Поддържането и подобрението може да бъде текущ ремонт.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Има разлика между текущ ремонт и подобрения по обекта.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** Поддържането на сградата и подобрението е текущ ремонт.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Господин Данаилов, за реплика.

**Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Първата точка – направата на топлоизолация със сигурност е основен ремонт, най-малко тя се счита за подобряване върху имота и увеличава данъчната му оценка и за съжаление най-вероятно ще доведе до увеличаване на данъчните задължения, които заплащате.

Другите две позиции – поставяне на външни ролетни щори и поставяне на козирка и навес на тераса това със сигурност са дълготрайни материални активи, които трябва да се заприходят и в никакъв случай не са текущ ремонт, тоест това са основни средства и по счетоводно и по данъчното законодателство и оттам, въобще не става въпрос за текущи..., всички включително и надолу вече обзавеждането представляват дълготрайни активи независимо от стойността им поотделно.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Господин Георгиев.

**Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Колеги, предлагам да не изглеждаме като хора, които много искат да помогнат, имат желание, но не знаят как.

Госпожо Тонова, помещението, което им е предоставено е в изключително не добро, негодно за ползване състояние. Смесът на нашето предходно решение е текущият ремонт, текущите дребните разности, обичайните по смисъла на ЗЗД, които цитирате са свързани с експлоатация на помещението. Във вида, в който им е предоставено не е било годно. Така че, те са изпълнили това свое задължение без съмнение, пак казвам може да се направи оглед на място, тъй като

аз съм бил веднъж на място в центъра. Хората са си направили основен ремонт, измазали са, боядисали са и прочие, по-скоро ще предложи на Комисията по здравеопазване, тъй като сега обсъдихме междуременно да видим устойчивостта, за което е прав колежата, тъй като стълбището е доста стръмно, за рампа за достъп за хора с проблеми в придвижването. Така, че евентуално да допълним, ние имаме опит покрай 22 училища в сходен тип инфраструктура, за да можем в Комисия по здравеопазване да го допълним. Иначе за целите на юридическата прецизност бихме могли да направим подобрения в какъвто смисъл предложите в проекта за решение госпожа Тонова, тоест ясно е в случая, че е извършен основен ремонт в помещението, необходими са пари за неговото довършване в момента и както виждате, сега ще ви представя списъка – 95 % от активите са обзавеждане, то не е в частта за ремонта, а е обзавеждане. Ако е толкова голям проблем ще ги махнем тези външни щори за да няма външни щори, просто няма колизия с предишното ни решение, но каквото кажете ще коригираме давайме сега да го измислим в запис.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Реплика на госпожа Тонова.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** Благодаря Ви.

Аз съм последният човек, който може да бъде обвинен господин Георгиев в това, че не желае да свърши работа особено в тази сфера. За това започнах изказването си по този начин, че искам да сме абсолютно прецизни в това, което вземаме като решение още повече, че го правим по такъв повод.

Така че, за мен е изключително важно този запис да бъде коректен, за да можете вие след това да сте коректни като нас и да не дойде някой след четири години с друго тълкуване и да каже – вие тук трябва да върнете едни пари. Горещо това е смисълът на това, което правя в момента.

Според мен, за да избегнем изцяло, ние в момента тълкуването кое, какво е, защото току що чух, че боядисването е основен ремонт. Боядисването не е основен ремонт.

Така че, в крайна сметка според мен можем да направим един запис в самото решение, или допълнение към точка 1, че дейностите, за които плащаме в момента не попадат в приложното поле на решение едн кое си или са извън случаите на точка едн коя си, в точка 3, предложение 3, са извън ....., защото

първото е експлоатационни разходи. Второто е такса „Битови отпадъци“ и „Текущи ремонти“ е третото. Аз гледам старото решение.

Не попада в приложното поле или хипотезата на точка 3, предложение трето от решение едн кое.

**Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** В такъв случай в точка 1, последно изречение да направим: „Закупените активи остават собственост на Столична община“, за да е ясно с уговорката и доколкото разбирам принципното съгласие на членовете на комисията, че докато се гледа в зала проекта в случай, че успеем да предоставим КСС, остойносттаване и становище за рампата, защото голяма част от тези заболявания предизвикват двигателни затруднения, които на практика правят много трудно подвижни самостоятелно хората. Да направим междуременно и добавката за рампата, за която решихме да я спестим към онзи момент, притеснявайки се от размера на средствата, които ще бъдат инвестирани. Така че, тези две бележки на госпожа Тонова и поправката на господин Бонев, да бъдат четени по този начин в проекта за решение.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** И предложението ми е в срок 24 часа преди разглеждането на доклада на заседанието на Общинския съвет най-късно в срок до 24 часа преди заседанието да бъде предоставено КСС-то на членовете на комисията, за да се запознаем с подробностите и това всъщност ще ни позволи може би, ако не на комисия, включително и по време на самото заседание, ако се окаже, че КСС-то е за по-ниска стойност да добавим допълнителни средства за да може тази рампа да се включи и т.н., но отново моят призив и като принцип на работа е винаги, когато се искат пари да се искат с доказателства, защо точно толкова пари се искат от общината.

Благодаря Ви.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Колеги, предлагам да гласуваме направените предложения за промяна проекта на решение ан блок, така както бяха направени.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В края на т. 1 от проекта за решение, да се запише следният текст:  
 „Необходимите СМР не представляват текущ ремонт по смисъла на т. 3 от Решение № 367 на СОС от 23.07.2020 година. Закупените активи остават собственост на Столична община.“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Диана Тонова	За
10.	Станислав Младенов	За
11.	Ивайло Йонков	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Пламен Данаилов	За
14.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b>	14
	в т.ч.:	
	<b>За</b>	14
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се точката.

Господин Прошков, заповядайте.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, господин Шалъфов, успех на асоциацията.

Колеги, преминаваме към точка 3.

**По т. 3 от дневния ред:** Доклад Вх.№СОА23-ВК66-11068/08.12.2023 г. относно одобряване на сертифицирани оценители, които да предлагат начална тръжна цена за търговете за продажба на общинско имущество джвжими вещи, съгласно Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, с вносител: Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.



**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, това е ежегоден стандартен доклад за тези, които имат вече в Общинския съвет, съвсем накратко госпожо Бобчева за новите колеги и за публичността на заседанието да ни запознаете с естеството на доклада.

**Г-ЖА НАДЕЖДА БОБЧЕВА – зам.-кмет на СО:** Благодаря Ви, господин Прошков.

Да, това е стандартен доклад, той се внася ежегодно и става въпрос за избор на оценители, които да оценяват вещи движима общинска собственост, като рециклируемите материали, компоста от гепото и други продукти от работата на инсталацията на Столично предприятие за третиране на отпадъците.

Публикувана е покана на сайта на Столична община. Изпратена е такава и към Камарата за независимите оценители в България. В срока, който е даден са постъпили пет заявления за желаещи и те са предоставени на Вашето внимание.

Нашето предложение е да бъдат одобрени за такива за тази година. Това е стандартният брой желаещи, който е бил оценяван варира между 5 и 8 във всяка една година, следващата година ще има същият доклад по същия начин.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря, госпожо Бобчева.

Колеги, тъй като нашата комисия е водеща по принцип, предстои Комисията по опазване на околната среда да разгледа доклада. Ако има някакви изменения в тяхното становище ние ще преразгледаме съответно тези промени, но сега можем да се произнесем спокойно по доклада.

Имате ли коментари или въпроси?

Господин Бонев, заповядайте.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Обръщам внимание, че обикновено и за недвижимо и за движимо имущество дали поради използваната методология, дали поради някакви други причини, но често изпадаме в ситуация, в която получаваме оценка от независим оценител в рамките на Общинския съвет и след което на комисия независими неоценители решаваме да променим цената, защото цитирам, не ни звучи адекватна на пазарните стойности.

В тази връзка, колкото по-обективизиран е този процес, толкова по-добре за общината и за запазване на общинските финанси. Въпросната, Наредба за

условията и реда за провеждане на търгове и конкурси може би трябва да бъде допълнително прецизирана, така че наистина да не изпадаме в ситуация почти всяка оценка, която идва за гласуване в Общинския съвет особено за недвижимите вещи да бъде подлагана на промени от страна на общинските съветници, защото остава едно неприятно усещане за гражданите, че интересът на общината, оцетена е общината при тези оценки, които се дават. Казвам го като бележка и може би си струва да се направи един анализ и за движими и за недвижими продажби какъв е процентът на оценките, които впоследствие са били променени от Общинския съвет, да бъдат може би на специално изслушване, извикани въпросните оценители тук, за да обяснят всъщност какво в методологиите им води до ситуации, в които имаме оценки, които са видимо под пазарните на съседни имоти например и т.н.

Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, господин Бонев.

Това изказване към вносителя съдържа ли въпрос или е просто коментар от Ваша страна.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** По-скоро е коментар за всички нас.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Нямам нищо против казаното от Вас, дори съм съгласен с Вас, мисля че всички нормативни документи, където имаме какво да работим тази година можем да помислим съвместно когато изготвяме и оперативната програма на Общинския съвет за настоящата година. Тя ще включва доста нормотворчество можем да разгледаме разбира се и този въпрос.

Господин Младенов, заповядайте.

**Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ:** Допълнение към казаното от господин Бонев.

Трябва да ви кажа, че в мен понякога наистина буди негоумение масово предоставените ниски стойности на тези оценки и това навява в мен едни подозрения за не особено голяма добросъвестност при изготвянето на тези оценки. Не смятате ли, че е редно когато имаме поредица от такива ниски оценки постъпващи от един и същ оценител да има някаква промяна в тези оценители, от гледна точка на подобряване на обективността, по-скоро като допълнение беше към господин Бонев.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Има две реплики от господин Димитров и след това господин Данаилов.

Заповядайте, господин Димитров.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Искам да направя уточнение, в момента ние гласуваме за оценители на движими вещи мисля, че касае основно отпагъците от СПТО, иначе за другото, за което Вие казвате, всяка оценка се избират от оценители, които са лицензирани в съответната камара, така че там е малко по-труден процесът и всеки, който е бил в Комисията по финанси знае колко пъти сме коригирали оценките и аз имам своите забележки, но нека да не го смесваме сега с един рутинен доклад, където просто трябва да изберем оценители, които предлагат цени за вещи и отпагъци. В Комисията по финанси почти винаги сме се съгласявали с цената, която са предлагали. Така, че там не мисля, че има проблем.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Данаилов, заповядайте.

**Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** И аз това щях да допълня, че може би е абсолютно вярно, тук става въпрос и за търгова цена, тоест минимална търгова цена, която да се явяват на търг. Това не е окончателната цена, на която се продава, не е същото като с недвижимите имоти. Става въпрос за минимална цена, която определя оценителя, която се пуска на търг, и вече колкото се явят и може да се наддава. Така, че госта е различно.

Иначе, че Наредбата за оценките на недвижимите имоти на Столична община трябва да претърпи промяна със сигурност трябва да претърпи. Голяма част от оценките се получават на база на това, че се следва една методика, която сама по себе си предполага да се получат госта занижени стойности. Това също е голям проблем, но това е различно.

Така, че се присъединявам към господин Прошков, че това трябва да бъде също обект на разглеждане, но допълнително.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Трета реплика от госпожа Стефанова.

**Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА:** Благодаря Ви, господин председател.

По-скоро моята реплика е по повод на наредбата и това, което казаха и колегите, и като лицензиран оценител смятам, че всеки един от тези оценители, които дават становища, ако ние ги задължим да дават по минимум две методологии веднага ще видим разликата и няма да има нужда от

допълнителна наша намеса. Грешката дотук, дали е грешка е спорно, но за мен грешката е, че винаги се избира една методология по усмотрение на оценителя, който ни дава.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви.

Колеги, експертно ще продължим този разговор, той е дълъг, виждал съм и обратния случай, оценки за които както каза и господин Данаилов стават начални цени на търгове и конкурси и тези търгове и конкурси не могат да се проведат поради това, че цената е твърде висока спрямо пазарната. Имало е и двата случая. Но във всички случаи разбира се методологията, аз съм гледал госпожо Стефанова оценки с три различни метода на пресмятане и пак не е хубава и я вдигаме. По три различни метода е пресмятано, а не два.

Така че, тук е и въпрос на нормативна уредба, която е над нас за жалост.

Предлагам този дебат да го продължим в групите, когато обсъждаме нормативната уредба, която за годината смятаме да променяме.

Колеги, предлагам да преминем към гласуване на доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Диана Тонова	За
10.	Станислав Младенов	За
11.	Ивайло Йонков	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Пламен Данаилов	За
14.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	14

	<b>За</b>	14
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори ще се произнесе с отделно становище.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Приема се доклада.

Преминаваме към следващата точка.

**По т. 4 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК08-608/15/06.02.2024 г. относно предоставяне на пасища, мери и ливади от общинския поземлен фонд на собственици или ползватели на животновъдни обекти за индивидуално ползване по реда и при условията на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ), с вносител: Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Това също е ежегоден доклад.

Заповядайте, съвсем накратко госпожо Бобчева.

**Г-ЖА НАДЕЖДА БОБЧЕВА – зам.-кмет на СО:** Благодаря, господин Прошков.

Този доклад е ежегоден. Срокът, в който районната администрация на нас ни предоставят информация е края на месец януари. Това, което виждате в този доклад е обобщената информация от всяка една районна администрация. На практика имаме предложения само за индивидуално ползване на общински земи, мери и пасища. Нямаме такива за колективни и не е постъпило такова при нас. Ние на практика с това решение одобряваме самите имоти, които подлежат на ползване. След вземане на решение на Общинския съвет ние ще го върнем обратно за работа на районните администрации, които са тези, които издават самите заповеди и административат този процес.

Друго, което е важно да кажа, че тази година се закъснява с този доклад, а срока за приемане на заявления е от 1 до 10 март, сесията на която ще се разглежда е 7 март и към дата 10 март, който е краен срок за подаване на заявления решението няма да е влязло в сила. Тази година по изключение ще издадем заповедта без решение на Общинския съвет на кмета, за да възложим на районните кметове да административат този процес. Длъжна съм да ви го кажа и да го знаете.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Госпожо Бобчева, разбрахме Ви, надяваме се максимално оперативно ще бъде взето решение на 7 март, може би трябваше евентуално така или иначе вчера правихме извънредна сесия да се опитаме, но не бях информиран за такова нещо да го разгледаме на комисия и да го включим вчера в извънредната свикана от председателя сесия.

Колеги, имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Диана Тонова	За
10.	Станислав Младенов	За
11.	Ивайло Йонков	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Пламен Данаилов	За
14.	Иван Алексиев	За
	<b>Общо гласували:</b>	14
	в т.ч.:	
	<b>За</b>	14
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се единодушно.

**По т. 5 от дневния ред:** Информация за постъпила поща: Отчети с вх. № СОА23-ГР94-5801/31.10.23 г.; вх. №СОА21-ГР94-2435/12/02.11.23 г.; вх. № СОА23-ГР94-2313/2/25.10.23 г.; вх. № СОА23-ГР94-5790/30.10.23 г.; вх. № СОА24-ГР94-558/08.02.24 г.; вх. №СОА23-ГР94-478/6/05.02.24 г.; вх. № СОА23-ГР94-2313/4/02.02.24 г.; вх. № СОА23-ГР94-2313/3/31.01.24 г.; вх. № СОА24-МЦ29-

32/29.01.24 г.; Вх. № СФИ23-МЦ29-81/1/29.01.24 г.; Вх. № СОА23-МЦ29-568/1/29.01.24 г.; Вх. № СОА23-МЦ29-413/2/30.01.24 г.; Вх. № СОА23-МЦ29-230/3/30.01.24 г.; Вх. № СОА23-МЦ29-233/2/31.10.23 г.; Вх. № СОА23-МЦ29-572/1/31.10.23 г.; Вх. № СОА21-ТД26-1021/12/31.01.24 г.; Вх. № СФИ23-ТД26-118/512/15.11.23 г.; Вх. № СФИ23-ТД26-118/462/30.10.23 г.; Вх. № СФИ23-ТД26-118/489/31.10.23 г.; Вх. № СОА21-ТД26-1021/11/27.10.23 г.; Вх. № СФИ23-ТД26-118/485/31.10.23 г.; СФИ23-ТД26-118/482/31.10.23 г.; Вх. № СОА23-МЦ29-230/2/31.10.23 г.; Вх. № СОА23-МЦ29-570/30.10.23 г.; Вх. № СОА23-МЦ29-568/30.10.23 г.; Вх. № СОА23-МЦ29-235/2/31.10.23 г.; Вх. № СОА23-МЦ29-273/2/31.10.23 г.; Вх. № СОА23-МЦ29-575/31.10.23 г.; Вх. № СФИ23-МЦ29-81/31.10.23 г.; Вх. № СОА23-МЦ29-413/1/26.10.23 г.; Вх. № СОА23-МЦ29-576/31.10.23 г.; Вх. № СОА23-МЦ29-413/3/05.02.24 г.; Вх. № СОА24-МЦ29-44/01.02.24 г.; Вх. № СОА24-МЦ29-42/31.01.24 г.; Вх. № СОА24-МЦ29-40/31.01.24 г.; Вх. № СОА24-МЦ29-39/31.01.24 г.; Вх. № СОА24-МЦ29-36/30.01.24 г.; Вх. № СОА23-МЦ29-416/2/31.01.24 г.; Вх. № СФИ23-МЦ29-77/31.10.23 г.; Вх. № СОА23-МЦ29-223/2/26.10.23 г.; Вх. № СОА23-МЦ29-571/30.10.23 г.; Вх. № СОА23-МЦ29-573/31.10.23 г.; Вх. № СОА23-МЦ29-416/1/31.10.23 г.; Вх. № СФИ23-ТД26-113/13/19.10.23 г.; Вх. № СОА23-МЦ29-584/09.11.23 г.; Вх. № СОА22-МЦ29-238/11/07.11.23 г.; Вх. № СОА23-ГР94-478/4/06.11.23 г.; Вх. № СОА23-ВК66-9903/25.10.23 г.; Вх. № СОА23-ТД26-15730/25.10.23 г.; Вх. № СФИ23-ТД26-118/477/31.10.23 г.; Вх. № СОА24-ТД26-1627/31.01.24 г.; Вх. № СФИ23-ТД26-118/434/19.10.23 г.; Вх. № СФИ23-ТД26-118/427/18.10.23 г.; Вх. № СОА17-ТД26-10917/56/30.10.23 г.; Вх. № СОА23-ТД26-16002/31.10.2023 г.; Писмо Вх. № СОА23-ГР94-2386/3/22.02.2024 г. – **за сведение.**

**По т. 6 от дневния ред:** Разни.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, тъй като почти е 15 часа, няма да си позволя да призова господин Гойчев, който в 15.00 часа има ангажимент. Поемам ангажимента за следващото заседание, както Ви казах съм го поканил да присъства, да изложи накратко своята визия по отношение на ресора, който ще води и съответно да се запознаем с него.

Ако нямате никакви други въпроси?

Имате гумата за изказвания.

Господин Бонев, заповядайте.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Ще направя това писмено разбира се като предложение, но искам просто да Ви информирам и се надявам, че ще получа съгласието от всички, изключително важно е когато се говори за контрол на общинските търговски дружества и доброто им управление да имаме максимална сравнимост на информацията. Защото в противен случай много трудно можем да преценим когато всеки по собствено желание и формат прави например бизнес план, дали и как едни и същи изводи правят, например за икономическата среда, за потенциалите, за конкуренцията и т.н.

В тази връзка ще направя писмено предложение да бъде създадена работна група в рамките на Комисията по икономика, която да изработи образец на бизнес план валиден за всички общински търговски дружества съдържащ минимални изискуеми анализи, данни и информация и вече оттам насетне, който е ентузиаст да надгражда с допълнителна информация, повече от добре дошъл, но смята за недопустимо първо от гледна точка на качество на управление на самите търговски дружества, но и като форма на неуважение към Общинския съвет да имаме бизнес планове, които са изключително подробни, изключително добре анализирани и разписани и други, които без да преувеличавам тук са идвали в рамките на една страница.

Ще направя писмено това предложение и се надявам, че ще бъде подкрепено от всички и всеки ще излъчи представители за да можем в кратки срокове да изработим подобен тип темплейт.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря, господин Бонев.

Господин Данаилов, заповядайте.

**Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Присъединявам се изключително добро предложение, има разработено за бившата голяма Агенция за приватизация, за държавните дружества, наистина се четат много лесно, така че много добро решение.

Имам една молба към Вас господин председател, ако може да съдействате да изискате или да видим дали има такава заповед издадена от кмета Терзиев във



връзка с Договора за концесия към „Софийска вода“, която заповед трябва да се сформира смесена комисия, която да съдържа и представители на общината, представители на „Софийска вода“ и членове на Общинския съвет. Има ли издадена вече такава заповед във връзка с изпълнение на последното Четвърто споразумение и ако няма кога се предвижда да бъде издадена такава?

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Госпожо Стефанова, заповядайте.

**Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА:** Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми колеги, обръщам се към Вас, да Ви запозная с проблема със „Софекострой“ и апелирам към комисията да извикаме изпълнителния директор на дружеството за изслушване, като същевременно ще пусна и официално запитване за одитния доклад, който изиска госпожа Фандъкова за дружеството, която издаде заповед в последната година от миналия мандат за изготвяне на одитен доклад.

Предполагам, че в тази комисия по-отговорно ще се отнесем към въпроса. Може би действително и тук е по-подходящото място въпреки, че съм убедена, че всеки един общински съветник независимо към коя комисия работи по-конкретно трябва да бъде запознат с проблемите на тези дружества и особено дружество, в което се акумулират със забързани темпове загуби.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Димитров, заповядайте.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Благодаря Ви.

Искам да отбележа, че това което Вие споменахте, че имаме отчетите за деветмесечието на госта от общинските търговски дружества и докато при ДКЦ-тата и лечебните заведения почти изцяло, в смисъл не съм ги проверил едно по едно, но там е госта сериозно в останалите общински дружества има много липсващи.

Искам да уточня, че по Наредбата за упражняване правата на общината в публичните предприятия, няма да цитирам цялото име, до края на следващия месец те са длъжни да предоставят отчетите и е много притеснително, че наистина над половината от общинските дружества не са предоставили.

Така че, молбата ми е там първо от дирекция „Икономика“ да изискаме да проверят дали са постъпили при тях, защо не са разпределени, тъй като

наистина това е изключително важно да имаме поглед върху състоянието. Просто за колегите да кажа в момента имаме „Столичен автотранспорт“, „Електротранспорт“, „ГИС София“, „Пазари Изток“ и „Софинвест“, не искам да коментирам „Топлофикация“ където с години се забавят да ни предоставят поне междинни отчети, а наистина е изключително важно в тази комисия да имаме поглед какво е състоянието на всяко дружество. И след като бъдат предоставени моето предложение е поетапно в следващи заседания да предвиждаме изслушване наистина на управителите на всяко от дружествата, както и когато се изисква тази информация отчетите за деветмесечието да им напомним, че до 31 март трябва да предоставят и бизнес плановете за тази година.

Уточнявам, че приемането на самите бизнес плановете е най-късно с приемането на финансовите отчети, което за мен е един много дълъг срок, но него може би нататък трябва да го променим в наредбата, но е хубаво поне до 31 март наистина да имаме и бизнес плановете, където очаквам да има и предварителни резултати за изминалата година.

Също така понеже има една друга точка, която е едно писмо за изплащане на дължимо обезщетение при отчуждаване, не знам дали да не поискаме едно становище от дирекция „Общинска собственост“, дали чисто юридически има някакъв казус, който заплашва Столична община, че ще трябва двойно да изплати това обезщетение или не.

**Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА:** Само едно допълнение да направим, колеги има дружества, които и за миналата година не са показали бизнес план.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, да обобщя направените предложения.

Господин Бонев и господин Данаилов, напълно съм съгласен с Вас, коментирали сме и преди този въпрос – единен стандарт по отношение на бизнес плановете ще улесни както сравнението така и работата ни.

Така че, приветствам такова решение да създадем работна група, да поработим и да направим, разчитаме и на господин Данаилов като човек с опит в държавното управление да ни предоставите евентуално примерни видове.

Господин Димитров, пристигат в момента, тъй като след паузата, в която не работихме ефективно като Общински съвет, в момента пристигат постоянно отчети и всичко, което пристига ще предоставам на комисията като дружества и отчети, очаквам и останалите, забелязах същото освен медицинските лечебни заведения изброените от Вас само дружества дотук са представили, надявам се на следващото заседание да имаме още.

Също така по отношение на отчетите и бизнес плановете ще изпратим едно напомнително писмо съгласно казаното от Вас.

По писмото за отчуждаване. Доколкото видях от самото писмо този казус е разглеждан и преди е търсено становище от Столична община. Според мен, там става дума за някакъв тип измама върху частното лице, което претендира за вещно право на собственост върху имот, който и други са показали и по-скоро предходните становища на общината са били в посока, че това е гражданско правен спор за установяване дали има измама в съда между двете заинтересовани лица. Не съм аз юриста, който да го каже може би най-коректно, но можем да поискаме още веднъж становище от дирекция „Правна“ и от дирекция „Икономика“ по отношение на този казус, ще подготвим с госпожа Галова едно писмо, за искане на становище, но се опасявам за жалост, че ако става дума за нещо подобно, гражданката която е подала това писмо петиция до нас по-скоро ще трябва да води вероятно дело, тъй като ние няма как да вземем отношение.

Обобщено за дружествата и реплика към госпожа Стефанова.

Госпожо Стефанова, надявам се и днес, както в понеделник да не спекулирате медийно с това, че ви отказваме изслушване на „Софекострой“ или на което и да е друго дружество. В Комисията по инженерна инфраструктура, колежата Вучев направи разумното предложение да се изслушат дружествата, защото става дума предимно за финанси в Комисията по икономиката и Комисията по финанси на съвместни заседания. Вие казахте, че сме ви отказали, аз имам записа на предаването в понеделник, и господин Вучев предлага също да се гледа от Комисията по икономика и от Комисията по финанси.

Колеги, предлагам следното, за да бъдем реалисти, разбирам и го казах в Комисията по транспорт онзи ден, където съм член, няма нужда да чакаме тази

година юни месец за да гледаме на балансови комисии отчета, ГФО-та, отчети, планове и т.н.

Имаме нов Общински съвет, има нова администрация на кмета, има засилен интерес към дейността на дружествата и да се засили евентуално както контрола, така и да се направи преценка на текущото състояние на тези дружества, дори за тези, които сме от предходни мандати минали са над пет, шест месеца, в които ние не сме имали поглед.

В тази връзка, предлагам да отметнем в следващите две седмици належащите доклади, които се трупат. Днес като за първо заседание съм включил нещата, които не включват бюджета и има корекции по бюджета, започваме доста по-тежки заседания следващата седмица и да си направим един график, след приемането на бюджета този месец надявам се, който предстои, да направим едно засилено преглеждане на всички дружества на съвместни заседания, можем дори в зала 5 на Комисията по финанси и Комисията по икономика, така че да поканим всички дружества едно по едно.

В случая господин Бонев сте прав, когато става дума за лечебните заведения съвместно и с Комисията по здравеопазване.

В този смисъл предлагам с график да направим нещо предварително на това, което наричаме балансови комисии, казвам го за публичността, защото ни гледат гражданите през юни когато оглеждаме дружество по дружество подробно, сега в съкратен вариант предварително изпратени въпроси от страна на общинските съветници да си дадем следващият месец време да подготви всеки от нас въпроси към дружествата, където има съмнения, ще пристигат някакви въпроси, има притеснения и каквито и да е бележки да започнем циклично да ги изпращаме до дружествата и да ги каним едно по едно за да сме ефективни, за да не се случва да дойдат неподготвени, а да се дава отговор на въпросите, които имаме и да вървим напред, подготвяйки се вече за реалните балансови комисии през юни.

Така че, съгласен съм с всички предложения направени на колегите с тези уточнения, които ви предлагам чисто формално.

Колеги, благодаря за участието в заседанието днес.

Закривам заседанието на комисията.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Прошко Прошков закри заседанието в 15:10 часа. Протоколът е изготвен на 05.03.2024 г.

П

Изготвил:

---

*Иванка Галова*  
*старши експерт*

Председател на Постоянната  
комисия по икономика,  
собственост и дигитална  
трансформация:

П

---

*Прошко Прошков*

Зам.-председател на  
Постоянната комисия по  
икономика, собственост и  
дигитална трансформация:

П

---

*Димитър Шалъфов*

Зам.-председател на  
Постоянната комисия по  
икономика, собственост и  
дигитална трансформация:

–

---

*Иван Пешев*