



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 02 77 501, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО МЕЖДУНАРОДНО СЪТРУДНИЧЕСТВО И ТУРИЗЪМ, ЕВРОПЕЙСКИ ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ

ПРОТОКОЛ № 1

От заседание на Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти, проведено на 26.02.2024 г.

Днес, 26.02.2024 г. в зала 1, на „Московска“ № 33, се проведе заседание на Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти.

Заседанието беше открито от г-жа Цветелина Симеонова-Заркин – председател на комисията в 16.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 8 общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено, Заседанието има кворум и може да започне своята работа.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

Г-жа Цв. Заркин приветства всички с първото заседание на комисията. Докладите в дневен ред, би следвало всички да са ги получили, те са качени на страницата на Столична община.

Г-жа Цв. Заркин информира, че относно доклада по първа точка е получен още един доклад с допълнителна информация. Същият е обсъден сутринта по време на заседанието на Комисията по околна среда и в тази допълнителна информация ни се предоставя информация как тече процедурата по кандидатстване и какво се е случило след 8 декември, когато е постъпил доклада.

В тази връзка е предложено и изменение на решението, надява се всички да са се запознали.

Г-жа Е. Йорданова поздрави всички със стартиране работата на комисията.

Надява се, да има едно традиционно добро сътрудничество вътре в комисията. На мнение е, че в последния мандат това бе комисията, в която

имаше сериозни дебати, но винаги намираше начин да постигне консенсусни решения в по-голямата си част и предлага да се запази този стил на работа в тази комисия поне.

Г-жа Ек. Йорданова направи предложение към точка „Разни“ да се говори в рамките на няколко минути за Програма „Европа“ и си позволи да сезира председателя с едно писмо за необходимостта от спешни действия по отношение на Програма „Европа“. Тъй като Програма „Европа“ приключи 2023 година успешно и СО би трябвало да се разплати с бенефициентите, разбира се да се поръча и одит, който да бъде външен.

Има стъпки, които трябва да се приемат, но за целта първото нещо, което трябва да се направи е да се вземе решение да се определи Програмен съвет. Предлага ако има съгласие да се придвижи тази тема, за да може на следващото заседание да има възможност да се вземат конкретни решения свързани с Програма „Европа“. Най-спешните действия са разплащане с бенефициентите за 2023 година.

Г-н С. Младенов отбеляза, че изхождайки от опита в предходната комисия, която бе само до преди час, там се стартира работата с това да се приемат Правилата, които са изпратени, може би това трябва да се включи като първа точка от дневния ред и с това да започнем нашата работа, след което да се премине към дневния ред.

Изрази съгласие за това с Програма „Европа“ и може би да се дискутират и нещата, които касаят естеството на комисия, как ще се работи и въобще какво ще се прави.

Правя формално предложение точка първа да стане приемане правилата за работа на комисията.

Г-жа Цв. Заркин каза, че има обратно предложение, правилата да бъдат за следващото заседание, тъй като не всички колеги бяха предварително информирани, че ще ги разглеждаме. Г-жа Цв. Заркин каза, че подготвила

предложения за изменения в правилата, а има едно предложение, което би искала да предостави писмено.

Г-жа Е. Йорданова каза, че чисто трябва да се приемат правилата във вида, в който са и ако се наложи промяна на правилата след това да се направят, защото в момента формално ние няма по какво да работим, така или иначе работим по действащите правила.

Така че, подкрепя това формално предложение да приемем правилата във вида, в който са като винаги можем да си оставим тази опция при следващо заседание да ги променим и да се започне работа по новите правила. Това се е случвало и в предишни мандати, така че няма пречка за това.

Г-н С. Младенов отбеляза, че не е видял да е отразена последната промяна в ЗМСМА за машинно четимия формат, което беше отразено на предходната комисия, там има някои дискусии, които се проведоха. Отразено ли е това нещо?

В отговор г-жа Цв. Заркин каза, че не е отразено.

Г-н С. Младенов каза, че така или иначе ще трябва да има допълнително гласуване, така че ако иска комисията да приеме тези правила сега за да има по какво да се работи, но впоследствие задължително ще трябва да се направят съответните корекции.

Г-жа Цв. Заркин каза, че няма никаква пречка да проведем първото заседание без да сме приели формално правилата. Ние продължаваме да работим по правилата, които има до момента и на следващо заседание да може да се обсъдят, когато всеки един от ще има възможност да даде предложения и коментари. Няма смисъл днес да се приемат и следващата седмица да се приемат изменения в тези правила. Така че, оставам с обратното предложение.

Г-жа Е. Йорданова каза, че все пак би искала наистина да се приемат формално правилата, защото това е нов мандат, нова комисия и действащите правила, ние в момента по какви правила работим?

Дори и да е за настоящото заседание, не би трябвало да има никакъв проблем нито е пречка, нито е някакъв недостатък на работата на комисията.

Така, че формално може да се приеме решение, че днес работим по настоящите правила до приемане на промените, чисто формално да го запишем, че работим по настоящите правила до приемане на промени.

Г-жа П. Терзирадева каза, че реално погледнато докато не се приемат нови правила, както и в Столичния общински съвет, докато не се приеме новият Правилник се работи по стария Правилник, така че не вижда причина днес да се гласува това нещо. Разбира се, както каза и госпожа Заркин ще подложи на гласуване, ако държите по този начин ще се направи.

Относно дневния ред искала да помоли да се разменят първа и втора точка, в случая ако добавим първа точка за правилника, втора и трета да се разменят, защото госпожа Бобчева ще закъснее.

Г-н Д. Николов каза, че по принцип наистина е добра практика на първото заседание да се приемат правилата. От друга страна, ако в момента не сме готови с конкретни промени по правилата чисто формално не вижда смисълът да се приемат правила, по които така или иначе ние ще работим докато не се приемат промени.

Така че, от тази гледна точка самата дискусия изглежда малко безпредметна, предлага да се премине към гласуване, така или иначе не вижда какво ще се промени без значение какво решение се вземе, но за другия път просто да има готовност за да отразим съответните промени, които трябва.

Г-н С. Младенов отбеляза, просто да се отрази, че се работи по старите правила. С оглед за абсолютната законосъобразност на взетите решения в

тази връзка формално ще оттегли това предложение, но нека да го има като запис в протокола.

Г-жа Цв. Заркин потвърди, че да в протокола има запис, че комисията работи със така действащите правила за работа на ПК по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти до приемане на нови правила за мандат 2023-2027 г.

В такъв случай господин Младенов, след като оттеглите Вашето предложение подлагам първо на гласуване размяната на точка 2 и точка 1 от дневния ред.

След така проведеното обсъждане и направени предложения, г-жа Цв. Заркин подложи на гласуване дневния ред:

1. По предложение на г-жа П. Терзирадева за размяна на т. 2 и т. 1.
2. По предложение на г-жа Е. Йорданова в т. разни да се разгледа Програма Европа.

След така направените предложение г-жа Цветелина Заркин подложи на гласуване дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Цветелина Симеонова-Заркин -за
Екатерина Йорданова - за
Станислав Младенов - за
Саад Алуани -за
Пламена Терзирадева-Велкова -за
Иван Алексиев - за
Деян Николов –за
Емил Димитров - за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА16-ПП00-2/1310/26.01.2024 г. относно кандидатстване на Столична община с проектно предложение по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (БФП) BG16RFTA001-1.006 с наименование „Ефективна национална мрежа от областни информационни центрове в България“ по Програма „Техническа помощ“ 2021-2027 (ПТП) с вносител Никола Барбутов – зам.-кмет на СО, Направление „Европейски политики, международна дейност и туризъм“.

Г-н Н. Барбутов поясни, че внесенят доклад се касае относно Областен информационен център, каквито в България има на територията на всяка област. Този, който е за гр. София отговаря за София и за София област. Целта на този Областен информационен център е описана в доклада. Ще я перифразира най-общо казано да запознава жителите на гр. София и Област София с възможностите за европейско финансиране. Да запознава жителите на София и Област София с всички европейски проекти, механизми и в момента има записани допълнителни дейности вменени му като част от медиация и информационна кампания относно интегрираните териториални инвестиции. Областният информационен център грубо казано, това са трима човека по щат четири, в момента са трима така е при заварена ситуация най-вероятно ще се напълни и четвъртата бройка служител като място където може да се информира всеки жител или посетител на центъра за всички възможности за финансиране, като освен това те правят и проактивна кампания в областите на София област. Посещават ги два пъти годишно. Един път в самото кметство и един път на изнесена приемна. Всички разходи по съществуването на този Областен информационен център са 100 % безвъзмездна финансова помощ, включително и съпътстващите дейности, включително почистване, канцеларски материали и други разходи необходими за функционирането на този център.

Няма самоучастие от гледна точка на Столична община в неговото функциониране и към този един момент Столична община е единствената община, в която няма и центъра продължава да действа, но единствената, която не е финансирана по европейската програма „Добро управление“ тъй като няма взето решение на Общинския съвет.

Във всички останали области всички разходи са покрити от Управляващия орган. Иначе самия център се намира на бул. „Витоша“ № 99, като физическа локация, но както спомена по-рано те имат и ангажименти за изнесени приемни във всички области за София област.

Г-н Д. Николов отбеляза, че се е запознал с доклада и единственото, което е малко по-притеснително е, че в проекта на решение не е заложена сумата, която отпускаме като оборотни средства, което на практика е празен чек.

В доклада са записани определени суми, не е ясно дали ще бъдат изцяло използвани, но така или иначе смятам, че Столичният общински съвет не може да си позволи да даде празен чек за оборотни средства. Трябва да се запише нещо, било и възможно най-точно към днешна дата.

Г-н С. Младенов се присъедини към това което каза г-н Николов за липсата на конкретни суми. Не е добра практика това нещо да се случва.

Отделно колкото за дейността на Областния информационен център. Петнадесет години се се занимавал с европейско финансиране преди да дойде СО и би искал да каже, че Областният информационен център в София не работи като хората. Не се правят достатъчно количества разяснителни кампании, особено когато това касае и дейността на преките бенефициенти, не се говори за общини, не се говори за институции, а по-скоро за конкретни бенефициенти кандидатстващи по Програма „Конкурентоспособност“, кандидатстващи по Програмата, която е свързана с човешките ресурси най-вече, не вижда техни изнесени приемни на територията на областта, такова нещо не се е случвало никога.

Г-н С. Младенов отбеляза една добра практика, която е на Областния информационен център в Стара Загора. Областният информационен център в Стара Загора, когато имат информационни дни, които така или иначе се случват на територията на страната хората отива там, участват, вземат или ксерокопират списъка с присъстващите лица и извършват проактивна политика по отношение на предоставяне на услугите, които са им вменени по задължение, тоест информират хората, които са отишли и имат пряк интерес към предоставени безвъзмездни финансови средства. Тъй като е регистриран в Областния информационен център – София, каза, че имейл от тях не е получавал от години и тази практика не е добра. Трябва да бъде оптимизиран този процес, може би хората са загубили имейла, но е хубаво да бъдат малко по-отговорни към тази информация.

Трябва да бъдат насърчени и да бъдат проактивната част, защото в крайна сметка ние за това гласуваме тази помощ и това е нашият ангажимент и да проследяваме този процес.

Така че, ще подкрепя решението, защото е редно да направим това нещо, но да ви кажа качеството на работа не е задоволителна.

В отговор г-н Н. Барбутов каза, че по принцип разходите се верифицират на месечна база и ще може да се добави, ако иска комисията като допълнителна дейност, че максималното заемобразно финансиране от бюджета на Столична община е в рамките на някакви средства.

Г-жа Петранка Димитрова-ръководител на проекта, каза, че това което е в Насоките за кандидатстване, които е отворила и те дават конкретен текст, който да бъде включен в решението на Общинския съвет. , Дава съгласие да подаде и да осигури необходимите средства и за това няма конкретна сума. Максималната стойност за която може да са кандидатства е 1 488 000 лв., но все още не е готов бюджета и винаги се придържахме към Насоките за кандидатстване. Повечето пъти се гледама да е почти буквално, това което

иска Управляващия орган като включен текст за даване на съгласие за кандидатстване и осигуряване.

Г-н Н. Барбутов поясни, че целият бюджет е 1 488 000, за шест годишния период до края на 2029 година.

Г-жа Е. Йорданова отбеляза, че в момента се гласува за целия период.

Г-жа П. Димитрова отбеляза, че това е принципно да се даде съгласие и винаги се стремим да се придържаме към техните изисквания, за да няма многобройни връщания на проектните предложения, когато са на етап оценка.

Г-жа Е. Йорданова каза, че ще подкрепи решението, като смята, че е възможно и разумно да се отбележи, че вземаме решение и подкрепяме в размер не повече от и ние да определим какво означава „не повече от“ – 1 милион, 1 милион 488, каквото се реши. Може да бъде максималната сума, но просто ще запишем, че вземаме решение, подкрепяме кандидатстването. Срокът все пак е 5 март и за това е на мнение, че този път ще направим компромис, но предвид факта, че има някакви забележки по отношение на работата предлага да се покани представители на центъра на следващото заседание да кажат, как работят, да се отправят въпроси и всъщност да чуем от тях по отношение на готовността, която имат по отношение на този специално център и да ни запознаят как са стигнали до тези решения за новите услуги, които да се включат и дали не е необходимо още нещо.

Така че, нямаме време този път много да се лавира по отношение на проектното предложение, защото срока е 5 март за кандидатстване, така че ние трябва да се направи възможното за подкрепа.

Г-н С. Младенов каза, че има изказване във връзка с предложенията. Едновременно с това, че се поставят ограничения, които са чисто финансови, не трябва да се лишава и Областния информационен център при една евентуална актуализация и индексация на финансовите параметри, които са свързани с повишаване в контекста на инфлация и различни други

обстоятелства, които могат да възникнат в рамките на този шестгодишен период, трябва да има такъв запис в нашето решение, който да им дава възможност те да не бъдат ограничени само от тази сума, а тя впоследствие може да нараства в зависимост от индексациите, които са свързани с нарастване на ресурсите по програмата. Това бе съображението и изказването иначе има съгласие напълно.

Г-н Д. Николов допълни, че към днешна дата би било достатъчно да заложим сумата от милион и половина като максимална и оттам нататък предвид, че ще има постоянна комуникация надява се и контрол, ако след определен период от време се налага индексация просто може да мине пак на комисия и съответно да се коригира сумата, защото иначе сега ще влезем в много сложен текст, който да опише въпросната индексация, а добавянето на сумата от 1,5 милиона или точната 1 милион 488 хиляди, е доста по-лесно.

Г-жа Цв. Заркин помоли за коментар г-н Н. Барбутов.

Г-н Н. Барбутов каза, че е съгласен с предложението и поясни, че те работят при определени правила, в които имат фиксирани месечни ставки за заплати и 40 % от тези разходи за заплати могат да бъдат финансирани допълнителни дейности като брандиране, текущ ремонт, така че те имат вече едни ограничения, които не мога да надвишават, но гласуването при текущата ситуация е адекватно и приемливо.

Г-жа Е. Йорданова помоли да допълни т. 2 от проекта за решение, като се запише конкретна сума в размер не повече от 1 милион 488 хиляди.

След представянето на доклада и проведени обсъждания и предложения, г-жа Цв. Заркин подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага в т. 2 от проекта за решение след „Дава съгласие за осигуряване на оборотни средства да се допълни следното: „не повече от 1 488 000 лв.“.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Цветелина Симеонова-Заркин -за
Екатерина Йорданова - за
Станислав Младенов - за
Саад Алуани -за
Пламена Терзирадева-Велкова -за
Иван Алексиев - за
Деян Николов –за
Емил Димитров - за

Г-жа Е. Йорданова помоли също в протокола да влезе в решението относно тази точка да се покани на следващото заседание представител на Областния информационен център.

Г-жа Цв. Заркин подложи на гласуване за следващо заседание на комисията да се покани представители на Областния информационен център, да представят доклад на своята работа и да се обсъди как може да се подобри тяхната работа.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Цветелина Симеонова-Заркин -за
Екатерина Йорданова - за
Станислав Младенов - за
Саад Алуани -за
Пламена Терзирадева-Велкова -за
Иван Алексиев - за
Деян Николов –за
Емил Димитров - за
Съгласно проведеното гласуване предложението е прието.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА23-ДИ04-900/10/08.12.2023 г. относно кандидатстване на Столична община с проектно предложение по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16FFPR002-3.007 „Техническа помощ за инвестиции в зоологически градини“ по приоритет 3 „Биологично разнообразие“ на програма „Околна среда“ 2021-2027 г. и предоставяне заемообразно на средства за изпълнение на подготвителни дейности по процедурата с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО, Направление „Зелена система, екология и земеползване“ и Никола Барбутов – зам.-кмет на СО, Направление „Европейски политики, международна дейност и туризъм“.

Г-жа Цв. Заркин попита кой ще докладва г-жа Н. Бобчева или г-н Д. Бориславов-Директор на Зоопарка.

Г-н Д. Бориславов отбеляза, че Зоологическа градина София, която всъщност е една от най-старите и най-големите на Балканите и тази година ще навърши 136 години, една сериозна годишнина, институцията е много известна, не само в България, но и в Европа, със своята история, традиции и т.н.

В рамките на настоящото обсъждане има необходимост от решението за кандидатстване на Столичния общински съвет, с което да се подкрепи проект за кандидатстване за получаване на безвъзмездна финансова помощ за инвестиции в Зоологически градини, тъй като Зоологическата градина е със статут на обект със специално предназначение, дълго време не е имало програми, по които да може да се кандидатства, имало е определени ограничаващи условия.

Преди време се направи опит за кандидатстване за реконструкция към ОПОС, но това беше на общо основание не защото имаше специална програма. Сега за първи и може би за последен път има такава програма, която ще позволи на всички зоологически градини в България, които за разлика от софийската повечето са в много лоши условия, проблеми, и това ще им позволи да подобрят голяма част от облика и от работата си.

Зоологическа градина – София, в рамките на този проект за техническа помощ ще може да получи безвъзмездна финансова помощ в размер, прогнозната сума е от 140 хиляди лева, с което ще се направят следните няколко неща. Трябва да се направи една Стратегия за развитието на зоологическата градина в следващите десет години, като в тази стратегия какъв план за колекцията ще искаме да развием, да се включи и да се създаде план за развитие на консервационни дейности. Да се изработи план-график и за всичките идеи да се изработи Техническо задание, което е изключително важно що се касае до кандидатстване за средства за строителни дейности, защото доброто техническо задание и практиката показва, че 90 % от успех при реализацията. Тъй като вече мина през поне три големи инвестиционни проекта и може да отбележи, че най-големите проблеми са идвали заради несъответствие между това, което е проектирано и това, което в действителност трябва да се направи.

В тази връзка срокът за кандидатстване бе 20 декември 2023 година на оперативната програма, направи се всичко заедно с колеги от европейските проекти. Подадено е проектното предложение. Стартира се обществена поръчка за избор на изпълнител. Единственото нещо, което остана да бъде направено е да бъде взето решение от СОС, което е изискване на оперативната програма.

В момента колегите водят комуникация с оперативната програма, има някакви неща към всички участници, които да се подобрят и в момента двете процедури текат паралелно. Така че, общо взето това са целите на този доклад, за да може да се проведат процедурите, като всъщност това е първата стъпка от средствата, които ще може да получи Зоологическа градина – София. По информация страната е разделена на шест региона за планиране и вътре в тези региони зоопарковете, бенефициентите ще могат да кандидатстват. Ние можем да кажем, че приходите, които ще може да вземе Зоологическа градина в рамките на този проект ще бъдат в порядъка

на над 2 милиона лева, което е една сериозна инвестиция, която няма да бъде за сметка на Столична община като принципал, а ще бъде платена през въпросното европейско финансиране.

Това, което също е важно за да знае, че всъщност се води интензивни комуникации с други колеги хората от различни градове където има зоологически градини първоначално си мислеха, че тези средства, ще могат да бъдат използвани за подобряване на инфраструктурата. Например в Кюстендил живее в едно помещение на половината на тази стая и общината няма ресурс, няма пари и проблеми, не могат да се използват средствата за възстановяване клетката на лъва. В момента политиката на Европейския съюз е, да се дават средства само за защитени видове, които могат да бъдат обект на консервационна дейност и са защитени по закон.

В смисъл, че приоритет се дава на дейности свързани с консервационни дейности и дейности по реинтродукция и за защита на биоразнообразието на България.

В тази връзка зоологическа градина има традиции дългогодишни назад във времето и всъщност предложи и вътре е заложила в своята стратегия да предложи три идеи, които да бъдат обект на последващо финансиране и дано се появят възможности да бъдат финансирани и трите, защото на ниво кандидатстване не ясно кое колко ще струва, но от зоологическата градина искаме да направим три основни неща.

Едното е да направим волиера, това е тип конструкция с мрежи, съоръжение за птици, където да се отглеждат брадати лешояди, това е един от четирите вида лешояди типични за фауната на България, който е изчезнал може би през 60-те години на 20 век и е много ценен.

В момента започва специален лайф проект за възстановяването на вида в България, което седем години Европейският съюз също ще стимулира това нещо и е много важно да има място където да се стремим да ги отглеждаме, съответно и размножаваме и с помощта на партньорите като Зелени

Балкани, които са един от най-добрите спасителни центрове за птици основно на Балканите да ги връщаме в природата. Имаме подобни практики. Правено е това с друг вид от лешоядите Етипетски лешояди. Това е първата идея.

Втората е за европейския рис, също един вид, който е бил типичен за планинските зони на България и е изчезнал през времето по ред причини браконьерство, убийство заради трофей, кожи и общо взето за задоволяване на мераците на ловци, много е сложно, но в момента се наблюдават единични влизания на такива животни от страната на Сърбия, в района на Стара планина, които са спорадични и животните се връщат обратно. Имаме рисове, които се размножават в Столичния зоопарк и искането да се създаде още едно съоръжение, планирано е в генералния план на зоопарка, където да се създаде Програма за размножаването на този ценен български вид. Като и заедно след това да се мине във втората стъпка поетапно връщане на тези малки в природата, за което също трябва много голяма работа, отношение и подготовка.

Третото, тъй като Зоологическа градина – София в предмета си на дейност има не само отглеждането и размножаването на диви животни, но и участие в научни изследвания, в образователни проекти и има екологично образователен център, където всяка година се провежда лятно зооучилище за различни възрастови групи, което се радва на огромен интерес. Но поради липса на база едно бивше кафе е превърната в образователен център и целта е в рамките на този проект, защото образованието също е един от приоритетите на програмата и ще създаде възможности за разширяването и облагородяването на този център Зоологическа градина, за да може успешно да си продължим работата с учениците и подрастващите, които са основната част от посетителите на Зоологическата градина.

Миналата година се направи своеобразен рекорд, зоопарка постигна половин милион посетители. Това нещо не се е случвало, но последните

десет години не е, обяснението е с многото инвестиции, които бяха направени. С многото изисквания на Европейската асоциация, в която се влезе миналата година за временно членство и сега има двугодишен период, в който трябва да се извършат предписания, които са много важни, за които ще са необходими средства. В момента в бюджета е предвидено увеличение в размер на близо 600 хиляди лева.

Общо взето това изчерпва в най-кратък порядък целите на настоящото предложение.

Г-жа Цв. Заркин предложи да даде думата на г-жа Надежда Бобчева, да представи доклада с допълнителната информация и проекта на решение заедно с изменението, след което ще го подложи на обсъждане.

Г-жа Н. Бобчева поясни, че докладът от 8 декември, датата на която са го внесли. Това, че крайният срок за подаване на проектното предложение бе 20 декември не е пропуснат. Проектното предложение е подадено. Провели са разговори и е поискано от Управляващия орган да дадат възможност на последващ етап или в процеса на самата оценка да се представим нужното решение на Общинския съвет, което се изисква за такъв вид проект.

В днешния ден на заседанието на Комисията по околна среда стана въпрос и с колегата Барбутов са подготвили допълнителна информация, с която да дадат информация какво се е случило от 8 декември до днес.

На 20 декември е подадено проектното предложение, на 19 януари са получили първите въпроси и последно са водени разговори с молба да дадат срок до 15 март, в който срок трябва да се представи решението на Столичен общинския съвет за самото кандидатстване. Обявени са всички обществени поръчки на сайта, които могат да се проверят, тъй като това също е изискване като част от програмата.

След намесата на колегите, нещо което нямат против, бъдещият ръководител на проекта да докладва на всеки три месеца за неговия

напредък и са добавили и допълнителна точка 5 към проекта за решение, каквато беше препоръката на другата комисия сутринта.

Очаква се ръководител на проекта да бъде д-р Бориславов и в допълнение всъщност ние сме конкретен бенефициент и парите, които ще се получат са определени за нас. В случай, че проектното предложение отговаря изцяло на изискванията, които са поставени от Програма „Околна среда“ ще бъде финансирано и е първа стъпка към по-големият проект на Зоопарка и всъщност са изключителна рядкост подобни проекти, за първи път се случва зоологическите градини в България да могат да кандидатстват.

Г-жа Е. Йорданова отбеляза, че е впечатлена съм от представянето на доклада. Няма съмнение за работата, която са следили в годините показва, че всичко е много добре планирано, използват се всички възможности, за допълнителна подкрепа, за развитие на Зоологическа градина – София.

На мнение е, че наистина много се направи. Има още какво да се прави заедно, това е най-малкото нещо, което може да се направи за подкрепа.

Въпроса е дали е решен проблемът с управляващия орган за да има увереност, че това забавяне няма да се отрази на крайната, на финалната оценка.

Също така е впечатлена от начина, по който са избрани видовете така, че да може наистина да отговорим на това изискване, защото в крайна сметка всички като хора, които следим отблизо как се кандидатства и какво се случва с европейски проекти знаем колко е важно да намерим начин, максимално да включим приоритетите на Европейската комисия в нашето проектно предложение.

Така че, поздравления за екипа, който е разработил проекта и наистина ще подкрепи този доклад.

Г-н Д. Бориславов отбеляза, че се работи независимо, че в последните години се сблъскахме с много трудности и не само финансови, а и с редица проблеми, но личен приоритет бе Зоологическа градина – София да стане

един от топ петте забележителности на града, защото тя има огромен потенциал и това, с което екипа много се гордее е, че има успех да се извади на европейската карта.

Много хора знаят преди съвсем малко на брой години тя беше един предимно бетонен център с много бетон, асфалт и желязо, но от друга страна малко по малко с желание, с подкрепата на собственика, защото инвестиционната политика я имаше. Независимо, че не стигаха тези средства защото искаме повече и повече, но сме наясно, че не може всичко и точно поради тази причина иска да благодаря и на хората, защото има много дарители осиновители, които помагат и продължават да го правят, когато зоопарка не успява с всичко.

Но това ще бъде първата възможност да се излезе с едни рамене пред нашите партньори от съседните страни, защото тази възможност ще даде не само тласък, но и преднина. Тази година основен приоритет ще бъде още една инвестиция свързана с поставянето на фотоволтаични панели на няколко сгради на територията на зоопарка, защото заедно с предприятието за третиране на отпадъци зоопарка е едни от най-големите консуматори на електроенергия, защото има много системи, вентилационни, подови отопления, помпи, осветление, специализирано и за посетителите. Има на територията на зоопарка 14 абонатни станции за парната инсталация и гълта много ток всичко това нещо, особено през зимния период и по време на кризите с тока месечните сметки за ток са в порядъка на 130 хиляди лева, абсолютен рекорд. Сега нещата са се нормализирали, но прединвестиционните проучвания показват, не само че има сгради с плоски покриви, едната например на големите котки е с три декара площ, на зала „Гиганти“ където са слонове, носорог и хипопотами е декар и половина. До зоопарка е Ловният парк, който пречиства въздуха и има ниско ниво на запрашеност и се оказва, че е много рентабилно там да се направи тази инвестицията. В резултат на усилия и на желания от страна на Столична

община се стигна до нея. Има вече сключен договор, направен е проект на инженеринг, който е предаден в Столична община и има забележки и комуникация с изпълнителя.

Предстои доклад за оценка на съответствието и предстои възлагане на втората фаза – техническата реализация. Средствата са планирани в бюджета на направление „Зелена система“, това помогне, защото няма да висим на врата на собственика с молба за още и още средства. След като се направи тази инвестиция в продължение на 15 и повече години ще може не само да се задоволяват собствените нужди през зимата, но лятно време да се създават излишъци, които да бъдат реализирани в мрежата и това ще бъде един модерен проект, който ще подпомогне на една институция, която много иска да стане модерна.

Има много какво да се прави, докато се достигне нивото на всички зоопаркове, в които предполага, че повечето хора обичат да водят децата си и точно поради тази причина с госпожа Бобчева в много кратко време ще внесат доклад, с който ще поискат увеличение на цените на билетите, защото е недопустимо билета за деца да е 1 евро или 2 лева, а за възрастни 2 евро или 4 лева, с което попадат на първо място в класациите за най-евтин зоопарк член на Европейска асоциация на територията на цяла Европа, няма друг такъв.

Това са средства, които трябва да влязат в Столична община, приходите от билети горе долу са една трета от издръжката на зоопарка, които се ползват от Столична община.

В крайна сметка общината може да печели два пъти повече и ще се работи два пъти по-добре без да се пречи и да виси на гърба на СО.

Тук може да възникне въпросът какво ще стане с хората с по-малки възможности и социално слабите? Нищо не пречи да се направи семеен билет, пакет за такива хора, но да не се губят тези приходи.

Тази година статистиката ни показва, че между 20 и 25 % от посетителите вече са чужденци, които припадат пред касите като разберат, че цената за един ден в зоопарка е по-малко от едно кафе в Европейския съюз, където едно кафе е между 3 и 5 евро, а входа на зоопарка е 2.

Г-жа П. Терзирадева помоли, когато се входира този доклад за увеличаване цената, също да има конкретна информация целево за какво ще отиват парите, за да може все пак и тук да се види за какво ще се използват. И е на същото мнение, че цената със сигурност трябва да се увеличи, най-малкото защото зоопарка в момента за голяма част от хората, които живеят около него всъщност се използва като парк, в който да се разхождат ежедневно. Включително има и годишни карти годишна, които също са вариант за по-евтин билет, от който да се възползват хората.

Г-н С. Младенов изрази мнение , че много добре се представи програмата още повече това, че ще се направи и такава хубава зелена инвестиция. Харесва разумният подход, че лятото ще има излишъци, от които ще генерира допълнителен приход, това е много икономически обосновано. В тази връзка попита – каква инвестиция се предвижда като стойност и какви мощности се предвиждат като обща инсталирана мощност?

Пита, защото е член на Комисията по инженерна инфраструктура и в един момент най-вероятно ще има разговори и там.

В отговор г-н Д. Бориславов каза, че веднага след увеличаването на цената на билета всъщност може би в същия доклад да се постигне и още едно разрешение, част от тези приходи да могат да останат за нуждите на зоологическата градина, защото това зависи от СО, защото зоопарка е едно от приходоносните пера. Дори и по време на Ковид кризата само със „Гробищни паркове“ вкарват средства в бюджета, защото всичко друго не работи за посетители. В зоопарка сградите са били затворени, но парка е

работел и се плащаше достъпът до него, тоест и Столична община може би разчита на тези приходи.

За това предложението ще бъде да се диверсифицират тези приходи и всъщност може да се направи така, че една част да не ощетява Столична община. Тъй като има разходи по много други проекти и предприятия, които нямат приходи и може би трябва да бъдат финансирани и дотирани да се постигне някакъв компромис, който част от приходите да останат, а други да останат за нуждите на зоопарка. Реално погледнато абсолютно всичко, което има като търговски обекти, като приходи от услугите, които се продават се връщат на Столична община и влизат в бюджета. Причината е, че са общинско предприятие.

На втория въпрос, мощността на инсталацията е 281 киловатпика, това не е много голяма мощност, но предпроектните проучвания, когато ги правиха те поискаха потреблението за период от десет години и всъщност това е една мощност, която е определена на база на пространството, с което разполага зоопарка на покривите на сградите и всъщност тази мощност покрива потреблението.

Г-н С. Младенов попита дали е с батерии?

В отговор г-н Д. Бориславов каза, че няма батерии за съхранение, защото батериите са много скъпа част. И реално погледнато при тях около зоопарка се застрои абсолютно всичко, с изключение на страната, която е северната част около Ловния парк, от другата страна „Кока-Кола“ вече е жилищен затворен комплекс, от другата страна покрай новият пробив, който е от „Парадайс“ към „Г.М. Димитров“ също вече се строи и фактически там тези мощности могат веднага да бъдат обект на търговска реализация, защото дори и през деня ще има кой да се нуждае от тях и това е било предложението, което е обсъждано. Инвестицията е в размер на 2 милиона 100 хиляди лева – тотал.

Г-н С. Младенов попита за 281 киловата?

В отговор г-н Д. Бориславов каза, че да толкова е – 2 милиона лева. Не може да каже в детайл повече, но знае, че мощността на панелите постоянно се променя.

Г-н С. Младенов каза, че много добре запознат и с технологията и всичко, но за 2 милиона лева е около един мегават, а тук са 281 киловата. Това трябва да са много силно насочени лазерно въртящи се и тройно въртящи се мощности.

Г-жа Цв. Заркин каза, че споделя притесненията, но помоли да се придържа към темата на обсъждания в момента доклад.

Г-н Д. Николов каза, че също ще подкрепи доклада, защото вярва, че всички искат зоологическата градина да се развива добре. Несъмнено и темата за фотоволтаиците и за цената на билета са важни, но е на мнение, че днес точката ни се ограничава до въпросния проект.

Това, което е интересно и това да не се приема като заяждане и без значение на отговора ще се подкрепи, защото проектът е добре да се реализира. По отношение на самия проект това, което не стана ясно е, как стигнахме до сумата от 140 000 лева, в доклада е записано, че е на базата на пазарни проучвания, може ли малко повече информация? Какво има в това пазарно проучване, всъщност каква услуга, каква експертиза ще се ползва в проекта? Предполага, че въпросните обществени поръчки дават повече информация.

Г-н Д. Бориславов допълни в рамките на предишния въпрос, тъй като проектът е направен за фотоволтаиците говоря, предвижда подмяна на хидро и топло изолацията на територията на цялата площ, която е под, защото всъщност това бе едно от условията да се направи във връзка с изследванията за енергийна ефективност, защото монтажи няма да позволи след това да се направи. И всъщност освен хидроизолация има и топлоизолация на общо около 5 декара площ, което може би отговаря на въпроса на г-н Младенов.

По отношение на другия въпрос, за ориентировъчната цена, бе много трудно защото към момента не е направена такава техническа помощ за зоологически градини и това, което се направихме изчака се най-смелите от колегите да си пуснат техните предпроектни проучвания и всъщност Стара Загора пуснаха предпроектно проучване и съответно след него обявиха процедура за 160 000 лева без ДДС, а зоопарка в Павликени пусна за около 142 хиляди лева и всъщност Столичния зоопарк стъпи на най-ниската цена, която се беше генерирала, за да не се губи време и се обяви по-ниската цена. И са на мнение, че за това, което има петте точки, които ще се включат в този проект – План за развитие в стратегия, План за развитие на колекцията, План за консервационни дейности, План-график за изпълнение на поръчката и техническо задание тази сума абсолютно позволява считайки обхвата териториалния на зоопарка позволява да се влезе в едно нормално планиране и да бъде достатъчно като разход.

Г-н Д. Николов попита дали ще успеят с техническото задание?

В отговор г-н Д. Бориславов каза, че всъщност техническото задание ще има всички части, но това не е да го проектираме. Необходимо е да направим документ, който да каже какви са изискванията по част като се започне: Архитектура, Конструкции, ВиК, ОВИ, а не да се направят готовите проекти, тоест да има всичко, което е необходимо на зоопарка да отговори на Наредба № 6 и всъщност всичко свързано с изискванията за видовете, защото се работи по Закона за ветеринарномедицинската дейност, Закона за биологичното разнообразие, Наредбата за зоопарковете и ЗУТ в случая, така че е на мнение, че ще успеят.

В крайна сметка в повечето случаи технически задания Столична община ги възлага на „Софинвест“ за много по-прилични суми в зависимост от обхвата.

Г-н Д. Николов попита, а за обществените поръчки?

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че са ги обявили, но те са като предварителна процедура и в процес на оценяване, така че се събират оферти в момента.

Това беше проблемът, това което и доктор Бориславов каза, че отначало се бяхме притеснили, че няма да има желаещи да участват, но има.

Г-н Д. Николов попита каква експертиза се търси?

В отговор г-н Д. Бориславов каза, че кандидатите, които са подали, кандидатстват с опит предимно за инвестиционни проекти, но те са за инфраструктура, която не е свързана с това, което трябва на зоопарка и тук проблемът е, че трябва специалисти, първо биолози, защото тези планове за развитие на колекцията и план за консервационните дейности не могат да се направят от архитекти и строителни инженери, на пък вътре в документацията за кандидатстване много ясно е описано какви специалисти трябва да има като екип и всъщност си пише, че трябва да ги има тези.

Тоест те ще наемат биолози и еколози, за да могат да отговорят на това. В България има дисциплина зоопарков дизайн, преподава се. В чужбина дизайнът на зоопарковете се прави от така наречените зоо дизайнери, които са специализирани, защото да проектираш една къща волиера за птици, която в съвременния ѝ вариант позволява дори и хората да влизат вътре, за да имат директен контакт с животните, е доста сложно, но в никакъв случай не омаловажава възможностите на архитектите да се запознаят или наемайки и консултирайки се с подходящите експерти, да си направят качествени проекти, така че ще видим какво ще се случи, но абсолютно постижимо е.

Г-жа Цв. Заркин също изказа силна подкрепа за този проект – „Развитието на консервационната и образователната дейност на зоопарка“ като водещи е нещо, което лично се радва, че сега за първи път има такава възможност за такава консервационна среда.

След представянето на доклада и проведени обсъждани, г-жа Цв. Заркин подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, внесен с вх. № СОА23-ДИ04-900/15/26.02.2024 г.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Цветелина Симеонова-Заркин -за
Екатерина Йорданова - за
Станислав Младенов - за
Саад Алуани -за
Пламена Терзирадева-Велкова -за
Иван Алексиев - за
Деян Николов –за
Емил Димитров - за

По т. 3 Разни.

Информация, относно Програма Европа.

Г-жа Цв. Заркин помоли г-жа Йорданова да представи информацията, която има относно Програма „Европа“.

Г-жа Ек. Йорданова каза, че е благодарна от това, че все пак започна вече работа, защото има дълг към бенефициентите по програма „Европа“ от миналата година. Наистина е хубаво в спешен порядък да предприемем всички необходими действия, за да може да се взимат решения и да се придвижи въпроса с финализиране на старата програма и да се открие дебата и работата по новата програма.

Предварително ще подготвим за комисията всички въпроси, които ще се поставя на обсъждане, за да може наистина в този порядък да сме много по-конструктивни и да се подготвят и необходими промени. Ако първо се

счете, че е необходимо, за да се предложи на колегите и много бързо да се работи, както сроковете притискат, да се влезе в срокове, за да се предложи и новата програма.

Така че е хубаво да се следва начина, по който се работи в предишната комисия да сме запознати с това, което предвиждаме да правим. Работата да върви много гладко, много единодушни решения и много добре свършена работа.

Програма „Европа“ е работа, която стартира през 2009 година. Тази програма имаше възможност да прегледа много проекти, да включи гражданското общество, да направи моста между общината и гражданското общество. Има интерес към програмата, ползва се с изключителен авторитет и има интерес. От всички зависи как ще я развием, и вярва, че ще се развие. Всяка година се включват и нови теми. Работи се на база на това, което се приема като политики в Европейския съюз, пренасят се тук. И се прави всичко възможно наистина да се протегне ръка на гражданското общество, да ги интегрираме в нашата работа.

Има препоръки, които правим на база на програмата, приключила в предишната година.

Програмата се управлява от програмен съвет, който е от правилата, които са приети в предишния мандат - всъщност това са правилата, приети по-рано, много малко са подлежали на корекции в годините. Програмата има главен координатор, който е всъщност ресорният заместник-кмет и програмен съвет от 11 члена съветници. Обичайно това са членовете на ПК по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти.

Канят се още двама председатели на комисии, които са от други ресори, но които работят съвместно с програмата и всъщност дневният ред на програмата адресира и техните комисии. В годините е имало и председател на Комисията по образование, култура, наука и културно

многообразие и председателя на Комисията за децата, младежта и спорта. Независимо от факта че има и нова програма, която е специално насочена към младежите, към младежки дейности, все пак в предишния мандат се прецени, че е необходимо да не се ограничава, а по-скоро да оставим и младежите като възможни бенефициенти с техни конкретни проекти и в тази програма.

В миналия мандат се включи и туризма, тъй като предполага, че за тези, които не знаят, туризмът беше в предишния мандат беше в ресора на транспорта – транспорт и туризъм. С промяна, в този момент председателства този ресор.

Тази промяна бе извършена по време на средата на мандата. В миналия мандат от самото начало се направи това предложение, туризмът дойде тук. За съжаление, пандемията имаше много сериозен ефект върху работата и на комисията, много силно засегна сектора. Напредна се по някои теми, но има още много какво да се направи.

Вярва, че в този мандат ще се успее заедно - програма „Европа“. Всъщност необходимостта от това, да се включи и туризма в програма „Европа“ произлезе точно от решение на тази комисия, защото се сметна за необходимо да се разшири с европейския поглед, разбира се.

Програмата работи в четири приоритета. Те са разписани. Те са актуални и днес. Разбра се, всеки от вас ще може да се произнесе, но в спешен порядък, като сформирани програмни съвети.

Предлага днес да се вземе решение да изпратим писмо до отдел „Финанси“, тъй като и отдел „Финанси“ участва в това, да излъчи свой представител в програмния съвет. Това бе обичайно заместник-кметът по финанси.

Част от програмния съвет е и изпълнителният директор на Асоциацията за развитие на София, които администрират програмата под контрол на програмния съвет. И предложение просто ако може да се

определи този програмен съвет максимално бързо. Да се направи заседание на него, за да се вземе решение и да се подготви доклад за финализиране на плащанията към бенефициентите по програмата за 2023 година.

Като предлага да се включат председателите на комисии да се поканят.

Г-жа Цв. Заркин отбеляза, че г-жа Йорданова направи и своеобразен преглед на работата на комисията през предходния мандат. Също изказа надежда, че ще работим добре, в разбирателство и този мандат и ще се постигнат резултати по отношение както на европейското развитие на града, така и по отношение на развитието на туризма.

Г-жа П. Терзирадева попита какви проекти преминават през тази програма и този програмен съвет може ли да бъде примерно с един или двама членове, които са плаващи и да се сменят в зависимост от проекта, защото само култура или само младежи и спорт е малко ограничаващо.

В отговор г-жа Е. Йорданова каза, че всичко това, което се предлага е на база на опита, който са имали с програмата в годините. Темите са широки. Те са предимно европейски теми, вървели са в четири приоритета. ПК по международно сътрудничество е основният действащ орган, който контролира програмата и общо взето на база на работата през годините е възприето това, да се канят други комисии.

В началото се тръгна само като програмен съвет и с представители, разбира се на администрацията на „Финанси“ и на отдел „Култура“. Това от зависи от комисията, разбира се, но това са най-много проектите и те са по-хоризонтални, минават през всичките приоритетни области, включително и там, където става въпрос за дигитализация. Логично би могло, да се каже, може да се поканят колегите и председателя на Стопанска комисия. Към този момент това е подходът, защото дигитализацията се намира в Стопанска комисия.

Има такъв приоритет, но всъщност тук има хора, които са в Стопанска комисия и всъщност се дублира.

А иначе как се случва процедурата по кандидатстване? Програмния съвет и комисията одобрява, но не се участва в комисията по оценка. Всички политически групи предлагат външни експерти. Тези външни експерти кандидатстват с техните CV-та.

CV-та се разглеждат независимо от това, че се предлагат от групите, но се разглеждат на програмен съвет, за да ги одобрим. Тези комисии работят самостоятелно, но не се влияе на тях. Всъщност има и координатор, който работи по администриране на този процес и един експерт, който всъщност подпомага както това, да следи от гледна точка на комуникация с външна публика. Тъй като във времето е имало доста сериозни проблеми с клипчета и с медийно отразяване – както с това, така и да подпомага процесите по кандидатстване, защото те са много тежки и във времето.

Програма Европа е първата програма, която в Столична община направи кандидатстването дигитално. Правят се открити врати за кандидатстващите организации.

Има промяна в годините, подготвя се гражданското общество всъщност чрез тази програма, това бе и идеята на тази програма, когато се създаде, през малки проекти да се създават навици за кандидатстване на гражданското общество. И дано след няколко години те ще тръгнат оттук и ще започнат, вече придобити навици, компетенции и умения да кандидатстват за по-големи и да търсят външни донори и да кандидатстват за по-сериозни програми и по-голямо финансиране.

Програмата бе с 12 000 лв. максимален бюджет за проект до средата на миналия мандат, с много големи усилия успява с колегите от ПК по МСТЕПП да убеди колегите в другите комисии, най-вече „Финанси“ да се повиши сумата до 15 000 и в момента един проект е в рамките на до 15 000, но това също вече в правилата в насоките за кандидатстване, които заедно след това ще се подготвят с програмния съвет. Може да се определят и други национални стойности, тъй като инфлацията е факт. Заедно ще се помисли

кое е логично, кое е удачно. Но днес просто наистина в спешен порядък да се вземе това решение и ако трябва, дори да има извънредна комисия преди сесията, за да определи поне този програмен съвет.

Да може максимално бързо да има готовност с доклад за разплащане с бенефициентите до следващия.

Г- Н. Барбутов в подкрепа каза, че вече има няколко писма, получени от покани за плащане, тъй като Столична община е в просрочие на немалък брой вече издадени фактури или покани за плащане, така че със сигурност трябва бързо да бъде отразено формирането отново на екипа и да бъдат прегледани и окончателно верифицирани проектите от 2023 г. и следователно да стартира 2024 година.

Г-н С. Младенов отбеляза, че се е запознал с програма „Европа“. Правят впечатление няколко неща. Каза, че има изключително богат опит със всякакви програми, петнадесет години е работил. Може ли такова нещо, може ли хора с 15 000 лева да е грантът, който е бил повишен, как с тези 15 000 лева какво точно да се направи, какъв ефект се очаква да имаме?

Друго нещо, има четири приоритетни области, като тези приоритетни области са по много от всичко и е на мнение, че в крайна сметка резултатът, който се получава, е по много, ама не точно от всичко, а по-скоро към нищо. Парите са разделени на четири половин милион лева разделени на четири. Това са – има, няма, около между 8 и 10 проекта средно. Какъв ефект очакваме да имаме тук с 10 проекта в приоритетна област? Никаква ефективност не може да се постигне с този подход. Когато има малки стойности за общо финансиране, трябва да се търси фокусиран подход, за да има някаква ефективност.

В тази връзка попита г-жа Ек. Йорданова дали и правена някаква оценка на въздействието на тия проекти и какво се случва след това? Каква е устойчивостта, въпреки че за 15 000 лева каква устойчивост може да се

търси? Извинявайте, но това е елементът на един вход средностатистическа панелка, а какво да говорим за по-сериозни неща?

Трябва да се направи сериозна оценка на размера на безвъзмездните финансови средства и може би на общия бюджет, който се използва, защото с този половин милион лева на територията на град като София ние не може да се направи абсолютно нищо. Така че г-жа Заркин е хубаво да вземе сериозно отношение с оглед на повишаването на средствата, че трябва да се заложи това нещо и в бюджета на Столична община като общ размер на средствата. За да има някаква ефективност, трябва повече пари и фокусирана подкрепа.

Записал си е кога са приключили проектите на хората и колко време е просрочено разплащането, защото това са малки и за тия малки проекти те са важни. Така че трябва да се помогне на хората.

В отговор г-жа Ек. Йорданова каза, че проектите на бенефициентите са приключени в срок и всичките им отчетни документи са също в срок предадени, постъпили в срок, ноември месец бе финалният срок. Оттогава те очакват конституиране на Столичен общински съвет и постоянната комисия за да може да се придвижи този въпрос.

Затова предложението е конкретно да се приеме, че това е програмният съвет, с председателите, ако се подкрепи от култура и децата, младежта и спорта правим предложение към „Финанси“, евентуално заместник-кмета по финанси, ако се съгласи.

Да сумата е малка, но тези суми в програма „Европа“ не се финансират инфраструктурни дейности. Всъщност се финансират само меки мерки. Целта на тази програма наистина повече да се подкрепи гражданското общество в това, да формира умения за работа по проекти, за работа по европейски проекти след това, защото да търси партньорства и най-вече да има партньорството с районите и с общинските предприятия, Инспектората, ОП „Туризм“, Зоологическата градина или СОАПИ. Проектите са малки,

но ефектът е доста сериозен. Има изисквания за устойчивост на проекта, програмния съвет ги проверя в рамките на периода. Координаторът се грижи за това да следи там, където са създали страници или където имат поети ангажименти, че ще поддържат някаква платформа. Как се случва това?

Парите са малко наистина и всъщност, до 25% имаше възможност да бъдат сумите за управление на проекта за заплати и около 20% за външни експерти. Така че много са малки средствата и аз наистина много би искала да намерим общо разбиране да се увеличат тези средства. Позволява си да говори и с кмета Терзиев, че се очаква увеличение на бюджета на програма „Европа“, защото се чу на изслушването, че за програма „Европа“ са предвидени същите средства. И наистина комисията е тази, която трябва да се бори за това, защото, както каза в предишния мандат, не само сумата, но в тази комисия се пребори бюджетът за бенефициентите да нарасне от 350 на 500 хиляди лева.

На мнение е, че трябва да се увеличи малко и сумата, която касае администрирането, защото там също е необходимо да има повече хора и повече възможности не толкова, колкото самата програма. Ако наистина се увеличи размера на програмата с доста по-голям процент, все пак сумата за администриране също би трябвало с един процент – 15-20% може би да нарасне.

Така че това е тема, която ще се обсъди в програмния съвет, като се надява да се вземе решение в спешен порядък.

Г-н Ст. Младенов каза, че за ефективността и разходите с 15 000 лв. не се финансира нищо, освен един кетъринг.

И няма ли количествено изменени и реално проверени индикатори.

В отговор г-жа Ек. Йорданова каза, че има измерими индикатори. Всъщност това е ролята и на координатора и на експерта към комисията всички за всяко едно събитие има в Насоките за кандидатстване и ангажименти на бенефициентите да информират предварително една

седмица преди провеждане на събитието. Всеки един може да контролира, на всяко едно от мероприятията на място, за да се види, наистина има покани, на всяко едно събитие има представител на място, за да видим наистина дали са спазени бройките хора, които ще бъдат включени в обучение или ще бъдат включени в инициатива, както какви са материалите, които те предвиждат да бъдат изработени в рамките на проекта.

Много строго се следи и от гледна точка на това присъства ли, защото в годините е имало проблеми с това, че не присъства финансиращата роля на общината в някои от бенефициентите. Затова се следи стриктно дали в рекламните материали стои това, присъства, дали в публикациите, които се правят, присъства, дали по принцип в самите обучения и самите различни активности, това се споменава от организацията бенефициент.

Така че координаторът на програма „Европа“, който всъщност бе сменен миналия мандат по средата, предишният координатор на програмата отиде на работа в друга много по-голяма компания и експертът, който работеше до този момент към програмата. Взе се решение, експерта да започне като координатор, а човекът, който беше назначен на граждански договор, да премине да заеме тази позиция на допълнителен експерт. Така че много стриктно се следи за изпълнението на дейностите, много стриктен е контролът за дейностите, за броя хора и въобще изпълнението на проектите. Също винаги е съм била скептична, защото в крайна сметка дават 15 000 лв. на бенефициентите, а има такива изисквания към тях, че едва ли не поне за 200 000 лева. Така е описано в програмата, толкова много са и документите и много сериозно се контролира и администрира програмата, а сумите са малки.

Г-жа Цв. Заркин каза, че ще се съгласи с г-н Младенов, че е много важно първо да измерим ефекта от приложението на тази програма, за да може обективно да се поставят реални цели и приоритети. Това, което чува за индикаторите, те по-скоро са количествени, а ако трябва да измерваме

ефекта обаче, ще ни трябват и качествени индикатори. Няма към момента. С молба към г-н Барбутов, като главен координатор на програмата да изпрати необходимите материали за запознаване по същество.

Г-жа Цв. Заркин предложи за следващото заседание да се покани координатора на програмата, да се изпратят и материали за запознаване. И предлага тогава да се вземе решение за програмен съвет.

Има нужда от консултации кой би бил най-подходящ да се включи в този програмен съвет и за 7-ми март наистина да се приеме вече съответния програмен съвет и да се върви към доклад за изплащане на задълженията по програмата.

Г-жа П. Терзирадева предложи г-жа Заркин да бъде председател на програмния съвет имайки предвид, че е председател на комисията.

Г-жа Ек. Йорданова потвърди, че да както е било до момента, председателят на комисията става председател на програмния съвет. Докладите, които са подписвали, винаги са подписвани от председател и двамата заместник-председатели.

Г-жа Цв. Заркин каза, че трябва да се определи ден и час за комисията.

Г-жа Ек. Йорданова помоли да се запази досегашния график за вторник 15.30 часа.

Повечето членове на комисията, както и председателката изразиха мнение, че вторник 15.30 часа не е удобен.

Г-жа Цв. Заркин уточни, че графика ще се определи впоследствие.

Г-жа Ек. Йорданова каза, че в т. Разни пропусна много важна тема. Доклад, относно участие на районните администрации на Столична община като водещи партньори по проект и процедура „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд, етап 2“, с вносител кмета на Столична община господин Терзиев, не е разпределен в ресорната комисия. Това абсолютно не е допустимо и смята, че като комисия следва да се обърне към председателя на общинския съвет да има предвид, че

всички доклади, които касаят фондово финансиране, кандидатстване по програми и проекти, следва да бъдат насочвани за разглеждане в ПК по МСТЕПП. Защото просто тук е експертизата и тук е мястото те да бъдат разглеждани и също така да се има предвид, че комисията ще иска в някакъв период от време да бъде информирана какъв е напредъкът по отделните проекти и той също се случва тук.

Безспорно, когато е засегнат интересът на толкова много граждани и толкова сериозен ресурс се полага в този доклад. Отчита го, като огромен пропуск и настоява този доклад да бъде разгледан, преди да бъде разгледан в зала от в ресорната комисия. Предлага в утрешния ден сутринта този доклад ще бъде гледан съвместно заседание със комисия по финанси, когато се налага да е в спешен порядък, но да се отстои правото на ресора.

Г-жа Цв. Заркин предложи да се проведе съвместно заседание с Комисията по финанси и да бъде разгледан от ресорната комисия, но трябва преди това да се направи предложение към председателя да го разпредели.

Г-н Ст. Младенов каза, че насърчава да го има това разделение и да идват наистина в комисия всички доклади, свързани с европейско финансиране. Мисля, че госпожа Заркин трябва да направи съответната бележка на председателя на общинския съвет.

Г-жа Е. Йорданова отбеляза, че този пропуск трябва да бъде отстранен в самото начало.

Г-н Н. Барбутов поясни, че е един от хората, които са съгласували доклада, преди да бъде разписан и подаден от кмет. Разликата спрямо другите проекти, които се коментират тук днес е, че проектите се изпълняват от районните администрации и конкретен бенефициент е Сдружението на собствениците, а не конкретно Столична община като бенефициент на проекта. Разбира се, изключението е там, където има общинска собственост в сгради, ако такива бъдат одобрени. Но сам по себе си този проект е малко по-различен от другите, в които Столична община е

конкретен директен бенефициент. Тук директен бенефициент са Сдружение на собствениците, което, разбира се, не изключва евентуално потенциално разглеждане от такъв проект, тъй като, да, това са средства, които се управляват от управляващ орган от България, но са по същество европейски средства, в случая Управляващ орган е МРРБ.

Г-жа Ек. Йорданова допълни, че има малка разлика, но също така, независимо от това, районните администрации са част от Столична община. и ние всъщност сме тези, които трябва да се ангажираме и с това, да контролираме и кандидатстването, когато става въпрос за тях. още повече, в този проект конкретно гаранцията, която се дава, е от Столична община. Нали нямаме съмнение, че ако някъде възникнат проблеми, с етажни собственици и не могат да бъдат изплатени някакви средства, няма ние да ги гарантираме и ние да ги изплатим накрая.

Така че за мен е много важен този проект и аз вярвам и съм убедена, че той трябва да мине през нашата санкция. Затова просто бих искала да го направим в спешен порядък и да можем утре да го разгледаме заедно с Комисията по финанси. Така че и ние ще се чувстваме уверени, ще чуем аргументите и да поискаме от председателя да бъде разпределен и в ресорната Комисия по европейски програми и проекти.

Г-жа Цв. Заркин каза, че ще изиска от председателя всички доклади, които имат отношение към европейско финансиране, да минават и през комисия по международно сътрудничество и туризъм.

Г-жа Ек. Йорданова допълни, че е в интерес на всички да има едно гладко и консенсусно управление в следващите години. И не би искала да се стартира с разнородни решения и да налага едната група на другата. Казвам ви, че според мен е изключително важно и имаме време.

И също така, че такива доклади, които са абсолютно почти безспорни и няма никакъв проблем, повече от половин час не е необходимо, така че в рамките на половин час ще може да се разгледаме и да не се създава

прецедент още в самото начало да се пуска толкова сериозен доклад, който да не е минал през комисията по европейски програми и проекти.

След направеното предложение, г-жа Цв. Заркин подложи на гласуване следното предложение:

Искане да се разпредели доклад, относно участие на районните администрации на Столична община като водещи партньори по проекти по Процедура BG-RRP-4.023 „ПОДКРЕПА ЗА УСТОЙЧИВО ЕНЕРГИЙНО ОБНОВЯВАНЕ НА ЖИЛИЩНИЯ СГРАДЕН ФОНД – етап II“, който да бъде разгледан на съвместно заседание с Комисията по бюджет и финанси утре сутринта в 9 часа преди заседанието на СОС от 10 часа.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Цветелина Симеонова-Заркин -за
Екатерина Йорданова - за
Станислав Младенов - за
Саад Алуани -за
Пламена Терзирадева-Велкова -за
Иван Алексиев - за
Деян Николов –за
Емил Димитров - за

Поради изчерпване на дневния ред в 17.46 часа, г-жа Цветелина Симеонова-Заркин закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 29.02.2024 г.

Изготвил:

П

И. Благова -старши
експерт

**Председател на постоянната
комисия по международно
сътрудничество и туризъм,
европейски програми и
проекти:**

П

**Цветелина
Симеонова-Заркин**

**Заместник Председател на
постоянната комисия по
международно
сътрудничество и туризъм,
европейски програми и
проекти:**

П

Екатерина Йорданова

**Заместник Председател на
постоянната комисия по
международно
сътрудничество и туризъм,
европейски програми и
проекти:**

П

Станислав Младенов