



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛТУРА, НАУКА И КУЛТУРНО МНОГООБРАЗИЕ

ПРОТОКОЛ №09

от редовно заседание на ПК по Образование, култура, наука и
културно многообразие проведено на 14.05.2024 г.
от 15:00 часа в Зала 1, ет.2, ул. „Московска“ №33

Днес, **14.05.2024 г.** се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по Образование, култура, наука и културно многообразие.

Заседанието беше открито от г-н М. Боршош – председател на ПК по ОКНKM. При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 /девет/ общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. Г-н Ст. Спасов се присъедини след проверката на кворума. Г-н В. Калановски, г-н В. Лилков и г-н И. Виделов отсъстваха за цялата продължителност на заседанието.

Г-н М. Боршош докладва проекта за дневен ред на заседанието.

Г-жа Цв. Симеонова – Заркин предложи докладите по т.6, т.8 и т.9 на присъстващите районни кметове на Нови Искър, Възраждане и Красно село да бъдат разглеждани приоритетно.

По т. 9 от дневния ред */доклад вх.№ СОА24-ВК08-6807/10.05.2024г. относно предоставяне на безвъзмездно право на ползване на части от сгради находящи се в ПИ с идентификатор 68134.207.107, съгласно кадастрална карта и кадастралните регистри (КККР) на район „Красно село“ – СО, одобрени със заповед № РД-18-50/20.06.2016 г. на Изпълнителния директор на АГКК на 142 ОУ „Веселин Ханчев“ и 203 ПЕГ „Св. Методий“, с административен адрес, гр. София, район „Красно село“, ул. „Пчела“ № 21/, според г-н М. Боршош, волята на вносителите е служебното решение за разпределение на материалната база между двете училища да се потвърди от страна на ПК по ОКНKM и на СОС. предложи разглеждането на доклада да бъде отложено поради липса на правно основание СОС да се произнася по служебно решение за разпределение на материалната база между ръководствата на двете училища както и поради морални съображения, че вносителите първоначално са искали да закрият институциите, а сега предлагат противоположното. Отправи питане към районния кмет за основанията, на базата, на които е променила позицията си.*

Г-жа Цвета Николаева, кмет на район “Красно село” посочи, че хронологията представена от г-н Боршош не е точна. Г-н Боршош лично е апелирал за среща и да се направи подобно служебно разпределение. Последното служебно разпределение между двете училища от 2011 г. е извършено с анекс, който не е точно законосъобразен. Счита, че до момента, в който не е направено разпределение от собственика на имота – Столична община, то елементите му са уязвими. Фактът, че с до моментните опити на г-н Боршош като зам.-кмет по образованието не се е стигнало до подобен акт е минус. Не счита, че разпределението на помещенията противоречи на предходния доклад, който не е бил отхвърлен, а отложен. Преди края на настоящата учебна година трябва да има яснота за следващата учебна година, а не както е било направено последно през септември месец – да се предложи разпределение точно преди старта на учебната година, което така и не се реализира.

Г-н Д. Стаматов репликира, че районните кметове на СО е редно да изучат своите правомощия, които нямат нищо общо с общинските училищни администрации. За да се разглежда за втори път точка за двете училища показва определено ниво на готовност на административното управление на двете училища. Законът за училищното и предучилищното образование вменява права и задължения на администрацията на училищата. Няма как кметът на столицата да разпределя общински имот, който отдавна е разпределен като делегирано правомощие. Ако се гласува подобно решение, то може да е атакувано от самото начало тъй като кметът няма правомощие да

преразпределя вече предоставени общински имоти. Според г-н Стаматов директорите на двете училища трябва да разпределят имота и да не прехвърлят отговорност на СОС и ПК по ОКНKM. Кметът на района няма такива задължения и правомощия. Кметът на СО е финансиращ орган. Счита за разумно това предложение да бъде оттеглено.

Г-жа Я. Генова, зам.-кмет на Столична община призова да се даде думата на двете директорки на училищата. След проведени редица срещи през изминалите два месеца е постигнат консенсус. Ако се върне този доклад във връзка с административна немощ, ще върнем историята три години назад. В последните три години ситуацията не може да бъде върната и да се освободим от тази непоета отговорност.

По отношение на споменатите правни неточности, арх. Р. Николова поясни, че в проекта на решение е упоменато „предоставяне на безвъзмездно право на ползване“, а след справка с г-я Общинска собственост ще бъде коригирано на „безвъзмездно управление на имотите“. Благодарна е за проведените разговори между администрациите на двете училища, г-жа Я. Генова и г-жа Николаева. Призова ПК по ОКНKM да разгледа доклада по същество.

Г-н М. Боршош отправя питане ако има разписано служебно разпределение, защо е нужно да се потвърждава от СОС. Ако въпреки това има напрежение, има още по-малко логика да бъде потвърдено с акт на СОС. Не става дума за спиране на доклада, а по-скоро да се избегне по-голям конфликт. Предложи доклада да бъде отложен до момента, в който двете директорки не разпределят помещенията помежду си, което няма да се случи преди ремонтът да бъде завършен/ремонт на пространството.

Арх. Росица Николова посочи, че служебното разпределение е подписано на различни дати от двамата директори – на 03.04.2024 г. от ръководството на 203., а на 02.05.2024 г. от страна на 142. Ще се радва да кажат двете директорки след като са разписали разпределението дали има нужда да се коментира нещо друго. По отношение на мотивите защо е нужно, още през 1998 г., когато се разпределя сградния фонд, е последвало във времето анексиране – 2011г. за три класни стаи, които администрациите и до ден днешен не могат много добре да разпределят. С оглед да не се допускат подобни анекси, разглежданият доклад е плод на желанието служебното разпределение да бъде официализирано спрямо подписаните протоколи.

Г-н М. Боршош отправя питане дали двете директорки имат нужда от това решение и каква е обстановката след случилото се.

Г-жо Т. Трапова, директор на 203. счита, че подписаното споразумение за разпределение и свършената работа е добра основа, върху която двете заедно с г-жа Недялкова могат да уточнят техническите детайли.

Г-н М. Боршош пита дали имат нужда от още време, за да се работи върху споразумението.

Г-жа Трапова отвърна, че може да се каже да.

Г-жа Недялкова, директор на 142. е подписала споразумението като акт на добронамереност и диалогичност. То е добра основа за последващи бъдещи разговори заедно с г-жа Трапова. Има детайли, които трябва да се уточнят. Описани са в придружително писмо, с което е внесено подписаното споразумение. Личното ѝ мнение е, че нямат готовност предложението да бъде обсъждано в комисии и на СОС.

Г-н Боршош подложи на гласуване предложението т.9 от предварителния дневен ред да отпадне.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

Комисията отлага разглеждането на доклада по т. 9 от предварителния дневен ред.

Общо гласували:
в т.ч.:

10

За	6
Против	4
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на предложението:

1.	Мирослав Боршош	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	против
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	против
6.	Веселин Калановски	отс
7.	Вили Лилков	отс
8.	Гергин Борисов	против
9.	Диян Стаматов	за
10.	Еньо Савов	за
11.	Ивайло Костадинов	за
12.	Иван Виделов	отс
13.	Стефан Спасов	против

Г-н Боршош подложи на гласуване проекта за дневен ред с така направеното изменение и предложението за приоритетно изслушване на районните кметове.

Комисията подкрепи проекта за дневен ред с 10 /десет/ гласа "за".

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на дневния ред:

1.	Мирослав Боршош	за
----	-----------------	----

2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	за
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	отс
7.	Вили Лилков	отс
8.	Гергин Борисов	за
9.	Диян Стаматов	за
10.	Еньо Савов	за
11.	Ивайло Костадинов	за
12.	Иван Виделов	отс
13.	Стефан Спасов	за

По т. 1 (т.6) от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА24-ВК08-5907/18.04.2024 г. относно приемане на технико-икономическа оценка и даване на съгласие за прилагане на намалени отстояния при изграждането на детска градина за две групи – една яслена и една градинска в с. Войнеговци, район „Нови Искър“ с вносител г-н Владислав Владимиров, кмет на район „Нови Искър“

Г-н Владимиров информира ПК, че при проектиране на ДГ е установено, че основите на са достатъчно стабилни (суха зидария). Укрепване и реконструкция на съществуващата сграда не е възможно. Издадена е заповед на НАГ за събаряне и изграждане на нова такава. Новата сграда при прилагане на намалени отстояния би обслужвала 1 яслена и 1 детска групи.

Докладът с предложения проект на решение бе подложен на гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване по т. 6 от дневния ред:

1.	Мирослав Боршош	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	за
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	отс
7.	Вили Лилков	отс
8.	Гергин Борисов	за
9.	Диян Стаматов	за
10.	Еньо Савов	за
11.	Ивайло Костадинов	за
12.	Иван Виделов	отс
13.	Стефан Спасов	за

По т. 2 (т.8) от дневния рег:

Доклад Вх.№ СОА24–ВК08–5959/19.04.2024 г. относно преобразуване чрез вливане на 76 ОУ „Уилям Сароян“ в 32 Средно училище за изучаване на чужди езици (СУИЧЕ) „Св. Климент Охридски“, гр. София, в съответствие с чл.311, ал.1 и чл.312, ал.1 от Закона за предучилищно и училищно образование

Г–н Ст. Илиев, кмет на район „Възраждане“ информира ПК, че с доклада се предлага преобразуване на 76. ОУ чрез вливане в 32. СУИЧЕ за учебната 2024/2025 г. Докладът е подкрепен с всички становища. Проведени са няколко срещи със заинтересованите страни. Името на 76. ОУ ще се запази като се добави филиал или база „Уилям Сароян“. В учебното заведение ще се възстанови възможността за изучаване на арменски език. Проведени са срещи с арменската общност, която подкрепя това начинание. В момента в 76.ОУ се обучават малко над 100 деца. 32. СУИЧЕ е едно от най–желаните училища в София и с много добри резултати при външните оценявания. Счита, че това сливане ще е в полза на двете училища.

Г–н Д. Стаматов попита дали двете училища се сливат, вливат или обединяват? Как точно ще бъде записано името в решението? Как е изговорено със 76. ОУ казусът с децата със специфични образователни потребности.

Г–н М. Боршош посочи, че не вижда официално становище от страна на 76. ОУ, поради което ще се въздържи на този етап при гласуване или в проекта на решение да се добави „при съгласие от 76. ОУ“.

Г-н Ст. Илиев поясни, че става дума за вливане като новото име ще е 32. СУИЧЕ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“ Корпус „Уилям Сароян“. За учениците на 76. ОУ е предвидено да получат професионална подкрепа от трима психолози и един педагогически съветник, за да бъде по-плавен прехода. По отношение на липсата на становище от 76. ОУ, г-н Илиев поясни, че инициативата за сливане на училищата е включително и на родителите от 76. ОУ и предхожда неговия мандат. Не разполага с официален документ.

Г-н М. Боршош попита дали има негативно становище или просто няма становище от 76. ОУ.

Г-н Ст. Илиев посочи, че са били притиснати от времето с оглед новата учебна година. Това е единствената причина, поради която все още няма становище от страна на 76. ОУ. Предполага, ако се остави тази възможност “при положително становище от 76. ОУ” в проекта на решение ще бъде добре.

Г-н Д. Стаматов посочи, че навсякъде в документацията трябва да се унифицира употребената терминология – вливане, сливане, обединяване. В решението не може да има училище с две имена.

Г-н М. Боршош предложи докладът да бъде отложен, за да се уточни правната терминология, името след вливане и позицията на 76. ОУ. ПК да се произнесе по доклада на извънредно заседание този четвъртък 16.05.

Г-н Стаматов призова районния кмет да коригира техническите грешки в рамки на 24 часа, за да може това решение да бъде прието, защото казусът добива исторически размери.

Г-н Ст. Илиев попита къде точно е объркването в предложеното от него решение? Навсякъде се посочва, че 76. ОУ ще се влее в 34. СУИЧЕ. Поясни, че името остава едно – Св. Климент Охридски, но на сградата на 76. ОУ ще бъде поставена указателна табела Корпус „Уилям Сароян“.

Г-н Боршош поясни, че в решението пише преобразуване чрез вливане.

Г-н Илиев потвърди, че това е предложеното от него решение.

Г-жа Я. Генова изказа неразбиране какъв точно е проблемът с формулировката „преобразуване чрез вливане“. Задължителният атрибут е становището на РУО.

Арх. Р. Николова попита дали при условие, че се споменава наличието на грешна терминология има предложение за изчистването ѝ в зала?

Г-н Д. Стаматов посочи, че сливане и вливане се объркват в доклада. Нужно е да се уеднакви навсякъде в доклада.

Г-н М. Боршош изказа мнение, че по-притеснително е, че изчезва образователна институция специално създадена за арменската общност. Попита вносителят дали настоява докладът да бъде гласуван по настоящем или може да се отложи за четвъртък?

Г-н Ст. Илиев поясни отново, че става дума за преобразуване чрез вливане. Ако се върви към сливане това би породило други правни последици. Потвърди, че желае докладът да бъде гласуван на настоящото заседание.

Арх. Р. Николова предложи да се добави като т.2 от проекта на решение „след постъпило становище от страна на 76. ОУ Уилям Сароян“.

Г-н Боршош призова първо да се изчака становището на 76. ОУ.

Г-н Г. Борисов посочи, че след като се е запознал детайлно с доклада и проекта на решение вижда единствено термина вливане.

Г-н Д. Стаматов отправя молба за извършване на малки корекции по доклада и да се изиска позиция на ОС на 76. ОУ. Предложи отлагане на доклада и разглеждането му на извънредното заседание на ПК в четвъртък.

Арх. Николова подчерта, че водещо е становището на РУО. Заедно с районният кмет изразиха съгласие докладът да бъде отложен за четвъртък.

Предложението за отлагане произнасянето на ПК по доклада бе подложено на гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания и проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията отлага произнасянето си по доклада с предложени проект на решение

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване по т. 2 (8) от дневния ред:

1.	Мирослав Боршош	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	отс
7.	Вили Лилков	отс
8.	Гергин Борисов	за
9.	Диян Стаматов	за
10.	Еньо Савов	за
11.	Ивайло Костадинов	за
12.	Иван Вигелов	отс
13.	Стефан Спасов	за

По т. 3 (4) от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА24-ВК08-5886/18.04.2024 г. относно предложение за поставяне на произведение на изкуството, художествен елемент, представляващо и възпоменателен знак: скулптура „Сърцето пътува“ на твореца проф. Курт Гебауер, художествен скулптурен синтез в памет на Вацлав Хавел на площад „Вацлав Хавел“, в ПИ 68134.106.84, публична общинска собственост, гр. София, район „Средец“ с вносител г-жа Я. Генова – зам.-кмет на СО и г-н Тр. Трайков – кмет на район „Средец“.

Г-н Боршош информира ПК, че докладът е окомплектован с всички нужни становища.

Г-н Ив. Петров взе думата и призова всички граждани да имат еднакъв достъп до заседанията на комисията. Отказа да говори на микрофона. Г-н Боршош го призова да говори на микрофона. Г-н Петров искаше да се изкаже по т.2.

Докладът с предложения проект на решение бе подложен на гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	8
Против	Няма
Въздържали се	1

Поименно гласуване по т. 3 (4) от дневния рег:

1.	Мирослав Боршош	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	отс
7.	Вили Лилков	отс
8.	Гергин Борисов	за
9.	Диян Стаматов	за
10.	Еньо Савов	за
11.	Ивайло Костадинов	въздържал се
12.	Иван Виделов	отс
13.	Стефан Спасов	--

По т. 4 (5) от дневния рег:

Доклад Вх.№ СОА24-ВКО8-5878/18.04.2024 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем на обект, представляващ част от имот - публична общинска собственост, за осъществяване на

ученическо хранене – ученически бюфет в общинско училище на територията на Столична община /СО/ – район „Средец“, находящ се в сградата на 12 СУ „Цар Иван Асен II“, с идентификатор 68134.108.196.1, ул. „Цар Иван Асен II“ № 72, кв. 17-а, парцел I, м. „Трета извънградска част“, АПОС № 939/ 23.11.2012г., с вносител г-н Тр. Трайков – кмет на район „Средец“ и нов проект за решение Вх.№СОА24-ВКО8-5878/3/13.05.24 г.

Арх. Николай Христов, зам.-кмет на район „Средец“ информира ПК, че предвид изтичане на договора за отдаване под наем на бюфета на 12. ОУ, се предлага стартирането на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години..

Г-н Д. Стаматов пита кой ще провежда конкурса.

Арх. Христов поясни, че се предлага кметът на СО да упълномощи районния кмет да организира конкурса.

Г-н Д. Стаматов отправя питане дали районният кмет няма доверие на директора на съответното училище, за да не му даде да реализира делегирани правомощия в цяла България?

Арх. Христов отвърна, че Наредбата позволява и този вариант.

Г-н Боршош отправя питане дали вносителят би искал да промени предложението си и процедурата да се организира от директора на училището.

Арх. Христов предложи предложението да остане непроменено.

Докладът с предложения проект на решение беше подложен на гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания и проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект на решение

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	3
Против	Няма
Въздържали се	6

Поименно гласуване по т. 4 (5) от дневния ред:

1.	Мирослав Боршош	въздържал се
2.	Венци Стойчев	въздържал се
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	за
4.	Антон Хекимян	въздържал се
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	отс.
7.	Вили Лилков	отс.
8.	Гергин Борисов	за

9.	Диян Стаматов	въздържал се
10.	Еньо Савов	въздържал се
11.	Ивайло Костадинов	въздържал се
12.	Иван Виделов	отс
13.	Стефан Спасов	--

Паралелно говорене в зала. Невъзможност за протоколиране. Г-н Боршош призова за ред в залата.

По т. 5 (стара т.1) от дневния ред :

Доклад Вх.№ С0А24-ВК66-3212/11.04.2024 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, приета с Решение № 894 по Протокол № 93 от 23.11.2006 г. на Столичния общински съвет, в сила от 1.01.2007 г., посл. изм. - § 3 от Наредба за реда и условията за провеждане на масови мероприятия, опазване на общински имоти и вещи, предназначени за общо ползване и шума в жилищни сгради на територията на Столична община, приета с Решение № 320 по Протокол № 77 от 25.05.2023 г., в сила от 31.05.2023 г., изм. - Решение № 4599 от 10.07.2023 г. на АССГ по адм. д. № 10955 за 2022 г., в сила от 3.08.2023 г. с вносителите г-н Георги Георгиев и г-н Мирослав Боршош - общински съветници.

Г-жа Цв. Симеонова - Заркин пое председателството.

Г-н М. Боршош посочи, че смисълът на доклада е да се помогне на асоциацията на българските книгоиздатели, която е имала редица инициативи в партньорство със Столична община. Промяната в Наредбата ще даде възможност да бъдат освободени от такса - знак за подкрепа от страна на града. Поканена на заседанието на ПК е зам.-председателя на Асоциацията. Помолил е на базата на това решение да има повече дейности на асоциацията на издателите в районите.

Г-жа Я. Генова отправи уточняващ въпрос към вносителя как би дефинирал термина „книжни изделия“ употребен в предложението. На национално ниво се води голяма дискусия как да изглеждат данъчните и други облекчения за българските книги, но проблемът на Министерство на културата е именно с дефинициите, особено във връзка с електронните книги и различни гранични форми. На пазара на книгата тези съпътстващи книгата изделия също се продават. Помоли за уточнение.

Г-н М. Боршош поясни, че е внесено уточнение, че когато постъпят искания по това решение в управляваните от г-жа Генова дирекции ще определят възможностите. Ако някои се опита да злоупотреби, може да се иска становище на асоциацията дали това е част от тяхна инициатива и попада в голямата рамка, която се опитват да постигнат. Тези фестивали и събития свързани с книги ще трябва да бъдат част от стратегически или значими събития от Календара на културните събития на СО.

Г-жа Симеонова - Заркин посочи, че е важно да се стимулират подобен вид инициативи свързани с четене и писменост. Подложи на гласуване доклада с предложения проект на решение.

Въз основа на състоялите се разисквания и проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:		10
За		10
Против		Няма
Въздържали се		Няма
Поименно гласуване по т. 1 от дневния ред:		
1.	Мирослав Боршош	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	отс
7.	Вили Лилков	отс
8.	Гергин Борисов	за
9.	Диян Стаматов	за
10.	Еньо Савов	за
11.	Ивайло Костадинов	за
12.	Иван Виделов	отс
13.	Стефан Спасов	за

По т.6 (стара т.2) от дневния ред:

Доклад Вх.№ СОА24-ТД26-4634/4/02.05.2024 г. относно предложение за поставяне на барелеф на арх. Наум Торбов на фасадата на сграда – паметник на културата от национално значение "Централни хали" с вносител г-жа Я. Генова – зам.-кмет на Столична община.

Г-жа Я. Генова представи доклада. Информира ПК, че сградата е паметник на културата и е получено съответното разрешение от НИИКН.

Г-н Г. Борисов припомни, че при последната реконструкция на халите е била монтирана друга плоча, която беше демонтирана. Предвижда ли се да бъде върната с края на ремонтите дейности?

Г-жа Я. Генова посочи, че плочата предмет на настоящия доклад ще бъде инсталирана на източната врата на халите. Не може да отговори по въпроса за демонтираната плоча.

Боршош излезе - кв. 9

арх. Тончева попита кой е автор на разработката на плочата и дали може да се представи нейна визуализация.

Г-жа Я. Генова отвърна, че въпросът за публичния достъп до приложенията на докладите е съществен.

Г-н И. Петров - гражданин намира, че в доклада има неясноти. Счита, че е уместно общински обект да се именува на името на арх. Торбов. Докладът е непълен, защото има стара паметна плоча и е нужно да се уточни какво се случва с нея.

Г-н Боршош подложи на гласуване доклада с предложения проект на решение.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване по т. 6 (стара т.2) от дневния ред:

1.	Мирослав Боршош	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	--
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	отс
7.	Вили Лилков	отс
8.	Гергин Борисов	за
9.	Диян Стаматов	за
10.	Еньо Савов	за
11.	Ивайло Костадинов	за
12.	Иван Виделов	отс

13.	Стефан Спасов	--
-----	---------------	----

По т.7 от дневния рег:

Доклад вх.№ СОА22-РИ95-30/9/25.04.2024 г. относно именуване на пространство част от ПИ 68134.402.142 в КККР в р-н „Оборище“ с името площад "Патриарх Кирил" с вносителите г-н Веселин Калановски, г-н Антон Хекимян, г-н Иван Виделов, г-н Вили Лилков, г-н Ивайло Костадинов – общински съветници.

Г-н А. Хекимян поясни, че инициално г-н В. Лилков е предложил безименна улица в р-н „Люлин“ да бъде именувана на Патриарх Кирил. Предвид личността му и приноса към българското общество, вносителите са избрали централно пространство да бъде кръстено на него.

Арх. Тончева попита къде се намира бъдещият площад „Патриарх Кирил“?

Г-н Г. Борисов поясни, че става дума за триъгълното пространство пред сградата на НАГ.

Г-н Г. Борисов призова Работната група по именуване да помисли за връзка и тематичност при именуване на площадни пространства, които се вливат едно в друго.

Докладът с предложения проект на решение беше подложен на гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания и проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване по т. 7 от дневния рег:

1.	Мирослав Боршош	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	отс
7.	Вили Лилков	отс
8.	Гергин Борисов	за

9.	Диян Стаматов	за
10.	Еньо Савов	за
11.	Ивайло Костадинов	за
12.	Иван Виделов	отс
13.	Стефан Спасов	за

По т. 8 (стара т.3) от дневния ред:

Доклад Вх.№ СОА24-РД91-124/3/07.05.2024 г. относно присъждане на ежегодни награди на Столична община в областта на предучилищното и училищното образование с вносител г-жа Я. Генова, зам.-кмет на Столична община

Г-жа Я. Генова информира ПК, че журито за ежегодните награди на Столична община в областта на предучилищното и училищното образование е разгледало осемдесет кандидатури на ДГ и училища номинирани от районните администрация. Г-жа Заркин и г-н Стаматов са били част от журито.

Докладът с предложения проект на решение бе подложен на гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване по т. 8 (стара т. 3) от дневния ред:

1.	Мирослав Боршош	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	отс
7.	Вили Лилков	отс
8.	Гергин Борисов	за

9.	Диян Стаматов	за
10.	Еньо Савов	за
11.	Ивайло Костадинов	за
12.	Иван Виделов	отс
13.	Стефан Спасов	за

Паралелни възгласи в зала. Г-н Боршош призова г-н И. Петров да спазва реда за изказване в залата.

По т. 9 (стара т.10) от дневния ред:

Писмо вх.№СОА24-ВК66-3452/4/09.05.24 г. относно Покана за включване на общински съветници от Постоянна комисия за децата, младежта и спорта и Постоянна комисия по образование, култура, наука и културно многообразие в Експертни комисии за оценка на ефективност на проекти в изпълнение на Стратегия «София спортува» и Стратегия за младите хора на Столична община

ПК проведе дискусия и предложи г-жа Бонка Василева и г-н Антон Хекимян за включване в Експертни комисии за оценка на ефективност на проекти в изпълнение на Стратегия «София спортува» и Стратегия за младите хора на Столична община.

Предложението бе подложено на гласуване.

Въз основа на гласуването бяха взети следните решения:

1. Комисията излъчва г-жа Бонка Василева (титуляр) и г-н Антон Хекимян (заместник) за включване в Експертни комисии за оценка на ефективност на проекти в изпълнение на Стратегия «София спортува» и Стратегия за младите хора на Столична община.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване по т. 10 от дневния ред:

1.	Мирослав Боршош	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	за
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за

6.	Веселин Калановски	отс
7.	Вили Лилков	отс
8.	Гергин Борисов	за
9.	Диян Стаматов	за
10.	Еньо Савов	за
11.	Ивайло Костадинов	за
12.	Иван Виделов	отс
13.	Стефан Спасов	за

Заседанието бѣ закрито с изчерпване на дневния ред.

Изготвил:

Дончо Христов

Председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие:

Мирослав Боршош

Зам.-председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие:

Венци Стойчев

Зам.-председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие:

Цветелина Симеонова - Заркин