



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <http://www.sofiacouncil.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ЗА ДЕЦАТА, МЛАДЕЖТА И СПОРТА

ПРОТОКОЛ № 35

Днес, 08.10.2025 г. /сряда/ от 13.00 ч. се проведе заседание на ПК за децата, младежта и спорта към СОС. Заседанието беше открито от г-н Димитър Шалъфов – председател в 13.11 ч.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 6 /шест/ общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. Поради липса на коментари по него същият беше подложен на гласуване.

№	Поименно гласуване:	
1	Димитър Шалъфов – председател	За
2	Татяна Георгиева – зам. председател	–
3	Еньо Сафов – зам. председател	За
4	Веселин Калановски	За
5	Драгомир Иванов	–
6	Христо Копаранов	За
7	Екатерина Йорданова	За
8	Йордан Тодоров	За
9	Войслав Тодоров	За
10	Вили Лилков	За
11	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	9
	За	9
	Против	–
	Въздържали се	–

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема дневния ред за заседанието на комисията .

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

По т. 1 от Дневния ред: Доклад с вх.№ СОА25-ВК66-6056/18.07.2025 г. от Христо Копаранов, Деян Николов и Иван Сотиров – общински съветници относно приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Столичен общински съвет.

Д. Шалъфов даде думата на **Х. Копаранов** да представи доклада, който започна с думите, че е била сформирана Временна комисия за изготвяне на Правилника, бил е предложен проект на Правилника, бил е публикуван за обществени консултации. Постъпило е становище от председателя на общинския съвет г-н Цв. Петров, както и писмо от Омбудсмана. Част от бележките са взети предвид, в резултат на което е бил предложен нов проект на решение. На разширен председателски съвет са изчистени въпросите по проекта на Правилника. В следствие на което във вчерашния ден е регистриран нов проект на решение, съгласуван с представители на всички политически сили в общинския съвет. Докладващият добави, че същото се отнася практически и за проекта на Етичния кодекс, който е точка от настоящия дневен ред и също е бил предмет на обществено обсъждане и е коментиран заедно с Правилника. Той добави, че двата документа са съвместени помежду си. Етичният кодекс следва да бъде създаден от законовото изискване, както и да бъде създадена постоянна етична комисия, което е другото предложение на г-н Цв. Петров и завърши с апела да бъде приет докладът, както и по-късно Етичният кодекс, като следващ документ, уреждащ работата на общинския съвет и на общинските съветници.

В. Тодоров се включи в дискусията, като каза, че е подкрепил предложението в предходните комисии, но не се съгласява с промените, които са предложени в последния текст по отношение ограничаването на правата на гражданите да взимат думата по теми, които общинските съветници считат или не считат, че ги касаят пряко. Според него гражданите са достатъчно ограничени по отношение на това какви решения на общинския съвет имат право да обжалват, като стеснен кръг на заинтересовани лица, или по отношение на точките, които са свързани с градоустройствените процедури, където кръгът отново на това кой е заинтересован и кой е пряко засегнат, е изключително стеснен. Той смята, че не бива да се отнемат малкото останали възможности за пряко гражданско участие. С така предложените текстове не може да подкрепи правилника, затова призовава да бъдат преосмислени преди утрешното заседание на СОС.

В. Лилков постави един въпрос, на който не знае къде му е мястото, дали в Правилника или в Етичния кодекс, но смята, че трябва да се регламентира, защото не прави добро впечатление. Това е консумацията на храна от общинските съветници по време на заседание на общинския съвет. Според него, да се влиза вътре в залата със сандвичи, солети прави изключително грозно впечатление. Смята, че ако не в Правилника, поне в Етичния кодекс следва да се отбележи това положение, тъй като не може да се разчита само на възпитанието на общинските съветници.

Поради изчерпване на въпросите към докладващия, докладът беше подложен на гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение:

№	Поименно гласуване:	
1	Димитър Шалъфов – председател	За
2	Татяна Георгиева – зам. председател	–
3	Еньо Савов – зам. председател	За
4	Веселин Калановски	За
5	Драгомир Иванов	–
6	Христо Копаранов	За
7	Екатерина Йорданова	За
8	Йордан Тодоров	За
9	Войслав Тодоров	Възд.
10	Вили Лилков	За
11	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	9
	в т.ч.:	
	За	8
	Против	–
	Въздържали се	1

По т.2 от Дневния ред: Доклад с вх.№СОА25-ВК66-6015/17.07.2025 г. от Цветомир Петров – председател на Столичния общински съвет относно приемане на Етичен кодекс на общинските съветници и определяне на поименния състав на Постоянната комисия по етика към Столичния общински съвет.

Д. Шалъфов даде думата на **Ц. Петров** – председател на СОС, който представи доклада. Той сподели, че като процедура още юли месец е бил представен на вниманието на общинските съветници. По-късно отложен и синхронизиран с промените в ПОДСОС и сега влиза поизчистен от някои неща, които са били предложени в първоначалния му вид. Добави, че състава на комисията вече е сформиран, деветчленна е и ще бъде представена и гласувана на ПКМСНУ. Очаква се само още една политическа партия да излъчи своя представител. Смята, че е хубаво да се подкрепи и каза на г-н Лилков да погледне в Етичния кодекс къде би могло да бъде добавено неговото предложение и на правна комисия по-късно да бъде обсъдено.

Поради липса на въпроси към докладващия, докладът беше подложен на гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение и нов проект за етичен кодекс /приложение 1/ с вх.№СОА25-ВК66-6015/2/07.10.2025 г.

№	Поименно гласуване:	
1	Димитър Шалъфов – председател	За
2	Татяна Георгиева – зам. председател	За
3	Еньо Савов – зам. председател	За
4	Веселин Калановски	За
5	Драгомир Иванов	–
6	Христо Копаранов	За
7	Екатерина Йорданова	За
8	Йордан Тодоров	За
9	Войслав Тодоров	За
10	Вили Лилков	За
11	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	10
	в т.ч.:	
	За	10
	Против	–
	Въздържали се	–

По т.3 от Дневния ред: Доклад с вх.№СОА25–ВК66–8228/29.09.2025 г. от Иван Таков, Еньо Савов и Станислав Младенов – общински съветници относно осигуряване на финансиране със средства от бюджета на Столична община за 2025 г. за проектиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на обект "Площадка за стрийт фитнес" на територията на Район "Възраждане" Столична община.

Д. Шалъфов даде думата на **Е. Савов** да представи доклада. Той сподели, че докладът е инициран от администрацията и съответно гражданите в този район. Сумата, която се изисква да бъде отпусната от средствата на бюджета са 58 064, 56 с ДДС. Добави, че това са стандартни доклади и има вече няколко с решения на СОС.

Д. Шалъфов взе думата и зададе въпрос дали това е същият доклад, който преди няколко сесии е гласуван със сходно съдържание и ако може да се конкретизира дали става въпрос за една и съща площадка. Допълни, че според него започва да става порочна практика да се регистрират така на парче доклади, с които да се прави инфраструктура в определени райони, при положение, че първо има програма на дирекцията, която е за финансиране на изграждане на такива обекти и второ могат тези неща, както и в предишни заседания са коментирани, да стават през СУСОПФ, както г-жа Георгиева неколккратно е правила предложения. Също така отбеляза липсата на представител на администрацията, при положение, че докладът е инициран и разработен от тях и би било добре да внесат повече яснота по въпросния доклад. Той смята, че ако продължат да се толерират подобни доклади, всеки

един от районите ще започне да предлага доклади за по 50-60-100 000лв. за правене на площадки, а бюджетът на СО не може да си позволи това, колкото и да се иска на всички. И апелира да не се превръща в порочна практика, с която всеки да злоупотребява.

Е. Савов се съгласи с думите на **Д. Шалъфов**, че е имало подобен дублаж, който трябва да бъде проверен и добави, че това не е спешен доклад, като предложи докладът да бъде отложен засега, за да могат да бъдат изчистени тези въпроси, които наистина са важни и тогава да се пристъпи към неговото гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията отложи доклада по предложение на вносителя.

По т.4 от Дневния ред: Доклад с вх.№ СОА25-ВК66-1550/5/02.10.2025 г. от Димитър Шалъфов, Екатерина Йорданова, Ася Тодорова, Христо Копаранов, Венци Стойчев, Николай Велчев, Димитър Петров – общински съветници относно актуализиране на програмата за дейността на Фондация "София Европейска столица на спорта" за 2025 г.

Е. Савов пое председателството на комисията и даде думата на **Д. Шалъфов**, като съвносител да представи доклада. Той сподели, че с този доклад включват ново събитие в програмата, тъй като е голямо такова по повод Тодоровден, което се организира в Южния парк. Организаторите изискват включително и логистична подкрепа, което означава, че това трябва да влезе официално в календара на Фондацията. Съгласно устава ѝ следва да бъде гласувано и на сесията на общинския съвет.

Поради липса на въпроси към докладващия, докладът беше подложен на гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1	Димитър Шалъфов – председател	За
2	Татяна Георгиева – зам. председател	За
3	Еньо Савов – зам. председател	За
4	Веселин Калановски	За
5	Драгомир Иванов	–
6	Христо Копаранов	За
7	Екатерина Йорданова	За
8	Йордан Тодоров	За

9	Войслав Тодоров	За
10	Вили Лишков	-
11	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

По т.5 от Дневния ред: Доклад с вх.№ СОА25-ВКО8-14408/24.09.2025 г. от Зарко Клинков – кмет на р-н „Витоша“ относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за срок от 10 (десет) години на недвижим имот – част от терен публична общинска собственост, с предназначение за спорт и атракции, на основание чл. 8, чл. 14, ал. 7 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл. 1, т. 2 и чл. 30, ал. 1 и чл. 31, ал. 1 и 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, чл. 13, ал. 1 и ал. 4 от Наредбата за общинската собственост и чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Д. Шалъфов даде думата на **З. Клинков** – кмет на р-н „Витоша“ да представи доклада, който заяви намерението да бъде обявен конкурс за отдаване под наем на имот 623 кв.м. в кв. „Симеоново“, отреждане за спорт и атракции, като има съответната пазарна оценка за срок от 10 години.

В.Лишков получи думата от председателя на комисията и сподели, че има предложение по отношение на този имот, което да бъде обсъдено с районния кмет. Той каза, че този имот с площ от 623 кв. м. е част от имот с площ 2400 кв. м. Големият имот, с влязъл в сила ПУП, е отреден за спорт и атракции, а тук $\frac{1}{4}$ от него ще бъде отдадена за търговска цел, така е написано в доклада. Освен това е предвидено да се отдаде под наем за срок от 10 години до реализиране евентуално на ПУП. Тъй като в момента тече процедура по събиране на предложения от кметовете на райони за терени подходящи за изграждане на спортна инфраструктура – басейни, тенис кортове, спортни зали и др., работната комисия ще трябва да обобщи всички предложения, които дават районните кметове и да предложи евентуално на публично частно партньорство определени терени за изграждане, като се събира в момента информация за терени с влезли в сила подробно-устройствени планове, отредени за спорт. В този смисъл той предлага този доклад да не се разглежда сега. **В.Лишков** се обърна към **З.Клинков** да предложи на работната комисия големия имот, който да бъде обсъден дали е подходящ за изграждане на някаква спортна инфраструктура върху целия терен и ако не тогава това предложение да бъде преразгледано отново и евентуално да бъде гласувано. И допълни, тъй като става въпрос за Симеоново, а там няма достатъчно добра спортна инфраструктура, да се мисли в посока целият имот да се реализира, което да

бъде от полза за всички. Ако сега бъде отдаден този имот, тази част, това ще създаде по-нататък проблем при реализиране на цялостния ПУП.

З. Клинков отговори, като уточни, че се съгласява с думите на В. Лилков, че на първо място кв. „Симеоново“ има нужда от подобряване на спортната инфраструктура, има нужда от изграждане на басейн, спортни зали, но уточни, че тези 623 кв.м. са част от едно голямо УПИ, което е 2400 кв.м. Останалата част от това УПИ е частна собственост с реализирана жилищна сграда в момента и уточни, че ако сега бъде отложен докладът, останалите 2000 кв.м няма как да бъдат включени в писмото, което има предвид В. Лилков. Относно писмото, З. Клинков каза, че гледат терени, имат нещо предвид и ще бъде отговорено от районната администрация.

В. Лилков благодари за разяснението, като уточни, че не става ясно от доклада, че останалата част от терена е частна собственост. И добави, че възниква въпросът тези 623 кв.м., които са част от УПИ за спорт и атракция ако бъдат отдадени за търговска дейност, какво би останало от УПИ-то, което е отредено като цяло за спорт и атракция. В. Лилков обобща, че този урегулиран поземлен имот, който е застроен с жилищни блокове и от друга страна с обект за търговска дейност, му се подменя изцяло ПУП, като замисъл.

З. Клинков отговори, че при обявяване на конкурса идеята е не да се отдава за някакъв тип търговска дейност. Идеята е това парче там, което е между 4 чисто нови комплекса, да има някакъв тип спортна дейност с някакъв тип облагородяване, така че да не стои като една крѝпка, защото районът трябва първо да го урегулира, след което трябва да му издаде разрешение за строеж. Така години наред ще бъде едно безстопанствено парче или някой ще го заграби без да плаща каквито и да било наеми.

Х. Копаранов се включи в дискусията, като обърна внимание на районния кмет, който казва, че целта не е да се отдаде за търговска дейност, но в проекта на решение и становището на зам.-кмета е написано специфичното конкурсно условие за търговска дейност и попита ако не е за търговска дейност, за какво друго ще се отдаде?

И. Алексиев също зададе въпрос към районния кмет, като каза, че му е направило впечатление широчината на парцела, която е колкото дължината на една кола, като допълни, че в общи линии това ще бъде платен паркинг за над 30 автомобила и попита каква спортна инфраструктура ще бъде построена?

В. Тодоров взе думата и сподели, че неговият коментар е сходен с този на колегите му. И добави, че не може да си представи предвид ширината на имота и самата му форма, в остатъка от него как може да се реализира каквото и да е било нито за търговска дейност, нито за спорт и атракции. Общинският терен, който искат сега да бъде даден под наем със специфично конкурсно условие за търговия без изисквания за инвестиции за облагородяване на района, не му дават яснотата какво ще се получи в последствие. Със сигурност обаче няма да е търсеният резултат – това да е едно зелено облагородено пространство, защото според него никой частник няма да плаща наем на общината, за да поддържа една зелена площ.

В. Лилков предложи докладът да бъде отложен, администрацията да поработи върху този парцел, да го визуализира и да даде ясно идеята, която има евентуално ако влезе в конкурс и добави ако този имот действително е с

параметри – 6-7м. широк, необлагорожен, междублоково пространство, може да бъде отнесен към калните точки и да бъде облагорожен и да бъде предоставен за паркиране, свободно или платено, но общината да движи този въпрос. **В. Лилков** се обърна към **З.Клинкав** с предходните му думи, че трябва да се процедира ПУП на територията, който ще отнеме много време, но той ще се отнася и в случая, в който ще бъде отдаден теренът под наем и попита как ще бъде отдаден ако не е влязъл в сила ПУП?

З. Клинкав отговори, че в този доклад е записал, че специфичното конкурсно условие е „за спорт и атракции“. Не е писал търговска дейност и конкретизира, че конкурсът, който ще излезе от районната администрация, ако е одобрен от СОС, ще бъде с предназначение за спорт и атракции. Широчината на имота е 7-8 м., широчината на една спортна площадка е 4м., така че има достатъчно място да се развие спортна инфраструктура. Той допълни, че този имот не попада в специфичните условия, така че да се направи кална точка, така че дори да има доброто желание да бъде включен към ресорния зам.-кмет Н. Бобчева, като облагородяване, като кална точка, той просто няма характеристиките на това, което би могло да бъде финансирано.

Д. Шалъфов обобща, че въпросите се свеждат до това идеите какви са, какво ще бъде реализирано там като спортно мероприятие, тъй като характеристиките на имота ограничават постигането на много от видовете игрища, които могат да бъдат изградени заради самата му форма и разположение. Според него в условията на конкурса всеки може да участва с различни проекти, дали ще е стрий фитнес площадка или нещо друго. Всеки от участниците ще си направи проект какво иска да изгради там и най-добрият проект най-вероятно ще спечели.

З. Клинкав каза, че е въвел като практика по образуването на такива конкурси първо проектопредложение със схеми и много ясна концепция какво да се прави. Всички конкурси, които са правили до момента съдържат такова условие, като добави и поддръжка на околното пространство, публичен достъп. Това са едни неща, които са практика при конкурсите им и дават допълнително точки.

В. Лилков взе думата, като каза, че има два варианта – или общинската администрация има някакви намерения, които е хубаво да ги изложи конкретно пред комисията и пред общинския съвет или частен инвеститор има някакви намерения, които е логично да бъдат изложени пред комисията и пред общинския съвет. Той призова да се видят тези намерения, какво искат да се прави там и да бъде обвързано с решението, което евентуално ще бъде взето или няма да бъде взето. За това предложи докладът да бъде отложен докато от общинската администрация не внесат или своята концепция за това какво трябва да се направи там, думата „изграждане“ също го притеснява, защото там може да се сложи най-много едно малко преместваемо обектче, съблекалня, нещо към спортното съоръжение или пък да бъде видяно инвестиционното предложение на този, който евентуално ще инвестира и тогава да се обвържат нещата с доклада, инвестиционното намерение и условията на конкурса.

Д. Шалъфов се включи в дискусията като сподели, че самото наличие на конкурс предполага, че няма как да се знае какво инвестиционно намерение има.

Ако се изхожда от идеята, че ще се иска конкретно инвестиционно предложение означава, че едва ли не ще дойде човекът, който ще спечели конкурса.

Т. Георгиева взе думата, като каза, че почти винаги е имало инвестиционни намерения. Всички отиват в общината с инвестиционното намерение и се пуска конкурсът. Върху нещо трябва да се стъпи. Ако някой е проявил някакъв интерес, той знае какво може да направи и би трябвало да го направи, или общината би трябвало да знае какво би направила, ако няма някой с бизнес интерес.

З. Клинов направи хронологична ретроспекция по самия доклад, като коментира защо този обект е попаднал в ползрението, защо се е появил такъв доклад. Както обясни по-рано, там има четири нови комплекса, като може би преди няколко месеца в приеман ден са се събрали четиримата домауправители на комплекса и са казали това, което е и неговият мотив. Това е единственото място там, което е останало необлагородено и незастроено. С бюджета, с който разполага районът, поради административни спънки е невъзможно мястото да бъде облагородено и единственият вариант това да се случи е отдаване под наем. А какво ще се случи там, в конкурсната документация са изискани схеми, развита е концепцията, така че тогава би станало по-ясно.

Д. Иванов добави, че докато е вървял дебатът, си е нахвърлял набързо няколко пункта защо би подкрепил доклада. Първо, спортна комисия е логично да подпомага спорта. Второ, парцелът е отреден за спорт и като такъв има проектни предложения за спорт. Следващото, което сподели е, че от този неправилен парцел, 1000 лв. без ДДС приход на месец не е лош приход и последното, което добави, е предложението към съветниците да участват в комисията, така че да могат да се запознаят от първо лице с проектните предложения, което не означава, че ще го подкрепят. И завърши, че всеки един от комисията може да вземе собствено решение.

В. Тодоров в подкрепа на думите на Д. Иванов щом става дума за спортна дейност, то тогава неговото предложение е да бъде записано, като специфично конкурсно условие вместо търговска дейност „за спортна дейност“.

Д. Шалъфов уточни, че точно така е написано в проекта за решение.

В. Лилков каза, че са се натрупали много въпроси, които не са получили ясен отговор и за това гържи да се гласува неговото предложение докладът да бъде отложен. Кметската администрация да изясни своята концепция със съответния текст и съответния графичен материал какво възнамерява да направи там за спорт и атракции и предложи група от експерти от комисията, най-малко двама или трима да посетят мястото заедно с администрацията и да представят едно становище доколко този парцел е подходящ за някаква спортна дейност.

З. Клинов уточни, че не разбира под „схема“ какво трябва да представи администрацията. Идеята му е да обяви конкурса и след това частните инвеститори, които имат желание да покажат какво искат да направят и след това да се вземе решение. Би могло да се направи тенис на маса, фитнес на открито. Някой от участниците може да представи нещо много по-добро от решението на районната администрация, за това районният кмет не иска да

поставя ограничения. Идеята му е частниците да предложат и след това комисията да реши. За това покани комисията по спорт, когато отварят офертите да разгледат схемите и по целесъобразност да преценят коя е най-добрата.

Поради липса на въпроси към докладващия, предложението на В. Лилков за отлагане на доклада беше подложено на гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията отлага своето произнасяне по доклада до представяне на концепция от район „Витоша“.

№	Поименно гласуване:	
1	Димитър Шалъфов – председател	За
2	Татяна Георгиева – зам. председател	За
3	Еньо Савов – зам. председател	За
4	Веселин Калановски	За
5	Драгомир Иванов	За
6	Христо Копаранов	За
7	Екатерина Йорданова	За
8	Йордан Тодоров	За
9	Войслав Тодоров	За
10	Вили Лилков	За
11	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	–
	Въздържали се	–

По т.6 от Дневния ред : Писмо с вх.№ СОА25–ВК08–6447/5/02.10.2025 г. относно Решение №575 по Протокол №43 от 25.07.2025 г. на Столичния общински съвет.

Д.Шалъфов представи писмото, като уточни, че това е договор за отдаване за безвъзмездно ползване на стадиона в с. Герман, който е гласуван лятото. Тъй като е било добавено специфично условие договорът да се съгласува в спортната комисия, от р-н „Панчарево“ представят проект на договор.

Поради липса на въпроси и забележки проектът на договор беше съгласуван.

№	Поименно гласуване:	
1	Димитър Шалъфов – председател	За
2	Татяна Георгиева – зам. председател	За
3	Еньо Савов – зам. председател	За
4	Веселин Калановски	–
5	Драгомир Иванов	За
6	Христо Копаранов	За
7	Екатерина Йорданова	За
8	Йордан Тодоров	За
9	Войслав Тодоров	–
10	Вили Лилков	За
11	Иван Алексиев	–
	Общо гласували:	8
	в т.ч.:	
	За	8
	Против	–
	Въздържали се	–

По т.7 от Дневния ред : Писмо с Вх.№ СОА25-ВК66-8337/01.10.2025 г. относно определяне на представители за включване в Комисия за утвърждаване на процедура за кандидатстване, структура и избор на членове на Консултативен съвет по политиките за младежта към кмета на СО.

Е. Йорданова сподели, че в момента тя е председател на консултативния съвет и би искала да продължи, в случай че комисията има желание, тъй като тази тема с децата, младежта и спорта се е превърнала в една от нейните каузи и има много още какво да направи в този мандат.

Комисията единодушно реши **Е. Йорданова** да продължи мандата в консултативния съвет, като председател.

По т.8 от Дневния ред: Писмо с Вх.№ СОА25-ТД26-13570/01.10.2025 г. относно Решение №619 по Протокол №43/24.07.2025 г., т. 4 на СОС:

Д. Шалъфов представи писмото на комисията, като обобщи, че това писмо е във връзка с предложението какви конкретни действия ще се извършат за преструктурирането на капитала на „Спортна София 2000“ ЕАД, Като водещата комисия ПК по икономика, собственост и дигитална трансформация и **П. Прошков** го свеждат за сведение до ПК за ДМС.

По г.т.1 от Дневния ред: Доклад с Вх.№ СОА25-НЦ62-918/1/06.10.2025 г. от Васил Терзиев – кмет на СО, Цветомир Петров – председател на СОС и **Д.Шалъфов** – председател на ПК за ДМС относно сключване на споразумение за

партньорство между Столична община и Българска федерация по волейбол, включващо предоставяне на средства от бюджета на Столична община на Българската федерация по волейбол за подготовката и организирането на домакинството на гр. София за Европейското първенство по волейбол за мъже през 2026 г. (EuroVolley 2026), срещу задължението за популяризиране на столицата ни.

Председателстващият комисията **Е. Савов** даде думата на **Д. Шалъфов** да представи доклада, като каза, че предходният ден е бил представен подробно в комисията по финанси и бюджет, където се е приел с единодушие. Това е един доклад, който ще даде възможност да се направи едно изключително мащабно спортно събитие, което ще съвпадне с празника на София, така че позитивите за града и страната в икономически, спортен, културен и социален аспект ще са абсолютно безспорни.

Е. Савов добави като препоръка, че би било хубава практика и сигнал към гражданите и към останалите политически сили да се канят за съвносители, така че да има по-голяма подкрепа, както винаги е било. Това по никакъв начин не отменя подкрепата, която ще дадат от групата на БСП.

Поради липса на въпроси към докладващия, докладът беше подложен на гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение:

№	Поименно гласуване:	
1	Димитър Шалъфов – председател	За
2	Татяна Георгиева – зам. председател	За
3	Еньо Савов – зам. председател	За
4	Веселин Калановски	За
5	Драгомир Иванов	За
6	Христо Копаранов	За
7	Екатерина Йорданова	За
8	Йордан Тодоров	–
9	Войслав Тодоров	За
10	Вили Лилков	За
11	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	10
	в т.ч.:	
	За	10
	Против	–
	Въздържали се	–

По г.т. 2 от Дневния ред: Доклад с Вх. № СОА25-ВК66-8450/03.10.2025 г. от Деян Николов, Емил Димитров, Ивайло Костадинов и Христо Гагев – общински съветници относно предложение за финансово подпомагане и кандидатура на София за домакинство на Лигата на нациите по волейбол 2026 г.

Д.Шалъфов даде думата на **Д. Николов** да представи доклада, който сподели, че догодина лятото, юни месец ще има двубой от Лигата на нациите, които са в България. Тези волейболни мачове са били в Бургас последната година. Предвид успехите на отбора вносителите на доклада смятат, че София би следвало да кандидатства за домакинство на мачовете. Причините са няколко, най-основната е, че в София е най-голямата спортно-техническа база, което е плюс за самата спортна федерация от гледна точка на това да се съберат повече зрители, повече приходи от реклами и прочие. В момента тече процедурата по избор на кой град да бъде домакин на двубоите от Лигата на нациите в България и има още три кандидатури – Бургас, Пловдив, Русе, като София е с най-добри параметри от гледна точка на спортно-техническа база и най-много хора, които биха посетили двубоите. Идеята е да се даде мандат на кмета на Столична община да преговаря с волейболната асоциация събитията да се проведат в София. Така ще има цяло лято и есента волейбол в София на много високо ниво. **Д.Николов** добави, че е чул, че има коментари по т.4, която е свързана с това да се предвидят средства. Те са заложи там от гледна точка на това, че обикновено от федерацията по волейбол искат да знаят, че има някаква готовност съответната община да предостави някаква финансова помощ във връзка с организирането на събитието. Ако в случая комисията има притеснения, че се залагат в предстоящата актуализация или в бюджета за 2026 г., съответно администрацията да заложи в проекта на бюджет съответните средства. Той откликна на възможността точката да бъде премахната. В комисията по финанси и бюджет е минала така, в първоначалния си вид, но решението за финансиране ще трябва да бъде с отделно решение, след като вече има проведени преговори с федерацията и така или иначе в бюджета за 2026 г. е най-добре да бъде заложено в самия бюджет. В качеството му на вносител, не вижда проблем да се направи корекция, касаеща тази точка.

В. Калановски се включи в дискусията като сподели, че това е било негово предложение точка 4 да отпадне или да бъде перифразирана по някакъв начин, тъй като първа предстои кандидатстване и няма как да се знае какъв бюджет да бъде заложен в актуализацията или в бюджета за 2026 г. Логично е да се измине тази процедура. Според него е достатъчно, че Столична община си гарантира такъв вид проект, след като възлага на кмета да предприеме необходимите действия, а от друга страна актуализацията ще бъде в рамките на две седмици и няма никакъв шанс да се разбере за какви средства става дума. А за приемането на следващия бюджет има време. Така че неговото предложение е 4 точка да отпадне и вносителите нямат нищо против.

В. Лулков взе думата и каза, че ще подкрепи доклада с удоволствие, както и предишния доклад. Допълни, че хубаво впечатление му прави в предишния доклад, че е предвидено парите да бъдат от бюджета на общинско предприятие „Туризм“, защото тези събития пряко рефлектират върху посещаемостта на София. И още една причина ОП „Туризм“ има голямо

преизпълнение от нощувки, т. е. има около 2 млн. лв. допълнителни, които ще трябва да се преразпределят и да влязат, така че и тези пари биха могли да бъдат предвидени по същата линия в програмата за туризма, която се реализира. Т.е. няма проблеми с парите.

Д. Шалъфов даде думата на **Е. Йорданова**, която отбеляза, че и двата доклада са изключително достойни. Необходимо е да се отдаде заслуженото и на федерацията и на спортистите, защото това е един млад отбор, който има огромно бъдеще. Тук обаче става дума за това как и от къде ще се разходват тези средства. Това ще се прави за спорт от бюджета на ОП „Туризм“, така че тя предлага, по принцип малко по-дългосрочно, като напомни, че вероятно още в предишни заседания е говорено, че трябва да се приоритизират някои спортове, за да може наистина да им се отдаде заслуженото внимание, защото имат изключително голяма роля по отношение развитието на масовия спорт. Във връзка с тези две конкретни събития обаче, тя би искала да каже, че на нея и се струва много удачно и нека бъде помислено до утре да бъде формулирана една допълнителна точка, която да казва, че по отношение на това и другото събитие, би искала да има един организационен комитет, в който да бъдат включени и участници от Столичния общински съвет, от комисията по спорт, но и от комисията по туризъм, защото това не са просто единични събития. Това е нещо, което е много сериозно, като София ще бъде част от мащабна програма през следващата година, включително за популяризиране на София, като туристическа дестинация, защото в бюджета на СО в ОП „Туризм“ по тази линия са заложили 1 500 000 лв., което означава вече, че с единия доклад категорично се определят 500 000 лв., а ще бъдат дадени и допълнително. За това нейното предложение е, като подкрепя с две ръце и двата доклада, да бъде предвидена една последна точка за създаването на един организационен комитет, в който да се включи представител на СОС, от комисии по международно сътрудничество и туризъм и ДМС, може би и финанси и бюджет, защото за нея е много важно, като е ясна и връзката със спорта, но нека бъде ясна и връзката с туризма, защото в крайна сметка туризмът не само ще финансира, но там ще бъдат възложени и допълнителни задачи, които ще бъдат свързани с организация на съпътстващи събития с различните групи туристи, които ще бъдат в София на база на спечелено домакинство евентуално.

Д. Шалъфов добави, че той лично не би рискувал да вкарва такава точка в проекта на решение, защото това са събития, които има условия как се организират. Според него, комисията не може да прави организационни комитети и да изземва функции. Има си регулации и на ЦЕФ, и на международната федерация по волейбол как се организират такива събития. Той заяви, че няма проблем, ако искат съветниците, да седнат и да си направят някаква вътрешна група или организационен комитет, който да организира някакви съпътстващи събития около тези, но не смята за удачно да се излъчват хора, които да изземват по някакъв начин и да се месят в организацията на това спортно събитие, което има ясно разписани регулации кой може да го организира и провежда от страна на домакините и т.н.. Без да е детайлно запознат с регулациите, той лично не би си позволил в последния момент да прави такива предложения. Иначе смята, че няма никакъв проблем да

се направи от всички комисии, да бъдат повече хора, да няма ограничения за един човек от комисиите, но призова да се помисли под каква форма да стане, така че да не се компрометират по някакъв начин самите събития.

В. Калановски заяви, че първо няма никаква гаранция, че бъдещото възможно финансиране ще мине през ОП Туризм. Това се е случило в предишния доклад, за този няма такава гаранция. Всичко свързано с бюджета съветниците само го одобряват или нанасят корекции вътре. Той няма нищо против вслушвайки се и в това, което казва Д.Шалъфов, ако ще се прави организационен комитет, да се фиксира, че става дума за съпътстващи дейности, а не да се изземва функцията на организаторите на събитието. И добави, каквото и да пише вътре в този организационен комитет за съпътстващи дейности, да не се фиксират комисиите, от които ще има излъчени представители, най-малкото защото предстои разглеждане на новата структура на СО, където туризмът няма да е там, където е в момента. Нищо не пречи на следващото заседание, когато има повече яснота около детайлите, да бъде внесено такова предложение в самостоятелен доклад. И завърши с думите, че всички подкрепят доклада с две ръце, а предложението на г-жа Йорданова биха могли да го обособят като самостоятелна точка.

Е. Йорданова взе думата и каза, че рядко не се съгласява с думите на В. Калановски. Не се съгласява, че СОС само гласува бюджета на кмета. Когато общинският съвет решава как ще се харчат средства, е важно да се знае, че общинските съветници могат да имат достъп до информацията как те се разходват. И допълни, че може да се направи комитет в по-късна фаза, но към този момент е важно да се каже, че ще бъдат излъчени представители, за да могат на регулярна база да се информират как тече организационният процес. Така че да може да се получава пряка информация как се разходват тези средства, не само кметът да получава тази информация. И в единия, и в другия случай е важно да има информация за това как се развиват тези процеси, за да може на база на тези специфични казуси, ако се появят, да има и адекватна реакция.

В. Калановски отговори, че няма нищо против всички съмнения, предложения и „застраховки“ на Е. Йорданова по отношение на финансирането. Огромен противник е на създаването на комисии и подкомисии. Предложи да бъде добавено в доклада, че трябва да се информира комисията за ДМС за напредъка, и се чуди защо трябва още една комисия?

В. Лилков вметна, че в момента е етап на кандидатури и когато бъдат спечелени тези кандидатури, тогава може да се говори за евентуалното включване на представители в тези организационни комитети, но му се струва, че т.3 е излишна в този доклад, в която се възлага на Дирекция „Спорт и младежки дейности“ неизпълнима работа – „да подготвя анализ на организационните параметри и нужния бюджет за провеждане на турнира“. Коментира, че нищо не могат да направят на този етап. Той зададе въпроса как се възлага на Дирекцията, като в момента е етап на кандидатстване?

Д. Иванов заяви, че ако бъде махната т.4 по отношение на бюджетиране на средства, тогава може да отпадне и т.3. Идеята на т. 3 и т. 4 е след като бъде възложено на кмета да кандидатства за домакинството в София, според него Дирекция „Спорт и младежки дейности“ би следвало да проведе

съответните разговори с федерацията по волейбол, в които разговори, те съвместно да определят какви финанси и какви средства ще бъдат необходими за домакинството. След което по процедура тези средства трябва да се заложат или при актуализация на бюджет или при бюджета на СО за 2026 г., дали в ОП, дали някъде другаде, това вече е решение на кмета или администрацията. В един момент трябва да гоиде за решение на СОС. Той допълни, че както вече е станало дума, етапът на стълки 3 и 4 още не е дошъл, защото текаат кандидатурите и могат да се направят на по-късен етап, за него няма проблем. Те са заложили единствено поради причината, че дават една сигурност на федерацията по волейбол, че като кандидатстващ град София е готова да осигури съответното финансиране, което ще е в рамките на около половин милион или нещо такова. Не е нещо голямо за града и може да си го позволи, особено при такава реклама.

Д. Иванов направи предложение докладът да се гласува в оригинал, както е регистриран в системата, защото предложението за евентуална актуализация или за бъдещ бюджет е с пожелателен характер, т.е. ако няма готовност и няма необходимата информация, ще е нужен нов нарочен доклад, в който ще е разписано колко средства ще са необходими и по какъв начин точно СО ще участва и призова да го гласуват така и да продължават напред.

Д. Шалъфов даде думата на **В. Калановски**, който оттегли процедурното си предложение да отпадне т.4. **Е. Йорданова** също оттегли своето предложение.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение като предлага следното допълнение:

В края на т.4 от проекта за решение след „.....финансиране на домакинство“ се добави текстът „....., при условие, че гр. София бъде избран за спортното събитие.“

№	Поименно гласуване:	
1	Димитър Шалъфов – председател	За
2	Татяна Георгиева – зам. председател	–
3	Еньо Савов – зам. председател	За
4	Веселин Калановски	За
5	Драгомир Иванов	За
6	Христо Копаранов	За
7	Екатерина Йорданова	За
8	Йордан Тодоров	–
9	Войслав Тодоров	–

10	Вили Лилков	За
11	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	8
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	-

Поради изчерпване на дневния ред председателят закри заседанието на комисията в 14.22 ч.

Протоколът е изготвен на 16.10.25 г.

Експерт: П
/Р.Бошнакова/

Председател: П
/Димитър Шалъфов/

Зам. прегс.: П
/Еньо Савов/

Зам. прегс.: П
/Татяна Георгиева/