



ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛТУРА, НАУКА И КУЛТУРНО  
МНОГООБРАЗИЕ

## ПРОТОКОЛ №06

от редовно заседание на ПК по Образование, култура, наука и  
културно многообразие проведено на 09.04.2024 г.  
от 15:00 часа в Зала 1, ет.2, ул. „Московска“ №33

Днес, 09.04.2024 г. се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по Образование, култура, наука и културно многообразие.

Заседанието беше открито от г-н Мирослав Боршош – председател на ПК по ОКНKM. При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 10 /десет/ общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. Г-н Венци Стойчев, г-н Веселин Калановски и г-н Антон Хекимян отсъстваха за цялата продължителност на заседанието.

Г-н М. Боршош докладва проекта за дневен ред на заседанието. На заседанието присъстваха г-н Иван Петров, арх. Весела Тончева, представители на Съюза на народните читалища (СНЧ), представители на София Самър Фест, представители на Съюза на архитектите, директорката на Професионалната гимназия по туризма.

Г-н Боршош предложи отлагане на доклада по т.2 /доклад с вх.№СОА24-ВК66-2544/22.03.2024 г. относно изработване на Механизъм за ежегодна оценка на състоянието на материалната и техническа база на Народните Читалища на територията на Столичната община/ както и т. 6 от дневния ред за съгласуване на техническите и експертните комисии на ККСО, тъй като до настоящия момент не е постъпило предложение от страна на администрацията. Г-н Г. Борисов отправи противно предложение т.2 да остане в дневен ред, за да се обсъди предложения механизъм. Докладът не предвижда нищо, което да предполага публична дискусия. Когато докладът е приет, то тогава СНЧ ще е безценен източник на информация. Г-н Д. Стаматов призова г-н Борисов да оттегли доклада по т.2, тъй като в състава на вносителите има известна несъстоятелност във връзка със случая от миналата седмица, когато общински съветник предизвика ПТП и избяга.

Предложението за отпадане на т.2 бе подложено на гласуване. Въз основа на проведеното гласуване, т.2 не отпадна от дневния ред.

Общо гласували:	10
в т.ч.:	
За	5
Против	4
Въздържали се	1

**Поименно гласуване на предложението:**

1.	Мирослав Боршош	за
2.	Венци Стойчев	–
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	против
4.	Антон Хекимян	–
5.	Бонка Василева	против
6.	Веселин Калановски	–
7.	Вили Лилков	въздържал се
8.	Гергин Борисов	против
9.	Диян Стаматов	за
10.	Еньо Савов	за
11.	Ивайло Костадинов	за
12.	Иван Виделов	за
13.	Стефан Спасов	против

Предложението за отпадане на т.6 бе подложено на гласуване. Въз основа на проведеното гласуване, **т.6 отпадна** от дневния ред.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Поименно гласуване на предложението:**

1.	Мирослав Боршош	за
2.	Венци Стойчев	–
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	за

4.	Антон Хекимян	–
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	–
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Диян Стаматов	за
10.	Еньо Савов	за
11.	Ивайло Костадинов	за
12.	Иван Виделов	–
13.	Стефан Спасов	за

Дневният ред с така направените промени бе подложен на гласуване. Комисията подкрепи проекта за дневен ред с 10 /десет / гласа "за".

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Поименно гласуване на дневния ред:**

1.	Мирослав Боршош	за
2.	Венци Стойчев	–
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	–
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	–
7.	Вили Лилков	за

8.	Гергин Борисов	за
9.	Диян Стаматов	за
10.	Еньо Савов	за
11.	Ивайло Костадинов	за
12.	Иван Виделов	за
13.	Стефан Спасов	за

**По т. 1 от дневния ред :**

Доклад с вх.№ СОА24-ГР94-1385 / 21.03.2024 г. относно изработване на задание за художествен конкурс за изработка на триизмерни информационни елементи, представящи експонираните археологически останки на Антична Сердика, както и на недостъпно или вече несъществуващо архитектурно наследство на Столична община с вносител Г-н Гергин Борисов и арх. Росица Николова –общински съветници

Г-н Г. Борисов представи доклада, който по своето същество е за изработване на задание за художествен конкурс за изработка на триизмерни информационни елементи, представящи експонираните археологически останки на Антична Сердика както и на недостъпно или вече несъществуващо архитектурно наследство на Столична община. Пример за последните е ул. "Търговска". В Наредбата за градската среда има елемент за туристическа навигация. Идеята е този елемент да бъде доразвит с триизмерни макети, които освен тактилна информация за слепи посетители да представят и експонатите в контекст. Отделно в доклада има предложение за сигниране на силуета на крепостната стена на Сердика, там където тя пресича улици и тротоари. можем да я обозначим освен с настилка така и с месингови, бронзови или от др. материал плочки, които да задават ясна информация за силуета на крепостната стена. Г-н Борисов прие становището на НАГ, че за 6 месеца могат да изготвят заданието, но не и да проведат конкурса. Изказа пълно съгласие със становището на РИМ София, че не трябва да се пресъздаде нещо, което не е исторически достоверно, но поне маркирането на това каква е функцията на сградата трябва да се случва по начин различен от простото експониране на руините. В заданието на конкурса ще трябва да се включат Националния археологически музей и др. експерти, които да дефинират ясно как да се изработи такава информация достоверна, с образователна стойност и основният ѝ принос – тактилна среда за слепите посетители.

Проф. Лилков изрази подкрепа за доклада като същевременно припомни, че съществува решение на СОС кметът да предприеме действия за изработване на програма за номиниране на историческия център на София за включване в световното културно наследство на ЮНЕСКО.

Г-н М. Боршош отправя предложение в края на т. 1 от проекта на решение да се добави текстът „, което да представи пред ПК по ОКНKM.“

На база на становището на НАГ – СО, г-н Г. Борисов предложи частта за провеждане на художествен конкурс да отпадне както и изработката на прототип за тактилни маркери.

Въз основа на състоялите се разисквания и проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията **подкрепя доклада с нов проект на решение неизменна част от настоящото становище.**

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

**Поименно гласуване по т. 1 от дневния ред:**

1.	Мирослав Боршош	за
2.	Венци Стойчев	—
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	за
4.	Антон Хекимян	—
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	—
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Диян Стаматов	за
10.	Еньо Савов	за
11.	Ивайло Костадинов	за
12.	Иван Виделов	за
13.	Стефан Спасов	за

Нов проект на решение:

**СТОЛИЧНА ОБЩИНА**

**СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ**

1000 София, ул. Московска №33, Тел. 93 77 591,

Факс 98 70 855, e-mail: info@sofcouncil.bg

ПРОЕКТ

**РЕШЕНИЕ № ....**

**на Столичен общински съвет**

**от ..... 2024 година**

**За** изработване на задание за художествен конкурс за изработка на триизмерни информационни елементи, представящи експонираните археологически останки, недостъпно или вече несъществуващо архитектурно наследство на Столична община.

**На основание** чл. 21, ал.1, т.23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация,

**СТОЛИЧНИЯТ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

1. Възлага на главния архитект на Столична община в срок до шест месеца да изработи задание за художествен конкурс за изработка на триизмерни информационни елементи, представящи експонираните археологически останки на Антична Сердика, както и на недостъпно или вече несъществуващо архитектурно наследство на Столична община като го представи пред ПК по ОКНKM.
2. В заданието на конкурса по т. 1 да бъдат включени тактилни маркери, предназначени за възраждане в тротоарните и пътни настилки, очертаващи силуета на крепостната стена на Антична Сердика.

3. Резултатите от конкурса по т.1 да бъдат обвързани със съществуващите Стандарти, включени в Наредбата за градската среда изменени и допълнени в съответствие с т.2 от настоящото решение.

4. Да се включи изменение и допълнение на Стандарта за настилки в пешеходните пространства на Столична община към Наредбата за градската среда, добавящи правила за полагане на акцентиращи силуета на крепостната стена и основните улици на Антична Сердика настилки, включително растер на полагане и взаимодействие с маркерите по т. 2.

**Председател на Столичния общински съвет: .....**

**По т.2 от дневния ред:**

Доклад с вх.№ СОА24-ВК66-2544/22.03.2024 г. относно изработване на Механизъм за ежегодна оценка на състоянието на материалната и техническа база на Народните Читалища на територията на Столичната община с вносителите Гергин Борисов, Благовест Георгиев, Емилия Ангелова – общински съветници

Г-н Г. Борисов посочи, че докладът представлява предложение столичната администрация да започне по – структурирано и систематизирано да събира информация за материалната база на столичните читалища, за да може в процеса на подготовка на общинския бюджет тези поместени в сгради общинска собственост да се добие яснота от общинските съветници за общоградските нужди за реконструкция, поддръжка и ремонт. Както стана видно от работата на ПКОНКМ НЧ, които имат достъп до общински съветници успяват да получат средства. Няма структуриран подход до момента да се преценя и събира информация за актуалното състояние на материалната база. Идеята на доклада е да се разработи механизъм за събиране на информация за техническото състояние на сградите и където е необходимо да извършва съответните количествено стойностни сметки. По този начин общинските съветници ще имат ясна и широка картина за това, къде какво има година за година като реални нужди. Да могат да се ползват от икономия на мащаба. Предлага се механизмът да канализира цялата информация за фина молба за информация във връзка с постъпили въпроси с искане с вх.№ СОА24-ВК66-4162/1//21.05.2024 г.нови инструменти, които НЧ могат да използват – евро програми, национални програми, ПМС. По този начин комисиите, които се занимават с разпределяне на субсидиите за НЧ, ръководствата на НЧ да получават тази информация. Така общинската комисия за НЧ ще се превърне в помощно звено. Ако в ПВУ има канал за библиотечно дело, в тези комисии да може районната администрация да вика експерти, които да помагат на НЧ да кандидатстват по съответните проекти както и да успеят да усвоят средствата. Подобен механизъм може да бъде развит и за други ресори на СО, където СО поддържа материална база. Не счита,

че е ефективно СОС и съветниците да предлагат ремонти на НЧ на принципа „видях“, „чух“ и пр.

Г-н И. Виделов предложи докладът да бъде гледан на първо четене, защото ако се повтори гласуването при промените в дневния ред, то докладът ще бъде отхвърлен. Счита, че докладът трябва да бъде доработен.

Проф. В. Лилков се предложи да бъдат изслушани всички страни без да се влиза в дискусия и докладът да бъде гласуван на следващо заседание.

Д-р Дойнов, председател на СНЧ изрази опасение, че с така предложения доклад се нарушава фундамента на народните читалища в тяхната дейност – принципа на самоуправлението им. СНЧ съществува 115 години, за да защитава това самоуправление. Той е национално представителната организация на читалищата и чрез споразумение с Министерство на културата представлява читалищата пред държавата, местната власт и гражданските организации в Европа. Представи своя екип присъстващ на заседанието: г-жа Д. Евстатиева, председател на НЧ “Аура” и член на УС на Съюза на народните читалища в София, г-жа Й. Димитрова, юрисконсулт и арх. Бакалов – председател на Съюза на архитектите в България. Общото им мнение е, че се изготвят документи нерелевантни към действителността и познанието на хората за читалищата. В предложенията на доклада се включва и работа по европейски проекти. Г-н Дойнов посочи, че Съюзът на читалищата е част от най-големите европейски структури в сферата на културата. По отношение на ремонти и проекти, СНЧ е участвал в проекти и над 200 читалища са били реновирани по програмата за селските райони. Наясно са с програмата в МРРБ за културни центрове и читалища. Намира са смущаващи абсолютните фактологически грешки в доклада: колко са читалищата в София, колко от тях са в сгради частна собственост, какъв вид частна собственост. Д-я “Култура” – СО има много сериозен екип, който да даде същата информация, която е залегнала в обсъждания доклад.

Г-жа Й. Димитрова, юрисконсулт на СНЧ посочи, че докладът включва няколко несъответствия със закона и/или фактите: първоначално се посочва, че народните читалища са 168, а в последствие, че са 178; изтъква се, че от тях 83 са ПОС, 45 ЧОС и 4 държавна, т.е. общо 132. Има несъответствие, което трябва да бъде коригирано. От никъде не личи, че вносителите на доклада са запознати с обстоятелството, че МК е изработило такъв механизъм за разпределение на годишна субсидия на читалищата. В изпълнение на чл. 22, ал.1 от ЗНЧ, механизмът се изработва от МК и се съгласува с областните администрации и общините. Т.е. такъв механизъм има и ако СОС решава да направи нов, то трябва да се работи заедно с МК. Ако докладът визира средства извън годишната държавна субсидия, то се визират собствени средства на общината. Налични са правила за предоставян на бюджетни средства стъпили на закона.

Арх. Бакалов, председател на СБА изрази становище в две основни точки. След Освобождението читалищата се финансират от частни лица и държавата. В последствие частни сгради се прехвърлят към общините за поддръжка на сграден фонд. МК участва без да контролира самостоятелността на читалищните инициативи. По отношение на оценка на необходимите средства за ремонт и поддръжка на сградния фонд, тя се извършва в кратки срокове от компетентните специалисти и се предоставя на държавните органи за



финансово обезпечаване. Счита, че не е уместно създаване на нов механизъм от който не биха искали да е видно желание за контролиране на читалищата чрез контрол/подкрепа на/за сградния фонд.

Г-н М. Боршош посочи, че в момента се разисква механизъм за оценка на сградния фонд на НЧ. Дейността е регламентирана от МК. Не би искал да подкрепи доклад с вносител Благовест Георгиев. Съществува подобен работещ механизъм в Д-я „Култура“ – СО. Помоли г-жа Я. Генова да обясни кое е това, което не позволява отчетът на читалищата в д-я „Култура“ да бъде анализиран и от него да бъде изведена нужната информация. Присъедини се към предложението за отлагане произнасянето на ПК по доклада.

Г-жа Я. Генова посочи, че докладът се отнася до материалната и техническа база на НЧ и няма отношение към методиката на разпределение на държавната субсидия. Към днешна дата няма анализ показващ актуалното състояние на сградния фонд на НЧ. В края на м. ноември 2023 е била поискана справка за всички искания за аварийни ремонти или подобрене по сградния фонд на НЧ помещаващи се в сгради собственост на СО. Получени са над 10 такива искания на обща стойност 1 500 000 лв. Предлаганият механизъм ще позволи на СО да има актуална информация за нуждите на НЧ през районните администрации. Механизмът ще даде възможност за инвестиции с общински средства в помощ на НЧ, за да подготвят те необходимите КСС и в момента, когато се появи възможност за мерки, по които само СО може да бъде бенефициент да може нуждите им да бъдат удовлетворени.

Проф. Лилков посочи, че докладът е много навременен и необходим, но има неразбиране от страна на СНЧ. Предложи да не се влиза в дискусия. Призова вносителите да се срещнат със СНЧ и да излъчат свое общо предложение.

Г-н Боршош подложи на гласуване отлагането на произнасянето на ПК по доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания и проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията **отлага произнасянето си по доклада** с предложения проект на решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>6</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>4</b>

**Поименно гласуване по т. 2 от дневния ред:**

1.	Мирослав Боршош	за
2.	Венци Стойчев	--
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	въздържала се

4.	Антон Хекимян	--
5.	Бонка Василева	въздържала се
6.	Веселин Калановски	--
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	въздържал се
9.	Диян Стаматов	за
10.	Еньо Савов	за
11.	Ивайло Костадинов	за
12.	Иван Виделов	за
13.	Стефан Спасов	въздържал се

**По т.3 от дневния ред:**

Доклад с вх.№ СОА24-У321-127-[3] / 21.02.2024 г. относно Промяна в наименованието на Професионална гимназия по селско стопанство „Бузема“ с вносител г-жа Яна Генова, зам.-кмет на Столична община и предложение с вх.№ СОА24-У321-127-[4] / 05.04.2024 г. от Бонка Василева, Антон Хекимян, Иван Виделов – общински съветници и Яна Генова – зам.-кмет на СО съдържащо нов проект на решение

Г-жа Я. Генова информира ПК, че в рамките на свой доклад подкрепен от ПС към училището, г-жа И. Тодорова, д-р на ПГСС „Бузема“ предлага преименуването на ПГСС Д-р Стамен Григоров - микробиолог

Д. Стаматов – решение на ПС. има ли такова решение на обществения съвет? според закона това е абсолютно необходимо.

И Виделов – има решение за смяна на името. неотложност и пр. имаме принципно решение за смяна на името.

Цв. Симеонова – Заркин – ако е взето подобно решение законно.

Стаматов – принципно решение за взимане на решение под условие. при наличието на положително становище на обществения съвет.

Въз основа на състоялите се разисквания и проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията **подкрепя доклада като предлага следното изм. и доп. в новия проект на решение с вх.№ СОА24-У321-127-[4] / 05.04.2024 г. :**

1.1. Към т.1 да се добави текста : „при наличието на положително становище от Обществения съвет на учебното заведение.“

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

**Поименно гласуване по т. 3 от дневния ред:**

1.	Мирослав Боршош	за
2.	Венци Стойчев	--
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекияян	--
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	--
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Диян Стаматов	за
10.	Еньо Савов	за
11.	Ивайло Костадинов	за
12.	Иван Виделов	за
13.	Стефан Спасов	за

**По т. 4 от дневния ред:**

Доклад с вх.№СОА23-НЦ62-998/1/14.03.2024 г. относно преименуване на улици в р-н „Люлин“ с имената на основателите на ротарианското движение в България и на защитници на българските евреи в годините на Втората световна война с вносител проф. Вили Лилков – общински съветник

Проф. В. Лилков представи доклада си, с които се предлага преименуване на улици с цифрови наименования на имената на основателите на ротарианското движение в България и на защитници на българските евреи в България. Работната група по именуване е изразила положително становище. Поискано е становище от кмет на район „Люлин“.

Доклад с предложения проект на решение бе подложен на гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания и проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>8</b>
<b>За</b>	<b>8</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Поименно гласуване по т. 4 от дневния ред:**

1.	Мирослав Боршош	за
2.	Венци Стойчев	--
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	за
4.	Антон Хекимян	--
5.	Бонка Василева	--
6.	Веселин Калановски	--
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Диян Стаматов	за
10.	Еньо Савов	--
11.	Ивайло Костадинов	за
12.	Иван Виделов	за
13.	Стефан Спасов	за

**По т.5 от дневния ред:**

Доклад с вх.№ СОА23-ВК08-17685 / 18.12.2023 г. относно Предоставяне безвъзмездно за управление на Професионална гимназия по туризъм "Алеко Константинов", гр. Баня на помещения – публична общинска собственост с вносител г-н Рангел Марков, кмет на район „Баня“ и становище с вх.№ СОА23-ВК08-17685-[1]/01.04.2024 г. от Яна Генова и Иван Василев – зам.-кметове на Столична община

Г-н Рангел Марков информира ПК, че докладът предлага безвъзмездно предоставяне за ползване на част от 78 СУ на Професионалната гимназия по туризъм с оглед предстоящ ремонт на последната. Получено е съгласие от г-р на 78 СУ. Ремонтът би трябвало да приключи за период от 6 до 8 месеца. Тъй като докладът е бил регистриран декември месец, а се разглежда април, г-н Марков отправя предложение за изменение на срока записан в доклада на 31.12.2024г. (срокут в доклада е 01.08.2024 г.). Подкрепя изм. и доп. предложени в становището на зам.-кметовете на СО.

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в проекта на решение:
  1. От правните основания **да отпадат ал.1 и ал. 2 на чл. 12 от ЗОС**
  2. В т.1 от проекта на решение текстът „...за срок до 01.08.2024 г. с цел приключване на ремонтните дейности...” да се замени с „...за срок до **31.12.2024 г.** с цел приключване на ремонтните дейности...”
  3. В т.2 от проекта на решение в края на изречението да се добави текстът: **„както и съответстващата част от застрахователните вноски.”**

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

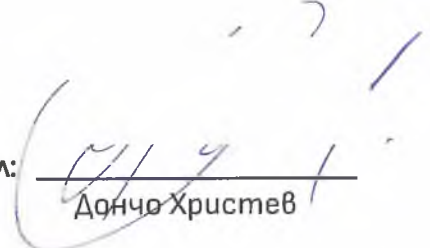
**Поименно гласуване по т. 5 от дневния ред:**

1.	Мирослав Боршош	за
2.	Венци Стойчев	—
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	—
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	—
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Диян Стаматов	за
10.	Еньо Савов	за

11.	Ивайло Костадинов	за
12.	Иван Виделов	за
13.	Стефан Спасов	за

Заседанието бе закрито с изчерпване на дневния ред.

Изготвил:

  
Дончо Христев

Председател на ПК по образование,  
култура, наука и културно многообразие:


  
Мирослав Боршош

Зам.-председател на ПК по образование,  
култура, наука и културно многообразие:

(отс.)

  
Венци Стойчев

Зам.-председател на ПК по образование,  
култура, наука и културно многообразие:

  
Цветелина Симеонова - Заркин