



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛТУРА, НАУКА И КУЛТУРНО МНОГООБРАЗИЕ

П Р О Т О К О Л № 0 2

от редовно заседание на ПК по Образование, култура, наука и
културно многообразие проведено на 05.03.2024 г.
от 15:00 часа в Зала 1, ул. „Московска“ №33

Днес, 05.03.2024 г. се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по
Образование, култура, наука и културно многообразие.

Заседанието беше открито от г-н Мирослав Боршош – председател на ПК
по ОКНKM. При направената проверка на кворума беше установено, че
присъстват 10 /десет/ общински съветници, поради което заседанието може да
бъде проведено. Г-н Антон Хекимян и г-н Стефан Спасов се присъединиха след
проверката на кворума. Г-н Иван Виделов отсъства за цялата продължителност
на заседанието.

Г-н М. Боршош докладва проекта за дневен ред на заседанието като отправи
следното предложение за промяна в дневния ред : т. 6 от предварителния дневен
ред /Доклад с вх.№ СOА24-ВК08-2795 / 20.02.2024 г. относно Откриване на нова
детска градина, находяща се в УПИ I - за ОДЗ, кв. 49, м. "ж. к. Малинова долина" по
плана на гр. София, район "Студентски" и становище с вх.№ СOА24-ВК08-2795-
[2] / 29.02.2024 г. от Яна Генова, зам.-кмет на Столична община/ да стане т. 1 от
дневния ред. Беше отбелязано, че присъстват група граждани във връзка с жалби
срещу София Съмър Фест по т. 5 от предварителния дневен ред както и че в зала
присъства зам.-директорката на 35. СЕУ „Добри Войников“ по т. 2 от
предварителния дневен ред.

Г-н В. Калановски предложи докладите с вносител г-жа Яна Генова, зам.-кмет
на СО да бъдат гледани непосредствено след този на г-н П. Горанов, кмет на
район „Студентски“, т.е. да станат т.2 и т.3 от дневния ред.

Г-н М. Боршош подложи на гласуване дневния ред с така формулираните две
предложения за изменения.

Комисията подкрепи проекта за дневен ред с направените изменения с 11
/единадесет/ гласа "за".

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на дневния ред:

1.	Мирослав Боршош	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Диян Стаматов	за
10.	Еньо Савов	за
11.	Ивайло Костадинов	за
12.	Иван Виделов	--
13.	Стефан Спасов	--

По т. 1 от дневния ред :

Доклад с вх.№ СОА24-ВК08-2795 / 20.02.2024 г. относно Откриване на нова детска градина, находяща се в УПИ I - за ОДЗ, кв. 49, м. "ж. к. Малинова долина" по плана на гр. София, район "Студентски" с вносител г-н Петко Горанов, кмет на район „Студентски“ и становище с вх.№ СОА24-ВК08-2795-[2] / 29.02.2024 г. от Яна Генова, зам.-кмет на Столична община

Г-н Петко Горанов, кмет на район „Студентски“ информира ПК, че докладът цели откриване на ДГ за 16 групи в кв. „Малинова долина“, кв. 49. Касае се за общински имот с площ от 9237 кв. м., върху който е разположена постройка на две нива, със 2777 кв. м РЗП. Финансирането на проекта е по държавната програма за изграждане и реконструкция на детски градини и училища на МОН. Сградата е въведена в експлоатация с разрешение за ползване от ДНСК. В хода на подготовката на доклада, не е представен акт за публична държавна собственост на самата сграда, което г-н Горанов призова да бъде възприето като техническа подробност, която ще бъде допълнена своевременно. Агенцията по вписванията може да се забави няколко дни. Взимайки решението на СОС под условие, че решението влиза в сила след предоставяне на акт за публична държавна собственост. Това решение под условие ще позволи на р-н „Студентски“ съвместно с г-я „Образование“ да започне работа по назначаване на временен г-р, да се състави бюджет, набиране на персонал. Получава ежедневно между 30 и 50 обаждания от родители кога ще бъде открита тази ДГ.

Г-н М. Боршош репликира, че става дума за 380 деца и родители и ако тези места не бъдат обявени до 10-12 март, се изпуска последното класиране и децата остават за септември. Отправи молба към зам.-кмета да назначи своевременно вр.и.г. на ДГ. Отправи питане докъде е стигнал процесът по назначаване на медицинския персонал в ДГ?

Г-н П. Горанов отговори, че нито една кандидатура за медицински персонал за трите яслени групи не е получена до момента.

Г-н В. Лилков отправя питане дали става дума за акт за публична държавна или общинска собственост както и дали трите яслени групи влизат в общата бройка от 16 групи цитирани от г-н Горанов. Помоли да ПК да бъде информирана за общата сума за строителството и оборудването на детската градина.

Г-н П. Горанов уточни, че става дума за акт за публична общинска собственост както и че трите яслени групи влизат в общата бройка от 16 групи в детската градина. Общата сума на инвестицията е 12 184 000 лв. като за оборудване от тях са разходени 223 000 лв.

Г-н В. Лилков заключи, че едно място в новата ДГ струва средно около 30 000 лв.

Г-н М. Боршош подложи на гласуване доклада с предложения проект на решение заедно с изм. и доп. предложено в становище с вх.№ СОА24-ВКО8-2795-[2] / 29.02.2024 г. от Яна Генова, зам.-кмет на Столична община.

Въз основа на състоялите се разисквания и проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като се присъединява към изм. и доп. обективизирано в становището с вх.№ СОА24-ВКО8-2795-[2] / 29.02.2024 г.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

ПК по икономика, собственост и дигитална трансформация ще се произнесе с отделно становище.

Поименно гласуване по т. 1 от дневния ред:

1.	Мирослав Боршош	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Диян Стаматов	за
10.	Еньо Савов	за

11.	Ивайло Костадинов	за
12.	Иван Виделов	--
13.	Стефан Спасов	--

По т. 4 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА23-КИ18-381-[1] / 28.11.2023 г. относно отпускане на финансови средства за подмяна на електроинсталацията на Народно читалище Наука – с. Житен – 1921 г. с вносител г-жа Татяна Георгиева, общински съветник.

Г-жа Т. Георгиева информира ПК, че в читалището предмет на разглеждания доклад се развива много усилена дейност: спортни клубове, музика, невероятна библиотека. В предложената сума са включени двете стени и тяхната изолация както и ел. инсталацията. Към районния кмет има запитване за изготвяне на обследване на състоянието на покрива.

Г-жа Б. Василева счита, че не е хубаво на такава инфраструктура да се правят само частични ремонти. Подкрепя напълно доклада за ел. инсталацията и се ще да се поеме ангажимент от ПКОКНKM след обстойното обследване от страна на районния кмет, да се осигурят средства за цялостния основен ремонт. Нужни са реални и качествени инвестиции в северните райони.

Г-н В. Калановски отправя два въпроса: в самата сградата на читалището има клон на Български пощи. Те под наем ли са или заеманото от тях помещение е тяхна собственост? Какъв дял Български пощи ще поемат от ел. инсталацията и покрива, ако са съсобственици?

Г-жа Т. Георгиева предложи районният кмет да отговори.

Г-н Владислав Владимиров, кмет на район „Нови Искър“ посочи, че Български пощи са наематели в тази сграда общинска собственост. НЧ „Наука 1921“ в с. Житен има спешна нужда от ремонт на ел. инсталация. С г-жа Георгиева е обсъдено належащи неотложни ремонти по покрива, който тече на две места както и нужда от ново осветление. Ще бъде благодарен за втори доклад, с който да се довърши изцяло читалището, за да може да бъде ползване от жителите на Житен и съседните села.

Г-жа Т. Георгиева уточни, че ремонтът на читалището е извършен със спонсорство от граждани и с труда от страна общината.

Г-н В. Лилков е сигурен, че над 100 читалища на територията на СО имат нужда от неотложни ремонти. Хубаво е да се подкрепят подобни доклади, но бюджетът на СО е ограничен. Оттук нататък е добре да се информират р-н кметове, че е логично да се финансират проекти със съществена част съфинансиране. Има голяма част от читалищните настоятелства, които не осигуряват собствено финансиране. Отговорни за собствеността са настоятелствата на читалищата.

Г-жа Т. Георгиева, репликира, че материалите за санирането на читалището са от спонсорство, а работата от страна на районната администрация.

Г-жа Яна Генова, зам.-кмет на СО информира ПК, че МРРБ предстои да отвори програмите си за тази година свързани с културна и образователна инфраструктура в големите градове. СО е нужно да разпространява информация и да подкрепя читалищата в подготовката на проектите. Втората молба към ПК

ОКНKM да бъде зам.-кмета КОСМД да бъде натоварена със задачата да изработи по ясни правила и пътека за постъпване на предложенията от страна на НЧ и координацията с р-н кметове.

Г-н М. Боршош с писмо е изискал от съюза на НЧ в Столична община да определят от какво се нуждаят в инфраструктурно отношение, техника и пр. Перо „читалища“ отсъства в сборния бюджет. След постъпване на исканията на НЧ, ще бъде създадена работна група, която да оцени нуждите на читалищата на база и на тяхната дейност, за да могат да влязат реални предложения в бюджета.

Г-жа Цв. Симеонова - Заркин намира за трудно да прецени, при условие, че отсъства цялостна актуална информация за състоянието на читалищата на територията на СО, обективна база за приоритизиране нуждите на НЧ. Искане да има обследването от р-н администрация. Предлага в един доклад да се обобщат всички нужди на читалището както и да има цялостна информация за състоянието на НЧ.

Г-жа Т. Георгиева е общински съветник от Нови Искър и проблемите на читалището не са само спешни, но и опасни. Държи докладът да се гласува днес.

Г-н М. Боршош подложи на гласуване доклада с предложени проект на решение.

Въз основа на състояните се разисквания и проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване по т. 4 от дневния ред:

1.	Мирослав Боршош	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Диян Стаматов	за
10.	Еньо Савов	за
11.	Ивайло Костадинов	за

12.	Иван Виделов	—
13.	Стефан Спасов	—

По т.5 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА24-ВК66-1624 / 22.02.2024 г. относно отпускане на финансови средства за осигуряването на участие на баскетболния отбор на 35 СЕУ "Добри Войников" в Световните ученически игри (*ISF World Schools Championships*) с вносителите Татяна Георгиева, Георги Георгиев, Диян Стаматов, Екатерина Йорданова - общински съветници, Мирослав Боршош - председател на ПК по ОКНKM.

Г-жа Симеонова - Заркин пое председателството на ПК.

Г-н М. Боршош посочи, че разглежданият доклад събвда голяма мечта на група баскетболистки, които са най-добри в страната ни и са успели да завоюват участие в Световните ученически игри (*ISF World Schools Championships*). Положили са огромни усилия от училището, родителското настоятелство, държавни органи, за да се съберат средства за това начинание. Разглежданият доклад предлага СО да ги подкрепи с недостигащата сума от 30 000 лв. 35.СЕУ е изпратило допълнително разчет на всички разходи, който може да бъде предоставен на членовете на ПКОКНKM.

Г-жа Т. Георгиева счита за важно младите хора да бъдат мотивирани за спорта. Докладът е идеален пример как можем да направим това по най-удачния начин.

Г-жа Светослава Стоилова, зам.-директор на 35. СЕУ сподели, че баскетболният им отбор е постигнал нещо изключително и за училището, и за спорта като цяло. Важно е състезателките, които са спечелили участие в Китай на световно ниво, да успеят да реализират мечтата си.

Г-н Еньо Савов изрази подкрепа за доклада и като възпитаник на 35. СЕУ и участник в баскетболния отбор на училището.

Г-жа Симеонова-Заркин зададе два въпроса: разчетът е за 70 000 лв., а докладът е за 30 000 лв. т.е. намерено ли е допълнително финансиране? Има ли причина 35. СЕУ да не е кандидатствало по Програмата на СО за подкрепа на върховите постижения в спорта?

Г-н Д. Стаматов отговори, че сумите отпускани по тази програма са изключително ограничени, а в конкретната ситуация има нужда от по-сериозна финансова подкрепа. Изказа адмирациите си за постигнатите 30 % финансово самоучастие.

Г-жа Симеонова-Заркин подложи на гласуване доклада с предложения проект на решение.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма

Въздържали се

Няма

Поименно гласуване по т. 5 от дневния ред:

1.	Мирослав Боршош	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова -	за
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Диян Стаматов	за
10.	Еньо Савов	за
11.	Ивайло Костадинов	за
12.	Иван Виделов	—
13.	Стефан Спасов	за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА24-ВК66-1655 / 23.02.2024 г. относно Приемане на документ "Цели, приоритети и процедури за 2024 г. на програма "Календар на културните събития на Столична община" с вносител г-жа Яна Генова, зам.-кмет на Столична община с нов проект на решение с вх.№ СОА24-ВК66-1655-[1] / 01.03.2024 г.

Г-жа Яна Генова, зам.-кмет на СО уточни, че докладът има два различни много различни аспекта. От една страна, цели, приоритети и процедури на Календара на културните събития за 2024 г., а друга конкретни предложения за целево финансиране на четири големи културни събития в нов проект на решение с вх.№ СОА24-ВК66-1655-[1] / 01.03.2024 г. Традиционно целите, приоритетите и процедурите на Календара се гледат от ПК и СОС в периода септември – октомври предходната година и се обявява в началото на годината. Поради обективни причини свързани с конституирането на работещ СОС и постоянни комисии, докладът се гледа по-късно тази година. Програмата цели да осигури на гражданите и гостите на София един разнообразен, жив и достъпен културен живот. Предложени са процедури не по-различни от тези до сега с леки адаптации във връзка с отпадането на пандемичната ситуация и отваряне на повече врати за инициативността на общинските културни институти. Основната промяна в целите и приоритети на Календара е свързана с приемането на нова Стратегия за културата 2023 – 2033 г. и структуриране на приоритети в по-конкретни точки. Уточнена е също в детайли логистичната (нефинансовата) подкрепа на СО в рамките на Календара – за какви видове събития се отнася и в какво се изразява. Предложението за изменение

обективизирано в новия проект на решение с вх.№ СОА24-ВК66-1655-[1] / 01.03.2024 г. касае отпускане на целево финансиране базирано на сумите от миналата година на събития вече започнали или пред непосредствен старт през м. март : София филм фест; Масٹر оф арт; Софийски театрален салон – Награди ИКАР както и оказване на логистична подкрепа на фестивала „ЛУНАР“.

Г-н И. Костадинов попита дали София Прайд Филм Фест влиза в доклада?

Г-н М. Боршош поясни, че по настоящем се разглеждат условията за кандигатстване по програмата от страна на различни организации с изключение на финансиране на четири големи утвърдени събития традиционно част от Културния календар.

Г-н В. Калановски посочи, че сроковете са недопустимо кратки за тези четири фестивала. Предлага изм. по отношение на нуждата районните кметове да дават съгласие за събития на открити сцени. Предлага режимът да е съгласувателен.

Г-н М. Боршош индикира, че сроковете за кандигатстване са намалени на две седмици. Оптимални ли са тези срокове и администрацията ще се справи ли с тях?

Г-жа Я. Генова отвърна, че кратките срокове са били предложени преди предложението за корекция в решението. Дирекцията разработи механизъм за бързо реагиране, за да компенсирате забавянето в обявяването на програмата. Двуседмичният срок не е добра практика, защото изискваме от кандигатите доста тежки формуляри за участие, вкл. за бюджети. 14 дневният срок е предложен за Сесия 1 и Сесия 2. Ако ПК приеме предложението за целево финансиране на мартенските събития и тези до началото на април, то тогава може да се даде малко повече време на кандигатите за подготовка на проекти. Дирекцията има готовност да обяви сесията в деня след положително решение на СОС. Един от проблемите на този програмен инструмент е тоталната непрозрачност на неговите цели. Освен Приложение 1 поема ангажимент Целите и критериите на Календара да бъдат обяснени на по-достъпен език, за да може процедурите да бъдат прозрачни и достъпни за всички.

Г-жа Б. Василева отправи питане към председателя на ПК кога ще бъде дадена гумата на групата граждани дошли на заседанието във връзка с жалби срещу София Съмър Фест.

Г-н М. Боршош покани групата от граждани да представят в рамките на три минути своята позиция.

Г-жа Маргарита Кънчева, представител на инициативния комитет, който се е заел със задачата да проучи поради каква причина четири поредни години се противопоставят гражданите в техните нужди от богата културна програма така и от запазване на рекреационната функция на зелените системи и парковете. По този повод е отправено искане по ЗДОИ до гл. архитект на Столична община както и до СРЗИ. Установили са, че за четири години са подадени над 30 жалби по отношение на шума съпътстващ едно подобно събитие заемащо площ от 5 декара. Искане да знаем дали в процедурите за финансиране на подобни събития, освен схема от гл. архитект, която разбрахме от самия него не почива на ПУП и схема за разполагане на подобни атракционни съоръжения в парк, дали взема предвид стратегическите документи приети от СОС по отношение на шума (пътна карта за шума и пр.) както и дали се вземат

под внимание становищата на д-я Зелени системи, че такава тежка сцена разположена на парковата почва, се е наложило с парите на данъкоплатеца да се рекултивира и възстановя след влизане на тирове и други тежки МПС. В отговор от СРЗИ са замервали стандартен шум от пътен трафик е традиционно наднормен. Всяко едно подобно събитие представлява априори екстрашумово натоварване на средата. Всички хора тук и останалите 500 души подписали подписката, страдат. Искат да знаят също глави откритите сцени – открита заради КОВИД кризата, но се превърна в традиционно събитие, което превърна в пустош тази зона от парка.

Арх. Тончева, гражданин отправи питане какво значи стратегическо събитие, значимо събитие по смисъла на Календара на културните събития, подкрепено с примери? С каква устойчивост и документи се ситуират откритите сцени? Казусът София Съмър Фест не отговаря на нито една от целите заложи в разглеждания доклад.

Г-жа Анастасия Стоянова, представител на тези 450 души подписали жалба срещу провеждането на София съмър фест в Южен парк 2. Всяка година продължителността се увеличава и ж.к. „Иван Вазов“ и „Лозенец“ са подложени на „шумов терор“. Пита дали някой си е направил труда за измервания на акустика на пространството. Гражданите са накрая на силите си по отношение на този шумов терор.

Г-н Димитър Карнолски представител на арт център „Карнолски“ няколко пъти се опитал да се свърже с организаторите на Съмър феста с цел организация на фестивал. Те са му обявили наем на това място. След като има толкова дълго ползване, не е ли редно други организации да имат някакво място в този общински парцел? Това не е ли нередно?

Г-н В. Калановски се е свързал с организаторите на Съмър феста и е получил уверение, че имат намерение да намалят продължителността на фестивала. Редно е д-я „Култура“ да отговори на г-н Карнолски.

Проф. В. Лилков посочи, че поставеният проблем с шумовия терор в Южен Парк 2 се отнася за цяла София. Основният въпрос е един единствен как да налагаме ефективни санкции. Според него е необходимо е да се създаде специализирано общинско звено за контрол върху шума в София. Сега само РЗИ могат да извършват проверки и замервания, а те изобщо не реагират на такива случаи.

Г-н М. Боршош подложи на гласуване доклада с нов проект на решение с СОА24-ВК66-1655-[1] / 01.03.2024 г. с изменението формулирано от г-н Калановски.

Въз основа на дискусиите и проведеното гласуване беше взето следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада като **предлага следните изм. и доп. в нов проект на решение с вх.№ СОА24-ВК66-1655-[1] / 01.03.2024 г.:**
 - 1.1. Текстът в т. 4.5 от Приложение №1 „ - Потвърдително писмо от районна администрация за провеждане на събитието/събитията на открито на общински площи (ако е приложимо) да се замести със следния текст : „ - становище от районната администрация;“

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	10
Против	Няма
Въздържали се	1

Поименно гласуване по т. 2 от дневния ред:

1.	Мирослав Боршош	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	за
4.	Антон Хекимян	--
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Диян Стаматов	--
10.	Еньо Савов	за
11.	Ивайло Костадинов	въздържал се
12.	Иван Виделов	--
13.	Стефан Спасов	за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад с вх.№СОА24-ВК66-1861 / 29.02.2024 г. относно определяне на общински съветници в състава на комисия по чл.34, ал.1 от Наредбата за гробищните паркове и погребално-обредната дейност на територията на Столична община с вносител г-н Цветомир Петров – председател на СОС.

Г-н Цв. Петров информира ПК, че е вносител на два доклада включени в дневния ред касаещи промени в състава на Управителния съвет на Асоциация за развитие на София и на комисия по чл.34, ал.1 от Наредбата за гробищните паркове и погребално-обредната дейност на територията на Столична община. Двата състава трябва да включват настоящи общински съветници. Предложенията са консултирани на председателски съвет и гарантират широко политическо представителство.

Г-н И. Костадинов заяви, че не е съгласен с включването на г-н Красимир Гълъбов и г-жа Севделина Петрова в горе-цитираните органи, защото са доказани „предатели“ – не работят за интересите на града, а за себе си.

Г-н М. Боршош отправя питане дали г-н Костадинов има предложение кои да влезе на тяхно място?

Г-н И. Костадинов предлага на мястото на г-н Красимир Гълъбов да бъде записан г-н Деян Николов.

Г-н Цв. Петров в качеството си на вносител, информира ПК, че неколккратно е търсил по телефона г-н Деян Николов, за да му предложи да бъде номиниран за състава на комисията във връзка с гробищните паркове. За всяка една от комисиите сме се допитвали до г-н Николов. Г-н Николов не му е върнал обаждане.

Г-н И. Костадинов отпрати ново предложение в лично качество да бъде включен в състава на комисията във връзка с гробищните паркове на мястото на г-н Красимир Гълъбов.

Г-н Цв. Петров посочи, че няма нищо против, ако ПК реши да предложи подобно изменение, но смята за редно г-н Гълъбов да бъде също консултиран.

Г-н М. Боршош пожела уточнение дали г-н Петров не защитава предложението на председателски съвет.

Г-н Цв. Петров уточни, че за него не е коректно да се поиска промяна без да е съгласувано с г-н Гълъбов. Вносителят е против предложението.

Г-н В. Калановски изрази недоумението си, че ПК трябва да се съобразява с вътрешно партийни конфликти. Г-н Костадинов е в правото си да гласува за или против. Призова ПК да не се превръща в арбитър на партийни конфликти.

Г-н В. Лилков индикира, че не е редно представител на една политическа група да прави предложение за присъствие/отсъствие на общински съветник от друга група в работна комисия. Нормално е групата на Възраждане да поиска свои представител, но не на мястото на г-н Гълъбов.

Г-н Цв. Петров уточни, че на база на Наредбата за гробищни паркове работната група е с 5 членен състав.

Г-н И. Костадинов призова последващата комуникация с председателите на група да е по писмен път.

Г-н М. Боршош постави на гласуване предложението на г-н Костадинов.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията не приема предложението на г-н Костадинов.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	10
Против	Няма
Въздържали се	1

Поименно гласуване на предложението на г-н Костадинов:

1.	Мирослав Боршош	против
2.	Венци Стойчев	против
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	против
4.	Антон Хекимян	--
5.	Бонка Василева	--

6.	Веселин Калановски	--
7.	Вили Лилков	против
8.	Гергин Борисов	въздържал се
9.	Диян Стаматов	въздържал се
10.	Еньо Савов	въздържал се
11.	Ивайло Костадинов	за
12.	Иван Виделов	--
13.	Стефан Спасов	против

Г-н М. Боршош подложи на гласуване доклада с предложения проект на решение.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	10
Против	1
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване по т. 6 от дневния ред:

1.	Мирослав Боршош	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	--
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Диян Стаматов	за
10.	Еньо Савов	за
11.	Ивайло Костадинов	против
12.	Иван Виделов	--
13.	Стефан Спасов	за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА24-ВК66-1859 / 29.02.2024 г. относно Промени в управителния съвет на Асоциация за развитие на София с вносител Цветомир Петров – председател на СОС.

Г-н М. Боршош отправя предложение в проекта на решение името на г-н Антон Хекимян да бъде заменено с това на г-жа Екатерина Йорданова.

Г-н М. Боршош подложи на гласуване така направеното предложение.

Въз основа на проведеното гласуване беше взето следното решение:

1. Комисията подкрепя предложението на г-н М. Боршош

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на предложението на г-н М. Боршош:

1.	Мирослав Боршош	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	за
4.	Антон Хекимян	--
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Диян Стаматов	за
10.	Еньо Савов	за
11.	Ивайло Костадинов	за
12.	Иван Виделов	--
13.	Стефан Спасов	за

Г-н М. Боршош подложи на гласуване доклада по т.7 с така направеното предложение за изменение.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. 1. Комисията подкрепя доклада като предлага следното изменение в проекта на решение:

1.1. В т. 2 от проекта на решение вместо Антон Гаро Хекимян да се запише Екатерина Йорданова.

Общо гласували: в т.ч.:	11
----------------------------	----

За	10
Против	1
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване по т. 7 от дневния ред:

1.	Мирослав Боршош	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	за
4.	Антон Хекимян	--
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Диян Стаматов	за
10.	Еньо Савов	за
11.	Ивайло Костадинов	против
12.	Иван Виделов	--
13.	Стефан Спасов	за

По т.3 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СКК24-КИ18-10-[5] / 01.03.2024 г. относно кандидатстване с проектно предложение "Творческа дебютна сцена "Хипогрума" в Общински културен институт Дом на културата "Красно село" за безвъзмездна финансова помощ по Проект "Красива България" (ПКБ) на Министерство на труда и социалната политика (МТСП), мярка М01 "Подобряване на обществената среда в населените места" с вносител г-жа Яна Генова, зам.-кмет на Столична община и г-н Никола Барбутов, зам.-кмет на Столична община

Г-жа Яна Генова представи доклада, който цели превръщане на част от ОКИ „Дом на култура Красно село“ в сцена за дебютни прояви – „Сцена Хипогрума“. Има пълна проектна готовност и е осигурено 50 % съфинансиране. Присъства и г-жа Петранка Димитрова, г-р г-я „Европейски програми“.

Г-н М. Боршош подложи на гласуване доклада с предложения проект на решение.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11

Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване по т. 3 от дневния ред:

1.	Мирослав Боршош	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	--
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Диян Стаматов	за
10.	Еньо Савов	за
11.	Ивайло Костадинов	за
12.	Иван Виделов	--
13.	Стефан Спасов	за

По т.8 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА22-ВК66-3369-[9] / 16.02.2024 г. относно Отмяна на Решение № 212 по Протокол 53, т.6 от 07.04.2022 г. на Столичен общински съвет с вносител Иван Таков, Ваня Григорова, Диана Тонова, Иван Пешев, Николай Велчев, Воислав Тодоров, Еньо Савов, Станислав Младенов, Иван Виделов - общински съветници.

Г-жа Д. Тонова, представител на вносителите на доклада заяви, че позицията на БСП по повдигнатия от доклада въпрос е непроменлива и против поради две причини: категоричната незаконосъобразност и също толкова съществена обществена противоречивост на доклада за издигане на украинското знаме на фасадата на Столична община. Решението №212 от 07.04.2022 г. е било прието без никакво правно основание. Относимата норма към доклада е Законът за държавния протокол и правилника за прилагането му. Съгласно тази правна уредба има четири случая, в които националният флаг на чужда държава да се поставя на фасадата на обществена сграда за определен период. Положението на решение №212 е извън тези четири нормативни хипотези. Решението е акт разделящ и противопоставящ обществото. СОС като орган на местна власт трябва да отчита местните настроения и интереси. В световен мащаб има 183 регионални конфликта. Защо не виждаме 100-тина знамена на фасадата на СО. Солидарността е принципна позиция, а мирът веруя. С подобно решение се извършва фасадна подкрепа както и със събаряне на паметници. Призова за баланс между законността и местния обществен интерес.

Г-н В. Калановски припомни на ПК, че групата на ДБ е подкрепила поставянето на знамето и са били сред инициаторите, включително присъстващата на заседанието г-жа Грети Стефанова. Законът за държавния протокол не въвежда забранителен режим. Има ясно решение на съда, че въпросът е от компетентността на СОС. Имаме задължение да спазваме не само писаните, но и неписаните закони.

Г-н Г. Борисов репликира г-жа Тонова, че действително по света може да има 183 регионални конфликта, но само един от тях се случва в държава с 300 000 етнически българи. В Украйна живеят наши съграждани и трябва да изразяваме солидарност. Местните политики зависят от геополитическата обстановка. Цитира чл. 2 от Правилника за прилагане на Закона за държавния протокол, който гласи „Подготовката и изпълнението на дипломатическия протокол и държавния церемониал се извършват при спазване на правилата, установени с този правилник, и съгласно съществуващата международна практика.“ По отношение на международната практика, сме свидетели сме на хиляди примери за подобни действия в други градове и държави.

Г-н И. Костадинов индикира, не смята че в България трябва да се слагат чужди знамена, когато два народа водят препирни.

Г-жа Б. Василева призова военният конфликт да бъде назоваван „война“, а не „препирня“.

Г-жа Д. Тонова посочи, че в дискусиата никои не обсъжда по същество доводите засегнати от нея при представяне на доклада. Чл. 2 от Правилника за прилагане на Закона за държавния протокол визира писаната практика, а не обичайната такава.

Г-н М. Боршош подложи на гласуване доклада с предложени проект на решение.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	3
Против	7
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване по т. 8 от дневния ред:

1.	Мирослав Боршош	против
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	против
4.	Антон Хекимян	--
5.	Бонка Василева	против
6.	Веселин Калановски	против
7.	Вили Лилков	против

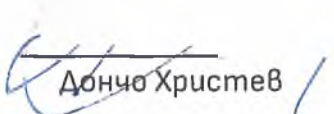
8.	Гергин Борисов	против
9.	Диян Стаматов	--
10.	Еньо Савов	за
11.	Ивайло Костадинов	за
12.	Иван Виделов	--
13.	Стефан Спасов	против

По т. Разни от дневния ред:

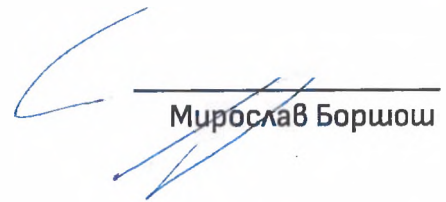
Г-н М. Боршош предложи сформирание на Работна група по именуване към ПК по ОКНKM с председател доц. Михаил Груев, председател на ДА Архиви и членове : Антон Хекимян, Веселин Калановски, Иван Виделов и Вили Лилков. Предложи следните общински съветници за включване в работна група за изм. и доп. на Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти : Антон Хекимян; Веселин Калановски; Иван Виделов; Вили Лилков; Венци Стойчев; Ивайло Костадинов.

Заседанието бе закрито с изчерпване на дневния ред.

Изготвил:


Дончо Христев

Председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие:


Мирослав Боршош

Зам.-председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие:


Венци Стойчев

Зам.-председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие:


Цветелина Симеонова - Заркин