



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО

ИНЖЕНЕРНА ИНФРАСТРУКТУРА И ЕНЕРГИЙНО ПЛАНИРАНЕ

ПРОТОКОЛ № 7 1

от редовно заседание на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура, и енергийно планиране, проведено на 06.02.2023 г.,

Днес 06.02.2023 г. в зала 1, ет. 2, ул. “Московска” № 33 се проведе редовно заседание на Постоянната Комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране.

Заседанието беше открито от Председателя на Комисията - Прошко Прошков в 13.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 8 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. По предложения дневен ред не беше направено предложение за изменение и допълнение.

Членовете на комисията гласуваха така предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	няма
Въздържали се	няма

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 1 от дневния ред:

Писмо с вх. № СОА22-ТД26-8584/14//30.01.2023 г. относно предоставяне на информация във връзка с изпълнение на т. II от Решение № 898 по Протокол № 66 от 24.11.2022 г. на Столичен общински съвет за даване на съгласие Столична община да сключи Четвърто допълнително споразумение към Договора за концесия във връзка с доставка на водоснабдителни и канализационни услуги за Столична община, сключен между Столична община и „Софийска вода“ АД, с вносител г-н Франсоа Деберг и г-н Васил Тренев – представляващи съвместно „Софийска вода“ АД.

Председателят на комисията – Прошко Прошков каза, че е поканил представители на „Софийска вода“ АД, за да потвърдят и уплътнят становище, което те също са изпратили до кмета на Столична община и до председателя на Столичен общински съвет, по писмо на кмета на Столична община с вх. № СОА22-ТД26-8584/12//19.01.2023 г. Има подготвено становище от Постоянната Комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, което е било предоставено на членовете на комисията по имейл на 05.02.2023 г., като проект, който дава юридическите аргументи и би могло да бъде становище - отговор на

писмото на кмета на Столична община с вх. № СОА22-ТД26-8584/12//19.01.2023 г.

Проведе се дискусия между членовете на комисията, г-н Дончо Барбалов – зам.-кмет на Столична община и представители на „Софийска вода“ АД по:

- Становище на Комисията за енергийно и водно регулиране с вх. № СОА22-ТД26-8584/11//09.01.2023 г.;
- Писмо от г-жа Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община с вх. № СОА22-ТД26-8584/12//19.01.2023 г. и
- Писмо от г-н Франсоа Деберг и г-н Васил Тренев – представляващи съвместно „Софийска вода“ АД с вх. № СОА22-ТД26-8584/14//30.01.2023 г. /копия от писмата и становищата, са приложени към протокола/.

Г-н Барбалов обърна внимание, че е най-добре юристите от администрацията на Столична община и Столичен общински съвет да отправят коментар относно правната тежест на становището на КЕВР, но това, което го притеснява е, как, базирайки се на едни и същи данни, от една страна „Софийска вода“ АД казва, че има нарушен икономически баланс, което е обективизирано със становището на един от най-добрите консултанти, световно призната одиторска фирма, а от друга страна регулаторът, който има силно развита експертиза през годините, има точно обратното виждане. Би било добре да се съберат двете становища, може би има разлика в методиката, може би се дължи на нещо друго. Но на база на едни и същи данни, да се получат 2 коренно различни извода, може би е леко притеснително, което е изразено и в становището на кмета на Столична община.

Г-н Прошков направи коментар, че едно такова противоречиво от гледна точка становище на регулатора, който към момента /06.02,2023 г./ е и страна по дело, в което „Софийска вода“ АД и КЕВР водят съдебен спор, по повод ключови показатели по качеството и норма на възвръщаемост, Делото е било изгубено от КЕВР, преди месец и нещо /декември 2022 г./ и финансово-икономическите анализи, тройната експертиза към делото потвърждават казаното и от финансовия консултант Гранд Торстън /независим консултант/, но и потвърждават тезата, която работната група /, сформирана със Заповед на кмета

на Столична община № СОА21-РД91-413/19.11.2021 г., която отменя Заповед на кмета на Столична община № СОА20-РД91-97/07.04.2020 г. , допълнена със Заповед № СОА20-РД91-100/10.04.2020 г., на кмета на Столична община/, запознавайки се с всички факти, обстоятелства и материали, в продължение на 6 месеца изследва, а именно, че има основание, както по отношение на едната част – нарушаване на икономическия баланс, така и по отношение направените модифицирания на изискванията към концесионера, разширявайки обхвата с мащабни инвестиции в канализационни услуги и специфичното условие един оператор да бъде с концесионен договор, който в България е единствен, този със „Софийска вода“ АД. Винаги е било третирано от регулатора по специфичен начин, а именно като изключение. Техническите експертизи и аргументите ще посочат правотата на взетото решение от работната група и изготвеното становище /което предстои да бъде гласувано от членовете на комисията/, доказвайки законосъобразността и едновременно с това е и най-целесъобразното.

Г-н Тренев направи презентация /приложена към протокола/ по следните въпроси:

- Правни;
- Норма на възвръщаемост;
- Анализи на тема цени.

Г-н Прошков направи коментар на направената презентация и каза, че представените данни са били част от доклад, изготвен от работна група, но показаните данни са нови, направени на неутвърдени цени на ВиК услуги – тарифен модел за периода 2022-2026 г. Изводите, като политически мандат, който работната група си е била поставила, както и като смислен и целесъобразен вариант, интересът на град София и на гражданите на София; качествена услуга, увеличени инвестиции и добра цена. Работната група доказва чрез анализите, че очакваната цена ще бъде около 40 % на водата от социално поносимата цена към края на регулаторния период, а дори и към края на евентуалното удължаване на срока на концесията. Град София ще продължи да бъде лидер по отношение на

инвестициите, ефективността и иновациите във ВиК сектора, които благодарение на досегашното партньорство с водещия оператор, са факт. Каза, че не разбира логиката, визирайки казаното от г-н Барбалов, че при наличието на едни и същи данни да се получат 2 различни резултата, ако се смята правилно. Според г-н Прошков, не всички данни, които обхващат целия период, са отчетени в изчисленията на КЕВР.

Г-н Филипов – директор „Стратегически партньорства и проекти“ в „Софийска вода“ АД каза, че относно финансовия анализ, КЕВР използва различна методология от методологията, която е използвана от Гранд Торнтън, както и използваната от „Софийска вода“ АД. Според него, в КЕВР са смятали тип съотношения към конкретна година, докато икономическият анализ и неговият баланс се смятат за целият период на концесията, започвайки от 2000 г. до 2034 г., да се видят какви парични потоци генерира дружеството, какви разходи има и съответно дали възвръщаемостта е тази, която би следвало да бъде според договора за концесията. Според г-н Филипов, КЕВР не са използвали паричните потоци на дружеството и не да ги разгледали за целия период на проекта, което е основната разлика и оттам идват некоректните изводи от страна на КЕВР.

Г-н Прошков каза, че не става дума за различна методика, а по-скоро за различен обем данни в конкретния случай, тъй като - ако не се вземе целия период предвид, се получават различни резултати.

Г-н Антонов каза, че КЕВР признава „Софийска вода“ АД за един от големите оператори, които искат норма на печалба не повече от 11 %, Според г-н Антонов, „Софийска вода“ АД покрива искането за 11 % норма на възвръщаемост и попита каква е претенцията на КЕВР?

Г-н Прошков отговори на г-н Антонов, че има 2 неща, в които да се уверят:

- взетото решение законосъобразно ли е? и допълни, че на база допълнителния анализ, който е бил подготвен от юристите на Столичен общински съвет – извидът е, че решението е законосъобразно и целесъобразно.

- нормата на възвръщаемост - коментира, че предварително е било известно, че няма да има пълно възстановяване на икономическия баланс до края на 2033 г., а само частично такова, като анализите са показали, че ще е под 6 % норма на възвръщаемост за целия период.

Г-н Мечков прочете текст от писмото на кмета на Столична община: „моля за указания относно последващи действия в изпълнение на Решение № 898 по Протокол № 66 от 24.11.2022 г. от Столичен общински съвет.“ и каза, че според него е по-добре споразумението /четвърто допълнително споразумение/ да бъде сключено, защото Столична община няма готовност да си върне „Софийска вода“ АД. Той и групата на „БСП за България“ ще подкрепят изготвеното от юристите на СОС становище.

Г-н Зарков попита –

- становището на КЕВР не би ли следвало да бъде поискано и получено по време на подготовката на документа и самия доклад към Столичен общински съвет, защото така би се елиминирало провеждането на настоящата дискусия?
- исканата допълнителната информация, която се съдържа в писмото на кмета на Столична община до председателя на Столичен общински съвет, дали е предоставена такава във връзка с нарушения икономически баланс и независим одит, който да е извършил това / по време на дискусията г-н Тренев е казал, че има 3 одита/ и ако бъде подкрепено изготвеното становище от ПКИИЕП, каква правна тежест ще има, при едни евентуални последващи действия от страна на кмета на Столична община при подписване на договора със „Софийска вода“ АД?
- предложи последният абзац от текста на становището да отпадне

г-н Мечков се обърна към г-н Зарков и каза, че Столичният общински съвет определя и води политиката и е собственик на всички активи на Столична община. След като има решение, би следвало да се изпълнява. Относно предложението му да се премахне последния абзац от текста на становището, той изрази несъгласие, защото това е нормативно заложено в ЗМСМА.

Г-н Прошков коментира казаното от г-н Мечков и предложението на г-н Зарков, допълни, че правна тежест становището на КЕВР не носи, но носи елемент на публична неяснота и подписването на споразумението, което е в ущърб на Столична община или нарушава определени норми. Допълни, че не се нарушават нито една законова норма и не е в ущърб, а напротив, гарантира единствено и само за град София, най-ниска цена, най-добре развита водоснабдителна система и най-иновативния оператор в страната. Относно искането на предварително становище от КЕВР, не би могло да се поиска на база проект. Четвъртото допълнително споразумение стана факт, едва след гласуване от Столичен общински съвет, с всички последни корекции, които са били нанесени в постоянните комисии, с всички съображения, които са били отразени в текста на споразумението. Окончателният текст е бил одобрен и от страна на „Софийска вода“ АД, тъй като един договор има две страни. В последствие решението е било предоставено на контролиращия орган.

Адвокат Ангелова от „Софийска вода“ АД каза, че в утвърдената практика на КЕВР, само след одобрение на Столичен общински съвет, регулаторът може да вземе отношение, което е записано в текста на Трето допълнително споразумение между Столична община и „Софийска вода“ АД, че предварително КЕВР не може да дава становище.

Г-н Зарков благодари за казаното от адв. Ангелова, в отговор на един от неговите въпроси. Обърна се към г-н Мечков и каза, че становище от КЕВР се изисква по Закон.

Г-н Прошков подложи на гласуване пълния текст на становището.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ подготвеното становище, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Прошко Прошков – председател	за
2	Николай Велчев - зам. председател	за
3	Димитър Вучев - зам. председател	за
4	Зафир Зарков	за
5	Антон Койчев	за

6	Радослав Влахов	за
7	Димитър Антов	за
8	Борислав Игнатов	-
9	Симеон Ставрев	въздържал се
10	Альоша Даков	-
11	Иван Мечков	за
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	9
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	1

Поради изчерпване на дневния ред в 13.45 часа председателят закрито заседанието на комисията.

Изготвил:

Юлия Пашалийска
главен специалист

[име, фамилия, длъжност]

**Председател на Постоянната
комисия по инженерна
инфраструктура и енергийно
планиране**

Прошко Прошков

[име, фамилия]

09.02.2023 г.

[дата на подписване]

**Зам.председател на Постоянната
комисия по инженерна
инфраструктура и енергийно
планиране**

Димитър Вучев

[име, фамилия]

09.02.2023 г.

[дата на подписване]

**Зам.председател на Постоянната
комисия по инженерна
инфраструктура и енергийно
планиране**

Николай Велчев

[име, фамилия]

09.02.2023 г.

[дата на подписване]