



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИНЖЕНЕРНА ИНФРАСТРУКТУРА И ЕНЕРГИЙНО ПЛАНИРАНЕ

### ПРОТОКОЛ № 61

от редовно заседание на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура,  
и енергийно планиране, проведено на 04.07.2022 г.,

Днес 04.07.2022 г. в зала 1, ет. 2, ул. "Московска" № 33 се проведе редовно заседание на Постоянната Комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране.

Заседанието беше открито от Председателя на Комисията - Прошко Прошков в 13.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 8 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. По предложения дневен ред беше направено предложение за изменение и допълнение по/за разместване в поредността на точките.

Членовете на комисията гласуваха така предложения дневен ред, както следва:

|                                   |      |
|-----------------------------------|------|
| <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | 8    |
| <b>За</b>                         | 8    |
| <b>Против</b>                     | няма |
| <b>Въздържали се</b>              | няма |

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

**Приема дневния ред за заседанието на комисията.**

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

**По т. 1 от дневния ред:**

Председателят на комисията – Прошко Прошков даде думата на арх. Терзиев да запознае членовете на комисията с доклад от арх. Здравко Здравков – главен архитект на Столична община с вх. № СОА22-ВК66-6867/25.06.2022 г. относно: одобряване на проект за подробен устройствен план – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на УПИ III-469, УПИ IV-467, УПИ V-СО и УПИ VI-548 от кв.1 и на УПИ XII-469 от кв.8 за урегулиране на ПИ с идентификатори 68134.1894.467, 68134.1894.523, 68134.1894.548 и 68134.1894.1023 и свързаното с това ИПР на контактен УПИ II „за озеленяване и водни площи“; изменение на плана за улична регулация на улици: от о.т.27

до о.т.30 между квартали 1 и 8 за отпадане на участъка от о.т.27 до о.т.30; изменение на трасето от о.т.26 до о.т.66 за създаване на улица от о.т. 26 - о.т.26а /нова/ до о.т.66а /нова/ и свързаното с това изменение на терен без регулационно отреждане в кв.2; изменение на профила от о.т.65 до о.т.66 и от о.т.30 до о.т.64 за създаване на пешеходна връзка между квартали 1 (нов), 2 и 8 (нов) и промяна профила на улица от о.т. 32 до о.т. 33 и от о.т. 30-о.т. 31, м. „ж.к. Карпузица“, район „Витоша“, Столична община и План-схеми на мрежите на техническата инфраструктура - част ВиК.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ предложението, както следва:

| <b>№</b>  | <b>Поименно гласуване:</b>               |             |
|-----------|------------------------------------------|-------------|
| <b>1</b>  | <b>Прошко Прошков – председател</b>      | <b>за</b>   |
| <b>2</b>  | <b>Николай Велчев - зам. председател</b> | <b>за</b>   |
| <b>3</b>  | <b>Димитър Вучев - зам. председател</b>  | <b>за</b>   |
| <b>4</b>  | <b>Зафир Зарков</b>                      | <b>за</b>   |
| <b>5</b>  | <b>Антон Койчев</b>                      | <b>за</b>   |
| <b>6</b>  | <b>Радослав Влахов</b>                   | <b>-</b>    |
| <b>7</b>  | <b>Димитър Анто</b>                      | <b>за</b>   |
| <b>8</b>  | <b>Борислав Игнатов</b>                  | <b>-</b>    |
| <b>9</b>  | <b>Симеон Ставрев</b>                    | <b>-</b>    |
| <b>10</b> | <b>Альоша Даков</b>                      | <b>за</b>   |
| <b>11</b> | <b>Иван Мечков</b>                       | <b>за</b>   |
|           | <b>Общо гласували:</b>                   |             |
|           | <b>в т.ч.:</b>                           | <b>8</b>    |
|           | <b>За</b>                                | <b>8</b>    |
|           | <b>Против</b>                            | <b>няма</b> |
|           | <b>Въздържали се</b>                     | <b>няма</b> |

**По т. 2 от дневния ред:**

Председателят на комисията – Прошко Прошков даде думата на арх. Терзиев да запознае членовете на комисията с доклад от арх. Здравко Здравков – главен архитект на Столична община с вх. № СОА21-ДИ05-216/1/28.06.2022 г. относно: одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - Изменение на план за регулация (ИПР) на м. „с. Иваняне”, район „Банкя” в обхват: улица от о.т. 311а до о.т. 32н (ул. „Св. Св. Кирил и Методий”); от кв. 35 – УПИ XXXII-528, XXXI-382, XXX-649,562, XXIX-648,562, XXVIII-461,562, XXVII-477, XXVI-668, XXII-628, XXI-421, XX-421, XIX-421 и XVIII-420,421 „за училище и жил. строителство” и План за регулация и застрояване (ПРЗ) на м. „с. Иваняне-разширение-изток” с териториален обхват: неурегулирана територия при граници- от север ул. „Св. Св. Кирил и Методий” и кв. 35 от м. „с. Иваняне”; от изток ул. Леденик”; от юг река „Иванянска“; от запад кв. 19б и кв. 6 от м. „с. Иваняне”, район „Банкя”, изработен по реда на чл. 16 от ЗУТ с придружаващите го план-схеми по части: „Електроснабдяване“, „Водоснабдяване и канализация“, идеен нивелетен проект.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ предложението, както следва:

| №  | Поименно гласуване:               |    |
|----|-----------------------------------|----|
| 1  | Прошко Прошков – председател      | за |
| 2  | Николай Велчев - зам. председател | за |
| 3  | Димитър Вучев - зам. председател  | за |
| 4  | Зафир Зарков                      | за |
| 5  | Антон Койчев                      | за |
| 6  | Радослав Влахов                   | -  |
| 7  | Димитър Анто                      | за |
| 8  | Борислав Игнатов                  | -  |
| 9  | Симеон Ставрев                    | -  |
| 10 | Альоша Даков                      | за |

|           |                        |             |
|-----------|------------------------|-------------|
| <b>11</b> | <b>Иван Мечков</b>     | <b>за</b>   |
|           | <b>Общо гласували:</b> |             |
|           | <b>в т.ч.:</b>         | <b>8</b>    |
|           | <b>За</b>              | <b>8</b>    |
|           | <b>Против</b>          | <b>няма</b> |
|           | <b>Въздържали се</b>   | <b>няма</b> |

**По т. 3 от дневния ред:**

Председателят на комисията – Прошко Прошков даде думата на арх. Терзиев да запознае членовете на комисията с доклад от арх. Здравко Здравков – главен архитект на Столична община с вх. № СОА22-ВК66-7158/30.06.2022 г. относно: одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП)- план за улична регулация (ПУР) за продължаване на улица от о.т.37к (съществуваща) до о.т. 72а (нова) и от о.т.72а (нова), о.т. 38(нова), о.т.39 (нова), о.т.40 (нова), о.т.41 (нова), о.т.42 (нова), о.т.43 (нова), о.т.44 (нова), о.т.45 (нова) до о.т.46 (нова), изменение на плана за улична регулация (ИПУР) при о.т. 37к, план за регулация (ПР) на поземлени имоти (ПИ) с идентификатори 37914.6848.3150, 37914.6848.1723, 37914.6848.2411, 37914.6848.2316, 37914.6848.1727, 37914.6848.1728, 37914.6848.1750, 37914.6848.3113 и 37914.6848.3114 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Кокаляне за създаване на нови УПИ I-3150,1723 „за ЖС“ и УПИ II-1727,1728,2316,2411 в кв. 19б и нов УПИ V-1750,3113,3114 „за ЖС“ в кв. 28а, м. „Разширение на в.з. Кокалянски ханчета“, район „Панчарево“, план за застрояване (ПЗ) на нови УПИ I-3150,1723 „за ЖС“ и УПИ II-1727,1728,2316,2411 в кв. 19б и нов УПИ V-1750,3113,3114 „за ЖС“ в кв. 28а, м. „Разширение на в.з. Кокалянски ханчета“ и план-схеми за мрежите съоръженията на техническата инфраструктура по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ по част „Вертикално планиране“ („ВП“) и „Водоснабдяване“, „Канализация“, район „Панчарево“.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ предложението, както следва:

| №  | Поименно гласуване:               |      |
|----|-----------------------------------|------|
| 1  | Прошко Прошков – председател      | за   |
| 2  | Николай Велчев - зам. председател | за   |
| 3  | Димитър Вучев - зам. председател  | за   |
| 4  | Зафир Зарков                      | за   |
| 5  | Антон Койчев                      | за   |
| 6  | Радослав Влахов                   | -    |
| 7  | Димитър Антов                     | за   |
| 8  | Борислав Игнатов                  | -    |
| 9  | Симеон Ставрев                    | -    |
| 10 | Альоша Даков                      | за   |
| 11 | Иван Мечков                       | за   |
|    | Общо гласували:<br>в т.ч.:        | 8    |
|    | За                                | 8    |
|    | Против                            | няма |
|    | Въздържали се                     | няма |

**По т. 4 от дневния ред:**

Председателят на комисията – Прошко Прошков даде думата на г-н Дончо Барбалов – зам.-кмет на Столична община да запознае членовете на комисията с доклад от Дончо Барбалов – зам.-кмет на Столична община, Николай Стойнев и Антон Койчев – общински съветници с вх. № СОА22-ВК66-7118/29.06.2022 г. относно: приемане на годишните финансови отчети за 2021 г. на общинските еднолични дружества с ограничена отговорност и едноличните акционерни дружества, освобождаване от отговорност на управителите и членовете на съветите на директорите, разпределение на печалбата по годишните финансови отчети за 2021 г., попълване на фонд „Резервен“ и изплащане на дивиденди.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ предложението, както следва:

| <b>№</b>  | <b>Поименно гласуване:</b>               |               |
|-----------|------------------------------------------|---------------|
| <b>1</b>  | <b>Прошко Прошков – председател</b>      | <b>за</b>     |
| <b>2</b>  | <b>Николай Велчев - зам. председател</b> | <b>против</b> |
| <b>3</b>  | <b>Димитър Вучев - зам. председател</b>  | <b>за</b>     |
| <b>4</b>  | <b>Зафир Зарков</b>                      | <b>за</b>     |
| <b>5</b>  | <b>Антон Койчев</b>                      | <b>за</b>     |
| <b>6</b>  | <b>Радослав Влахов</b>                   | <b>-</b>      |
| <b>7</b>  | <b>Димитър Анто</b>                      | <b>за</b>     |
| <b>8</b>  | <b>Борислав Игнатов</b>                  | <b>-</b>      |
| <b>9</b>  | <b>Симеон Ставрев</b>                    | <b>-</b>      |
| <b>10</b> | <b>Альоша Даков</b>                      | <b>против</b> |
| <b>11</b> | <b>Иван Мечков</b>                       | <b>против</b> |
|           | <b>Общо гласували:</b>                   |               |
|           | <b>в т.ч.:</b>                           | <b>8</b>      |
|           | <b>За</b>                                | <b>5</b>      |
|           | <b>Против</b>                            | <b>няма</b>   |
|           | <b>Въздържали се</b>                     | <b>3</b>      |

**По т. 5 от дневния ред:**

Доклад от Прошко Прошков, Стефан Марков, Николай Стойнев и Карлос Контрера – общ. съветници с вх. № СОА22-ВК66-7058/28.06.2022 г. относно: утвърждаване на бизнес план на „Топлофикация София“ ЕАД за 2022 г.

**По т. 6 от дневния ред:**

Доклад от Прошко Прошков, Стефан Марков, Николай Стойнев и Карлос Контрера – общ. съветници с вх. № СОА22-ВК66-7056/28.06.2022 г. относно: изпълнение на Решение № 560 на Столичния общински съвет от 25.07.2019 г. за избор на независим международен консултант и външен мениджър на „Топлофикация София“ ЕАД.

**Г-н Прошков** помоли г-н Вучев да води заседанието по точки 5 и 6. Тъй като е съвносител по докладие.

**Г-н Вучев** каза, че дискусията по точки 5 и 6 от изменения дневен ред, се обединява съответно т. 2 и т. 3 от първоначално обявения дневен ред от редовно заседание на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура, и енергийно планиране.

**Г-н Прошков** говори за бизнес плана на „Топлофикация София“ ЕАД и за изменчивостта на ситуацията, както на пазарите за енергия, така и по отношение на гаранциите за доставки на енергиен ресурс за страната в предстоящата зима (2022-2023 г.). Числата в самия Бизнес-план не биха могли да са актуални, към деня на разглеждането им, независимо кога той е изготвен. Относно доклада за избор на независим международен консултант и външен мениджър на „Топлофикация София“ ЕАД, г-н Прошков каза, че по решение на Столичен общински съвет от предходния мандат (2015-2019), общинските съветници от всички политически групи са подкрепили решение, с което се възлага да се направят от страна на „Топлофикация София“ ЕАД, както и от администрацията на Столична община, стъпки в посока намирането на трайно, устойчиво, дългосрочно решение за стабилизиране на дружеството, за подобряване на неговата оперативност, капацитет, технологично обновление и възможност да се издържа, както и да покрива частичната си функция на социален буфер към гражданите на Столична община.

**Г-н Александров** каза, че Бизнес-планът, който се разглежда на заседанието на Постоянната Комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, е в резултат на редица решения на КЕВР, който определя приходите и признатите разходи на дружеството. Желанието за запазването на социалната цена е правилно и приемливо, допълни г-н Александров, но за съжаление това не бива компенсирано по никакъв начин.

**Г-н Пламен Иванов** – директор на дирекция „Икономическа политика“ направи кратка презентация на Бизнес плана на „Топлофикация София“ ЕАД за 2022 г. (приложена към протокола).

Проведе се дискусия между членовете на комисията във връзка с Бизнес-плана на дружеството за 2022 г.

**Г-н Зарков** попита за производството на електрическа енергия, която да бъде произвеждана, колкото е количеството на топлинната енергия и дали инсталираните мощности ще бъдат на такива нива, каквито дружеството използва през зимните периоди и какво биха правили с тази/тези мощност/и през лятото, когато има само БГВ /битова гореща вода/ за нуждите на клиентите на дружеството.

**Г-н Александров** отговори, че става въпрос за модернизация, за качествено нов тип производство на топлинна и електроенергия, която ще даде покриване на производството на електроенергия на 85-90 % от производството на топлинна енергия, като и там ще има сезонност, паралелни една на друга, обосновани на база на топлинния товар, който е необходим за нуждите на град София.

**Г-н Зарков** попита, дали г-н Александров е запознат с предложение на Европейската комисия по енергетика и дали е гласувано предложението от Европейския парламент, газта и атомната енергия да не бъдат приети като ВЕИ /възобновяеми източници на енергия/ източници.

**Г-н Александров** отговори, че е прочел за подобно предложение, като и атомната енергия да бъдат признати за ВЕИ енергия, което не се е случило. Респективно дружеството продължава да плаща за вредни емисии.

**Г-н Велчев** зададе няколко въпроса свързани с Бизнес-плана на „Топлофикация София“ ЕАД, свързани с разходната част:

- Човешките ресурси и имало ли е водени преговори със синдикалните организации свързани със социалните придобивки /СБКО/ по колективен трудов договор, който изтича пред месец август/септември 2022 г.
- Разходи за външни услуги - въоръжена охрана – увеличаване на разходите.
- Консултантски услуги – увеличаване на разходите по това перо.
- Разходи за материали - за работно облекло.

**Г-н Александров** отговори, че първото нещо, което КЕВР прави, е да бъде орязан фонд – „работна заплата“, респективно и социалните придобивки. Относно работното облекло има обявена обществена поръчка с 8 обособени позиции с обхват – работно и предпазно облекло за служителите на дружеството, за период от 12 месеца и е съобразена с броя на работниците и служителите, като разходът е възможно да се прехвърли и в следваща календарна година. За разходите за въоръжена охрана, г-н Александров каза, че дружеството, бидейки част от националната сигурност на страната, има определени задължения, които трябва да изпълнява. Увеличението на разхода за въоръжена охрана е обвързано с увеличаването на минималната работна заплата за страната. Относно увеличението на разходите за външни консултантски услуги, То е в рамките на годишната инфлация за страната, като относителна стойност.

**Г-н Даков** зададе въпроси, свързани с:

- Има ли трудности, проблеми или предизвикателства, свързани с покриването на все по-нарастващите изисквания за отделянето на азотни окиси в атмосферата във връзка с екологичното законодателство?
- Запознаване с напредъка, състоянието на проекта за оползотворяване на RDF гориво и какво би се случило при неизпълнение на проекта от

страна за Столична община със сключения договор за заем с Европейската инвестиционна банка?

**Г-н Ивайло Епитропов** – председател на Управителния съвет на „Топлофикация София“ ЕАД, отговори на въпроса на г-н Даков и каза, че в съответствие с екологичното законодателство и измененото комплексно разрешително на дружеството по отношение на обектите на дружеството, което те са обжалвали по административен ред, след което и по съдебен и са в ход съдебни производства, тоест е в сила комплексното разрешително на дружеството. В хода на делата са направили ново моделиране, което е доказало значимостта на дружеството за екологичния баланс на столичния град. В сила е старото комплексно разрешително на дружеството, новото не е влязло в сила, няма допуснато предварително изпълнение и се обжалва по реда на АПК.

**Г-н Александров** отговори на въпроса на г-н Даков, относно проекта за RDF горивото и каза, че проектът е в съдебна фаза. Очакванията на дружеството са проектът да бъде обжалван повторно пред Върховен административен съд и той да се произнесе. При произнасяне от съда до септември 2022 г. дружеството би могло да усвои до 65 % от средствата, които са предвидени, но ако процесът по произнасяне се забави и проточи до края на 2022 година, то процентът респективно ще спадне до около 50%.

**Г-н Александров** каза накратко относно: Доклад от Прошко Прошков, Стефан Марков, Николай Стойнев и Карлос Контрера – общ. съветници с вх. № СОА22-ВК66-7056/28.06.2022 г. относно: изпълнение на Решение № 560 на Столичния общински съвет от 25.07.2019 г. за избор на независим международен консултант и външен мениджър на „Топлофикация София“ ЕАД, че дружеството очаква да им бъде възложено изготвянето на тъй наречената „смесена обществена поръчка“, в която да потърсят външен

мениджър, който да направи съответните инвестиции, за да могат да изпълнят плана за модернизация на „Топлофикация София“ ЕАД.

**Г-н Прошков** каза, в качеството си на съвносител по доклада, че в работната група, създадена със Заповед на кмета на Столична община № СОА21-РД91-413/19.11.2021 г., която отменя Заповед на кмета на Столична община № СОА20-РД91-97/07.04.2020 г. , допълнена със Заповед № СОА20-РД91-100/10.04.2020 г., на кмета на Столична община със задачи:

- да се запознае с относимите анализи, стратегии, бизнес-планове и други документи, имащи отношение към дейността на „Топлофикация София“ ЕАД;
- да се запознае с относимите анализи, стратегии, бизнес-планове и други документи, свързани с дейността на „Софийска вода“ АД във връзка с изтичащия срок на действие на Договора за концесия, сключен между Столична община и „Софийска вода“ АД, за предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги на територията на Столична община от 23.12.1999 г., изменени и допълнени с Първо, Второ и Трето допълнително споразумение (Концесионен договор)./

ще се следи и докладва за изпълнението на задачата по подготовка на споменатата от г-н Александров, процедура. Ключовото в предложения проект за решение към доклада за избор на независим международен консултант и външен мениджър на „Топлофикация София“ ЕАД, е че дружеството трябва да се запази 100%-та общинска собственост, да не се предвижда Столична община да участва със собствени средства в осигуряването на проекта/обществена поръчка и да се постави изискване инвеститорите - мениджъри, които ще се кандидатира за тази смесена услуга /строителство и управление/, след

изтичане на срока на договора всички активи да бъдат предадени на дружеството. Юридическата аргументация за възлагането на такава обществена/публична поръчка е в Закона за обществените поръчки, тъй като капиталът на дружеството не е общинска собственост, но самото то е 100 % собственост на общината и ще остане такава, подчерта г-н Прошков и това е основното в проекта за решение и се съдържа в диспозитива на доклада, както и ограничението от 35 години срок на договора, което е по закон. Уточнения по отношение на изискваната технология, умишлено в проекта за решение на доклада не са направени, за да не се тълкува като ограничително условие, към една процедура, която „Топлофикация София“ ЕАД ще трябва да проведе. Очакванията са да се проведе една безпристрастна, отворена към всички процедура, като се очаква да бъдат покрити предложените параметри от доклада на американския консултант. Докладът е референтната рамка, която показва мощностите, пътя, начина, по който да се случи техническото обновяване, а също и възможните финансови потоци, които ще обезпечат връщане на дълг и поддържане на дейността на дружеството. Г-н Прошков обобщава, че голямото предизвикателство е да се появят сериозни кандидати с достатъчен финансов ресурс и опит в управление при рисковете, които едно такова дългосрочно партньорство съдържа. Рискове, свързани със законодателни промени, балансиране на модела и създаване на устойчиви практики.

**По т. 5 – гласуване**

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ предложението, както следва:

| №  | Поименно гласуване:               |              |
|----|-----------------------------------|--------------|
| 1  | Прошко Прошков – председател      | за           |
| 2  | Николай Велчев - зам. председател | въздържал се |
| 3  | Димитър Вучев - зам. председател  | за           |
| 4  | Зафир Зарков                      | за           |
| 5  | Антон Койчев                      | за           |
| 6  | Радослав Влахов                   | за           |
| 7  | Димитър Антоу                     | за           |
| 8  | Борислав Игнатов                  | -            |
| 9  | Симеон Ставреу                    | -            |
| 10 | Альоша Даков                      | въздържал се |
| 11 | Иван Мечков                       | въздържал се |
|    | Общо гласували:                   |              |
|    | в т.ч.:                           | 9            |
|    | За                                | 6            |
|    | Против                            | няма         |
|    | Въздържали се                     | 3            |

**По т. 6 – гласуване**

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ предложението, както следва:

| № | Поименно гласуване:               |    |
|---|-----------------------------------|----|
| 1 | Прошко Прошков – председател      | за |
| 2 | Николай Велчев - зам. председател | за |
| 3 | Димитър Вучев - зам. председател  | за |
| 4 | Зафир Зарков                      | за |
| 5 | Антон Койчев                      | за |
| 6 | Радослав Влахов                   | за |
| 7 | Димитър Антоу                     | за |
| 8 | Борислав Игнатов                  | -  |
| 9 | Симеон Ставреу                    | -  |

|    |                            |        |
|----|----------------------------|--------|
| 10 | Альоша Даков               | за     |
| 11 | Иван Мечков                | против |
|    | Общо гласували:<br>в т.ч.: | 9      |
|    | За                         | 8      |
|    | Против                     | 1      |
|    | Въздържали се              | няма   |

Поради изчерпване на дневния ред в 14.25 часа председателят закри заседанието на комисията.

Изготвил:

Юлия Пашалийска  
главен специалист

*[име, фамилия, длъжност]*

Председател на Постоянната  
комисия по инженерна  
инфраструктура и енергийно  
планиране

**Прошко Прошков**

*[име, фамилия]*

08.07.2022 г.

*[дата на подписване]*

Зам.председател на Постоянната  
комисия по инженерна  
инфраструктура и енергийно  
планиране

**Димитър Вучев**

*[име, фамилия]*

08.07.2022 г.

*[дата на подписване]*

Зам.председател на Постоянната  
комисия по инженерна  
инфраструктура и енергийно  
планиране

**Николай Велчев**

*[име, фамилия]*

08.07.2022 г.

*[дата на подписване]*