



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg.

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ЗА ВРЪЗКИ С ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО

ПРОТОКОЛ № 52

На заседание на 08 септември 2026 г.

Днес, 08 септември 2026 г. от 09.30 ч. се проведе заседание на Постоянната комисия за връзки с гражданското общество. Заседанието беше открито от Председателя на комисията г-н Николай Велчев в 09.40 ч. При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 4 /четири/ общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено.

Николай Велчев: Имам две предложения по дневния ред. Първото е точка 13 – жалбата от Мария Качарова, която разгледахме в комисията във връзка с една фондация, да бъде отложена за следващото заседание. Г-жа Бачева ни е изпратила писмо с голям обем документи, които се намират в деловодството. Аз все още не съм се запознал с тях и предполагам, че и останалите членове на комисията не са имали възможност да се запознаят. Предлагам да отложим разглеждането, за да можем да се запознаем с документите и да поканим съответните страни, включително г-жа Бачева и нейния екип, които са заявили желание да участват при разглеждането на точката.

Второто ми предложение е точка 17 да бъде разгледана като първа точка от дневния ред, тъй като виждам, че в залата има граждани, които вероятно имат ангажименти и не е необходимо да чакат до 17-та точка. След разглеждането ѝ да продължим с останалите точки по дневния ред.

Членовете на комисията гласуваха предложените промени в дневния ред както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Велчев – председател	за
2.	Румен Александров – зам. – председател	за

3.	Ася Тодорова – зам.-председател	за
4.	Благовест Георгиев	–
5.	Благовеста Кенарова	за
6.	Марта Георгиева	–
7.	Драгомир Младенов	–
	Общо гласували: в т.ч.:	4
	За	4
	Против	–
	Въздържали се	–

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема дневния ред за заседанието на комисията с направените промени.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

По т. 17 от дневния ред: Сигнал вх.№СОА26–ГР94–4030/5/29.07.26 г. от Стефан Грънчаров

Николай Велчев: Давам гумата на г-н Гранчаров и на гражданите в залата, за да разяснят случая. Имаме отговор от районния кмет, който, по тяхна преценка, е формален и не ги удовлетворява. Първо ще чуем г-н Гранчаров, а след това и живущите.

Стефан Грънчаров: Благодаря за пореден път на комисията за бързата реакция и за това, че откликна на апела на гражданите. В началото на месец юли към мен се обърнаха граждани от Нови Искър с молба за съдействие във връзка с отказ за предоставяне на информация от районната администрация. Това не е първият подобен случай и отново става въпрос за сделка с имоти. Гражданите са внесли подписка, подкрепена от над 50 души, срещу изграждането на 12-метрова сграда в близост до бившия ресторант „Дружба“, намиращ се в района на бул. „Искърско дефиле“. В първоначалното си писмо до районната администрация те не са получили конкретен отговор относно момента и начина, по който имотът, за който твърдят, че е бил частна общинска собственост, е преминал във владение на кооперацията. По техни данни е имало опити за това още през предходния мандат, но тогавашният районен кмет е отказал да предприеме подобни действия. Нека все пак дадем гумата на гражданите, които са по-добре запознати с конкретните обстоятелства. Те са заявили готовност да предприемат необходимите действия за защита на обществения интерес, тъй като по техни твърдения вече има претенции на кооперацията и към прилежащи дворове.

Става въпрос за дружество, което след 2023 г. по интересен начин придобива имоти и върху тях изгражда сгради, които впоследствие се отдават под наем или се продават. Нека обаче гражданите от Нови Искър, които са пряко засегнати и желаят да защитят обществения интерес, да разкажат повече за конкретния случай.

От документална гледна точка има и второ писмо, с което се иска конкретна информация от Столична община относно начина, по който се е стигнало до съдебно дело и до решението за изграждане на такава сграда, както и до промяната на плана и свързаните с това процедури.

Румяна Георгиева : От 1982 г. живея в Нови Искър, в непосредствена близост до въпросния имот. Впоследствие закупих ресторант „Дружба“ и прилежащия му имот. По мои данни въпросното място от години е общински паркинг, използван от посетителите на ресторанта, магазина и сладкарницата. Лично бившият районен кмет Даниела Райчева ми е заявявала, че имотът е общински и че кооперацията не може да строи върху него. Впоследствие тогавашният председател на кооперацията ми каза, че има „едно местенце“, което, ако успее да придобие, ще ми продаде. По-късно разбрах, че става въпрос именно за този имот, където се намира и кръст, считан от местните жители за свято място.

Ходих при кмета заедно със съседка и го попитахме защо се допуска строителство върху имот, който според нас е общински паркинг. Той не даде конкретен отговор. След като разбрахме, че е насрочено дело, отново потърсих кмета и предложих да бъде ангажиран адвокат, който да защити интересите на общината, като заявих, че съм готова лично да запламя за това. На делото присъстваха настоящият и предишният председател на кооперацията, свидетел и юристът на общината. Не знам как е придобит имотът, но според мен интересите на общината не са били защитени. Юристът единствено е поискал общината да не бъде осъждана да заплаща съдебните разноски.

Николай Велчев: Разполагаме с отговор от кмета на район „Нови Искър“ Владислав Владимиров, изпратен до г-жа Севделина Петрова, председател на комисията по архитектура и градоустройство и жилищна политика. Отговорът е от 27.06.2026 г., а вашето писмо е от 29.07.2026 г. В него, съгласно Решение № 9923 от 29.05.2025 г. на Софийския районен съд, е посочено, че Градска потребителна кооперация „Искра“ – гр. Нови Искър, е собственик на поземления имот с посочения идентификатор. Именно затова ви попитах по какъв начин е придобит имотът, предвид наличието и на съдебни производства, по които кооперацията е спечелила дела.

Тъй като вече разполагаме със становище от г-н Владимиров, в което е посочено, че имотът е собственост на кооперацията, въз основа на вашата жалба да отправим запитване до него дали имотът преди това е бил общинска собственост и, ако е така, по какъв начин е придобит от кооперацията. Предвид наличието на съдебни производства и постановени съдебни решения, комисията не би могла да вземе решение по случая, преди да разполага с тази информация.

Стефан Грънчаров: Разполагаме с документ, който ми е изпратен само на телефон, но в него умишлено са скрити подписите. В документа е посочено, че единият имот е предназначен за ресторант, магазин и сладкарница, а другият имот остава общински. Документът е предоставен от общината, но тъй като подписите са скрити, не можем да установим от кого са. Нека от районната администрация предоставят документа в пълен вид.

Николай Велчев: Ще отправим запитване до районната администрация на район „Нови Искър“ и въз основа на подадения от вас сигнал ще проверим конкретните

обстоятелства по случая. Предвид наличието на съдебно решение, комисията следва да се запознае с всички относими документи и да установи каква е фактичката ситуация. Предлагам да гласуваме информацията за сведения и да преминем към следващите точки. Гражданите не са съгласни не само с придобиването на имота, но и с предстоящото изграждане на жилищна сграда. Те посочват, че не са били уведомени за промяната на устройственния план и са готови да предприемат действия в защита на обществения интерес. Нека допълним запитването до районната администрация с информация за етапа на проектната документация и предприетите действия във връзка с бъдещото строителство. Ще проследим случая и след получаването на отговора ще поканим гражданите отново за обсъждане. Имайте предвид, че ние сме комисия, а не съд, и не можем да се произнасяме по правния статут на имота, след като въпросът вече е бил предмет на съдебно производство. Очевидно към момента имотът е частен. Можем единствено да поискаме информация дали преди това е бил общински и по каква процедура евентуално е преминал в частна собственост. Нека има инициатива по случая. Радвам се, че гражданите очакват развитие. Предлагам да изискаме и становище от направление „Архитектура“, като изчакаме необходимите документи. След получаването им можем да ги разгледаме заедно, тъй като се отнасят до един и същи казус. Благодарим ви за присъствието. Важно е да не се отказваме, а да изясним документално случая и да установим всички обстоятелства.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема писмото за сведение и да се изпрати запитване до кмета на Нови Искър относно казуса.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 1 от дневния ред: Писмо вх.№СОА26-ВК66-7159/07.08.26 г. относно Анализ на постъпилите жалби при обществения посредник и становищата по тях за периода януари-юни 2026 година

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема писмото за сведение.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 2 от дневния ред : Писмо вх.№СОА26-ВК66-1148/6/12.08.26 г. относно постъпили жалби и сигнали през м. юли

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема писмото за сведение.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 3 от дневния ред : Писмо вх.№СОА26-ДИ01-5478/1/12.08.26 г. В.В. със сигнал на собственици на апартаменти в бл.276, ж.к.“Обеля-2”

Николай Велчев: По сигнала за общинските жилища в ж.к. „Обеля 2“, бл. 276, район „Връбница“, предлагам да бъде извършена нова цялостна проверка на място, с участието на представители на Столична община, район „Връбница“ и „Общинска

собственост". При възможност в проверката да участват и представители на комисията. Предлагам тя да бъде организирана в най-кратък срок, за да се изяснят поставените от гражданите въпроси.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема писмото за сведение.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 4 от дневния ред : Отговор вх.№СОА26-ВК08-12302/11.08.26 г. В.В. с жалба на Петър Белберов

Николай Велчев: Във връзка с извършваните строително-ремонтни дейности по процедура „Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на жилищния сграден фонд – Етап 1“ са постъпили сигнали от живущи за течове в апартаментите на последния етаж при силни валежи. Съгласно констативните протоколи, съставени от администрацията на район „Илинген“ на 06.07.2026 г. и 26.07.2026 г., при ремонта са били премахнати съществуващите ламаринена обшивка и битумни слоеве на покрива, вследствие на което при настъпил валеж е проникнала вода в жилищата. От представените документи и констативните протоколи на район „Илинген“ е видно, че ремонтът на покрива е извършен и установеният теч е отстранен. Уточнено е, че течът е възникнал в процеса на извършване на ремонтните дейности. Предлагам информацията да бъде приета за сведение.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема се за сведение.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 5 от дневния ред : Отговор вх.№СОА26-ГР94-5954/3/11.08.26 г. В.В. с жалба на Мария Боришева

Николай Велчев : Жалбата е от гражданска инициатива относно проблеми в района на Женския пазар, район „Възраждане“, съдържаща редица въпроси към „Пазари Възраждане“ АД. Представен е подробен отговор от изпълнителния директор на дружеството Маргарита Александрова, в който са разгледани поставените от гражданите въпроси, включително относно почистването и сметосъбирането на пазара. По отношение на старите и рушащи се сгради е посочено, че дружеството не е компетентно да се произнася. Въпросите, свързани със сигурността в района, са препратени по компетентност към съответните звена.

Предлагам се отговорът да бъде приет за сведение.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 6 от дневния ред : Отговор вх.№СОА26-ГР94-5320/2/21.07.26 г. В.В. с жалба на Иванка Драндарова

Николай Велчев: Жалбата е относно издаден от Центъра за градска мобилност фиш за неправилно паркиране, който впоследствие е анулиран. Представен е отговор от ЦГМ, подписан от г-н Александър Георгиев, съгласно който са предприети действия по анулиране на фиша и са заличени всички финансови и правни последици за санкционираното лице. Отговорът е получен на 21.07.2026 г. С оглед предприетите действия от страна на ЦГМ случаят следва да се счита за окончателно приключен.

Предлагам се информацията да бъде приета за сведение.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 7 от дневния ред : Отговор вх.№СОА26-КЦ51-91044/09.07.26 г. В.В. с жалба на Антония Янкова- Вигенова

Николай Велчев: Жалбата е свързана със забраната за навлизане по ул. „Лозница“ във вилна зона „Беликата“, въведена на 10.05.2026 г. Гражданите изразяват недоволство от липсата на предварително уведомяване и разяснителна кампания. По случая се очаква становище от г-н Будинов, директор на отдел „Сигурност“. След получаването му въпросът ще бъде разгледан допълнително.

Предлагам се точката да бъде приета за сведение.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Изчаква се становището на г-н Будинов.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 8 от дневния ред : Отговор вх.№СОА26-ГР94-6268/8/04.08.26 г. на писмо вх.№СОА26-ГР94-6268/4/23.07.26

Николай Велчев: Точки 8, 9, 10 и 11 са свързани с дейността на ОП „Екоравновесие“ и с поставените от комисията въпроси. По т. 9 е постъпил отговор от Софийска градска прокуратура, съгласно който не са установени данни за образувани преписки или съдебни производства по отношение на посочените обекти, свързани с дейността на ОП „Екоравновесие“ – приютите в Горни Богров, Слатина и Сеславци и клиника „Връбница“.

Поради отсъствието на г-жа Марта Георгиева становищата по отделните точки ще бъдат допълнително обсъдени с нея. Предлагам точките да бъдат гласувани поотделно за сведение, като след обсъждането бъде преценена необходимостта от изискване на допълнителна информация относно дейността на ОП „Екоравновесие“. Предстои конкурс за нов директор на ОП „Екоравновесие“ и се надявам нещата да потръгнат. През годините директорите се смениха много пъти, но като цяло философията на управление остава една и съща. Продължават да съществуват и проблеми, свързани с работата с доброволци.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 9 от дневния ред : Отговор вх.№СОА26-ГР94-6268/9/06.08.26 г. на писмо вх.№СОА26-ГР94-6268/5/23.07.26

Въз основа на състояните се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 10 от дневния ред : Отговор вх.№СОА26-ГР94-6268/10/14.08.26 г. на писмо вх.№СОА26-ГР94-6268/2/23.07.26

Въз основа на състояните се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 11 от дневния ред : Отговор вх.№СОА26-ГР94-6268/12/02.09.26 г. на писмо вх.№СОА26-ГР94-6268/6/23.07.26

Въз основа на състояните се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 12 от дневния ред : Отговори вх.№СОА26-ГР94-2128/9/44.08.26 г., вх.№СОА26-ГР94-2128/11/07.08.26, вх.№СОА26-ГР94-2128/12/11.08.26, вх.№СОА26-ГР94-2128/13/12.08.26, вх.№СОА26-ГР94-2128/14/14.08.26, вх.№СОА26-ГР94-2128/15/18.08.26, вх.№СОА26-ГР94-2128/17/27.08.26, вх.№СОА26-ГР94-2128/19/02.09.26 на писмо вх.№СОА26-ГР94-2128/8/29.07.26 г. В.В. с жалба на Малина Найденова

Николай Велчев: Тази точка е свързана със състоянието на общинския жилищен фонд. Получили сме отговор от г-н Клисурски, който е поискал от районните кметове да предоставят информация до г-н Никола Лютов, заместник-кмет на Столична община, и до ДНСК относно броя на общинските имоти в жилищни сгради с изтекъл или предстоящ да изтече 50-годишен проектен експлоатационен срок, както и информация за извършени или планирани проверки на техническото състояние на тези сгради. Благодаря на районните администрации, които са предоставили необходимата информация. Справката е изпратена до всички 24 района. От получените данни се очертава общата картина на състоянието на общинския жилищен фонд. Например, в район „Люлин“ общинският жилищен фонд включва 1639 жилища, като при част от тях 50-годишният проектен експлоатационен срок вече е изтекъл, а при значителен брой предстои да изтече през следващите пет години. Подобна информация е предоставена и от район „Надежда“, а район „Изгрев“ е представил подробна информация относно предприетите мерки. Важно е да се отбележи, че в нормативната уредба няма определен срок, след изтичането на който една жилищна сграда автоматично се счита за негодна и подлежи на събаряне. Техническото състояние на сградите следва да се установява въз основа на

съответните технически обследвания и технически паспорти. Въпросът е важен не само за общинския, а за жилищния фонд на София като цяло. Необходимо е да се следи техническото състояние на сградите въз основа на техническите паспорти и извършените обследвания. Получената информация ще бъде полезна за предприемане на бъдещи мерки от районните администрации. Важно е да се прави разграничение между енергийното обновяване и конструктивното укрепване на сградите. Смятам, че това е сериозен въпрос, който касае всички софиянци и данъкоплатци.

Предлагам се точката да бъде приета за сведение.

Въз основа на състояните се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 13 от дневния ред : Отговор вх.№СОА26-ГР94-4465/5/03.09.26 г. В.В. с жалба на Мария Качарава

Николай Велчев: Точката я отложихме поради големия обем информация. Получихме отговор от г-жа Бачева и необходимите документи, с които комисията трябва да се запознае. Ще преценим кога да я включим отново и дали да поканим страните.

По т. 14 от дневния ред : Писмо вх.№СОА26-ГР94-5576/1/23.07.26 г. В.В. с подписка от Инициативен комитет вх.№СОА26-ГР94-5576/29.06.26 г.

Николай Велчев: Тази точка е свързана с инициативен комитет от граждани от Княжево, район „Витоша“, във връзка със застрояването, незаконната сеч и строителството във вилна зона „Килиите“. Гражданите вече са били в комисия и са поставили редица въпроси. Материалите са ни препратени от Комисията по местно самоуправление и нормативна уредба, като към тях са приложени протоколи от проведеното на 23 юни събрание, както и голяма подписка с необходимите документи и конкретни искания. Предлагам да се запознаем подробно с материалите и да ги насочим към районния кмет за становище и проверка.

Въз основа на състояните се разисквания беше взето следното решение:

Да се изпрати до кмета на р-н Витоша за становище.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 15 от дневния ред : Възражение вх.№СОА23-ГР94-4418/57/27.07.26 г. от Николина Стоименова

Николай Велчев: По тази точка става дума за възражение от г-жа Стоименова, което тя поставя още от 2023 г. На предишното заседание разгледахме отговора на район „Банкя“, но тя възразява срещу направените констатации и заключения, тъй като според нея не отговарят на действителното положение. В момента отново очакваме отговор от район „Банкя“, включително по въпроса за съседен имот и ограда, която според нея не е преместена. След като получим отговора, ще разгледаме случая отново. Смятам, че сме длъжни да проверим всички поставени от гражданите въпроси. Предлагам да гласуваме точката за сведение.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема писмото за сведение.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 16 от дневния ред : Писмо вх.№СОА26-КЦ01-84581/27.07.26 г. от Младенка Игова- Дочева

Николай Велчев: Писмо от г-жа Младенка Иголова Дочева, свързано със случая, който разгледахме, относно отчуждаването на имоти по трасето на ул. „Мелнишка“ в с. Мрамор. Тя желае да бъде уведомена кога и от кои постоянни комисии ще се разглежда новата Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост. В момента не можем да посочим конкретни дати, но ще ги проверим и ще ѝ ги предоставим своевременно. Няма да бъдат разглеждани само двата конкретни имота, а програмата ще бъде обсъждана в цялост. Г-жа Дочева ще бъде уведомена предварително, за да може да присъства и да участва като гражданин в заседанието на съответната комисия.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема писмото за сведение.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 18 от дневния ред : Жалба вх.№СОА26-ГР94-6842/30.07.26 г. от Ангел Костов

Николай Велчев: Става дума за гражданин, който е наследник на земеделски имот в местност „Шипока“, район „Кремиковци“, м. „Малашевци“. Имотът е възстановен с влязло в сила решение и е с идентификатор 68134.8678.25, с площ 2002 кв. м. При издаване на нова скица през 2025 г. гражданинът установява, че площта на имота е намалена с около 200 кв. м., вероятно във връзка с предвидена улица и действащ ПУП. Той твърди, че процедурата е извършена без негово знание и без да бъде уведомен като собственик, и поставя въпроса за законосъобразността на действията по ПУП. Предлагам да изпратим писмо до районния кмет на „Кремиковци“ г-жа Лили Донкова с искане да ни предостави информация кога е процедурирано изменението на ПУП, уведомяван ли е собственикът и по какъв начин е разгласена процедурата. След като получим отговора, ще можем да вземем отношение по случая.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Да се изпрати до кмета на р-н Кремиковци за проверка.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 19 от дневния ред : Жалба вх.№СОА26-КЦ01-85038/28.07.26 г. от Христина Янкулова

Николай Велчев: Тази точка е писмо от г-жа Христина Янкулова, адресирано до общински съветници, кмета на Столична община, председателя на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност и други институции, относно проблемите в ж.к. „Захарна фабрика“ и Центъра за временно настаняване „Света София“.

Гражданите настояват за изслушване и за предприемане на действия по преместването на центъра, като посочват дългогодишни проблеми, свързани със сигурността и спокойствието на живущите. Те подчертават, че не са против социалната политика и социалната помощ, но тя не трябва да бъде за сметка на останалите граждани. Гражданите настояват за изслушване, на което да бъде поканен и кметът на Столична община г-н Васил Терзиев. Смятам, че искането им е основателно – хората искат спокойствие, сигурност и нормална среда, в която децата им да могат свободно да играят. Предлагам да се свържем и с районния кмет и да изясним какви действия могат да бъдат предприети по поставените от гражданите въпроси.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Да се изпрати до кмета на р-н Илинген за становище.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 20 от дневния ред : Жалба вх.№СОА26–ГР94–6832/29.07.26 г. от Боян Иванов

Николай Велчев: Жалба от г-н Боян Иванов Соланов, който в момента е в залата и му предоставям думата на кратко да обясни.

Боян Иванов: Считам, че описаното в жалбата е недопустимо и не съответства на моралните ангажименти, които сте поели с клетвата си като общински съветници. Като граждани ще продължим да наблюдаваме тези практики и очаквам те да бъдат преустановени. Искам да обърна внимание и на въпроса с изказванията на гражданите в комисията. Процедурните правила са законосъобразни, но не трябва да се използват по начин, който ограничава възможността на гражданите да бъдат изслушани. По отношение на сигнала за пушене в тоалетната на петия етаж също трябва да се потърси решение.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема писмото за сведение.

Общо гласували – 4, за – 4, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 21 от дневния ред : Писмо вх.№СОА26–КЦ01–77030/08.07.26 от Златка Плеснева

Николай Велчев: Това е сигнал от г-жа Златка Плеснева от „Младост“ относно фирма за къртене, почистване и извозване, която е намерила чрез интернет. В рекламата фирмата се представя като „сертифицирана фирма от Столична община“, което според мен трябва да бъде проверено. От сигнала става ясно, че гражданката е недоволна от качеството на извършената услуга, като посочва и че след натоварването на едрогабаритни и строителни отпадъци те са били изхвърлени в близки контейнери за битови отпадъци. Това е практика, която трябва да бъде прекратена, тъй като отпадъците следва да се предават на регламентиран за целта места. Г-жа Плеснева предлага да бъде създадена общинска фирма, която да извършва дейности по къртене, почистване и извозване. Считам, че предложението е интересно, но е необходимо да уточним, че „София Еко строй“ извършва такива дейности основно по общински обекти, а не за частни лица.

Предлагам да насочим предложението към „София Еко строй“ за становище дали и при какви условия подобна дейност може да бъде организирана.

Иво Божков – външен експерт: Предлагам да обсъдим за следващия бюджет отпадането или намаляването на таксите за депониране на строителни и едрогабаритни отпадъци. Щетите от незаконното изхвърляне често са по-големи от приходите от тези такси, а подобна мярка би намалила стимулите за изхвърляне на отпадъци на нерегламентирани места. Като допълнителна мярка може да се обсъди и механизъм фирмите за „кърти, чисти и извозва“ да доказват, че отпадъкът е предаден на регламентирано депо – например чрез документ или електронно потвърждение от депо. Това би дало по-добра гаранция на гражданите и би ограничило случаите на незаконно изхвърляне.

Христо Копаранов – общински съветник: Този проблем за съжаление е системен, а не единичен случай. Доколкото съм запознат, фирмите, които извършват тази дейност, се вписват в съответния регистър. Затова използването на изрази „сертифицирана фирма от Столична община“ може да бъде заблуждаващо, ако регистрацията се представя като сертификат или разрешителен режим. Виждат се и други нелоялни практики – заблуждаване относно изхвърлянето на отпадъците, както и обявяване на една цена, а впоследствие изискване на друга. Смятам, че този сектор трябва да бъде обект на по-сериозен контрол и защита на потребителите. Ако КЗП направи пазарен анализ на този сегмент, смятам, че може да се установят редица проблеми и да се постигне положителен резултат. Затова възнамерявам да изпратя писмо до ръководството на КЗП. Има и друг проблем – рекламите на фирми за „кърти, чисти и извозва“ по стълбове, спирки и други места продължават да са масови. С промените в Наредбата за обществения ред дадохме възможност да се санкционира не само лицето, което поставя рекламата, но и фирмата, която я организира. Районните администрации и Инспекторатът трябва да използват тези възможности за по-ефективен контрол.

Николай Велчев: Необходимо е контролът да се насочи и към самите фирми. Ако на рекламата е посочен телефон и фирма, трябва да се установи кой стои зад нея и при нарушение фирмата да бъде санкционирана за незаконното разпространяване на реклами по стълбове, спирки и други места. Това би ограничило и практиката на незаконното извозване на отпадъци. Незаконните реклами не само замърсяват градската среда, но често водят до изхвърляне на строителни и едрогабаритни отпадъци на нерегламентирани места. Един проблем води до множество други – замърсяване, незаконни сметища и влошаване на средата и качеството на въздуха. Смятам, че ако контролните органи покажат реална последователност и прилагат санкциите, тази практика може значително да бъде ограничена. Предлагам да препратим въпроса до заместник-кмета по екология, за да изясним дали изобщо съществува режим за сертифициране и издаване на сертификати от Столична община. Добре е да получим официална информация, тъй като очевидно не всички са запознати с този въпрос.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Писмото да се изпрати до зам.-кмета по екология на СО и до комисията по „Опазване на околната среда, земеделие и гори“ на СОС.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

Николай Велчев: Тази жалба е във връзка с нормативните процедури при провеждането на общественото обсъждане в район „Слатина“, парк „Гео Милев“. Въпросът беше разгледан на едно от заседанията на комисията, на което присъстваха граждани. Те не възразяват срещу възстановяването на спортната площадка, а срещу дейностите и спортовете, които ще се провеждат там, както и по начина, по който това ще се отрази на живеещите в близост. Доколкото виждам от жалбата, се поставя и въпросът относно проведеното обществено обсъждане, което е било организирано в много кратки срокове. В тази връзка ще дам думата на г-жа Петрова, която присъства на комисията.

Христина Петрова- гражданка : Тази жалба, разбира се, има връзка с предходната, но по-скоро е свързана с темата за спортните площадки, които не са добре обмислени и не предлагат баланс между личен, частен и обществен интерес. Другата обща връзка, която не бива да се подценява, е, че отново става дума за район „Слатина“ и за територия, която не е точно в имота на урегулирания поземлен имот на парк „Гео Милев“, но е в непосредствено съседство с него. Жалбата е насочена към Вас, от една страна, за да Ви информира за това, което се прилага като отношение и като административен подход за определени административни и до известна степен законосъобразни действия“. Жалбата е насочена към Вас, от една страна, за да Ви информираме, а от друга – да насочим вниманието Ви към Наредбата за провеждане на обществените обсъждания, приета от Столичния общински съвет. На заключителната дискусия бяхме уведомени, че искането ни за прекратяване на процедурата е разгледано от юристите на район „Слатина“, които са приели, че Наредбата не позволява прекратяване, независимо от констатираните нарушения. Нашият апел е като членове на органа, приел Наредбата, да предприемете действия за нейното преразглеждане и изменение, така че да гарантира баланс между обществен и частен интерес и защита на правата на гражданите. Сред основните нарушения, които сме констатирали, е липсата на проектант при представянето на инвестиционния проект, въпреки изискването на чл. 22, ал. 1 от Наредбата. Освен това са били съкратени сроковете за подаване на възражения, а протоколът от представянето е публикуван след заключителната дискусия. Считаме, че тези констатации са достатъчно основание за преразглеждане и изменение на Наредбата.“

Относно проекта бих искала да Ви предоставя разпечатка на публикуваните материали, включително част „Архитектура“ и кратката обяснителна записка. В нея е посочено „озеленяване – 91%“, но графично може да се види и да се прецени дали действително е налице такъв процент озеленяване. Основното ни възражение е свързано с прикриването на други намерения на възложителя под формата на спортен обект или спортна площадка, а именно изграждането на платен паркинг. Макар това да би било удобно за живущите в близост, тъй като би намалило паркирането по улиците, тротоарите и озеленените площи, подобна дейност не е допустима съгласно Закона за устройството и застрояването на Столичната община, който е специален спрямо Закона за устройство на територията.“ Основната ни молба е да следите действията на кмета на район „Слатина“, тъй като смятаме, че под претекста за спортни дейности и спортни площадки, срещу които не възразяваме, се прокарват и други решения. За нас е важно да бъде спазен балансът между интересите.

На второ място настояваме, което касае и цялата Столична община, да бъде прегледана и преработена Наредбата, така че действително да бъде документ, който служи на обществото и на местната администрация.”

Николай Велчев: По отношение на Наредбата за провеждане на обществените обсъждания в Столична община ще препратим жалбата, заедно с необходимите документи, до съответната нормативна комисия, за да бъде разгледано предложението и да се вземе решение по него. При положение че сте установили проблеми, свързани със спазването на законовите срокове и с невъзможността впоследствие процедурата да бъде преразгледана, това действително поставя въпроса за необходимостта от прецизиране на Наредбата. Трябва да се обсъди как тези пропуски да бъдат отстранени, така че да не се допуска възможност за злоупотреби.”

Гласуваме предложението да бъде изпратена жалбата до комисията по нормативна уредба. Съответно аз, а предполагам и колегите, се ангажираме да следим действията на районния кмет г-н Георги Илиев, включително какви спортни дейности ще се извършват там и как ще се развива проектът.”

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията прие предложението на Николай Велчев.

Общо гласували - 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

Т. РАЗНИ

Николай Велчев: В точка „Разни“ имаме постъпило искане за монтаж на антипаркинг стълбче на ул. „Бояна“ № 25, район „Оборище“. Става въпрос за подземен гараж, при излизането от който паркирали в зоната автомобили затрудняват маневрирането и принуждават водачите да навлизат в насрещното движение. По случая вече е подаден сигнал до Центъра за градска мобилност, откъдето е отговорено, че след подновяване на договора за обществената поръчка ще бъде положена хоризонтална пътна маркировка М14. Гражданите обаче настояват за поставяне на антипаркинг стълбче, тъй като считат, че само маркировката няма да реши проблема. Предлагам като комисия да препратим сигнала към Малката транспортна комисия, която разглежда въпросите, свързани с паркирането и схемите за организация на движението, за да се запознаят със случая и да се намери решение, което да не затруднява гражданите при влизане и излизане от имота.

Поради изчерпване на дневния ред , председателят на комисията закри заседанието в 11.30 часа.

Протоколът е изготвен на 30.09.2026 г.

Изготвил:

П

Димана Пунчева

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК

НА ВГО:

П

Николай Велчев

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ

ПК за ВГО:

П

Ася Тодорова

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ

ПК за ВГО:

П

Румен Александров