



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg.

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ЗА ВРЪЗКИ С ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО

ПРОТОКОЛ № 51

На заседание на 21 юли 2026 г.

Днес, 21 юли 2026 г. от 10.00 ч. се проведе заседание на Постоянната комисия за връзки с гражданското общество. Заседанието беше открито от Председателя на комисията г-н Николай Велчев в 10.15 ч. При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 5 /пет/ общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено.

Членовете на комисията гласуваха дневния ред както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Велчев – председател	за
2.	Румен Александров – зам.-председател	за
3.	Ася Тодорова – зам.-председател	за
4.	Благовест Георгиев	–
5.	Благовеста Кенарова	за
6.	Марта Георгиева	–
7.	Драгомир Младенов	за
	Общо гласували:	5
	в т.ч.:	
	За	5
	Против	–
	Въздържали се	–

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

По т. 1 от дневния ред: Писмо Вх.№СОА26-ВК66-1148/5/13.07.26 г. относно постъпили жалби и сигнали през м. юни

Лилия Христова : През месец юни при обществения посредник са постъпили и са регистрирани 23 жалби. Подробна информация за тях е представена в приложената таблица, която съдържа данни за предмета на жалбата, начина на постъпване, статуса на преписката, предприетите действия и преценка дали жалбата е основателна. Освен това през отчетния период приключихме още шест преписки, образувани по жалби, постъпили през предходните месеци. Две от жалбите, постъпили през юни, са свързани с липса на отговор по подадени до общинската администрация искания и молби още през декември 2025 г. В продължение на шест месеца техните податели не са получили нито обратна връзка, нито официален отговор. След като сезирахме съответните общински органи, гражданите получиха отговорите, които очакваха, по своите напълно основателни искания към общинската администрация. Бих искала да обърна внимание и на информацията, представена във втората таблица, която съдържа приключените преписки от предходни месеци. Последната от тях е преписка № 116, образувана през май миналата година по искане на Гражданския комитет на бл. 326 в ж.к. „Младост 3“, подкрепено с подписите на 126 жители. По тази преписка исканията са отправени до кмета на Столична община, председателя на Столичния общински съвет и други компетентни органи. Изготвихме становище, с което подкрепяме по-голямата част от тях. Не подкрепяме единствено предложението за изработване на цялостен план за застрояването на район „Младост“, който да бъде одобряван чрез местен референдум, тъй като устройственото планиране се извършва по реда на Закона за устройство на територията и подлежи на задължителни обществени обсъждания. Имам уверението, че вече е проведена среща с гражданите и се работи по анализ на устройственото развитие на тази част от район „Младост“, която е обект на засилен обществен интерес. Подкрепяме и исканията за мерки срещу ефекта на „топлинния остров“. Енергийният атлас на София от 2024 г. ясно отчита този проблем в район „Младост“, а правото на здравословна и благоприятна околна среда е гарантирано от Конституцията. Гражданите настояват и за приемане на нова стратегия за управление на общинската собственост, тъй като предходната е изтекла през 2023 г. Считам, че изработването на такава стратегия би допринесло за по-добра защита на зелените площи и за прилагането на мерки за ограничаване на ефекта на „топлинния остров“.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема писмото за сведение.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 2 от дневния ред: Отговор Вх.№СОА26-ГР94-4418/53/13.07.26 г. В.В. с жалба на Николина Стоименова

Николай Велчев: След изложените по-горе факти считаме, че даденото предписание е изпълнено. В определения двумесечен срок собственикът на имота е отстранил констатираните нарушения, свързани с извършените ремонтни дейности. Поради това не са налице основания за предприемане на последващи действия.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема писмото за сведение.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 3 от дневния ред : Отговор вх.№СОА26-ВК08-10001/02.07.26 г. В.В. с жалба на Елена Рускова

Николай Велчев: По тази преписка става въпрос за общински жилища. Комисията предварително беше обсъдила възможността да извърши проверка на място, но предвид събитията в район „Връбница“ през последните седмици преценихме, че не е подходящият момент за такова посещение. Получихме втори отговор от кмета на района, г-н Румен Костадинов, в който се посочва, че са извършени проверки, включително чрез изискване на справки от „Софийска вода“ и „Топлофикация София“. От тях е видно, че режимните разходи се заплащат редовно, общинските жилища се стопанисват с грижата на добър стопанин, няма нарушения на настанителните заповеди и не са установени обстоятелствата, изложени в сигнала. Поради това не са налице фактически и правни основания за предприемане на действия по чл. 33 от Наредбата за общинските жилища. Независимо от това комисията остава ангажирана с извършването на проверка на място. Ще определим подходящ момент за посещението, така че да се установи действителното фактическо състояние.

Въз основа на състояните се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 4 от дневния ред : Отговор вх.№СОА26-ГР94-2128/7/03.06.26 г. В.В. с жалба на Малина Найденова

Николай Велчев: Считам, че на поставените от г-жа Найденова въпроси е отговорено изчерпателно. По нейно искане преписката беше изпратена и до Министерството на регионалното развитие и благоустройството, както и до Дирекцията за национален строителен контрол. С това считам, че комисията е изпълнила своите ангажименти. Предлагам информацията да бъде приета за сведение.

Въз основа на състояните се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 5 от дневния ред : Отговор вх.№СОА26-ВК66-6409/17.07.26 г. В.В. с жалба на Ивайло Грънчаров

Николай Велчев: Жалбата поставя два основни въпроса. Първият е свързан със състоянието на подземното пространство между метростанция „Централна жп гара“ и сградата на Централната жп гара. Жалбоподателят посочва, че мястото е в лошо хигиенно състояние, използва се като нерегламентирана тоалетна и поставя въпрос какви мерки ще предприеме Столичната община за трайното решаване на проблема. Вторият въпрос е свързан с незаконното остъкляване и преустройства на балкони по жилищни сгради и необходимостта от по-ефективен контрол и санкции.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Да се изчака отговора на районната администрация и отново да се разгледа в комисия.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Преписката да бъде препратена до ПК по обществен ред и сигурност и ПК по местно самоуправление и нормативна уредба.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 6 от дневния ред : Писмо Вх.№СОА26-ВК66-6101/09.07.26 г. от Антон Пеев

Николай Велчев : По преписката е постъпило уведомление, че до Комисията за противодействие на корупцията към Столичния общински съвет са изпратени няколко сигнала. На свое заседание, проведено на 9 юли 2026 г., комисията е разгледала сигналите и е взела решение те да бъдат препратени по компетентност на Комисията за връзки с гражданското общество. На този етап към нас е постъпило единствено уведомлението с входящите номера на сигналите, без самите материали по тях. Поради това е необходимо преписките да бъдат изискани и след получаването им въпросът да бъде включен за разглеждане на следващо заседание на комисията.

Предлагам настоящата информация да бъде приета за сведение.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема писмото за сведение.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 7 от дневния ред : Жалба Вх.№СОА26-ГР94-6038/13.07.26 г. от Светла Маркова

Марта Георгиева: Бих искала да обърна внимание на някои несъответствия в отговора на Столичния инспекторат. В първия отговор се посочва, че в имота се отглеждат „няколко кучета“, без да е уточнен броят им, а във втория вече се твърди, че броят е непроменен, без да е ясно спрямо какво е направено това сравнение. Освен това не е изяснено какви ветеринарномедицински документи са представени и дали е извършена проверка за идентификацията и регистрацията на кучетата. Не става ясно и на какво основание е прието, че дадените предписания са изпълнени още в деня на проверката. Не става ясно дали отговорът следва да се разбира в смисъл, че когато кучетата не се извеждат извън имота, те не подлежат на проверка. Искам да припомня, че комисията нееднократно е разглеждала подобни сигнали. На предходно заседание, на което бяха поканени представители на контролните органи, остана без отговор въпросът какво възпрепятства ефективното упражняване на техните правомощия и какви закони или практически пречки съществуват. Предлагам да им изпратим напомнително писмо с искане да изложат тези проблеми. Ако са необходими нормативни промени, комисията би могла да обсъди и да предложи законодателна инициатива, така че да се постигнат реални резултати при решаването на подобни случаи.

Николай Велчев: Само ще допълня, че в първия отговор е посочено, че по време на проверката не са установени гълъби, а само празни кафези. Това, разбира се, не изключва възможността гълъбите да не са били на място към момента на проверката. В последния отговор обаче се посочва, че не съществува нормативна уредба, която да регламентира случаите, свързани с лая на кучета и подобни ситуации. Очевидно в конкретния случай е налице напрежение между живущите, което следва да бъде взето предвид.

Марта Георгиева: Бих искала да обсъдим към кои компетентни органи следва да бъде препратен сигналът. Според мен не е необходимо той отново да се изпраща до районния кмет. Предлагам да бъде изпратено запитване до Столичния инспекторат относно броя на кучетата, тяхната регистрация и идентификация, както и дали са извършени необходимите проверки. Също така сигналът може да бъде изпратен и до Областната дирекция по безопасност на храните с искане да извърши проверка за евентуално нехуманно отношение към животните, наличие на нерегламентирана развъдна дейност и необходимост от предприемане на съответните мерки.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема предложението на Марта Георгиева.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 8 от дневния ред : Писмо Вх.№СОА26-ГР94-6268/1/16.07.26 г. от Зорница Игнатова

Зорница Игнатова: В качеството си на упълномощен представител на Сдружение „Помощ за животните – Дара“ и на гражданските инициативи „Ангелите на Връбница“ и „Справедливост за Мечо“ благодаря за бързата реакция и разглеждането на сигнала. През 2024 г. участвахме в заседания на тази и други комисии, вследствие на което беше сменено ръководството на ОП „Екоравновесие“. Бяхме уверени, че ще бъдат предприети необходимите мерки за подобряване на условията в обектите и за осигуряване на хуманно отношение и адекватна ветеринарномедицинска грижа за животните. През изминалата година и два месеца провеждахме ежемесечни срещи с временно изпълняващия длъжността директор г-н Неновски. Отчитаме положителни промени, включително подмяна на част от персонала и подобряване на хигиената в клиника „Връбница“. Въпреки това халетата продължават да се използват за дългосрочно настаняване на кучета поради липсата на места в приютите. Настоящият сигнал е насочен към конкретно лице на ръководна длъжност в ОП „Екоравновесие“, за което твърдим, че проявява грубо и арогантно отношение както към служители, така и към доброволци. Конкретните факти и предполагаемите нарушения са подробно изложени в сигнала, поради което настояваме да бъде извършена проверка. В сигнала се поставят въпроси относно евентуална несъвместимост между заеманата ръководна длъжност и участието на лицето в частна фирма със сходна дейност, както и дали са извършени необходимите проверки и са подадени изискуемите декларации. Изложени са и твърдения за грубо отношение към служители и доброволци, както и за нехуманно отношение към животни. Липсва достатъчна прозрачност при разглеждането на сигнали, поради което се настоява за проверка и при необходимост препращане на сигнала до компетентните институции. Настояваме той да бъде изпратен до Главна инспекция по труда, Областната дирекция по безопасност на храните – София-град и прокуратурата, с цел всяка компетентна институция да извърши проверка в

рамките на своите правомощия и да бъде осигурен контрол върху изпълнението на предприетите действия. Въпреки провежданите ежемесечни срещи с ръководството на ОП „Екоравновесие“, те не се протоколират, не се поемат писмени ангажименти и не се определят срокове за изпълнение, което води до липса на проследимост и реални резултати от поставените проблеми. Към сигнала са приложени още 22 сигнала от доброволци, съдържащи данни за предполагаеми нарушения и престъпления. По тях, по думите му, или не са получени отговори, или са изпратени общи становища, без информация дали са извършени проверки, установени ли са нарушения и предприети ли са конкретни мерки. Поставен е и въпросът, че към момента в клиника „Връбница“ липсва утвърден правилник, а правилниците на останалите обекти не са актуализирани. Изразено е становище, че доброволческите организации следва да бъдат включени в обсъждането на тези правила, тъй като липсата на ясни процедури и контрол води до организационни проблеми и инциденти. Липсват актуални правилници за дейността на клиника „Връбница“, а съществуващите правила за останалите обекти все още не са актуализирани. Според него това затруднява работата както на служителите, така и на доброволците. Изразено е и притеснение, че повече от година няма публично представен доклад от ръководството на ОП „Екоравновесие“ за състоянието на обектите, установените проблеми и необходимите мерки. Не е предоставена информация за извършен одит на предприятието и неговите резултати. В тази връзка се настоява за цялостна проверка, включително по твърденията за евентуален конфликт на интереси и превишаване на правомощия от страна на служител, заемащ ръководна длъжност. Имаме притеснения и относно организацията на ветеринарномедицинската дейност в клиника „Връбница“, като твърди, че само един от ветеринарните лекари извършва кастрации. Според него това води до ограничен капацитет и пренасочване на животни към амбулаторията в приют „Богров“, където не са осигурени достатъчно условия за пред- и следоперативни грижи. Поставя се и въпросът за забавения ремонт на клиника „Връбница“. Предвижда се ремонт единствено на основната сграда, но не и на халетата за настаняване на животните, които продължават да се използват за дългосрочен престой при неподходящи условия. Липсва правилник за дейността на клиника „Връбница“, а достъпът на доброволците се урежда единствено със заповед на директора. Според изложеното в сигнала на доброволец е било възпрепятствано заснемането на животни, като се твърди и за грубо и заплашително отношение от страна на служителя. Излагат се и твърдения за неприемливо отношение към други служители, поради което се настоява да бъде извършена проверка относно назначаването на лицето на ръководната длъжност, критериите за подбора му и изпълнението на служебните му задължения. Основният проблем е липсата на ефективен контрол върху регистрацията и идентификацията на домашните любимци на територията на Столична община. Според него проверките са недостатъчни и се извършват предимно в централните райони на града, докато в други райони почти липсват. По тази причина се настоява Столичната община да организира по-ефективен контрол по изпълнението на задълженията за регистрация и идентификация на домашните любимци, тъй като това би допринесло за ограничаване на проблема с безстопанствените кучета. Подателят обръща внимание и на необходимостта от по-добра координация между Столичната община и съседните общини. Според него част от безстопанствените животни в София произхождат от съседни населени места, където не се изпълняват в достатъчна степен мерките по Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета. Изразено е становище, че следва да се засили взаимодействието между общините по отношение на регистрацията,

идентификацията и предотвратяването на изоставянето на животни, както и да се осъществява ефективен контрол от компетентните органи върху спазването на изискванията за хуманно отношение към животните. Изразяваме притеснение, че част от съседните на София общини не изпълняват в достатъчна степен задълженията си по Националната програма за овладяване популацията на безстопанствените кучета, което според него води до изоставяне на некастрирани животни на територията на Столичната община. Постава се въпросът за необходимостта от по-добра координация между Столичната община и съседните общини по отношение на регистрацията, идентификацията и предотвратяването на изоставянето на животни. Контролът върху хуманното отношение към животните е от компетентността на Българската агенция по безопасност на храните и нейните областни дирекции. По наше мнение липсва ясна стратегия за взаимодействие между Столична община, районните администрации и съседните общини при изпълнението на Националната програма. Необходимо е да се осъществява по-ефективен контрол върху регистрацията, идентификацията и изоставянето на животни. Контролът върху хуманното отношение към животните и дейността на обектите за развъждане е от компетентността на БАБХ и Областната дирекция по безопасност на храните – София-град. Сигналите за нехуманно отношение или съмнения за заразни заболявания следва да се подават до съответните компетентни органи. По отношение на ловните екипи, по наши наблюдения екипът, ръководен от Христо Огнянов, работи професионално, поддържа добро взаимодействие с гражданите и прилага хуманен подход при залавянето на животните. За другия екип липсва информация относно дейността му, като прави впечатление, че се залавят и вече обработени кучета без достатъчна проверка по сигналите. Отбелязани бяха и организационни проблеми, включително липса на рампи в част от специализираните бусове и отсъствие на назначени шофьори, поради което служителите сами управляват превозните средства. Правят се икономии, вследствие на които се увеличават заплатите на част от служителите, докато на други не се изплащат дори обезщетенията за извънреден труд. По тази причина започнаха масово да напускат много съвестни и добри гледачи от приюта в Богоров, което е недопустимо. Като цяло има пълен хаос и прави впечатление липсата на контрол от страна на ръководството на „Екоравновесие“.

Борян Варзоев – доброволец от „Ангелите на Връбница“, както и от гражданската инициатива „Справедливост за Мечо“ и „Дара“: Ще се възползвам от възможността да задам няколко важни за нас въпроса, които 2-жа Зорница Игнатова не успя да постави.

Първият ми въпрос е защо предприятието продължава да се управлява от временно изпълняващи длъжността директори. Това тенденция ли е и кога ще бъде обявен конкурс за директор? Защо в общинските обекти има около 2000 кучета? Защо част от животните остават без вода, с мръсни съдове, а условията в обектите са в толкова лошо състояние? Кой е отговорен за контрола и защо той липсва? Повече от месец се опитваме да организираме среща с 2-н Неделчев, но непрекъснато получаваме отговор, че е много зает. Това отношение към гражданите, които търсят диалог и прозрачност, е трудно за разбиране. Какво се случва със средствата, отпуснати за видеонаблюдение в приюта в Богоров? Какво е състоянието на системата във Връбница и какво се случи с дарението, направено за тази цел?

Николай Велчев: Благодарим за поставените въпроси. Те ще бъдат адресирани до кмета на Столична община 2-н Васил Терзиев, в качеството му на принципал на ОП

„Екоравновесие“, тъй като ние като общински съветници не можем да дадем отговор на тях. Моля въпросите да бъдат изпратени и в писмен вид, за да бъдат систематизирани и да се улесни работата по тях. След заседанието ги обобщете, включително въпросите, свързани с липсата на стратегия за овладяване на популацията на безстопанствените кучета и изложените проблеми с преместването на животни от крайните квартали към централните части на града. Комисията ще обсъди приемането на решение да изиска информация от директора на ОП „Екоравновесие“ относно правилника за дейността на предприятието, както и относно назначаването на Христо Огнянов за ръководител на ловните екипи. Ще бъде поискана информация дали е налице евентуален конфликт на интереси между служебните му задължения и частната му дейност, както и въз основа на какви критерии е назначен на длъжността и дали е проведена съответната процедура. Изложените въпроси са сериозни и притеснителни, поради което е необходимо първо да бъдат изискани официални отговори, които да послужат като основа за последващи действия на комисията.

Марта Георгиева: По отношение на Христо Огнянов предлагам да бъде отправено запитване до директора на ОП „Екоравновесие“ каква проверка е извършена по повод сигналите за обиди към доброволци и отстраняването им от обекта, както и дали са налице основания за предприемане на дисциплинарни мерки. Относно сигналите, изброени от доброволците, предлагам комисията да изпрати писмо до кмета на Столична община и до всички компетентни контролни органи с искане за информация колко сигнала, свързани с дейността на ОП „Екоравновесие“, са постъпили през последната година и половина, какви проверки са извършени и какви мерки са предприети. Следва да бъде изискана информация и от Софийска градска прокуратура, Софийска районна прокуратура и всички други компетентни институции дали са били сезирани по тези случаи, колко сигнала са получили и какви действия са предприели, за да може комисията да получи пълна информация за констатираните нарушения и работата по тях. По отношение на дейността на ОП „Екоравновесие“ изразявам становището, че липсват ефективни резултати, а забавянето на необходимите мерки води до тежки последици за животните.

Миналата седмица разговарях с г-н Александров по повод залавянето на вече кастрирано куче, което според мен е било ненужно действие, довело до разход на обществен ресурс и излишно страдание за животното и гражданите. След намесата на общински съветник кучето е било върнато. В същото време по сигналите за глутници не се предприемат адекватни действия, а се залавят вече обработени кучета. Беше даден пример със сигнал на гражданка, според която след намеса на екип на ОП „Екоравновесие“ не са били заловени всички кучета от глутницата, което е довело до инцидент с нейното домашно куче. Предлагам от кмета на Столична община да бъде изискана информация за работата по всички подадени сигнали, както и за резултатите от извършените вътрешни и външни проверки на ОП „Екоравновесие“.

Лилия Христова : Във връзка с казаното, че повече от месец не може да бъде организирана среща със заместник-кмета Негелков, считам, че ако това действително е така, е недопустимо. Дори при служебна ангажираност следва да бъде определена дата за среща. Предлагам този въпрос да бъде включен в писмото до кмета на Столична община с предложение да бъде насрочена среща със заместник-кмета или комисията да съдейства за организирането на такава среща с доброволците.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема писмото и то ще бъде изпратено до всички упоменати компетентни органи за проверка.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

Т. РАЗНИ

Румен Александров: Преди две седмици поставих въпрос относно етапа на процедурата по проектиране и изграждане на ВиК инфраструктурата в с. Иваняне, район „Банкя“. Обществената поръчка е приключила през януари, но офертите все още не са отворени, няма избран изпълнител и до момента не е получен отговор. Липсата на отговор започва да се превръща в тенденция, което е неуважение както към комисията, така и към жителите на с. Иваняне и район „Банкя“, за които този проект е от особено значение. Поемам ангажимент да внеса официално питане до кмета на Столична община, което да бъде разгледано на заседание на Столичния общински съвет. Моля също комисията да повтори отправеното питане, за да получим отговор.

Николай Велчев: Ще повторим питането и ще напомним на кмета на Столична община, че е необходимо да предоставя отговор на комисията, която изпълнява ролята на връзка между гражданите и общинската администрация. Очакваме съдействие както за решаването на поставените проблеми, така и за своевременното предоставяне на информация по поставените въпроси. С районните кметове поддържахме добра комуникация и получаваме обратна връзка. Надявам се, че и кметът на Столична община ще откликне на отправеното запитване, въпреки че до момента комисията нееднократно е оставала без отговор.

Христина Петрова-гражданка : Няма да се спирам подробно на казуса, тъй като той е описан в изпратеното до комисията напомнително писмо, придружено с илюстративен материал. Накратко, първата жалба съдържа предложения относно възстановяването на две от трите бивши спортни площадки в парк „Гео Милев“. Трите площадки са били занемарени, като едната беше обновена преди две–три години, но към момента също се нуждае от ремонт и създава предпоставки за инциденти. Останалите две са включени в намеренията на районната администрация за обновяване, което се подкрепя и от гражданите.

Възраженията са свързани не с обновяването, а с предвидените спортове. Проектът предвижда изграждане на площадки за футбол и волейбол, като на практика в парка ще има три площадки, предназначени основно за футбол, тъй като вече обновената площадка е за футбол и баскетбол.

Иво Божков — експерт към комисията: Примерът във Франция за подобен тип обществени пространства показва, че се въвежда заключване в часовете, когато трябва да се ограничи високият шум. Спортната дейност е важна и следва да присъства в публичното пространство, но едновременно с това трябва да се спазват правила, които гарантират спокойствието на живущите. Във Франция например парковете се заключват в ранните вечерни часове, което, макар да изглежда крайно, е начин да се предотврати шумовото замърсяване за хората, живеещи в близост. Възможно решение би било общината да осигури контрол и в определени часове, например между 18:00 и 20:00 ч., да се ограничава достъпът до

площадките. По този начин през деня съоръженията ще могат да се използват свободно, а в часовете за почивка ще се гарантира спокойствието на живущите.

Иван Петров – гражданин: Господа, преди две заседания поставих въпрос, свързан с г-жа Христова. В отговор тя пое ангажимент да представи писмата по случая, но до момента това не е направено и не съм получил информация за предприети действия. Преди повече от две години поставих и въпрос относно ул. „Козяк“, по който също няма яснота. Не разбирам защо поставените от гражданите въпроси остават без отговор. Очаквам обяснение за това.

Лилия Христова: Поела съм ангажимент и съм го изпълнила. В справката за месец май, внесена в началото на месец юни, след таблиците съм представила необходимата информация и съм изяснила въпроса пред вниманието на комисията. Моля да бъде отчетено, че съм изпълнила поетия ангажимент, и се обръщам с молба да се запази необходимият тон на уважение при общуването.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията закри заседанието в 11.30 часа.

Протоколът е изготвен на 24.07.2026 г.

Изготвил:

П

Димана Пунчева

Ст. експерт

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК

НА ВГО:

П

Николай Велчев

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ

ПК за ВГО:

П

Ася Тодорова

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ

ПК за ВГО:

П

Румен Александров