



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg.

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ЗА ВРЪЗКИ С ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО

ПРОТОКОЛ № 50

На заседание на 07 юли 2026 г.

Днес, 07 юли 2026 г. от 10.00 ч. се проведе заседание на Постоянната комисия за връзки с гражданското общество. Заседанието беше открито от Председателя на комисията г-н Николай Велчев в 10.10 ч. При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 4 /четири/ общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено.

Николай Велчев предложи т.6 да бъде гледана като т.1, тъй като в залата има гражданин, който иска да бъде изслушан от комисията.

Членовете на комисията гласуваха дневния ред както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Велчев – председател	за
2.	Румен Александров – зам.-председател	за
3.	Ася Тодорова – зам.-председател	за
4.	Благовест Георгиев	–
5.	Благовеста Кенарова	за
6.	Марта Георгиева	–
7.	Драгомир Младенов	–
	Общо гласували: в т.ч.:	4
	За	4
	Против	–
	Въздържали се	–

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема измененията в дневния ред за заседанието на комисията.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

По т. 6 от дневния ред: Разни

Никола Делчев – гражданин: Благодаря на г-н Велчев за поканата, както и на членовете на комисията, че отделят време да ме изслушат. Ще ви запозная с един сериозен проблем в район „Изгрев“, свързан с намерението за изграждане на 75-метрова сграда с 23–25 етажа на мястото на бензиностанция „Петрол“ в ж.к. „Дианабад“, срещу КАТ, на ъгъла на ул. „Васил Калчев“ и бул. „Драган Цанков“. През януари 2026 г. кметът на Столична община Васил Терзиев издаде заповед за изменение на ПУП с увеличени устройствени показатели за този имот. По времето на г-жа Панайотова като главен архитект тази процедура не беше одобрявана и преписката беше връщана. Имотът е частна собственост, а предназначението му е променено от бензиностанция на смесено предназначение с подземни гаражи. Ние, гражданите на район „Изгрев“, не сме против частната собственост или бизнеса. Притесненията ни са свързани с мащаба на проекта и отражението му върху района.

Сградата се представя като разположена на бул. „Драган Цанков“, но реалният ѝ достъп е от ул. „Васил Калчев“ – двулентова улица с еднопосочен участък към 105. СУ. Прилежащите улици също са тесни и еднопосочни, без възможност за разширяване на транспортната инфраструктура. Още сега движението по бул. „Драган Цанков“, бул. „Г.М. Димитров“ и около метростанцията е силно натоварено. Реализирането на проекта ще затрудни допълнително достъпа до ж.к. „Дианабад“. Транспортният анализ е бил връщан два пъти, след което е приет и преписката е продължила без обществено обсъждане и без възможност гражданите да изразят становище. Освен увеличения трафик, строителството ще засегне район с търговски обекти, две детски градини, училище и сериозен недостиг на места за паркиране. Проблемът не е само с трафика и паркирането. Подобен проект ще натовари допълнително детските градини, училищата и цялата инфраструктура в района. Основното ни притеснение остава транспортната оценка, която според нас не отчита реалното въздействие на проекта. Не сме тук, за да търсим конфронтация, а съдействие. На 25 юни проведохме протест и започнахме подписка, която ще внесем заедно с допълнение към жалбата. Хората са силно обезпокоени от намерението на това място да бъде изградена 75-метрова сграда.

Наскоро районният кмет обяви дарение за шумоизолиране на трасето на метрото при Автогара „Юг“. Това показва, че проблемите с инфраструктурата вече съществуват, а изграждането на още една 75-метрова сграда само ще ги задълбочи. Ще настояваме за нов, независим транспортен анализ, изготвен след реално обсъждане с гражданите. Това няма да е последният ни протест. Искаме също пълна проверка на преписката от всички компетентни институции – Столична община, НАГ, Комисията по архитектура, ДНСК, областния управител и районната администрация. Ние не търсим конфронтация, а партньори. Като граждани на район „Изгрев“ очакваме да живеем в добре устроена градска среда, а не в квартал с неподходящо застрояване и претоварена инфраструктура. Процедурата беше проведена без обществено обсъждане и без гражданите да бъдат информирани. Едва след публичното огласяване на заповедта на кмета стана възможно да се запознаем с нейното съдържание. Днес не говоря само от свое име. Подписката вече е подкрепена от голям брой граждани, предстои да бъде внесена и ще бъде подкрепена с онлайн петиция. Ще продължим да отстояваме исканията си с всички законови средства,

включително чрез нови протести. Разчитаме на вашето съдействие, за да бъде извършена обективна проверка и да се намери решение в интерес на гражданите на район „Изгрев“.

Николай Велчев: Благодаря Ви, г-н Делчев, за изложението и аргументираното представяне на проблема в район „Изгрев“. Искам да попитам дали има постъпило становище от районния кмет г-р Делян Георгиев.

Към заседанието се присъедини и г-н Младенов.

Никола Делчев: До момента не ми е известно районният кмет да е изразил публично становище по този въпрос. Бихме искали да водим конструктивен диалог с него, както и с всички компетентни институции. Остава въпросът дали преписката е престояла повече от месец в районната администрация и впоследствие е върната без възражения, без обществено обсъждане и без прозрачност. Ако това е така, очакваме да бъдат изложени мотивите. Възможно е да не е имал друга законова възможност или да е допусната грешка. Ако е така, тя следва да бъде своевременно поправена. Същото важи и за всички институции, ангажирани с този случай.

Николай Велчев: Моля да входиранте жалбата до комисията. След като се запознаем с нея, ще изпратим официални запитвания до компетентните институции и ще изискаме техните становища. Убеден съм, че районният кмет г-р Георгиев няма да предприеме действия в ущърб на гражданите. Ще изискаме и становище от район „Изгрев“. Ще сезираме и Комисията по транспорт с искане за информация относно транспортната обезпеченост на проекта, предвид сериозното натоварване на уличната мрежа и ключовото значение на тази транспортна връзка за ж.к. „Дианабад“. На пръв поглед подобен мащабен проект поражда основателни въпроси относно съответствието му с възможностите на съществуващата инфраструктура.

По т. 1 от дневния ред: Отговор Вх.№СОА26-ДИ01-4955/19.06.26 г. В.В. с писмо Вх.№СОА26-КЦ51-56345 относно жалба от Веселина Арсениева

Николай Велчев: Следва да се отбележи, че в техническия паспорт липсват изискуеми данни относно проектната документация и въвеждането на обекта в експлоатация. Колективното средство за защита в двора на б. ОУ „Граф Игнатиев“ се намира в имот – публична общинска собственост, но в наличните документи не е отразено неговото наличие. Не са установени и документи за собственост, управление, строителни книжа или узаконяване на обекта. Поддръжката и готовността за използване на съоръжението са отговорност на съответния собственик или управляващ съгласно действащата нормативна уредба. Колективното средство за защита в двора на б. ОУ „Граф Игнатиев“ е обезопасено, но липсват данни за собственост, достъп и необходимата документация за състоянието му. Не е постъпвало искане за становище относно премахването на обекта, нито уведомление до компетентните органи. Поради установените несъответствия и липса на конструктивно становище ще бъде предложено точката да отпадне от дневния ред на заседанието на Столичния общински съвет.

Арх.Обрешков: Проблемът вече е представян многократно и в Комисията по архитектура. Въпреки това кметът за четвърти път внася същия доклад, без съществена промяна. Получили сме и становище от „Метрополитен“, според което метрото може да се използва за укритие само при извънредни обстоятелства, но не

е предназначено и оборудвано като специално защитно съоръжение. Следва да се разгледат и останалите аспекти на проблема, а не само въпросът за компетентността на дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“. Друг съществен въпрос е свързан с капацитета на 6. ОУ „Граф Игнатиев“ и състава на учениците. По предоставена справка само 38% от учениците са от район „Средец“, а останалите са от различни райони на София, включително от отдалечени части на града. Въпреки вече натоварената градоустройствена среда се предвижда увеличаване на броя на учениците с още 153 деца, което поставя въпроси относно капацитета и възможностите на училището и прилежащата инфраструктура. Следва да се отчетат и други съществени аспекти – застрашеността на сградите, въпросът със скривалището, градоустройствените и социалните проблеми. Районът има и висока културна стойност – в карето между четирите улици се намират пет сгради, като четири от тях са недвижими културни ценности или паметници на културата. Това изисква особено внимание при вземането на решения за развитието на зоната.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема писмото за сведение и да бъде изпратено до комисията по архитектура и градоустройство .

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 2 от дневния ред : Отговор вх.№СОА26–ГР94–4543/7/19.06.26 г. В.В. с жалба на Йорданка Палазова

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 3 от дневния ред : Отговор вх.№СОА26–ГР94–2895/4/27.06.26 г. В.В. с жалба на Валентин Вълчев

Николай Велчев: Този въпрос вече беше разглеждан. Изпратихме запитване за становище до районния кмет, г-н Румен Костадинов, който ни информира за предприетите действия. По случая е образувано съдебно производство пред Административен съд – София-град. Районната администрация е депозирала становище, като посочва, че повод за предприетите действия са постъпили множество жалби от живущите за нарушения на нощната тишина. Спорът е свързан с промяна на работното време на търговския обект, който по данни на гражданите работи денонощно. Давам думата на представител на гражданите да изложи накратко казуса. Районният кмет уведомява, че след приключване на съдебното производство с влязъл в сила съдебен акт районната администрация ще предостави окончателно становище. Към момента въпросът е в съда.

Валентин Вълчев – представител на етажната собственост: Нашата перипетия започна още през 2023 г., когато подадох първата жалба. Това беше още преди да бъде одобрено денонощното работно време на магазина. Преди това обектът работеше само през деня и нямаше никакви проблеми. След като се засели новата жилищна сграда, започнаха множество оплаквания от живущите във входа. Според нас има недопустими обстоятелства около издаването на разрешението, тъй като то е

било издадено въз основа на подписка, в която са участвали и хора, които не са част от етажната собственост. Оттогава до днес водим тази битка. Проведохме много срещи както с предишния районен кмет, така и с настоящия, но за съжаление резултат няма. Смятам също, че има пропуск в Наредбата за търговската дейност – предвидена е възможност за удължаване на работното време, но не е уреден ред за неговото последващо ограничаване.

От името на етажната собственост настоявам да се разгледа възможно най-бързо промяна в наредбата, така че да се предвиди възможност удълженото работно време да бъде намалявано с решение на общото събрание на етажната собственост или по искане на непосредствено засегнатите съседи.

Николай Велчев: Само ще направя една скоба. Аз не съм юрист и в момента не мога да взема становище, без да се консултирам с експертите, с които работим в комисията. Ако г-н Христо Копаранов желае, може да вземе отношение по казуса, тъй като е юрист. Ако и г-жа Христова иска да се изкаже, след това ще продължим с обсъждането.

Заповядайте, г-н Христо Копаранов.

Христо Копаранов: Според мен това по-скоро е предложение за промяна в закона, отколкото в наредбата, и като материя е от компетентността на Народното събрание, а не на Общинския съвет. Ако обаче има възможност нещо да бъде променено с наредба, предлагам въпросът да бъде насочен към Комисията по местно самоуправление и нормативна уредба, която да прецени дали в рамките на правомощията на Общинския съвет може да се предприемат действия или да се отправи предложение до Народното събрание за законодателна промяна.

Николай Велчев: Уважаеми граждани, това, което комисията ще направи, е да вземе решение по предложението и да препрати вашето искане до Комисията по местно самоуправление и нормативна уредба, за да бъде разгледано от колегите. Там ще се прецени какви действия могат да бъдат предприети в кратък срок. Ако се установи, че е необходима законодателна промяна, ще бъде отправено съответното предложение до Народното събрание. Разбирам, че към момента това създава сериозен дискомфорт за вас.

Гавриела Василева – гражданка : В нощните часове пред обекта се събират по 50–60, а понякога и над 100 души. Има автомобили, форсиране на двигатели, викове и крясъци. Идва полиция, прави устно предупреждение, хората се разотиват, но след 10–15 минути отново се събират и всичко продължава. Провеждат се и състезания с автомобили. В сградата живеят семейства с малки деца и положението е изключително тежко. Всяка вечер хората излизат по балконите и молят събралите се да се разотидат, но без резултат. Оплаквания вече постъпват и от съседните жилищни сгради. Молим да ни бъде оказано съдействие и да ни бъде посочено какви действия могат да бъдат предприети в най-кратък срок. Искам също да отбележа, че подписите, въз основа на които е разрешен денонощният режим на работа на обекта, не са събрани от нашата етажна собственост.

Лилия Христова : Накратко искам да кажа, че по този случай работим от 2024 г. Още тогава се свързахме с районния кмет и дадохме предложения и препоръки как да се действа. Установихме, че при подаването на заявлението за съгласуване на работното време през 2023 г. то не е било придружено със съгласие на

непосредствените съседи. Такова съгласие, и то само от един непосредствен съсед, се появи едва година по-късно, след като бяхме сезирани от домоуправителя и поисках информация от районната администрация. През май проведохме среща с районния кмет, неговия екип, заместник-кмета, юрист и служители от търговския отдел. Неколкократно съм настоявала да бъде презгледана цялата преписка още от момента на подаване на заявлението. В резултат е изпратено писмо до собственика на обекта, което в момента се обжалва пред Административния съд. Според мен районният кмет трябваше да издаде заповед за намаляване на работното време, тъй като са налице всички основания за това, включително и решението на общото събрание на етажната собственост, с което се заявява, че живущите не желаят обектът да работи денонощно. Вече има внесени становища от непосредствени съседи, че не са съгласни с денонощното работно време, включително и от съседа, който през 2024 г. е дал съгласие. Това, че в момента се обжалва писмото, само забавя решаването на проблема. Независимо какъв ще бъде изходът от делото, хората вече четвърта година живеят с този проблем.

По този повод съм внесла и предложения за изменение на Наредбата за търговската дейност, които предстои да бъдат разгледани в Комисията по обществен ред и сигурност.

Румен Александров: Искам само да отбележа, че според мен в случая не е спазена наредбата. Представено е становище от голяма част от етажната собственост, внесено през февруари 2024 г., с подкрепа от над 70%, включително и от непосредствените съседи. Не ми е ясно въз основа на какво решение е издадено разрешението за удължено работно време. Това е моето мнение – че не са спазени изискванията. По принцип в правомощията на районните кметове е издаването на документи, свързани с търговската дейност, работното време на обекти и други подобни разрешения.

Христо Копаранов: Искам да отбележа, че тук малко се смесиха компетенциите на различните комисии. В интерес на истината, днес Комисията по обществен ред разглежда изменение на Наредбата за търговската дейност, но според становището на заместник-кмета по сигурността, с което съм съгласен, този въпрос по-скоро е от компетентността на Комисията по икономика или Комисията по местно самоуправление. От друга страна, проблемите, които гражданите поставят, са пряко свързани с общественения ред, поради което има основание те да бъдат разгледани и от Комисията по обществен ред – по отношение на действията на полицията и Столичния инспекторат. Важно е да се изясни колко пъти са установявани едни и същи лица, дали са предприемани последващи действия и дали е направена необходимата връзка между отделните сигнали, тъй като в момента се посочва, че полицията идва, прави устно предупреждение, но след това ситуацията се повтаря.

Тук не става въпрос само за наличие на вандализъм. Ако има установени нарушения на обществения ред от едни и същи лица и са отправяни многократни предупреждения, би следвало да могат да бъдат предприети последващи действия. Важно е да се изясни дали става въпрос за едни и същи лица или за различни хора, които се събират пред обекта, както и дали полицията е обърнала внимание на конкретния търговски обект и на повтаряемостта на сигналите. Има въпроси, които следва да бъдат адресирани към СДВР и Столичния инспекторат, тъй като и те имат правомощия да предприемат действия. Разбира се, районната администрация също има своята роля, но тук вече говорим за проблеми, свързани с обществения ред.

Според мен е необходимо въпросите да бъдат разпределени правилно между комисиите, за да могат общинските съветници да ги разгледат цялостно – както от гледна точка на промени в нормативната уредба, така и по отношение на спазването на обществения ред. Ако е необходимо, може да се обсъдят и промени в Наредбата за опазване на обществения ред и други нормативни актове, които имат отношение към подобни случаи и биха могли да адресират този проблем.

Румен Александров: Аз, като член на Правната комисия, заедно с г-н Копаранов точно това обсъждахме – че Общинският съвет с промяна в наредба няма как да оправомощи етажната собственост да взема подобни решения. Това би изисквало първо законодателна промяна на национално ниво, след което наредбата на Столична община да бъде приведена в съответствие със съответното законодателство. Тоест, ако държавата прецени, че етажната собственост следва да има правомощия да влияе върху режима на работа на търговски обекти в сградата, това трябва да бъде уредено със закон, а не само с промяна в общинска наредба.

Николай Велчев: Само искам да вметна нещо важно, което е фундаментално за този проблем – районните кметове са тези, които съгласно наредбата издават разрешенията за работно време. В случая основният въпрос е да бъде променено работното време, което би довело до решаване на проблема. За да не губим повече време и да не забавяме гражданите, предлагам въпросът да бъде изпратен до Комисията по обществен ред и сигурност, както и до Комисията по местно самоуправление и нормативна уредба, за да могат колегите да се запознаят с казуса.

Нашата комисия ще продължи да следи случая и да работи по него.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Преписката да бъде препратена до ПК по обществен ред и сигурност и ПК по местно самоуправление и нормативна уредба.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 4 от дневния ред : Отговор вх.№СОА25-ГР94-3766/11/02.07.26 г. В.В. със заявление на Костадин Турмачки

Николай Велчев : Г-н Турмачки е уведомен многократно за становището на администрацията, както и че при постъпване на нови заявления със същото искане те няма да бъдат уважавани, тъй като въпросът вече е разгледан и има решение на Столичния общински съвет.

Предлагам информацията да бъде приета за сведение.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували – 4, за – 4, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 5 от дневния ред : Писмо вх.№СОА26-КЦ01-73668/01.07.26 г. от Младенка Игова-Дочева

Николай Велчев: Тъй като за тази година програмата вече е приета и са проведени необходимите обсъждания, ще си отбележим за следващата година, при разглеждане на сигнала, да бъде уведомена г-жа Младенка Игова-Дочева да присъства на заседание на Столична община – Московска 33, за да изложи своите аргументи по случая. Разбираме, че проблемът съществува от дълги години и е свързан с въпроси като отчуждаване, недостатъчно финансиране и определяне на приоритети, но ще поканим г-жа Игова-Дочева на заседанията на постоянните комисии, които имат пряко отношение към казуса.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема писмото за сведение.

Общо гласували – 6, за – 6, против – няма, въздържали се – няма.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията закри заседанието в 11.15 часа.

Протоколът е изготвен на 13.07.2026 г.

Изготвил:

П

Димана Пунчева

Ст. експерт

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК

НА ВГО:

П

Николай Велчев

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ

ПК за ВГО:

П

Ася Тодорова

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ

ПК за ВГО:

П

Румен Александров