



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg.

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ЗА ВРЪЗКИ С ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО

ПРОТОКОЛ № 48

На заседание на 09 юни 2026 г.

Днес, 09 юни 2026 г. от 10.00 ч. се проведе заседание на Постоянната комисия за връзки с гражданското общество. Заседанието беше открито от Председателя на комисията г-н Николай Велчев в 10.10 ч. При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 4 /четири/ общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено.

Николай Велчев предложи т.9 да бъде гледана като т.1

Членовете на комисията гласуваха дневния ред както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Велчев – председател	за
2.	Румен Александров – зам.- председател	-
3.	Ася Тодорова – зам.- председател	за
4.	Благовест Георгиев	-
5.	Благовеста Кенарова	за
6.	Марта Георгиева	-
7.	Драгомир Младенов	за
	Общо гласували:	4
	в т.ч.:	
	За	4
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията реша:

Приема измененията в дневния ред за заседанието на комисията.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

По т. 9 от дневния ред: Писмо Вх.№СОА26-ВК66-4878/05.06.26 г. от Росица Николова – общински съветник

Росица Николова –общ.съветник: Благодаря на комисията за разместването на дневния ред. Днес сме тук заедно с г-жа Накова, директор на Зб. СУ, и г-жа Христова, председател на училищното настоятелство и основен двигател на проекта за изграждане на спортна площадка в училището. В края на миналата година проектът получи най-голяма подкрепа в гласуването за общоградските проекти и беше класиран на първо място. Важното е, че той не е само идея – има изготвен технически проект и издадено разрешение за строеж още от юли миналата година. Тоест са налице всички предпоставки да се пристъпи към възлагане и изпълнение. Причината да поускаме тази среща е липсата на информация през последните близо шест месеца относно напредъка по процедурата – възложена ли е обществена поръчка, на какъв етап е проектът и какви са следващите действия на Столична община. Това е важно за ръководството на училището, за да може да планира строително-монтажните дейности. Най-добрият вариант би бил площадката да бъде изградена през летния период, когато учениците не са в училище и строителството няма да затруднява учебния процес. Затова си позволих, в качеството си на общински съветник, да инициирам това изслушване, с надеждата да получим повече яснота относно напредъка по процедурата и дали вече има изготвен график за възлагането и реализацията на проекта.

Любомир Богданов – главен координатор на гражданските бюджети „Идеи за града“ : С част от вас поддържахме връзка по време на предварителните етапи и още веднъж бих искал да ви поздравя за тази страхотна инициатива. Оттук нататък проектът преминава към етап на реализация. Според методологията на гражданските бюджети съществуват различни комисии, като Общоградската комисия се състои от представители на Столична община и общински съветници. Вчера комисията е провела заседание, на което е възложила дейностите на съответната дирекция по обществено строителство. В най-скоро време ще организираме координационна среща между вас като инициатори на проекта, общинските съветници, членовете на Общоградската комисия и представителите на общественото строителство, за да започнем процедурите по изпълнението. Това, което следва да се има предвид, е, че към момента все още няма приет бюджет. Не очакваме това да бъде пречка за стартирането на основните дейности, но окончателна яснота по въпроса ще има след провеждането на координационната среща.

Към заседанието на комисията се присъедини Драгомир Младенов.

Благовеста Кенарова : Благодаря и на Росица Николова за активността и за това, че повдигна въпроса. Очевидно понякога е необходимо гражданите леко да побутват процесите, за да се случват нещата, и в този смисъл насърчавам подобни инициативи и реакции. Аз съм член както на Координационната комисия, така и на Общоградската комисия по гражданските бюджети. Вчера Общоградската комисия проведе заседание, на което, с цел по-голяма яснота и придвижване на проекта, взехме решение да изпратим писмо до г-н Терзиев с предложение изпълнението на проекта да бъде възложено на дирекция „Обществено строителство“. Бяха обсъдени различни варианти за възлагане – както чрез района, така и чрез „Обществено строителство“. От страна на дирекцията е заявена готовност за действие, тъй като вече е издадено разрешение за строеж и няма обективни пречки, след

възлагането, да се премине към съответните процедури и технологични етапи, необходими за реализацията на проекта. Не мога да преценя колко време би отнел самият процес на изпълнение, но според мен съществува риск, ако обществената поръчка се забави, да бъде пропуснат летният строителен сезон. Затова е важно необходимите действия да бъдат предприети своевременно. Като член на Общоградската комисия лично се ангажирам да следя развитието на този проект. Всъщност това е единственият общоградски проект, който беше класиран за изпълнение, тъй като рамката на предвидения бюджет позволява финансирането именно на него. Освен това съм член и на Бюджетната комисия и специално ще следя въпроса с осигуряването и разходването на средствата. Важно е да се подчертае, че след като програмата е приета и проектът е одобрен, не би следвало да поставяме под съмнение неговото финансиране. Този проект се счита за финансово осигурен независимо от това дали общинският бюджет е окончателно приет, тъй като дейностите по него следва да бъдат включени и изпълнени след решението на Столичния общински съвет. Съгласно действащата методология съществува и възможност, която бих препоръчала да бъде разгледана. Тя е в правомощията на кмета и предвижда създаването на обществена комисия с участието на граждани, която да наблюдава изпълнението на проекта, да следи за спазването на сроковете и да подпомага прозрачността на процеса. Смятам, че подобен механизъм би бил полезен както за администрацията, така и за гражданите, тъй като ще осигури по-добра комуникация и обществен контрол върху реализацията на проекта.

Росица Николова: За съжаление трябва да изразя известно разочарование от процеса. Според мен период от шест месеца е напълно достатъчен, за да бъде проведена координационна среща между „Обществено строителство“ и инициаторите на проекта. Предстои подготовка на обществена поръчка, избор на изпълнител и евентуално обжалване, което означава, че трябва да бъдем реалисти по отношение на сроковете. Самата процедура може да отнеме между четири и шест месеца. Не го казвам, за да драматизирам ситуацията, а за да отчетем реалните времеви рамки. Поради това е малко вероятно строителството да бъде реализирано през настоящия летен сезон, освен ако Столична община не намери друг механизъм за ускоряване на процеса. Бих искала да отправя апел за по-добра координация между всички ангажирани звена – Столична община, районните администрации и гражданските инициативи. Надявам се, че това няма да бъде единственият общоградски проект и че ще има още успешни инициативи както на общоградско, така и на районно ниво. Що се отнася до финансирането, липсата на приет общински бюджет не следва да бъде основен аргумент за забавяне. В капиталовата програма са предвидени средства за гражданските бюджети, а процедурите можеха да бъдат подготвени и по-рано. Още веднъж благодаря за повдигането на темата и на дамите от 36 основно училище. Надявам се това да помогне за по-добрата координация и по-бързото придвижване на проекта.

Благовеста Кенарова: Съгласно методологията срокът за изпълнение на проекта е 15 месеца, така че към настоящия момент не сме извън предвидените срокове. Имам въпрос към г-н Богданов. Поддържате ли пряка комуникация с участниците и с гражданите, които подават проектите? Според мен именно нашата комисия следва да следи отблизо развитието на гражданските бюджети и изпълнението на проектите. Не случайно комисията е създадена с тази цел – да наблюдава процесите и да осигурява необходимата координация между всички ангажирани страни.

Любомир Богданов: Наскоро започнахме работа съвместно с Координационната комисия, която е част от методологията на гражданските бюджети. Функциите на

главния координатор все още не са достатъчно ясно разписани в самата методология и към момента се определят със заповед на кмета. Поради тази причина, заедно с общински съветници и представители на столичните райони, подготвяме предложения за изменения в методологията, които да улеснят процесите и да наградят съществуващите механизми. Както беше отбелязано и от г-жа Николова, не става въпрос само за разплащането на дейностите, а за цялостен контрол и проследяване на изпълнението на проектите. Методологията продължава да се развива и има потенциал за подобрене. Именно връзката с гражданското общество е най-важният елемент за усъвършенстването на процеса. Провели сме стотици срещи с вносителите на проектни предложения по кампанията за 2024 г. и сме потърсили съдействие от районните администрации, тъй като част от проектите са изпълнени, други са в процес на изпълнение, а трети все още предстоят. Нашият фокус е именно върху активното участие на гражданите. Бих се радвал тази комисия да стане постоянна структура. Водили сме разговори по темата с общински съветници, така че да има ясно разпределени отговорности и устойчив механизъм за включване на гражданите в процеса. Както спомена и г-жа Кенарова, вече създадохме първия обществен съвет към общоградски проект – този за езерата в Южния парк, в който участват всички заинтересовани страни. Предлагам и по настоящия проект да бъде създаден подобен обществен съвет. Надявам се с общи усилия да продължим да подобряваме процесите и да развиваме механизма на гражданските бюджети в полза на гражданите и на общината.

Росица Николова: Мисля, че, г-н Богданов, току-що очертахте основния проблем. От изложението Ви става ясно, че към момента значителна част от административния капацитет и внимание са насочени към проектите от 2024 г., а вече сме в 2026 г. След като все още има неизпълнени проекти от 2024 г., очевидно съществува сериозен системен проблем. Въпросът е дали той се дължи на недостатъчна комуникация със заявителите, на неясно разпределение на отговорностите между районните администрации и Столична община, или на липса на достатъчен административен капацитет за управление на процеса. Може би е необходимо да бъде направен анализ – било от Общоградската комисия, било от Комисията за връзки с гражданското общество – за да се установи къде се получават затрудненията в процеса. Също така е важно да се създаде по-добър механизъм за комуникация със заявителите, така че те да получават своевременно информация за развитието на своите проекти. По този начин ще се избегне несигурността и необходимостта гражданите сами да търсят информация. Важно е първо да установим къде точно се получава забавянето, за да можем да предприемем конкретни мерки и да не допускаме подобно натрупване на неизпълнени проекти в бъдеще.

Николай Велчев: Единственият проблем, който виждам за нашата комисия, е, че тя разчита гражданите да ни сезират за различни проблеми. Тоест инициативата следва да идва от гражданите, а не от нас, тъй като няма как да знаем къде съществуват всички проблеми – те са многобройни и разнообразни. Малко по-късно в дневния ред ще разгледаме и друг подобен случай. Виждам, че тук присъстват и гражданите от ж.к. „Обеля“, блок 276. Този казус се обсъжда вече на няколко заседания, а те така или иначе не са удовлетворени от отговорите, които получават от районния кмет. Затова смятам, че действително има проблем с гражданските бюджети и това ясно се вижда. Въпреки това инициативата сама по себе си е добра.

Тук не става въпрос конкретно за казуса с 36. ОУ „Максим Горки“, а по-скоро за това, че има известно разминаване в информацията. Знаете, че при оценяването на

проекти винаги има както доволни, така и недоволни. Получаваха сме и въпроси от граждани защо даден проект не е бил класиран или защо не е спечелил финансиране. Това са нормални ситуации в подобни процедури. Според мен обаче акцентът следва да бъде поставен върху реалното изпълнение на одобрените проекти. Проектите са от 2024 г., а в момента вече сме 2026 г. При такова забавяне до голяма степен се обезсмисля и самата инициатива. Смятам, че когато един проект бъде одобрен, това създава очаквания и мобилизира енергията на хората за осъществяването му. Когато изпълнението се забавя във времето, този ентузиазъм постепенно отслабва и общественият интерес намалява. В конкретния случай става дума за образователна инфраструктура. Предполагам, че всички родители са запознати със спечеления проект. Те очакват неговото реализиране, задават въпроси и търсят информация. Това създава допълнително напрежение и ангажимент за г-жа Накова в качеството ѝ на директор на училището.

Благовеста Кенарова: Искам да направя още едно уточнение. Програмата разполага с интернет страница, която следва да се поддържа актуална и да предоставя достатъчно информация на гражданите. Смятам, че към всеки класиран проект трябва да е видим не само общият му статус, например „в изпълнение“, но и информация за напредъка, извършените дейности и очаквания срок за приключване. По този начин ще осигурим по-голяма публичност и прозрачност, а гражданите ще могат сами да се информират по въпроси, по които вече има налична информация. Благодаря за активността. Важно е гражданите да продължават да проявяват интерес и ангажираност.

Любомир Богданов: Всички детайли и практически въпроси, които възникват в хода на изпълнението, показват, че има елементи от процеса, които могат да бъдат подобрени – от механизма за разплащане до връзката с гражданите и разпределението на отговорностите между отделните комисиони. В тази връзка сме подготвили проект за изменение и допълнение на методологията с по-ясно разписани функции и процедури. Документът е в работен вариант и в рамките на около две седмици ще бъде готов за обсъждане с Координационната комисия и с общинските съветници. Предлагам след около две седмици да проведем работна среща, на която да разгледаме предложенията и да обсъдим възможностите за подобряване на методологията.

Цветелина Христова – председател на училището настоятелство към 36-то средно училище „Максим Горки“: Извървяхме дълъг път, за да информираме общността и да спечелим подкрепа за проекта за обновяване на двора. Повече от 15 години не успяхме да реализираме подобна инициатива, въпреки че условията, при които децата играят ежедневно, са изключително лоши и често водят до травми. С този проект се надяваме да създадем не просто обновено пространство, а среда за игра, спорт и общуване. Дворът е мястото, където децата създават приятелства, мечтаят и се развиват. Те не могат сами да участват във вземането на решения, затова ние, възрастните, носим тази отговорност. Съжалявам, че реализацията няма да започне през летния период, тъй като строително-монтажните дейности биха създали неудобства и рискове за децата. Надявам се обаче процедурите да бъдат ускорени и в най-кратък срок да започне възлагането и изпълнението на проекта. Благодаря на 3084 граждани на София, които подкрепиха инициативата и дадоха възможност този проект да бъде класиран на първо място. Надяваме се скоро децата да получат по-здравословна и безопасна спортна среда.

Луиза Накова – директор на 36-то средно училище „Максим Горки“: Благодаря Ви за отделеното време. От края на март 2024 г. съм директор на училището и един от първите приоритети на ръководството беше подобряването на училищния двор, за да осигурим на децата безопасна и приятна среда за спорт и игри. Работата по проекта започна през април 2024 г. и обедини усилията на ръководството, учителите, родителите и цялата училищна общност. След едногодишен процес през юли 2025 г. получихме разрешение за строеж. Този резултат показва, че когато работим заедно, постигаме успех. Естествено продължение на тази работа беше кандидатстването по общоградския бюджет по инициатива на Училищното настоятелство и реализирането на проекта.

Към заседанието на комисията се присъедини г-жа Марта Георгиева.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема писмото за сведение.

Общо гласували – 6, за – 6, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 1 от дневния ред: Отговор вх.№СОА25-ГР94-1251/5/22.05.26 г. В.В. с жалба на Добрин Добрев

Драгомир Младенов: Всъщност основният проблем, поставен от гражданите, остава нерешен. Към него бих добавил още два въпроса, по които не виждам предприети действия.

Първо, футболното игрище до детската площадка е със счупена ключалка, достъпът до него е свободен и липсва поддръжка. На място има натрупани отпадъци, което създава сериозни предпоставки за проблеми.

Второ, остава въпросът със събирането на лица от криминалния контингент в района. По тази тема също не виждам конкретни мерки. Смятам, че към момента е намерено решение на най-малкия от поставените проблеми, докато основните въпроси, свързани със сигурността и поддръжката на игрището, остават открити.

Бих искал да получим информация от районния кмет какви действия се предприемат за осигуряване на сигурността на обекта. При посещението ми на място установих, че ключалката е счупена. Разбрах също, че досега е имало служител, ангажиран с поддръжката на игрището, който е прекратил работата си вследствие на конфликти с лица от криминалния контингент. Според мен е необходимо районната администрация, съвместно с Второ районно управление, да предприеме конкретни мерки за решаване на реалните проблеми, поставени от гражданите.

Николай Велчев: Предлагам да изпратим писмо до г-н Момчил Даскалов във връзка с получения отговор от Столичния инспекторат, като приложим отговора към кореспонденцията. Също така предлагам да изпратим напомнително запитване до Второ районно управление относно постъпили жалби по случая. При липса на отговор до момента бихме могли да приемем това като мълчалив отказ за предоставяне на информация.

Марта Георгиева: Предлагам в писмото до кмета на район „Сердика“ да бъде включен и въпрос по какъв начин ще бъде компенсирана премахнатата растителност. Считам, че не бива решаването на един комплексен проблем да се свежда единствено до

премахване на гървета. Необходимо е да получим информация какви компенсаторни мерки са предвидени и как ще бъде възстановена зелената система в района. Предвид значението на градската растителност за качеството на въздуха, градската среда и адаптацията към климатичните промени, настоявам да бъде изискан конкретен отговор относно броя, вида и начина на компенсирани на премахнатите гървета.

Николай Велчев: Съгласен съм да добавим такъв текст. Разбира се, нашата комисия по никакъв начин не толерира безразборното премахване на гървета. В конкретния случай е приложена експертна оценка за състоянието на растителността от отдел „Инженерна инфраструктура, благоустройство и екология“ към район „Сердика“, както и съответното разрешение от кмета на района. Въпреки това въпросът е напълно основателен и считам, че следва да получим информация какви компенсаторни мерки са предвидени за премахнатата растителност.

Драгомир Младенов: Бих искал да допълня с официална информация, с която разполагам от писмени отговори на г-жа Бобчева и г-н Даскалов. Интересното е, че по един и същ въпрос двамата предоставят различни данни. Според отговора на г-н Даскалов в рамките на настоящия мандат в район „Сердика“ са премахнати 98 гървета и са засадени компенсаторно 33 нови. Според отговора на г-жа Бобчева обаче броят на премахнатите гървета е 230. Очевидно има съществено разминаване в предоставената информация, което поражда необходимост от допълнително изясняване. Още повече, че данните за компенсаторното залесяване не показват пълно възстановяване на премахнатата растителност. Затова считам, че е напълно основателно да поискаме конкретна и актуална информация относно броя на премахнатите гървета и предприетите компенсаторни мерки. Повдигам този въпрос предварително, тъй като предвид досегашната практика отговорът вероятно ще отнеме време, а темата е от особено значение за жителите на района.

Въз основа на състояните се разисквания беше взето следното решение:

Да се изиска повторна информация от р-н Сердика и от 2-ро РПУ .

Общо гласували - 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 2 от дневния ред: Отговор вх.№СОА26-КЦ51-66552/22.05.26 г. В.В. с жалба на Живко Тончев

Въз основа на състояните се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували - 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 3 от дневния ред : Отговор вх.№СОА26-ВК08-8036/02.06.26 г. В.В. с жалба от Памела Доган

Въз основа на състояните се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували - 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 4 от дневния ред : Отговор вх.№СОА26-ВК08-7943/31.06.26 г. В.В. с жалба от Елена Рускова

Николай Велчев: Случаят е обсъждан на няколко заседания на комисията продължаващите проблеми, свързани с наемателите на общинско жилище в ж.к. „Обеля 2“, бл. 276. Постъпил е отговор от кмета на район „Връбница“, г-н Румен Костадинов. В отговора се посочва, че са извършени проверки по подадения сигнал, като не са установени нарушения, които да обосновават прекратяване на наемните правоотношения или изземване на общинското жилище от неговите наематели.

Алекс Бабачев: Този въпрос се разглежда от комисията вече на няколко заседания. Въпреки това остава впечатлението, че на местно ниво подадените сигнали не получават необходимото внимание и не водят до адекватни мерки. Отговорите, които получаваме от районната администрация, са предимно формални и се свеждат до констатацията, че при извършените проверки не са установени нарушения. Същевременно жителите на блок 276 считат, че предприеманите действия са недостатъчни и не решават реално съществуващите проблеми. През годините многократно са подавани сигнали до район „Връбница“, Столична община и Девето районно управление, организирани са подписки от живущите и са сигнализирани медиите. По гумите на гражданите има системни нарушения на обществения ред и на добрите нрави, което е сред основанията, предвидени в закона за предприемане на действия спрямо наемателите на общински жилища. Поради това считам, че случаят не следва да се счита за приключен само въз основа на формални проверки, а е необходимо по-задълбочено разглеждане на всички подадени сигнали и факти, представени от живущите в блока. Многократно са съставяни протоколи и докладни записки от служители на Девето районно управление, които са изпращани до район „Връбница“. Считам, че районната администрация разполага с достатъчно информация и документация, за да прецени необходимостта от предприемане на съответните действия.

Искам да подчертая, че изложеното не следва да се възприема като нападка срещу наемателите на общинските жилища. Целта на живущите е да съществуват нормални и добри отношения между всички съседи. Проблемът е, че според многобройните сигнали част от обитателите системно нарушават обществения ред, увреждат общи части на етажната собственост и създават напрежение сред останалите жители. По информация на живущите са нанасяни щети по асансьори, входни врати и други общи части, което е наложило поставянето на видеонаблюдение в сградата. Налице са и данни за многократни посещения на полицейски служители по подадени сигнали. Въпреки това при извършваните проверки от районната администрация обичайно се стига до заключение, че нарушения не са установени. Това създава усещане сред гражданите, че проблемът се negliжира и че по подадените сигнали не се предприемат ефективни действия.

Поради това считам, че е необходимо случаят да бъде разгледан по-задълбочено, като се анализира цялата налична документация, включително сигналите, полицейските протоколи и докладните записки, а не единствено резултатите от отделни проверки на място.

Допълнително бих искал да обърна внимание на обстоятелството, че по информация на живущите в един от общинските апартаменти титулярите на наемното правоотношение не обитават жилището от години. В него живеят техните пълнолетни деца, докато титулярите се появяват само инцидентно. Създава се

впечатление, че при извършваните проверки именно тогава се установява присъствието на титулярите в жилището, поради което не се констатира нарушения. Разбира се, не бих искал да правя категорични изводи, но това поражда основателни съмнения сред живущите относно обективността на направените констатации.

Според гражданите реалната ситуация значително се различава от отразеното в отговорите на район „Врѐбница“, поради което считам, че е необходимо да бѐде извършена по-задълбочена проверка на всички изложени обстоятелства.

Николай Велчев: Предлагам комисията да изпрати писмо до Девето районно управление с искане за официална информация относно постѐпилите сигнали и предприетите действия по случая. Същевременно бих искал да обърна внимание, че като председател на етажната собственост разполагате и с възможността да свикате общо събрание, на което собствениците да вземат официално решение и да изразят становището си относно съжителството с въпросните наематели. Подобна възможност е предвидена в законодателството и би могла да бѐде от значение при разглеждането на случая. Ако разполагате с протоколи от проведени общи събрания, подписки или други документи, моля да ги предоставите към преписката. Те ще бѐдат приложени към кореспонденцията и изпратени на кмета на район „Врѐбница“ за сведение и преценка.

Лилия Христова: Нека да попитам за уточнение – след като общината притежава жилища в блока, присъстват ли представители на районната администрация на общите събрания на етажната собственост? Каните ли ги и, ако да, участват ли в тези събрания? Какво е тяхното отношение и какви становища изразяват по поставените проблеми? Задавам този въпрос, тъй като общината, в качеството си на собственик на жилища в сградата, следва да участва в дейността на етажната собственост и да бѐде ангажирана с решаването на възникналите проблеми.

Цеца Георгиева живуща в ж.к. „Обеля 2“, бл. 276 : Искам да подчертая, че изложеното не е насочено срещу конкретни политически лица или партии. Споделям впечатленията на живущите, че в предходни години комуникацията с районната администрация е била по-активна, като на подадените сигнали са се давали отговори, извършвали са се проверки и е имало по-видимо съдействие. Към настоящия момент гражданите изразяват недоволство от липсата на обратна връзка и от усещането, че подадените сигнали не водят до реални действия. По техни данни многократно са уведомявали районната администрация за различни проблеми, включително чрез писмени сигнали, но рядко са получавали конкретни отговори. Според живущите ефективно решаване на проблема изисква по-тясно взаимодействие между районната администрация и етажната собственост. Вместо това остава впечатлението, че извършваните проверки не водят до установяване на нарушения и не допринасят за разрешаването на натрупаните с години проблеми.

Допълнително искам да отбележа, че при една от проверките, в която участва и общинският съветник г-н Контрера, бяха поставени въпроси, свързани със задължения към доставчици на комунални услуги. По информация на живущите бяха установени неплатени задължения, които впоследствие са били разсрочени. Според гражданите най-сериозните проблеми в блока са свързани с общинските жилища в апартаменти № 70, № 83 и № 88, за които многократно са подавани сигнали до

районната администрация и компетентните институции. Живущите посочват, че са предприели всички необходими действия съгласно Закона за управление на етажната собственост – редовно са свиквали общи събрания, изготвяли са протоколи и са предоставяли цялата документация на район „Връбница“. През 2024 г., след встъпването в длъжност на кмета на района, е било свикано общо събрание, за което районната администрация е била официално поканена. Въпреки това не е бил изпратен представител на общината. След провеждането на събранието протоколът и останалите документи са били предоставени на районната администрация, но по думите на живущите не е последвала реакция или конкретен отговор. Според тях през целия период е осигурявана пълна прозрачност и съдействие от страна на етажната собственост, но липсват ефективни действия за решаване на проблемите, свързани с апартаменти № 70, № 83 и № 88. По думите на живущите обитателите на общинските жилища не участват в общите събрания на етажната собственост и системно нарушават спокойствието в блока. Според тях тези обстоятелства могат да бъдат установени и чрез записите от видеонаблюдението. Гражданите поставят и въпроса дали районната администрация извършва проверки дали наемателите продължават да отговарят на условията за ползване на общинските жилища и дали все още попадат в категорията на крайно нуждаещите се лица, тъй като част от тях обитават тези жилища от дълги години. Провеждани са и срещи с представители на Девето районно управление, на които са били изложени всички факти и обстоятелства по случая. Необходима е цялостна проверка на общинските жилища в района, за да се установи дали те се обитават от лицата, на които са предоставени, и дали наемателите продължават да отговарят на критериите за крайно нуждаещи се. Живущите изразяват притеснение, че част от жилищата са предоставени преди много години, без впоследствие да е извършвана достатъчна проверка на актуалните обстоятелства. В същото време, има семейства с реална жилищна нужда, които продължават да чакат за настаняване в общинско жилище.

Николай Велчев: Предлагам да разграничим случая в две направления. От една страна е въпросът за стопанисването и контрола върху общинската собственост, който е в правомощията на комисията и общинските съветници. От друга страна са проблемите, свързани с поведението на конкретни наематели и съжителството в етажната собственост. В тази връзка бих искал да обърна внимание, че съгласно чл. 45 от Закона за управление на етажната собственост е предвиден ред за отстраняване на обитател или наемател, който системно нарушава правилата за вътрешния ред или добрите нрави. Процедурата включва писмено предупреждение, решение на общото събрание на етажната собственост и, при необходимост, сезиране на районния съд за постановяване на съответните мерки. Препоръчвам да се запознаете подробно с възможностите, които законът предоставя, и при наличие на необходимите основания да предприемете действия по предвидения ред.

От своя страна комисията ще продължи да работи по въпросите, свързани с управлението и опазването на общинската собственост, като ще изиска необходимата информация от компетентните институции и ще прецени какви последващи действия могат да бъдат предприети в рамките на нейните правомощия. Опазването и законосъобразното управление на общинския жилищен фонд е сред основните ни ангажименти, особено предвид ограничения брой общински жилища и необходимостта те да достигат до гражданите, които действително се нуждаят от тях.

Лилия Христова: Това е изключително сериозен проблем. Става въпрос за 90 апартамента, в които живеят над 300 души. Очевидно е, че общината, като собственик на тези жилища, следва да носи отговорност за наемателите, които настанява в тях, както и да осъществява периодичен и ефективен контрол върху спазването на обществения ред и изпълнението на задълженията по наемните договори. Имам предложение, ако общинските съветници се обединят около него, преди гражданите да пристъпят към завеждане на иск срещу общината в районния съд. На практика, когато предявяват иск за освобождаване на общинско жилище от наематели, те се изправят именно срещу общината като собственик.

Предлагам да бъде организирана среща на комисията или на нейни представители с районния кмет и представител на районното управление на МВР. В срещата следва да участват и представители на етажната собственост. На нея да бъдат обсъдени и изяснени всички спорни въпроси, както и да се поемат конкретни ангажименти от страна на компетентните институции. Необходимо е да бъдат определени конкретни срокове за извършване на цялостна проверка, както и за предприемане на последващи действия – включително издаване на предупредителни протоколи към наемателите, ако това е необходимо. Разбирам, че при извършените проверки от страна на районното управление вече са били установени нарушения. Поради това считам, че следва да бъдат приложени и съответни превантивни мерки. Смятам, че подобна среща, съчетана с поемане на конкретни ангажименти и срокове за изпълнение, би била добро начало и последна възможност за решаване на проблема по административен ред. Това е последната стъпка, която гражданите биха могли да предприемат преди съдебни действия. Ако и след това не бъде намерено решение, за тях няма да остане друга възможност освен да поискат освобождаване на наемателите от тези общински жилища.

Николай Велчев: Подкрепям направеното предложение. В същото време обръщам внимание, че отговорът на районния кмет г-н Румен Костадинов е от 29.05.2026 г. и всички сме се запознали с него. В заключителната част на становището е посочено следното: „С оглед на изложеното и предприетите от район „Врѐбница“ – Столична община действия по цялостна проверка на сигнала, не бяха констатирани нарушения, които да обуславят прекратяване на наемните правоотношения и изземване на общинските жилища от техните наематели.“ Този отговор е категоричен и недвусмислен. Именно поради тази причина предложих да се предприемат допълнителни действия в посочената насока. Видно е, че случаят се разглежда вече в продължение на няколко месеца, без да е налице реално развитие, а напрежението сред гражданите продължава да нараства. От изказванията стана ясно, че жителите поставят проблема от близо три години. Ето защо считам, че следва да организираме предложената среща, ако колегите подкрепят идеята на г-жа Христова, и да поканим отново всички заинтересовани страни.

Дори бих предложил срещата да бъде изнесена и проведена на място в района, за да се запознаем непосредствено с обстановката и да проведем по-ползотворен и конструктивен разговор с всички участници в процеса.

Иван Петров: Подкрепям предложението на г-жа Христова, тъй като го считам за по-рационално. Смятам, че е рисковано гражданите да пристъпват към съдебни действия, преди да са изчерпани всички възможности за административно решение на проблема. Съществува нормативна уредба, включително чл. 22, ал. 5 от ЗМСМА, която предвижда търсене на отговорност при неспазване на общинските наредби. При установени нарушения следва да бъдат предприети съответните действия от

компетентните органи. Считам, че към момента не са изчерпани всички предвидени в закона възможности. Затова подкрепям провеждането на среща и предприемането на конкретни мерки преди да се премине към съдебни процедури.

Марта Георгиева: Ясно е какви действия могат да бъдат предприети. Не мога обаче да обещаю на гражданите, че крайният резултат непременно ще бъде този, който очакват. Според мен има известно недоразумение. Район „Връбница“ дава категоричен отговор по въпроси, които подлежат на проверка – например дали наемите се заплащат редовно и дали са налице основания за прекратяване на наемните правоотношения. Оставам с впечатлението, че гражданите са насочили усилията си основно към извеждането на наемателите от жилищата. Ако обаче това не е възможно, следва да се търсят решения по конкретните проблеми – шум, нарушения на обществения ред и други сигнали, за които могат да бъдат предприети съответните мерки от компетентните органи. От опита си в тази комисия знам, че много междусъседски конфликти трудно намират окончателно решение. Затова е важно да се работи по всеки конкретен сигнал и да се търсят практически мерки за подобряване на средата на живот.

Алекс Бабачев: Многократно сме се опитвали като граждани и съседи да поддържаме нормални отношения с наемателите. Не сме тръгнали „на война“ с тях, а просто защитаваме своите права. В момента се чувстваме поставени в неравностойно положение, тъй като поведението на малка група хора се отразява негативно на всички останали живущи в блока. Наемателите са били многократно предупреждавани. В качеството си на служител на реда съм провеждал с тях нееднократни разговори, включително в добронамерен и приятелски тон. Призовавал съм ги да спазват добрите нрави, обществения ред и установените правила, защото това е в интерес както на тях, така и на всички останали жители. Многократно сме обръщали внимание и на необходимостта да се спазват разпоредбите относно нощната тишина и добросъседските отношения. За съжаление, въпреки тези разговори и предупреждения, проблемите продължават.

Николай Велчев: Нека все пак да организираме тази среща с районния кмет на „Връбница“. По отношение на поставения въпрос какво можем да обещаем на гражданите – можем да поемем ангажимент да проведем срещата, да изискаме необходимата информация и да проследим развитието на случая. Предлагам също да бъде поканен представител на Девето районно управление. Ще продължим да следим случая. Това е част от нашите задължения – да упражняваме контрол върху управлението на общинската собственост и да следим как тя се стопанисва. Очевидно е, че в конкретния случай съществува проблем, който изисква допълнително внимание и координация между институциите.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Да бъде организирана среща с районния кмет, с 9-то РПУ и гражданите.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 5 от дневния ред : Отговор вх.№СОА26-КЦ51-69920/01.06.26 г. В.В. с жалба на Йоана Йорганова

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували - 6, за – 6, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 6 от дневния ред : Отговор вх.№СОА26-ГР94-3124/2/01.06.26 г. В.В. с молба на Нина Антова

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Писмото да бъде изпратено до кмета на СО и до кмета на р-н Красно село.

Общо гласували - 6, за – 6, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 7 от дневния ред : Жалба вх.№СОА26-КЦ01-59344/31.05.26 г. от Симеон Иванов

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Жалбата да бъде изпратена за проверка до дирекция „Икономика и търговска дейност“

Общо гласували - 6, за – 6, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 8 от дневния ред : Заявление вх.№СОА26-ЕВ01-227/29.05.26 г. от Диляна Наззал

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема заявлението за сведение.

Общо гласували - 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 10 РАЗНИ от дневния ред :

Николай Велчев: След като бъде получен отговор от 9-то РПУ, за следващо заседание на комисията да бъде поканен кмета на р-н Връбница и гражданите за изясняване на казуса.

Иван Петров: Искам да обърна внимание на един случай, който по един или друг начин е преминал през комисията, без обаче да бъде разгледан по същество. Повод за изказването ми е отговор, който получих преди два дни от г-жа Лилия Христова. През декември 2022 г. преминавах покрай обект в район „Подуяне“. Направи ми впечатление, че имотът е ограден с висока ограда, без каквито и да било обозначения за строителен обект. Подадохме сигнал до районната администрация с опасение, че оградата е поставена с цел да бъде ограничен достъпът и да се извърши премахване на дърветата в имота. Впоследствие именно това се случи – дърветата бяха изсечени, а оградата премахната. По подадения от мен сигнал не получих отговор. В продължение на повече от година търсех информация по случая, докато накрая получих отговор от Столичния инспекторат, че такава жалба не съществува. След това подадох нов сигнал и потърсих съдействие от г-жа Христова. В получения от нея отговор се посочва, че съм получил отговор по преписката, но не се коментира фактът, че разполагам с официално писмо от Столичния инспекторат, според което такава жалба не е била налична. Разполагам и със свидетел във връзка с подадения сигнал. Поради това предлагам цялата преписка да бъде разгледана по същество. Възможно е да е налице недоразумение или непълна информация, но считам, че случаят заслужава проверка от принципна гледна точка. Не бива да подминаваме подобни сигнали, тъй като те поставят въпроси относно работата на Столичния инспекторат и начина на администриране на подадените жалби.

Николай Велчев: Разбрахме Ви, г-н Петров. Ще обсъдим поставения от Вас въпрос. Към момента комисията не може да се произнесе по същество, тъй като случаят не е бил официално адресиран до нас и сега за първи път се запознаваме с него. Благодарим Ви, че ни сезирате по този въпрос. Действително изложените обстоятелства бугят притеснение и следва да бъдат проверени.

Щом поставяте случая публично в рамките на заседанието, ще го приемем като сигнал и ще преценим какви последващи действия са в компетентността на комисията.

Поради изчерпване на дневния ред , председателят на комисията закри заседанието в 11.40 часа.

Протоколът е изготвен на 16.06.2026 г.

Изготвил:

П

Димана Пунчева

Ст. експерт

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК

НА ВГО:

П

Николай Велчев

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ

ПК за ВГО:

П

Ася Тодорова

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ

ПК за ВГО:

П

Румен Александров