



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg.

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ЗА ВРЪЗКИ С ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО

ПРОТОКОЛ № 47

На заседание на 26 май 2026 г.

Днес, 26 май 2026 г. от 10.00 ч. се проведе заседание на Постоянната комисия за връзки с гражданското общество. Заседанието беше открито от Председателя на комисията г-н Николай Велчев в 10.10 ч. При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 4 /четири/ общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено.

Членовете на комисията гласуваха дневния ред както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Велчев – председател	за
2.	Румен Александров – зам.- председател	-
3.	Ася Тодорова – зам.- председател	за
4.	Благовест Георгиев	за
5.	Благовеста Кенарова	за
6.	Марта Георгиева	-
7.	Драгомир Младенов	-
	Общо гласували:	4
	в т.ч.:	
	За	4
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията реша:

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

По т. 1 от дневния ред: Писмо Вх.№СОА26-ВК66-1148/3/12.03.26 г. относно постъпили жалби и сигнали през м. март

Лилия Христова: През април при обществения посредник са постъпили осем жалби, от които пет са приключени. Работено е и по още 13 жалби, постъпили в предходни месеци. Изготвена е подробна справка за предмета на жалбите, тяхната основателност и предприетите действия. Искам да обърна внимание на жалба №7 от втората таблица „Приключени жалби“. Формално тя е приключена, но все още обсъждаме какви последващи действия да предприемем. Жалбата е по сигнал, изпратен преди седем месеца до район „Витоша“, за силно осветление от осветителни тела, които нощем осветяват жилищата в срещуположна сграда. След многократни настоявания, разговори и посещения в районната администрация получихме отговор. Установено е, че стълбовете са поставени в частен имот и са финансирани от собствениците там. Проведено е обсъждане между тях и е осъществен контакт с домоуправителя. Според мен това е несериозно отношение, тъй като съществуват български и европейски стандарти за осветление. Общината ги прилага при проектирането и изграждането на улично осветление, така че светлината да не навлиза в жилищните сгради. В конкретния случай осветителните тела са с глобуси, които разпръскват светлина във всички посоки и създават постоянен дискомфорт за живущите. Все още обсъждаме към коя общинска структура да се обърнем. Писма вече са изпратени до кмета на район „Витоша“ и до направление „Строителство“, където е и отделът по улично осветление. Смятаме, че общинската администрация следва да упражнява контрол и върху подобни съоръжения в частни имоти, когато има сигнали, че вредят на гражданите. Необходимо е да се установи дали тези осветителни тела са предвидени в строителната документация, дали са изградени законно и дали отговарят на стандартите за осветеност. Поставям въпроса на вашето внимание, като ние ще подготвим становище и ново предложение до кмета на Столична община.

Благовеста Кенарова: Както винаги, много добре и изчерпателно описвате случая. Искам да вметна, че в район „Витоша“, където имам преки наблюдения, почти липсва контрол – не само върху осветлението. Всеки поставя пътни знаци, табели и ограничения без никакъв надзор. Мога да посоча и конкретни обекти, където това се случва. Освен това на много места няма достатъчно осветление и хората поставят частно такова както преценят, често в нарушение на правилата, тъй като никой не ги е информирал какъв е редът.

Към заседанието на комисията се присъединиха Благовест Георгиев и Румен Александров.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема писмото за сведение.

Общо гласували – 6, за – 6, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 2 от дневния ред: Писмо Вх.№СОА26-ГР94-1397/1/14.05.26 г. В.В. с жалба на Валентин Вълчев

Лилия Христова: Преди да се обърне към Комисията за връзки с гражданското общество, г-н Вълчев подаде втора жалба при нас след първоначалната през 2024 г. Тогава, след разговори с районния кмет, изготвихме становище с предложение да се

преразгледа съгласуваното работно време на търговския обект и да се проверят документите, въз основа на които е одобрено. Става дума за денонощен магазин в жилищна сграда, срещу който живущите основателно възразяват заради силен шум – както от клиенти, така и от товарни автомобили, които зареждат обекта в ранните часове. Клиенти често се събират пред магазина, употребяват алкохол и създават сериозен шум. По новата жалба проведохме среща с районния кмет, представители на администрацията, председателя на етажната собственост и собственици на обекти в сградата. Междувременно двама непосредствени съседи са подали заявления, че не дават съгласие за удълженото работно време, каквото не е било представено и през 2023 г. Има и протокол от общото събрание на етажната собственост, с който ясно се заявява несъгласие с денонощния режим на работа. Изготвихме писмено становище с предложение работното време да бъде изменено съобразно нормативните изисквания за защита от шум. На 21 май изпратихме и предложението до кмета на Столична община и председателя на Общинския съвет за промени в Наредбата за упражняване на търговска дейност, тъй като тя не е съобразена с измененията в Закона за защита от шума в околната среда от 2019–2020 г. Съгласно закона, при заявяване на работно време на търговски обект в жилищна сграда, освен протокол от измерване на шума, следва да се представи и становище от съответната Регионална здравна инспекция.

Такова становище не сме проучвали във всички районни администрации, но поне в район „Връбница“ не го изискват. Разговарях и с още две районни администрации, където също не го изискват, което е разбираемо, тъй като администрацията работи предимно с наредбата. Затова би следвало тези изменения в закона да бъдат отразени и в наредбата. Дали сме и още няколко предложения във връзка с изменението на наредбата, но те подлежат на допълнителни обсъждания и разговори. Надявам се по точка две да има скорошно и положително решение, така че спокойствието и тишината през нощта за хората, които живеят там, да бъдат гарантирани.

Николай Велчев: Доста изчерпателно и подробно ни разясни г-жа Христова. Дори и предложенията за промени, отправени към кмета и към председателя на Столичния общински съвет, според мен са много добри и съответно тази наредба следва да бъде актуализирана. Непрекъснато виждаме пропуски в законите, подзаконовата нормативна уредба и наредбите. Искам също да благодарим на гражданите, които ни сезират за проблемите, с които се сблъскват. Макар самите проблеми да не са положителни, именно чрез тези сигнали се стремим да бъдем полезни, да си свършим работата и да предотвратим бъдещи затруднения.

Предлагам точката да бъде приета за сведение, като същевременно ще следим нейното развитие. Районната администрация носи отговорност за издаването на графика за работното време и осъществяването на търговската дейност.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема точката за сведение и изчаква отговора на р-н Връбница.

Общо гласували – 6, за – 6, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 3 от дневния ред : Отговор вх.№СОА25–ГР94–8326/6/15.05.26 г. на писмо вх.№СОА25–ГР94–8326/5/29.04.26 г. В.В. с жалба на Моника Василева

Николай Велчев: По този казус вече проведохме изнесена комисия. При предходното разглеждане изпратихме писмо до г-н Ангел Стефанов, кмет на район „Овча купел“, който ни отговори, че няма налични подходящи помещения. След това се обърнахме към „Пазари Север“ ЕАД, откъдето също потвърдиха, че към момента не разполагат със свободни помещения за нуждите на клуб на пенсионера. Същевременно, по време на срещата с изнесената комисия г-н Стефанов заяви, че има подходящо помещение. В момента е налице разминаване в предоставената информация. Предлагам да изпратим ново писмо до г-н Стефанов, като приложим извадка от протокола от срещата, с цел да бъде изяснено защо в рамките на кратък период има противоречива информация относно наличието на помещение. Предлагам писмото да бъде изпратено с копие до дирекция „Общинска собственост“ и до г-жа Мая Кискинова.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема писмото за сведение и се изчаква отговора от г-н Костадинов – кмет на р-н Врбница.

Общо гласували – 6, за – 6, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 4 от дневния ред : Отговор вх.№СОА25-ОИ94-262/4/14.05.26 г. В.В. с жалба на Иван Петров

Николай Велчев : Имаме отговор от председателя на Постоянната комисия за местно самоуправление и нормативна уредба към Столичния общински съвет, в който се посочва, че комисията не е компетентна да изразява становище по предоставянето на информация на гражданите по реда на ЗДОИ. В закона е предвидена възможност за обжалване пред съда. В тази връзка ви предлагам да приемем отговора за сведение.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували – 6, за – 6, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 5 от дневния ред : Отговор вх.№СОА26-КЦ51-64327/19.05.26 г. В.В. с жалба на Николай Панайотов

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували – 6, за – 6, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 6 от дневния ред : Отговор вх.№СОА26-ГР94-2128/3/11.05.26 г. В.В. с жалба на Ангел Матеев

Николай Велчев: Имаме отговор от г-н Лютов, до когото изпратихме запитване, и все още очакваме отговор от г-н Александър Петков, временно изпълняващ функциите на кмет на район „Средец“. Както знаете, в момента тече предизборна кампания и на 14 юни предстои избор на кмет, така че е възможно отговорът да бъде получен от новоизбрания районен кмет. В отговора си г-н Лютов посочва, че в направление „Обществено строителство“ на Столична община е постъпило писмо с

Входящ номер от 29.04.2026 г. на Столичния общински съвет, във връзка с писмо от г-н Анжел Матеев, касаещо благоустрояване на кални пространства на територията на район „Средец“.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение и се изчаква отговора от р-н Средец.

Общо гласували - 6, за – 6, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 7 от дневния ред : Отговор вх.№СОА26-ГР94-2128/4/16.05.26 г. В.В. с жалба на Малина Найденова

Николай Велчев: Имаме отговор от г-н Лютов, в който се посочва, че съгласно чл. 195 и чл. 196 от Закона за устройство на територията общинската администрация упражнява контрол върху състоянието на строежите и дава предписания за тяхното поправяне, здравяване или премахване, когато са опасни. В отговора се посочва още, че предвид възложените функции на Дирекцията за национален строителен контрол (ДНСК) по спазването на ЗУТ и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, преписката е изпратена по компетентност с цитираните писма до г-н Шишков и г-н Георгиев. Въпросът не е в компетентността на Столична община, включително и по отношение на Наредба № 3, която определя експлоатационните срокове на конструкциите и категориите строежи. Предлагам да се изчака отговор от г-н Шишков и г-н Георгиев, след което да продължим обсъждането на случая.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема предложението на г-н Велчев.

Общо гласували - 6, за – 6, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 8 от дневния ред : Отговор вх.№СОА26-ВКО8-5803/2/22.05.26 г. В.В. с писмо от Кирил Попов

Николай Велчев: От писмото на г-н Станислав Илиев разбираме, че районната администрация на район „Възраждане“ е готова да окаже съдействие, като идентифицира и евентуално предостави общински имоти с подобни градоустройствени показатели на територията на района. Предлагам да процедираме по следния начин. По този казус още от началото на мандата има създадена работна група. Вече разполагаме и с официално становище от кмета на район „Възраждане“, че има готовност за съдействие по намиране на подходящи имоти и за стартиране на необходимата процедура. Както е посочено и в писмото, компетентният орган за вземане на решение е Столичният общински съвет, но предложението следва да бъде подготвено от районната администрация в лицето на кмета на район „Възраждане“. Затова предлагам като комисия да изпратим писмо до г-н Илиев с искане да ни информира дали са идентифицирани подходящи общински имоти за евентуална замяна. Процедурата е ясно разписана в Наредбата за общинската собственост. Съответно г-н Илиев следва да подготви доклад относно евентуалното намерение за замяна на имота, при положение че има съгласие от всички страни. Предлагам този доклад да бъде изпратен както до работната група, създадена по случая, така и до нашата постоянна комисия, за да поддържа координация и информираност по темата.

Разбира се, в хода на процедурата следва да бъдат изготвени и необходимите оценки на имотите. Целта е да се намери законосъобразно решение на казус, който има обществена значимост, както е посочено в кореспонденцията между страните, районната администрация и инвеститора. Ако няма други предложения или допълнения, предлагам да подготвим писмо до г-н Станислав Илиев с искане да предприеме необходимите действия и да подготви съответния доклад.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема предложението на г-н Велчев.

Общо гласували - 6, за - 6, против - няма, въздържали се - няма.

По т. 9 от дневния ред : Заявление вх.№СОА26-ГР94-3804/14.05.26 г. от Иван Петров

Иван Петров – гражданин: Интересно е това, за което вече съм ви информирал, и моля да му обърнете внимание, тъй като това не е първият подобен случай, който преминава през Общинския съвет. Най-вероятно вие се доверявате на авторитета на институциите и на информацията, предоставяна от районните кметове. Аз обаче следя всеки отделен случай, доколкото ми е възможно като физическо лице, въпреки че често ми е отказвана или negliжирана информация. Споделям това, защото ако разполагате с повече информация, ще имате и по-пълна представа за случващото се. Връщам се към конкретния казус. Пред вас беше представен доклад, свързан с премахването на този забравен символ – да го наречем паметник „Камбаната“, макар че той няма официално име. Този обект е свързан с едно значимо събитие от 1986 г., когато в София се проведе среща на световноизвестни писатели. Този симпозиум е увековечен с паметник, който впоследствие е бил разграбен, но основният символ е останал. След това г-р Делян Георгиев представи идея паметникът да бъде преместен и експониран на булеварда – в района на спирката до Руското посолство, от страната на „Парк Хотел Москва“. Пред вас обаче не беше посочено, че на това място от години има билборд, за който се твърди, че е незаконен. След като поставих въпроса, официално ми беше отговорено, че е издадена заповед за премахване на преместваемия обект, но според г-р Георгиев това следва да се случи едва след приемането на бюджета на Столичната община тогава ще започне реализацията на премахването на този билборд. Това е нещо, което лично мен ме съкруши като гражданин. А вие, като общински съветници, би трябвало да сте още по-загрижени от подобна ситуация. Именно затова се обърнах към вас и ви информирах по този случай, с надеждата да бъдат предприети необходимите действия.

Николай Велчев: Ще изпратим този сигнал до г-н Георгиев, за да изясни защо е необходимо да се изчаква приемането на бюджета, при положение че в закона ясно е регламентиран редът за премахване на незаконни преместваеми обекти. Ще го сезираме да предприеме необходимите действия по компетентност, включително спазването на предвидения 14-дневен срок за премахване. Съответно разходите следва да бъдат за сметка на собственика на билборда.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема предложението на г-н Велчев.

Общо гласували - 6, за – 6, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 10 от дневния ред : Жалба вх.№СОА26-ГР94-3924/19.05.26 г. от Цветанка Цанева

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Жалбата да бъде изпратена до „Софийска вода“ за проверка.

Общо гласували - 6, за – 6, против – няма, въздържали се – няма.

Поради изчерпване на дневния ред , председателят на комисията закри заседанието в 10.55 часа.

Протоколът е изготвен на 29.05.2026 г.

Изготвил:

П

Димана Пунчева

Ст. експерт

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК

НА ВГО:

П

Николай Велчев

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ

ПК за ВГО:

П

Ася Тодорова

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ

ПК за ВГО:

П

Румен Александров