



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg.

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ЗА ВРЪЗКИ С ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО

ПРОТОКОЛ № 46

На заседание на 12 май 2026 г.

Днес, 12 май 2026 г. от 10.00 ч. се проведе заседание на Постоянната комисия за връзки с гражданското общество. Заседанието беше открито от Председателя на комисията г-н Николай Велчев в 10.10 ч. При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 5 /пет/ общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено.

Членовете на комисията гласуваха дневния ред както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Велчев – председател	за
2.	Румен Александров – зам.- председател	-
3.	Ася Тодорова – зам.- председател	за
4.	Благовест Георгиев	за
5.	Благовеста Кенарова	за
6.	Марта Георгиева	-
7.	Драгомир Младенов	за
	Общо гласували:	5
	в т.ч.:	
	За	5
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията реша:

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

По т. 1 от дневния ред: Писмо вх.№СОА26-ГР94-1754/1/30.04.26 г. относно нов училищен корпус в двора на 6-то ОУ "Граф Н. П. Игнатиев"

Николай Велчев: Първа точка я разгледахме на миналото заседание. Става дума за това, с което архитект Обрешков, който присъства в залата, ни запозна във връзка с изграждането на училищен корпус в двора на Шесто училище на ул. „Граф Игнатиев“ №23. Писахме до г-н Терзиев, кмет на Столична община. Също така изпратихме запитване и до Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ във връзка с изложеното тук в залата относно наличието на бункер под самото училище. Това е съоръжение със съществено значение за националната сигурност, особено в тези тежки времена, в които живеем. Навсякъде има военни конфликти и , ако се случи нещо, е важно да има място, където хората да се укриват. Сега ще предостава гумата на архитект Обрешков, тъй като той, както и вие, колеги, вече сте се запознали с отговора на г-н Терзиев.

Арх. Обрешков: Писмото на кмета също до известна степен представлява отговор на нашите възражения и притеснения. Общият дух на това писмо е: „Бъдете спокойни, всичко ще бъде наред. Гледайте си работата, а ние ще правим каквото смятаме за необходимо.“ Миналия път също споменах, че тук не става дума само за Шесто училище. Става дума за общо 45 училища в София, които предстои да бъдат разширявани. Шесто училище е един много концентриран пример за това как не трябва да се случва подобно застрояване, защото се унищожава целият двор на училището. Това също беше изложено в нашето писмо. Оставете бункера и останалите въпроси настрана. Аз живея до училището и го наблюдавам всеки ден. Дори тази сутрин три класа имаха час по физкультура в двора, а когато идвах насам по ул. „6 септември“, видях още два класа в предния двор. Не ми е ясно как тези ученици ще бъдат побрани в два физкультурни салона и гали това е добре за децата — да бъдат затваряни като в консерви, както казах и миналия път, в своеобразни клетки. Вярно е, че така е по-удобно за учителите, за ръководството на училището и за сигурността като цяло — децата да бъдат постоянно затворени и ограничени, за да не се движат свободно. Но при този проект двор на училището на практика няма да остане. А въпросът с бункера е отделна тема. Това скривалище е едно от най-големите в София. Построено е през 50-те години, след бомбардировките над града и разрушенията в района на ул. „Луи Леже“, в периода на Студената война. Днес темата за подобни съоръжения отново става актуална, особено на фона на войната в региона и инцидентите в близост до България. Според мен е важно такива скривалища да се запазват. Дори гържави като Швейцария, която е неутрална страна, поддържат своите защитни съоръжения. Освен това в писмото се съдържат и неверни твърдения. Още на предишното заседание споменах, че дори представители на общинската администрация направиха изказвания, които не отговарят на фактите, включително относно начина, по който са възлагани предварителните проекти. От самия отговор личи и сериозно объркване в процедурата. Вече има изготвен проект, който се представя и обсъжда публично, а в същото време тепърва се говори за стартиране на градоустройствена процедура. За хората, които се занимават с архитектура, градоустройство и градско планиране, това е абсурдно, защото има установен ред, който следва да се спазва.

Николай Велчев: Ако някой от колегите иска да допълни нещо, нека го направи. Според мен е добре все пак да изчакаме и официалния отговор от Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“.

Арх.Обрешков: Това е едно от неверните твърдения. Не е вярно, че съседите са били поканени на обществено обсъждане в училището. Аз съвсем случайно попаднах на това събитие. То не беше реално обсъждане, а по-скоро представяне и популяризиране на проекта. Присъстваха кметът Васил Терзиев, районният кмет Трайчо Трайков, координаторът на инициативата „Училището – сърцето на квартала“ Александър Сарафов, както и директорът на училището. Проектът беше представен в изключително положителна светлина, без реален дебат по спорните въпроси. Аз отидох и по професионални причини, защото начинът, по който се възлагат проектите за тези 45 училища, е изключително проблематичен. Темата поставя сериозни въпроси от гледна точка на архитектурата и градоустройството. По този повод дори сме изпращали становища и от Съюза на архитектите, макар че тук говоря като гражданин и съсед. Това събитие не беше обществено обсъждане, а по-скоро част от ранна публична кампания около идеята за изграждането на тези 45 училища до 2030 година — тема, която очевидно е сред основните приоритети на кметската администрация.

Към заседанието на комисията се присъедини **г-жа Марта Георгиева**.

Лилия Христова : Самата програма изглежда много добре, а презентацията, приложена към отговора, е действително впечатляваща. В същото време обаче като че ли липсва достатъчно информация за това какво конкретно се подготвя и какво предстои. Според мен е важно на темата да бъде обърнато внимание както от Комисията по архитектура и устройство на територията, така и от Комисията по образование. Може би на по-късен етап би било полезно, по инициатива на Комисията за връзки с гражданското общество, да се проведе съвместно заседание, посветено именно на тази програма. Добре би било да се представят по-ясно отделните стъпки, графикът за изпълнение и какво предстои на всеки етап. Не е изключено в други училища, включени в програмата, да възникнат сходни проблеми като този с Шесто училище. Важно е също така да има повече прозрачност и навременна информация към пряко засегнатите граждани — в случая към съседните жилищни кооперации и живущите в района. Очевидно има възражения и притеснения от страна на гражданите и е добре те да бъдат чути още в началните етапи на процеса.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема писмото за сведение.

Общо гласували - 6, за – 6, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 2 от дневния ред: Писмо вх.№СОА26-ГР94-3311/27.04.26 г. относно жалба-възражение срещу видове спорт, предвидени за практикуване, след обновяването на две бивши спортни площадки на територията на парк "Гео Милев", район Слатина

Елена Иванова — гражданка: Доста подробно изложихме нашите аргументи и притеснения относно намеренията на район „Слатина“ за т.нар. „възстановяване на съществуващи спортни площадки“. Действително тези площадки съществуват от десетилетия — вероятно от преди 40–50 години. Те винаги са били част от квартала, но през годините бяха трайно занемарени, на което и аз лично съм бил свидетел като жител на района. В продължение на години настоявахме пред общината да бъдат предприети действия за подобряване на пространството, така че децата да имат безопасно място за спорт и игра на открито. Преди няколко години едната площадка беше ремонтирана със съгласието на гражданите, но за

съжаление резултатът не отговори на очакванията ни. Според нас площадката не покрива дори основни изисквания за безопасност. Изградена е с метални панели, които постоянно падат, като част от тях са закрепвани с погръчни средства. Вратите на игрището често се изкъртват и остават оставени настрана, което създава реална опасност за ползвателите. Настилката вече е компрометирана, а дренажната система очевидно не функционира ефективно. Това изпълнение ни дава сериозни основания да се опасяваме, че и предстоящото разширяване и основен ремонт ще бъдат реализирани по същия некачествен начин. Допълнително притеснение за нас е, че общината предвижда автоматично възстановяване на спортове като футбол, баскетбол и волейбол, без да е проведено обществено обсъждане с живеещите в района. Нито бяхме предварително информирани какво точно се планира, нито беше потърсено мнението на гражданите относно начина на използване на тези обществени пространства. Многократно сме подавали сигнали за постоянен шум и липса на контрол върху използването на площадката. На практика тя се използва от ранни зори до късно вечер не само за спорт, но и за различни събирания и други дейности. Достъпът е свободен и липсва какъвто и да е механизъм за контрол върху часовете и начина на ползване. В резултат на това ние, като жители на района, нямаме гарантирани спокойствие, нормална почивка и сън. Именно затова настояваме общината да подходи отговорно, прозрачно и в реален диалог с гражданите, преди да предприема следващи действия по този проект.

По наши наблюдения кметът нито веднъж не е посетил площадката, за да види реалното ѝ състояние. Решенията се вземат основно „на хартия“, без достатъчен диалог с живеещите в района. Искаме ясно да подчертаем, че не сме против обновяването на пространството. Напротив — площадките са занемарени от години и е необходимо да бъдат подобрени. Нашето притеснение е свързано с начина, по който това се планира. Според нас не е редно общината едностранно да решава, че там трябва да се практикуват именно най-шумните колективни спортове — футбол, баскетбол и волейбол. Те неизбежно водят до постоянен шум, удари по металните огради и силни възглаци, а липсват мерки за шумоизолация и контрол на ползването. Смятаме, че има и други подходящи спортове и активности — като бадминтон, тенис на маса и индивидуални спортове — които биха били по-балансирано решение за подобна жилищна среда. Особено сериозно притеснение буди намерението източната площадка да бъде превърната в пълноразмерно футболно игрище с трибуни и осветление, разположено буквално на около 10 метра от нашите прозорци и тераси. Аргументът, че площадката е съществувала и преди десетилетия, не отчита факта, че днес кварталът е коренно различен — с много по-гъсто застрояване, повече жители и съвсем различни условия за живот и необходимост от спокойствие. Днес в района живеят стотици хора, а не няколко семейства, както е било преди десетилетия. Улица „Калиманци“ вече е една от най-натоварените в квартала заради близостта до парка, а допълнителното изграждане на голямо спортно игрище ще доведе до още повече трафик, проблеми с паркирането и рискове за безопасността на децата. Още сега деца често излизат внезапно между колите, а при по-голямо струпване на хора и автомобили ситуацията ще стане още по-опасна. Затова предложихме по-балансирано решение с реална обществена полза — детски обучителен полигон, където децата с родителите си да могат безопасно да се учат да карат колела и тротинетки, да пресичат и да се ориентират в градска среда. Според нас в парка липсва именно такава пространство за най-малките деца. Смятаме, че общественият интерес трябва да се определя заедно с гражданите, а не едностранно, като се вземат предвид и правото на спокойствие, безопасност и нормална жизнена среда за живеещите наоколо.

На 20 март проведохме среща с кмета като инициативна група от седем души. На срещата присъстваха още заместник-кметът и представител, свързан с архитектурната част на проекта. Изложихме подробно нашите аргументи и притеснения относно планираните площадки. За съжаление, последвалият писмен отговор по никакъв начин не отрази обсъжданото по време на срещата. Единственото, което разбрахме, е, че няма предвидено финансиране нито за промяна на проекта, нито за шумоизолиращи прегради между бъдещите площадки и жилищните сгради, каквото беше едно от основните ни искания.

Г-жа Петрова днес ми изпрати документите, които разпечатах. Тя се извинява, че не може да присъства поради здравословен проблем. От предоставената информация става ясно, че в рамките на това УПИ, обхващащо територията на парка, има няколко различни вида собственост — освен общинска, има и частна, както и имоти с неустановена собственост. Това поражда сериозни въпроси от наша страна дали всички планирани проекти са били надлежно съгласувани с останалите собственици в рамките на УПИ. Един от проектите — за средната площадка, предвидена за баскетбол и волейбол — вече има издадено разрешение за строеж и, доколкото знаем, е внесен за финансиране по програма „Красива България“. Ние обаче не разполагаме с информация дали е проведена необходимата процедура по съгласуване с всички заинтересовани страни и собственици.

Николай Велчев: Ние ще поискаме официално становище от районната администрация и от кмета г-н Георги Илиев, за да се изясни каква е конкретната визия и намерение за проекта и как се отразяват нашите притеснения. В близост вече има достатъчно спортна инфраструктура — зала „Фестивална“, стадион „Академик“ и други съоръжения, където се практикуват организирани спортове. Затова според нас е важно да се прецени дали е необходимо допълнително натоварване точно в жилищната зона. Също така е ключово да се изясни откъде ще се финансира проектът — дали чрез европейска програма или общински средства — за да може да се оцени кое решение е най-балансирано и устойчиво за всички страни.

Елена Иванова : Само да допълня, не знам дали сте имали възможност да посетите мястото — в парк „Гео Милев“ има ясно изразена разлика в поддържането на отделните зони. Около 2/3 от парка, започвайки от ул. „Атанас Узунов“, е сравнително облагородена и поддържана. Нашата част, която е непосредствено срещу площадките, обаче е в значително по-лошо състояние. Там от години не се извършват реални дейности по поддръжка и подобрене. Косенето приключва до зоната на площадките, а след това тревните площи са силно занемарени. Осветлението също е силно ограничено — има буквално една-единствена лампа в този участък, което допълнително създава усещане за изоставеност и липса на грижа за тази част от парка.

Драгомир Младенов: Като слушам изложеното и преглеждам сигнала, се сецам и за други подобни случаи, включително в Орландовци, където също стоеше въпросът за баланса между нуждите за спорт и отдих и правото на живущите на спокойствие. И тук отново излиза същият ключов въпрос — как се намира реалният обществен баланс между спортната функция на едно пространство и качеството на живот на хората, които живеят непосредствено до него. От тази гледна точка е важно да се чуе и позицията на районния кмет и да се направи опит за разговор на място. Би било добре да се изясни и дали изобщо е имало реално обществено обсъждане с жителите на района относно тези игрища и конкретните намерения на район „Слатина“.

Елена Иванова : Установихме, че инвестиционното намерение за средната площадка е било публикувано на сайта на общината за около 10 дни, след което е било свалено, без повечето граждани да имат реална възможност да се запознаят с него. Ние разбрахме за това едва впоследствие, когато вече е започнало придвижване на процедурата. Кметът потвърди, че процесът е в ход, но според нас все още има възможност за промени — както по проекта, така и по начина на изпълнение. Не приемаме аргумента, че липсата на финансиране оправдава некачествено изпълнение. Смятаме, че при невъзможност за качествено реализиране проектът трябва да се отложи, а при изпълнение да се зложат съвременни решения като шумопоглъщащи настилки и огради. Важно е да се гарантира и реална безопасност, тъй като на място се вижда, че настоящото състояние не отговаря на необходимите изисквания.

Благовеста Кенарова: Бих искала да предложа, при положение че процесът е дълъг и подлежи на допълнителна дискусия, и предвид че в настоящия си вид площадката е опасна, да се разгледа вариант тя временно да бъде обезопасена и при необходимост дори да се ограничи ползването ѝ. Същевременно може да се въведе контрол на шума и часовете на използване, особено във времето за почивка. Това е напълно възможно като мярка и не изисква значителни средства, а по-скоро по-добра организация и контрол от страна на общината. Като първа стъпка е въвеждане на видеонаблюдение. Първият приоритет е незабавното укрепване на строителната площадка. След това може да се премине към следващите етапи — разработване на планове, издаване на разрешения за строеж и всички останали административни процедури. Това е процес, който вероятно няма да приключи за два дни, но ако площадката не бъде обезопасена своевременно, съществува риск от инцидент. В тази връзка е необходимо спешно укрепване на обекта, въвеждане на режим за спазване на тишина и ред, както и представяне на ясни намерения относно по-нататъшното развитие на проекта, включително конкретни срокове за изпълнение.

Благовест Георгиев: Трябва да изясним докъде е стигнала процедурата — дали има вече разрешение за строеж, одобрен проект и избран изпълнител. Ако това е така, възможностите ни за реална намеса са ограничени. Първата площадка вече е изградена, а втората тепърва предстои. По информация на кмета тя е по програма „Красива България“ и вероятно има готов проект и документация. В този случай въпросът е какво точно можем да повлияем на този етап. Да питаме в тази посока — до какъв етап изобщо е стигнала процедурата: дали има одобрен проект, разрешение за строеж и избран изпълнител. Оттам нататък да преценим дали изобщо можем да въздействаме по нещо. Ако вече има договор и финансиране, вероятно възможностите са силно ограничени и на практика почти липсват, освен по отношение на детайли като материали. Единствено бихме могли да проверим дали е възможно по реда на чл. 154 от ЗУТ да се правят несъществени изменения, например в вида на спортните дейности, без промяна на основната функция и конструкция на площадката. Но ако проектът вече е одобрен и финансиран в конкретен вид, дори това може да не е приложимо.

Николай Велчев: Преди да пристъпим към гласуване по точката за становище от районната администрация, е необходимо да уточним няколко ключови неща. На първо място — каква е собствеността на тези площадки. От сигнала се разбира, че има намерения за дейности, които не съответстват на очакваното за една общинска площадка, което поражда въпроси относно режима на ползване и правната рамка. Положителната страна е, че няма да се стигне до застрояване с жилищна сграда, т.е. остава се в рамките на паркова среда. От друга страна обаче остава проблемът с липсата на достатъчна комуникация с гражданите и липсата на предварителни

обсъждания от страна на районната администрация. Препоръката на комисията е районните кметове да осигуряват по-активно обществено обсъждане и включване на гражданите при планиране на подобни обекти, в съответствие с общия устройствен план и действащата нормативна уредба.

Боян Суланов – гражданин: Участвах случайно в 51-во училище за разширението, където и там има скривалище. Искам да попитам и по втора точка. Като гражданин имам предложение за нашия квартал – работя вече година по четири точки и смятам, че можем да решим основните проблеми до две години. За нашето игрище в „Хиподрума“ – то беше за футбол, баскетбол, волейбол, тенис, гълъз скок и дори стрит. Със средства от граждани и с подкрепа на администрацията през 2021 г. беше направен ремонт за около 109 000 лв., с участие на 15 общински съветници на място. След ремонта обаче бяха ограничени част от колективните спортове, а според нас игрището трябва да остане многофункционално, защото младите хора имат нужда от пространство за спорт и разтоварване. Проблемите в крайна сметка са свързани с презастрояването и липсата на инфраструктура – паркиране, детски градини, спортни площадки. Нужно е общинският съвет да търси устойчиви решения и да прилага добри европейски практики.

Марта Георгиева: Искам само да кажа, че съм съгласна, че презастрояването създава всички тези проблеми. Именно това трябва да имаме предвид, когато гласуваме за ново застрояване, защото няма как да достигат училищата и детските градини. В крайна сметка често става дума за безразборно презастрояване, защото не са ясно определени зони – кои са тихи и кои са шумни. Това противопоставя различни групи граждани – едните, които искат да спортуват, и другите, които търсят здравословна жилищна среда. И на практика проблемът става почти нерешим, защото е много трудно да се определи общественият интерес, с който се сблъскват районните кметове.

Николай Велчев: Както имаше обществено обсъждане за Борисовата градина, така трябва да има обществено обсъждане и за всички паркове в София. Тук не става дума за един стадион. Съгласен съм, че хората се мобилизират и участват, когато има такъв тип казуси, но въпросът е по-общ – трябва да има ясна визия на районната администрация и общината за това как се развиват парковете пространства и как се разполагат съоръженията в тях. Когато има частна собственост, както често е в София, това допълнително усложнява процеса и ограничава възможността за цялостно планиране на средата за отдих. Затова е важно да се изясни собствеността на площадките, финансирането и как е стигнато до решението за възстановяването им. Ситуацията днес е съвсем различна от тази през 80-те години и това трябва да се отчита при всички решения.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Да се изиска становище по казуса от администрацията на р-н Слатина.

Общо гласували – 6, за – 6, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 3 от дневния ред : Писмо вх.№СОА26–ТД26–5572/18/29.04.26 г. от „ЕА-2004–Ивентмънт“ ЕООД

Николай Велчев: Това е точка, която за пореден път се разглежда в този мандат. Мисля, че за втори или трети път тя идва на вниманието на комисията. Виждам, че е

разглеждана и от редица постоянни комисии към Столична община. По този казус е била сформирана работна група, която е заседавала по въпроса. След това случаят е стигнал до район „Възраждане“ и районния кмет г-н Станислав Илиев, който с писмо до председателя на Столичния общински съвет излага фактологията и посочва, че е поискано съдействие от Столична община и СОС. В писмо от 05.08.2025 г. район „Възраждане“ заявява готовност да съдейства и да предложи имот с аналогични градоустройствени показатели на територията на района. По информацията става ясно, че инвеститорът е готов на безвъзмездна замяна на имот, с цел реализиране на проекта и облекчаване на транспортната ситуация, като вече има издадена виза за проектиране.

Предлагам, ако няма други предложения, да върнем казуса към районния кмет с молба да идентифицира подходящ имот или имоти, които да бъдат предложени на Столичния общински съвет за разглеждане в комисии.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема предложението на г-н Велчев.

Общо гласували – 6, за – 6, против – няма, въздържали се – няма.

т.Разни

Боян Суланов – гражданин : Информирам комисията и председателя, че от около една–две години наблюдавам обезпокоителни практики при обществените обсъждания и опити за заобикаляне на процедурите по Наредбата за обществените обсъждания, чрез замяната им с т.нар. „обществени проучвания“, представяни като равностойни. Подобни случаи съм забелязал и по други теми, включително в дейността на Центъра за градска мобилност, както и в различни райони на София. Конкретно по първа точка – на общественото обсъждане в район „Хиподрума“ (51-во ОУ) за разширение на училищния корпус присъствах лично. Участието беше ограничено – имаше много малко граждани, което поставя въпроси относно реалната представителност на такива срещи. Не мога да преценя доколко процедурите са законосъобразни, но считам, че трябва да се провери дали не се стига до формално провеждане на обсъждания, без реално обществено участие и последващо изпълнение на проектите.

С това изказване сезирам комисията да обърне внимание на този въпрос и да се разгледа по-задълбочено практиката при обществените обсъждания.

Поради изчерпване на дневния ред , председателят на комисията закри заседанието в 11.30 часа.

Протоколът е изготвен на 19.05.2026 г.

Изготвил:

П

Димана Пунчева

Ст. експерт

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК
НА ВГО:**

**П
Николай Велчев**

**ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ
ПК за ВГО:**

**П
Ася Тодорова**