



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg.

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ЗА ВРЪЗКИ С ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО

ПРОТОКОЛ № 45

На заседание на 28 април 2026 г.

Днес, 28 април 2026 г. от 10.00 ч. се проведе заседание на Постоянната комисия за връзки с гражданското общество. Заседанието беше открито от Председателя на комисията г-н Николай Велчев в 10.10 ч. При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 3 /трима/ общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено с падащ кворум.

Членовете на комисията гласуваха дневния ред както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Велчев – председател	за
2.	Румен Александров – зам.- председател	-
3.	Ася Тодорова – зам.- председател	-
4.	Благовест Георгиев	за
5.	Благовеста Кенарова	за
6.	Марта Георгиева	-
7.	Драгомир Младенов	-
	Общо гласували:	3
	в т.ч.:	
	За	3
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията реша:

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

По т. 1 от дневния ред: Писмо Вх.№СОА26-ВК66-1148/1/12.03.26 г. относно постъпили жалби и сигнали през м. февруари

Лилия Христова : През месец февруари са регистрирани 32 жалби, от които 21 са приключени. Довършена е работата и по още 18 жалби от предходни периоди. Подробна информация за постъпилите и приключилите жалби, както и за извършената работа, е представена в таблиците. Бих искала да обърна внимание на жалба №67, свързана с необходимостта от ремонт на новия корпус към 139-то училище „Захарий Круша“ в Лозенец. Жалбата е отбелязана като „в работен етап“, но вече е изготвено и изпратено становище до съответните институции. Още през септември миналата година е внесена подписка от над 400 родители с искане за ускоряване на ремонта. Въпреки необходимите административни процедури, смятам, че е изминал достатъчно дълъг период и е необходимо по-активно придвижване на процеса. Особено важно е да има редовна обратна връзка от страна на общинската администрация към училищното настоятелство относно етапите и сроковете за започване и завършване на ремонта. В заключение, става дума за дългогодишен казус, по който вече е постигнат напредък, но към момента отново се наблюдават забавяния и неясноти от страна на администрацията.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема писмото за сведение.

Общо гласували - 3, за – 3, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 2 от дневния ред: Писмо Вх.№СОА26-ВК66-1148/2/17.04.26 г. относно постъпили жалби и сигнали през м. март

Лилия Христова : През месец март са регистрирани 18 жалби, от които 6 са приключени, както и още 4 от предходни месеци. Прави впечатление, че отново, както през декември и януари, има жалби от чуждестранни граждани, свързани с прекомерно високи цени на таксиметровите услуги, както и с неподходящо поведение на таксиметрови шофьори. Всички тези сигнали се насочват към съответното направление в общината, където се разглеждат и по тях се вземат решения.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували - 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

Към заседанието на комисията се присъедини г-н **Румен Александров – зам.-председател на комисията.**

По т. 3 от дневния ред : Писмо Вх.№СОА26-ВК66-812/1/17.04.26 г. относно годишен отчет за дейността на обществения посредник на територията на СО през 2025 г.

Лилия Христова: Постъпило е писмо относно годишния отчет за дейността на обществения посредник на територията на Столична община за 2025 г. С писмото се предоставят няколко екземпляра от отчета, който по традиция се издава и в удобен печатен формат след разглеждането му в комисииите към Общинския съвет. Това е в съответствие с правилника, според който копия от отчета следва да

бъдат достъпни за гражданите и техните организации. Екземпляри се предоставят на кмета на Столична община и на председателя на Общинския съвет, за да могат както общинските съветници, така и гражданите да се запознаят с документа и в печатен вид. Считам, че подходящо място за разпространение на тези екземпляри са кабинетите на общинските съветници, но това остава по преценка на ръководството на съвета.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема писмото за сведение.

Общо гласували - 4, за - 4, против - няма, въздържали се - няма.

По т. 4 от дневния ред : Отговор вх.№СОА26-КЦ51-44752/04.04.26 г. в.в. с жалба на Елена Рускова

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували - 4, за - 4, против - няма, въздържали се - няма.

По т. 5 от дневния ред : Отговор вх.№СОА26-КЦ51-45874/07.04.26 г. в.в. с жалба на Емилия Маринова

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували - 4, за - 4, против - няма, въздържали се - няма.

По т. 6 от дневния ред : Отговор вх.№СОА25-ГР94-8326/4/06.04.26 г. в.в. с жалба на Моника Василева

Николай Велчев : В отговора си г-н Стефанов посочва, че към настоящия момент на територията на район „Овча купел“ няма свободни помещения, които да бъдат предоставени за такъв клуб. Изпратено е писмо от 03.03.2026 г. до управителя на „Пазари Север“ ЕАД с искане за осигуряване на подходящо помещение. С групи глуми, районната администрация към момента не разполага със свободен общински имот за тази цел.

Благовеста Кенарова: Присъствах на изнесеното заседание с кмета на район „Овча купел“, заедно с колегите Драгомир Младенов и Йордан Тодоров. На срещата участваха и граждани. Останах с впечатление, че самият кмет също потвърди – включително и в публикация във Facebook, че въпросът е уреден и ще бъде осигурено помещение чрез „Пазари Север“ ЕАД за пенсионерски клуб. По-скоро ставаше дума за конкретно помещение, при което има изтичащ договор или необходимост от техническо и административно приключване на процедурата. В този смисъл съм изненадана от настоящия отговор, получен през месец март. Смятам, че е необходимо да изясним случая докрай. Лично аз не съм проследила последващата комуникация, тъй като г-н Йордан Тодоров водеше разговори с „Пазари Север“. Въпреки това е важно да установим каква е актуалната обратна връзка към нас като

общински съветници, след което да преценим дали да изпратим ново писмо до кмета или да инициираме среща.

Николай Велчев: Предлагам, във връзка с казаното от г-жа Кенерова, да отправим писмено искане до управителя на „Пазари Север“ ЕАД за предоставяне на подходящо помещение. Необходимо е да получим информация с какви обекти разполагат на територията на район „Овча купел“ и кои от тях биха могли да бъдат предоставени за тази цел, за да разполагаме с ясна и актуална обратна връзка.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Да се изиска информация от „Пазари Север“ ЕАД с какви обекти разполагат на територията на район „Овча купел“.

Общо гласували - 4, за - 4, против - няма, въздържали се - няма.

По т.7 от дневния ред: Отговор вх.№СОА26-ГР94-1073/2/10.03.26 г. в.в. с жалба на Христо Луков

Лилия Христова: По почерка личи, че сигналът е подаден от възрастен човек, вероятно и от името на съпругата му. В този контекст отговорът на район „Лозенец“ е прекалено формален и не отчита реалната ситуация. Очевидно е, че за подателя би било затруднително не само получаването на писмото, но и изпълнението на всички изисквания по наредбата за дърво, намиращо се в частен имот. Считам, че в подобни случаи е необходимо да се извърши проверка на място, а не да се разчита единствено на документи. Представител на районната администрация следва да установи контакт с управителя на етажната собственост и да съдейства за предприемане на необходимите действия, особено ако дървото представлява опасност. Не е редно цялата административна тежест да се прехвърля върху възрастен човек, който вече е подал сигнал.

Николай Велчев: Доколкото имам информация, район „Лозенец“ вече е предприел действия, включително проверка на място. Нека обаче изчакаме допълнителна яснота. Ако г-н Христо Луков има какво да добави, може да го направи писмено. Независимо от това, предлагам да отправим препоръка към района, че този подход следва да се прилага в подобни случаи. Макар да не е задължителен, той е добра административна практика.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували - 4, за - 4, против - няма, въздържали се - няма.

По т.8 от дневния ред: Отговор вх.№СОА23-ГР94-4418/47/17.04.26 г. в.в. с жалба на Николина Стоименова

Към заседанието на комисията се присъединяват г-н Драгомир Младенов и г-жа Марта Георгиева .

Николай Велчев : Считам, че твърденията на г-жа Стоименова са основателни. В тази връзка следва да се задължи собственикът на сградата — г-н Мануилов — да предприеме необходимите действия за привеждане в съответствие, с цел

отстраняване на предпоставките за течове в имота на г-жа Стоименова. Обръщам внимание, че г-н Ангел Марков ни е изпратил писмо от 17.04.2026 г., в което е посочено, че след изтичане на двумесечен срок ще бъде извършена последваща проверка за констатиране на изпълнението. Т.е. на 17 юни 2026 г. изтича този срок, след който следва да бъдат премахнати 60-сантиметровата бетонова ограда, платната и тръбата, заустваща в имота на г-жа Стоименова. Случаят ще бъде проследен. От констативната проверка е видно, че е присъствала и нашата колежка Диана Топова.

Въз основа на състояните се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували – 6, за – 6, против – няма, въздържали се – няма.

По т.9 от дневния ред: Отговор вх.№СОА25-ГР94-7699/5/18.02.26 г. в.в. с жалба на Рангел Колганов

Николай Велчев: От отговора на кмета г-н Костагин Павлов става ясно, че ПУП е разглеждан на Общински експертен съвет по устройство на територията, но предвидената корекция на реката представлява ново обстоятелство, което не е било отчетено първоначално. Поради това към момента липсва съобразяване с позицията на районната администрация. Налице е и разминаване в информацията относно разглежданите материали през 2025 г. Предлагам да бъде изискан в цялост проектът за ВиК мрежите за местност „Витоша – ВЕЦ Симеоново“, както и актуализираното градоустройствено решение. Също така да се отправят запитване до „Софийска вода“ АД и съответните ВиК оператори с цел изясняване на актуалното състояние на мрежите.

Въз основа на състояните се разисквания беше взето следното решение:

Приема предложението на г-н Велчев.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т.10 от дневния ред: Отговор вх.№СОА26-КЦ51-32837/12.03.26 г. в.в. с жалба на Иван Панайотов

Въз основа на състояните се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували – 6, за – 6, против – няма, въздържали се – няма.

По т.11 от дневния ред: Отговор вх.№СОА26-ГР94-1251/2/21.03.26 г. в.в. с жалба на Добрин Добрев

Драгомир Младенов: Този казус беше разглеждан на последното заседание. Посетих мястото на следващия ден. Случаят има три аспекта: искане за премахване на игрището, което на този етап е трудно осъществимо, и два основни проблема – сигурност и хигиена. Ключалката, поставена като ангажимент на районната администрация, е счупена и има свободен достъп в късните часове, което води до замърсяване и нарушения на реда. Считаю, че районната администрация трябва да

бъде активирана, независимо от вече изпратената кореспонденция. Предлагам напомняне с конкретни въпроси за възстановяване на ключалката и за това дали е имало отговорно лице за поддръжката. Ще повдигна темата и в приеман ден с районния кмет, за да се обсъдят възможни решения за възстановяване на контрола. Предлагам също да се изиска информация от Второ районно управление за постъпили сигнали и нарушения. В заключение — да се предприемат действия към районната администрация и към полицията.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Да се изпрати напомнително писмо до р-н Сердика и от 2-ро РПУ да се изиска информация колко жалби са постъпили при тях във връзка с казуса.

Общо гласували - 5, за - 5, против - няма, въздържали се - няма.

По т.12 от дневния ред: Писмо вх.№СОА26-КЦ01-33798/30.03.26 г. от Веселина Арсениева

На заседанието присъства арх. Тодор Обрешков, но в качеството на потърпевш гражданин.

Тодор Обрешков: Сигналът е подаден от жители на цялата жилищна кооперация. Шесто училище е сред 45-те училища, предвидени за разширение по инициатива на кмета, във връзка с измененията в Закона за предучилищното и училищното образование и въвеждането на едносменен режим. Основният ни проблем е свързан с проекта за разширение на училището. Предвижда се значително застрояване с намалени отстояния към съществуващата застройка, включително изграждане на голям салон за обществено ползване. Особено притеснително е, че строителството попада върху територия, където се намира дълбоко подземно противоатомно скривалище, изградено през 50-те години и свързано с по-широка защитна система в района. По наша информация това обстоятелство не е било отчетено в проекта. Освен това изкопни дейности в такава близост до съседни сгради, част от които са строени през 30-те години и са засегнати от военни разрушения, създават сериозни конструктивни рискове. Друг съществен проблем е, че разширението на практика ще унищожи училищния двор и съществуващите спортни и игрални пространства, което ще влоши условията за учениците. Следва да се отчете и че сградата на училището е недвижима културна ценност, част от ансамбъл с културно-историческа стойност, което налага особено внимание към заобикалящата среда. По наше мнение проектът не отразява тези ограничения. Още по-притеснително е, че обществеността е била информирана ограничено и част от съседите са узнали за проекта случайно, което поставя въпроси за прозрачността на процеса.

Николай Велчев: Вижда се, че вносителят на жалбата вече е сезирал всички компетентни органи в рамките на Столична община. От страна на нашата комисия предлагам да отправим запитване към МВР, по-конкретно към „Пожарна безопасност и защита на населението“, за да получим становище относно съществуващото бомбоубежище — неговия клас и състояние. Целта не е да се възпрепятства проектът, а да се изяснят всички обстоятелства, свързани с безопасността. Тук става въпрос за баланс между развитието на образователната инфраструктура и гарантирането на сигурността на гражданите при извънредни ситуации.

Марта Георгиева: Искам да заявя, че напълно подкрепям гражданите. Те имат право на информация, както и цялата общественост, защото понякога дори добри намерения могат да доведат до сериозни негативни последици. Не смятам, че тук става въпрос за противопоставяне между интересите на децата и на живущите — напротив, при прибързани решения и недостатъчно анализ, могат да бъдат засегнати именно интересите на децата. Като пример ще посоча случая с Френската гимназия, където под предлог за изграждане на физкултурен салон беше застроен дворот с временни и некачествени конструкции, които на практика се оказаха неизползваеми. Това е в ущърб както на учениците, така и на средата. Затова благодаря на гражданите за активността и се присъединявам към предложението да изискаме подробна информация от всички компетентни институции, преди да се предприемат каквито и да било действия.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Да се изиска становище от Дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението" при МВР.

Общо гласували - 6, за - 6, против - няма, въздържали се - няма.

По т.13 от дневния ред: Заявление вх.СОА26-ОИ94-262/2/17.04.26 г. от Иван Петров

Иван Петров : Парадоксалното е, че на предишно заседание вече разгледахте сходна позиция на граждани и се обърнахте към заместник-кмета по дигитализация за съдействие. В тази връзка представих и мое писмо, което предхожда останалите. За съжаление, полученото становище от страна на общинския съвет възприемам като незадоволително, предвид че поставя под съмнение необходимостта от търсената юридическа яснота. Същевременно вече сте приели, че става въпрос за съществен проблем — а именно изискването към гражданите да предоставят документи, с които администрацията вече разполага. По същество това произтича от решение №931, свързано с качеството на атмосферния въздух и съответните зони, но практическото му прилагане създава излишна административна тежест за гражданите.

Николай Велчев: Становището на нашата комисия е да отправим въпроса към Правната комисия, тъй като не разполагаме с необходимата компетентност да се произнесем по същество. Ще препратим казуса, за да бъде разгледан и изяснен в детайли, предвид неговата сложност и значимост, както и сериозността, с която вече сте го поставили. Ще продължим да следим темата.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Да се изпрати по компетентност до ПК по местно самоуправление и нормативна уредба.

Общо гласували - 6, за - 6, против - няма, въздържали се - няма.

По т.14 от дневния ред: Заявления вх.№СОА26-ГР94-2360/25.03.26 г., вх.№СОА26-ГР94-2360/1/27.03.26 г. и вх.№СОА26-ГР94-2509/30.03.26 г. от Силвия Райчева

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема писмото за сведение.

Общо гласували – 4, за – 4, против – няма, въздържали се – няма.

По т.15 от дневния ред: Писмо вх.№СОА26-ГР94-2128/20.03.26 г. от Анжел Матеев

Николай Велчев: Става въпрос за ж.к. „Яворов“, блок 10, където вече съществува изградено и асфалтирано паркинг пространство. Въпреки това има намерение от страна на район „Средец“ асфалтът да бъде премахнат и заменен с настилка от павета, което поставя въпроса за целесъобразността на разходването на публичен ресурс. Г-н Матеев посочва, че има и предходно становище, включително от бившия районен кмет г-н Трайчо Трайков, след извършена проверка на място. Предлага се запазване на съществуващото положение чрез полагане на нов асфалт, вместо промяна на настилката. Предлагам да бъде изпратено писмо до заместник-кмета по строителство г-н Никола Лютов, тъй като към момента той не е включен в кореспонденцията, както и да се изиска становище от районния кмет г-н Александър Петков, с оглед изясняване на ситуацията и избягване на нецелесъобразни разходи.

Марта Георгиева: Искам да отбележа, че в този случай не бих била толкова категорична в подкрепата на гражданите. Казусът е по-широк — не става дума само за конкретния обект, а за принципа дали да се заменя настилка с асфалт вместо да се търсят по-устойчиви решения. Асфалтът има негативно влияние, включително по отношение на градската среда и климата, тъй като допринася за повишаване на температурите. Възможно е в конкретния случай, предвид че теренът вече е асфалтиран, да не е целесъобразно да се разходват допълнително публични средства. Но като цяло въпросът изисква по-внимателен и балансиран подход. За мен остава спорна и практиката т.нар. „кални точки“ да се превръщат в паркинги, вместо да се възстановяват като част от зелената система.

Въз основа на състояните се разисквания беше взето следното решение:

Писмото да се изпрати до Лютов –зам.-кмет на СО и до р-н Средец за становище.

Общо гласували – 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т.16, 17, 18 от дневния ред: Писмо вх.№СОА26-КЦ01-25797/10.03.26 г., Писмо вх.№СОА26-КЦ01-25795/10.03.26 г., Писмо вх.№СОА26-КЦ01-42256/22.04.26 г. от Филип Димитров

Николай Велчев: Разглеждаме три поредни точки, внесени от г-н Филип Димитров, свързани с искане за изслушване относно достъпната среда в район „Сердика“. Поводът е подадена от него жалба от 16.02.2026 г. и последвала кореспонденция с комисията. В нея се посочват съществени разминавания между официалната информация от район „Сердика“, докладваното към ръководството на Столична община и реалното състояние на обектите на място. Според изложеното, редица дейности се отчитат като изпълнени, но на практика не осигуряват реална достъпност и безопасност за хора с увреждания, възрастни граждани и родители с детски колички. Поставя се и въпросът за обективността на проверките, когато те се извършват от същата администрация, срещу която е подадена жалбата. В тази връзка се настоява за открито изслушване с участието на представители на район „Сердика“, Столична община и гражданите, като ще бъдат представени конкретни примери и доказателства. Предлагам, ако не е възможно изслушване в рамките на Столичния общински съвет, да организираме такова в рамките на нашата комисия. Можем да проведем тематично заседание с покана към всички

заинтересовани страни. Това ще бъде и първа стъпка към обсъждането на необходимите промени в нормативната уредба за достъпна градска среда, тъй като е видно, че действащата рамка не дава необходимите резултати.

Иван Петров: Важно е да се подчертае, че проблемът с неработещата наредба досега не е бил разглеждан в отчетите на председателите на Столичния общински съвет, независимо от мандата. В тази връзка предлагам комисията да излезе с писмо, с което темата да бъде включена в програмата на председателя на Общинския съвет. Също така, при организиране на предстоящото изслушване, е добре да бъдат поканени и представители на други ресорни комисии, включително тези с отношение към архитектурата и достъпната среда, за да се осигури по-широко представителство и експертност. Подкрепям изложеното от г-н Димитров, тъй като и като гражданин наблюдавам същите проблеми. Следва да се обърне внимание и на финансовия аспект — средствата, отпуснати за подобряване на достъпната среда, не водят до очакваните резултати, което поставя въпроса за ефективността на тяхното разходване.

Николай Велчев: Точка 17 е аналогична и е свързана с искане от г-н Филип Димитров за преразглеждане на решение на комисията, поради установени разминавания с район „Сердика“. Заявена е готовност за предоставяне на допълнителни доказателства, включително снимков материал и подробна информация за проблемите на място. Очакването е комисията да предприеме действия, които да гарантират прозрачност и обективност. Предлагам точка 17 да се разгледа съвместно с точка 16, като организираме общо заседание с участието на район „Сердика“, районния кмет и всички заинтересовани страни.

Предлагам да организираме изнесено заседание в район „Сердика“, в удобно за всички време. Практиката показва, че този формат работи добре — има по-голяма ангажираност както от страна на гражданите, така и на районната администрация. По точка 18: налице е надграждане от страна на Сдружение „Национален център за хора с увреждания“, с председател г-н Филип Димитров. Във връзка с вече събраната информация от районните кметове (към момента имаме отговори от 22 района), се заявява готовност за активно участие в извършването на обективни проверки на място относно достъпността на общинските сгради. Предлагам да приемем това съдействие и да го включим като част от последващите действия на комисията. –н Филип Димитров ни е представил предложение за възлагателен подход, при който комисията да възложи извършване на теренни проверки за достъпна среда. Към него е приложен чеклист/анкета за оценка на достъпността на сградите и градската среда, чрез който се формира обективна оценка по райони. Предложението е интересно като методика за по-реалистична оценка на състоянието. Към момента го приемаме за сведение, но следва да обсъдим в комисията неговата правна и организационна приложимост.

Марта Георгиева: Следва да се проучи как правно би могло да се реализира подобна обстоятелствена проверка от експерт с практически опит в оценката на достъпната среда. Разбираме недоверието на г-н Димитров към институциите, особено при формални отговори, които не отразяват реалното състояние — това е особено чувствително по отношение на хората с увреждания. Като възможност предлагам той да бъде привлечен като външен експерт към комисията, като се обсъди и вариант за възлагане и финансиране на такава експертиза от Столичния общински съвет.

Иван Петров: Комисията още при първия случай, който г-н Филип Димитров постави, както и след направените коментари от колегите общински съветници, стана ясно, че в Столична община съществуват сериозни проблеми с достъпността на средата. Въпреки известен напредък по отношение на достъпа до залите в сградата, остават съществени дефицити. След промяната на правилника за дейността на Общинския съвет (решение №971 от края на 2025 г.) е осигурен частичен достъп, но все още липсва напълно достъпна санитарна инфраструктура, включително тоалетни за хора с увреждания. Това поставя въпроса за реалното изпълнение на изискванията за достъпна среда, включително в контекста на европейски и национални програми, при които тя е задължително условие. В тази връзка подкрепям предложението г-н Филип Димитров да бъде привлечен като експерт, за да съдейства за реалното подобряване на достъпността както в сградата на Столична община, така и в районните администрации. Считам, че комисията следва да се ангажира активно с формулиране и реализация на конкретни мерки в тази посока. Това е моят апел като гражданин. Аз ще се включа активно в тези проблематики и, както виждате, вече го правя. Не пестя нито енергия, нито усилия и ще продължа да съдействам.

Благовеста Кенарова: Искам да благодаря на г-н Петров и колежката Георгиева. Считам, че е важно да привлечем експерти, които познават материята и имат пряк опит с тези проблеми, защото като не специалисти не можем да обхванем всички детайли. Тяхната бележка е много ценна и предлагам да я подложим на гласуване. Недопустимо е в такава сграда да няма поне една напълно достъпна тоалетна за хора с увреждания. Доколкото има такава на първия етаж, не съм сигурна какъв е реалният режим на достъп, но това не променя общия проблем. Важно е при всички бъдещи проекти да се предвижда задължително достъпна среда във всички райони.

Драгомир Младенов: Считам, че преди приемането на следващия бюджет на Столична община имаме достатъчно време да направим реален анализ на достъпната среда, тъй като получаваме формални или непълни отговори от районните администрации. Предлагам комисията, заедно с граждани, да установи на място къде има и къде липсва достъпност и да започнем с конкретни, реалистични стъпки. В тази връзка е добре да организираме и изнесени заседания по райони, които ще дадат ясна представа за реалната ситуация и ще подпомогнат работата по бюджета. В същото време очаквам реални действия, обективност и ефективна работа по поставените въпроси.

Николай Велчев: Съгласен съм с г-н Младенов, че има два основни аспекта — бюджетът и техническата готовност по районите. На места има обективни архитектурни ограничения, но в значителна част от районите могат да се направят бързи подобрения в достъпността още сега. По-сложните казуси ще изискват повече време и проектиране, но е важно да започнем с реално изпълними стъпки.

Лилия Христова: Темата за достъпната среда е многократно поставяна и от обществения посредник, включително в годишните отчети. Важно е да не се пропускат и кметствата и общинските сгради в тях. Например в кметствата в Герман и Лозен канцелариите са на втори етаж, без осигурен достъп за хора с увреждания. Това следва да бъде отчетено при бъдещите общински програми и обследвания на сградния фонд. При евентуално възлагане, екипът на обществения посредник е готов да съдейства, включително съвместно с г-н Димитров или представители на неговата организация, за по-пълна и обективна картина на състоянието.

Иван Петров: Предлагам да изпратим писмо до Комисията за защита от дискриминация за сътрудничество по обследване на обществено достъпните сгради. Те разполагат с нужния капацитет и могат да дадат експертни и методически препоръки, като работата да се извършва поетапно с оглед мащаба на общината.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема писмата за сведение.

Общо гласували - 4, за - 4, против - няма, въздържали се - няма.

По т.19 от дневния ред: Заявление Вх.№СОА26-ГР94-1774/09.03.26 г. от Малина Найденова

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Заявлението до се изпрати до Никола Лютов зам.-кмет на СО.

Общо гласували - 4, за - 4, против - няма, въздържали се - няма.

По т.20 от дневния ред: РАЗНИ

Христина Петрова – гражданка: Във връзка с обсъжданите теми и действията на комисията, целта е да се предотвратяват конфликти между различни обществени интереси. Вчера сме внесли жалба/възражение, което вероятно все още не е достигнало до вас. Искам да помоля работата да продължи в същия дух, в който ви познаваме, като се търси баланс между обществените интереси. Става дума за съчетаване на нуждата от спортни площадки в парковата среда с опазване на правата и спокойствието на живущите в близките многофамилни сгради.

Марта Георгиева: Искам да отбележа, че днес в Европейския парламент предстои гласуване на нов регламент за хуманно отношение към кучета и котки и тяхната проследимост. Това ще даде допълнителен инструмент за защита на животните и ограничаване на незаконната търговия. В тази връзка напомням, че комисията вече е разглеждала подобни въпроси и са били поставяни конкретни въпроси към компетентните органи, включително ББХ и ОДБХ, относно прилагането на контрола. Важно е да получим ясна обратна връзка какви са пречките пред ефективното прилагане на закона, за да можем да търсим реални решения и подобрене на контрола.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията закри заседанието в 11.35 часа.

Протоколът е изготвен на 04.05.2026 г.

Изготвил:

П

Димана Пунчева

Ст. експерт

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК
НА ВГО:**

П

Николай Велчев

**ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ
ПК за ВГО:**

П

Румен Александров