



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИНЖЕНЕРНА ИНФРАСТРУКТУРА И ЕНЕРГИЙНО ПЛАНИРАНЕ

ПРОТОКОЛ № 4 4

от редовно заседание на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура, и
енергийно планиране, проведено на 22.11.2021 г.,

Днес 22.11.2021 г. **чрез платформата „CISCO Webex Meeting“**, се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране.

Заседанието беше открито от Председателя на Комисията - Прошко Прошков в 13.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. По предложения дневен ред беше направено предложение за изменение и допълнение, а именно техническа промяна - разместване поредността на точките.

Членовете на комисията гласуваха така предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	няма
Въздържали се	няма

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 1 от дневния ред:

Председателят на комисията – Прошко Прошков представи пред членовете на комисията с доклад от Йорданка Фандъкова - кмет на Столична община с вх. № СОА21-ВК66-8978/30.09.2021 г. относно: приемане на План за интегрирано развитие на Столична община за периода 2021 – 2027 г. (Програма за София).

Г-н Прошков каза, че докладът е бил разгледан от Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране на първо четене на 25.10.2021 г. на заседание на комисията, бил е презентиран от г-н Георгиев и е отговорил на поставени въпроси. На днешното заседанието присъстват: колеги от ОП „София план“ и от НАГ, арх. Къдрева; арх. Рафаилова; арх. Петров и други. На предходното разглеждане на доклада изтичаха последните дни от приемането на становищата на администрация, граждани и неправителствения сектор. Г-н Прошков предложи, ако има възникнали въпроси и неясноти, предвид обхвата на този сериозен документ, който се базира и на „Визия за София“, както и на други стратегически документи на Столична община, като изпълнява Закона и е път за превръщането на град София в „Умен град“, като управление и развитие, помоли да бъдат зададени.

Г-н Велчев каза, че План за интегрирано развитие на Столична община е доста обемен документ и предложи докладът да бъде гледан поне още на 1-2 заседания на комисията, защото Интегрираният план за развитие на Столична община е огромен по обем и голяма експертна сложност и той не е успял да се ориентира в неговото съдържание по същество предвид краткия срок за запознаване. Допълни, че е добре всички общински съветници да се запознаят с документа и неговото съдържание.

Г-н Прошков каза, че е съгласен с г-н Велчев за сложността на документа, но той е бил обявен публично много отдавна, а отлагането разглеждането на доклада няма да доведе до търсен ефект, по скоро е важно да се уточни политическият елемент – подкрепя ли се този План и да бъде задължение спазването му, по отношение на всички подзаконови актове, всички наредби, които следва да се променят, а и да се работи по този План. Същевременно да се дисциплинира администрацията по изпълнението, с конкретните ангажименти, които е заложила. Попита членовете на комисията дали биха желали малко повече разяснения по някои от темите, присъстващите експерти биха могли да вземат отношение на днешното заседание на комисията. Според г-н Прошков няма смисъл от отлагане гледането на доклада, по-трудната част е изпълнението. Допълни, че периодично ще изисква информация относно хода на изпълнението на Плана - 2 пъти годишно.

Г-н Велчев каза, че Планът е важен документ, но обемът е много голям и има много голяма експертна сложност по отношение на цялата визия на град София и повторно поиска отлагане на доклада за следващ път, защото според него повечето общински съветници не са могли да се запознаят в дълбочина с документа.

Г-н Койчев направи кратка реплика и каза, че е задължение на общинските съветници, без значение колко всеобхватно да се запознаят с документа, да се изисква експертна помощ, да се задават въпроси и направи контра предложение докладът да се гласува, така, както е предложен в дневния ред на Постоянната

комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране на това редовно заседание.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ предложението на г-н Велчев за отлагане гледането на доклада, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Прошко Прошков – председател	против
2	Николай Велчев - зам. председател	за
3	Димитър Вучев - зам. председател	против
4	Зафир Зарков	-
5	Антон Койчев	против
6	Радослав Влахов	против
7	Димитър Антов	против
8	Борислав Игнатов	за
9	Симеон Ставрев	против
10	Альоша Даков	за
11	Иван Мечков	за
	Общо гласували: в т.ч.:	10
	За	4
	Против	6
	Въздържали се	няма

Предложението за отлагане разглеждането на доклада не се приема.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ предложението по точка 1 от дневния ред, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Прошко Прошков – председател	за
2	Николай Велчев - зам. председател	въздържал се
3	Димитър Вучев - зам. председател	за
4	Зафир Зарков	за
5	Антон Койчев	за
6	Радослав Влахов	за
7	Димитър Антов	-
8	Борислав Игнатов	въздържал се
9	Симеон Ставрев	за

10	Альоша Даков	въздържал се
11	Иван Мечков	въздържал се
	Общо гласували: в т.ч.:	10
	За	6
	Против	няма
	Въздържали се	4

По т. 2 от дневния ред:

Председателят на комисията – Прошко Прошков даде думата на арх. Къдрева да запознае членовете на комисията с доклад от арх. Здравко Здравков – главен архитект на Столична община с вх. № СОА18-ГР94-1023/2/28.10.2021 г. относно: одобряване на проект за подробен устройствена план (ПУП)-изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) на УПИ ХІІІ-1664,1964,2010, кв. 4м; плана за регулация и застрояване (ПРЗ) на поземлен имот (ПИ) с идентификатор 04234.6937.2221 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР); изменение на план за улична регулация (ИПУР) и план за улична регулация (ПУР), м. „с. Бистрица, в. з. Манастира“ и план-схеми по част „Водоснабдяване“ и „Електроснабдяване“, район „Панчарево“.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ предложението, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Прошко Прошков – председател	за
2	Николай Велчев - зам. председател	за
3	Димитър Вучев - зам. председател	за
4	Зафир Зарков	за
5	Антон Койчев	за
6	Радослав Влахов	за
7	Димитър Анто	за
8	Борислав Игнатов	за
9	Симеон Ставрев	въздържал се
10	Альоша Даков	за
11	Иван Мечков	за
	Общо гласували:	

	в т.ч.:	11
	За	10
	Против	няма
	Въздържали се	1

По т. 3 от дневния ред:

Председателят на комисията – Прошко Прошков даде думата на арх. Къдрева да запознае членовете на комисията с доклад от арх. Здравко Здравков – главен архитект на Столична община с вх. № СОА21-ВК66-10865/17.11.2021 г. относно: одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) на с. Мърчаево, район „Витоша“ в обхват: Първокласен път Е-79, неурегулиран терен, ул. „Цар Симеон I“ (шосе с. Владая – с. Мърчаево), ул. „Трендафил“, Природен парк „Витоша“, ул. „Бистра река“, Природен парк „Витоша“, ул. „Церова поляна“, Природен парк „Витоша“, ул. „Черешова градина“, Природен парк „Витоша“, граница със с. Рударци, неурегулиран терен, ул. „Цар Симеон I“, неурегулиран терен, Първокласен път Е-79, с план-схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура - части „ВиК“, „Електроснабдяване“, ПКТП и вертикална планировка в посочения обхват, район „Витоша“.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ предложението, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Прошко Прошков – председател	за
2	Николай Велчев - зам. председател	за
3	Димитър Вучев - зам. председател	за
4	Зафир Зарков	за
5	Антон Койчев	за
6	Радослав Влахов	за
7	Димитър Антов	за
8	Борислав Игнатов	за
9	Симеон Ставрев	за
10	Альоша Даков	за

11	Иван Мечков	за
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	няма
	Въздържали се	няма

По т. 4 от дневния ред:

Председателят на комисията – Прошко Прошков помоли г-н Вучев да води дискусията по доклад от Николай Стойнев, Прошко Прошков и Стефан Марков – общински съветници с вх. № СОА21-ВК66-10812/16.11.2021 г. относно: одобряване на напредъка на изпълнението на Договора за техническо консултиране от 18 юни 2021 г., тъй като той е съвносител.

Г-н Прошков каза, че докладът е важен, защото за първи път се прави всеобхватен план за развитието на „Топлофикация София“ ЕАД, който да го стабилизира финансово, за да може дружеството да може да покрива разходите си, да доставя социалноприемлива и надеждна услуга на гражданите на Столична община, а също да повиши ефективността си, да стане модерно предприятие, да намали загубите си и да покрие всички екологични изисквания, включително тези, които се очаква да бъдат завишавани и да са по-строги в следващите 2 десетилетия от страна на Европейската комисия.

Г-н Ставрев попита за избора на турбините за производство на ток - има ли значение дали самите турбини в ТЕЦ-те „Изток“ и „Люлин“ ще произвеждат само ток или са вид когенерационни турбини; има ли разлика между двете; това би ли се отразило на бъдещата цена на тока, която дружеството ще продава в бъдеще?

Г-н Александров отговори на въпроса на г-н Ставрев, че и в момента дружеството има когенерационно производство, но е от стара генерация, тоест начинът, по който се произвежда електроенергията и се оторизира производството на пара и топла вода за топлофикационни нужди, е коренно различен. Новите турбини или новият метод на производство, ще даде много по добро КПД. Относно избора на доставчик или производител на турбините ще

бъде ясно след провеждане на съответните конкурси. Дали в бъдеще ще продължи дотирането на производството на електроенергия във високо ефективно производство, г-н Александров предположи, че това ще е заложено в законодателството и то би продължило, но в изготвения план на дружеството, финансовото отражение на тази дотация е сведена до минимум, но и при липса на такава дотация планът ще продължи да бъде ефективен и „Топлофикация София“ ЕАД да е с положителен финансов резултат. Допълни, че и сега и за в бъдеще дружеството има и ще има високо когенерационно производство, но от две коренно различни поколения, в едното може да се уплътни производството на топлинна енергия до 25 % с електроенергия, докато в другия случай ефективността може да се повиши с почти 3 пъти.

Г-н Велчев говори за вредните емисии, които касаят отразяването на дружеството като замърсител, на стр. 13, таблица 2.1 от приложените документи, а периодът, който е избран, обхваща 10 дни от месец февруари 2021 г. Предположи, че периодът не е тенденциозно избран, заради максималното натоварване на мощностите и котлите на „Топлофикация София“ ЕАД, такова натоварване се случва рядко през отоплителния сезон. Г-н Велчев допълни, че представените данни са некоректни и правят некоректни изводи и се нарушава имиджът на дружеството, а от там и на Столичен общински съвет като принципал. Предложи вредните въглеродни емисии да се представят сезонно и годишно, като по този начин стойностите няма да надвишават много отделяните вредни емисии. Г-н Велчев зададе въпрос, свързан с дискутирания доклад относно диверсификацията на доставките на газ и предвижда ли се доставка на руски газ от ценова гледна точка.

Г-н Прошков направи реплика на казаното от г-н Велчев /за избрания 10 дневния период/, че е бил избран възможно най-лошият сценарий, в който стойностите на вредните емисии са максимални и каза, че това не е с цел оронване на престижа, а с цел постигането на реалистична картина, за да могат да бъдат покрити екологичните изисквания, към които се стреми дружеството.

Г-н Александров каза, че вариантите на „моментната снимка“ на екологичната обстановка и климатични условия са много. Относно доставките на газ, в доклада

не е разгледан този процес. Целта на ръководството на дружеството, каза г-н Александров, е да се стреми към най-добрите условия за доставка на газ.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ предложението, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Прошко Прошков – председател	за
2	Николай Велчев - зам. председател	въздържал се
3	Димитър Вучев - зам. председател	за
4	Зафир Зарков	за
5	Антон Койчев	за
6	Радослав Влахов	за
7	Димитър Анто	за
8	Борислав Игнатов	за
9	Симеон Ставрев	въздържал се
10	Альоша Даков	въздържал се
11	Иван Мечков	въздържал се
	Общо гласували: в т.ч.:	11
	За	7
	Против	няма
	Въздържали се	4

Поради изчерпване на дневния ред в 13.45 часа председателят закри заседанието на комисията.

Изготвил:

Юлия Пашалийска
главен специалист

[име, фамилия, длъжност]

Председател на Постоянната
комисия по инженерна
инфраструктура и енергийно
планиране

Прошко Прошков

[име, фамилия]

25.11.2021 г.

[дата на подписване]

**Зам.председател на Постоянната
комисия по инженерна
инфраструктура и енергийно
планиране**

Димитър Вучев

[име, фамилия]

25.11.2021 г.

[дата на подписване]

**Зам.председател на Постоянната
комисия по инженерна
инфраструктура и енергийно
планиране**

Николай Велчев

[име, фамилия]

25.11.2021 г.

[дата на подписване]