



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg.

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ЗА ВРЪЗКИ С ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО

ПРОТОКОЛ № 44

На заседание на 10 март 2026 г.

Днес, 10 март 2026 г. от 10.00 ч. се проведе заседание на Постоянната комисия за връзки с гражданското общество. Заседанието беше открито от Председателя на комисията г-н Николай Велчев в 10.10 ч. При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 5 /пет/ общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено.

Членовете на комисията гласуваха дневния ред както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Велчев – председател	за
2.	Румен Александров – зам.- председател	-
3.	Ася Тодорова – зам.- председател	за
4.	Благовест Георгиев	за
5.	Благовеста Кенарова	за
6.	Марта Георгиева	за
7.	Драгомир Младенов	-
	Общо гласували:	5
	в т.ч.:	
	За	5
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията реша:

Приема измененията в дневния ред за заседанието на комисията.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

По т. 1 от дневния ред: Отговор вх.№СОА26-КЦ51-26909/26.02.26 г. в.в. с жалба на Иван Панайотов

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували - 5, за - 5, против - няма, въздържали се - няма.

По т. 2 от дневния ред: Отговор вх.№СОА26-ТД26-3594/24.02.26 г. в.в. с жалба на Владимир Белперчинов

Иван Петров: Бих искал да обърна внимание на комисията, че и аз съм преминал през тази процедура, но не получих отговор след въвеждането на новата зона, въпреки че попадах в обхвата на засегнатите лица. Остава нерешен и въпросът с изискването в бланката на Центъра за градска мобилност по член 313, което въвежда наказателна отговорност и считам за необосновано. Недопустимо е едни въпроси да се уреждат с наредба, а други да остават висящи, което води до незаконосъобразност. Моля да ми бъдат предоставени копия от двете писма, като при необходимост ще предприема действия за актуализиране на случая.

Николай Велчев: Що се отнася до отговора от ЦГМ, той вече беше накратко изяснен. Съгласно наредбата се изисква нотариален акт или друг документ, удостоверяващ правото на владение върху МПС.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували - 5, за - 5, против - няма, въздържали се - няма.

По т. 3 от дневния ред : Писмо вх.№СОА26-НЦ62-195/23.02.26 г. от Инициативен комитет „Овча Купел Дишай“

Георги Иванов - представител на инициативния комитет „Овча Купел Дишай“: Представяме подписка с над 400 подписа от граждани на Овча купел 2. Благодарим за възможността да бъдем чути. Не търсим привилегии, а нормални условия за живот. През последните години в квартала има над 400 разрешителни за строеж, без съответното развитие на инфраструктурата – липсват нови детски градини, достатъчно паркоместа и зелени площи. В резултат кварталът се превръща в презастроена зона, с нарастващо напрежение между живущите и сериозно влошено качество на живот. Настояваме за прекратяване на застрояването „на парче“ и за реални мерки в защита на гражданите и градската среда.

Благовеста Кенарова : Вашето изказване силно ме докосна – всичко казано е абсолютната истина и това не е проблем само на Овча купел, а на много квартали. Всички сме свидетели как се унищожават зелени площи, как формално се изпълняват изисквания, а след това се заобикалят. В момента средата, в която живеем, се влошава до степен, която влияе пряко на качеството на живот и психичното състояние на хората. Вярвам, че гражданите са силата, която може да доведе до промяна. Затова е важно да предприемем конкретни действия – да се свържем с кмета и при необходимост да организираме изнесена комисия на място. Изразявам пълната си подкрепа към вас и усилията ви за защита на условията на живот в

квартала. крайна сметка, какво значение имат парите, когато здравето е най-ценното? С това презастрояване и лоша инфраструктура реално увреждаме здравето на хората и впоследствие плащаме още по-висока цена. Не бива да оставаме безсилни – необходимо е да намерим решение, което да даде поне начало и посока за промяна. Аз не съм специалист по строителство, но напълно разбирам проблема и изразявам своята подкрепа. Нека заедно, с помощта на компетентните колеги, предложим конкретни стъпки към по-добра среда – с повече въздух, пространство и качество на живот.

Марта Георгиева : Искам да кажа, че изказването ви беше изключително въздействащо. Дори смятам, че трябва да помислим как да ви поканим и на заседание на Общинския съвет, за да бъде чут този проблем по-широко. Много от нас не осъзнават как всяко ново строително разрешение влияе върху живота на хората. Лично аз не подкрепям планове за ново застрояване, защото градът вече няма капацитет за това. Трябва да сме честни – пътят напред ще бъде труден и вероятно ще доведе до частични решения. Промяната в Общия устройствен план е дълъг процес и няма да се случи бързо. Все пак има конкретни стъпки. Създадена е работна група, която да прегледа всички междублокови пространства и зелени площи, които съществуват фактически, но са застрашени от застрояване. Целта е да се събере информация от всички квартали и райони и да се намерят начини за защита на най-уязвимите терени, като на собствениците се предложи замяна на имоти, например в държавни имоти с отпаднала необходимост. Заради активността ви ще обърнем специално внимание на вашия район – ще изискаме подробни отговори по поставените въпроси и ще организираме среща с институциите, включително с кмета, за да обсъдим конкретни решения.

Ася Тодорова : Ще спестя овертюрата и ефекта, който изказванията ви имат върху нас като общински съветници, и ще предложи конкретно решение: да организираме съвместна комисия с постоянната комисия по градоустройство, архитектура и жилищно планиране, където реално се вземат решенията и се съгласуват подробните устройствени планове. Проблемът е поставен още в началото на мандата, но чрез такава съвместна работа можем да изслушаме архитект Георгиев, чийто фокус като заместник-кмет е решаването на тези въпроси, както и изпълняващия длъжността главен архитект. Така ще осигурим максимално широко запознаване на общинските съветници и администрацията с проблема.

Благовест Георгиев : Искам да подчертая, че доколкото съм запознат, промяната трябва да се очаква към 2027 г. Всички говорите за ПУП-ове, но текущите ПУП-ове не можем да ги спрем – те са в сила и трябва да се променят генерално общите градоустройствени правила на София. Само така новите ПУП-ове, които стигат до нас и които ние гласуваме, ще могат да бъдат с други параметри. Всичко, което е заварено към момента, ние не можем да променим, защото инвеститорите действат в рамките на законовите норми. Разбира се, има проблеми с различни схеми за паркоместа, допълнително озеленяване и други детайли, но това вече е въпрос на контрол от страна на районната администрация. Сега, въпреки че НАГ издава по-голямата част от разрешителните, условията за по-ниските категории сгради вече са променени. Моето предложение е Комисията по архитектура и градоустройство да се допита и да изясни какво се очаква през 2027 г. като промяна в градоустройството, за да имаме яснота за бъдещите параметри и решения. Аз не виждам как можем да спрем инвеститорите, които строят на частни имоти и действат в рамките на законовите норми. Опитът да се блокира това ще донесе допълнителни щети за Столична община, защото те ще съдят и ще спечелят

делата си – разрешенията за строеж вече са издадени и, ако има АК-16, те също са в сила. Според мен решението е промяна на цялостното градоустройство на София. Така могат да се зложат нови параметри – повече озеленяване, оставяне на парцели за малки градини или паркове, и реално облекчаване на гражданите. Аз имам същия проблем с моето дете – между 2009 и 2012 г., когато се роди, кварталът Манастирски ливади беше напълно презастроен. Всичко беше бетон и магистрала, нямаше възможност за разходка с детска количка. Това показва, че проблемът е генерален и за цяла София. В бъдеще предстои още презастрояване, защото много терени, стари къщи и ливади могат да бъдат преназначени за строеж. Затова е необходимо да се обсъди с Комисията по архитектура и градоустройство какво се планира за следващата година, как ще се променя градоустройството и дали в тези промени могат да се включат параметри, които дават повече въздух и зеленина на кварталите.

Николай Велчев : Искам да добавя нещо важно, след като видях изказванията на цялата комисия. Законодателството позволява гражданите да участват пряко чрез местна гражданска инициатива, според Закона за местното самоуправление. Това означава, че гражданите могат да внесат искане в общинския съвет – например за мораториум върху строителството в Овча купел 2. За да се осъществи такава инициатива, трябва да се съберат подписи от 50% от живущите в района. Това е труден процес, но виждайки какъв път сте извървели досега, вярвам, че с необходимата организация можем да го постигнем. Инициативата избира трима представители, финансира се от самата инициатива и предоставя реален механизъм за участие на гражданите. Гарантирам, че съм готов да съдействам и вярвам, че това може да бъде пилотен проект за София – пример за истинско гражданско участие.

Йорган Тодоров: искам да кажа, че изказванията на инициативния комитет ни докоснаха всички – проблемите, които описаха, са реални и сериозни. Животът в Овча купел 2 е тежко засегнат от презастрояване и недостатъчна инфраструктура.

За разлика от пожелателните изказвания, ще посоча конкретни данни. След 2019 г. районният кмет заяви намерение да ограничи презастрояването, но ефектът остава ограничен – към момента има около 460 нови жилищни сгради, включително в старата част на „Овча купел“ и „Горна баня“. Издаването на разрешения за строеж се е увеличило през годините, въпреки заявките за по-строг контрол. Част от проблемите произтичат от подробните устройствени планове, които допускат строителство в зони с недостатъчно развита инфраструктура. В същото време има и положителни примери – в части от района, като „Овча купел 1“, ПУП-овете от периода 2020–2024 г. бяха разработени с активно гражданско участие и доведоха до по-балансирано застрояване, а също така стартираха инициативи като парк „Кукурмяк“, които изискват реструктуриране на плановете с цел създаване на зелени площи и подобряване на инфраструктурата. Предлагам да организираме съвместна среща с Комисията по архитектура и градоустройство, със заместник-кмета по градоустройство г-н Любомир Георгиев, с временно изпълняващия длъжността главен архитект г-н Милчев и с районния кмет, чието участие е задължително.

Целта е да се обсъдят конкретните проблеми в Овча купел 2 и как да се спре безразборното строителство, като се вземат под внимание вече изработените ПУП-ове, инфраструктурата и гражданското участие. В подробния устройствен план за Овча купел са зложени публични обекти и инфраструктура като културен дом, спортна зала, училища, детски градини и двуетажни или триетажни паркинзи, но

към момента реализацията е минимална, особено в Овча купел 2, където качеството на живот продължава да се влошава. Подкрепям предложението за съвместно изнесено заседание на Комисията за връзка с гражданското общество и Комисията по архитектура и градоустройство в района, което ще позволи гражданите да представят проблемите си на място и общинските съветници и администрацията да добият ясна картина и да обсъдят конкретни решения за спиране на безразборното строителство и подобряване на инфраструктурата.

Велислав Василев: Проблемът с инфраструктурата и презастрояването не е само в Столична община, а и в Министерството на регионалното развитие, където се решава финансирането на проекти като стадиона и детските градини в Овче Купел. Благодарение на активното участие на гражданите в новия ПУП на Овче Купел 1 са заложили три детски градини, многоетажни паркинзи, стадион, културен център, спортна зала и училище. Особено усилията за парк Кукуряк показват, че гражданското участие е ключово за реализацията на тези проекти и за спирането на безразборното застрояване.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема направените предложения.

Общо гласували - 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 4 от дневния ред : Писмо вх. №СОА26-ВК66-1887/04.03.26 г. от Йордан Тодоров – общ. съветник относно кална зона на ул. "Лотос"

Николай Велчев: Постъпило е писмо от общинския съветник г-н Йордан Тодоров, свързано с искане на г-н Николай Киров, жител на Горна баня, за информацията относно калната зона на улица Лотос, която от години се използва като буферен паркинг за метростанция Горна баня.

Николай Киров: Живея в квартал Горна баня до буферния паркинг на метростанцията, който преди беше зелена поляна, където играехме футбол. След пускането на метрото през 2021 г. там започнаха да паркират около 60 автомобила, което създава проблеми за жителите, особено за ученици, майки с деца и възрастни хора. Липсват тротоари и пешеходни пътеки към метрото, а проектът за обръщало за автобусите ще остави само 10–15 паркоместа, натоварвайки околните улици. Предлагам проектът да бъде преработен, за да има обръщало за автобусите, достатъчно паркоместа и безопасни подходи за пешеходците.

Жанета Джоджова – експерт от направлението на г-жа Бачева: Искам да уточня, че писмото от г-жа Надежда Бачева не е лично нейно становище, а изразява работата на Комисията по общоградски граждански бюджет, която има 23-ма членове. Принципът на работа е следният – гражданите подават предложения, комисията ги насочва към съответните компетентни институции, получават се становища, и на база тях комисията гласува окончателния отговор, който се изпраща до гражданите. В случая писмото до мен отразява информацията, предоставена от районната администрация и направление „Строителство“. Там е посочено, че за квартал Горна баня има предвиден проект за изграждане на тип „кална точка“ и обръщало за автобусите, с избран строител и инвестиционен проект, а реализацията ще бъде предложена за финансиране в проектобюджет 2026 г. Искам да подчертая, че комисията работи само по документи и решенията ѝ се основават на

становищата на администрацията, като целта е да се подобри инфраструктурата и безопасността за гражданите, без да се изкривяват фактите за проектите.

Николай Киров: Искам да подчертая, че критиките ми са насочени изцяло към районната администрация на район Овчи Купел. Вече шест години нищо не се случва по ключови въпроси за инфраструктурата и безопасността на квартала. За последния ми сигнал, който подадох преди да дойда тук, след като получих писмото, исках да се запозная с проекта, защото никъде не може да се види какво ще се строи до нас. Подадох сигнал с няколко въпроса и получих отговор, подписан от г-н Ангел Стефанов, в който се казва: „Във връзка с постъпил сигнал в районната администрация, входящ №... относно кален паркинг на адрес улица Лотос, улица Николай Хрелков, ви уведомявам, че теренът не е за паркинг. Това показва, че администрацията не предоставя необходимата прозрачност и ясна информация на гражданите, което прави ситуацията изключително трудна за хората, които ежедневно се сблъскват с проблемите в квартала.

Николай Велчев: Г-н Киров, ще ви помоля, понеже вече сте подали сигнал, а дори няма идентификатор на имота, да ни входирате към комисията всички документи, с които разполагате. Така ще можем да ги препратим по компетентност към малката транспортна комисия и Комисията по транспорт, за да изясним какво се случва – дали на мястото ще бъде обръщало за автобуси или паркинг. Това е изключително важен въпрос, особено на фона на ситуацията в район Овча Купел.

Йордан Тодоров: Взимам думата, защото писмото до комисията е от мен и, както съм посочил в него, постъпва разнопосочна информация от кмета на района г-н Ангел Стефанов. Както вече няколко пъти установихме, той е големият отсъстващ днес и може би беше добре да е тук, за да даде от първо лице отговор на възникналите въпроси. По неговата информация там ще се изгражда обръщало. По информацията, съдържаща се в писмото на г-жа Бачева, което сте получили, районната администрация е предвидила изграждане на тип „кална точка“. Искам да подчертая, че нямам никакви възражения относно начина, по който работи Комисията за гражданските бюджети – просто искам да се изясни съществуващата разлика в информацията.

Идеята, и затова съм формулирал писмото така, е да ни кажете кое е вярното – дали там ще се премахва калта и ще се изграждат паркоместа, или ще се прави само обръщало. Това място вече се е оформило като естествен пристан за автомобилите на пътниците на метрото, които го използват ежедневно. Вярвам на предоставената информация, но считам, че вариантът, който предложих като адекватно решение, е реалистичен. Дори без да съм инженер или специалист по трафика, наблюденията показват, че малки автобуси за довеждащ транспорт спокойно могат да извършват обръщане около обособено пространство, което същевременно да функционира като регламентиран паркинг. Така ще се запазят около 50–60 автомобила, които вече са свикнали да паркират там, а ако бъдат принудени да го избягват, ще се натоварят тесните улици на живущите в района между тази зона и метростанцията. Може да подходите по същия начин и при обсъждането на другите въпроси, свързани с Овче Купел, на срещата с направленията „Строителство“ и „Архитектура и градоустройство“, за да коментираме тези теми и да поставим въпросите за решение.

Николай Велчев : Необходимо е уточняване на съществуващите и планирани инвестиционни дейности, за да се осигури адекватна информация и компетентно становище от районната администрация и Комисията по транспорт.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема писмото за сведение. Да се изиска от гражданина, подал сигнала, идентификаторът на имота, за който се отнасят инвестиционните намерения. Комисията да отправи официално запитване към кмета на район „Овча купел“, за уточнение относно двете различни инвестиционни намерения (обръщало за автобуси и/или изграждане на паркинз).

Общо гласували - 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 5 от дневния ред : Отговори от 22 района на СО в.в. с писмо вх.№СОА25-ВКО8-18173/17.11.25 г. относно информация за изградени или поставени съоръжения за общо достъпна среда за хора с увреждания на територията на района

Николай Велчев: Получихме отговори от 22 от общо 24 района. Районите Витоша и Оборище не са предоставили информация относно достъпността в техните администрации. Става въпрос за наличие на рампи, платформи, асансьори и достъпни санитарни възли за гражданите. Материалът е обемен и предполагам, че сте се запознали с него. На този етап прави впечатление, че асансьори има в осем района. Анализът, който предстои да направим, е сериозен и изисква време и ресурс. Предлагам като комисия да го обсъдим на закрито заседание и да подготвим доклад с предложения за финансиране на платформи, рампи и достъпни санитарни възли там, където това е възможно. Предлагам всички да бъдем съвносителни – тук са представени почти всички политически групи, и вярвам, че ще получим подкрепа и от останалите. Целта е да започнем реални действия за преодоляване на случаите на липса на достъпност в районните администрации. В последствие можем да прецизираме и наредбата за достъпност, която има по-широк обществен обхват и изисква по-сериозна юридическа подготовка.

По т. 6 от дневния ред : Писмо вх.№СОА26-КЦ01-22080/27.02.26 г. от Мария Господинова

Николай Велчев : Да благодарим на гражданите за тяхната активност. Както отбеляза г-н Василев по-рано днес, без участието на гражданите нищо не би се случило – те ни избират и последователно отстояват обществен интерес, както и ние. Благодарим за благодарственото писмо от инициативните комитети.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема писмото за сведение.

Общо гласували - 5, за – 5, против – няма, въздържали се – няма.

По т.7 от дневния ред: РАЗНИ

Иван Петров: Ще поставя два проблема. Първият е свързан с тротоара пред Правителствена болница, който по решение на Общинския съвет е предназначен за пешеходно движение. По неясни причини обаче той е завзет и се използва за напречно паркиране. Вече съм информирал комисията по този въпрос.

Вторият проблем засяга район Лозенец. Става дума за южния тротоар на ул. „Йосиф Петров“, непосредствено до парк „Борисова градина“, който вече шеста година е превърнат в сметище. По случая има подадена жалба до районния кмет, с която разполагам, а г-жа Христова, която присъства тук, може да потвърди изложеното. Това състояние е недопустимо.

Бих искал да подчертая, че като гражданин съм длъжен да поставя тези въпроси. Вече съм сезирал комисията, но при необходимост ще го направя отново, тъй като става дума за сериозни проблеми, включително и в централната градска част.

Николай Велчев: Г-н Петров, моля да изпратите отново до комисията двата сигнала, като посочите само входящите им номера.

Благодаря. Това беше всичко.

Колеги, уважаеми граждани, приключихме.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията закри заседанието в 11.32 часа.

Протоколът е изготвен на 13.03.2026 г.

Изготвил:

П

Димана Пунчева

Ст. експерт

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК

НА ВГО:

П

Николай Велчев

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ

ПК за ВГО:

П

Ася Тодорова