



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИНЖЕНЕРНА ИНФРАСТРУКТУРА И ЕНЕРГИЙНО ПЛАНИРАНЕ

П Р О Т О К О Л № 4 3

от извънредно заседание на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура, и енергийно планиране, проведено на 18.11.2021 г.,

Днес 18.11.2021 г. **чрез платформата „CISCO Webex Meeting“**, се проведе извънредно заседание на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране.

Заседанието беше открито от Председателя на Комисията - Прошко Прошков в 14.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. По предложения дневен ред не беше направено предложение за изменение и допълнение.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. По предложения дневен ред не беше направено предложение за изменение и допълнение.

Членовете на комисията гласуваха така предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	няма
Въздържали се	няма

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 1 от дневния ред:

Председателят на комисията – Прошко Прошков помоли г-н Вучев да води заседанието, тъй като той на съвносител по доклада и запозна членовете на комисията с доклад от Николай Стойнев, Прошко Прошков и Стефан Марков – общински съветници с вх. № СОА21-ВК66-10812/16.11.2021 г. относно: одобряване на напредъка на изпълнението на Договора за техническо консултиране от 18 юни 2021 г.

Г-н Прошков каза, че докладът ще се гледа на две заседания на комисията, а основната част от презентацията по доклада ще бъде представена от ръководството на „Топлофикация София“ ЕАД. По доклада са работили и г-н

Барбалов и подчинените му дирекции, които през последните месеци са работили активно след сключването на договора с консултанта, посочен по споразумението между Американската агенция за търговия и развитие и Столична община, което Столичен общински съвет е одобрил на 22.04.2021 г. На 18.06.2021 г. е бил сключен договор между кмета на Столична община и представители на американското правителство, след което Агенцията е възложила на консултант, посочен от нея – фирмата „Блек енд Виич“, консултант с над 100 годишна история в инженерингови проекти от този тип, да направят анализ-оценка и да подготвят доклади, във връзка със задачите, които са поставени по това споразумение. Съгласно споразумението между Столична община и Американската агенция за търговия /и развитие е необходимо/ целият проект по изготвяне на консултативния проект се състои от 11 задачи, които са подробно описани в споразумението, но са споменати и в доклада на консултанта по задача 2, в края, в точка 7, в заключение са посочени и оставащите 8 задачи, които предстои да се извършат, като работата по тях продължава. Идеята на разглеждания от комисията доклад е да се прегледа междинно свършената работа по основните задачи – избор на технология, технологични методи за обновяване на „Топлофикация София“ ЕАД и предложение, как да се структурира едно бъдещо финансиране. Двата поддоклада са разделени на 2 файла – задача 2 и задача 3, като към задача 3 има финансов модел в табличен вид, който обхваща финансови прогнози за целия обхват на проекта до 2050 година. Г-н Прошков подчерта, че този проект е най-всеобхватният, който е правен, защото правените преди него подобни доклади за технологично обновяване, проблемите на дружеството са известни, както и необходимостта то да стане ефективна, модерна и екологична компания. След посещение на експерти от фирмата консултант на място в дружеството, след разговори и обмяна на информация с ръководството на дружеството, са били създадени тези 2 доклада, които имат за цел - да се постигне технологично обновяване, с което да се намалят вредните емисии от производството на топлинна и електрическа енергия, като се спазят всички настоящи и бъдещи изисквания на Европейския съюз; да се повиши експлоатационната мощност на дружеството; надежността; безопасността за

работа; да се подобри качеството на услугата, гарантирайки непрекъсваемост на услугата, дори когато се налагат текущи или аварийни ремонти; да се увеличи ефективността и да се намалят загубите, както и гарантиране на една финансова стабилност на дружеството, така че тя да може да върне в обхвата на следващите 30 години на проекта, както да инвестира, да започне да компенсира дефицитите си в паричните си потоци, предизвикани от регулираната тарифа на газа, чрез продажба на електроенергия, да върне дълговете си, които са към Българския енергиен холдинг и/за да може да се адаптира към новите технологични решения, които се очакват и може би ще се случат в следващите десетилетия, а именно: лесен преход към зелен водород и дружеството да става все по-екологично и ефективно. Във финансовата част е предложена оценка на текущо финансово състояние, като са проучени всички възможни и налични източници, които могат да се използват за финансиране в бъдеще на дружеството, структурирано е едно бъдещо финансиране, което би било нормално и референтно за пазарите към момента. Г-н Прошков каза, че на днешното заседание на комисията е добре да се даде отговор на 2 въпроса – приема ли се предложеният технологичен подход за създаване на нови когенерационни мощности през комбиниран цикъл, най-ефективният, най-добрата налична технология досега, която ще гарантира производство на топлинна и електрическа енергия - 50% на 50%, защото към днешна дата произвежданата топлинна енергия с едва $\frac{1}{4}$ от капацитета ѝ е електрическата енергия, което води до неефективност и загуби на дружеството; мащаба/структурата на финансирането през международни експортни кредитни агенции, банкови заеми, комбинация от тези мерки, както и многостранни банки за развитие, европейски и международни безвъзмездни средства, което е изследвано по-подробно в задача 3 и ако членовете на комисията одобрят всичко това, то работата ще продължи конкретно, като се очаква от консултантите да структурират примерни модели на финансиране, конкретни числа, какво би струвало това финансиране, след което Столичният общински съвет като принципал, да одобри конкретно начините за това. Г-н Прошков допълни, че предстоят процедури по оценка на въздействието на околната среда, за което ако се одобри технологията, ще има по-подробно подготвяне на документация,

представяне пред съответните органи; предстои разширена оценка и препоръки за измервателна инфраструктура, по която дружеството работи с консултанта, както и всички други задачи, които са до окончателен доклад, което е задача 11. На всяка важна стъпка от плана е необходимо да се взема решение от Столичен общински съвет, като принципал, накъде и как да се продължи и има ли нещо неудовлетворяващо.

Г-н Ставрев каза, че е важно върху какъв район би бил обхватът на Оценка на въздействието върху околната среда на „Топлофикация София“ ЕАД.

Г-н Александров - изпълнителен директор на „Топлофикация София“ ЕАД направи кратка презентация /копие от презентацията е приложена към протокола/ на това какво представлява дружеството през погледа на колегите им от „Блек енд Вийч“ и предложенията им за бъдещето на „Топлофикация София“ ЕАД.

Г-н Ставрев зададе следните въпроси:

- в коя от 4-те отоплителни централи има когенерация и с колко мегавата мощност разполагат и да се направи съпоставка с бъдещите 480 mW;
- използване на голяма част от съществуващото оборудване за резервни мощности с цел повишаване на надеждността;
- помоли за по-подробно разяснение на карта от стр. 13 от представената презентация.

Г-н Александров отговори на въпросите на г-н Ставрев като каза, че „Топлофикация София“ ЕАД има инсталирана производствена мощност на електроенергия 240 mW, които са разделени в ТЕЦ София и ТЕЦ София-Изток, в ТЕЦ София има около 80 mW, а останалите 160 mW са в ТЕЦ София-Изток. От предвиденото в плана, от сегашните 240 mW, дружеството ще произвежда 480 mW когенерационна мощност и 2 пъти по 40 mW, които ще се произвеждат от турбините на „Сименс“, което ще бъдат 560 mW производствена мощност за електроенергия от изключително нови съоръжения и изцяло нови съоръжения. Относно старите съоръжения, мнението на специалистите „Блек енд Вийч“ е да

останат изцяло консервирани старите съоръжения, но да бъдат извършени дребни ремонти, за да могат да бъдат на разположение. Целта да се запазят е, че в случай на тотална криза с доставките на газ, тези стари съоръжения биха могли да работят на алтернативно гориво – мазут.

В отговор на третия въпрос на г-н Ставрев, г-н Александров каза, че всичките топлорайони са изолирани един от друг острови, за някои от тях има малки съществуващи връзки, които позволяват да бъдат пренасян малък топлинен товар през лятото, т.е. осигуряването на топла вода, но с изграждането на кръгови магистрални тръбопроводи /картата от стр. 13 от представената презентация/ възможностите се увеличават в пъти и това ще позволи във всеки един момент, във всеки един край на град София да бъде подавана топлоенергия, дори и при отпадането на някои от другите мощности.

Г-н Велчев каза, че изводите от доклада на консултанта са направени, но те са визионерски и се нуждаят от конкретика, за да не се появят „подводни камъни“ при смела реализация на техническата модернизация и предложенията за тази реализация. Припомни, че групата на БСП очертава проблемите на дружеството още през месец ноември 2018 г., относно провеждането на независим технически, технологичен и енергиен одит на „Топлофикация София“ ЕАД. Било е решено такъв одит да бъде извършен от независими експерти. Одит е бил извършен през 2019 г., но не е бил предоставен на колегите общински съветници по това време. Каза, че според него е добре да се извърши технически, технологичен и енергиен одит от независим експерт, независимо от това, че има консултант, който работи, защото той може да допълни доклада на консултанта. Според г-н Велчев, консултантите нямат извършен преглед на актуалното общо техническо състояние на производствените възли и топлопроводи за момента и не е сигурен дали в бъдеще време ще ги извършат. Допълни, че на стр. 13 от доклада на американските консултанти, в таблица 2.1, касаеща вредните въглеродни емисии, е изваден период от 10 дни през месец февруари 2021 г., данните са верни, но те не отразяват картината на годишния и сезонен принос на дружеството, като замърсител. Тоест представените данни правят некоректни

изводи и сериозно нарушават имиджа на дружеството и на Столичен общински съвет като принципал. Другият важен момент, според г-н Велчев, беше представен в презентацията от г-н Александров, е за водородно пригодно технологично модернизиране, добре е този вариант сериозно да се обмисли, защото технологиите с водород не са икономически достъпни към месец ноември 2021 година.

Г-н Прошков се съгласи с казаното от г-н Велчев, но представители на консултанта са посетили на място дружеството и изследването на всички съоръжения, само по себе си е технологичен одит. Разгледани са и всички предходни доклади; всички документи, свързани с анализи и одити, правени в миналото, били те вътрешни и външни на дружеството, за да може консултантът да представи тези данни. По отношение на емисиите, които г-н Велчев спомена, г-н Прошков каза, че целият дух на докладите, както техническият, така и финансовият доклад, са разглеждали най-песимистичните числа и сценарии, както по отношение на финансовите прогнози /задача 3/, така и по отношение на вредните емисии и какви санкции би търпяло дружеството в един неблагоприятен период с ниски температури и завишено производство, а също така и екологичния ефект е водещото в самия проект. Относно водородната адаптация, не е известно кога тази технология ще е технологично зряла и икономически достъпна, но според г-н Прошков става дума за малки адаптации, т.е. генерирането на положителен паричен поток в годините напред от този проект би позволил дружеството, както да си връща задълженията, така и да има своите малки резерви за реинвестиции, когато е необходимо. Самият процес на горене е различен между двата източника, като не става дума за кардинална промяна в турбини, тръби и т.н.

Г-н Александров потвърди, допълни и по-подробно обясни казаното от г-н Велчев и г-н Прошков относно техническо-финансовия анализ от 2019 г. за състоянието на дружеството; независимият външен експерт от „Блек енд Вийч“; относно вредните емисии каза, че г-н Васил Петров ще даде по-подробно

обяснение; подробно обясни и за водородната пригоденост /зеления водород/ при бъдещото технологично обновление на дружеството.

Г-н Петров – ръководител отдел „Инвестиционна дейност, реконструкция и модернизация на топлоизточници“ взе отношение по таблица 2.1, която е представена в разработката на американските специалисти и потвърди, че данните, които са дадени там, са точни и обясни, че в „Топлофикация София“ ЕАД има система за непрекъснати измервания на емисии, които на всеки час за дадено съоръжение дават стойностите на емисиите.

Г-н Мечков се обърна към г-н Александров и каза, че като специалист той може би е направил одит, анализи и би могъл да изготви подобен на американския консултант план за обновление на дружеството. Проблемът, каза г-н Мечков е, че пред изминалите 30 г. са били вложени много малко средства, но сега, когато положението е близко до критичното, е било решено от Столичния общински съвет и столичната администрация да бъдат отпуснати милиони лева, за да може да се направи една реконструкция на дружеството.

Г-н Александров каза, че за първи път се прави всеобхватно и включващо всички различни елементи на „Топлофикация София“ ЕАД проучване и разчет за какво и как да се направи. Допълни, че такова проучване от независим консултант е много съществено, защото, когато консултантът заедно с ръководството на „Топлофикация София“ ЕАД, след одобрението на Столичен общински съвет на тези 2 стъпки, отидат и поискат финансиране в различни финансови институции, тежестта на един такъв доклад е много по-голяма, когато тя е изготвена от независим консултант, защото се очаква, че независимият консултант има по-трезв и по-независим поглед, отколкото те самите имат.

Поради изчерпване на дневния ред в 15.15 часа председателят закри заседанието на комисията.

Изготвил:

Юлия Пашалийска
главен специалист

[име, фамилия, длъжност]

**Председател на Постоянната
комисия по инженерна
инфраструктура и енергийно
планиране**

Прошко Прошков

[име, фамилия]

23.11.2021 г.

[дата на подписване]

**Зам.председател на Постоянната
комисия по инженерна
инфраструктура и енергийно
планиране**

Димитър Вучев

[име, фамилия]

23.11.2021 г.

[дата на подписване]

**Зам.председател на Постоянната
комисия по инженерна
инфраструктура и енергийно
планиране**

Николай Велчев

[име, фамилия]

23.11.2021 г.

[дата на подписване]