



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg.

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ЗА ВРЪЗКИ С ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО

ПРОТОКОЛ № 42

На заседание на 10 февруари 2026 г.

Днес, 10 февруари 2026 г. от 10.00 ч. се проведе заседание на Постоянната комисия за връзки с гражданското общество. Заседанието беше открито от Председателя на комисията г-н Николай Велчев в 10.15 ч. При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 4 /четири/ общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено.

Членовете на комисията гласуваха дневния ред както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Велчев- председател	за
2.	Румен Александров – зам.- председател	за
3.	Ася Тодорова – зам.-председател	-
4.	Благовест Георгиев	-
5.	Благовеста Кенарова	-
6.	Марта Георгиева	за
7.	Драгомир Младенов	за
	Общо гласували:	4
	в т.ч.:	
	За	4
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията реша:

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх.№СОА26-ВК66-986/05.02.26 относно избор на Комисия по номинация на обществен посредник на Столична община, съгласно чл.9 от Правилника за организацията и дейността на обществения посредник на територията на Столична община/ПОДОПТСО/

Яна Георгиева – секретар на столична общината запозна комисията с доклада. Тя сподели, че се стартира процедура за избор на комисия, която да започне същинската процедура по избор на нов обществен посредник. Съществува ситуация, в която е изтекъл отдавна мандата на сега изпълняващия длъжността. Има една стартирана процедура, която не е завършена преди седем години така, че е важно позицията на обществен посредник за гражданите в София да бъде стартирана. Тя заяви, че правомощия са на общинския съвет, който да избере комисия, за да започне процедура за избор.

Румен Александров отбеляза, че в доклада е написано, че комисията се състои от по един общински съветник от всяка кандидатска листа, а по-надолу е написано, че съответно от всяка политическа група, а групите в общински съвет не са четири, а са повече. Трансформацията от началото на общинския съвет е доста динамична, има много независими общински съветници.

Яна Георгиева отговори, че наредбата не е пред нея и не може да посочи конкретния текст.

Николай Велчев заяви, че има проект за решение, който е с една точка, а именно избор на комисия по номинация на обществен посредник в състав, председател, членове, които не са допълнени поименно. Водеща е комисията по местно самоуправление и нормативна уредба.

Към заседанието се присъедини и председателя на общинския съвет **Цветомир Петров**, който разясни, че според юристите на общинския съвет трябва да бъде от всяка листа, която е кандидатствала и е излъчил общински съветник. Реално ще имама от БСП, от ГЕРБ, от ПП/ДБ и от Възраждане, от ИТН, Каролс и така нататък. Не само политически групи.

Иван Петров – гражданин заяви, че от разяснението е станало ясно, че няма как да бъде от политическа група, тъй като в началото, когато се сформира общинският съвет, по принцип се знае какви са групите, но след това се започва разделяне, разцепване и образуването на други структури. Той подчерта, че в закона за местно самоуправление няма нито една дума за политическо а статукво. Петров се обърна към общинските съветници с апел да изберат по-голяма комисия за този избор, но в никакъв случай да не се смесват политическите характеристики и принадлежности. Комисията трябва да бъде съставена от представители на всички, за да има прозрачност и честност.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Велчев – председател	за
2.	Румен Александров – зам.- председател	за

3.	Ася Тодорова – зам.-председател	-
4.	Благовест Георгиев	-
5.	Благовеста Кенарова	-
6.	Марта Георгиева	за
7.	Драгомир Младенов	за
	Общо гласували:	4
	в т.ч.:	
	За	4
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 2 от дневния ред: Писмо вх.№СОА26-ВК66-460/20.01.26 г. относно анализ за постъпилите жалби при обществения посредник и становищата по тях за периода юли-декември 2025 г.

Лилия Христова сподели, че за периода са постъпили 148 жалби, най-вече за почасовото паркиране и сметоизвозването.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията приема писмото за сведение.

Общо гласували - 4, за – 4, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 3 от дневния ред : Писмо вх.№СОА26-ВК66-812/30.01.26 г. относно Годишен отчет за дейността през 2025 г.

Лилия Христова сподели, че годишния отчет включва целия период на изминалата година и както отчета, така и анализа са публикувани на електронната страница на обществения посредник, както са изискванията по правилника за дейността и организацията на обществения посредник е публикуван и в електронния портал на Столична община в раздела на Столичния общински съвет. През цялата отчетна година са постъпили 220 жалби, доста по-голям брой в сравнение с жалбите през 24- година, предимно по електронен път.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията приема Годишния отчет за сведение.

Общо гласували - 4, за – 4, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 4 от дневния ред : Отговор вх.№СОА25-КЦ51-11820/27.01.26 г. в.в. с жалба на Владимир Белперчинов

Драгомир Младенов заяви, че от февруари миналата година е имало подобен казус и тогава бе възложено на заместник-кмет Бобчева да изготви една оценка на въздействието на зоните. До ден днешен я няма тази оценка. Имаше много такива

сигнали точно в този период, в който те действат, нискоемисионните зони. Той предложи да се обърне внимание в транспортна комисия на този случай, защото тя е водещата комисия и съответно да се види как може да се помогне на такъв тип казуси, за да бъдем полезни и на гражданите.

Лилия Христова сподели, че е добре да се погледне тази част от наредбата където според изискванията, трябва да се представи документ за собственост, документ за наем или друг документ, доказващ право на пребиваване в жилището. А ако се приеме, че има такава хипотеза внук на баба си и дядо си или дете на родители, живее в жилището откакто е роден, има автомобил, лична карта, всичко на този постоянен адрес, но по един или друг начин не фигурира в нотариалния акт, тогава би трябвало служебно да се направи тази справка, дори през служба ГРАО и да се види, че това лице живее на този адрес от години.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Преписката да бъде изпратена до ПК по транспорт и пътна безопасност.

Общо гласували - 4, за - 4, против - няма, въздържали се - няма.

По т. 5 от дневния ред : Отговор вх.№СОА26-ГР94-7699/3/30.01.26 г. в.в. с жалба на Рангел Колданов

Николай Велчев предложи този отговор бързо да стигне до район Лозенец и съответно да може по-бързо да се придвижат дейностите , чисто технически, за да може да се потърсят и финансови средства от капиталната програма на следващия бюджет.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Да се препрати отговора до район Лозенец.

Общо гласували - 6, за - 6, против - няма, въздържали се - няма.

По т. 6 от дневния ред : Отговор вх.№СОА26-КЦ51-14439/02.02.26 г. в.в. с жалба на Цветан Иванов

Николай Велчев заяви, че отговора на кмета на район Подгуняне е малко несериозен. Той предложи, след като е установен извършителя на деянието, района да изиска от фирмата изпълнител да почисти едрогабаритния отпадък и да извърши ремонт на бордюра.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Подкрепя предложението на г-н Велчев.

Общо гласували - 4, за - 4, против - няма, въздържали се - няма.

По т. 7 от дневния ред : Жалба вх.№СОА26-КЦ01-9672/26.01.26 г. от Иван Панайотов

В залата присъства г-н **Иван Спасов** – гражданин : Първо искам да благодаря за бързата реакция по сигнала и за възможността днес да поставя този проблем, възникнал в района. Става въпрос за тротоар, който не е ремонтиран от поне десет години. Разговарях с хората от околните блокове и всички са на мнение, че той е изключително необходим, тъй като улицата е тясна. Състоянието на тротоара е силно компрометирано – наистина е в много лош вид. Разбира се, причините може да са различни – включително

паркирането и преминаването на автомобили върху него – но това не оправдава текущото му състояние. Придвижването, особено с детски колички, е изключително затруднено. Надявам се да бъдат предприети необходимите мерки, така че в разумен срок тротоарът да бъде ремонтиран. От приложените снимки ясно се вижда, че автомобилите паркират от едната страна, което принуждава пешеходците – включително хора с детски колички или в неравностойно положение – да се движат по самото пътно платно. Разминаването с автомобилите е много трудно, особено като се има предвид, че улицата е двупосочна.

Николай Велчев отговори: Изпратили сме сигнал като комисия до кмета на район „Триадица“, г-н Божилов, и очакваме неговия отговор. За съжаление, той често се бави с отговорите, но имаме намерение да го поканим на заседание на комисията.

Драгомир Младенов : Имам едно предложение към вас като граждани. Така или иначе, Столична община вероятно ще се забави тази година с приемането на бюджета по обективни причини. Виждам, че вече разполагате със сериозна петиция, а предполагам, че можете да съберете и още подписи. Съветът ми е да отидете в приемния ден при представители на кмета, когато имате възможност, и ясно да заявите, че настоявате той да защити осигуряването на средства за този тротоар. Това е реално най-ефективният начин нещата да се придвижат. Най-вероятно ще бъде необходимо изготвяне на проект. Не съм запознат дали такъв вече съществува, но е възможно да са нужни средства първо за проектиране, а впоследствие – за самото изпълнение, например през следващата година. Ако вече има готов проект – още по-добре. Истината е, че ако просто поканим кмета тук, вероятно ще чуем познатите аргументи – липса на средства и други подобни. Затова е важно вие активно да следите случая. Всеки районен кмет има приемния ден – организирайте среща, поставете въпроса категорично и настоявайте за конкретни действия. Имате достатъчно време да упражните този натиск – не може да се оправдава с липса на време, проекти или други пречки. Проследявайте развитието на случая, а когато започне обсъждането на бюджета (за което със сигурност ще чуете в новините), отидете отново и попитайте какво се случва с този тротоар.

Николай Велчев: Беше отбелязано, че гражданската инициатива е изключително важна, но искам да подчертая, че ние, като комисия, също ще следим случая по административен път и няма да го оставим без развитие, за да не се получи недоразумение. Изпратили сме сигнал до кмета на район „Триадица“ и очакваме неговия отговор. Важно е да се има предвид, че още от предходния мандат има осигурени средства, свързани с поддръжката и ремонта на тротоарните настилки в София. Налице е и децентрализация на ниво район, което означава, че г-н Божилов разполага с ресурси за ремонт на този тротоар, включително поставяне на ограничителни (антипаркинг елементи) и отстраняване на проблемни участъци като кални зони. Оттук нататък става въпрос за проектиране и изпълнение на строително-монтажни дейности, съобразени с необходимите количествено-стойностни сметки. Благодаря ви за подадения сигнал. Той вече е препратен към г-н Божилов, а ние ще продължим да следим случая с цел по-бърза реакция. Освен това ще насърчим и членовете на комисията, при възможност, да съдействат за ускоряване на процеса чрез комуникация с районната администрация.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема писмото за сведение и очаква отговора от района.

Общо гласували - 4, за – 4, против – няма, въздържали се – няма.

По т.8 от дневния ред: Жалба вх.№СОА26-КЦ01-13209/05.02.26 г. от Иван Панайотов

Николай Велчев : Постъпила е жалба за адрес: ул. „Васко Абаджиев“ №1, в района на Факултета по ветеринарна медицина към Лесотехническият университет и университетската ветеринарна клиника. Контейнерите за битови отпадъци, разположени непосредствено до входовете на клиниката и факултета, системно се препълват, което води до нерегламентирано образуване на сметища и привличане на гризачи и бездомни животни. Често се изхвърля и едрогабаритен отпадък върху тротоара, затруднявайки безопасното преминаване на пешеходците. Сигналът е подаден от г-н Иван Панайотов, като към него са приложени снимкови материали. Велчев направи следното предложение:

Да се преразгледа схемата и местоположението на контейнерите, като се вземе предвид близостта до учебни и лечебни заведения.

Да се предприемат мерки за редовно извозване на отпадъците и предотвратяване на нерегламентираното им изхвърляне.

Да се следи изпълнението на мерките от районната администрация, за да се подобри санитарно-хигиенната обстановка в района.

Иван Петров – гражданин отбеляза, че някои недобросъвестни граждани местят контейнерите, за да си осигурят място за паркиране, особено в зони с ограничено пространство. Контейнерите на снимките са големи и се вдигат само с камион, така че не могат да се местят ръчно. Предлага сигналът да бъде допълнително изпратен и към районния инспекторат, за да се противодейства на тези лоши практики.

Въз основа на състояните се разисквания беше взето следното решение:

Комисията прие предложението на Велчев и допълнението на И.Петров.

Общо гласували - 4, за – 4, против – няма, въздържали се – няма.

По т.9 от дневния ред: Жалба вх.№СОА25-ГР94-8326/2/27.01.26 г. от Моника Василева

На заседанието присъства жалбоподателката **Моника Василева**, която информира, че е внесла подписка в Столична община с входящ номер СО А25/611.25, подписана от 120 жители на район „Овча купел“. Подписката касае желанието на жителите да бъде открит пенсионерски клуб за хора с увреждания, тъй като в целия район няма такъв. От години гражданите настояват за това, но до момента са срещали откази. Най-близкият клуб се намира в квартал „Горна баня“, което не е удобно за възрастните хора. Три месеца след подаването на предложението и подписката, Столична община все още не е дала отговор.

Драгомир Младенов: Аз съм се запознал със сигнала и искам да кажа, че ми се струва пенсионерите в този район не са приоритет. Единственият клуб е в Горна баня, който беше затворен по време на COVID и отвори едва година след това. Жителите на Овча купел настояват за клуб в района си, но постоянно чуват, че няма подходящи общински имоти. В същото време се дават общински имоти на неправителствени организации. Това показва липса на внимание към пенсионерите в голям район и създава усещане за несправедливо отношение

Николай Велчев: Само ще добавя към г-н Младенов, че наистина лоша практика е през последните години районните кметове да раздават общинските помещения, които биха могли да служат за социални и належащи нужди на гражданите, на различни НПО-та с всякакви дейности, с което според мен се оцеляват жителите на района. Дават помещения на НПО-та, но не може всичко да отива при тях В район Лозенец няма места за

гражданите и няма пенсионерски клубове. Всички имоти са заети от различни организации. Това е неправилно и ако се прецизират правилата, ще бъде много по-полезно за хората.

Драгомир Младенов : Имам една идея, ако колегите ме подкрепят – да попитаме всички 24 района къде има и къде няма пенсионерски клубове. Давам пример от район „Сердика“ – миналата година бяха гласувани пари за пенсионерски клуб, а географията на кварталите е разтеглена. Може би дори трябва да има два клуба – един за Орландовци и Бенковски, и един за Фондови жилища и Банишора, но клубът на улица „Козлодуй“ все още няма. Такова запитване ще ни покаже къде има нужда и на какво да се съсредоточим. Може би не е постижимо до края на мандата, но трябва да се започне, за да знаем кои райони са на ниво и кои имат нужда от подобрене.

Моника Василева: Силно съм разочарована от кмета на район Овча Купел. Жителите години молят за пенсионерски клуб и получават откази с аргумента, че няма място. Вместо това помещенията се дават на НПО-та, а средствата могат да се използват за реални нужди на района. Хората искат социален живот – срещи с приятели, кафе, игри – това е тяхното право и то трябва да се уважи. Имах предложение дори с лични средства да се ремонтира помещение за пенсионерския клуб, за да помогнем на хората в района. Жителите на Овча Купел 2 се обръщат с молба, но отговорът от общината е отрицателен и закъснял. Три месеца след подписката оправданието е липса на средства. Това е удобно за кмета, но неприемливо – хората трябва да имат достъп до него, а един приеман ден за няколко часа не решава проблемите им.

Драгомир Младенов: Като общински съветник ще направя всичко възможно да уредя среща с кмета, ако трябва – чрез мен и в рамките на правомощията ми в районната администрация. Смятам, че това е пореден районен кмет, който е трудно достъпен за гражданите. Ако е възможно, можем да го поканим в комисията, защото личната комуникация често не води до реални ангажменти. Подкрепям усилията ви и ще съдействам за среща, както сме успявали при други казуси в Овча Купел с колежата Йордан Тодоров.

Марта Георгиева : Приветствам усилията гражданите да получават отговори от кметовете. Не вярвам, че кметът на Овча Купел е против пенсионерите. Когато търсим клубове, трябва да са подходящи помещения, а НПО-тата не са врагове – те са активни граждани, много от тях със социална дейност, и получават помещения с признание за работата си.

Драгомир Младенов : Аз не чух никога да говори против НПО-тата. Казах, че когато районният кмет, в случая г-н Стефанов, не си върши работата, се създава изкуствено противопоставяне между НПО и пенсионерите в района. Моят въпрос е как да гласуваме по съвест в четвъртък, когато влиза тази точка – искаме да помогнем за пенсионерския клуб, а районният кмет дава общински имоти на НПО. Нямам нищо против НПО-та и работя с много такива. Проблемът е, че ако кметът беше осигурил пенсионерски клуб, нямаше да има дискусия.

Моника Василева: Искам да обърна внимание на предложеното помещение. То е свободно, без стълби и напълно достъпно, след като вече не се ползва от политическа партия. Отговорът на г-н Стефанов е, че помещението трябва да се събори – същото твърдение от преди пет години. Питам къде е решението за събаряне и защо не е изпълнено. Ако е опасно и незаконно, следва да се вземат мерки и отговорните да бъдат санкционирани.

Грънчаров – гражданин: Не възнамерявах да взимам отношение, а само пригружавам дамите от Овча Купел, но искам да отбележа, че пенсионерските клубове имат значима социална роля. Миналата седмица бях в Бухово и дарихме терлици на лежащо болни, редовно посещавам над 20 клуба в София – в Желява, Ботунец, Нови Искър и други. Там се събират над 100 души и се извършва социална дейност. За съжаление отношението на районните кметове към възрастните хора е различно – докато в Подуене има три клуба, в райони като Сердика няма нито един. Поздравих районния кмет на Сердика Момчил Даскалов за инициативата да намери помещение за пенсионерски клуб – бяха отпуснати 20 000 лв. Клубът е голямо и подходящо помещение, предишно ползвано от партийна централа. Предложих дори доброволен труд за боядисване, но вече година клубът остава заключен, нищо не се случва. Проблемът не е сумата, а че пенсионерските клубове не се отварят, въпреки нуждата. Подобни случаи има и в други райони, например в Обеля 2 гражданите събират подписи за трети клуб.

Иван Петров – гражданин: Взимам отношение към изказването на господина, както и към цялостната дискусия, и считам, че съществува конкретен проблем. Бих искал също да се обърна към гражданката, която представи информацията, че аргументът на кмета на „Овча купел“ е, че сградата трябва да бъде съборена. За да се пристъпи към събаряне на една сграда обаче, е необходимо да се спази процедурата по член 195, включително издаване на съответната заповед. Съществува и друг важен аспект, към който се обръщам към вас като общински съветници. Член 11 от Закона за общинската собственост разглежда предназначението на дадено помещение или сграда, като изисква тя да бъде експлоатирана. В миналото е имало процедури за предоставяне на помещения на политически партии, но към момента тези условия са променени и много помещения остават неизползвани. По принцип всеки има право да кандидатства за тяхното ползване. Не бих искал да навлизам в спор дали да се предоставят на НПО или други организации, но е важно да се отбележи, че пенсионерските клубове имат социално предназначение и се третират с по-висок приоритет съгласно закона за социалните дейности.

Иво Божков – външен експерт към комисията: Аз също първоначално няхах намерение да се изказвам, но бих искал да отправя апел към комисията. Тъй като това е комисия за връзки с гражданското общество, следва да се подчертае, че неправителствените организации са законово призната форма на организация на гражданското общество. Моят апел е към г-н Велчев в качеството му на председател на комисията. В момента обсъждаме една напълно легитимна нужда – тази на пенсионерите в съответния район да разполагат със свой клуб. Това е справедливо искане, което заслужава подкрепа. Проблемът обаче произтича от липсата на комуникация със съответната районна администрация. Когато такава комуникация отсъства, това неминуемо води до напрежение и създава излишни негативни ситуации. Затова моят първи апел е към районната администрация – да води по-активен и открит диалог с гражданите, особено когато става въпрос за техни легитимни нужди. Вторият ми апел е към г-н Велчев – да се въздържате от квалификации като тази, че неправителствените организации представляват „либерална идеология“. Това не е коректно. Неправителствените организации са израз на демократичния процес и основен елемент на гражданското общество. Сред тях има както организации с консервативна насоченост, така и либерални, както и такива с други профили. В тази връзка моето обръщение към вас е да предприемете действия за прилагане на Закона за общинската собственост по отношение на предназначението на тези помещения. Очевидно е, че с години някои от тях не се използват, не се стопанисват и същевременно не се събарят. Затова следва да се потърси решение – чрез обследване на състоянието им и предприемане на мерки за тяхното ефективно използване. Вие, като общински съветници, или съответните комисии, следва да следите предназначението на сградите и да гарантирате тяхната реална експлоатация.

Николай Велчев отговори: По първия въпрос – комисията в този мандат два пъти е сезирала всички районни кметове и им е обръщала внимание чрез писма за необходимостта от по-бърза реакция по проблемите, поставяни от гражданите. Това важи особено за онези районни администрации, които не проявяват достатъчна ангажираност или оперативност. Разбира се, има и добри примери – кметове, които реагират своевременно и придвижват документите бързо. Като цяло смятам, че с тези действия допринасяме за подобряване на комуникацията с гражданите.

По втория апел – бих искал да уточня, че ми приписвате глуми, които не съм изричал. Не съм се изказвал негативно за неправителствените организации. Като бивши колеги от предишния мандат съм запознат с вашите политически възгледи, които определям като либерални. В това няма нищо притеснително – възможно е те да бъдат и консервативно-либерални, но това не е същественото в случая. Същинският въпрос е, че не бива да противопоставяме различните групи, но същевременно не можем да пренебрегнем наличието на двоен стандарт. Когато има усещане за такъв, възникват именно подобни ситуации. В случая имаме над 120 подписа – хора, които ясно заявяват своята ангажираност. Както беше посочено и от г-н Грънчаров, има готовност дори за полагане на доброволен труд. Това е положителен сигнал и не виждам в него нищо негативно. Убеден съм, че от справката, която предстои да получим, ще стане ясно колко неправителствени организации са ползвали общински помещения през последните години. И в това няма нищо лошо, но е важно да се стремим към баланс, така че различните обществени групи да бъдат удовлетворени.

Въз основа на състояните се разисквания беше взето следното решение:

Жалбата да се изпрати до р-н Овча Купел и да се изиска справка от 24 -те района колко са съществуващите пенсионерски клубове и колко са отгадени на НПО-та.

Общо гласували - 4, за – 4, против – няма, въздържали се – няма.

По т.10 от дневния ред: Писмо вх.№СОА26-ГР94-700/30.01.26 г. от Ирина Николова

Лилия Христова : Сезирана съм още през ноември от г-жа Николова, като сигналите са подавани неколkokратно. В тази връзка извършихме необходимата проверка и беше осъществена кореспонденция с кмета на район „Овча купел“, както и със заместник-кмета на Столична община с ресор „Транспорт“. Установено беше, че в разглеждания участък улицата няма приложена регулация. Имотите са частна собственост, поради което не може да бъде изграден тротоар. Съществуващата настилка от плочки, включително мястото, където паркира автомобил на фирма с офис в жилищната сграда, се намира върху частен имот. Настилката е поставена от собствениците с цел осигуряване на по-удобно преминаване. Г-жа Николова е сезирала също прокуратурата и Столичната дирекция на вътрешните работи. От прокуратурата е постановен отказ за образуване на досъдебно производство. От наша страна още през ноември е отправено предложение до заместник-кмета на Столична община, с копие до районния кмет, за включване на терена в общинската програма за придобиване и управление на общинско имуществено. Целта е да се стартират процедури по отчуждаване и обезщетяване, след което да се пристъпи към проектиране и изграждане на улицата с прилежащите тротоари. Едва след това може да се въведе и адекватна организация на движението, тъй като в подадените сигнали се посочва риск от пътнотранспортни произшествия в района на кръстовището. По отношение на искането на г-жа Николова да постави за своя сметка антипаркинг съоръжения – към момента това не може да бъде реализирано. Съгласно действащата наредба за организация на движението, такива елементи се поставят въз основа на списък с улици, предложени от районните кметове. Тъй като въпросната улица не е изградена и не е общинска собственост, тя не може да

бъде включена в този списък. Поради това най-доброто и устойчиво решение остава проектирането и изграждането на улицата след провеждане на необходимите процедури по отчуждаване и обезщетяване на собствениците на засегнатите частни имоти.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема писмото за сведение.

Общо гласували - 4, за – 4, против – няма, въздържали се – няма.

По т.11 от дневния ред: РАЗНИ

Комисията разгледа жалба с вх.№СОА26–ГР94–1073/09.02.26 г. от Христо Луков

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Жалбата да се изпрати до г-жа Бобчева – зам.кмет на СО и до р-н Лозенец за отговор.

Общо гласували - 4, за – 4, против – няма, въздържали се – няма.

Поради изчерпване на дневния ред , председателят на комисията закри заседанието в 11.10 часа.

Протоколът е изготвен на 13.02.2026 г.

Изготвил:

П

Димана Пунчева

Ст. експерт

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК

НА ВГО:

П

Николай Велчев

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ

НА ВГО:

П

Румен Александров