



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg.

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ЗА ВРЪЗКИ С ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО

ПРОТОКОЛ № 40

На заседание на 13 януари 2026 г.

Днес, 13 януари 2026 г. от 10.00 ч. се проведе заседание на Постоянната комисия за връзки с гражданското общество. Заседанието беше открито от Председателя на комисията г-н Николай Велчев в 10.15 ч. При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 4 /четири/ общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено.

Николай Велчев предложи т.15 от дневния ред да бъде гледана след т.1, тъй като е свързана с доклада по т.1.

Членовете на комисията гласуваха дневния ред както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Велчев – председател	за
2.	Румен Александров – зам.-председател	за
3.	Ася Тодорова – зам.-председател	за
4.	Благовест Георгиев	–
5.	Благовеста Кенарова	–
6.	Марта Георгиева	–
7.	Драгомир Младенов	за
	Общо гласували: в т.ч.:	4
	За	4
	Против	–
	Въздържали се	–

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема измененията в дневния ред за заседанието на комисията.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх.№СОА26-ВК66-118/08.01.26 г. относно Приемане на Вътрешни правила на Столичния общински съвет относно условията за приемането, регистрирането и разглеждането на писмени заявления и устни запитвания и изготвянето на решения по реда на Закона за достъп до обществена информация.

Цветомир Петров запозна комисията с доклада. Той сподели, че в правилата за организацията на дейността на СОС, е залегнало в чл.10, ал.2, да се приемат вътрешни правила, в които да се отрази как да се организира самата процедура по закона за достъп до обществена информация. Правилата са съобразени със самия закон и с всички нормативни актове към него.

Николай Велчев допълни, че тези вътрешни правила ще повишат прозрачността на дейността на СОС.

Иван Петров – гражданин, апелира към комисията и вносителя на доклада, да има по-сериозен подход по този въпрос. Той заяви, че председателя на СОС укрива от общинските съветници каква е истинската тема за промяната на правилника и сега по същия начин укрива, какво ще се възпроизведе и какво цели той. Измамна е илюзията, че ще се повиши прозрачността, напротив това ще я намали. И. Петров отбеляза, че ще посочи като паралел, тъй като се цитира закона за достъп до обществената информация, в тази сесия има внесен още един доклад за допълване на вътрешните правила на комисията за противодействие с корупцията, които са секретни. Той подчерта, че на него като един любознателен гражданин не му се дават да се запознае с тези правила, но това е извън контекста на точката. И.Петров заяви, че повода да се говори за този правилник е лично той, с което не обвинява председателя, че е плагиатствал, защото работата на общинските съветници, на комисиите и на гражданите е да се обменят мнения и да се търсят адекватни решения, които да са в интерес на общността. Той заяви, че е сезирал омбудсмана на Република България с жалба, че СОС, като колективен орган има правомощия по чл.21 и те са изписани какви са и това са решения, а председателя на СОС си позволява да издава заповеди. И.Петров счита, че издаването на заповеди от колективен орган е грубо нарушени на законодателството, тъй като то не кореспондира с дейността на органа. С този доклад председателя предлага СОС да приеме едно решение, с което да се приемат вътрешни правила и той да може да издава още заповеди. И.Петров заяви, че се нарушава закона за местното самоуправление, тъй като в чл.50 е цитирано, че общинския съвет може да издава решения. Той отбеляза, че и комисията за връзки с гражданското общество е нарушила този закон, тъй като издава решения. Това е като паралел, за да обърне повече внимание. И.Петров направи препоръка към председателя на СОС, към общинските съветници и към обществения посредник на СО, че в България има Програма за достъп на информацията. Това е една неправителствена организация, която е създадена в Европа и по-късно в целия свят верига за достъп на информация. И.Петров призова да се отложи доклада и някой да се свърже с организацията, тъй като те са много навътре в тази материя и са съгласни да окажат съдействие в тази насока. Той отбеляза, че за да бъде популяризиран закона за достъп до обществена информация, ще трябва да се ангажират юридическите ресурси, защото СОС е само един орган в местната власт, докато закона за достъп до обществена информация се обръща към определени институции. И.Петров отново апелира доклада да бъде стопиран и да се получи повече информация, защото така представен доклад заблуждава, скрита е особеността на действащия мотив, за да

се сезирате, а това е заповедта. Той заяви, че председателя на СОС иска вие като комисия да вземете решение, с което той да издава заповеди, а това е най-страшно.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Велчев – председател	за
2.	Румен Александров – зам.-председател	за
3.	Ася Тодорова – зам.-председател	за
4.	Благовест Георгиев	–
5.	Благовеста Кенарова	–
6.	Марта Георгиева	–
7.	Драгомир Младенов	за
	Общо гласували: в т.ч.:	4
	За	4
	Против	–
	Въздържали се	–

По т.15 от дневния ред: Сигнал вх.№СОА25–ГР94–9669/2/07.01.26 г. от Иван Петров

Иван Петров заяви, че тук отново се навлиза в тази материя за информацията. Представеният доклад от Цветомир Петров за Етичния кодекс, беше укрит от Оперативната програма за 2025 г. И. Петров отбеляза, че е написал до комисията по етика сигнал, че председателя издава заповеди, без да има право и отговора, който е получил е, че гражданите нямат право да пишат жалби и сигнали до тази комисия. Той подчерта, че последствията са ясни и много предвидими и няма никаква прозрачност. И.Петров отбеляза, че е притеснен от отказа на председателя и измислянето му на механизъм да лиши гражданите от участието в работата по смисъла чл.28, ал.3 от закона за местното самоуправление и от приложената клетва, че ще се работи в интерес на обществото.

Цветомир Петров поясни, че наистина Етичния кодекс го няма в Оперативната програма, тъй като е имало действащ такъв. Но след промените в закона за местното самоуправление и местната администрация ни задължиха да се създаде такава комисия, което предположи да се направят промени в Етичния кодекс и за това беше изготвен такъв. Промените в закона за местното самоуправление бяха през май месец, а Оперативната програма за 2025 г. беше приета края на януари, началото на февруари и за това не е фигурирала. В първоначалния проект на решение в чл.12, ал.2 от Етичния кодекс, е било предвидено да бъде подписано от жалбоподателя, от вносителя. Това е било неговото виждане за Етичен кодекс, но след две – три заседания на разширен председателски съвет, където е бил обсъждан правилника и етичния кодекс се е стигнало до тази редакция. Цв.Петров заяви, че тази редакция не е негова и той е имал друго виждане, но в интерес на това да се приеме, е трябвало да се направят компромиси. Има направени и други промени в част "наказания" например. Той подчерта, че текста, който е приет, по никакъв начин не

нарушава нито правилника, нито закона и някои от поднормативните му документи. Определянето на такава процедура е оставена в правомощията на СОС, която е направена и няма никакви нарушения.

Иван Петров заяви, че това което казва председателя половината не е истина, тъй като писмото е подписано от Цветомир Петров, като председател на СОС, а той /Ив. Петров/ се е обърнал към комисията по Етика. Не би трябвало, нищо че е председател и на комисията по етика, еднотично да взима решение. Случая е много спорен и това говори за некомпетентност и стремеж да се манипулира обществеността.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията приема сигнала за сведение.

Общо гласували – 4, за – 4, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 2 от дневния ред : Отговор вх.№СОА25–ГР94–6897/5/06.11.25 г. в.в. с жалба на Румяна Палакаркина

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията приема отговора за сведение и да се изпрати на жалбоподателя.

Общо гласували – 4, за – 4, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 3 от дневния ред : Отговор вх.№СОА25–ВК08–6892/1/27.11.25 г. в.в. с жалба на Асен Асенов

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията приема отговора за сведение.

Общо гласували – 4, за – 4, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 4 от дневния ред : Отговор вх.№СОА25–КЦ51–141671/11.12.25 г. в.в. с жалба на Кремена Негкова

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията приема отговора за сведение.

Общо гласували – 4, за – 4, против – няма, въздържали се – няма.

По т. 5 от дневния ред : Отговор вх.№СОА25–НЦ62–1159/2/15.12.25 г. в.в. с жалба на Красимира Манолова

Иван Петров отбеляза, че има допусната грешка в районната администрация на Нови Искър, тъй като когато се изискват документи по закона за достъп до обществена информация документа трябва да се заведе в специално сигнатурно деловодство, напр. ОИ, както е в СО. По неясни причини в районните администрации се въвежда още един индекс, който е коренно различен от общата административна преписка, която всеки един гражданин подава.

Лили Христова поясни, че по отношение на закона за достъп до обществена информация, той е специален закон и по него се изискват точно определени реквизити, които да се съдържат в заявлението. От страна на администрацията на р-н Нови Искър правилно са поискани тези допълнителни данни, които се изискват по закон и странно защо не са получени. Според Христова в най-кратък срок заявителите ще предоставят тези данни и ще получат исканата от тях информация.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Комисията приема отговора за сведение.

Общо гласували - 4, за - 4, против - няма, въздържали се - няма.

По т. 6 от дневния ред : Отговор Вх.№СОА25-КЦ51-144673/17.12.25 г. в.в. с жалба на Даниела Проданова

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували - 4, за - 4, против - няма, въздържали се - няма.

По т.7 от дневния ред: Отговор Вх.№СОА25-ГР94-7555/6/17.12.25 г. в.в. с жалба на Петър Балтов

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували - 4, за - 4, против - няма, въздържали се - няма.

По т.8 от дневния ред: Отговор Вх.№СОА25-ВК08-20399/19.12.25 г. в.в. с жалба на Виолета Дърова

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували - 4, за - 4, против - няма, въздържали се - няма.

По т.9 от дневния ред: Отговор Вх.№СОА25-КЦ51-146087/19.12.25 г. в.в. с писмо СОА25-ВК08-20288/18.12.25 г.

Лилия Христова отбеляза, че сметосъбирането и сметоизвозването е тежък и голям проблеми и при нея са постъпили три жалби от р-н Люлин, за едни и същи места, насочени са на вниманието на Столичен инспекторат. Прави впечатление, че дори и да има временни графици, те трябва да бъдат публикувани, както се е правило до сега на страницата на СО.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Да се изпрати препоръка до СИ графиците да бъдат публикувани на сайта.

Общо гласували – 4, за – 4, против – няма, въздържали се – няма.

По т.10 от дневния ред: Отговор вх.№СОА25-ГР94-9327/4/19.12.25 г. в.в. с жалба на Илиан Илиев

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема писмото за сведение.

Общо гласували – 4, за – 4, против – няма, въздържали се – няма.

По т.11 от дневния ред: Отговор вх.№СОА25-КЦ51-147800/29.12.25 г. в.в. с жалба на Владимир Белперчинов

Николай Велчев благодари на кмета на р-н Триадица за отговора и сподели, че лично е апелирал към него да бъде по експедитивен в отговорите, тъй като в комисията има много жалби за този район, които остават без отговор от администрацията.

Иван Петров заяви, че няколко кметове на райони не се съобразяват с така приетите наредби. От бланката, на която е изпратен отговора от района е видно, че г-н Божилов не уважава СО, тъй като не спазва Наредбата за символиката и отличията на столична община. Той призова да се започне преписка за налагане на санкция на районния кмет за неспазване на Наредбата, тъй като не е използвал символите на Столична община, а именно герба на София.

Николай Велчев отбеляза, че действително има герб на р-н Триадица, но не и на Столична община, което показва небрежно отношение.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували – 4, за – 4, против – няма, въздържали се – няма.

По т.12 от дневния ред: Отговор вх.№СОА25-ВК08-15605/8/06.01.26 г. в.в. с писмо вх.№СОА25-ВК08-15605/7/12.12.25 г.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Приема отговора за сведение.

Общо гласували – 4, за – 4, против – няма, въздържали се – няма.

По т.13 от дневния ред: Писмо вх.№СОА25-ДИ01-9380/23.12.25 г. от Омбудсмана на Република България

Иван Петров предложи от общината да представят мотивировката за сформирането на таксата, защото таксата изисква този задължителен реквизит.

Лилия Христова сподели, че въвеждането на таксата от 50 лв. е новост, преди това не е имало. Вероятно в доклада, с който е прието изменение на Наредбата има някакви аргументи и основания за повишаване размера на тази такса, която е много висока,

особено ако се направи сравни с размера на таксата за административна услуга по т.17 от същото приложение, което е за извършване на адресна регистрация по постоянен или настоящ адрес, за издаване на удостоверение на адрес, за заверка на удостоверение и др. – таксата е 2.50 евро. Десетократно по-високата такса буди недоумение и с какви аргументи е направено. Тя заяви, че по закона за гражданската регистрация, чл.99 б, ал.5 се отнася за заличаване на регистрация по желание на собственика и това трябва да се вземе в предвид необходима ли е изобщо такса.

Иван Петров заяви, че намира за особено важно, ако собственика се е съгласил голяма група от хора да бъдат вписани в неговия имот, а по смисъла на ЗУТ, този обем на жилище, няма как да ги побере, то сега когато се налага отписването, той трябва да носи и тези тежест, с които той е допринесъл голяма група от хора да могат да се регистрират като емигранти, гласоподаватели и др. Така, че ако общата философия за сформирание на таксата има своето значение за хората, то голямо значение ще има и обратната тежест, която се дискутира сега и таксата може да се окаже и малка.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Писмото да се препрати до кмета Терзиев и дали е изпратен отговор до Омбудсмана. Да се изпрати и до комисията по местно самоуправление.

Общо гласували – 4, за – 4, против – няма, въздържали се – няма.

По т.14 от дневния ред: Заявление вх.№СОА24-ВК66-11255/30/29.12.25 г. от Иван Петров

Иван Петров поясни, че общинската съветничка Марта Георгиева отправя питане до кмета, за гражданите питаннята на общинските съветници са водопад от информация. В питането става въпрос за зелената система в столицата. Той заяви, че администрацията е корумпирана структура, която се стреми да баламосва гражданите, а много често баламосва и общинските съветници, тъй като те повърхностно гледат на нещата. **Петров** е констатирал, че в отговора на кмета, е цитиран текст от Наредбата, който не отговаря на действителността., т.е. общинския съветник и гражданите са получили информация, но ако тя не бъде проверена, всички живеят с мисълта, че отговора на кмета е верен. Той заяви, че е сезирал кмета, като е поискал той да сезира етичната комисия на столична община, тъй като за него това е не етична постъпка, тя може да има и вид престъпна дейност. Той сподели, че след време е направил проверка в деловодството и се оказа, че кмета се е опитал да скрие, като е изпратил преписката в една структура „Зелени системи“, където тя стои там и не получава отговор. Неговата жалба пред комисията е именно за съдействие.

Въз основа на състоялите се разисквания беше взето следното решение:

Да се изпрати до кмета за отговор на писмо вх.№СОА24-ВК66-11255/28 /07.11.25 г.

Общо гласували – 4, за – 4, против – няма, въздържали се – няма.

По т.16 от дневния ред: РАЗНИ

Николай Велчев предложи и тази година комисията да продължи с тематичните заседания.

Иван Петров постави въпрос за ул. Козяк, че тя е „зелена зона“ по смисъла на паркирането. Видно е, че никой не контролира от столична община. Той подчерта, че някой си е позволил да промени решението на СОС и тротоара, който е публично-общинска собственост и е организиран за място за пешеходци, всъщност е създаден паркинг напреди на тротоара. Той заяви, че е сезирал и комисията за връзки с гражданското общество, която в тази насока е изключително несериозна.

Николай Велчев заяви, че си позволява да отнеме думата на И.Петров, защото това, което казва не е точно така. Комисията е изпратила питане до ЦГМ, до малката транспортна комисия на СО, до районен кмет и е получен отговор. **Велчев** призова да се прави разлика между СОС и столична администрация. Този казус не е пренебрегнат и се следи. Това което е постъпило в комисията е от ЦГМ и отговарят, че няма нарушение, защото е „зелена зона“. Този въпрос може да се реши с подписка от гражданите.

Иван Петров подчерта, че има писмо и от СДВР, в което е написано, че тротоара не може да се променя, на тротоара не може да се паркира. Тази философия и това което предлага г-н Велчев е несъотнесимо.

Поради изчерпване на дневния ред , председателят на комисията закри заседанието в 11.30 часа.

Протоколът е изготвен на 19.01.2026 г.

Изготвил:

П

Димана Пунчева

Ст. експерт

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК

НА ВГО:

П

Николай Велчев

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ

ПК за ВГО:

П

Ася Тодорова

ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ

ПК за ВГО:

П

РУМЕН АЛЕКСАНДРОВ